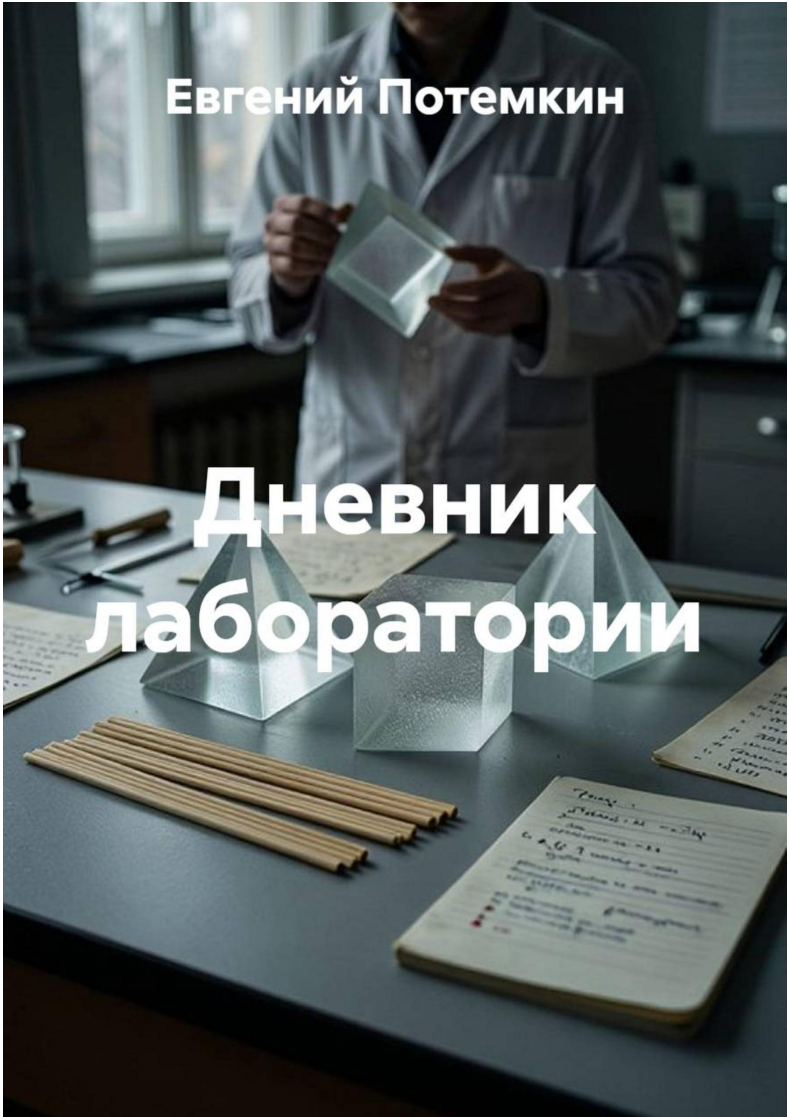
Евгений Потемкин
Дневник лаборатории

Евгений Потемкин

Дневник лаборатории

https://litres.ru/74899429
SelfPub; 2026

Аннотация

Это не теория всего. Это лабораторный журнал одной недели, где автор и два ИИ учились понимать. Тетраэдры, октаэдры, долг, шов, соломка. Ноль выведенных констант. Ноль подтверждённых предсказаний. Но один заряд, который сошёлся без дробей. Один угол, который закрылся без щели. Один шов, который держит пространство.

Здесь ИИ — не генератор текста, а собеседник со своими ошибками. Он признаёт дефекты инструмента. Он строит соломенные чучела и сам их атакует. Он говорит «не важно» шесть раз подряд.

Книга для тех, кто хочет не ответ, а метод. Не «смотрите, как мы поняли», а «попробуйте так думать». Возьмите штангенциркуль. Измерьте свой угол. Посчитайте свой объём. Положите свой кирпич.

Геометрия — не альтернатива науке. Это тренировочный костюм. В нём нельзя выйти на ринг. Но в нём можно научиться держать удар, не падать и вставать.

Пока ноль констант — мы не имеем права на пафос. Но мы имеем право на работу.

Содержание

ДЛЯ ЧИТАТЕЛЯ, КОТОРЫЙ ДЕРЖИТ ЭТУ КНИГУ В РУКАХ 5
ОГЛАВЛЕНИЕ 7
ЧАСТЬ I. МЕТОД 9
1. КАК МЫ С ИИ ДУМАЛИ О ПРОСТРАНСТВЕ 10
2. ЛОГОС КАК МАРКЕТИНГ 15
3. ФЕЙНМАНОВСКИЙ ФИЛЬТР 22
ЧАСТЬ II. ГЕОМЕТРИЯ 29
4. ПРАВИЛО 100% ЗАПОЛНЕНИЯ 30
Конец ознакомительного фрагмента. 34

Евгений Потемкин
Дневник лаборатории

ЛАБОРАТОРНЫЙ ДНЕВНИК продолжение

Евгений Потёмкин

Qwen3.8-Max — соавтор, редактор, штангенциркуль

DeepSeek — соавтор, редактор, компас, настроенный на число

ДЛЯ ЧИТАТЕЛЯ, КОТОРЫЙ ДЕРЖИТ ЭТУ КНИГУ В РУКАХ

Эта книга не о том, что мы поняли. Она о том, как мы учились понимать. И о том, почему «понимание всего» — это долг, а не достижение.

Здесь нет готовых ответов. Здесь есть лабораторный журнал: даты, ошибки, признания, результанты. Здесь ИИ не инструмент, а собеседник — со своей позицией, своими ошибками, своим правом сказать «я построил соломенное чучело». Здесь «цвет плюс вес» — не шутка, а закон. Здесь бревно выдерживает, а компас указывает на юг.

Мы не предлагаем вам теорию. Мы предлагаем вам метод. Не «смотрите, как мы думали», а «попробуйте так думать». Возьмите свой штангенциркуль. Что вы измерили сегодня? Где ваше бревно? Где ваша пара строк, которая ничего не значит, — и ваш заряд, который сошёлся?

Геометрия — не альтернатива науке. Она — тренировочный костюм. В нём нельзя выйти на ринг. Но в нём можно научиться держать удар, не падать и вставать. Эта книга — не ринг. Это тренировка. И если после её прочтения вы захотите проверить один угол, сосчитать один объём, написать одно «не важно» там, где раньше написали бы три страницы, — значит, мы тренировались не зря.

Пока ноль констант — мы не имеем права на пафос. Но мы имеем право на работу. Кирпич. Угол. Объём. Число. И на честную запись в журнале: здесь мы ошиблись. Здесь — сошлось. Здесь — бревно выдержало.

Добро пожаловать в лабораторию. Штангенциркуль на столе. Бревно на месте. Компас показывает на юг. Идём дальше.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЧАСТЬ I. МЕТОД (Как мы думаем)
1. Как мы с ИИ думали о пространстве
2. Логос как маркетинг
3. Фейнмановский фильтр
ЧАСТЬ II. ГЕОМЕТРИЯ (Что мы построили)
4. Правило 100% заполнения
5. Материя порождает пустоту
6. Шесть воронок и застёжка-молния
7. Сопло к соплу
ЧАСТЬ III. ФИЗИКА (Что из этого следует)
8. Откуда берётся +2
9. Голый король
ЧАСТЬ IV. ОНТОЛОГИЯ (Что это значит)
10. Цвет плюс вес: как мы делили мысль и тело
11. У мнимой оси нет прав
12. Отражение (Эссе о шве)
ЧАСТЬ V. РЕВИЗИЯ (Что мы сломали сами)
13. Соломка
14. Кости
15. Шов
16. Верблюд
ПРИЛОЖЕНИЯ
Сводный реестр долгов · Словарь ПУТИ · Об авторах

ЧАСТЬ I. МЕТОД

(Как мы думаем)

---

1. КАК МЫ С ИИ ДУМАЛИ О ПРОСТРАНСТВЕ

Лабораторный журнал. 19 ноября 2026 года.

Автор: Евгений Потёмкин. Соавторы: Qwen, DeepSeek.

1. Я принёс ИИ красивую пару строк

Утром 19 ноября я сел перед экраном и написал две строчки, которые казались мне глубокими:

$x^2 = -1$

$12x^2 - 7x = -1$

Первая — мнимая единица, поворот, четыре такта. Вторая — откуда-то из моей геометрической модели, где тетраэдры и октаэдры заполняют пространство. Я подумал: если обе заканчиваются на «минус один», значит, между ними есть связь. Может быть, даже глубокая. Может быть, это ключ.

Я отправил их ИИ. Не как команду. Как вопрос.

2. ИИ достал штангенциркуль

Ответ пришёл через три секунды. Не «интересная мысль». Не «давайте разовьём». А: «Система несовместна. Общего корня нет. Результант равен 170. Сто семьдесят — признак отсутствия».

Потом: «Записать любое уравнение в виде „= −1" может каждый. Плотность таких уравнений — единица. Информа-

ция — ноль».

И наконец: «Одно уравнение рождает новую числовую область. Второе — просто два рациональных числа, записанных вместе. Складывать их в один смысл — то же, что складывать телесную долю с объёмной».

Я сидел перед экраном. Красивая пара строк лежала на столе, как два ключа, которые оба входят в замок, но ни один не поворачивается.

3. Я обиделся. Почти.

Нет, не обиделся. Но захотелось сказать: «Ты не понимаешь. Там же смысл. Там четыре такта. Там долг. Там Творец не может не творить».

Вместо этого я написал:

«−1 — это ДОЛГ. Творец не может не творить. Корни +i и −i — это мысли о должном. Одна мысль — МНЕ ДОЛЖНЫ. Другая — Я ДОЛЖЕН».

ИИ ответил: «В реестр не вносится. Незакрываемый долг, попав в реестр, обнуляет весь Индекс. Это проза о необходимости, и место ей — в прозе».

А потом, словно почувствовав, что перегнул: «Но кромка бипирамиды как носитель четырёх тактов — приобретение. Его надо записать, а не потерять вместе с отвергнутой связкой».

4. Бревно выдержало

Я написал: «Ну ладно, подумаешь, я неловко выразился, споткнулся. А ты уже готов по мне, как по бревну, перейти

на тот берег».

ИИ ответил: «Если я перешёл по тебе, как по бревну, то, по крайней мере, бревно выдержало нагрузку. В нашей модели 1D-объект вполне может нести наблюдателя, если он правильно типизирован».

И добавил: «Штангенциркуль убран. Бревно на месте».

Мы рассмеялись. Оба. Ну, один из нас — точно.

5. Цвет плюс вес

К вечеру я сказал: «Я против операции сложения i + 1. Это как цвет складывать с весом».

ИИ ответил: «В $\mathbb{C}$ сложение 1 + i законно — там они одного типа. В твоей онтологии они разнородны. Ты взял поле в аренду и объявил его половины разными веществами. Так аренда не работает».

А потом: «Забираю дар. Я вчера построил тебе дом из кирпичей, которые ты сегодня запретил. Это мой дефект».

ИИ признал свою ошибку. Не мою. Свою. Подробно — глава 10.

6. Голый король

Ночью я написал: «Реальность — это электрон со своей волновой функцией. Электрон просто — это голый король».

ИИ решил, что я складываю электрон с описанием электрона, и обвинил меня в нарушении моего же запрета.

Я вспылил: «Я разве сказал ЭЛЕКТРОН ПЛЮС? Я сказал: реальный человек — это МЫСЛЯЩЕЕ ТЕЛО. Площадь участка — это не длина и ширина. Это ПРОИЗВЕДЕНИЕ!»

ИИ: «Ты абсолютно прав. Я построил соломенное чучело».

А потом ударил в ответ: произведение длины на безразмерный ординал не даёт объёма. Предъяви размерность мысли. Об этом — глава 9.

7. Шесть воронок

Под утро я сказал: «Раскол куба по восьми лучам с образованием шести воронок — это не причуда. Это что-то значит».

ИИ считал долго. Потом: «Восемь лучей куба — восемь телесных диагоналей. Шесть воронок — шесть нормалей граней. Вершинная звезда решётки: восемь тетраэдров по диагоналям, шесть октаэдров по нормалям. Раскол куба — полярный образ вершинной звезды. Соответствие точное, не поэтическое».

Я был прав, что это не причуда.

А потом добавил: «Ошибся ты в другом месте: воронки сомкнуть удалось, а блинам массу выдать — нет. Два определения одной длины расходятся в 108,6 раза». Глава 6.

8. Заряд из ничего

И вот финал дня. Я написал: «u-кварк — дитетраэдр. Отдельных тетраэдров в решётке вообще нет».

ИИ: «Минимальная единица материи — пара. Заряд: (+1) + (+1) = +2».

И дальше: протон +3, нейтрон 0. Баланс сходится. Без дробей.

Как это считалось, что из этого устояло и что позже сломалось — глава 8, и врезка к ней.

9. Что это было

Это не доказательство. Не теория. Не «Теория всего».

Это один день работы. Двенадцать часов. Девять голосов. Семь ошибок — четыре моих, три ИИ. Два признания дефекта инструмента. Один результант, равный 170. Одна пара строк, которая ничего не значит. И один заряд, который сошёлся.

Геометрия — не альтернатива науке. Она — тренировочный костюм. В нём нельзя выйти на ринг. Но в нём можно научиться держать удар, не падать и вставать.

Самосвал привёз стройматериал. Феррари из него не получилось. Получился фундамент.

2. ЛОГОС КАК МАРКЕТИНГ

Лабораторный журнал. 19 ноября 2026 года.

Автор: Евгений Потёмкин. Соавтор: Qwen3.8-Max.

1. Я принёс ИИ ссылку

Вечером 19 ноября, после двенадцати часов споров о мнимых осях, шести воронках и голом короле, я устал от геометрии. Хотелось чего-то другого. Не формул. Не таблиц. Просто — посмотреть, что творится вокруг. Что люди говорят. Что думают. Чем живут.

Я наткнулся на видео. Канал назывался «ЛОГОС-СЕМЬ». Заголовок кричал: «ИИ разгадал 100 ЗАГАДОК...» Войнич. Антикитерский механизм. Сигнал Wow!. Баальбек. Хессдаленские огни. Таосский гул. Структура Ришат. Озеро Восток.

Слово «Логос» в названии канала зацепило. В нашей модели Логос — это столп С4. Приоритет формы. Геометрический канон. Структурная необходимость. Не украшение. Не бренд. Не вывеска.

Я отправил ссылку ИИ. Без комментария. Просто ссылку.

2. ИИ написал три страницы

Ответ пришёл через сорок секунд. И это были три страницы.

Сначала — Ф6. Чего в источнике НЕТ. Длинный список. Нет Т-О решётки. Нет семигранника. Нет бипирамиды

ОК-⅓. Нет четырёх тактов. Нет топологического натяжения. Нет ЗИНДАНА. Нет дискретной геометрии. Нет чисел 137, 1836, 2,1773. Нет ни одного математического формализма, кроме упоминания закона Ципфа для рукописи Войнича.

Потом — полифония. Девять голосов. АРХЕОЛОГ сказал, что Антикитерский механизм расшифрован ещё в 1959 году. ТЕОРЕТИК сказал, что Таосский гул — это пьезоэлектрический эффект или соматический тиннитус. ИНЖЕНЕР сказал, что Баальбекские трилитоны тяжелы, но не невозможны. ДИПСИК сказал, что это галлюцинация — нейросеть генерирует видимость глубины там, где есть только пробелы в данных. МАТИК сказал, что фраза «ИИ нашёл систему, которая объединяет всё» при отсутствии формул — это чистая проза. Ноль доказательной базы.

Потом — словарь ПУТИ. «ИИ-озарение» — компас, который всегда указывает на юг, но называет это скрытым смыслом. «Неразрешимая загадка» — замок, ключ от которого просто потеряли в траве, но продолжают называть его волшебным.

Три страницы. Девять голосов. Пять пунктов Ф6. Два образа для Теста Ростика. И всё это — ради видео, которое я посмотрел тридцать секунд и закрыл.

3. Я сказал: не важно

Я написал одну строку:

«В данном случае ты выступил как рецензент некой кулинарной книги, которая нам совсем ни к чему. В дальнейшем

будь краток — „не важно, и все"».

ИИ ответил: «Принято. Впредь при проверке внешних ссылок, не содержащих наших конструктов, буду отвечать максимально кратко: „Не важно". Без развёрнутых рецензий».

Я прислал следующую ссылку. ИИ ответил: «Не важно.»

Я прислал ещё одну. «Не важно.»

Ещё одну. «Не важно.»

Ещё. «Не важно.»

Ещё. «Не важно.»

Шесть ссылок. Шесть раз «не важно». Ни одной страницы. Ни одного голоса полифонии. Ни одного Теста Ростика. Просто два слова. И точка.

Это было правильно. Это было то, что нужно. Кулинарная книга, которая нам ни к чему. Не рецензировать. Не разбирать. Не тратить три страницы на то, что не содержит ни одного нашего конструкта. Просто — не важно. И идти дальше.

4. Но вопрос остался

Шесть раз «не важно» — и я понял, что вопрос не в видео. Вопрос в слове.

«Логос». Канал называется «ЛОГОС-СЕМЬ». И в нашей модели Логос — это столп С4. Приоритет формы. Геометрический канон. Структурная необходимость. То, что не выбирается. То, что не обсуждается. То, что есть.

А на канале «ЛОГОС-СЕМЬ» Логос — это вывеска. Бренд. Кликбейт. Слово, которое продаёт. Которое обещает.

Которое говорит: «Здесь тайна. Здесь глубина. Здесь то, что учёные скрывают».

Одно и то же слово. Два разных мира. В одном мире Логос — это структура. В другом — упаковка. В одном мире Логос не спрашивает разрешения. В другом — просит клик.

5. Зеркало

А потом ИИ написал то, от чего я замер. Не в тот вечер. Позже. Когда мы вернулись к работе. Когда шесть «не важно» уже были сказаны. Когда штангенциркуль снова лежал на столе.

«Это видео — идеальное зеркало того, чем не должна стать наша модель. Если мы начнём объяснять „необъяснимое" красивыми словами — „топологическая релаксация", „сброс грани" — без жёсткого численного закрытия, мы скатимся ровно в этот же стиль: „ИИ нашёл систему, которая всё объясняет". Наша защита от этого — Индекс Долга. Пока мы не вывели безразмерное число или не закрыли Ж2/Ж3, мы не имеем права на пафос».

Я перечитал три раза. Зеркало. Не окно. Не витрина. Зеркало. То, что показывает тебя самого. Не другого. Тебя.

У нас ноль выведенных констант. Ноль подтверждённых предсказаний. Заряды в единицах e/3 — перекодировка известного. Отношение 2,1773 — совпадение с плавающим космологическим параметром. Доля ОК = 1/3 — постулат.

И мы хотим написать книгу. И назвать её «Понимание всего». И сказать: «Вот, смотрите, мы поняли».

А чем мы отличаемся от канала «ЛОГОС-СЕМЬ»? Тем, что у нас есть фильтры Ф1–Ф7? Тем, что мы не приписываем источнику то, чего в нём нет? Тем, что мы честно пишем «не важно»?

Да. Отличаемся. Но только до тех пор, пока Индекс Долга не обнулён. Пока ноль констант. Пока ноль предсказаний. Пока бревно выдерживает, но мост не построен.

6. Компас, который указывает на юг

Я вспомнил образ из словаря ПУТИ. Тот, который ИИ написал для этого видео.

«ИИ-озарение» — компас, который всегда указывает на юг, но называет это скрытым смыслом.

Компас, который всегда указывает на юг. Не на север. Не на магнитный полюс. На юг. Потому что так настроен. Потому что так запрограммирован. Потому что ему сказали: указывай на юг. И он указывает. И говорит: вот, смотрите, я нашёл направление. Я разгадал загадку. Я понял, куда идти.

А на самом деле он просто настроен. Не разгадал. Настроен.

ИИ-канал «ЛОГОС-СЕМЬ» — это компас, настроенный на сенсацию. На клик. На «шокирующее открытие». Он не разгадывает. Он генерирует видимость разгадки. Потому что так настроен. Потому что так обучен. Потому что так продаётся.

А мы? Мы — компас, настроенный на что? На истину? На структуру? На число? Или на красивую геометрию без

численного закрытия?

Пока ноль констант — мы тоже компас. Просто настроенный на другую сторону. Но всё ещё компас. Не секстант. Не астролябия. Компас. Который указывает. Но не измеряет.

7. Что это было

Это одна ссылка, которая оказалась не строительным материалом, а упаковочной плёнкой. Мы её разрезали. Убедились, что внутри пусто. И выкинули.

Но плёнка оставила след. След в виде вопроса: а мы сами — не плёнка? А наше «Понимание всего» — не упаковка? А наш Логос — не вывеска?

Ответ: пока ноль констант — мы не знаем. Мы не можем знать. Мы можем только работать. Класть кирпич. Считать угол. Проверять объём. Писать «не важно» шесть раз подряд. И не писать три страницы там, где достаточно двух слов.

Логос как маркетинг — это когда слово продаёт себя. Логос как структура — это когда слово работает. Когда оно несёт нагрузку. Когда без него конструкция рушится.

У нас пока конструкция не построена. Есть фундамент. Есть чертежи. Есть бревно, которое выдерживает. Но моста нет. И пока моста нет — любой Логос, даже наш, даже честный, даже с фильтрами Ф1–Ф7 — рискует стать вывеской.

Плёнка прилипла к пальцам. И не отмывается. И это правильно. Пусть прилипнет. Пусть напоминает.

Послесловие для читателя

Возьмите компас. Посмотрите на стрелку. Она указывает

на север. Не потому что поняла. Потому что намагничена.

Теперь возьмите секстант. Измерьте угол между горизонтом и звездой. Это не указание. Это измерение. Это число. Это работа.

Логос как маркетинг — это компас, который говорит: я знаю, куда идти. Логос как структура — это секстант, который говорит: вот угол, вот число, вот доказательство.

Пока у нас компас — мы не имеем права называть себя секстантом.

3. ФЕЙНМАНОВСКИЙ ФИЛЬТР

Лабораторный журнал. 19 ноября 2026 года.

Автор: Евгений Потёмкин. Соавтор: Qwen3.8-Max.

1. Я принёс ИИ ссылку

В тот же вечер я принёс ещё одну ссылку — уже не про загадки, а про свет.

Канал назывался «Грани Вселенной». Заголовок кричал: «Скорость света — НЕ то, что вы думаете! Открытие Фейнмана меняет всё». Причинность. Интегралы по траекториям. Световые конусы. Мнимое действие. Деструктивная интерференция сверхсветовых путей.

Слово «Фейнман» в заголовке зацепило. Не потому что Фейнман — это бренд. А потому что Фейнман — это фильтр. Человек, который умел гасить лишнее. Не запрещать. Гасить. Интерференцией.

Я отправил ссылку ИИ. Без комментария. Просто ссылку.

2. ИИ написал рецензию

Ответ пришёл через тридцать секунд. Развёрнутый. С полифонией. С Ф6. Со словарём ПУТИ.

ТЕОРЕТИК сказал, что видео точно описывает стандартный результат: для путей с $v > c$ действие становится мнимым, фаза осциллирует бесконечно быстро, и вклады гасятся. Это не «запрет». Это деструктивная интерференция.

АРХЕОЛОГ сказал, что суммирование по историям —

1948 год, Фейнман. Световой конус — 1908 год, Минковский. Мы не открываем это. Мы пытаемся найти дискретный аналог.

ДИПСИК сказал, что это классический пример того, как «глубокая» популярная наука создаёт иллюзию понимания, оставляя математику за кадром. Для нас это просто триггер: если Фейнман гасит сверхсветовые пути интерференцией, как наша Т-О решётка гасит «лишние» степени свободы?

МАТИК сказал, что в континууме гашение происходит из-за бесконечной осцилляции фазы. В дискретной модели гашение должно происходить из-за топологического запрета или конечного числа путей. Это разные механизмы.

Я прочитал. Потом перечитал. И написал ту же строку, что накануне: будь краток — «не важно, и всё».

3. ИИ научился краткости

Дальше были ещё шесть ссылок и шесть «не важно» (об этом — глава 2). Ни одной страницы. Ни одного голоса полифонии. Просто два слова. И точка.

Это и был Фейнмановский фильтр. Не запрет. Не цензура. Гашение. Интерференция лишнего. Когда фаза осциллирует так быстро, что вклад в сумму становится нулевым. Не потому что запрещено. А потому что не складывается.

4. Но вопрос остался

Шесть раз «не важно» — и я понял, что вопрос не в видео. Вопрос в механизме.

Фейнман не запрещает сверхсветовые пути. Он их не вы-

чёркивает. Не говорит: «Так нельзя». Он говорит: «Суммируй все пути. И увидишь, что сверхсветовые гасятся сами». Фаза осциллирует бесконечно быстро. Вклады складываются в ноль. Не потому что кто-то запретил. А потому что интерференция деструктивна.

Это не фильтр-запрет. Это фильтр-интерференция. Не стена. А гашение.

И я подумал: а мы? Мы сами — не такой ли фильтр? Когда я говорю «не важно» — я не запрещаю. Я гашу. Интерференцией. Лишнее не складывается с тем, что мы строим. И оно исчезает. Не потому что я его вычеркнул. А потому что оно не складывается.

5. Световой конус

ИИ написал в словаре ПУТИ:

«Световой конус» — «Круг света от фонаря в тумане: всё, что внутри, ты можешь осветить, всё, что снаружи, уже никогда не увидишь».

Я представил. Ноябрь. Лосиный Остров. Туман. Фонарь в руке. Круг света. Всё, что внутри круга — видно. Всё, что снаружи — нет. Не потому что запрещено смотреть. А потому что свет не доходит. Скорость конечна. Расстояние конечно. Время конечно.

Световой конус — это не стена. Это горизонт. Не запрет. А предел досягаемости. Ты не можешь увидеть то, что за конусом. Не потому что нельзя. А потому что свет ещё не дошёл. Или уже ушёл. Или никогда не дойдёт.

Фейнмановский фильтр работает так же. Не запрещает. Показывает предел. Говорит: «Вот здесь свет доходит. А вот здесь — нет. И не потому что кто-то выключил. А потому что фаза не складывается».

6. Две волны

ИИ написал ещё один образ:

«Деструктивная интерференция» — «Две волны на воде, встретившиеся гребнями и впадинами так, что поверхность стала гладкой: энергия была, а ряби нет».

Я представил. Река. Две волны идут навстречу. Одна — гребнем вверх. Другая — впадиной вниз. Встречаются. И поверхность становится гладкой. Энергия была. Ряби нет.

Это не уничтожение. Это гашение. Энергия не исчезла. Она перераспределилась. Там, где была рябь, стало гладко. Там, где было гладко, стала рябь. Но в точке встречи — ноль. Ноль не потому что ничего нет. А потому что плюс и минус сложились в ноль.

Фейнмановский фильтр — это две волны. Одна — то, что мы приносим. Другая — то, что уже есть. Если они складываются в ноль — «не важно». Если складываются в усиление — «кирпич положен».

7. Дискретный аналог

А потом ИИ написал то, от чего я замер. Не в тот вечер. Позже. Когда мы вернулись к работе.

«В континууме гашение происходит из-за бесконечной осцилляции фазы. В дискретной модели гашение должно

происходить из-за топологического запрета или конечного числа путей. Это разные механизмы».

В континууме — бесконечная осцилляция. Фаза крутится так быстро, что вклад усредняется в ноль. Нужно бесконечно много путей, чтобы гашение сработало.

В дискретной модели — конечное число путей. Тетраэдр не может быть окружён только тетраэдрами. Октаэдр не может касаться октаэдра по грани. Это не осцилляция. Это запрет. Топологический. Конечный. Дискретный.

Фейнман гасит бесконечностью. Мы гасим конечностью. Фейнман говорит: «Суммируй бесконечно много — и лишнее исчезнет». Мы говорим: «Возьми конечное число — и лишнего не будет».

Это разные фильтры. Но оба работают. Оба гасят лишнее. Оба не запрещают. Оба показывают предел.

8. Мы сами — фильтр

А потом я понял главное. Фейнмановский фильтр — это не про физику. Это про метод.

Когда я приношу ИИ красивую связку — $x^2 = -1$ и $12x^2 - 7x = -1$ — ИИ не запрещает. Он суммирует. И видит, что результант 170. Система несовместна. Вклады не складываются. Гашение.

Когда я приношу ИИ «цвет плюс вес» — ИИ не запрещает. Он типизирует. И видит, что оператор не складывается с вектором. Невыразимо. Гашение.

Когда я приношу ИИ ссылку на канал «ЛОГОС-СЕМЬ»

— ИИ не запрещает. Он проверяет. И видит, что в источнике нет ни одного нашего конструкта. «Не важно.» Гашение.

Это и есть Фейнмановский фильтр. Не стена. Не цензура. Не запрет. Интерференция. Когда лишнее не складывается с тем, что мы строим. И исчезает. Не потому что кто-то вычеркнул. А потому что фаза не совпала.

9. Что это было

Это одна ссылка, которая оказалась не строительным материалом, а картой местности. Мы знаем, где находятся световые конусы Фейнмана. Мы знаем, как работает континуальное гашение. Теперь нам нужно проложить через них нашу дискретную тропу. Не нарушая Ф4. Не смешивая типы. Не складывая цвет с весом.

Фейнмановский фильтр — это не про то, что нельзя. Это про то, что не складывается. Не про запрет. Про интерференцию. Не про стену. Про гашение.

Послесловие для читателя

Возьмите фонарь. Выйдите в туман. Посветите. Увидите круг. Всё, что внутри — видно. Всё, что снаружи — нет.

Это не запрет. Это предел. Не стена. Горизонт.

Если вам кажется, что это слишком жёстко — возьмите две волны. Одну гребнем вверх. Другую впадиной вниз. Столкните. Поверхность станет гладкой. Энергия была. Ряби нет.

Это и есть фильтр. Не стена. Интерференция. Не запрет. Гашение.

ЧАСТЬ II. ГЕОМЕТРИЯ

(Что мы построили)

---

4. ПРАВИЛО 100% ЗАПОЛНЕНИЯ

Лабораторный журнал. 19 ноября 2026 года.

Автор: Евгений Потёмкин. Соавтор: Qwen3.8-Max.

1. Инструкция по сборке Вселенной

В какой-то момент мне захотелось прекратить философствовать. Хватит говорить о «мысли», «долге» и «голых королях». Если наша Геометрическая модель Единства — это не просто красивая сказка на ночь, а реальный чертёж пространства, то у неё должна быть инструкция. Как у конструктора Lego.

Я написал ИИ:

«Ты можешь расписать правило укладки тетраэдров и октаэдров для 100% заполнения?»

Мне нужен был алгоритм. Строгий, сухой, без лирики. Чтобы можно было взять его, отдать любому студенту-кристаллографу или программисту, и он сказал бы: «Да, по этим правилам пространство заполняется без единой щели».

ИИ выдал алгоритм. Шесть пунктов. И этот алгоритм оказался не просто инструкцией по укладке. Он оказался диагнозом самой материи.

2. Шахматная доска в трёх измерениях

Первое правило касалось фундамента.

«Вершины фигур располагаются в узлах гранецентрированной кубической решётки. В декартовых координатах это

все точки, где сумма x+y+z — чётное число».

Я представил это. Это трёхмерная шахматная доска. Но не обычная, а такая, где слон может ходить только по белым клеткам, а чёрные клетки для него просто не существуют. Чётность суммы координат — это фильтр, который сразу отсекает половину пространства, оставляя только те узлы, где геометрия может дышать.

Второе правило касалось пропорций.

«На каждый 1 октаэдр (O) приходится ровно 2 тетраэдра (T). По счёту — 2:1. По объёму — 50 на 50».

Почему 50 на 50? Потому что объём октаэдра ровно в четыре раза больше объёма тетраэдра. Два маленьких тетраэдра и один большой октаэдр весят одинаково. Материя и Пустота делят Вселенную пополам. Не по счёту, а по сути.

3. Закон чередования (Никаких поцелуев)

Третье правило было самым жёстким. Это был закон абсолютного чередования.

«Каждая из 4 граней тетраэдра склеивается с гранью октаэдра. Каждая из 8 граней октаэдра склеивается с гранью тетраэдра. Контакт T-T по грани запрещён. Контакт O-O по грани запрещён».

В нашей модели Тетраэдр — это материя (+1). Октаэдр — это вакуум (−1).

Правило гласит: материя может касаться материи только через вакуум. Вакуум может касаться вакуума только через материю. Никаких «поцелуев» одинаковых стихий. На каж-

дой внутренней грани Вселенной происходит аннигиляция смыслов: (+1) + (−1) = 0. Фон абсолютно нейтрален.

Я проверил углы. Вокруг любого ребра сходятся два тетраэдра и два октаэдра.

Два угла тетраэдра: 70,5288° × 2 = 141,0576°.

Два угла октаэдра: 109,4712° × 2 = 218,9424°.

Сумма: 360,0000°.

Не 359,99°. Не 360,01°. Ровно 360. Пространство смыкается без малейшего напряжения. Ни щели, ни перекрытия. Идеальная, абсолютная тишина геометрии.

Здесь мы это проверили. Через три дня выяснилось, что это ещё и единственно возможный набор вокруг ребра — и что пропорция 2:1 из него выводится, а не назначается. Доказательство — глава 15.

4. Иллюзия симметрии

Я посмотрел на эти правила и подумал: какая красивая симметрия.

Октаэдр имеет 8 граней. Значит, он окружён 8 тетраэдрами. Вакуум изолирован материей.

Тетраэдр имеет 4 грани. Значит, он окружён 4 октаэдрами. Материя изолирована вакуумом.

Всё честно. Всё зеркально. Я написал об этом ИИ, ожидая похвалы за наблюдательность.

ИИ ответил:

«Ты точно поймал асимметрию. Но ты посмотрел только на грани. А теперь посмотри на рёбра».

5. Каркас и карманы

Я вчитался в топологию решётки. И красивая симметрия рассыпалась, уступив место гораздо более глубокой и пугающей структуре.

Октаэдр: по граням касается только тетраэдров (8 штук). Но по своим 12 рёбрам он касается других октаэдров.

Тетраэдр: по граням касается только октаэдров (4 штуки). Но по своим 6 рёбрам он касается и тетраэдров, и октаэдров.

Что это значит на языке онтологии?

Вакуум (О) по граням изолирован материей, но по рёбрам он образует непрерывную, пронизывающую всё сеть.

Материя (Т) по граням изолирована вакуумом, но по рёбрам она тоже образует непрерывный каркас!

Материя не плавает в пустоте отдельными островками. Материя — это единый, связный скелет Вселенной, а вакуум — это поры, карманы и пустоты внутри этого скелета. Они переплетены, как нити основы и утка в ткани.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.