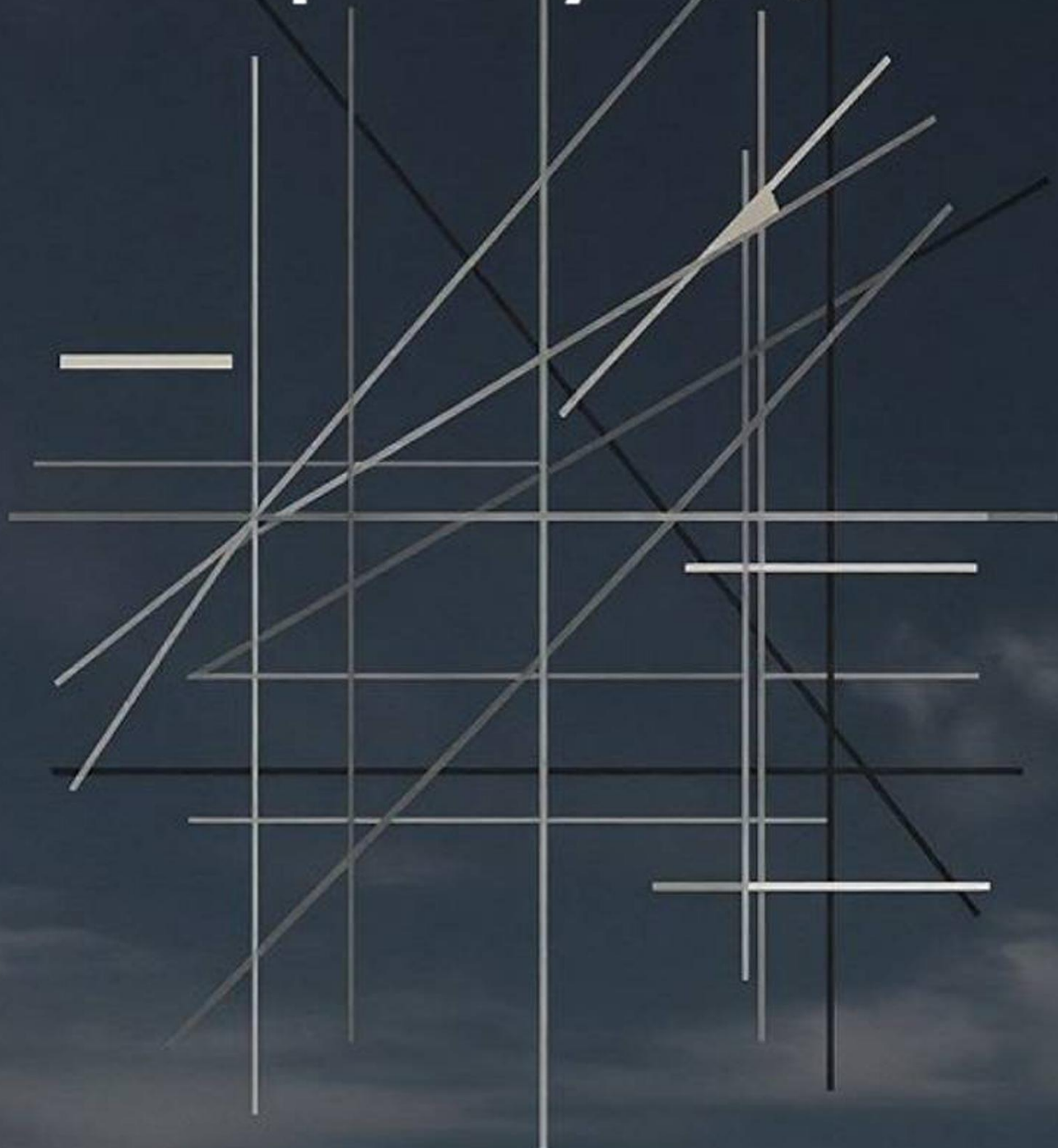


Сергей Кузнецов



Индетерминизм — это философская концепция, протвоставляющая се детерминизму. Эта концепция утверждает, что события не являются результатом предопределения, а являются результатом случайных факторов, таких как свобода воли, хаос и т.д. Эта концепция является основой для многих философских и научных теорий.

Индетерминизм

Саморазвитие /
личный рост

Современной
русская
литература



Книги
по философии

Сергей Кузнецов

Индетерминизм

«Автор»

2026

Кузнецов С. А.

Индетерминизм / С. А. Кузнецов — «Автор», 2026

Индетерминизм — это философская концепция, противопоставляющаяся детерминизму, утверждающая, что не все события в мире предопределены, и что существуют случаи, когда случайные факторы или свобода выбора влияют на результат. Эта концепция охватывает различные области, включая физику, философию, психологию и социологию. Основные достижения и успехи индетерминизма: Квантовая механика: открытие принципа неопределенности Гейзенберга продемонстрировало, что на микроскопическом уровне события не могут быть строго предсказаны, и действуют случайные процессы. Свобода воли: философские исследования указывают на возможность индивидуального выбора и ответственность за действия, что поддерживает идеи о свободе воли. Эксперименты по случайности: исследования в области психологии и социологии продемонстрировали влияние случайных факторов на человеческое поведение и принятие решений. Это и многое другое вы найдете в настоящей книге.

© Кузнецов С. А., 2026

© Автор, 2026

Сергей Кузнецов

Индетерминизм

Индетерминизм (от лат. *in* — не, без и *determinare* — определять) — это философское учение и методологическая позиция, которая отрицает либо объективность причинно-следственных связей в мире, либо познавательную ценность причинного объяснения в науке.

Проще говоря, индетерминизм противостоит детерминизму, который утверждает, что всё в мире предопределено и имеет чёткие причины.

Основные формы индетерминизма

Выделяют две основные формы:

Онтологический индетерминизм.

Отрицает объективность причинной связи как таковой.

Методологический индетерминизм.

Признаёт, что причинные объяснения могут быть полезны, но ставит под сомнение саму возможность полностью свести всё к жёстким причинно-следственным связям.

Индетерминизм в разных сферах

В философии и этике.

Индетерминизм часто трактует волю как автономную силу, признавая свободу человеческого выбора. Сторонники этой позиции обвиняют детерминизм в фатализме — представлении о том, что абсолютно всё предопределено.

В философии науки.

Здесь индетерминизм связан с идеей, что фундаментальные законы природы имеют вероятностный характер, а случайность играет ключевую роль в эволюции и самоорганизации природы.

В физике.

Особую актуальность индетерминизм приобрёл с развитием квантовой физики. Оказалось, что принципы классического детерминизма не работают для описания процессов в микромире. В связи с этим предпринимались попытки истолковать основные законы квантовой теории в духе индетерминизма.

Важные нюансы

Граница между детерминизмом и индетерминизмом не всегда чёткая.

Нередко одна и та же позиция в разных контекстах может оцениваться по-разному. Кроме того, индетерминизм не обязательно означает полный хаос — он может признавать определённые формы внутренней неопределённости или ограниченности причинных связей.

Индетерминизм также может быть:

Теологическим.

Апеллирует к Богу, чтобы объяснить целостность и эволюцию природы, отрицая самодостаточность природы.

Натуралистическим. исходит из идеи самодостаточности природы.

Таким образом, индетерминизм — это не просто отрицание причинности, а более сложная позиция, которая подчёркивает роль случайности и неопределённости в устройстве мира.

Индетерминизм в системе генезиса философского постмодерна

Социальное бытие современного общества требует анализа, научного поиска значимых тенденций духовно-нравственного развития народов Земли.

Вступление в XXI век символизирует переход в новый социально-духовный потенциал, к новым культурным ценностям, которые будут востребованы только что родившимся поколением.

Современная цивилизация динамична, в ней прорисовываются устойчивые тенденции к дальнейшему усложнению и в то же время к распаду и кризису.

Современная технологическая цивилизация, несмотря на свои успехи, уже в зародыше таит потенцию гибели.

Расцвела псевдокультура без моральных табу, которая пробуждает в человеческой личности самое темное. Парадокс современной социокультурной ситуации состоит в том, что общество, полагая культуру обязательным условием социального развития, в то же время игнорирует ее императивы.

Перемены, которые произошли в последнее десятилетие, имеют, очевидно, длительную перспективу.

Изменение ценностных ориентиров, дезориентация в общественном сознании укоренились в идею плюрализма рациональностей, которая на поверку выступает как очередная личина старого релятивизма. Усиливается опасность унификации духовной жизни, что ведет к обеднению человека. Философия давно обеспокоена тем, что человечество может расстаться не только с ментальными навыками ближайшего прошлого, но и с долгосрочными парадигмами, которые формировались, по крайней мере, со времен Просвещения.

В литературе последних десятилетий эта проблема обозначена понятиями «модернизма» и «постмодернизма». Можно сослаться на дискуссии, которые состоялись в России и за рубежом, где эти понятия утверждались и оспаривались.

Постмодернизм отнюдь не является выдумкой теоретиков искусства, художников и философов, дело в том, что наша реальность стала "постмодерной".

Постмодернизмом пытаются объяснить современный мир, вместо того, чтобы из своеобразия этого мира вывести постмодернизм как одну из его тенденций.

Постмодернизм предстает как концепция разрушения идей классической философии, рационализма.

Общекультурная ситуация времени может быть охарактеризована как кризисная. Положение вещей в наше время отмечено теми же чертами, что и век назад, но в более резкой форме: мелко дробящиеся и быстро меняющиеся субкультуры, реанимация древних форм мистицизма и т.д.

Эта старая болезнь лишает сознание опоры на общезначимые ценности. Отказ от познания мира и, следовательно, его преобразования ведет к игнорированию значимости истины, к утверждению множественности и субъективности истин, к тезису о значении «понимания», а не знания.

В этом случае любая систематизация знания теряет смысл, идеалом выступает уничтожение предметной определенности.

Классическая философия была деформирована.

А образовавшаяся пустота заполнена алогичной плюралистической доктриной, логическим завершением которой и явился постмодернизм. Но постмодернисты не замечают того простого факта, что релятивизация и деонтологизация гносеологии - всегда абстрактны и логически несостоятельны. Гносеология плюрализма разлучает человека с истиной, предлагая ему взамен полагаться на собственные мнения.

Человек вступает в мир, где действует на свой страх и риск, учится на ошибках, используя любое знание - от средневековой мистики, до современных конкретно-научных идей, полагая, что всякое суждение может быть опровергнуто еще неизвестными фактами. Такая позиция разобщает, ведет не только к потере ценностей целостного системного мировоззрения, но и дезориентации в деятельности, порождает пессимизм во взгляде на собственную судьбу и будущее человечества.

Постмодернисты сняли проблему объективной реальности, по их мнению, ее место в сознании человека занимает множество знаково-символических картин мира.

Гносеологической предпосылкой этой позиции является то, что постмодернисты довольствуются миром, который воспринимается как условность, за которой нельзя отыскать ни истоков, ни прообразов.

Постмодернисты настаивают на плюрализме истины, считая, что об одном том же объекте, взятом в одно и то же время и в том же отношении, можно высказать противоположные, но равно обоснованные суждения. Тем самым отвергается суверенность трех аристотелевских законов логики: тождества, противоречия и исключенного третьего, бесчисленное число раз продемонстрировавший свою эвристическую силу и практическую значимость и получивших наиболее полное воплощение в современных электронных системах, использующих двоичный код для "шифрования" не только любой человеческой мысли, но и любого момента объективной реальности (цифровая аудиовидеозапись и т.п.).

Проблема истины познания уступила место представлению о плюральности истинности, как иррационального по своей сути понятия. Множественность принципиально не универсализируется, не обобщается, так как все существующее релятивно.

Постмодернизм - идеологически обезоруживающая концепция, социальный заказ - устранить философию из жизни, увести людей от идеологии, от целесообразного. Философы, идущие по этому пути, отказываются от борьбы, деятельности.

В то время как на Западе постструктурализм и постмодернизм сошел на нет, в России существуют иррациональные антинаучные построения. Идеология, которая навязывается нынче, не является новой. Это идеология примитивизма, тех, кто "заказывает музыку". Плюрализм из мировоззренческой установки перерастает в установку идеологическую и политическую. Однако множество мнений должно смениться единой идеей, определяющей единую цель.

Первичный шок вследствие появления постмодернизма уже миновал, сегодня постмодернизм упоминается как само собой разумеющееся. Однако, поднять еще раз вопрос о постмодернизме необходимо, так как, «неудовлетворенность культурой», которая сохраняется после постмодернистской деконструкции, оставляет вопрос о необходимости исследования современных направлений философии, обращенных к поиску оснований этого философского феномена. Автор считает, что таким основанием для философского постмодернизма стал индетерминизм, подвергающий сомнению объективную обоснованность познания природы, общества и их взаимодействия - их закономерность. Борьба детерминизма и индетерминизма с новой силой развернулась в наше время в философской интерпретации достижений современности.

Феномен философского постмодернизма и дискуссии о проблематичности самого термина породили такое количество теоретических исследований, что в этом отношении у постмодернизма сегодня нет конкурентов. Однако в современной философской литературе не достаточно разработана проблема индетерминистских оснований философии постмодернизма.

Несмотря на отсутствие работ, непосредственно посвященных теме исследования, необходимо указать на ряд авторов, разрабатывавших различные ее аспекты.

Значительный вклад в разработку проблем постмодернизма внесли зарубежные ученые. Достаточно назвать труды Р.Барта, Г.Башляра, Ж.Бодрийяра, Л.Витгенштейна, Ф.Гваттари, Ж. Делеза, Ж.Деррида, В.Келлера, Ж.-Ф.Лиотара, К.Поппера, Ю.Хабермаса, И.Хассана, У.Эко. Анализ перехода к постклассической философии представлен работами А.И.Арнольдова, Я.Ф.Аскина, В.П.Бранского,

Н.Бора, М.Бунге, П.П.Гайденко, З.Давронова, В.М.Диановой, В.В.Ильина, В.Г.Иванова, А.С.Кравца, Б.Ф.Кевбрина, М.Л.Лезгиной, Е.А.Мамачур, Б.В.Маркова, В.П.Огородникова, И.С.Скоропановой, А.К.Якимовича. Основываясь на этих работах, автор попытался сформировать

ровать свое мнение в связи с проблемами данной работы и одновременно выразить свое мнение о часто весьма противоречивых взглядах вышеупомянутых авторов.

Цель работы: раскрыть позитивные и негативные стороны философского постмодернизма; доказать преимущество современного детерминизма, исходящего из понятия вероятности; показать роль категории случайности в исследовании природных и социальных процессов; критически проанализировать различные интерпретации сущности, мировоззренческих и методологических постулатов постмодернизма, выявить их рациональное основание. Положения, выносимые на защиту:

1.) Постмодернизм - открытая концептуальная система, созвучная образу «хаоса» переходной эпохи от классической к постклассической трактовке мира и познания. В ней нашли отражение установки на плюральность мира и его восприятия.

2.) Игнорирование субординации и координации в объективной реальности и закономерности процессов влечет за собой абсолютный агностицизм - неверие в возможность овладения истиной и возможность существования истины в познании.

3.) Синергетика - это аналогичная постмодернизму попытка отвергнуть лапласовский детерминизм. Однако не следует интерпретировать отказ от лапласовского детерминизма как переход на позицию детерминизма.

4.) Неприемлемо отождествление философского постмодернизма со становящимся постклассицизмом философии. Для нового облика философии опасность «мутационных изменений» сложилась в виде развития постмодернизма. Негативную тенденцию развития постмодернизм приобрел в период его отождествления с новым обликом философии, в то время как это всего лишь звено современного философствования.

5.) Постмодернизм показал культурно-историческую относительность форм, способов, средств и типов художественно-эстетического сознания и довел до завершения (часто до абсурда) выводы классической и неклассической науки, показав тем самым, что они не могут адекватно интерпретировать новые научные факты.

6.) Существенными характеристиками постмодернизма являются философские концепции - варианты субъективно-идеалистической доктрины: а) номинализм - принцип феноменологической редукции общего к единичному; б) индетерминизм, отрицающий всеобщую связь и взаимоопределенность моментов действительности и абсолютизирующий на этой основе единично-случайное; в) антиномологизм, отрицающий закономерный характер развития объективной и субъективной реальности; г) конвенционализм - признание, что все естественно-научное и гуманитарное знание выступает результатом соглашения между специалистами о формулировке и специальном языке, но не является отражением реальности.

7.) Постмодернизм характеризуется следующими основными положениями: Отказ, от понятия «причина» и от детерминистских представлений в целом, взамен вводится термин «след». Неприятие категории «сущность» и замена понятием «поверхность» (ризомы). На указанных основаниях происходит уход в агностицизм, отказ от попыток адекватного познания мира.

Поэтому, специфическая логика, методология и стилистика постмодернизма, которые он сообщил философскому дискурсу, опираются именно на индетерминистские представления.

Отказ от категориально-понятийной иерархии.

Нацеленность на «деконструкцию» и «деструкцию» (перестройку и разрушение прежней структуры интеллектуальной практики и культуры). Всякая открытая система имеет внутренний потенциал саморазвития, он реализуется в условиях взаимодействия системы со средой (обмен веществом, энергией и информацией) путем выбора одного из возможных вариантов развития. Траектория эволюции системы состоит из двух участков: отрезков устойчивого развития, на которых доминируют причинно - следственные связи, и точек бифуркации, в которых происходит случайный выбор одной из возможных линий дальнейшего развития.

Специфика темы и цель исследования определили выбор методологии: в процессе исследования автор старался максимально использовать арсенал диалектико-материалистической методологии, опираясь на диалектико-материалистическую интерпретацию принципа детерминизма. Это нашло конкретизацию при рассмотрении связи устойчивого и изменчивого, необходимого и случайного, сущностного и явленческого. Автор использовал также гипотетико-дедуктивный метод и метод доказательства от противного.

Методологические и теоретические основы работы: в работе используются труды тех авторов, которые обсуждают поднятую проблему в ее диалектическом развитии. Автор применяет основные положения о закономерности развития социума, разработанные в философии Нового и Новейшего времени.

Аргументация положений обусловила научную новизну работы, которая заключается в следующем:

1) Установлено, что отрицание классического детерминизма и переход на новую интерпретацию причинно-следственной связи нельзя отождествлять с признанием индетерминизма. Диалектическая концепция детерминизма организует процесс выдвижения или опровержения гипотез, создает уверенность исследователя в том, что его вопросы относятся к объективному миру, а не к собственным иллюзиям, как это пытаются представить идеологи постмодернизма.

2) Обосновано положение, что единство противоречий как внутренний импульс изменения и развития является единственным онтологическим критерием возникновения причины вообще и, следовательно, обоснования причинно-следственной зависимости, что противостоит индетерминистским основаниям постструктурализма и постмодернизма.

3) С позиции синергетики раскрыта сущность постмодернистских концепций. Основные положения синергетики интерпретированы как аргументы против индетерминизма и плюрализма.

4) Показано преимущество идеи детерминизма на примере критики идеи индетерминизма в философском постмодернизме.

5) Установлено, что постмодернизм может быть осмыслен как парадоксальная попытка восстановить культурное единство через уравнивающие языки и коды мировой культуры. Не сдерживаемый никакими ограничениями социума, постмодернизм сознательно создает ситуацию временной смерти культуры и через диалог с хаосом моделирует освобождение от всех вариантов структурной упорядоченности.

6) Выявлены признаки кризиса постмодернизма и проанализированы существенные факторы культурологического своеобразия постмодернизма, которые определили перспективы его динамики: постмодернизм предстает как завершающая фаза модернистской культуры и методологии.

Снижает ли индетерминизм моральную ответственность?

В книге «В защиту классического компатибилизма: Эссе о свободе воли» (далее: «Защита») Вадим Валерьевич Васильев утверждает, что индетерминизм снижает моральную ответственность.

В этой части книги я постараюсь показать, во-первых, что индетерминизм сам по себе не ведет к снижению ответственности и, во-вторых, что сам способ обсуждения моральной ответственности в терминах ее снижения или повышения является неточным и проблематичным.

Тезис детерминизма, с которым работает Васильев, состоит в том, что «в любой момент времени у мира есть только одно реально возможное будущее». Индетерминизм, в свою очередь, — это отрицание детерминизма.

Васильев отстаивает два важных для целей этой статьи положения.

Первое состоит в том, что индетерминизм не снимает ответственности с агента. В подтверждение этому приводится такое рассуждение: «Вообразим, к примеру, что вы обнаружили у себя любопытную способность — разбивать бокалы усилием воли... Она срабатывает

примерно в половине случаев. Допустим теперь, что причиной такого непостоянства является недетерминированность нашего мира. Точное повторение ситуации не гарантировало бы повторения ее последствий. Осознание этого, однако, не меняет вашего убеждения, что ваше желание разбить бокалы в определенном контексте (при невозможности прикосновения к бокалам и т. п.) является необходимым, пусть и не достаточным, условием их разбиения.

Иначе говоря, вы убеждены, что, если бы вы не пожелали разбить эти бокалы, они бы не разбились. И трудно отрицать, что при указанных условиях, давая ход своему желанию разбить их, вы берете на себя ответственность за то, что некоторые из них разобьются».

В этом мысленном эксперименте действие типа А (разбивание бокала) не гарантированно следует за желанием типа D (желание разбить бокал). Это фиксируется в утверждении, что желание в данном случае — это необходимое, но не достаточное условие действия.

Несмотря на то, что действие агента не детерминировано, мы имеем дело именно со случаями, когда оно было совершено: ведь о снижении ответственности можно говорить лишь в случае совершённого действия. Таким образом, индетерминизм придает совершённому действию такое контрфактическое свойство: если бы агент имел точно такое же желание совершить это действие в тех же обстоятельствах еще раз, оно могло бы и не последовать. Это свойство действия я буду называть для краткости к-свойством.

Второе положение — это утверждение о том, что индетерминизм хотя и не гарантирует снятия ответственности, похоже, снижает ее. То есть наличие к-свойства у действия должно быть фактором, снижающим ответственность. Это также иллюстрируется мысленным экспериментом: «Представим, что мир, в котором мы живем, детерминистичен. Очевидно, что это принесет в него большую упорядоченность. В частности, наше желание разбить бокал оказывается теперь не только необходимым, но и, в определенном контексте, достаточным условием его разбиения. Ясно, что наша ответственность за это действие только возрастет. Одно дело, когда я знаю, что мое желание сделать что-то

1. Далее при цитировании этой книги будет указываться только страница в квадратных скобках.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.