



УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Под общей редакцией
Л.В. Войтович

ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ
ГОРГОДЕЦ



Коллектив авторов

**Особое производство в
гражданском и арбитражном
судопроизводстве**

Издательский дом «Городец»

Коллектив авторов

Особое производство в гражданском и арбитражном
судопроизводстве / Коллектив авторов — Издательский дом
«Городец»,

ISBN 978-5-908133-19-7

В пособии рассматриваются общие и специальные вопросы правового регулирования порядка реализации особого производства в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Учебное пособие соответствует требованиям ФГОС высшего профессионального образования по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень бакалавриата), специальности 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность» (уровень специалитета) и направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (квалификация «магистр»). Рекомендуются для обучающихся на магистерских программах юридических вузов и факультетов, а также может быть полезно при изучении учебных дисциплин гражданского процессуального направления, таких как «Гражданский процесс» и «Арбитражный процесс», а также для практикующих юристов.

ISBN 978-5-908133-19-7

© Коллектив авторов
© Издательский дом «Городец»

Содержание

Авторский коллектив	7
Введение	9
Глава 1	12
§ 1.1. Исторические аспекты развития особого производства в гражданском судопроизводстве: сохранение традиций	12
§ 1.2. Основные теоретические понятия особого производства в гражданском судопроизводстве	23
§ 1.3. Действие принципов гражданского процессуального права в особом производстве: анализ положений ГПК РФ и АПК РФ	29
§ 1.4. Проблемы подсудности по делам особого производства	43
§ 1.5. Участники особого производства в гражданском судопроизводстве: общая сравнительная характеристика с исковым и публичным производством	54
§ 1.6. Полномочия суда первой инстанции и порядок их оформления в исковом и особом производстве гражданского и арбитражного судопроизводства: общее и особенное	59
Конец ознакомительного фрагмента.	96

Лилия Владимировна Войтович

Особое производство в гражданском и арбитражном судопроизводстве

© Коллектив авторов, 2026

© ИД «Городец», оригинал-макет (верстка, корректура, редактура, дизайн), полиграфическое исполнение, 2026

Все права защищены. Никакая часть электронной версии этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для частного и публичного использования без письменного разрешения владельца авторских прав.

@ Электронная версия книги подготовлена ИД «Городец» (<https://gorodets.ru/>)

По имеющимся данным, человек за всю жизнь не может прочитать больше двух процентов книжных произведений, созданных в этом мире. Каждому из нас рано или поздно приходит мысль, какими должны быть произведения, на которые мы тратим личное время и жизненную энергию, отдаем им часть себя. Общение с книгой должно приносить и удовольствие, и пользу, а в идеале – еще и полноценный диалог с автором.

Мы стоим перед выбором: что читать. Так, создается личная библиотека. На первых порах она складывается стихийно: человек учится чтению, привыкает к книге, а действующие образовательные программы, начиная с дошкольных учреждений и заканчивая высшими учебными заведениями, предлагают базовый набор произведений, с которыми следует ознакомиться, осмыслить и понять. При вхождении в самостоятельную взрослую жизнь мы имеем уже багаж прочитанного – у нас есть начальная библиотека, но вряд ли кто-то этим объемом и ограничивается. Порой мы решаем задачу – стоит ли очередное произведение и его автор нашего внимания. Чем больше вариантов, тем сложнее выбор. Чем мы старше – тем жестче критерии отбора. И каждому последующему поколению приходится труднее предыдущего. Но никто еще не отказался от ее решения и может предложить на обсуждение свое как единственно верное.

Библиотека, созданная человеком, – уникальна, как уникален индивид и каждое произведение, ее составляющее. Вряд ли в мире найдутся две одинаковые библиотеки. Стремления, тревоги человека тот час же отражаются на выборе книг, которые требуются для чтения. Произведение литературы – это не только выражение психики его автора, но и выражение психики тех, кому оно нравится. Эта давняя мысль Эмиля Геннекена, подхваченная и развитая Николаем Рубакиным и его последователями¹, кажется, годится не только для художественных произведений, но, вообще, для всех, включая научные труды (несмотря на их особенный язык и среду возникновения). Таким образом, собираемые и читаемые произведения становятся не только источником, но и отражением мировоззрения создателя коллекции, они способны показать неповторимость его опыта, знаний, ценностей. Собрание книг приобретает частичку личности, которая при определенных условиях способна пережить создателя.

Наверно не ошибемся, если сочтем, что срок жизни личной библиотеки равен в целом сроку жизни ее создателя. Период активного чтения у человека длится 50–60 лет, а в последние годы жизни он устает и практически не находит сил на чтение имеющихся книг, не говоря уже о поиске новых. В связи с этим обычно библиотека жива, пока жив ее владелец, в отличие от

¹ См.: Геннекен Э. Опыт построения научной критики: эстопсихология / Пер. Д. Струнина. 2-е изд. М., 2011. С. 5; Рубакин Н.А. Этюды о русской читающей публике. Факты, цифры, наблюдения. СПб., 1895. С. 3–4; Белянин В.П. Психологическое литературоведение. Текст как отражение внутренних миров автора и читателя. М., 2006. С. 4–5; Он же. Психолингвистика. 4-е изд. М., 2016. С. 175.

авторских произведений и научных открытий, способных пережить создателей на десятки и сотни лет.

Каждой личности хотелось бы передать «интеллектуальный тип», образ мира, читательскую среду последователям моложе и сильнее, чтобы продолжить начатое дело освоения и постижения этого мира. Автор продолжает жить в произведениях, ученый – в открытиях, а читатель – в своих книгах.

Миру Михаила Константиновича Треушникова были знакомы все три ипостаси, ему посчастливилось выступить в роли автора, ученого и читателя.

Михаил Константинович передал часть домашней научной библиотеки кафедре гражданского процесса МГУ имени М.В. Ломоносова. Но это ее статическая часть, собранная им лично.

Открываемая книжная серия «Библиотека М.К. Треушникова» – попытка издателя, родных, учеников, коллег и друзей Михаила Константиновича сберечь и посильно продолжить создание личной библиотеки, вселить в нее жизнь, продолжить то мировосприятие, которое было присуще Михаилу Константиновичу как человеку своей эпохи.

*Антон Михайлович Треушников
Издательский Дом «Городец»
Кафедра гражданского процесса
юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова*

Авторский коллектив

Алексева Н.В. – кандидат юридических наук, заместитель заведующего кафедрой гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 2.3);

Багыллы С.Т. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 1.5; задания 22–28);

Войтович Л.В. – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 1.6 и 2.1; задания 52–70);

Грибов Н.Д. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 2.10);

Грицких Е.А. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 1.7);

Егорова О.А. – кандидат юридических наук, преподаватель гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 2.2; задания 71–75);

Ефимова В.В. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 2.4.1);

Зарубина М.Н. – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 1.8; задания 44–48);

Катукова С.Ю. – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 2.9; задания 91–103);

Крылова И.В. – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 1.3 и 1.4; задания 3–21);

Латышева Н.А. – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 1.9; задания 49–51);

Нахова Е.А. – доктор юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (задания 29–38);

Павлова Л.Н. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 2.8; задания 81–85);

Пивцаева В.Ю. – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (задания 104–112);

Раскатова Н.Н. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 2.6; задания 86–88);

Рузакова О.А. – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, профессор кафедры гражданского права и процесса Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (§ 2.5, 2.7 (в соавторстве с С.П. Степкиным); задания 76–80, 89–92);

Силина Е.В. – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (задания 39–43);

Смирнова М.Г. – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 2.4.2);

Степкин С.П. – кандидат юридических наук, доцент (§ 2.7 (в соавторстве с О.А. Рузаковой));

Филонова О.И. – кандидат исторических наук, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (§ 1.1 и 1.2; задания 1–2).

Введение

Настоящее учебное пособие посвящено одной из основных тем, изучаемых студентами, обучающимися по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень бакалавриата), по специальности 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность» (уровень специалитета), а также направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (квалификация «магистр») в рамках учебных дисциплин гражданского процессуального направления. Учебное пособие может быть использовано при изучении студентами учебных дисциплин гражданского процессуального цикла.

Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), принятая всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, гарантирует каждому право на судебную защиту (ст. 46). Современное правовое регулирование особого производства в гражданском и арбитражном судопроизводстве имеет много общих характеристик, что показано в настоящем учебном пособии. При этом особое производство как отдельная процедура гражданского и арбитражного судопроизводства продолжает развиваться. Вместе с тем с момента принятия Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в 2002 г. (далее – ГПК РФ) вообще не изменялись положения, регулирующие порядок установления фактов, имеющих юридическое значение и порядок объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным.

Другие процедуры особого производства в гражданском процессе менялись более часто:

- Федеральный закон Российской Федерации от 09.02.2009 № 7-ФЗ «О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и главу 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 7. Ст. 775;

- Федеральный закон Российской Федерации от 23.12.2010 № 389-ФЗ «О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 52 (ч. 1). Ст. 7004;

- Федеральный закон Российской Федерации от 06.04.2011 № 67-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 15. Ст. 2040;

- Федеральный закон Российской Федерации от 30.11.2011 № 351-ФЗ «О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7029;

- Федеральный закон Российской Федерации от 02.07.2013 № 167-ФЗ (редакция от 25.11.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 27. Ст. 3459;

- Федеральный закон Российской Федерации от 02.07.2013 № 185-ФЗ (редакция от 12.12.2023) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 27. Ст. 3477;

- Федеральный закон Российской Федерации от 25.11.2013 № 317-ФЗ (редакция от 21.12.2021) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 27. Ст. 3477;

Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 48. Ст. 6165;

– Федеральный закон Российской Федерации от 08.03.2015 № 23-ФЗ (редакция от 21.12.2021) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1393;

– Федеральный закон Российской Федерации от 28.11.2015 № 358-ФЗ (редакция от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации”» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 48 (ч. 1). Ст. 6724;

– Федеральный закон Российской Федерации от 07.03.2018 № 48-ФЗ «О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон “Об исполнительном производстве”» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 11. Ст. 1583;

– Федеральный закон Российской Федерации от 27.06.2018 № 158-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 27. Ст. 3941;

– Федеральный закон Российской Федерации от 28.11.2018 № 451-ФЗ (редакция от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 49 (ч. 1). Ст. 7523;

– Федеральный закон Российской Федерации от 01.07.2021 № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации” и статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27 (ч. 1). Ст. 5071;

– Федеральный закон Российской Федерации от 27.01.2023 № 4-ФЗ (редакция от 04.08.2023) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 5. Ст. 701;

– Федеральный закон Российской Федерации от 14.04.2023 № 118-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 16. Ст. 2755;

– Федеральный закон Российской Федерации от 12.06.2024 № 135-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 25. Ст. 3399;

– Федеральный закон Российской Федерации от 31.07.2025 № 344-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона “О публично-правовой компании «Роскадастр» и отдельные законодательные акты Российской Федерации”» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 31. Ст. 4698.

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ) производство об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не отличается динамикой правового регулирования. Учитывая общий эффективный уровень развития современных общественных отношений, следует признать, что необходимо более детально урегулировать отдельные механизмы рассмотрения и разрешения дел особого производства, что и обосновывают авторы настоящего учебного пособия. В современном Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) категории дел особого производства не выделены отдельно².

² Опалев Р.О. К вопросу об особом административном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2022.

В представленном учебном пособии проанализировано действующее гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство, регулирующее особое производство, а также практика его официального толкования и применения. Достоинством представленного пособия является то, что авторы, рассматривая правовое регулирование отдельных категорий дел особого производства, учитывают позиции, отраженные в новейшей учебной литературе, в современных доктринальных источниках, а также показывают мнения классиков процессуальной цивилистики. Представленное издание отражает и субъективные взгляды авторов на рассматриваемые правовые явления. Авторский коллектив надеется, что материал, предоставленный в учебном пособии, будет полезным обучающимся для самостоятельного углубленного изучения отдельных вопросов гражданского и арбитражного судопроизводства.

***Лилия Владимировна Войтович,**
кандидат юридических наук, доцент*

Глава 1

Теоретико-правовые и исторические основы особого производства в современном гражданском и арбитражном судопроизводстве

§ 1.1. Исторические аспекты развития особого производства в цивилистическом судопроизводстве: сохранение традиций

Бесспорные дела, дела судебного управления, дела охранительного судопроизводства, дела неспорного порядка – так именовались исторически в российском гражданском судопроизводстве дела, сегодня рассматриваемые и разрешаемые судом в порядке особого производства.

Стремление разрешить в особом порядке дела неискowego, бесспорного (или потенциально спорного) характера, требующих участия суда в силу закона, возникло с появлением судопроизводства. Состав таких дел изменялся и расширялся под воздействием запросов общества в конкретно-исторической обстановке. Но общим для этих дел был их бесспорный характер – т. е. не связанность с разрешением спора о праве.

Состав дел особого производства (бесспорных дел, дел судебного управления, дел охранительного судопроизводства, дел неспорного порядка) формировался в Российском государстве в соответствии с требованиями общественного развития.

Исторически *категории бесспорных дел составляли*:

- 1) дела охранительного порядка и дела судебного управления;
- 2) нотариальное засвидетельствование различного рода обстоятельств, имевших юридическое значение, удостоверение бесспорных прав и фактов, совершение охранительных нотариальных действий;
- 3) фиксирование юридических фактов и правовых состояний, в частности актов гражданского состояния³.

К бесспорной юрисдикции примыкали: засвидетельствование фактов, имевших юридическое значение (деятельность подъячих, маклеров, нотариусов); фиксирование правовых состояний (ведение церковью метрических книг, ведение приказами записи крепостных актов).

Несмотря на длительность существования бесспорных дел, сколько-нибудь унифицированного правового акта, который бы регулировал порядок их рассмотрения, не было до второй половины XIX в.

Статья 1 Законов о судопроизводстве и взысканиях гражданских, вошедших в ч. II т. X Свода законов Российской империи (1857), указывала на два порядка восстановления гражданских прав: «Нарушенное право гражданское восстанавливается: в делах бесспорных непосредственным приложением закона и приведением его в исполнение; когда же дело не бесспорно, тогда закон прилагается и право восстанавливается посредством суда. Первый порядок именуется порядком исполнительным, второй – судебным»⁴.

³ Великая реформа: К 150-летию Судебных уставов: в 2 т. Т. I. Устав гражданского судопроизводства / под ред. Е.А. Боровой. М., 2014. С. 241.

⁴ Законы о судопроизводстве и взысканиях гражданских // Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 10. Ч. II. С. 1.

Как отмечал Иван Егорович Энгельман (1832–1912) – профессор, более 40 лет разрабатывавший российское гражданское право и гражданское судопроизводство – в Своде законов о судопроизводстве и взысканиях гражданских «механически соединили постановления гл. X Уложения (1649) и противоречивые законы, указы и правила позднейшего времени. Книга 1 “О производстве гражданского суда в делах бесспорных” составлена по законам Екатерины II и позднейшим указам»⁵. При этом Екатерина II, издавая правила о взысканиях по делам бесспорным и об исполнении решений (в Учреждении о губерниях от 07.11.1775, Уставе благочиния от 08.04.1782), процесса не касалась, несмотря на встречавшиеся в депутатских наказах жалобы на форму судопроизводства.

Согласно Законам о судопроизводстве и взысканиях гражданских, к бесспорному порядку были отнесены, в частности, такие случаи:

- 1) если договоры и обязательства, «законно совершенные, почитаются бесспорными и если с наступлением определенных условиями сроков не будут они исполнены» (ст. 3)⁶;
- 2) «всякая обида и всякий ущерб в частных имуществах» (ст. 4)⁷.

Лишь в примечании к ст. 496 Законов о судопроизводстве и взысканиях гражданских (в общем виде) упоминаются дела судебного управления, «каковы суть: акты в судебных местах – как крепостным, так и явочным порядком совершаемые»⁸.

Сергей Иванович Зарудный (1821–1887), специалист по гражданскому праву и один из составителей Судебных уставов (1864), указывал на различие порядка судопроизводства, обусловленное делением гражданского права на два отдела:

- «1) законы положительные о существе прав и обязанностей;
- 2) законы охранительные, определяющие, где и каким порядком устанавливаются, утверждаются, охраняются и ограничиваются права и обязанности»⁹.

Анализируя дореформенный гражданский процесс, С.И. Зарудный отмечал, что по действующим законам имеются «совершенно особые дела... по исключительности своей, не подходящие под правила частного тяжёбного порядка.

Таковы суть:

- 1) дела бесспорные, судебнo-полицейские, правила о коих изложены в ст. 1–152 т. X ч. II законов гражданского судопроизводства;
- 2) дела по охранительному или добровольному производству»¹⁰.

Он проводил различие между бесспорными делами, которые, по его мнению, следовало отнести к правилам об исполнении решений, и делами охранительного порядка¹¹.

К делам судебного управления С.И. Зарудный причислил дела «по совершению актов; об учреждении конкурсов; о взыскании по обязательствам бесспорным порядком»¹². При этом отметил, что «общие сроки, установленные для частных тяжб, не применяются к делам сего рода, но какими именно сроками надлежит руководствоваться при производстве дел судебного управления этого наши законы положительно не разрешают»¹³.

⁵ Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Учебник русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. С. 51.

⁶ Т. X. Ч. II. Законы о судопроизводстве и взысканиях гражданских. С. 3.

⁷ Там же.

⁸ Там же. С. 97.

⁹ Зарудный С.И. Охранительные законы частного гражданского права: Опыт исследования о системе русских гражданских законов. СПб., 1859. С. 8.

¹⁰ Там же. С. 3.

¹¹ Зарудный С.И. Охранительные законы частного гражданского права: Опыт исследования о системе русских гражданских законов. С. 4–5.

¹² Там же. С. 4.

¹³ Там же.

К числу охранительных дел С.И. Зарудный отнес дела:

- «1) о назначении опеки и по ревизии опекунских отчетов;
- 2) о продажах и залогах имений малолетних;
- 3) об утверждении в правах наследства;
- 4) о вводе во владение имением»¹⁴.

Дела охранительного порядка С.И. Зарудный разделил на две группы в зависимости от того, какие права – личные или имущественные – подлежали охране.

В части личных прав дела охранительного порядка составляли:

- 1) порядок признания безвестного отсутствия лица (отношение лица к государству);
- 2) порядок совершения актов состояний – рождения, смерти, развода, порядок усыновления (отношение лица к семейству);
- 3) порядок ограничения личных прав – назначение опеки, попечительства.

В части имущественных прав к делам охранительного порядка были отнесены:

- 1) порядок совершения договоров и вообще актов по имуществу – так называемая нота-риальная часть;
- 2) порядок приобретения права собственности – признание прав наследства, опись, опечатание и хранение имуществ, оставшихся после умерших, «учинение раздела»¹⁵.

С.И. Зарудный отмечал, что действия правительственного или судебного места по приведению охранительных законов в исполнение могли по необходимости вызвать жалобу частных лиц, и подчеркивал, что такие жалобы возбуждали не тяжбу, а спор между местом, совершавшим бесспорное действие, и лицом, чьи права охранялись. Ввиду исключительности такого спора его разрешение не могло подлежать общим правилам тяжёбного производства. «Отсюда возникает необходимость особого производства дела по частным жалобам, дел спорных – но не тяжёбных»¹⁶.

Таким образом, то, что сегодня относится к особому производству, именовалось к моменту разработки Судебной реформы (1864) «бесспорным производством, исполнительным порядком», а в правовой доктрине – «охранительным порядком, порядком судебного управления».

В правовой науке, как мы видим, различались охранительный порядок и порядок судебного управления. Но в Уставе гражданского судопроизводства (далее – УГС) 1864 г. поддержка такой концепции не получила развития, и строгого различия между делами охранительного порядка и делами судебного управления не было проведено. Так, в рассуждениях к кн. IV Устава гражданского судопроизводства (1864) «Судопроизводство охранительное» указывалось, что «кроме тяжёбного порядка судопроизводства, необходимо определить и правила порядка неспорного или охранительного, к которому относится рассмотрение судебными местами дел, ныне называемых делами судебного управления»¹⁷.

В кн. IV УГС 1864 г. дела охранительного порядка составили всего пять категорий:

- 1) о вызове умершего наследника и об охранении его имения (ст. 1401–1409);
- 2) о разделе наследства (ст. 1409–1423);
- 3) о вводе во владение недвижимым имуществом (ст. 1424–1437);
- 4) о выкупе родовых имуществ (ст. 1438–1450);
- 5) об удостоверении в безвестном отсутствии (ст. 1451–1460).

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же. С. 9.

¹⁶ *Зарудный С.И.* Охранительные законы частного гражданского права: Опыт исследования о системе русских гражданских законов. С. 9.

¹⁷ Устав гражданского судопроизводства, дополненный законоположением «Об охранительном судопроизводстве» (1866) // Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. СПб., 1866. С. 669.

К отдельному порядку производства в изъятие из общего порядка гражданского судопроизводства, помимо дел охранительного порядка, были отнесены, в частности, производство по делам брачным (ст. 1337–1345 УГС 1864 г.), производство дел о законности рождения (ст. 1346–1356 УГС 1864 г.).

Статьями 1451–1460 УГС 1864 г. закреплялся порядок рассмотрения дел об удостоверении в безвестном отсутствии. Как указывалось в рассуждениях к УГС 1864 г., «порядок признания безвестного отсутствия должен, по необходимости, иметь отличительные свойства от порядка тяжёбного»¹⁸. Особенным являлся субъектный состав.

Во-первых, тот, кого требовалось признать безвестно отсутствующим, естественно, не присутствовал в процессе и, соответственно, не мог защищать свои права.

Во-вторых, с просьбой об удостоверении в безвестном отсутствии могли обратиться:

- 1) любой, у кого было основание считать, что он имеет законное притязание на имущество безвестно отсутствующего (супруг или супруга, дети и другие наследники);
- 2) чины прокурорского надзора.

Порядок признания безвестного отсутствия был растянут во времени, сопровождался публикациями в ведомостях и условно разделялся на несколько стадий.

1. Лица, имевшие право на имущество безвестно отсутствующего, или лица прокурорского надзора обращались в окружной суд, в ведении которого находилось имущество безвестно отсутствующего, с просьбой «об учинении публикации о безвестно-отсутствующем и о принятии мер к охранению его имущества» (ст. 1451 УГС 1864 г.). К просьбе представлялись: доказательства безвестного отсутствия; доказательства прав просителей на имущество безвестно отсутствующего; деньги на публикацию в соответствии со ст. 857 УГС 1864 г. (в размере 6 руб. платы за публикацию и за страхование пересылки денег).

2. Окружной суд, в случае признания доказательств достаточными для подтверждения предположения о безвестном отсутствии, выносил постановление о публикации о безвестно отсутствующем и о назначении опекуна для защиты его прав и охраны его имущества (ст. 1453 УГС 1864 г.).

3. Назначенный опекун с целью розыска безвестно отсутствующего продолжал публикации в губернских ведомостях и сенатских объявлениях каждые полгода (ст. 1454 УГС 1864 г.).

4. По истечении пяти лет с момента первой публикации окружной суд по просьбе лиц, возбудивших производство о признании безвестного отсутствия, или явившихся по вызову наследников приступал к рассмотрению дела, о чем тоже была публикация в ведомостях (ст. 1455 УГС 1864 г.). Окружной суд до назначения заседания через одного из своих членов проводил расследование о безвестно отсутствующем (ст. 1456 УГС 1864 г.), в частности опрос родственников и жителей – не знает ли кто из них о его местопребывании, не было ли о нем каких-либо слухов, когда пропал, как себя вел и т. п. Дела о признании безвестно отсутствующим разрешались только после заслушивания заключения прокурора (ст. 1457 УГС 1864 г.). Постановление окружного суда о безвестном отсутствии объявлялось в открытом заседании и публиковалось в ведомостях (ст. 1458 УГС 1864 г.).

Евгений Владимирович Васьковский (1866–1942) – выдающийся цивилист-процессуалист, – указывая на формы производства неисковых дел – производство охранительное или бесспорное, отмечал, что «охранительные дела столь разнообразны и разнородны, что охватить их одним определением решительно невозможно»¹⁹. Как пример неисковых категорий требований, способных быть объектом гражданского процесса, направленных на официальное признание судом наличия или отсутствия юридического отношения, он называл следующие: «истец требует признания законности своего рождения; недействительности сделки, заключен-

¹⁸ Устав гражданского судопроизводства, дополненный законоположением «Об охранительном судопроизводстве». С. 687.

¹⁹ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 399.

ной под влиянием принуждения или обмана; подтверждения обязанности собственника возобновить арендный контракт, срок которого истек и т. п.»²⁰.

Если в УГС 1864 г. назывались пять категорий дел неспорного или охранительного порядка, то в учебнике гражданского процесса Е.В. Васьковского (1917) приводилось уже 16 категорий законодательно закрепленных дел охранительного порядка производства:

- «1) охрана наследств;
- 2) утверждение в правах наследств;
- 3) утверждение духовных завещаний;
- 4) раздел наследства;
- 5) отречение от наследства;
- 6) выкуп родовых имуществ;
- 7) узаконение внебрачных детей;
- 8) усыновление;
- 9) опека;
- 10) нотариальные дела;
- 11) ввод во владение недвижимостью;
- 12) дела о безвестном отсутствии;
- 13) принятие на хранение и продажа с публичного торга предмета обязательства...;
- 14) истребование от поверенных доверенностей и уничтожение их;
- 15) ликвидация кредитных учреждений;
- 16) дела о торговой администрации»²¹.

Судебная практика дополнила перечень официальным признанием права собственности за давностными владельцами.

Пополнение перечня происходило за счет других законов (например, Высочайше утвержденного 17.02.1869 мнения Государственного совета о распределении лежащих на палатах уголовного и гражданского суда обязанностей по опекунам делам в местностях, где введены в действие Судебные уставы 20.11.1864).

Несмотря на недостаточную теоретическую разработку института «особого производства» в дореволюционной России, он был установлен как рассмотрение дел судебных, в которых обязательно установить факт, имеющий для заявителя в дальнейшем особое юридическое значение, в том числе дела, в которых отсутствовал ответчик; заявитель иска не высказывал каких-либо притязаний к иным лицам, а значит, в большинстве судебных производств не существовал конфликт о праве²².

Бесспорные дела в истории российского гражданского процессуального права составляли дела судебного управления и охранительное судопроизводство, позже – особое производство.

Серьезное развитие институт особого производства получил в **период советской государственности**.

Разработка норм особого производства в советском гражданском процессе началась с переходом к новой экономической политике. На страницах «Еженедельника советской юстиции» в конце 1922 г. – начале 1923 г. было опубликовано извлечение из проекта Гражданского процессуального кодекса РСФСР для ознакомления и обсуждения юридически осведомленной общественностью. Часть вторая проекта Кодекса, озаглавленная «Бесспорное производство», к делам, предполагавшимся к рассмотрению в порядке бесспорного производства, отнесла дела об оставшихся после умерших имуществах, о разделах общего имущества, по жалобам на

²⁰ Там же. С. 158.

²¹ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. С. 400.

²² Соснин А.В. Эволюция правовых аспектов совершенствования порядка особого производства по гражданским делам в России первой половины XIX века // Право и государство: теория и практика. 2021. № 9 (201). С. 25.

постановления опекунских учреждений, о выдачах внесенных в депозит суда денежных сумм, о выдачах исполнительных листов по решениям третейских судов, о понудительном исполнении по актам, об установлении факта бесспорного владения имуществом в течение давностного срока, о разводах, об освобождении от воинской повинности по религиозным убеждениям²³.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 10.07.1923 к делам особого производства, помимо дел о выдаче судебных приказов по актам, относил дела: об оставшемся после умерших имуществе, о третейских записях и решениях, о внесении в суд предметов обязательств (депозит), о расторжении брака, об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, по жалобам на действия нотариусов (ст. 191).

Дела о расторжении брака, в соответствии со ст. 220–225 ГПК РСФСР 1923 г., рассматривались в порядке особого производства. Согласно ст. 220 ГПК РФ, в случае несогласия одного из супругов на расторжение брака, заявитель подавал заявление о расторжении брака в народный суд по месту жительства. Вызов сторон производился в общеустановленном для вызова истца и ответчика порядке; если заявителю было неизвестно местожительство другого супруга, то в суде вывешивалось объявление о том, что дело будет заслушано спустя месячный срок. Соглашение между супругами о том, с кем остается на воспитании ребенок, об алиментах заносилось в протокол судебного заседания и подлежало исполнению как судебное решение; это не лишало супругов и детей претендовать впоследствии в общеисковом порядке на причитавшееся им содержание, если последнее превышало размер, предусмотренный соглашением. При отсутствии такого соглашения судья одновременно с постановлением о расторжении брака выносил определение о том, кто из супругов до разрешения спора в общеисковом порядке будет нести расходы по содержанию детей и у кого дети временно должны оставаться на воспитании.

Пример. В определении Пленума Верховного Суда РСФСР от 16.02.1923 содержался пример нарушения народным судом норм права. Как указал Пленум, народный суд участка № 3 Черкесской автономной области, принимая к рассмотрению два дела о расторжении брака, совершенного после 20.12.1917 в церкви без регистрации в ЗАГС, нарушил Кодекс законов об актах гражданского состояния, так как подобные браки по закону силы не имеют и никаких обязанностей не порождают. Но приняв во внимание, что решения вступили в законную силу, в срок не обжалованы и никаких материальных интересов ни государства, ни трудящихся масс не затрагивали, Верховный Суд не увидел надобности их отменить, а ограничился вышеизложенным разъяснением²⁴.

Дела об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям. Статьи 226–230 ГПК РСФСР 1923 г. регулировали основания и порядок рассмотрения. Так, согласно ст. 226 ГПК РСФСР 1923 г., лица, желавшие на основании Декрета Совета народных комиссаров от 14.12.1920 ходатайствовать об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, могли подать соответствующее заявление в губернский суд. Ходатайство должно было быть подано не позднее чем за месяц до срока явки к призыву. Такие дела рассматривались с вызовом просителя и при обязательном участии представителя прокуратуры. Суд заслушивал заключение экспертизы о том, действительно ли данное лицо принадлежит к указанному им религиозному учению и практически осуществляет его, и исключает ли принадлежность к данной религии несение военной службы в каком бы то ни было виде. В определении суда об освобождении от военной службы должно было указываться: какая именно работа назначается,

²³ Проект Гражданского процессуального кодекса // Еженедельник советской юстиции. 1923. № 1. С. 14.

²⁴ Определение Пленума ВС РСФСР от 16.02.1924 // ГПК РСФСР. С постатейно систематизированным материалом. М., 1925. С. 292.

куда и в какой срок должен явиться освобожденный для выполнения назначенной работы, или должны были приводиться мотивы полного освобождения.

Пример. Пленум Верховного Суда РСФСР в определении от 16.02.1923 обратил внимание на недопустимость представительства по делам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям. И указал: точный смысл ст. 226 и 227 ГПК РСФСР 1923 г., в отмену п. 3 Декрета от 14.12.1920, требует возбуждения ходатайства об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям лично заинтересованным лицом с обязательным вызовом его в судебное заседание²⁵.

Дела по жалобам на действия нотариусов или на отказ в совершении действий, в отличие от других дел особого производства, рассматривавшийся народным судьей единолично в публичных судебных заседаниях, рассматривались гражданским отделением губернских судов.

Основаниями для жалобы, согласно ст. 231 ГПК РСФСР 1924 г., признавались:

- 1) совершение нотариусом какого-либо действия;
- 2) отказ нотариуса в совершении действий;
- 3) допущенная нотариусом волокита.

Срок для обжалования действия или отказа в совершении действий составлял две недели и исчислялся с того дня, когда распоряжение нотариуса объявлено жалобщику или стало ему известно. Жалобы на волокиту не имели ограничения срока на подачу.

Согласно ст. 193 ГПК РСФСР 1923 г., если при рассмотрении дела особого производства, к которым были отнесены дела по жалобам на нотариусов, заинтересованным лицом возбуждался спор, то суд мог прекратить особое производство, предоставляя сторонам возможность разбираться в общеисковом порядке.

Пример. Московский губернский суд 11.04.1924 рассмотрел поданную Госсельскладом жалобу на отказ нотариуса засвидетельствовать договор. Нотариус первой нотариальной государственной конторы в городе Москве отказал в засвидетельствовании договора между Госсельскладом и Банаркомземом от 08.01.1924, обосновав отказ неясностью договора и тем, что контрагенты по договору являются не физическими, а юридическими лицами, и в связи с этим лишены права заключать договоры простого товарищества. Московский губернский суд признал действия нотариуса неправильными ввиду отсутствия в законе запрета участвовать юридическим лицам в простом товариществе и предложил нотариальной конторе принять договор к засвидетельствованию. Постановлением губернского суда от 31.05.1924 данное дело ввиду неясности закона было направлено в Пленум Верховного Суда РСФСР для разъяснения вопроса о допустимости участия юридических лиц в простом товариществе. Рассмотрев вопрос в заседании от 21.07.1924, Пленум Верховного Суда, принимая во внимание, что соответствующие статьи Гражданского кодекса РСФСР о простом и полном товариществах как имеющие совершенно особый характер, распространительному толкованию не подлежат, и признавая вследствие этого, что участие юридических лиц в качестве членов простого и полного товарищества не допускается, отменил определение Московского губернского суда от 11.04.1924, считая отказ нотариуса в засвидетельствовании договора Госсельсклада с Банаркомземом от 08.01.1924 правильным²⁶.

²⁵ Определение Пленума ВС РСФСР от 16.02.1924. С. 296.

²⁶ Разъяснение Пленума ВС РСФСР от 21.07.1924 // ГПК РСФСР. С постатейно систематизированным материалом...

Решения губернского суда, выносимые по жалобам на действия нотариусов, подлежали кассационному обжалованию в общем порядке в гражданскую кассационную коллегию Верховного Суда РСФСР с соблюдением ст. 38 ГПК РСФСР 1923 г. в отношении взимания пошлин как по делам особого производства.

На примере дел по заявлениям (жалобам) на совершенные нотариальные действия или отказ в их совершении можно выявить элементы преемственности и отличия в ГПК РСФСР 1923 г. и ГПК РФ 2002 г.

Преемственность. Обе версии законодательства предусматривают, что дела по жалобам на действия или бездействие нотариусов рассматриваются в порядке особого производства, если отсутствует спор о праве. В случае возникновения спора, вытекающего из совершенного нотариального действия, процесс переходит из особого производства в исковое.

Отличия.

1. Определение подсудности: по ГПК РСФСР (1923) такие жалобы рассматривались губернским судом, тогда как по ГПК РФ (2002) – районным судом.

2. Сроки рассмотрения жалоб: ГПК РСФСР (1923) устанавливал срок рассмотрения в две недели; ГПК РФ (2002) сокращает этот срок до 10 дней.

3. Обжалование: по ГПК РСФСР (1923) возможность обжалования распространялась не только на нотариальные действия или отказ в их совершении, но и на случаи затягивания процессов, что объяснялось тем, что нотариат считался частью государственной системы. В ГПК РФ (2002) также предусмотрено обжалование нотариальных действий или отказов, однако специфика обжалования волокиты уже не включена в нормы.

Таким образом, хотя в основах процедуры есть элементы преемственности, существуют и значительные отличия, касающиеся подсудности, сроков рассмотрения и возможностей обжалования.

Кроме того, в соответствии с ГПК РСФСР (1923) дела особого производства должны были рассматриваться народным судьей единолично в публичных судебных заседаниях с проверкой доказательств и с вызовом заинтересованных лиц в необходимых случаях, за исключением дел о выдаче судебных приказов, об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, а также по жалобам на действия нотариусов (ст. 192).

Дела разрешались судьями в соответствии с законом, а в случае недостаточности законов – на основе революционного правосознания²⁷.

Если при рассмотрении дела заинтересованным лицом возбуждался спор, то судья мог прекратить особое производство, предоставляя сторонам возможность разобраться в общеисковом порядке (ст. 193 ГПК РСФСР 1923 г.).

В рамках особого производства рассматривались *дела о взыскании недоимок по обязательным натуральным поставкам и наложении штрафов*, порядок рассмотрения которых был установлен постановлением ЦИК СССР № 94, СНК СССР № 603 от 11.04.1937 «Об отмене административного порядка и установлении судебного порядка изъятия имущества в покрытие недоимок по государственным и местным налогам, обязательному окладному страхованию, обязательным натуральным поставкам и штрафам с колхозов, кустарно-промысловых артелей и отдельных граждан».

В судебной практике в период действия норм ГПК РСФСР 1923 г. дела особого производства имели достаточно большой удельный вес. Это объясняется, в частности, отнесением к ним дел о расторжении брака и дел о выдаче судебных приказов (ст. 191 ГПК РСФСР 1923 г.), а также дел о взыскании недоимок по обязательным натуральным поставкам и наложении штра-

С. 304.

²⁷ Филонова О.И. Развитие судопроизводства в период нэпа: историко-правовой опыт // Российское правосудие. 2019. № 6. С. 62.

фов (постановление ЦИК и СНК от 11.04.1937). В частности, согласно данным отчета Ленинградского областного суда по рассмотрению гражданских кассационных дел в первом квартале 1951 г., в областной суд поступило 121 дело особого производства и 153 дела искового производства.

Распространенными делами, рассматриваемыми народными судами в порядке особого производства в 1950-е – начале 1960-х годов, были дела об установлении факта нахождения на иждивении и заявления об установлении факта регистрации брака (о признании лица женой).

Пример. Судебной коллегией по гражданским делам Ленинградского областного суда 15.01.1959 было рассмотрено в кассационном порядке дело по частной жалобе на определение народного суда участка № 1 Гатчинского района от 30.12.1958: заявительница просила установить факт регистрации брака ее с Т., имевшем место летом 1917 г., и факт нахождения ее на иждивении последнего; установление данного факта требовалось заявительнице для назначения пенсии. Народный суд факт брачных отношений заявительницы с Т. с 1917 г. установил, а в признании факта иждивенчества отказал. Отказывая в удовлетворении просьбы заявительницы об установлении факта иждивенчества, народный суд сослался на то, что заявительница была трудоспособной до ареста ее мужа Т. и единственным источником дохода являлось подсобное хозяйство. По мнению же Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда, данный вывод народного суда нельзя было признать правильным: из материалов дела и показаний свидетелей видно, что заявительница имела двоих несовершеннолетних детей, муж ее являлся директором школы, получал заработную плату – и это было единственным и основным источником содержания заявительницы и ее детей, за которыми она осуществляла уход и для которых вела домашнее хозяйство. Судебной коллегией было вынесено определение: определение народного суда в удовлетворенной части изменить – признать факт регистрации брака между заявительницей и Т., имевшем место 01.08.1917; в отказанной части определение отменить и дело передать на новое рассмотрение в народный суд²⁸.

Были и определения суда первой инстанции, которыми, напротив, устанавливался факт нахождения на иждивении, но без исследования материалов.

Пример. Президиум Ленинградского областного суда 28.07.1960 рассмотрел в порядке надзора по протесту председателя Ленинградского областного суда дело по заявлению А. об установлении факта нахождения на иждивении сына. В кассационном порядке дело не рассматривалось. Президиум Ленинградского областного суда постановил: определение народного суда участка № 2 Гатчинского района отменить, дело передать на новое рассмотрение в народный суд. Определение суда подлежало отмене как постановленное на неисследованных материалах, чем нарушена ст. 5 и ст. 118 ГПК РСФСР – народному суду надлежало проверить, «не является ли заявительница членом колхоза, тогда она иждивенкой сына не могла быть»²⁹. 01.08.1960 Президиум Ленинградского областного суда рассмотрел в порядке надзора аналогичное дело по заявлению Д. об установлении факта иждивенчества: народный суд участка № 3 Подпорожского

²⁸ См.: Ленинградский областной государственный архив в г. Выборге (ЛОГАВ). Ф. Р-3820. Оп. 4. Д. 93. Л. 28.

²⁹ ЛОГАВ. Оп. 5. Д. 4. Л. 31.

района вынес определение о признании факта нахождения Д. на иждивении сына. Президиум Ленинградского областного суда постановил отменить определение как содержащее нарушения ст. 5 и 118 ГПК РСФСР 1923 г. и дело передать на новое рассмотрение в тот же суд, и при новом рассмотрении дела потребовать документы о составе семьи заявительницы в этот период и о семейном положении ее сына; истребовать из сельсовета справку о том, не является ли заявительница членом колхоза; истребовать переводы, по которым заявительница получала деньги от сына³⁰.

Итак, в период действия ГПК РСФСР 1923 г. в состав особого производства входили разнохарактерные дела. Общим для них было отсутствие спора о праве – если при рассмотрении дела заинтересованным лицом возбуждался спор, то судья прекращал особое производство и давал сторонам возможность решить спор в общеисковом порядке. Особенным являлся субъектный состав, в частности: разбор третейским судом имущественных споров, чью запись регистрировал народный суд, был возможен только в отношении частных лиц; ходатайствовать об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям могло лишь лично заинтересованное лицо.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964

Согласно ст. 245 ГПК РСФСР 1964 г., к делам, рассматриваемым судом в порядке особого производства, были отнесены дела: об установлении фактов, имеющих юридическое значение; о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении гражданина умершим; о признании гражданина ограниченно дееспособным и недееспособным; о признании имущества бесхозяйным; об установлении неправильностей записей в книгах актов гражданского состояния; по жалобам на действия нотариусов и органов, выполняющих нотариальные действия; о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство)³¹.

Таким образом, из состава особого производства в ГПК РСФСР 1964 г. по сравнению с ГПК РСФСР 1923 г. были исключены составлявшие большой удельный вес в судебной практике дела о выдаче судебных приказов по актам и дела о расторжении брака. В состав особого производства в 1964 г. вошли дела, которые и по настоящее время на основании ст. 262 ГПК РФ 2002 г. рассматриваются в порядке особого производства. В рамках особого производства в судебной практике 1950-х – начале 1960-х годов рассматривались дела об установлении неправильностей записей в книгах актов гражданского состояния, которые получили юридическое закрепление как дела особого производства в ГПК РСФСР 1964 г. В настоящее время состав дел особого производства в гражданском процессе не ограничивается делами, перечисленными в ч. 1 ст. 262 ГПК РФ 2002 г.³²

Советской юридической наукой с 1960-х годов были разработаны фундаментальные положения о сущности особого производства, его отличии от искового производства, о предмете судебной защиты³³. Они получили преемственность в современном гражданском процессе.

³⁰ Там же. Л. 36.

³¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. Верховным Советом РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

³² Аргунов В.В. А.Т. Боннер – теоретик, практик, политик права – об особом производстве // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 4. С. 209.

³³ Аргунов В.В. Развитие особого производства в гражданском процессе: смена идей, взглядов, понятий // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11 «Право». 2011. № 1. С. 76.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.03.1992 предусматривал лишь исковой порядок судопроизводства, а именно рассмотрение споров – экономических (ст. 20), в сфере управления (ст. 21). Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 (далее – АПК РФ 1995 г.), хотя и не содержал термина «особое производство», уже предусматривал такую категорию дел, как дела «об установлении фактов, имеющих значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (далее – об установлении фактов, имеющих юридическое значение)» (ст. 22), и включал гл. 19 «Особенности производства по отдельным категориям дел», закреплявшую процессуальные основы рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (ст. 144).

Таким образом, в арбитражном процессе производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, впервые было введено АПК РФ 1995 г. В 1996 г. в производстве арбитражных судов находилось 129 дел этой категории, в 1997 г. – 226 дел, в 1998 г. – 303 дела, в 1999 г. – 624 дела³⁴. Представленные данные судебной статистики показывают интерес субъектов предпринимательской деятельности к особому производству с момента его введения.

Таким образом, анализ отечественного исторического опыта демонстрирует поступательное развитие института особого производства в цивилистическом процессе при сохранении традиций. Выработанный дореволюционной и советской наукой подход к особому производству как к виду гражданского судопроизводства, специфической чертой которого является отсутствие спора о праве, сохраняется и в настоящее время. Имеется расхождение во мнениях среди ученых, но оно относится к более частным вопросам особого производства в цивилистическом процессе (см. табл. 1).

Таблица 1

**Категории дел особого производства
в исторической ретроспективе**

Свод законов Российской империи (по состоянию на 1857 г.)	УТС 1864 г., дополненный законоположением 1866 г. об охранительном судопроизводстве / Положение о нотариальной части 1866 г.	ГПК РСФСР 1923 г.	ГПК РСФСР 1964 г.
Дела бесспорные (дела охранительного порядка) дела судебного управления	Дела неспорного или охранительного порядка, называемые делами судебного управления	Дела особого производства	Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства
– признание безвестного отсутствия лица; – установление актов состояний (рождения, смерти, развода); – усыновление; – назначение опеки, попечительства; – нотариальная часть; – признание прав наследства; – опись, опечатание и хранение имущества, оставшихся после умерших	– о вызове умершего наследника и об охране его имущества; – о разделе наследства; – о вводе во владение недвижимым имуществом; – о выкупе родовых имуществ; – об удостоверении в безвестном отсутствии	– об имуществе, оставшемся после умерших; – о третейских записях и решениях; – о внесении в суд предметов обязательств (депозит); – о выдаче судебных приказов по актам; – о расторжении брака; – об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям; – по жалобам на действия нотариусов	– об установлении фактов, имеющих юридическое значение; – о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении гражданина умершим; – о признании гражданина ограниченно дееспособным и недееспособным; – о признании имущества бесхозным; – об установлении неправильно сделанных записей в книгах актов гражданского состояния; – по жалобам на действия нотариусов и органов, выполняющих нотариальные действия; – о восстановлении прав по утраченному документу на предъявителя (вызывное производство)

³⁴ Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе: монография. Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2003. С. 4.

§ 1.2. Основные теоретические понятия особого производства в цивилистическом судопроизводстве

Как отмечалось в предыдущем параграфе, бесспорные дела в истории российского гражданского процессуального права составляли дела судебного управления и охранительного порядка, позже – особое производство. Рассматриваемые сегодня судом в порядке особого производства в гражданском процессе дела исторически именовались бесспорными делами, делами судебного управления, делами охранительного судопроизводства, делами неспорного порядка. Несмотря на то что состав этих дел менялся в конкретно-исторической обстановке под влиянием потребностей общественного развития, общим для них оставался бесспорный характер – отсутствие спора о праве.

Развитие особого производства как самостоятельного института гражданского процесса в постсоветский период осуществлялось по двум направлениям:

- 1) совершенствование процессуальной регламентации существующих категорий дел;
- 2) включение новых категорий дел, отражающих изменения материального права.

Несмотря на то что большинство новелл особого производства возникли в связи с принятием ГПК РФ 2002 г., ряд категорий дел появились еще в период действия ГПК РСФСР 1964 г.: усыновление (удочерение) ребенка (Федеральный закон Российской Федерации от 18.07.1996 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР»), объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация).

Согласно ч. 2 ст. 262 ГПК РФ 2002 г., к рассмотрению в порядке особого производства могут быть отнесены и другие дела. Так, в юридической науке встречается мнение, что защита чести и достоинства возможна в порядке особого производства, если не установлен распространитель порочащих сведений³⁵.

Состав дел особого производства, помимо перечисленных в подразд. IV ГПК РФ дел, согласно мнению некоторых ученых, включает дела, указанные в гл. 27.1–31.1 КАС РФ³⁶:

- 1) административные дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке;
- 2) административные дела о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке;
- 3) административные дела о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни;
- 4) административные дела о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении;
- 5) административные дела об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;
- 6) административные дела о признании информационных материалов экстремистскими;
- 7) административные дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

³⁵ Гражданский процесс: учеб. пособие / под ред. М.Ю. Лебедева. М., 2022. С. 144.

³⁶ Аргунов В.В. А.Т. Боннер – теоретик, практик, политик права – об особом производстве. С. 209.

В настоящее время большинством ученых *особое производство понимается как вид гражданского производства, в котором отсутствует спор о праве*. Вместе с тем имеются различные подходы к выявлению ключевых признаков особого производства и к выработке идеального набора входящих в его состав категорий дел.

Например, в учебном пособии под редакцией М.Ю. Лебедева указываются следующие отличия особого производства от искового:

- 1) отсутствие спора о праве – основное отличие;
- 2) наличие спора о факте;
- 3) отсутствие полноценного принципа диспозитивности (в силу невозможности признания исковых требований, заключения мирового соглашения, осуществления заочного производства), сторонами являются заявитель и заинтересованное лицо³⁷.

А.Т. Боннер обозначил предмет регулирования разбирательства дел особого производства как:

- 1) установление юридических фактов;
- 2) изменение (прекращение) правового статуса гражданина;
- 3) изменение правового положения имущества;
- 4) проверка законности действий отдельных органов государственного управления.

Развивая дореволюционные теоретические разработки, А.Т. Боннер предложил классификацию дел особого производства, разделив их на односторонние и двухсторонние: одни дела особого производства заведомо носят двухсторонний характер (могут быть спорными); другие могут стать таковыми в связи с особенностями обстоятельств конкретного дела. К заведомо спорным делам он отнес дела, связанные с деятельностью нотариальных органов и органов ЗАГС (где есть административный спор), дела об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации), дела об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, о недобровольной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, недобровольном психиатрическом освидетельствовании. Спорными, по мнению А.Т. Боннера, могут стать дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дела об усыновлении³⁸.

Согласно позиции А.В. Аргунова, основным признаком особого производства, выявленным современной российской доктриной, является презумпция бесспорности требований, рассматриваемых в его рамках. Но, полагая, что одного этого указанного признака недостаточно, чтобы создать непротиворечивую модель особого производства, А.В. Аргунов отличительный признак находит в сущности деятельности суда по рассмотрению дел особого производства³⁹.

А.В. Аргунов обосновывает необходимость рассмотрения дел особого производства в рамках самостоятельной процессуальной формы. Коренными отличиями особого производства от искового производства являются различия как в типе процесса (особое – следственный, исковое – состязательный), так и в правовой природе деятельности суда (цель особого – охрана права, цель искового – защита права)⁴⁰. И предлагает считать основным отличительным признаком особого производства (в сравнении с исковым производством) не отсутствие спора о праве, а презумпцию бесспорности требования, подлежащего рассмотрению в порядке особого производства⁴¹.

По мнению А.В. Аргунова, закрепленная в российском гражданском процессуальном праве модель особого производства основана на следующих положениях:

³⁷ Гражданский процесс: учеб. пособие / под ред. М.Ю. Лебедева. С. 143.

³⁸ Аргунов В.В. А.Т. Боннер – теоретик, практик, политик права – об особом производстве. С. 183–224.

³⁹ Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 23.

⁴⁰ Там же. С. 7.

⁴¹ Там же. С. 22.

- 1) особое производство является судебной формой защиты законных интересов;
- 2) процессуальный регламент особого производства основан на состязательном типе процесса (действуют принципы диспозитивности, состязательности, непосредственности);
- 3) критерием разграничения особого и искового производства является отсутствие спора о праве (при этом признается возможность разрешения спора о факте).

Вместе с тем, согласно позиции А.В. Аргунова, основным признаком особого производства является презумпция бесспорности рассматриваемых в его рамках требований; основой системы принципов особого производства является следственный тип процесса, что предполагает усиление активности суда в сфере доказывания обстоятельств дела; судебный процесс должен основываться на принципе конфиденциальности в ущерб принципу гласности⁴².

В.В. Аргунов называет следующие характерные черты правового регулирования особого производства:

- 1) устойчивая связь с нормами материального права, применение которых опосредуется процессуальными нормами об особом производстве, из-за чего невозможно ограничиться общей процессуальной регламентацией, а требуется специальное добавление, сопутствующее конкретному типу материального правоотношения;

- 2) преобладание специальных процессуальных норм, регулирующих отдельные категории дел; отсутствие общих процессуальных норм как на уровне всего блока особое производство, так и на уровне группы однородных дел особого производства;

- 3) нестабильность по набору дел, подлежащих рассмотрению в особом порядке, постоянно меняющаяся компетенция суда в данной области: «...на примере новейших изменений процессуального законодательства видно, что те или иные категории дел “кочуют” из особого производства в исковое и, наоборот, из особого производства – в административное судопроизводство (гл. 30, 31 КАС РФ, посвященные недобровольной госпитализации), из несудебной процедуры – в особое производство (производство по делам об усыновлении, эмансипации – гл. 29, 32 ГПК РФ, об административном надзоре – гл. 29 КАС РФ)»⁴³.

В.В. Аргунов приходит к выводу о том, что в особом производстве действует специальный принцип, по своему содержанию не соответствующий ни одному из известных принципов процесса, и говорит о специальном принципе разработки процессуального материала – принципе содействия⁴⁴.

По определению А.Ю. Францифорова, особое производство – это вид гражданского судопроизводства, характеризующийся недопустимостью рассмотрения и разрешения судом спора о взаимных правах и обязанностях между лицами, участвующими в деле, а его целью является защита и удовлетворение законных интересов граждан путем установления определенных юридически значимых фактов⁴⁵.

А.Ю. Францифоров указывает на следующие признаки особого производства:

- 1) все дела, составляющие особое производство, обладают единым системообразующим признаком – отсутствием спора о правоотношениях между лицами, участвующими в производстве по делу;

- 2) особое производство обладает самостоятельными предметом, способом и целью судебной защиты⁴⁶;

⁴² Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции. С. 6.

⁴³ Аргунов В.В. Взаимодействие общих и специальных норм и институтов в гражданском и арбитражном процессуальном праве (на примере дел особого производства) // Журнал российского права. 2020. № 12. С. 119–134.

⁴⁴ Аргунов В.В. Судебное познание и доказывание по делам особого производства // Вестник гражданского процесса. 2021. № 5. С. 307–348.

⁴⁵ Францифоров А.Ю. Сущность особого производства (теоретические

⁴⁶ Там же. С. 7.

3) для особого производства характерны свои особенности проявления общеправовых, межотраслевых и отраслевых принципов; в частности, имеется особенность в реализации принципов состязательности и диспозитивности: в особом производстве зачастую имеет место следственное начало – при рассмотрении дел суд обязан установить определенную совокупность обстоятельств, что предусмотрено ст. 278, 283, 292 ГПК РФ, при этом элементы диспозитивных полномочий лиц, участвующих в деле, предусмотренные для искового производства, не могут применяться в особом производстве, вследствие чего у лиц, участвующих в делах особого производства, меньший набор возможностей по распоряжению своими процессуальными правами (например, исключено существование института мирового соглашения);

4) заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства являются самостоятельными субъектами, которые участвуют в производстве по делу; их главным признаком является наличие юридического интереса к исходу дела⁴⁷.

Главной чертой дел особого производства, которая предопределяет другие его отличительные черты и позволяет отграничить особое производство от искового производства и от производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, А.Ю. Францифоров называет не просто отсутствие, а саму невозможность наличия спора о правоотношениях между лицами, участвующими в деле, что связано с отсутствием материально-правового притязания, выдвигаемого со стороны одного из лиц, участвующих в производстве по делу, по отношению к другому. Другим отличием, характеризующим дела особого производства, является отсутствие материально-правового притязания к участнику материально-правовых отношений (заявление о возбуждении производства по делу особого производства, в отличие от искового заявления и заявления о возбуждении производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не несет в себе материально-правового притязания к участнику материально-правовых отношений, который в результате этого будет неизбежно привлечен в производство по делу с наделением его соответствующим процессуальным статусом)⁴⁸.

А.Ю. Францифоров, указывая на две противоположные точки зрения к возможности спора о факте в особом производстве, указывает на возможность спора об устанавливаемом факте при рассмотрении дел особого производства, обосновывая это тем, что необходимым условием осуществления правосудия по делам особого производства является наличие процесса доказывания, что свидетельствует о возможности возникновения в делах особого производства спора об устанавливаемом факте.

В.Ю. Соловьев выделяет следующие признаки особого производства:

1) особое производство не предполагает спора о праве, но допускает спор о факте в рамках его установления и подтверждения;

2) поскольку спор о праве отсутствует, то нет другой стороны в процессе (ответчика), и, как следствие, в особом производстве именно заявитель играет основную роль наряду с заинтересованными лицами (лицами, для которых данный спор представляет интерес);

3) основанием для возбуждения производства по делу является заявление (в то время как в исковом производстве таким основанием является исковое заявление)⁴⁹.

По мнению Н.А. Чудиновской и Е.Р. Русиновой, отсутствие или наличие спора о праве – основной критерий для рассмотрения дела в порядке особого или искового производства: законодательство позволяет использовать наличие спора о праве в качестве основного аргумента при формировании позиции по делу, что дает возможность оставить заявление в порядке особого производства без рассмотрения и тем самым иметь возможность выиграть время для

⁴⁷ Францифоров А.Ю. Сущность особого производства (теоретические и практические аспекты). С. 10.

⁴⁸ Там же. С. 14.

⁴⁹ Соловьев В.Ю. Процессуальные особенности гражданского производства по делам об усыновлении // Мировой судья. 2022. № 6. С. 28–33.

сбора необходимых доказательств на случай рассмотрения этого вопроса в дальнейшем уже в порядке искового производства⁵⁰.

Е.М. Михайлова, рассматривая правовую природу дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении, отмечает, что правовая природа этих дел, по общему мнению, характеризуется отсутствием спора о праве, поэтому они отнесены к особому производству; особое производство традиционно определяется как бесспорное, в случае возникновения спора о праве суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет сторонам правового конфликта их право обратиться за его разрешением в исковом порядке⁵¹. То есть в качестве основного критерия отнесения дел к делам особого производства называется отсутствие спора о праве.

В последние годы в юридической науке высказывается мнение о том, что между категориями дел особого производства больше различий между собой, чем сходства. Так, В.В. Аргунов, В.В. Блажеев обращают внимание на то, что критерия отсутствия спора о праве в условиях разнохарактерности дел, объединяемых в рамках особого производства, недостаточно для единого порядка и процессуального режима рассмотрения каждой из отдельно взятых категорий дел. Кроме того, этот критерий препятствует отнесению к особому производству иных дел⁵².

В.В. Аргунов обращает внимание на специфику доказывания и доказательств в делах особого производства:

1) процессуально важную информацию суд получает не только путем доказывания, но и непосредственно – путем личного восприятия (например, результаты общения судьи с лицом, в отношении которого ставится вопрос о недееспособности (дееспособности));

2) другой специфической чертой особого производства (в отличие от искового производства и большинства категорий дел административного судопроизводства, которые основаны на восстановлении фактов прошлого) является анализ актуального состояния действительности, прав и обязанностей заинтересованных лиц, принятие правового решения об их идентификации, документальном оформлении «здесь и сейчас»;

3) в делах особого производства нет конкуренции, а если и есть, она занимает подчиненное общей цели установления права (факта) положение⁵³.

В российской юридической науке сложились следующие *основные подходы по проблеме сущности деятельности суда при рассмотрении дел особого производства*:

1) деятельность суда по рассмотрению дел в порядке особого производства понимается как административная деятельность по охране прав в противоположность собственно отправлению правосудия, т. е. деятельности суда по защите права путем разрешения спора;

2) особое производство рассматривается как вариант деятельности по отправлению правосудия;

3) деятельность по рассмотрению дел особого производства является видом охранительной деятельности (т. е. деятельности по охране права, в отличие от защиты права), не являясь ни правосудием, ни административно-правовой деятельностью⁵⁴.

Следует подчеркнуть, что ключевым признаком особого производства, по мнению цивилистов-процессуалистов, является отсутствие спора о праве. На это же указывает и законодатель в ч. 3 ст. 263 ГПК РФ. В то же время по поводу других частных вопросов особого производства среди ученых имеется расхождение во мнениях. Это касается наличия или отсутствия

⁵⁰ Рушинова Е.Р., Чудиновская Н.А. Особенности представительства по делам «неисковых» производств в гражданском процессе // Российский юридический журнал. 2019. № 6. С. 79–87.

⁵¹ Михайлова Е.М. К вопросу о природе и видах нотариальной деятельности и процессуальных формах защиты прав ее участников // Нотариальный вестник. 2022. № 4. С. 25–36.

⁵² Аргунов В.В. Развитие особого производства в гражданском процессе: смена идей, взглядов, понятий. С. 78.

⁵³ Аргунов В.В. Судебное познание и доказывание по делам особого производства. С. 307–348.

⁵⁴ Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции. С. 24.

спора о факте, содержания предмета судебной защиты права, принципов и типа судебного процесса при рассмотрении дел особого производства.

С учетом мнения ученых можно выделить **характерные черты особого производства как вида гражданского процесса:**

- 1) отсутствие спора о праве (или презумпция беспспорности требования);
- 2) наличие юридических фактов, наличие процесса доказывания, что предполагает и возможность возникновения спора об устанавливаемом факте;
- 3) специфическое проявление принципов – отсутствие полноценной реализации таких принципов цивилистического процесса, как состязательность и диспозитивность; реализация принципа конфиденциальности в ущерб принципу гласности;
- 4) тип судебного процесса скорее не состязательный, а следственный, что предполагает усиление активной роли суда;
- 5) деятельность по рассмотрению дел особого производства является видом охранительной деятельности – правовая природа деятельности суда основана в большей степени на цели охраны права, чем на цели не защиты права;
- 6) в правовом материале характерно преобладание специальных процессуальных норм, регулирующих отдельные категории дел в рамках особого производства;
- 7) специфический субъектный состав: поскольку отсутствует спор о праве и нет материально-правовых притязаний, то отсутствует ответчик в процессе; основной участник в процессе – заявитель;
- 8) специфика доказывания и доказательств – процессуально важную информацию суд получает не только путем доказывания, но и непосредственно путем личного восприятия; анализ производится из актуального состояния действительности.

Возможно вывести следующее определение понятия «особое производство».

Особое производство – вид гражданского судопроизводства, характеризующийся отсутствием спора о праве при возможности возникновения спора о факте, отсутствием спорящих сторон, обладающий своим предметом и способом судебной деятельности, направленный на охрану прав и удовлетворение законных интересов путем установления определенных юридически значимых фактов.

Как правило, ученые выявляют признаки особого производства в сопоставлении его с исковым производством. Но есть справедливое указание на существенные различия в признаках между отдельными категориями дел в рамках самого особого производства. Кроме того, ряд ученых предлагают некоторые категории дел, которые сегодня составляют особое производство (в частности, дела по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении, дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния), вывести из-под юрисдикции суда, передав разрешение этих дел другим органам, мотивируя это целью разгрузки суда.

§ 1.3. Действие принципов гражданского процессуального права в особом производстве: анализ положений ГПК РФ и АПК РФ

Любой вид судопроизводства предполагает наличие принципов, на которых основаны правила рассмотрения дел в суде. Поэтому, прежде чем исследовать теоретические вопросы, связанные с особым производством, необходимо назвать принципы гражданского процессуального права, без реализации которых особое производство невозможно, и которые неразрывно связаны с понятием особого производства, характеризуя его сущность.

Процессуальные принципы лежат в основе формирования и функционирования всех процессуальных правоотношений. Они не только имеют основополагающее значение для всего судопроизводства, но и должны быть закреплены в нормах права. С одной стороны, эти принципы должны относиться ко всем видам процедур, а с другой – иметь самостоятельное содержание.

Нельзя не согласиться с Н.А. Чечиной, которая отмечала, что принципы процессуального права – это основные положения, руководящие идеи, закрепленные нормами процессуального права, связанные между собой в систему, которая определяется самостоятельностью отрасли права⁵⁵.

Принципы являются своеобразным фундаментом, на основе которого строится та или иная отрасль права. Принципы – это закрепленные в нормах гражданского процессуального права положения, касающиеся отправления правосудия по гражданским делам и отражающие особенность данной отрасли права.

Некоторые авторы отмечали, что «принципы действуют в рамках целостной системы, в которой все они взаимозависимы. Несоблюдение одного принципа может привести к сбою функционирования всей системы, что негативно отразится на деятельности суда при осуществлении правосудия»⁵⁶.

Как справедливо определил В.В. Ярков: «Принципы – это такие идеи, которые закреплены в нормах гражданского процессуального права, имеют нормативный характер. При этом способ нормативного закрепления принципов в нормативной ткани может быть двояким. Во-первых, есть принципы, которые непосредственно формулируются в нормах права в виде конкретных нормативных предписаний, например независимость суда. Во-вторых, понятие ряда принципов выводится из содержания целого ряда норм гражданского процессуального права, например принцип диспозитивности»⁵⁷.

Но даже в рамках одной отрасли права одни и те же принципы могут проявляться по-разному в зависимости от того вида производства, где они применяются. Не является в этом плане исключением и особое производство.

В соответствии с ч. 1 ст. 263 ГПК РФ дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей главой и гл. 28–38 ГПК РФ.

Поэтому большая часть принципов гражданского процессуального права в особом производстве применяется по общему правилу, но некоторые из них имеют свою специфику. В особом производстве можно отметить своеобразие реализации некоторых принципов граждан-

⁵⁵ Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004. С. 276.

⁵⁶ Гражданский процесс: учеб. пособие / под ред. М.Ю. Лебедева. С. 21.

⁵⁷ Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М., 1999. С. 97.

данского процессуального права, которое заключается в их расширительном толковании или, наоборот, в ограничении, а также изменении их роли относительно друг друга.

Принцип состязательности. В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Часто особое производство характеризуют как одностороннее производство, как бесспорную юрисдикцию, в связи с чем на первый взгляд никакой состязательности в особом производстве быть не может хотя бы потому, что нет спорящих сторон, а значит, и нет спора о праве. Но не все так однозначно. Если мы будем исходить из того, что одним из главных критериев, разграничивающих спорные и бесспорные виды гражданского судопроизводства, является наличие или отсутствие спора о праве, то увидим, что особое производство не может быть отнесено исключительно к бесспорным видам судопроизводства.

Интересна точка зрения Г.Л. Осокиной, которая считает, что ошибочно в особое производство был включен целый ряд спорных дел, а именно дела об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами, о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, об оспаривании совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении. Г.Л. Осокина подчеркивает, что ошибка состоит в том, что перечисленные категории дел изначально содержат в себе спор о субъективном праве: гражданском или публичном и должны быть отнесены или к исковому, или к публичному производству⁵⁸.

В.В. Блажеев обращал внимание, что правовую сущность дел об ограничении дееспособности гражданина или признании его недееспособным составляет спор о праве на принудительное изменение правового статуса гражданина⁵⁹.

Таким образом, в отношении ошибочно включенных в особое производство вышеуказанных дел принцип состязательности может быть реализован почти в полной мере. В отношении же остальных дел особого производства принцип состязательности действует в ограниченном варианте и можно говорить не о принципе состязательности в чистом виде, а о соотношении активной роли суда и принципа состязательности.

По делам об ограничении в дееспособности ранее Верховный Суд Российской Федерации в своем постановлении указывал на необходимость соблюдения принципа состязательности. Так, в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.05.1990 № 4 «О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами» отмечалось, что в целях обеспечения своевременного и правильного разрешения заявления судья определяет доказательства, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений, и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства. По делам этой категории могут быть использованы любые средства доказывания, в частности свидетельские показания, акты милиции и общественных организаций, справки из медицинских вытрезвителей, акты администрации об отстранении лица от работы в связи с появлением в нетрезвом состоянии либо в состоянии наркотического опьянения, копии решений судов по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по п. 7 ст. 33 Кодекса законов о труде Российской Федерации, документы о доходах семьи и количестве ее членов, а также другие материалы, подтверждающие факты злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами и характеризующие материальное положение семьи.

⁵⁸ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 468.

⁵⁹ Блажеев В.В. Особое производство по гражданским делам, связанным с изменением правового статуса гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. С. 6, 13.

Заинтересованные лица в особом производстве, несмотря на то что не являются противоположной стороной, могут быть не согласны с представляемыми доказательствами, в связи с чем суд должен предоставить им возможность оспорить исследуемый факт. Так, в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»⁶⁰ указано, что привлеченные к участию в деле заинтересованные лица вправе представлять доказательства в подтверждение обоснованности или необоснованности рассматриваемого судом заявления об установлении факта, участвовать в исследовании обстоятельств дела, обжаловать вынесенное решение и совершать другие процессуальные действия.

Часть категорий дел особого производства вообще не предполагает никакой состязательности, а только фиксации необходимых действий для установления юридического факта. Например, дела о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь. В соответствии с ч. 2 ст. 292 ГПК РФ заявление о признании вещи бесхозяйной или о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь рассматривается судом с участием заинтересованных лиц. В то же время под заинтересованными лицами в данной категории дел чаще всего подразумеваются в основном муниципальные и государственные структуры, отвечающие за регистрацию прав на недвижимость, а не предполагаемый собственник.

В этом случае абсолютно обоснованным является требование закона об активной позиции суда, направленной на сбор доказательств. В частности, в соответствии с ч. 1 ст. 292 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, какие лица могут дать сведения о принадлежности имущества, а также запрашивает об имеющихся у них сведениях соответствующие организации. К сожалению, нередко судья получает эту информацию только от самого заявителя, что не всегда позволяет объективно оценить ситуацию, связанную с наличием или отсутствием собственника недвижимого имущества.

Совмещение принципа состязательности с принципом активной роли суда по сбору доказательств в особом производстве предполагает не только самостоятельное получение судом информации о возможных собственниках бесхозяйной вещи, но и отражение результатов этих действий в мотивировочной части судебного решения. В ряде случаев судья в основу судебного решения кладет только те доказательства, которые были изложены в заявлении органа, уполномоченного управлять муниципальным имуществом, причем иногда такие судебные заседания проводятся в отсутствие участников особого производства из-за уверенности заявителя в получении желаемого решения.

Пример. В июле 2023 г. Шолоховский районный суд Ростовской области вынес судебное решение о признании права муниципальной собственности на бесхозяйное недвижимое имущество-газопровод, причем из-за просьбы заявителя и заинтересованного лица о рассмотрении дела в их отсутствие, в судебном заседании из лиц, участвующих в деле, никто не участвовал⁶¹.

Действительно, в соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда и это не нарушает принцип состязательности, но в этом случае для получения более объективной информации суду необходимо не только проанализировать полученные от заявителя доказательства бесхозяйности имущества, но и указать в мотивировочной части судебного решения те действия, кото-

⁶⁰ Не применяется на территории РФ в части разъяснения гражданского процессуального законодательства (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2). Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.04.1992 № 8 разъяснено, что до принятия соответствующих законодательных актов РФ нормы бывшего Союза ССР и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР, могут применяться судами в части, не противоречащей Конституции РФ, законодательству РФ и Соглашению о создании СНГ.

⁶¹ Решение Шолоховского районного суда Ростовской области № 2-528/2023 2-528/2023-М-419/2023 М-419/2023 от 10.07.2023 по делу № 2-528/2023.

рые он совершил, чтобы выяснить наличие возможного собственника имущества. В судебном решении отсутствуют сведения о том, какие действия при подготовке дела совершил судья, направленные на поиск информации об инициаторах строительства газопровода, так как газопровод в силу его назначения не может не иметь собственника, что свидетельствует о частичном нарушении принципа сочетания состязательности и активной позиции суда при сборе доказательств. Для полного исследования обстоятельств дела суд мог запросить информацию о времени создания газопровода, лице, его создавшем, технических характеристиках, схем подключения. Можно было установить обстоятельства об отсутствии признаков самовольной постройки.

Принцип диспозитивности проявляется в том, что лица в особом производстве, участвующие при рассмотрении дела, способны самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами.

Диспозитивность предполагает свободное распоряжение правом на подачу заявления, право на определение предмета и основания заявленных требований, право на отказ от заявленных требований, право на заключение мирового соглашения и подачу апелляционной и кассационной жалобы и др.

Одна из главных форм реализации принципа диспозитивности в особом производстве – возбуждение дела по заявлению заинтересованных лиц. В то же время круг заинтересованных лиц в особом производстве значительно шире, чем в других судопроизводствах. К таким лицам, по некоторым категориям дел особого производства, относят органы опеки и попечительства, медицинские организации, оказывающие психиатрическую помощь, стационарные организации социального обслуживания. Причем, обращение в суд вышеуказанных публичных субъектов может идти в разрез с интересами ближайших родственников лиц, которых по суду планируют признать недееспособными. Эта ситуация возможна в связи с тем, что в особом производстве публичные интересы могут пересекаться с частными.

Но главное, что принцип диспозитивности не допускает возбуждения особого производства по инициативе суда, в то время как дореволюционный российский гражданский процесс такую возможность в особом производстве допускал, как допускают и сейчас некоторые западные страны. Так, в Германии существует возможность суда по своей инициативе возбуждать дела особого производства. В.В. Аргунов отмечает, что в Германии действует правило: если закон для возбуждения дела, относящегося к добровольной подсудности (аналог российского особого производства), специально не требует заявления заинтересованного лица, то в основе дела лежат публичные интересы и принцип свободного почина, в силу чего оно должно быть возбуждено «по должности»⁶².

Некоторые авторы отмечали, что в особом производстве ограниченный принцип диспозитивности не допускает многих полномочий участвующих в деле лиц, которыми они могли бы воспользоваться в рамках искового производства (например, участники особого производства не могут воспользоваться правом на признание и отказ от заявления, правом на изменение заявленных требований, правом на заключение мирового соглашения). С этим утверждением можно согласиться только частично. Так, В.В. Аргунов обращал внимание на то, что лицо, обратившееся в суд в рамках вызывного производства, в случае обнаружения ценной бумаги может отказаться от заявления, также это может сделать и лицо, передумывавшее усыновлять ребенка. Зачем суду рассматривать заявление по существу и отказывать в его удовлетворении? В этом случае действует ст. 39 ГПК РФ о прекращении производства⁶³.

Принцип диспозитивности предполагает самостоятельность в процессуальных действиях участников судебного процесса, в первую очередь в вопросах возбуждения дел. Все дела осо-

⁶² Аргунов В.В. Общие положения особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 8. С. 15.

⁶³ Там же. С. 1–6.

бого производства возбуждаются при наличии инициативы со стороны заинтересованного лица.

В то же время в некоторых случаях отсутствие желания и инициативы по возбуждению дела может рассматриваться как недобросовестное поведение, если это может затронуть права третьих лиц.

Некоторые авторы выделяют в особом производстве еще принцип добросовестности, который может рассматриваться в комплексе с принципом диспозитивности. Так, М.А. Зарубина обращает внимание на процессуальные последствия недобросовестного поведения государственных органов и должностных лиц, возникших еще до суда и повлекшего возникновение спора. Автор подчеркивает, что под угрозой в этом случае может оказаться не только частный, но и общественный интерес⁶⁴. Е.С. Смагина, рассматривая обращение в суд прокурора в защиту неопределенного круга лиц о принятии государственными органами в собственность скотомогильников, обращала внимание, что неисполненная обязанность государственного органа привела к нарушению экологического благополучия населения.

В подобных случаях суды считают, что принцип диспозитивности может быть ограничен, и допускают принуждение заинтересованного лица к обращению в суд с целью выполнения своих публичных обязанностей.

Пример. Суд признал недобросовестным поведение Администрации муниципального образования, которая не обращалась в суд с целью признания безвестно отсутствующим гражданина, зарегистрированного в квартире, предоставленной ему по договору социального найма и не оплачивающего коммунальные услуги. Материалами дела подтверждается, что местонахождение гражданина ФИО, зарегистрированного по адресу спорного жилого помещения, неизвестно с сентября 2018 г. (т. е. уже более четырех лет). При этом в помещении предметы обстановки и вещи отсутствуют. Плата за найм жилого помещения не уплачивается (доказательства обратного в дело не представлены). Надлежащий контроль за помещением не осуществляется (как указывалось выше, дверь в комнату не заперта).

Таким образом, уже длительное время имеются все основания для инициирования ответчиком судебного процесса о признании ФИО безвестно отсутствующим. Однако ответчик с таким заявлением не обращался. Бездействие ответчика исключает возможность снятия ФИО с регистрационного учета по адресу спорного помещения. Такое поведение ответчика суд признает недобросовестным, поскольку оно направлено на уклонение ответчика от принятия на себя обязательств по спорной квартире, в том числе в части оплаты коммунальных услуг.

При рассмотрении дела № А05-4344/2022 суд установил недобросовестное поведение ответчика в течение длительного периода, при котором ответчиком не предпринимались никакие меры к установлению определенности во взаимоотношениях сторон по спорному помещению. Поскольку такое бездействие направлено на уклонение от оплаты электрической энергии по спорному помещению, суд признал требования истца к ответчику за расчетный период правомерными. Решение суда вступило в законную силу с принятием постановления апелляционного суда от 12.12.2022⁶⁵.

⁶⁴ Зарубина М.А. Принцип добросовестности государственных органов и должностных лиц при рассмотрении дел особого производства // Юридическая наука. 2022. № 6. С. 47.

⁶⁵ Решение Арбитражного суда Архангельской области от 03.04.2023 по делу № А05-12025/2022.

В некоторых случаях суды считают, что принцип диспозитивности не позволяет заставлять заинтересованных лиц обращаться в суд.

Пример. Арбитражный суд Ярославской области, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление АО «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Ярославского филиала к Комитету по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля о признании незаконным отказа в проведении процедуры признания сетей водоснабжения бесхозным имуществом, обязанности принять на обслуживание бесхозные инженерные сети, отказал в удовлетворении исковых требований, отказал в удовлетворении искового заявления. 27.04.2021 Предприятие обращалось к Комитету с просьбой признать водопроводы бесхозными и принять их в муниципальную собственность. Комитет оставил заявление Предприятия без удовлетворения, о чем мотивированно указал в уведомлении от 11.08.2021, что послужило основанием для обращения истца с иском в суд. Оценивая материалы дела, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат, так как не может юридическое лицо насильно заставить муниципальные органы обратиться в суд с целью признать имущество бесхозным, если оно того не желает⁶⁶.

Вполне возможен и другой вариант решения этой ситуации. По факту, в обоих названных случаях речь идет о реализации принципа диспозитивности: в первом случае суд решил, что публичные интересы позволяют ограничить этот принцип, а во втором случае суд решил, что принцип диспозитивности ограничению не подлежит.

Принцип диспозитивности в особом производстве действует в ограниченном виде, в том числе с целью реализации прав разных субъектов гражданских процессуальных отношений. Хорошую формулировку принципа диспозитивности представил А.Ф. Клейнман, которая полностью может объяснить особенности реализации принципа диспозитивности в особом производстве. Так, А.Ф. Клейнман отмечал: «Принцип диспозитивности – это право сторон распоряжаться своими материальными и процессуальными правами в соединении с правом прокурора участвовать в процессе и правом суда контролировать распоряжение сторон в целях обнаружения истины и защиты действительных прав»⁶⁷.

В.В. Аргунов также отмечал, что принцип диспозитивности в особом производстве не должен связываться с наличием либо отсутствием у заинтересованных лиц правомочий по распоряжению вышеуказанными правами, абсолютное большинство из которых возможны к реализации в любом виде гражданского судопроизводства. Для особого производства более важно наличие право свободного почина суда⁶⁸.

Таким образом, в особом производстве процессуальных прав, которыми могли бы распоряжаться участники процесса, намного меньше, чем в исковом (например, участники процесса могут распоряжаться не всеми указанными в законе правами и средствами их защиты по своему усмотрению). Это касается права на изменение основания и предмета заявленных требований, заключение мирового соглашения. Таким образом, лица, участвующие в делах особого производства, имеют в меньшей мере возможностей по распоряжению своими процессуальными правами.

Принцип гласности является конституционным принципом и закреплен в ст. 123 Конституции РФ. В гражданско-процессуальных нормах этот принцип раскрыт более детально.

⁶⁶ Решение Арбитражного суда Ярославской области от 07.01.2023 по делу № А82-7587/2022 от 07.01.2023.

⁶⁷ Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., 1954. С. 57.

⁶⁸ Там же. С. 16.

В соответствии со ст. 10 ГПК РФ разбирательство дел во всех судах открытое. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

Гарантии реализации принципа гласности раскрыты в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»: гласность судопроизводства обеспечивается возможностью присутствия в открытом судебном заседании лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации.

Реализация принципа гласности в Российской Федерации в особом производстве должна соблюдаться неукоснительно. Хотя в некоторых странах отсутствует публичность при рассмотрении дел особого производства, отсутствует принцип гласности по делам особого производства, в частности в Германии и в Австрии, что обусловлено тем, что в данной категории дел суд не разрешает спор о гражданских правах и обязанностях заявителя. Интересна позиция В.В. Аргунова, который считает, что нет необходимости в соблюдении принципа гласности в делах особого производства⁶⁹. С одной стороны, действующее законодательство не предусматривает особенностей реализации данного принципа в особом производстве за исключением проведения закрытого судебного заседания по делам об усыновлении. С другой стороны, существует ряд специфических особенностей при реализации принципа гласности в особом производстве.

В.В. Аргунов отмечал, что существенной чертой принципа гласности в особом производстве является наличие по некоторым категориям дел (так называемым делам вызывного производства) требования о широком оповещении потенциальных заинтересованных лиц о рассматриваемом в конкретном суде деле⁷⁰. Важно обратить внимание на то, что, так как публичный вызов проводится в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, то это никак не влияет на возможность закрытого судебного заседания, если это может понадобиться. Усиление принципа гласности через публичное оповещение о судебном процессе связано с обеспечением прав и интересов заинтересованного отсутствующего лица, а также интересов публичного порядка.

Еще одной особенностью реализации принципа гласности является то, что в особом производстве возможно чаще, чем в исковом, может возникнуть потребность в рассмотрении фактов, составляющих тайну личной жизни: дела об усыновлении детей, ограничении дееспособности и др. В таких случаях лица, участвующие в деле, имеют право заявить ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, и при его обоснованности суд своим определением удовлетворяет заявленное ходатайство, и дальнейшее рассмотрение дела проводится в закрытых судебных заседаниях.

Ярким примером исключения из принципа гласности в особом производстве являются дела об усыновлении ребенка. В соответствии с ч. 2 ст. 10 ГПК РФ разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие тайну усыновления (удочерения) ребенка. Специальные процессуальные нормы особого производства также дублируют это положение. Так, согласно ст. 273 ГПК РФ и п. 6 постановления Пле-

⁶⁹ Аргунов В.В. Общие положения особого производства. С. 18.

⁷⁰ Там же. С. 19.

нума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей», заявления об усыновлении рассматриваются в закрытом судебном заседании. Тайна усыновления также закреплена и в семейном праве в ст. 139 Семейного кодекса Российской Федерации 1995 г. (далее – СК РФ). Лица, разгласившие тайну усыновления ребенка против воли его усыновителей, привлекаются к ответственности в установленном законом порядке.

Хотелось бы обратить внимание на то, что ограничение принципа гласности по делам об усыновлении означает не только ограниченный доступ в зал судебного заседания физических лиц, но и не публичное оглашение судебного решения (ч. 8 ст. 10 ГПК РФ).

Дела об усыновлении рассматриваются в закрытом заседании, даже если сами заявители и остальные участники судебного процесса, включая детей, не только не против гласности, а, возможно, даже наоборот – заинтересованы в публичности этого процесса, например с целью пропаганды идеи усыновления детей или разрешения присутствия на процессе родственников усыновляемых детей. Надеемся, что в скором времени законодатель скорректирует ч. 2 ст. 10 ГПК РФ, предполагающую категорический запрет на открытый судебный процесс по делам об усыновлении детей, и, разрешит рассматривать эти дела в открытом судебном заседании, если об этом заявят ходатайства участники судебного разбирательства.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 35 указывается на то, что не допускается проведение открытых судебных заседаний в помещениях, исключающих возможность присутствия в них лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации.

На первый взгляд, вышеуказанное положение не всегда может быть реализовано в рамках особого производства, в частности по делам о признании лица недееспособным. Так, в соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 284 ГПК РФ в случае, если личное участие гражданина в проводимом в помещении суда судебном заседании по делу о признании гражданина недееспособным создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих, данное дело рассматривается судом по месту нахождения гражданина, в том числе в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами, с участием самого гражданина.

Как обеспечить гласность по данной категории дела, если процесс ведется на территории закрытого медицинского учреждения? Мы считаем, что реализация принципа гласности должна быть обеспечена даже на территории закрытых учреждений.

Принцип сочетания устности и письменности. В соответствии с ч. 2 ст. 157 ГПК РФ судебное разбирательство дела происходит устно. Как справедливо отмечала Н.А. Чечина, принцип устности имеет значение не только потому, что нормы права, его выражающие, обязывают к устному судоговорению, но и потому, что без него невозможно осуществление принципа объективной истины, без него неосуществимо действительное равенство сторон в процессе⁷¹.

В.М. Семенов обращал внимание, что «принцип устности это закреплённая в процессуальном законодательстве основополагающая идея, сущность которой заключается в том, что все участники гражданского процесса выступают перед судом, дают объяснения, заключения и показания, высказывают соображения в устной форме»⁷².

Можно согласиться с В.В. Аргуновым, который считает, что невозможно определить, какой принцип в особом производстве действует в большей степени: устность или письменность? Здесь, как и в исковом производстве, действует золотая середина – сочетание устности и

⁷¹ Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Изд. дом СПбГУ, 2004. С. 269.

⁷² Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М.: Юрид. лит., 1982. С. 101.

письменности. Конечно, в особом производстве имеются правила о необходимых, предписанных доказательствах, но это ничего не говорит в пользу письменности или устности процесса⁷³.

Интересна точка зрения М.Е. Поскребнева, который обращает внимание на влияние цифровизации правосудия на принцип соотношения устности и письменности в гражданском процессе. Автор подчеркивает, что развитие электронного делопроизводства усилило электронное письменное начало в гражданском процессе, а для регулирования электронного устного начала эффективных процессуальных норм недостаточно⁷⁴. Обеспечение устности судебного разбирательства в условиях цифровизации цивилистического процесса в настоящее время возможно двумя способами. Во-первых, путем видео-конференц-связи, во-вторых, путем веб-конференции. Предполагается, что эта ситуация также отражена и в рамках особого производства.

Также М.Е. Поскребнев отмечает, что усиление письменного электронного начала в настоящем нарушает необходимый баланс в пропорции устного и письменного начала в цивилистическом судопроизводстве. Ослабление устного начала, с одной стороны, и развитие письменного электронного начала, с другой стороны, приводит к снижению гласного публичного доступа к правосудию, тем самым нивелируется воспитательное воздействие правосудия по гражданским делам, которое реализуется только в устном судебном разбирательстве, и поэтому не достигается факультативная целевая установка гражданского и арбитражного судопроизводств⁷⁵.

Принцип сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дела в особом производстве. В соответствии со ст. 7 ГПК РФ гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями этих судов единолично или в предусмотренных федеральным законом случаях коллегиально. На сегодняшний день не существует никаких федеральных законов, предусматривающих коллегиальное рассмотрение дел особого производства в гражданском или арбитражном процессе.

По общему правилу все дела особого производства и в гражданском, и в арбитражном процессе в судах первой инстанции рассматриваются единолично. Единственное и очень редкое исключение, предусматривающее, что дело в рамках особого производства может быть рассмотрено коллегиально, содержится в Арбитражном процессуальном кодексе. Так, согласно ч. 2 ст. 17 АПК РФ, в первой инстанции арбитражного суда коллегиальным составом судей рассматриваются дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение, а также дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи. Таким образом, для того чтобы дело в рамках особого производства рассматривалось коллегиально в арбитражном процессе оно должно быть не только невероятно сложным, но и назначенным к коллегиальному рассмотрению или по распоряжению вышестоящего суда или председателя суда. На практике такие ситуации практически не встречаются.

О сочетании принципа единоличного и коллегиального рассмотрения дел в рамках особого производства можно говорить, только анализируя рассмотрение дел в судах первой и второй инстанции. В литературе не раз отмечалось, что от оптимального сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дел зависит загруженность судей, а с другой стороны, с этим же связано обеспечение права на справедливое судебное разбирательство⁷⁶.

⁷³ Аргунов В.В. Общие положения особого производства. С. 19.

⁷⁴ Поскребнев М.Е. Теоретические проблемы правосудия по гражданским делам: учеб. пособие. М.: Изд-во РГУП, 2022. С. 108.

⁷⁵ Там же. С. 111.

⁷⁶ Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М. Реформирование процессуального законодательства: цели, проблемы, тенденции. М., 2018. С. 89.

В особом производстве этот принцип реализован следующим образом: все дела в судах первой инстанции рассматриваются единолично, а все дела в судах второй инстанции рассматриваются коллегиально.

Принцип законности раскрывается в обязательном соблюдении субъектами правоотношений действующего законодательства.

Верховный Суд РФ в своем постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 посчитал важным обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения законодательства при рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение: «Всемерно защищая права и охраняемые законом интересы граждан и социалистических организаций, суды вместе с тем должны пресекать попытки отдельных лиц использовать судебный порядок установления фактов в целях последующего неправомерного получения льгот и иных имущественных выгод».

Некоторые авторы рассматривают этот принцип в совокупности с принципом верховенства права. Так, А.В. Краснов подчеркивал, что важнейшей ценностью правосудия является реализация принципа верховенства права, которая занимает одно из центральных мест в правовой системе, является важным условием судебной практики. Существование этого принципа, его понимание и значение как базовой конституционной ценности правового государства служит ключевым фактором в обеспечении единого подхода при осуществлении участниками процесса непосредственных прав и соблюдении обязанностей на любых стадиях судопроизводства. Однако при этом необходимо учитывать, что речь идет именно о праве, а не о законе. Признание верховенства права в судебной практике должно предполагать, что суд, оценивая объективную сторону деяния, ориентируется исключительно на законодательство. При оценке субъективной стороны необходимо учитывать систему ценностных ориентаций человека, определяемых индивидуальным и социальным правовым опытом⁷⁷.

Особых различий в реализации принципа законности в особом производстве по сравнению с исковым нет.

Принцип объективной (юридической) истины. В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, являющихся субъектами гражданских правоотношений. Но решить эту задачу можно, только узнав объективные обстоятельства дела, т. е. раскрыв истину.

Для правильного разрешения гражданского спора суду требуется решить комплексную задачу: верно установить действительные обстоятельства дела и правильно применить к ним нормы материального права⁷⁸.

Содержание принципа объективной истины разрабатывалось еще в дореволюционной России. Е.В. Васьковский обращал внимание на то, что правильность решения суда обеспечивается тождеством судебных выводов и фактических событий разбираемого спора⁷⁹.

По мнению Г.Л. Осокиной, принцип судебной истины – это такое руководящее начало процессуального права, в соответствии с которым движение судебного процесса по конкретному делу должно идти в направлении использования всех предусмотренных в нормах права средств для достоверного, а в случае невозможности или предусмотренной законом нецелесообразности – вероятного установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела⁸⁰.

⁷⁷ Краснов А.В., Шарифуллин Р.А., Гумеров Л.А. Судебная практика в правовой системе России: научные очерки. М.: Изд-во РГУП, 2021. С. 142.

⁷⁸ Боннер А.Т. Избранные труды: в 7 т. Т. 4. М., 2017. С. 7.

⁷⁹ Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 2016. С. 356.

⁸⁰ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник. М., 2013. С. 63.

Принцип объективной истины не может быть реализован без правильного определения предмета доказывания. В особом производстве в большинстве случаев предмет доказывания указан в главах, посвященных разным видам дел особого производства, но некоторые категории дел требуют дополнительного анализа. Так, в ГПК РФ, к сожалению, нет упоминания о процедуре ограничения дееспособности гражданина вследствие пристрастия к азартным играм. В связи с чем в ГПК РФ не только не определен круг лиц, наделенных правом обращения в суд по вопросу об ограничении в дееспособности гражданина вследствие его пристрастия к азартным играм, но и не предусмотрен предмет доказывания по данной категории дел, что может затруднить реализацию принципа объективной истины.

Восполнить этот пробел можно с помощью разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с п. 18 которого: предметом доказывания является «психологическая зависимость, которая помимо труднопреодолимого влечения к игре характеризуется расстройствами поведения, психического здоровья и самочувствия гражданина, проявляется в патологическом влечении к азартным играм, потере игрового контроля, а также в продолжительном участии в азартных играх вопреки наступлению неблагоприятных последствий для материального благосостояния членов его семьи».

Верховный Суд РФ подчеркивает, что в качестве доказательств пристрастия лица к азартным играм, злоупотребления им спиртными напитками или наркотическими средствами могут быть использованы любые средства доказывания из числа перечисленных в ст. 55 ГПК РФ.

При рассмотрении дел об ограничении дееспособности гражданина в связи с психическим расстройством также возникали серьезные вопросы при определении средств доказывания, что затрудняло поиск истины по данной категории дел. Дело в том, что в гл. 31 ГПК РФ вообще отсутствует механизм ограничения дееспособности *гражданина в связи с психическим расстройством*. С одной стороны, интуитивно многие понимали, что только экспертиза, требующая специальных знаний, способна установить медицинский и психологический критерии ограниченной дееспособности, а с другой стороны, никаких ограничений для использования других средств доказывания в ГПК РФ не предусматривалось.

Вышеуказанный пробел опять был восполнен с помощью разъяснений Верховного Суда РФ. Так, в соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25: заявление об ограничении дееспособности гражданина, страдающего психическим расстройством (п. 2 ст. 30 ГК РФ), рассматривается судом применительно к правилам, установленным гл. 31 ГПК РФ, для признания гражданина недееспособным вследствие психического расстройства. Таким образом, с целью поиска объективной истины с 2015 г. введен такой важный механизм, как проведение судебно-психиатрической экспертизы для определения психического состояния лица, в отношении которого рассматривается дело об ограничении его в дееспособности.

В то же время нельзя по данной категории дел ограничиваться исключительно результатами экспертизы, в предмет доказывания должны быть включены как минимум два вопроса.

1. Страдает ли лицо, подлежащее ограничению в дееспособности, психическим заболеванием?

2. Позволяет ли степень заболевания человеку понимать значение своих действий и руководить ими?

Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо исследовать и другие доказательства, включая объяснения и самого лица.

Говоря о принципе истины в особом производстве, следует признать, что знание, к которому приходит суд должно быть достигнуто на основании всех законодательных требований и правильном определении предмета доказывания, предусмотренного в отдельных главах раздела ГПК РФ «Особое производство». В связи с тем, что в ГПК РФ не по всем категориям дел

определен механизм исследования доказательств, следует руководствоваться аналогией закона и разъяснениями постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Принцип объективной истины не может быть реализован без принципа состязательности и принципа активности суда.

Принцип активности суда начал развиваться еще в трудах дореволюционных ученых. Так, Т.М. Яблочков подчеркивал, что следственный принцип не только не противоречит сущности гражданского процесса, а прямо наоборот, если принимать в соображение одну из главных его целей – восстанавливать права⁸¹. За последние 100 лет роль принципа активности суда сильно изменилась. Д.А. Плотников отмечал, что в юридической литературе после принятия ГПК РФ наблюдается тенденция по замене принципа активности суда на принцип руководства процессом⁸².

В особом производстве преобладают публичные, общественные интересы, поэтому ставить выполнение задач судопроизводства в зависимость от поведения заявителя было бы неправильным. Суд в особом производстве должен установить все факты, имеющие значение для вынесения решения, независимо от представленных заинтересованными лицами доказательств.

К сожалению, нормы ГПК РФ лишь в некоторых случаях дают суду напрямую полномочия по своей инициативе получить отдельные доказательства – заключение эксперта (ст. 283 ГПК РФ), сведения об отсутствующем гражданине (ч. 1 ст. 278 ГПК РФ), сведения о принадлежности бесхозного имущества (ч. 1 ст. 292 ГПК РФ). Для достижения объективной истины по делу, мы считаем, необходимо суду предоставить намного больше полномочий по сбору доказательств.

Ранее активная позиция суда в особом производстве долгое время заключалась не только в сборе доказательств, но и в выяснении причин, повлиявших на поведение лиц, в отношении которых возбуждались дела об ограничении их в дееспособности, а также в принятии профилактических мер, в том числе путем вынесения частных определений.

Кроме того, активность суда в особом производстве проявлялась и в том, что он должен был учитывать целесообразность принятия решения, а также выяснять, не изменились ли обстоятельства, которые побудили заявителя возбудить дело.

Правда в последнее время принцип активного поведения суда претерпел некоторые изменения и сейчас уже суд не обязан проявлять инициативу по выяснению личных причин, связанных со злоупотреблением алкоголем и проведением воспитательной работы.

Изначально процедура рассмотрения дел особого производства, связанных с ограничением дееспособности, содержалась в утратившем силу постановлении Пленума Верховного Суда РФ 04.05.1990 № 4 «О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами» и предполагала отложение дела, если гражданин переставал злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими средствами и утверждал, что принял окончательное решение по этому вопросу, а после возобновления дела, если гражданин действительно изменил свое поведение, то суд, отказывая в удовлетворении заявления, должен был обсудить вопрос о необходимости предупреждения гражданина о недопустимости повторения злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами.

Однако постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 15 вышеуказанное постановление было признано утратившим силу, и теперь вопросы, связанные с доказыванием обстоятельств об ограничении дееспособности в рамках особого производства, раскры-

⁸¹ Яблочков Т.М. К учению об основных принципах гражданского процесса // Сборник статей по гражданскому и торговому праву: Памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершенивича. М., 2005. С. 423.

⁸² Плотников Д.А. Принципы гражданского и административного судопроизводства: сравнительно-правовое исследование: учеб. пособие. М., 2023. С. 185.

ваются в постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В этом новом постановлении № 25 уже не предполагается, что суд должен откладывать судебное разбирательство в случае прекращения злоупотребления спиртными напитками, выяснять причины, которые привели физическое лицо к злоупотреблениям и в дальнейшем проводить воспитательную работу с участниками процесса.

На современном этапе такое вмешательство судей в личную жизнь участников процесса является излишним.

В то же время, так как ст. 2 ГПК РФ предполагает, что гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, а также способствовать формированию уважительного отношения к закону и суду, считаем допустимым продолжать руководствоваться рекомендациями Верховного Суда РФ, изложенными в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», в соответствии с которыми судам следует, руководствуясь ст. 38 Основ гражданского судопроизводства, активизировать свою деятельность по вынесению частных определений в связи с установленными при рассмотрении этих дел нарушениями прав граждан на получение пенсии и пособия, права личной собственности, наследственных прав, других прав и охраняемых законом интересов. Частные определения должны направляться соответствующим организациям и должностным лицам для принятия необходимых мер по устранению недостатков.

В то же время, активная позиция суда не должна вступать в противоречие с принципом диспозитивности. В практике возникает вопрос, может ли суд выйти за пределы заявленных требований по делам особого производства, связанных с дееспособностью граждан. Этот вопрос возник после появления постановления Пленума Верховного Суда РФ 23.06.2015 № 25, в соответствии с п. 19 которого суд может или лишить лицо дееспособности или ограничить ее в зависимости от того, какие факты он обнаружит.

Так, Верховный Суд РФ обращает внимание на то, что, если судом будет установлено, что гражданин не может понимать значение своих действий или руководить ими, в том числе и при помощи других лиц, суд вправе на основании п. 1 ст. 29 ГК РФ признать его недееспособным. В случае установления судом обстоятельств, свидетельствующих о том, что гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, суд вправе на основании п. 2 ст. 30 ГК РФ принять решение об ограничении его дееспособности. Формулировка п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ 23.06.2015 № 25 не дает четкого ответа на вопрос, может ли суд, установив вышеуказанные факты, принять решение, о котором его не просили. Например, при рассмотрении заявления о признании лица недееспособным суд установил, что гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими, но лишь при помощи других лиц. Должен ли суд в этом случае отказать в удовлетворении заявления о признании лица недееспособным или он может по собственной инициативе признать его ограниченно дееспособным? И как быть, если суд в деле по заявлению об ограничении лица в дееспособности обнаружит, что гражданин вообще не может понимать значение своих действий? Должен ли суд отказать в удовлетворении заявления об ограничении дееспособности из-за психического заболевания или может вынести решение о лишении дееспособности, так как это предусмотрено в п. 19 вышеуказанного постановления?

Несмотря на то что суду в особом производстве отведена активная роль в получении доказательств, предоставлено право самостоятельно определять предмет доказывания и истребовать доказательства по собственной инициативе, это не должно сводить на нет и активную позицию участников по обоснованию своей позиции.

Таким образом, принцип активности в судебном процессе в рамках особого производства может рассматриваться в основном как взаимодействие активности суда и участников

процесса с учетом соотношения частного и публичного интереса, что обязывает суд и участников процесса предпринимать активные действия по установлению истины.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что для особого производства характерно своеобразие реализации отдельных принципов гражданского процессуального права, которое заключается в их ограничении, изменении их места и роли относительно друг друга. Но, однозначно, порядок рассмотрения дел в рамках особого производства не может отступать от принципов гражданского процесса. Таким образом, принципы гражданского судопроизводства при рассмотрении дел особого производства действуют с особенностями, обусловленными спецификой данного производства.

§ 1.4. Проблемы подсудности по делам особого производства

В соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Неукоснительное соблюдение правил подсудности является необходимым условием для рассмотрения дела в порядке особого производства. Следовательно, необходимо выяснить, какова подсудность дел особого производства и как решаются проблемы, связанные с подсудностью данной категории дел.

Авторы не раз подчеркивали, что подсудность является общим теоретическим понятием, выступающим в качестве межотраслевого института права, выполняющим функцию распределительного механизма юридических дел между различными юрисдикционными органами⁸³.

Используемое ранее в законодательстве понятие «подведомственность» в 2018 г. было заменено понятием «подсудность»⁸⁴. Сейчас этот термин используется как для разграничения полномочий между различными судебными органами (арбитражный суд, суды общей юрисдикции), так и однородными судами с учетом предметной компетенции и территориальной юрисдикции.

Подсудность – процессуальный институт, нормы которого регулируют разграничение компетенции по рассмотрению и разрешению гражданских дел между конкретными судами.

Так как термин «подсудность» теперь рассматривается и в качестве критерия, разграничивающего компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов, интересна в этой связи позиция Е.В. Силиной, которая считает, что «положение глав “Восстановление утраченного судебного производства”, “Признание движимой вещи бесхозной и признание права собственности на бесхозную недвижимую вещь”, “Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам”, которые в действующем ГПК РФ рассматриваются в качестве дел, отнесенных к компетенции исключительно судов общей юрисдикции, логично было бы отнести к компетенции как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов»⁸⁵.

Интересна также точка зрения С.Ф. Афанасьева, который считает возможным в будущем включить в Кодекс административного судопроизводства (КАС РФ) институт охранительного производства, по сути являющегося почти синонимом особого производства, тем более что часть дел особого производства были перенесены из ГПК РФ в КАС РФ, например дела о принудительной госпитализации. К тому же правовая природа некоторых квазиспорных дел периодически меняется. С.Ф. Афанасьев отмечает, что длительное время было неясно, какой именно процессуальный порядок должен применяться судами общей юрисдикции в ходе изучения требований органов прокуратуры о признании информации, размещенной на сайте, запрещенной к распространению в России.

Пример. Верховный Суд РФ в одном из своих конкретных правоприменительных актов пояснил: с учетом Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и

⁸³ Саенко Л.В., Щербакова Л.Г. Актуальные проблемы права и процесса: учеб. пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2024. С. 220.

⁸⁴ Федеральный закон РФ от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁸⁵ Силина Е.В. Особое производство: природа, особенности // Право и управление. 2022. № 8. С. 141.

о защите информации» по делам о признании тех или иных сведений, пропагандирующих нетрадиционные ценности среди несовершеннолетних, запрещенных к распространению, «юридически значимым обстоятельством является сам факт распространения на сайте в сети “Интернет” запрещенной информации...» При таких обстоятельствах вывод суда о том, что присутствует спор о праве, является ошибочным⁸⁶.

С этого момента нижестоящие суды, руководствуясь положениями ГПК РФ, стали возбуждать соответствующие дела по правилам особого производства. Во всяком случае, до тех пор, пока в 2018 г. в КАС РФ не появилась автономная гл. 27.1 «Производство по административным делам о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети “Интернет”, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено»⁸⁷.

В.В. Аргунов также отмечал, что взгляды ученых на правовую природу дел особого производства претерпели серьезную эволюцию и, возможно, какие-то изменения, связанные с изменением компетенции судов по делам особого производства ждут нас и в будущем⁸⁸.

Таким образом, мы видим, что вопросы разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, предусмотренными нормами ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ являются основанием для последующих научно-прикладных размышлений и возможно вопросы подсудности некоторых категорий дел в скором времени будут видоизменены.

В зависимости от предмета спора (рода дел) и территории, на которой действует определенный суд, принято различать следующие виды подсудности.

1. Родовая (предметная) подсудность – это подсудность, которая определяет компетенцию судов различных звеньев (уровней) судебной системы в качестве суда первой инстанции.

2. Территориальная подсудность – это подсудность судов одного уровня самостоятельной системы судов, которая определяется по территории, на которую распространяется их деятельность.

Действующим ГПК РФ предусмотрены пять видов территориальной подсудности:

1) общая территориальная подсудность (по месту нахождения ответчика);

2) альтернативная подсудность (по выбору истца);

3) исключительная подсудность;

4) договорная подсудность;

5) подсудность по связи дел, в особом производстве применяются только два вида: по месту нахождения заявителя и исключительная подсудность.

В соответствии с правилами подсудности, установленными ст. 22 ГПК РФ, суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела особого производства.

В соответствии с ч. 3 ст. 22 суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 22 ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

В соответствии со ст. 30 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

⁸⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.06.2015 № 51-КГПР15-7.

⁸⁷ Афанасьев С.Ф. О допустимости включения в КАС РФ охранительного производства: некоторые вопросы теории и практики // Особое производство в гражданском процессе: проблемы доктрины, законодательства и практики: сб. науч. ст. по мат. Междунар. науч. – практ. конференции. СПб., 2022. С. 104.

⁸⁸ Аргунов В.В. Развитие особого производства в гражданском процессе: смена идей, взглядов, понятий. С. 84.

Таким образом, дела особого производства могут рассматриваться как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, если это связано с предпринимательской деятельностью.

Подсудность дел особого производства в арбитражном процессе урегулирована достаточно определенно. Родовая подсудность определена в ст. 34 АПК РФ: дела, относящиеся к компетенции арбитражных судов, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов. В арбитражном процессе всего одна категория дел особого производства – это дела об установлении юридических фактов и все они рассматриваются в арбитражных судах субъектов Российской Федерации.

Территориальная подсудность дел особого производства в арбитражном процессе делится на два вида: общая (по месту нахождения заявителя) и исключительная (по месту нахождения недвижимости).

Так, в соответствии с ч. 5 ст. 38 и ст. 219 АПК РФ заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по адресу или месту жительства заявителя, за исключением заявлений об установлении фактов владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом и других фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которые подаются в арбитражный суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Намного сложнее решаются вопросы подсудности дел особого производства в гражданском процессе.

На дела особого производства в гражданском судопроизводстве не распространяются общие правила подсудности, закрепленные в гл. 3 ГПК РФ.

Вопросы родовой подсудности решаются по единому правилу: все дела особого производства в гражданском процессе рассматриваются в районных судах общей юрисдикции.

Исключением из этого правила является только одна ситуация, когда дело рассматривается не в районном суде, а в вышестоящем суде следующего звена судебной системы. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 269 ГПК РФ заявления об усыновлении детей иностранцами, лицами без гражданства и гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации, рассматриваются в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области и суде автономного округа.

Родовая подсудность судов на уровне субъектов Российской Федерации включает перечень наиболее значимых категорий дел, которые рассматривают эти суды в качестве суда первой инстанции. Поэтому не случайно, что дела об усыновлении детей иностранцами отнесено к родовой подсудности судов на уровне субъектов Российской Федерации, так как государство должно более внимательно относиться к усыновлению детей, если после усыновления возможен их переезд за пределы Российской Федерации, также суд должен учитывать разницу в менталитете граждан иностранных государств и русских детей. К тому же усыновление детей – граждан Российской Федерации – иностранцами передано под особый контроль судов на уровне субъектов Российской Федерации в связи с тем, что в соответствии с положениями ст. 21 Конвенции о правах ребенка признано, что усыновление в другой стране может рассматриваться в качестве альтернативного способа ухода за ребенком только тогда, когда ребенок не может быть передан на воспитание или помещен в семью, которая в состоянии была бы обеспечить его воспитание или усыновление, и если обеспечение какого-либо подходящего ухода в стране происхождения ребенка является невозможным.

Кстати, закон не делает исключения при определении подсудности для иностранных граждан или лиц без гражданства и в тех случаях, когда они постоянно проживают на территории Российской Федерации, поскольку ч. 2 ст. 269 ГПК РФ для названных лиц не предусмот-

рена возможность изменения родовой подсудности дел об усыновлении в зависимости от их места жительства. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» обращается внимание на то, что если иностранные лица состоят в браке с гражданами Российской Федерации, с которыми постоянно проживают на территории Российской Федерации, и желают усыновить (удочерить) пасынка (падчерицу), являющегося гражданином Российской Федерации, либо желают совместно с мужем (женой) усыновить иного ребенка – гражданина Российской Федерации, то, учитывая, что ГПК РФ не устанавливает специальной подсудности таких дел, она определяется исходя из общих правил. Поскольку одним из усыновителей является иностранный гражданин либо лицо без гражданства, эти дела также подсудны верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа по месту жительства ребенка (ч. 2 ст. 269 ГПК РФ).

Вопросы территориальной подсудности дел особого производства закрепляются в нормах, которые непосредственно регулируют конкретную категорию дел особого производства:

1) ст. 266 ГПК РФ: заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества. В случае подачи заявления несколькими лицами, проживающими или находящимися в разных местах, заявление может подаваться в суд по их выбору по месту жительства (нахождения) одного из них;

2) ст. 269 ГПК РФ: заявление об усыновлении или удочерении подается в суд по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка;

3) ст. 276 ГПК РФ: заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим подается в суд по месту жительства или месту нахождения заинтересованного лица;

4) ст. 281 ГПК РФ: заявление об ограничении гражданина в дееспособности, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами подается в суд по месту жительства данного гражданина, а если гражданин помещен в психиатрическое или психоневрологическое учреждение, по месту нахождения этого учреждения;

5) ст. 287 ГПК РФ: несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, может обратиться в суд по месту своего жительства с заявлением об объявлении его полностью дееспособным в случае, предусмотренном п. 1 ст. 27 ГК РФ;

6) ч. 1 ст. 290 ГПК РФ: заявление о признании движимой вещи бесхозной подается в суд по месту жительства или месту нахождения заявителя;

7) ч. 1 ст. 290 ГПК РФ: заявление о признании движимой вещи, изъятой федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их компетенцией, бесхозной подается в суд по месту нахождения вещи;

8) ч. 2 ст. 290 ГПК РФ: заявление о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь подается в суд по месту ее нахождения;

9) ст. 294 ГПК РФ: заявление о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним подается в суд по месту нахождения лица, выдавшего документ, по которому должно быть произведено исполнение;

10) ст. 307 ГПК РФ: заявление о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния подается в суд по месту жительства заявителя;

11) ст. 310 ГПК РФ: заявление о неправильном совершении нотариального действия или об отказе в совершении нотариального действия подается в суд по месту нахождения нотариуса

или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий;

12) ст. 310 ГПК РФ: заявления о неправильном удостоверении завещаний и доверенностей или об отказе в их удостоверении должностными лицами, указанными в федеральных законах, подаются в суд по месту нахождения соответственно госпиталя, больницы, санатория, другого стационарного лечебного учреждения; учреждения социального обслуживания, в том числе дома для престарелых и инвалидов, учреждения социальной защиты населения; экспедиции, воинские части, соединения, учреждения и военно-учебного заведения, места лишения свободы;

13) ст. 310 ГПК РФ: заявление о неправильном удостоверении завещания или об отказе в его удостоверении капитаном морского судна, судна смешанного плавания или судна внутреннего плавания, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, подается в суд по месту порта приписки судна;

14) ст. 314 ГПК РФ: заявление о восстановлении утраченного судебного производства подается в суд, принявший решение по существу спора или вынесший определение о прекращении судебного производства по делу.

На практике иногда возникает вопрос: *действует ли в особом производстве правило о подсудности нескольких связанных между собой дел?* Так, в соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей», если заявитель обратился в суд с просьбой об усыновлении двух или более детей, суд может рассмотреть вопрос об усыновлении этих детей в одном процессе независимо от того, являются ли дети по отношению друг к другу братьями или сестрами.

Можно ли в этом случае объединить требования заявителя об усыновлении двух детей, если дети проживают в разных субъектах Российской Федерации? Можно ли воспользоваться по аналогии ч. 1 ст. 31 ГПК РФ, в соответствии с которой иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или адресу одного из ответчиков по выбору истца? Полагаем, что в этом случае аналогия с нормами искового производства не допустима, а положения п. 16 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ необходимо рассматривать исключительно для ситуаций, когда дети находятся в одном субъекте Российской Федерации. В ином случае суд не только не сможет лично выяснить мнение детей, но и получение многих материалов, необходимых для оформления процедуры усыновления, будет затруднительным.

В то же время некоторые правила территориальной подсудности по делам особого производства закреплены не в разд. IV «Особое производство», а в других главах ГПК РФ, и в случае коллизии норм права будут применяться специальные нормы, регулирующие конкретную ситуацию.

Так, в соответствии со ст. 266 ГПК РФ заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества. На первый взгляд, кажется, что вышеуказанная норма является императивной с одним исключением, связанным с недвижимым имуществом. На самом деле, для некоторых ситуаций, связанных с участием иностранных лиц в особом производстве, содержание ст. 266 ГПК РФ необходимо толковать расширительно.

Например, как быть, если *за установлением юридического факта обращается житель иностранного государства?* Было бы странно, если бы немецкий суд, куда должен обратиться заявитель по месту своего жительства, устанавливал бы юридический факт, имевший место в России. Поэтому процессуальные нормы не только допускают, но даже обязывают иностранного заявителя для установления юридического факта идти не в суд по месту своего житель-

ства, а в суд Российской Федерации. Так, в соответствии п. 1 ч. 2 ст. 403 ГПК РФ суды в Российской Федерации рассматривают дела особого производства в случае, если заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, имеет место жительства в Российской Федерации или факт, который необходимо установить, имел или имеет место на территории Российской Федерации.

Проблема заключается в том, что законодатель, изменив международную подсудность, так и не сказал, а в какой именно суд России должен подать заявление иностранный гражданин для установления юридического факта. Логично предположить, что подобное заявление должно подаваться по месту, где данный факт происходил, хотя процессуальная норма по этому поводу на данный момент отсутствует. Иногда такие пробелы восполняются с помощью указаний постановлений Пленумов Верховного Суда РФ.

В частности, еще в 90-е годы XX в. возник вопрос: каков порядок обращения в суд и рассмотрения дел об установлении факта применения в отношении гражданина политических репрессий? В связи с тем, что некоторые граждане, желающие установить факт о том, что в отношении них были применены репрессии, проживали за пределами Российской Федерации, то они могли обратиться в суд только по месту своего жительства за границей, что значительно осложняло процедуру сбора и анализа доказательств. Поэтому Верховный Суд РФ в своем постановлении от 21.12.1993 № 12 «О подсудности некоторых дел об установлении фактов применения репрессий» дал судам следующее разъяснение: поскольку ст. 6 Закона Российской Федерации от 18.10.1991 № 1761 «О реабилитации жертв политических репрессий» предусмотрена возможность обращения с просьбой о реабилитации не только по месту жительства заявителя, но и по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о применении репрессий, заявление об установлении факта применения репрессий может быть подано лицом, постоянно проживающим за пределами Российской Федерации, в суд по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о применении репрессий.

Таким образом, по делам об установлении факта применения репрессий предусмотрена альтернативная подсудность: в соответствии со ст. 266 ГПК РФ заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, а в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 12 заявление может быть подано по месту нахождения органа, принявшего решение о применении репрессий.

На современном этапе скорректирована международная подсудность для 10 дел особого производства с участием иностранных лиц.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 403 ГПК РФ суды в Российской Федерации рассматривают дела особого производства в случае, если:

1) заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, имеет место жительства в Российской Федерации или факт, который необходимо установить, имел или имеет место на территории Российской Федерации;

2) гражданин, в отношении которого подается заявление об усыновлении (удочерении), об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным, об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации), является российским гражданином или имеет место жительства в Российской Федерации;

3) лицо, в отношении которого подается заявление о признании безвестно отсутствующим или об объявлении умершим, является российским гражданином либо имело последнее известное место жительства в Российской Федерации и при этом от разрешения данного вопроса зависит установление прав и обязанностей граждан, имеющих место жительства в Российской Федерации, организаций, имеющих место нахождения в Российской Федерации;

4) подано заявление о признании вещи, находящейся на территории Российской Федерации, бесхозной или о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь, находящуюся на территории Российской Федерации;

5) подано заявление о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги, выданных гражданином или гражданину, имеющим место жительства в Российской Федерации, либо организацией или организацией, находящимся на территории Российской Федерации, и о восстановлении прав по ним (вызывное производство).

Одна из целей изменения международной подсудности по делам особого производства с участием иностранных лиц – это защита интересов граждан Российской Федерации и недвижимости, расположенной на территории Российской Федерации.

Но иногда эта исключительная подсудность, предусмотренная ч. 2 ст. 403 ГПК РФ, вместо помощи создает проблемы для граждан Российской Федерации, особенно если они долгое время проживают за пределами Российской Федерации. Может возникнуть вопрос: как признать недееспособным гражданина России, который уже много лет с семьей проживает за границей и в силу психиатрического заболевания нуждается в контроле за своими действиями?

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 403 ГПК РФ признать гражданина Российской Федерации недееспособным или ограниченно дееспособным можно только в судах Российской Федерации. И, возможно, это правильно, чтобы избежать злоупотреблений со стороны родственников, так как оснований для признания гражданина недееспособным намного больше за границей, чем в России, например – в Германии может быть признан недееспособным тот, кто своей расточительностью подвергает себя или свое семейство опасности попасть в состояние крайней нужды. Но, с другой стороны, если возраст или состояние здоровья гражданина, которого заявитель желает признать недееспособным, не позволяет ему вернуться в Россию, то возбудить дело в рамках особого производства нельзя. Возможно, законодательство ряда стран допускает признание недееспособным иностранного гражданина, но в Российской Федерации это судебное решение в отношении своего гражданина не будет признано.

Данная ситуация может быть урегулирована на уровне международных договоров. Так, в Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам для стран СНГ 07.10.2002⁸⁹ предусмотрена возможность признания лица ограниченно дееспособным или недееспособным как в судах России, так и в судах стран содружества.

В соответствии со ст. 27 вышеуказанной Конвенции:

1) по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 и 3 настоящей статьи, компетентен суд Договаривающейся Стороны, гражданином которой является это лицо;

2) в случае если суду одной Договаривающейся Стороны станут известны основания признания ограниченно дееспособным или недееспособным проживающего на ее территории лица, являющегося гражданином другой Договаривающейся Стороны, он уведомит об этом суд Договаривающейся Стороны, гражданином которой является данное лицо;

3) если суд Договаривающейся Стороны, который был уведомлен об основаниях для признания ограниченно дееспособным или недееспособным, в течение трех месяцев не начнет дело или не сообщит свое мнение, дело о признании ограниченно дееспособным или недееспособным будет рассматривать суд той Договаривающейся Стороны, на территории которой этот гражданин имеет место жительства. Решение о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным направляется компетентному суду Договаривающейся Стороны, гражданином которой является это лицо.

⁸⁹ Документ ратифицирован с оговорками Федеральным законом от 30.12.2021 № 452-ФЗ.

В вышеуказанной Конвенции предусмотрена альтернативная подсудность еще для трех дел особого производства: признание безвестно отсутствующим; объявлении умершим; установление факта смерти. Все три дела могут быть рассмотрены как в суде страны, где пропавшее лицо имело гражданство, так и в суде страны, где это лицо проживало в зависимости от наличия или отсутствия ходатайства заинтересованных лиц.

Более подробно эта ситуация раскрыта в ст. 28 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам для стран СНГ, так в п. 1 ст. 28 вышеуказанной Конвенции предусмотрено общее правило международной подсудности этих трех дел: по делам о признании лица безвестно отсутствующим или объявлении умершим и по делам об установлении факта смерти компетентны учреждения юстиции Договаривающейся Стороны, гражданином которой лицо было в то время, когда оно, по последним данным, было в живых, а в отношении других лиц – учреждения юстиции по последнему месту жительства лица.

Альтернативная подсудность этих дел зафиксирована в п. 2 ст. 28 Конвенции, в соответствии с которой: «Учреждения юстиции каждой из Договаривающихся Сторон могут признать гражданина другой Договаривающейся Стороны и иное лицо, проживавшее на ее территории, безвестно отсутствующим или умершим, а также установить факт его смерти по ходатайству проживающих на ее территории заинтересованных лиц, права и интересы которых основаны на законодательстве этой Договаривающейся Стороны».

Таким образом, решая вопрос о подсудности того или иного дела, относимого законом к делам особого производства, следует руководствоваться специальными указаниями об этом правовых норм разд. IV ГПК РФ «Особое производство», а по делам особого производства с участием иностранных лиц необходимо учитывать и императивные нормы ч. 2 ст. 403 ГПК РФ и диспозитивные положения Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002 для стран СНГ и международными двусторонними договорами.

В связи с обозначенной тематикой может возникнуть вопрос – будет ли изменена подсудность дел особого производства, если в ходе рассмотрения дела изменится статус заявителя или появятся другие обстоятельства, влияющие на подсудность дела?

В подразд. IV ГПК РФ «Особое производство» отсутствуют нормы, связанные с передачей дела, принятого к своему производству, в другой суд. В соответствии с ч. 1 ст. 263 ГПК РФ дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 27 и 28–38 ГПК РФ.

Следовательно, по вопросам передачи дела из одного суда в другой суд в рамках особого производства следует руководствоваться общими правилами искового производства. Такие общие правила содержатся в гл. 3 ГПК РФ «Подсудность» в ч. 3 ст. 23 ГПК РФ и ст. 33 ГПК РФ, а для дел особого производства с участием иностранных лиц правила содержатся в гл. 44 ГПК РФ «Подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1 ст. 33 ГПК РФ дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, даже если в дальнейшем оно станет подсудным другому суду, за исключением случаев изменения подсудности, установленной ст. 26 и 27 ГПК РФ.

Таким образом, дела особого производства по общему правилу должны быть рассмотрены тем же судом, который возбудил дело, за исключением случаев изменения родовой подсудности, предусмотренной ст. 26 ГПК РФ (Гражданские дела, подсудные верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа) и ст. 27 ГПК РФ (дела, подсудные Верховному Суду РФ). Действует ли это правило в отношении дел особого производства, зависит от правил родовой подсудности этой категории дел.

В первую очередь необходимо вспомнить, что все дела особого производства рассматриваются в районных судах общей юрисдикции, за исключением дел, указанных в ч. 2 ст. 269 ГПК РФ. Необходимо обратить внимание на то, что правило о возможности передачи дела в другой суд в случае изменения подсудности будет действовать, только если данная категория дел предусмотрена в ст. 26 ГПК РФ, но дела об усыновлении детей иностранцами в ст. 26 ГПК РФ не указаны. Значит ли это, что передача дел по новой подсудности невозможна? Мы считаем, что нет, так как, в соответствии с ч. 2 ст. 26 ГПК РФ, федеральными законами к подсудности суда субъекта РФ могут быть отнесены и другие дела, а положения ч. 2 ст. 269 ГПК РФ как раз и относят новую категорию дел об усыновлении детей иностранцами к подсудности вышеуказанных судов, тем самым расширяя положения ст. 26 ГПК РФ.

Таким образом, мы приходим к выводу, что в случае изменения гражданства или места жительства заявителя по делам об усыновлении детей дело должно быть передано по подсудности в другой суд, например, когда иностранный гражданин в ходе рассмотрения дела получил российское гражданство, то дело из вышестоящего суда должно быть передано в районный суд. И наоборот, если в период рассмотрения дела об усыновлении у заявителя прекращено гражданство Российской Федерации, то дело из районного суда передается в вышестоящий суд. Также решается ситуация, если в суде выяснится, что в ходе рассмотрения дела об усыновлении гражданин России оформил в качестве своего постоянного места пребывания место за пределами территории Российской Федерации, например получил постоянное место жительства в другой стране, в этом случае дело также должно быть передано по подсудности из районного суда в вышестоящий суд.

Исключением является ситуация, когда гражданин Российской Федерации в ходе рассмотрения дела об усыновлении приобрел второе гражданство. В этом случае дело остается в районном суде, так как, в соответствии с ч. 2 ст. 10 Федерального закона РФ от 28.04.2023 № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», приобретение гражданином Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства не влечет за собой прекращение гражданства Российской Федерации, а в соответствии с ч. 1 ст. 10 этого же Федерального закона РФ – гражданин Российской Федерации, имеющий двойное гражданство или множественное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин Российской Федерации.

ГПК РФ предусмотрены *дополнительные основания для передачи дела на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, касающиеся изменения территориальной подсудности*.

В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, если:

- 1) ответчик, место жительства или место нахождения, которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или месту его нахождения;
- 2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;
- 3) при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;
- 4) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными.

Эти правила также могут быть применены к делам особого производства. К сожалению, список оснований для передачи дела в другой суд носит исчерпывающий характер, что может затруднить рассмотрение дела в случае изменения места нахождения участников особого производства. Например, как быть, если изменилось место жительства усыновляемого ребенка из-за перевода в другой детский дом или изменения места жительства его попечителей? *Что делать, если изменилось место жительства лица, в отношении которого подано заявление об ограничении или лишении его дееспособности?* К сожалению, буквальное толкование ч. 2

ст. 33 ГПК РФ не позволяет передать дело в другой суд, исходя из изменений территориальной подсудности.

Решение этой проблемы видится в применении по аналогии п. 2 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ – передача дела по месту нахождения большинства доказательств, но основания по этому пункту совпадают не полностью, поэтому в дальнейшем хотелось бы, чтобы ч. 2 ст. 33 ГПК РФ была скорректирована с указанием возможности передачи дела в другой суд в случае изменения места жительства участников особого производства.

Также в ч. 2 ст. 33 ГПК РФ не предусмотрены для передачи дела в другой суд такие основания, как изменение гражданства или появление других существенных обстоятельств, влияющих на подсудность дела, что может приводить к ошибкам, связанным с квалификацией оснований для передачи дела в суд.

Пример. Определением Мурманского областного суда было передано по подсудности в районный суд заявление гражданина иностранного государства об удочерении несовершеннолетнего ребенка супруги в связи с представлением гражданином в предварительном судебном заседании письма УМВД России по Мурманской области о приеме в гражданство Российской Федерации⁹⁰. Дело было передано на рассмотрение другого суда на основании п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, предусматривающего, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности. Но ссылка на п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ является ошибочной, так как в момент возбуждения дела об усыновлении никаких правил нарушения подсудности не было, заявитель в момент обращения в суд не имел российского гражданства, а значит, Мурманский областной суд поступил правильно, приняв к своему производству заявление об усыновлении от гражданина.

Не до конца урегулированная ситуация с передачей дела из одного иностранного суда в другой суд может привести к противоречивой судебной практике, так как некоторые судьи считают, что после изменения гражданства или места жительства заявителя дело об усыновлении можно передать в другой суд, сославшись на п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, как принятое с ошибкой, а кто-то считает, что передача дела в другой суд вследствие изменения гражданства заявителя могла быть произведена со ссылкой на ч. 1 ст. 33 ГПК РФ, допускающей изменение родовой подсудности, а кто-то из судей считает допустимым продолжить рассмотрение дела об усыновлении в том суде, где оно было возбуждено даже в случае изменения гражданства заявителя, так как в ч. 2 ст. 33 ГПК РФ отсутствуют подобные основания для передачи дела в другой суд.

Решение этой проблемы видится в корректировке ч. 2 ст. 33 ГПК РФ. Рекомендуется ввести в ч. 2 ст. 33 ГПК РФ п. 5, сформулировав его следующим образом: «Суд передает дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения в связи с изменением гражданства, места жительства или места нахождения лиц, участвующих в деле либо вследствие появления иных обстоятельств оно стало подсудно другому суду».

В соответствии с ч. 3 ст. 33 ГПК РФ о передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба. Передача дела в другой суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы – после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

⁹⁰ Обзор практики рассмотрения в 2022 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 31.05.2023).

Важно помнить, что в соответствии с ч. 4 ст. 33 ГПК РФ дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено.

Важно! Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

Хотелось бы обратить внимание на правило о неизменности места рассмотрения дела особого производства, даже если впоследствии оно стало подсудным суду другой страны. Так, в соответствии со ст. 405 ГПК РФ дело, принятое судом в Российской Федерации к производству с соблюдением правил подсудности, разрешается им по существу, если даже в связи с изменением гражданства, места жительства или места нахождения сторон либо иными обстоятельствами оно стало подсудно суду другой страны.

Таким образом, родовая подсудность дел особого производства внутри отечественной судебной системы может быть изменена, в то время как международная подсудность изменению не подлежит.

§ 1.5. Участники особого производства в цивилистическом судопроизводстве: общая сравнительная характеристика с исковым и публичным производством

Исходя из классического понимания сущности особого производства, следует обозначить, что в нем нет двух противоборствующих сторон, следовательно, и не имеется спора между ними. Отсутствие возможности лица каким-либо другим несудебным способом обозначить свой законный интерес по отношению к предмету предопределяет его статус как заявителя по делу в рамках особого производства по установлению юридически значимого факта. В судебном разбирательстве принимают участие иные заинтересованные лица, для которых результат – вступающее в законную силу решение суда – будет иметь правовые последствия.

В отличие от особого производства, в искомом производстве и в публичном производстве имеются стороны с противоположными интересами. В искомом производстве – это истец и ответчик. В административном – административный истец и административный ответчик.

Сторонами особого производства являются: *заявитель* и *заинтересованное лицо*. Действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит определения понятий «заявитель» и «заинтересованное лицо».

Согласно положениям ГПК РФ, дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 27–38 ГПК РФ. В соответствии с этим **заявитель** как лицо, участвующее в деле, обладает всеми процессуальными правами и обязанностями истца. Имеет право знакомиться с материалами дела, делать выписки и снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства, заявлять ходатайства и возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать судебные документы и их копии на бумажном носителе или в электронном виде и т. д.

Поскольку в особом производстве отсутствует институт иска и связанные с ним механизмы защиты прав, нельзя заключить мировое соглашение, признать иск, отказаться от иска, обеспечить иск или предъявить встречный иск.

Заявителями могут быть физические лица, организации. По некоторым категориям дел закон прямо предусматривает, что дело может быть возбуждено на основании заявления членов семьи, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь или стационарной организации социального обслуживания (ч. 1, ч. 2 ст. 281 ГПК РФ); лицом, утратившим ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу (ч. 1 ст. 294 ГПК РФ) и т. д.

Или специальными субъектами в зависимости от предмета интереса (ст. 290 ГПК РФ):

- заявление о признании движимой вещи бесхозной подается в суд лицом, вступившим во владение ею;
- заявление о признании движимой вещи, изъятой федеральными органами исполнительной власти, подается в суд финансовым органом;
- заявление о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь подается органом, уполномоченным управлять муниципальным имуществом или имуществом, находящимся в собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя;
- заявление о восстановлении утраченного судебного производства подаются лица, участвующих в деле, а также эта процедура может быть начата по инициативе суда.

В том случае, если в законе нет прямого указания на субъектный состав, имеющий право возбуждать производство в порядке особого производства, то из примеров судебной практики,

можно сделать вывод о том, что суды при его определении в любом случае ориентируются на сущность производства. А именно, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций только при невозможности их получения заявителем в ином порядке, определяется для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также проверяется наличие соответствующих доказательств.

Может присутствовать следующая формулировка. Определяющим является то обстоятельство, «что право на обращение в суд по делам этой категории имеют заинтересованные лица, т. е. такие лица, для которых объявление гражданина умершим может повлечь правовые последствия»⁹¹.

ГПК РФ предусмотрена возможность прокурора обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ). Таким образом, прокурор имеет право в необходимых случаях возбуждать дела и в порядке особого производства (например, о признании гражданина недееспособным; с требованием о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь и о признании бесхозной движимой вещи, изъятой федеральными органами власти в интересах Российской Федерации, ее субъекта и т. д.).

Наличие у заявителя процессуальных прав также корреспондируется несением процессуальных обязанностей, а их неисполнение предопределяет наступление последствий. Реализация прав и обязанностей со стороны заявителя предполагается быть добросовестной.

Важно! Обращаться в суд в порядке особого производства заявитель может как лично, так и через представителя на законном основании (по доверенности, по закону и т. д.).

Заинтересованные лица по делам особого производства также отнесены законодателем к лицам, участвующим в деле (ст. 34 ГПК РФ). Естественно, для того чтобы быть участниками рассматриваемого производства, у них не должно быть противоположного интереса. В противном случае суд разъясняет права всем участникам, а при возникновении спора они могут обратиться за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в рамках искового производства.

Из анализа ряда статей ГПК РФ (ч. 1 ст. 3, ч. 4 ст. 13, ст. 223) следует, что заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. В случаях, если заинтересованные лица не участвовали в деле, они не лишены права обратиться в суд, если принятым судебным актом нарушаются их права и законные интересы.

Круг заинтересованных лиц условно может быть больше перечня фактов, которые необходимо установить. И поэтому называть или каким-либо образом ограничивать субъектов, которые могут относиться к заинтересованным лицам, смысла не имеется. Более того, конкретизация может нарушить права лиц, которые не оказались в списке по конкретному делу, в качестве заинтересованного лица. Одним из заинтересованных лиц, по сути, является сам заявитель, возбудивший дело в рамках особого производства. В этой связи полагаем, законодатель верно выбрал конструкцию «другие заинтересованные лица».

В поданном заявителем заявлении указываются возможные заинтересованные лица. А если для заявителя это представляется затруднительным, то суд, исходя из сущности прошения, сам определяет круг заинтересованных лиц. Так, по делу об установлении факта признания отцовства судом у нотариуса не были истребованы материалы наследственного дела. Суду

⁹¹ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 22.12.2021 по делу № 33-51950/2021.

также надлежало установить круг наследников и наличие заинтересованных лиц, поставить на обсуждение сторон вопрос о привлечении их к участию в деле, поскольку решением об установлении факта признания отцовства могут затрагиваться права данных лиц.

В судебной практике, встречаются и другие случаи. Заявителями не указаны лица, заинтересованные в исходе дела. Определением судьи районного суда заявление оставлено без движения. Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на ч. 2 ст. 263 ГПК РФ, пояснил, что обязанность привлечения к участию в деле других заинтересованных лиц следует из положения статьи, закрепляющего рассмотрение данной категории дел с участием заявителей и других заинтересованных лиц. Их заинтересованность связана с теми последствиями, которые порождает вступающее в законную силу решение по делам особого производства. Согласно выводам апелляционной инстанции, из этого следует, что привлечение в процесс других заинтересованных лиц является обязательным правилом, определенным как условие.

Об обязанности суда их привлекать, суд не высказался. Вместе с тем тот факт, что заявители не указали заинтересованных лиц, в совокупности с другими нарушениями по поданному заявлению, как несоответствующему требованиям, стал основанием для суда апелляционной инстанции по итогам рассмотрения дела оставить определение без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Таким образом, налицо неоднозначное толкование обязанности суда самостоятельно вовлекать в процесс заинтересованных лиц.

В процессуальной науке и правоприменительной практике существует тенденция рассмотрения дел особого производства вовсе без поиска и оповещения заинтересованных лиц. Такое обстоятельство не является новинкой для процессуальной науки⁹².

Кроме того, существуют судебные акты, вынесенные с участием единственного лица, участвующего в деле, – прокурора – без привлечения заинтересованных лиц⁹³.

Однако не следует это рассматривать как положение, упрощающее рассмотрение дела. Ведь специфика предмета судебной защиты по делам особого производства имеет отношение к целому ряду субъективных прав, ради отстаивания и защиты которых предполагается субъекту невозможно иным, кроме как судебным способом, установить юридически значимый факт.

Заинтересованным лицом может стать субъект, на которого после решения суда будет возложена обязанность по его реализации. Так, решение суда, которым установлена неправильность записи в акте гражданского состояния, служит основанием для исправления или изменения такой записи органом записи актов гражданского состояния (ст. 309 ГПК РФ). Заинтересованным лицом становится орган ЗАГС.

Либо решение суда, которым удовлетворено заявление о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении, отменяет совершенное нотариальное действие или обязывает совершить такое действие (ст. 312 ГПК РФ). Заинтересованным лицом становится нотариус.

Важно! Таким образом, характер заинтересованности в установлении факта является определяющим в вопросе, будет ли лицо заявителем в деле особого производства или станет другим заинтересованным лицом.

Любое заинтересованное лицо имеет право обратиться в суд за защитой права. Однако, по общему правилу, участником процессуальных правоотношений может стать лицо, обладающее гражданской процессуальной дееспособностью и правоспособностью. Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, защищают в процессе их законные представители.

⁹² Каллистратова Р.Ф. Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессу. Краснодар: Совет. Кубань, 2007. С. 127.

⁹³ См.: Апелляционное определение Саратовского областного суда от 27.04.2016 по делу № 33-3100/2016.

Спецификой особого производства является то, что по некоторым категориям дел заявителями и заинтересованными лицами, а также обязательными участниками в судебном заседании выступают ограниченно дееспособные или полностью недееспособные субъекты:

1) дело об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами суд рассматривает с участием самого несовершеннолетнего;

2) несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, может обратиться в суд с заявлением об объявлении его полностью дееспособным (если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью);

3) заявление об усыновлении рассматривается с обязательным участием ребенка, достигшего возраста 14 лет, а в необходимых случаях и самого ребенка в возрасте от 10 до 14 лет;

4) гражданин, признанный недееспособным, имеет право лично обжаловать соответствующее решение суда в апелляционном порядке, подать заявление о его пересмотре в соответствии с правилами, изложенными в гл. 42 ГПК РФ, а также обжаловать соответствующее решение суда в кассационном и надзорном порядке и др.

Законодательство и позиция судебной практики максимально направлены на защиту интересов лиц, которые в силу возрастного ограничения или физического состояния хотят, но не могут защитить себя.

Так, если по состоянию здоровья ребенок, достигший возраста 14 лет, не может явиться в судебное заседание (например, ребенок является инвалидом с детства и ограничен в передвижении), суд с учетом интересов ребенка может выяснить его мнение относительно усыновления по месту его нахождения⁹⁴.

Или по заявлениям своих близких родственников ряд граждан были признаны недееспособными решениями соответствующего районного суда. При этом о времени и месте рассмотрения дел указанные граждане извещены не были, поскольку по результатам назначенных для определения их психического состояния судебно-психиатрических экспертиз был сделан вывод, что характер заболевания не позволяет им понимать значение своих действий и руководить ими и что они не могут присутствовать в судебном заседании.

Рассмотрение дела в отсутствие самого гражданина (вопреки его желанию) допустимо лишь при наличии особых обстоятельств, например в случаях, когда существуют достаточные основания предполагать, что лицо представляет реальную опасность для окружающих либо состояние здоровья не позволяет ему предстать перед судом. Однако и в этих случаях, поскольку речь идет о существенном изменении правового положения гражданина, предпочтительно личное ознакомление суда с его состоянием, для того чтобы выяснить реальную способность гражданина присутствовать в судебном заседании и предупредить случаи необоснованного лишения его статуса дееспособного лица⁹⁵.

Более того, в системе действующего правового регулирования не предполагается возможность отказа суда в рассмотрении по существу жалоб адвоката, направленных на оспаривание решения суда о признании гражданина недееспособным и поданных адвокатом, действующим на основании ордера, по мотиву отсутствия у адвоката выданной этим гражданином доверенности, специально оговаривающей его полномочие на обжалование судебного постановления, если из конкретных обстоятельств следует, что адвокат действует в интересах и по воле этого

⁹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 (ред. от 17.12.2013) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей».

⁹⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной».

гражданина (см. п. 12 Обзора практики Конституционного Суда РФ за первый квартал 2020 года).

Таким образом, позиция о том, что никто не должен быть лишен гарантированного каждому конституционного права на судебную защиту ярко выражена именно через проблематику некоторых категорий дел особого производства, связанных с гражданской процессуальной дееспособностью и правоспособностью заявителя и других заинтересованных лиц.

Обозначенное выше является не единственной спецификой, связанной с участниками особого производства.

Еще к особенностям субъектного состава дел особого производства следует относить *обязательное участие в рассмотрении по отдельным категориям дел органа опеки и попечительства и прокурора.*

Обозначенные субъекты дают заключение по тому делу, по которому были привлечены:

1) дела об усыновлении (удочерении) ребенка (ч. 1 ст. 272, ст. 273 ГПК РФ) – участвуют органы опеки и попечительства и прокурор;

2) дела о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (ст. 278 ГПК РФ) – участвует прокурор;

3) дела о признании гражданина недееспособным (ст. 283 ГПК РФ) – участвует прокурор;

4) заявление об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами (ч. 1 ст. 284 ГПК РФ) – участвуют органы опеки и попечительства и прокурор;

5) дела об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (ст. 288 ГПК РФ) – участвуют органы опеки и попечительства и прокурор.

Их участие и заключение по рассматриваемому делу следует относить к дополнительной гарантии вынесения законного и обоснованного решения суда.

В делах особого производства отсутствуют институт третьих лиц. Это связано с тем, что спора о праве не имеется.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя (ч. 1 ст. 46 ГПК РФ).

Самостоятельно государственные органы и органы местного самоуправления могут возбуждать гражданское дело в порядке особого производства по основаниям схожим с исковым и публичным производством.

Указанные органы обращаются в суд с заявлением в следующих случаях:

1) когда законом прямо предусмотрено такое право;

2) когда имеется просьба лица, в чьих интересах орган обращается;

3) орган может обратиться в защиту неопределенного круга лиц.

Если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения. Участникам разъясняется право разрешить спор в порядке искового производства.

В случаях, когда в ходе судебного разбирательства в порядке особого производства требуется участие переводчика, эксперта, специалиста, свидетеля, то их присутствие осуществляется согласно общим правилам, применимым в рамках искового производства.

§ 1.6. Полномочия суда первой инстанции и порядок их оформления в исковом и особом производстве гражданского и арбитражного судопроизводства: общее и особенное

Полномочия суда представляют собой симбиоз процессуальных прав и процессуальных обязанностей на определенных этапах судопроизводства.

В доктрине гражданского процессуального права исследованию полномочий суда в гражданском судопроизводстве уделяется пристальное внимание. Так, Н.В. Алексеева справедливо отметила, что «суд является обязательным и главным участником гражданских процессуальных правоотношений, только суд является органом, осуществляющим правосудие. Для выполнения задач, возложенных на него государством, суд наделен определенными полномочиями, которые представляют собой находящиеся в единстве права и обязанности и осуществляются при наличии определенных оснований и условий»⁹⁶.

Общепризнанно классифицировать полномочия суда по ряду критериев. В частности, Н.В. Алексеева акцентировала внимание на том, что «в соответствии с гражданским процессуальным законодательством суд наделен весьма обширными полномочиями. К ним, в частности, относятся полномочия по возбуждению производства по делу, по подготовке дела к судебному рассмотрению (ст. 133–136, 150–153 ГПК РФ и др.); полномочия по движению дела (ст. 160–163, 169, 215, 216 ГПК РФ и др.); по вынесению решения по иску (ст. 194–196, 205–207 ГПК РФ и др.); полномочия по решению вопросов, возникающих после вынесения решения (ст. 200–202 ГПК РФ и др.); по завершению судопроизводства (ст. 220–223 ГПК РФ и др.); по обеспечению иска (ст. 212, гл. 12 ГПК РФ); полномочия по применению процессуальных санкций (ст. 159 ГПК РФ) и др. В основном этими полномочиями обеспечивается движение дела, процедура его рассмотрения, развитие судопроизводства»⁹⁷.

Вместе с тем Н.В. Алексеева подчеркивает: «Полномочия суда на различных стадиях рассмотрения и разрешения гражданского дела весьма разнородны по условиям своей реализации, процедуре осуществления, форме процессуального закрепления, юридическим последствиям. По этому признаку можно выделять обязательные и факультативные судебные полномочия. Для выделения обязательных полномочий в законодательстве употребляется слово “обязанность”, для факультативных – “право”. Реализация факультативных полномочий кроме законодательного закрепления, характеризуется зависимостью от судебного усмотрения и/или волеизъявления участников процесса»⁹⁸.

Соответственно, с учетом традиционного деления судопроизводства на этапы (части), представляется возможным рассмотреть основные полномочия, реализуемые судом в исковом и особом производстве гражданского и арбитражного процесса в ходе *возбуждения производства по делу, подготовки дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства*. Важным является то, что в особом производстве применяются правила общего искового производства. Так, согласно ч. 1 ст. 263 ГПК РФ: «Дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в гл. 28–38 ГПК РФ». Аналогичное правило установлено в АПК РФ в ч. 1 ст. 217, согласно которому «дела об установлении фактов, имеющих юридическое значе-

⁹⁶ Алексеева Н.В. Полномочия суда первой инстанции в исковом производстве: монография. М., 2004. С. 30.

⁹⁷ Алексеева Н.В. Полномочия суда первой инстанции в исковом производстве. С. 31.

⁹⁸ Там же. С. 20–21.

ние, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, с особенностями, предусмотренными в гл. 27 АПК РФ».

В ходе возбуждения производства по делу суд реализует полномочия по принятию искового заявления и возбуждению производства по делу (ст. 133 ГПК РФ, ст. 127 АПК РФ), отказу в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК РФ, ст. 127.1 АПК РФ), возвращению искового заявления (ст. 136 ГПК РФ, ст. 129 АПК РФ), оставлению искового заявления без движения (ст. 135 ГПК РФ, ст. 128 АПК РФ).

В свое время В.К. Пучинский отметил, что «производство по гражданскому делу начинается после подачи заявления гражданином, организацией или прокурором и принятия заявления судьей (ст. 6 и 31 Основ гражданского судопроизводства СССР и союзных республик⁹⁹). Такова первая стадия процесса»¹⁰⁰. Также он обращал внимание на то, что «проведение четкой границы между двумя начальными стадиями гражданского процесса, т. е. принятием заявления и подготовкой дела к разбирательству, имеет непосредственное практическое значение. Их смещение приводит к нарушению прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц»¹⁰¹.

В.В. Ярков рассматривал «процесс возбуждения гражданского дела как сложный фактический состав, в котором взаимодействуют факты – условия и факты действия»¹⁰². Он подчеркнул, что «возбуждение дела является своеобразным локальным фактическим составом и связано с реализацией права на обращение в суд. Главная цель системы юридических фактов в стадии возбуждения дела – обеспечение фактической доступности судебной защиты для любого заинтересованного лица»¹⁰³.

В.Ф. Борисова в своем научном исследовании обосновала самостоятельность стадии возбуждения гражданского судопроизводства и сформулировала его дефиницию, согласно которой – «это самостоятельная стадия гражданского процесса, представляющая собой систему процессуальных действий суда и заинтересованного лица по осуществлению их прав и обязанностей, составляющих содержание гражданских процессуальных правоотношений и направленных на реализацию права на обращение в суд и обеспечение своевременного и правильного рассмотрения гражданского дела»¹⁰⁴.

Ф.С. Хасаншина, проводившая исследование порядка возбуждения производства по делу в арбитражном судопроизводстве, справедливо отметила, что «стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции не ограничивается предъявлением иска и процессуальными последствиями предъявления иска, стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции носит межотраслевой характер, является связующим звеном между материальными отраслями права и арбитражным процессуальным правом»¹⁰⁵. Вышеизложенное, безусловно, относится и к современному гражданскому судопроизводству.

Принятие искового заявления (заявления) и возбуждение производства по делу в гражданском и арбитражном судопроизводстве. *Порядок принятия искового заявления и возбуждение производства по делу в исковом производстве гражданского и арбитражного судопроизводстве имеет много общего.*

⁹⁹ Документ утратил силу на территории РФ с 01.02.2003 в связи с принятием Федерального закона от 14.11.2002 № 137-ФЗ.

¹⁰⁰ Пучинский В.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. М.: Юрид. лит., 1962. С. 40.

¹⁰¹ Там же. С. 48.

¹⁰² Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 5.

¹⁰³ Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. С. 18.

¹⁰⁴ Борисова В.Ф. Возбуждение гражданского судопроизводства / под ред. М.А. Викут. М., 2009. С. 47.

¹⁰⁵ Хасаншина Ф.Г. Возбуждение производства по делу в арбитражном суде. М.: Статут, 2016. С. 129.

Сравнительную характеристику порядка принятия искового заявления в гражданском и арбитражном судопроизводстве можно представить в табл. 2.

Таблица 2

Сравнительная характеристика правового регулирования порядка принятия искового заявления в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Сроки для вынесения определения о принятии заявления и возбуждении производства по делу</i>	В течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд (ч. 1 ст. 133 ГПК РФ)	Пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд (ч. 1 ст. 127 АПК РФ)
<i>Состав суда</i>	На единоличный состав суда в ч. 1 ст. 133 ГПК РФ четко не указано. Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 14 ГПК РФ, дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями единолично. При этом исключений из этого правила ГПК РФ не устанавливает	Судьей единолично (ч. 1 ст. 127 АПК РФ)
<i>Основания для совершения процессуального действия</i>	Заявление должно быть подано с соблюдением требований к его форме и содержанию, закрепленных в ст. 131 и 132 ГПК РФ (в ст. 133 ГПК РФ этого основания четко не закреплено)	Заявление должно быть подано с соблюдением требований к его форме и содержанию, закрепленных в ст. 125 и 126 АПК РФ (ч. 2 ст. 127 АПК РФ)
<i>Процессуальный акт, которым оформляется процессуальное действие</i>	Определение (ч. 2 ст. 133 ГПК РФ)	Определение (ч. 3 и 4 ст. 127 АПК РФ)
Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Особенности содержания судебного акта</i>	Указывается: – на подготовку дела к судебному разбирательству; – действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, в том числе для примирения; – сроки совершения процессуальных действий; – номера телефонов и факсов суда, его почтовый адрес, адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором размещается информация о деятельности суда, адрес электронной почты суда, по которым лица, участвующие в деле, могут направлять и получать информацию о рассматриваемом деле; – иные сведения, предусмотренные ГПК РФ (ч. 2 ст. 133 ГПК РФ)	Указывается: – на подготовку дела к судебному разбирательству; – действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, в том числе для примирения; – сроки совершения процессуальных действий; – адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором размещается информация о деятельности арбитражного суда, номера телефонов, факсимильной связи, адреса электронной почты арбитражного суда, по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле (ч. 4 ст. 127 АПК РФ)
<i>Сроки направления копии определения лицам, участвующим в деле</i>	Копии определения о принятии искового заявления к производству суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего рабочего дня после дня его вынесения (ч. 2 ст. 133 ГПК РФ)	Копии определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ч. 5 ст. 127)
<i>Правовые</i>	Начинается судебное производство	Начинается судебное производство

Информация, отраженная выше в таблице, показывает, что отличительной чертой двух представленных порядков принятия заявления и возбуждения производства по делу является то, что именно в гражданском процессуальном законодательстве установлен открытый перечень информации, которая может быть указана в определении суда о принятия искового заявления и возбуждение производства по делу.

В отношении оснований для принятия заявления и возбуждения производства по делу в гражданском процессуальном законодательстве отсутствует четкая формулировка в ст. 133, в отличие от положений ч. 2 ст. 127 АПК РФ.

Следует отметить, что формулировка ч. 2 ст. 127 АПК РФ, на наш взгляд, более точная, поскольку акцентирует внимание на том, что к производству суда может быть принят только тот процессуальный документ, который по форме и содержанию соответствует необходимым требованиям. Представляется целесообразным закрепить данное положение и в ст. 133 ГПК РФ.

Состав суда, действующий при возбуждении производства по делу, в гражданском процессуальном законодательстве не урегулирован. В то же время арбитражное процессуальное законодательство четко устанавливает, что принятие заявления к производству и возбуждение дела судом осуществляется единолично (ч. 1 ст. 127 АПК РФ). Поэтому аналогичное правило следует закрепить и в ст. 133 ГПК РФ.

Но остается открытым вопрос о целесообразности мотивированности определения о принятия искового заявления и возбуждение производства по делу.

Вместе с тем в *особом производстве гражданского судопроизводства имеются особенные правила*, устанавливающие дополнительные требования к форме и содержанию заявления (просительного документа), которые необходимо соблюсти для того, чтобы суд вынес определение о принятия заявления и возбуждении производства по делу (ст. 133 ГПК РФ).

Так, **дополнительные требования** установлены к содержанию заявления *об установлении факта, имеющего юридическое значение* (гл. 28 ГПК РФ).

В частности, согласно ст. 265 ГПК РФ, в заявлении об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должно быть указано на то, что заявителю невозможно получить в ином порядке надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, или невозможно восстановить утраченные документы. Далее следующая статья ГПК РФ (ст. 269) предписывает, что «в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов».

В гл. 29 ГПК РФ, регулирующей порядок *усыновления (удочерения)* в ст. 270 ГПК РФ, закреплены дополнительные требования к содержанию заявления. В частности, в заявлении об усыновлении должны быть указаны: фамилия, имя, отчество усыновителей (усыновителя), место их жительства; фамилия, имя, отчество и дата рождения усыновляемого ребенка, его место жительства или место нахождения, сведения о родителях усыновляемого ребенка, наличии у него братьев и сестер; обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей (усыновителя) об усыновлении ребенка, и документы, подтверждающие эти обстоятельства; просьба об изменении фамилии, имени, отчества, места рождения усыновляемого ребенка, а также даты его рождения (при усыновлении ребенка в возрасте до года), о записи усыновителей (усыновителя) родителями (родителем) в записи акта о рождении.

При этом следующая статья ГПК РФ (ст. 271) устанавливает перечень документов, которые должны быть приложены к заявлению об усыновлении:

1) копия свидетельства о рождении усыновителя – при усыновлении ребенка лицом, не состоящим в браке;

2) копия свидетельства о браке усыновителей (усыновителя) – при усыновлении ребенка лицами (лицом), состоящими в браке;

3) при усыновлении ребенка одним из супругов – согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения и не проживают совместно более года. При невозможности приобщить к заявлению соответствующий документ в заявлении должны быть указаны доказательства, подтверждающие эти факты;

4) медицинское заключение о состоянии здоровья усыновителей (усыновителя);

5) справка с места работы о занимаемой должности и заработной плате либо копия декларации о доходах или иной документ о доходах;

6) документ, подтверждающий право пользования жилым помещением или право собственности на жилое помещение;

7) документ о постановке на учет гражданина в качестве кандидата в усыновители;

8) документ о прохождении в установленном порядке подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, за исключением случаев подачи заявления об усыновлении ребенка отчимом или мачехой, близкими родственниками ребенка, лицами, которые являются или являлись усыновителями и в отношении которых усыновление не было отменено, и лицами, которые являются или являлись опекунами, попечителями детей и которые не были отстранены от исполнения возложенных на них обязанностей.

Согласно ч. 1.1 ст. 271 ГПК РФ, к заявлению об усыновлении ребенка отчимом или мачехой, если они являются гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими на территории Российской Федерации, должны быть приложены документы, указанные в п. 2–4 и 6 ч. 1 ст. 271 ГПК РФ.

В ч. 1.2. ст. 271 ГПК РФ установлено, что к заявлению об усыновлении ребенка из числа лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, гражданами Российской Федерации, относящимися к коренным малочисленным народам Российской Федерации, ведущими кочевой и/или полукочевой образ жизни и не имеющими места, где они постоянно или преимущественно проживают, должны быть приложены документы, указанные в п. 1–5, 7 и 8 ч. 1 ст. 271 ГПК РФ, а также документы, подтверждающие ведение этими гражданами кочевого и/или полукочевого образа жизни, выданные органом местного самоуправления соответствующего муниципального образования, и документы, подтверждающие их регистрацию по месту жительства в одном из муниципальных образований (по выбору этих граждан), в границах которого проходят маршруты кочевий этих граждан, по адресу местной администрации или территориального органа местной администрации (при его наличии) указанного муниципального образования с учетом перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденного Правительством РФ.

Вместе с тем ч. 2 ст. 271 ГПК РФ определила, что к заявлению граждан Российской Федерации, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации, иностранных граждан или лиц без гражданства об усыновлении ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации, прилагаются документы, указанные в ч. 1 ст. 271 ГПК РФ, а также заключение компетентного органа государства, гражданами которого являются усыновители (при усыновлении ребенка лицами без гражданства – государства, в котором эти лица имеют постоянное место жительства), об условиях их жизни и о возможности быть усыновителями, разрешение компетентного органа соответствующего государства на въезд усыновляемого ребенка в это государство и его постоянное жительство на территории этого государства.

Часть 3 ст. 271 ГПК РФ устанавливает, что к заявлению граждан Российской Федерации об усыновлении ребенка, являющегося иностранным гражданином, прилагаются документы, указанные в ч. 1 ст. 271 ГПК РФ, а также согласие законного представителя ребенка и компе-

тентного органа государства, гражданином которого он является, и, если это требуется в соответствии с нормами права такого государства и/или международным договором Российской Федерации, согласие самого ребенка на усыновление.

В ч. 4 ст. 271 ГПК РФ закреплено, что документы усыновителей – иностранных граждан должны быть легализованы в установленном порядке. После легализации они должны быть переведены на русский язык и перевод должен быть нотариально удостоверен. Согласно ч. 5 ст. 271 ГПК РФ, все вышеперечисленные документы представляются в суд в двух экземплярах.

В гл. 30 ГПК РФ имеется отдельная статья ГПК РФ (ст. 277), которая устанавливает, что в заявлении о *признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим* должно быть указано, для какой цели необходимо заявителю признать гражданина безвестно отсутствующим или объявить его умершим, а также должны быть изложены обстоятельства, подтверждающие безвестное отсутствие гражданина, либо обстоятельства, угрожавшие пропавшему без вести смертью или дающие основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая.

Особенности содержания заявлений *об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами* урегулированы в ст. 282 ГПК РФ (гл. 31 ГПК РФ). Так, согласно ч. 1 ст. 282 ГПК РФ, в заявлении об ограничении дееспособности гражданина должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о том, что гражданин, злоупотребляющий спиртными напитками или наркотическими средствами, ставит свою семью в тяжелое материальное положение. Часть 2 ст. 282 ГПК РФ устанавливает, что в заявлении о признании гражданина недееспособным должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психического расстройства, вследствие чего он не может понимать значение своих действий или руководить ими. Согласно ч. 3 ст. 282 ГПК РФ, в заявлении об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о явно неразумном распоряжении несовершеннолетним своим заработком, стипендией или иными доходами.

Глава 32 ГПК РФ, посвященная регулированию порядка *объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным*, включает ст. 287, в ч. 1 которой содержится отсылочная норма, отправляющая к ч. 1 ст. 27 ГК РФ. В данном случае материальное законодательство устанавливает важное условие, при котором возможно объявить несовершеннолетнего полностью дееспособным: несовершеннолетний, достигший 16 лет должен работать по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью. Далее в ч. 2 ст. 287 ГПК РФ закреплено, что заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным принимается судом при отсутствии согласия родителей (одного из родителей), усыновителей или попечителя объявить несовершеннолетнего полностью дееспособным. Соответственно, информация о наличии двух вышеперечисленных условий должна быть отражена в просительном документе.

В гл. 33 ГПК РФ урегулирован порядок *признания движимой вещи бесхозяйной или признания права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь*, где предусмотрена отдельная статья, определяющая особенности содержания просительного документа по таким категориям дел.

Согласно ч. 2 ст. 290 ГПК РФ, заявление о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь подается в суд по месту ее нахождения органом, уполномоченным управлять муниципальным имуществом или имуществом, находящимся в собственности

города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, или лицом, обязанным в соответствии с законом осуществлять эксплуатацию линейных объектов¹⁰⁶.

Далее в ч. 1 ст. 291 ГПК РФ установлено: в заявлении о признании движимой вещи бесхозной должно быть указано, какая движимая вещь подлежит признанию бесхозной, должны быть описаны ее основные признаки, а также приведены доказательства, свидетельствующие об отказе собственника от права собственности на нее, и доказательства, свидетельствующие о вступлении заявителя во владение этой вещью. При этом в ч. 2 ст. 291 ГПК РФ конкретизировано: в заявлении органа, уполномоченного управлять муниципальным имуществом или имуществом, находящимся в собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, или лица, обязанного в соответствии с законом осуществлять эксплуатацию линейных объектов, о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь должно быть указано, кем, когда недвижимая вещь поставлена на учет, а также должны быть приведены доказательства, свидетельствующие об отсутствии ее собственника.

Глава 34 ГПК РФ устанавливает правила *восстановления прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство)* в гражданском судопроизводстве. В ч. 1 ст. 294 ГПК РФ отсылочная норма перенаправляет к ст. 148 ГПК РФ, где определено, что заявителю следует указать причину утраты документа (ч. 2 ст. 148 ГПК РФ). Согласно ч. 2 ст. 294 ГПК РФ, права по утраченному документу могут быть восстановлены и при утрате документом признаков платежности в результате ненадлежащего хранения или по другим причинам. Соответственно, эти основания должны быть обозначены заявителем в просительном документе.

Далее ст. 295 ГПК РФ, посвященная непосредственному регулированию особенностей содержания заявления по обозначенным требованиям конкретизирует: заявителем должны быть указаны признаки утраченного документа, наименование лица, выдавшего его, а также изложены обстоятельства, при которых произошла утрата документа, просьба заявителя о запрещении лицу, выдавшему документ, производить по нему платежи или выдачи.

Следующая категория дел, которые рассматриваются и разрешаются в гражданском процессе в особом производстве – это *дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния*. В гл. 36 ГПК РФ имеется отдельная статья, которая определяет особенности содержания заявления. Согласно ст. 308 ГПК РФ, в заявлении о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния должно быть указано, в чем заключается неправильность записи в акте гражданского состояния, когда и каким органом записи актов гражданского состояния было отказано в исправлении или изменении произведенной записи.

В гл. 37 ГПК РФ, посвященной порядку рассмотрения заявлений о *совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении*, отсутствует отдельная статья, в которой установлены особенности содержания просительного документа, обращенного в суд. Вместе с тем содержание ч. 1 ст. 310 ГПК РФ говорит о том, что лицо, обращающееся в суд, должно указать в чем, по его мнению, заключается неправильность совершенного нотариального действия или отказа в совершении действия нотариусом. Согласно ч. 2 ст. 310 ГПК РФ, заявление подается в суд в течение 10 дней со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в совершении нотариального действия.

Глава 38 ГПК РФ регулирует порядок *восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе*.

¹⁰⁶ Федеральный закон РФ от 31.07.2025 № 344-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона “О публично-правовой компании «Роскадастр» и отдельные законодательные акты Российской Федерации”».

Согласно ч. 2 ст. 313 ГПК РФ, дело о восстановлении утраченного судебного производства возбуждается по заявлениям лиц, участвующих в деле, а также по инициативе суда¹⁰⁷. Такое правило является уникальным.

Далее в ч. 2 ст. 314 ГПК РФ установлено, что в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства должно быть указано, о восстановлении какого именно судебного производства просит заявитель, было ли принято судом решение по существу или производство по делу прекращалось, какое процессуальное положение занимал в деле заявитель, кто еще принимал участие в деле и в каком процессуальном положении, место жительства или адрес этих лиц, что известно заявителю об обстоятельствах утраты производства, о месте нахождения копий документов производства или сведений о них, восстановление каких именно документов заявитель считает необходимым, для какой цели необходимо их восстановление. К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке. Эти правила являются особенными для данной процедуры по отношению к общим.

В арбитражном судопроизводстве особое производство представлено только гл. 24 АПК РФ, регулирующей порядок рассмотрения дел *об установлении фактов, имеющих юридическое значение*. Согласно ч. 1 ст. 219 АПК РФ, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение, только если у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, и если федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов. Соответственно, все эти обстоятельства должны быть указаны в содержании заявления. При этом дополнительные по отношению к общим, требования к форме и содержанию заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, устанавливает ст. 220 АПК РФ.

Вышеизложенное подтверждает то, что в отдельных процедурах особого производства отечественного гражданского процесса установлено множество дополнительных требований, которые предъявляет закон к заявлениям и приложенным к ним документам, по сравнению с общими правилами, действующими в исковом производстве.

Эти правила должны быть соблюдены заявителем для того, чтобы суд имел возможность реализовать полномочие на вынесение определения о возбуждении производства по делу.

Оставление искового заявления (заявления) без движения в гражданском и арбитражном судопроизводстве. В свое время Ф.Г. Хасаншина отметила, что «в контексте процессуальных решений, выносимых арбитражным судом в стадии возбуждения гражданского дела ... определения о принятии искового заявления или о возвращении искового заявления оканчивают стадию возбуждения гражданского дела. В первом случае вопрос о возможности рассмотрения заявленного материально-правового требования решен положительно, и арбитражный суд, реализуя стадийность процесса, переходит к стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Во втором – рассмотрение заявленного материально-правового требования разрешается отрицательно, и тогда дальнейшего движения гражданского дела не происходит. Именно поэтому определение об оставлении искового заявления без движения не носит характер оканчивающего стадию возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции. Это определение носит промежуточный характер и призвано восполнить те нарушения процессуального законодательства, которые допустило заинтересованное лицо и которые препятствуют реализации задач стадии возбуждения гражданского дела – разрешению вопроса о возможности рассмотрения заявленного материально-правового требования в дан-

¹⁰⁷ Федеральный закон РФ от 12.06.2024 № 135-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

ном арбитражном суде, а также обеспечения дальнейшего движения дела и разрешения задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству»¹⁰⁸.

Вышеизложенное действительно и для современного гражданского судопроизводства. При этом необходимо учитывать, что в настоящее время как в гражданском, так и арбитражном судопроизводстве предусмотрена возможность вынесения судом определения об отказе в принятии заявления, которое, так же как и определение о возвращении заявления, направлено на окончание движения по гражданскому делу.

Порядок оставления искового заявления без движения в исковом производстве гражданского и арбитражного процесса урегулирован единообразно (см. табл. 3).

Таблица 3

Сравнительная характеристика правового регулирования порядка оставления искового заявления без движения в гражданском и арбитражном судопроизводстве

¹⁰⁸ Хасанишина Ф.Г. Возбуждение производства по делу в арбитражном суде. С. 130.

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Сроки для вынесения определения судом об оставлении заявления без движения</i>	Пять дней (ст. 133 ГПК РФ)	Пять дней (ст. 126 АПК РФ)
<i>Состав суда</i>	Единолично судьей	Единолично судьей
<i>Основания для совершения процессуального действия</i>	Заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных ст. 131 и 132 ГПК РФ (ч. 1 ст. 136 ГПК РФ)	Заявления подано с нарушением требований, установленных ст. 125 и 126 АПК РФ (ч. 1 ст. 128 АПК РФ)
<i>Процессуальный акт, которым оформляется процессуальное действие</i>	Определение (ч. 1 ст. 136 ГПК РФ)	Определение (ч. 1 ст. 128 АПК РФ)
<i>Особенности содержания судебного акта</i>	В определении суд указывает: – основания для оставления искового заявления без движения; – срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения (абз. 2 ч. 1 ст. 136 ГПК РФ)	В определении арбитражный суд указывает: – основания для оставления искового заявления без движения; – срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения (ч. 2 ст. 128 АПК РФ)
Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Сроки направления копии определения истцу</i>	Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения (абз. 2 ч. 1 ст. 136 ГПК РФ)	Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения (абз. 2 ч. 2 ст. 128 АПК РФ)
<i>Правовые последствия</i>	В случае если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении об оставлении заявления без движения, заявление считается поданным в день первоначального	В случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается

Из содержания таблицы логичен вывод о том, что правовое регулирование порядка оставления заявления без движения в гражданском и арбитражном судопроизводстве осуществляется единообразно.

Следует отметить, что срок для оставления заявления без движения в ст. 136 ГПК РФ и ст. 128 АПК РФ отдельно не урегулирован. Вместе с тем, учитывая, что общий срок для принятия искового заявления и возбуждения производства по делу установлен в пять дней (ст. 133 ГПК РФ и ст. 127 АПК РФ) то, соответственно, он применяется и по отношению к оставлению заявления без движения. Вместе с тем следует признать, что не лишним было бы прямое урегулирование этого вопроса в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве.

В связи с этим необходимо заострить внимание на том, что, согласно положениям ч. 5 ст. 154 ГПК РФ, срок, на который исковое заявление было оставлено без движения в случаях, предусмотренных ГПК РФ, не включается в общий срок рассмотрения дела, установленный в ч. 1 ст. 154 ГПК РФ, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства. Арбитражное процессуальное законодательство не устанавливает аналогичного правила, поэтому процессуальные сроки, в течение которых арбитражный суд оставляет заявление без движения, продолжают исчисляться.

При этом в арбитражном судопроизводстве для разбирательства дела установлены довольно длительные общие сроки рассмотрения дел в первой инстанции, составляющие «не более шести месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу» (ч. 1 ст. 152 АПК РФ).

Важно! Возможность обжалования определения об оставлении заявления без движения гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрена.

Если обратиться к общим положениям законодательства, устанавливающих основания для обжалования определений суда первой инстанции в апелляционном порядке (ч. 1 ст. 331 ГПК РФ, ч. 1 ст. 188 АПК РФ), то они не применимы в данном случае. Определение об оставлении заявления без движения не исключает возможность дальнейшего движения дела.

Вопрос о возможности обжалования определения об оставлении заявления без движения был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ¹⁰⁹. Согласно позиции Конституционного Суда РФ: «Само по себе отсутствие в оспариваемой Г.Н. Яковлевой статье 136 ГПК РФ указания на возможность обжалования определения об оставлении искового заявления без движения не может расцениваться как нарушающее ее конституционные права, в том числе право на судебную защиту, – такое судебное постановление не препятствует дальнейшему движению дела, при этом не исключается и возможность его проверки при обжаловании в апелляционном порядке определения о возвращении искового заявления»¹¹⁰.

Вместе с тем в современной судебной практике имеются примеры, когда суды рассматривали жалобы на определения об оставлении заявления без движения¹¹¹.

¹⁰⁹ Определения Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 373-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каплиева Анатолия Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 25.11.2020 № 2705-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Яковлевой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

¹¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 25.11.2020 № 2705-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Яковлевой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

¹¹¹ См.: Апелляционное определение Воронежского областного суда от 30.04.2020 по делу № 33-2840/2020; определение

В административном процессуальном законодательстве обсуждаемый вопрос решен иначе. Так, согласно ч. 3 ст. 130 КАС РФ, определение об оставлении заявления без движения подлежит самостоятельному обжалованию.

В особом производстве гражданского процесса дополнительными основаниями для оставления заявления без движения могут служить дополнительные требования к форме и содержанию заявления, закрепленные в отдельных главах ГПК РФ. Об этих правилах речь шла выше. В частности, такие особенные требования закреплены в ст. 265, 269, 270, 271, 277, 282, 287, 291, 294, 295, 308, 310 и 314 ГПК РФ.

При этом в гл. 38 ГПК РФ, регулирующей одну из процедур особого производства о восстановлении утраченного судебного производства, предусмотрена отдельная статья, определяющая порядок оставления заявления без движения. Так, согласно ч. 1 ст. 315 ГПК РФ, при отсутствии указания в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства соответствующей цели обращения, суд оставляет заявление без движения и предоставляет срок, необходимый для изложения цели заявителем.

В особом производстве гражданского процесса, только в одной процедуре законодатель дополнительно урегулировал порядок оставления заявления без движения. В других случаях применяются общие правила искового производства.

Вместе с тем следует констатировать, что в нормативных положениях гражданского процессуального законодательства и арбитражного процессуального законодательства, посвященных общему порядку оставления заявления без движения перечень оснований, должен быть **открытым**. Соответственно, в ст. 136 ГПК РФ и ст. 128 АПК РФ необходимо дополнительно указать на то, что оставить заявление без движения суд вправе и по другим основаниям, предусмотренным ГПК РФ и АПК РФ, поскольку дополнительные требования, предъявляемые к форме и содержанию просительного документа, обращенного к суду могут быть предусмотрены отдельными положениями, регулирующими отдельные виды и стадии судопроизводства.

Не урегулированными в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве остались вопросы о мотивированности такого определения, о сроке на который заявление может быть оставлено без движения и об обжаловании этого судебного акта. В отношении мотивированности можно сказать, что применяются общие правила о содержании определений, выносимых судом (ст. 225 ГПК РФ и 185 АПК РФ). Обозначенные вопросы требуют решения в цивилистическом процессуальном законодательстве.

Возвращение искового заявления (заявления) в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Возвращение искового заявления в ходе возбуждения производства по делу искового производства осуществляется в порядке, установленном ст. 135 ГПК РФ и ст. 129 АПК РФ.

Т.В. Соловьева справедливо констатирует, что «возвращение искового заявления – это институт гражданского процессуального права, т. е. мера гражданской процессуальной защиты, выступающая в качестве правового неблагоприятного последствия подачи искового заявления для защиты субъекта от возбуждения гражданского судопроизводства по ненадлежащему осуществлению права на судебную защиту»¹¹²(см. табл. 4).

Таблица 4

Сравнительная характеристика правового регулирования возвращения искового заявления в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2020 № 88-27703/2020.

¹¹² Соловьева Т.В. Возвращение искового заявления в гражданском судопроизводстве. Саратов, 2008. С. 74.

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Сроки для вынесения судом определения о возвращении искового заявления</i>	Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами (ч. 2 ст. 135 ГПК РФ)	Срок не определен, и, соответственно, можно говорить, что он составляет пять дней, такой срок установлен для принятия искового заявления (ст. 127 АПК РФ)
<i>Состав суда</i>	Единолично судья (ч. 1 ст. 14 ГПК РФ)	Единолично судья (ч. 1 ст. 127 АПК РФ)
Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Основания для совершения процессуального действия</i>	Истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров. Заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду. Исковое заявление подано недееспособным лицом. Исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд. В производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. До вынесения определения суда о принятии искового	Дело неподсудно данному арбитражному суду или подсудно суду общей юрисдикции. Заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. До вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления. Не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда. Истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона. Исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его

Сравнительная характеристика правового регулирования возвращения искового заявления в ходе принятия заявления к производству и возбуждения производства по делу в гражданском и арбитражном судопроизводстве показывает ряд отличий.

Так, в отношении *сроков вынесения определения о возвращении искового заявления* в процессуальных кодексах закреплены разные правила. По ГПК РФ установлено, что этот судебный акт должен быть вынесен в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд (ч. 2 ст. 135 ГПК РФ). В АПК РФ такой срок отдельно не определен, и, соответственно, можно говорить, что он составляет пять дней, поскольку такой срок установлен для принятия искового заявления (ст. 127 АПК РФ).

Далее в отношении *срока направления определения истцу* также закреплены разные правила. По ГПК РФ такое определение должно быть в течение пяти дней не только вынесено, но и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами (ч. 2 ст. 135 ГПК РФ). В АПК РФ конкретизировано, что не само определение, а его копия направляется истцу не позднее следующего дня после дня вынесения определения или после истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами (ч. 3 ст. 129 АПК РФ). Таким образом, срок по АПК РФ для направления копии определения истцу длиннее.

Состав суда в ст. 135 ГПК РФ и ст. 129 АПК РФ не определен. О единоличном составе суда свидетельствуют содержание статей, регулирующих общие правила, предъявляемые к составу суда, осуществляющего принятие заявления и возбуждение производства по делу. Так, согласно ч. 1 ст. 14 ГПК РФ, дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями единолично. При этом исключений из этого правила ГПК РФ не устанавливает. Вместе с тем на единоличный состав арбитражного суда действующего при принятии заявления напрямую указывает ч. 1 ст. 127 АПК РФ.

Необходимо акцентировать внимание на содержании ч. 2 ст. 135 ГПК РФ, где указано, что определение о возвращении искового заявления должно быть мотивированным. В ч. 2 ст. 129 АПК РФ такой формулировки нет.

О мотивированности любого определения суда первой инстанции говорят статьи, устанавливающие общие требования к содержанию таких судебных актов. Так, в абз. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК РФ установлено, что в определении должны быть указаны «мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался». Аналогичную формулировку содержит п. 6 ч. 1 ст. 185 АПК РФ.

Важное положение содержит ч. 5 ст. 129 АПК РФ, согласно которому в случае отмены определения о возвращении, такое исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд. В ГПК РФ об этом речь идет в ч. 2 ст. 136.

Отдельного обсуждения требуют **основания для вынесения определения о возвращении искового заявления, установленные в ГПК РФ и АПК РФ.**

Как справедливо отметила Т.В. Соловьева, «основания возвращения искового заявления представляют собой определенные ограничения, целью которых является недопущение возбуждения неосновательного гражданского судопроизводства, право на судебную защиту при возвращении искового заявления не нарушается, поскольку только соблюдение всех условий, перечисленных в ст. 135 ГПК РФ обеспечивает справедливое и обоснованное судопроизводство»¹¹³. Эти утверждения, безусловно, применимы и к арбитражному судопроизводству (см. табл. 5).

¹¹³ Соловьева Т.В. Возвращение искового заявления в гражданском судопроизводстве. С. 10.

Таблица 5

Сравнительная характеристика оснований для вынесения определения о возвращении искового заявления в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Общие основания по ГПК РФ и АПК РФ	Особенные основания	
	ГПК РФ	АПК РФ
Истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров	Исковое заявление подано недееспособным лицом	Если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера
Заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства		
Дело неподсудно данному суду		
Исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд		
В производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям		
До вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления		
Не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда		

В действующем ГПК РФ основанием для возвращения искового заявления является обращение в суд недееспособного лица. При этом, как известно, в арбитражном процессе могут участвовать физические лица, и, соответственно, по нашему мнению, это основания должно быть урегулировано и в АПК РФ.

Такие позиции высказывались и ранее учеными-процессуалистами. Так, по мнению Ф.Г. Хасаншиной, в перечень оснований для возвращения заявления по АПК РФ необходимо

дополнить следующее: «Предъявление искового заявления недееспособным или неуполномоченным лицом»¹¹⁴.

АПК РФ дополнительно, по сравнению с ГПК РФ устанавливает обязанность для суда вынести определение о возвращении заявления в связи с тем, что отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера. Необходимо признать, данное основание следует урегулировать и в ГПК РФ.

Следует обратить внимание на следующие правила: при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных суду общей юрисдикции, и о возвращении заявления в части требований, подсудных арбитражному суду (ч. 4 ст. 22 ГПК РФ).

Согласно абз. 3 ч. 2 ст. 33.1 ГПК РФ, если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, не подсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.

Аналогичная норма закреплена в ч. 7 ст. 27 АПК РФ: при обращении в арбитражный суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны арбитражному суду, другие – суду общей юрисдикции, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных арбитражному суду, и о возвращении заявления в части требований, подсудных суду общей юрисдикции.

В ч. 2 ст. 109 ГПК РФ и ч. 2 ст. 115 АПК РФ закреплено важное правило, согласно которому: заявления, жалобы и другие поданные по истечении процессуальных сроков документы, если отсутствует ходатайство о восстановлении или продлении пропущенных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы.

Важно! В особом производстве гражданского и арбитражного судопроизводства дополнительных правил относительно реализации судом полномочий на возвращение заявления не установлено, и, следовательно, применяются только общие правила искового производства.

Отказ в принятии искового заявления (заявления) в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Т.В. Соловьева справедливо отметила, что «отказ в принятии искового заявления, оставление искового заявления без движения и возвращение искового заявления – отрицательные последствия подачи искового заявления. При этом отказ в принятии искового заявления отрицательное – непреодолимое последствие его подачи, а оставление искового заявления без движения или возвращение искового заявления – отрицательные преодолимые правовые последствия»¹¹⁵.

Полномочия суда на отказ в принятии искового заявления в ГПК РФ и АПК РФ урегулированы в основном единообразно (см. табл. 6).

¹¹⁴ Хасанишина Ф.Г. Возбуждение производства по делу в арбитражном суде. С. 131.

¹¹⁵ Соловьева Т.В. Возвращение искового заявления в гражданском судопроизводстве. С. 63.

Таблица 6

Сравнительная характеристика порядка вынесения определения об отказе в принятии искового заявления в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Сроки для вынесения судом определения об отказе в принятии искового заявления</i>	Пять дней (ч. 1 ст. 133 ГПК РФ)	Пять дней (ч. 1 ст. 127 АПК РФ)
<i>Состав суда</i>	Единолично	Единолично
<i>Основания для совершения процессуального действия</i>	Заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя. Имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон. Имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 1 ст. 134 ГПК РФ)	Исковое заявление, заявление подлежат рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежат рассмотрению в судах. Имеются вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, а также определение о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон либо определение об отказе в принятии искового заявления, заявления. Имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо если арбитражный суд отменил указанное решение (ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Процессуальный акт, которым оформляется процессуальное действие</i>	Об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение (ч. 2 ст. 134 ГПК РФ)	Об отказе в принятии искового заявления, заявления судья выносит определение (ч. 3 ст. 127.1 АПК РФ)
<i>Особенности содержания судебного акта</i>		Должны быть указаны обстоятельства, послужившие основанием для отказа в принятии искового заявления, заявления, и решение вопроса о возврате государственной пошлины лицу, предъявившему исковое заявление, заявление, если государственная пошлина была уплачена (ч. 3 ст. 127.1 АПК РФ)
<i>Сроки направления определения (копии) лицам, участвующим в деле</i>	Определение должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами (ч. 2 ст. 134 ГПК РФ)	Копия определения вместе с исковым заявлением, заявлением и прилагаемыми к нему документами направляется указанному лицу не позднее пяти дней со дня поступления искового заявления, заявления в суд (ч. 3 ст. 127.1 АПК РФ)
<i>Правовые последствия</i>	Отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (ч. 3 ст. 134 ГПК РФ)	Отказ в принятии искового заявления, заявления препятствует повторному обращению в суд с такими заявлениями к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (ч. 4 ст. 127.1 АПК РФ). В случае отмены определения об отказе в принятии искового заявления, заявления такие заявления считаются поданными в день первоначального обращения в арбитражный суд (ч. 5 ст. 127.1 АПК РФ)
<i>Возможность обжалования судебного акта</i>	На определение судьи об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба (ч. 3 ст. 134 ГПК РФ)	Определение арбитражного суда об отказе в принятии искового заявления, заявления может быть обжаловано (ч. 4 ст. 127.1 АПК РФ)

Сравнительная характеристика правового регулирования порядка отказа в принятии искового заявления показывает, что в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве много общих правил, однако имеются и отличные.

Так, исключительно в ст. 134 ГПК РФ закреплены следующие основания для реализации полномочия на отказ в принятии заявления:

- заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право;

- в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Далее следует обратить внимание на то, что ГПК РФ, в отличие от АПК РФ, закрепляет положение, согласно которому определение об отказе в принятии искового заявления должно быть обязательно *мотивированным* (ч. 2 ст. 134 ГПК РФ, ч. 3 ст. 127.1 АПК РФ). Вместе с тем нужно признать, что о мотивированности такого судебного акта говорит и ч. 3 ст. 127.1 АПК РФ, согласно которой в определении об отказе в принятии искового заявления «должны быть указаны обстоятельства, послужившие основанием для отказа в принятии искового заявления, заявления...» Не нужно забывать и об общих положениях, которые регулируют содержание всех определений, выносимых в гражданском и арбитражном судопроизводстве, где также говорится о мотивированности таких судебных актов (ст. 225 ГПК РФ и ст. 185 АПК РФ).

Согласно положениям действующего гражданского процессуального законодательства, заявителю должно быть направлено определение, для того чтобы он знал о состоявшемся действии, а в арбитражном процессе направляется копия такого определения вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами (ч. 2 ст. 134 ГПК РФ, ч. 3 ст. 127.1 АПК РФ).

Говоря о правовых последствиях вынесения определения об отказе в принятии искового заявления арбитражное процессуальное законодательство конкретизирует, что в случае отмены определения об отказе в принятии искового заявления (заявления) такие документы считаются поданными в день первоначального обращения в арбитражный суд (ч. 5 ст. 127.1 АПК РФ). В ГПК РФ аналогичное положение отсутствует.

В особом производстве установлены дополнительные правила для реализации полномочий суда общей юрисдикции на отказ в принятии заявления. Так, согласно абз. 2 ч. 2 ст. 290 ГПК РФ, в случае если орган, уполномоченный управлять соответствующим имуществом, либо лицо, обязанное в соответствии с законом осуществлять эксплуатацию линейных объектов, обращается в суд с заявлением до истечения срока, установленного абз. 2 ч. 3 ст. 225 ГПК РФ, а именно до истечения года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет со дня принятия недвижимой вещи на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, судья отказывает в принятии заявления, а суд прекращает производство по делу¹¹⁶.

Вместе с тем в других случаях несвоевременного обращения заявителей в суд с требованиями в особом производстве, согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству, не установлено право суда отказать в принятии такого заявления.

Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Особенности реализации судом полномочий при подготовке дела к судебному разбирательству, так же как и в других стадиях (этапах и т. п.), обусловлены пониманием роли и сущности этих процессуальных действий в доктрине гражданского процессуального права. Процессуалисты – цивилисты, в рамках своих исследований высказывают схожие позиции относительно гражданского, арбитражного, а также административного судопроизводства.

Так, О.Н. Диордиева определила подготовку дела к судебному разбирательству как стадию гражданского процесса, которая «является неотъемлемой его частью, состоит из после-

¹¹⁶ Федеральный закон РФ от 31.07.2025 № 344-ФЗ.

довательных действий. Осуществляемых по процессуальной форме, сменяющих друг друга и взаимосвязанных, определяемых законом и волей участников правоотношения, возникшего при принятии иска (заявления) к производству суда, направленных на решение самостоятельной цели, состоящей в создании всех условий для рассмотрения дела»¹¹⁷.

А.В. Шилов в свое время, проводя исследование подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе, обосновывал, что «каждое арбитражное производство делится на три стадии: возбуждение арбитражного производства; подготовка дела к рассмотрению и разрешению по существу (подготовка дела к судебному разбирательству); рассмотрение и разрешение дела в рамках арбитражного производства по существу (судебное разбирательство)»¹¹⁸. А.В. Шилов предложил следующую дефиницию стадии подготовки дела к судебному разбирательству «как самостоятельного и обязательного этапа в развитии арбитражного процесса, направленного на достижение задач отдельного арбитражного производства и, в конечном счете, на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела арбитражным судом»¹¹⁹.

М.Л. Скуратовский предложил следующее определение: «Подготовка дела к судебному разбирательству – это совокупность процессуальных действий, совершаемых судом, лицами, участвующими в деле и иными лицами, а также организационных мероприятий, по созданию реальных правовых и фактических условий, при которых дело может быть правильно и своевременно рассмотрено в одном судебном заседании»¹²⁰.

А.В. Чекмарева представила концепцию «подготовительных процедур», под которыми она понимает «обязательный для каждой стадии гражданского процесса нормативно установленный порядок действий, который надлежит выполнить суду, судебному приставу исполнителю, сторонам и другим участникам процесса с целью обеспечения надлежащего, объективного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения и исполнения требований суда. Подготовительные процедуры имеют обязательный характер, поскольку осуществляют обеспечение дальнейшего движения процесса и реализацию поставленных целей»¹²¹.

Полномочие суда назначить подготовку дела к судебному разбирательству может быть реализовано после успешного принятия заявления и возбуждения производства по делу. Так, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» в п. 2 уточняет: судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения определения о принятии заявления к производству суда (ст. 133 ГПК РФ). Недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления), поскольку такие действия противоречат положениям ст. 147 ГПК РФ. Согласно положениям гл. 12 ГПК РФ, применение ст. 134 (отказ в принятии заявления), ст. 135 (возвращение заявления), ст. 136 ГПК РФ (оставление заявления без движения) возможно лишь в стадии возбуждения гражданского дела. После завершения этой стадии применение положений, закрепленных в перечисленных статьях, в стадии подготовки дела не предусмотрено.

¹¹⁷ Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции): монография. М.: Проспект, 2013. С. 27.

¹¹⁸ Шилов А.В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 8.

¹¹⁹ Там же.

¹²⁰ Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 11.

¹²¹ Чекмарева В.А. Подготовительные процедуры в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С. 9.

Полномочие о назначении подготовки дела к судебному разбирательству суд вправе реализовать по правилам ст. 133 или 147 ГПК РФ. В первом случае это происходит при поступлении искового заявления в суд. Так, согласно ч. 2 ст. 133 ГПК РФ, в определении о принятии искового заявления указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, в том числе для примирения, сроки их совершения, а также номера телефонов и факсов суда, его почтовый адрес, адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором размещается информация о деятельности суда, адрес электронной почты суда, по которым лица, участвующие в деле, могут направлять и получать информацию о рассматриваемом деле и иные сведения, предусмотренные ГПК РФ.

В связи с этим следует вспомнить позицию О.Н. Диордиевой, которая считает «неправильным такое правовое регулирование» и отмечает, что «совмещение в одном определении суда двух стадий несостоятельно»¹²².

Тем не менее во втором из указанных вариантов определение о подготовке дела к судебному разбирательству суд вправе вынести, в частности, после того, как ранее было оставлено исковое заявление без движения. Согласно ч. 1 ст. 147 ГПК РФ, после принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает сторонам на возможность обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры, а также на действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

По АПК РФ эти вопросы регулирует, в частности, ч. 4 ст. 127 АПК РФ, согласно которой в определении о принятии заявления и возбуждении производства по делу указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, в том числе для примирения, сроки их совершения, а также адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором размещается информация о деятельности арбитражного суда, номера телефонов, факсимильной связи, адреса электронной почты арбитражного суда, по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле.

Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессе, по общим правилам, начинается с оформления судом определения (ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 147 ГПК РФ и ч. 4 ст. 127 АПК РФ).

Сравнительную характеристику порядка вынесения судом такого определения можно представить в форме таблицы (см. табл. 7).

¹²² Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции). С. 66.

Таблица 7

Сравнительная характеристика порядка вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Критерии для сравнения	ГПК РФ		АПК РФ (ч. 4 ст. 127)
	(ст. 133 ГПК РФ)	(ст. 147 ГПК РФ)	
<i>Процессуальный акт, которым оформляется процессуальное действие</i>	Определение, которым одновременно возбуждается производство по делу (ч. 2 ст. 133 ГПК РФ)	Определение самостоятельное (ч. 1 ст. 147 ГПК РФ)	Одновременно возбуждается производство по делу (ч. 3 и 4 ст. 127 АПК РФ)
<i>Основания для совершения процессуального действия</i>	Принятие заявления и возбуждение производства по делу в суде	Принятие заявления и возбуждение производства по делу в суде	Принятие заявления и возбуждение производства по делу в суде
<i>Особенности содержания судебного акта</i>	Указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, в том числе для примирения, сроки их совершения, а также номера телефонов и факсов суда, его почтовый адрес, адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором размещается информация о деятельности суда, адрес электронной почты суда, по которым лица, участвующие в деле, могут направлять и получать информацию о рассматриваемом деле и иные сведения, предусмотренные ГПК РФ (ч. 2 ст. 133 ГПК РФ)	Указывается сторонам на возможность обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры, а также на действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела (ч. 1 ст. 147 ГПК РФ)	Указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, в том числе для примирения, сроки их совершения, а также адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором размещается информация о деятельности арбитражного суда, номера телефонов, факсимильной связи, адреса электронной почты арбитражного суда, по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле (ч. 4 ст. 127 АПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ		АПК РФ (ч. 4 ст. 127)
	(ст. 133 ГПК РФ)	(ст. 147 ГПК РФ)	
<i>Сроки направления определения (копии) лицам, участвующим в деле</i>	Копии определения о принятии искового заявления к производству суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего рабочего дня после дня его вынесения (ч. 3 ст. 133 ГПК РФ)	Не урегулировано	Копии определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ч. 5 ст. 127 АПК РФ)
<i>Правовые последствия</i>	Начинается подготовка дела к судебному разбирательству	Начинается подготовка дела к судебному разбирательству	Начинается подготовка дела к судебному разбирательству
<i>Возможность обжалования судебного акта</i>	Не предусмотрена	Не предусмотрена	Не предусмотрена

Вышеизложенное показывает, что для оптимизации реализации гражданского судопроизводства нет необходимости дважды регулировать порядок совершения одного и того же действия. Следовательно, целесообразно оставить регулирование порядка вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству только в одной статье – ст. 133 ГПК РФ.

Обращают на себя внимание особенности содержания определений суда, выносимых в гражданском и арбитражном судопроизводстве. В частности, в ст. 147 ГПК РФ нет указания на необходимость отражения в содержании определения суда информации о номерах телефонов и факсов суда, его почтовом адресе, адресе официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором размещается информация о деятельности суда, адресе электронной почты суда, по которым лица, участвующие в деле, могут направлять и получать информацию о рассматриваемом деле.

При этом в ст. 133 ГПК РФ, в отличие от других комментируемых статей, оставлен открытым перечень информации, которая может быть отражена в этом судебном акте.

В ст. 147 ГПК РФ не урегулирован срок направления определения о подготовке дела к судебному разбирательству (копии) лицам, участвующим в деле.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству по ГПК РФ и АПК РФ у суда имеется ряд полномочий, которые могут быть реализованы, в частности, в ходе предварительного судебного заседания. При этом прежде всего следует сказать о полномочии суда первой инстанции назначить предварительное судебное заседание (ст. 152 ГПК РФ и ст. 136 АПК РФ), для решения задач, которые стоят перед подготовкой дела к судебному заседанию (ст. 148 ГПК РФ и ст. 133 АПК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 152 ГПК РФ, при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 215, 216, 220, абз. 2–6 ст. 222 ГПК РФ, производство по делу в предварительном судебном заседании может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения.

О.Н. Диордиева справедливо констатировала, что «в случаях, если на стадии подготовки дела выяснится, что дело было принято ошибочно к производству суда и имеются основания для прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения, назначается предварительное судебное заседание. Данные действия являются проявлением принципа экономии судопроизводства»¹²³.

Вышеизложенные полномочия суда будут проанализированы далее, поскольку чаще всего их реализует суд в ходе судебного заседания в суде первой инстанции. К таким в том числе относятся полномочия: о временной остановке судебного заседания (перерыв (ч. 3 ст. 157 ГПК РФ и ч. 4 ст. 136 АПК РФ)); отложение судебного разбирательства (ст. 169 ГПК РФ и ст. 158 АПК РФ); приостановление производства по делу (гл. 17 ГПК РФ и гл. 16 АПК РФ)), а также полномочия, направленные на окончание судебного производства (оставление заявления без рассмотрения (гл. 19 ГПК РФ и гл. 17 АПК РФ) и прекращение производства по делу (гл. 18 ГПК РФ и гл. 18 АПК РФ)).

По общему правилу у суда в гражданском процессе есть уникальное полномочие в предварительном судебном заседании вынести решение по делу. Так, согласно ч. 6 ст. 152 ГПК РФ, в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Такое решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

В арбитражном судопроизводстве такого полномочия у суда нет. Соответственно, А.В. Шилов определил предварительное судебное заседание в арбитражном судопроизводстве как «установленный законом особый порядок рассмотрения дела без разрешения материально-правового спора и без вынесения судебного решения, направленный на выполнение задач стадии подготовки дела в арбитражном производстве. Предварительное судебное заседание является составной частью подготовки дела к судебному разбирательству»¹²⁴.

Вместе с тем у суда во время подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе есть полномочие разрешить вопрос о *передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд* (ч. 4.1 ст. 152 ГПК РФ).

Порядок передачи дела из арбитражного суда в суд общей юрисдикции осуществляется в порядке, урегулированном ч. 4 и 5 ст. 39 АПК РФ, и реализуется при рассмотрении дела.

¹²³ Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции). С. 83.

¹²⁴ Шилов А.В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. С. 9.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд первой инстанции вправе разрешить вопрос о соединении и разъединении нескольких исковых требований (ст. 151 ГПК РФ, ч. 2 ст. 137 АПК РФ).

Важно! Согласно общим правилам искового производства, из предварительного судебного заседания суд вправе перейти в судебное разбирательство (ч. 2 ст. 153 ГПК РФ, ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

В особом производстве гражданского процесса урегулированы ряд дополнительных правил, которые существенно отличаются от общих (исковых) процедур. Так, *отличительные правила установлены для подготовки дела об усыновлении (удочерении) ребенка:*

1) судья при подготовке дела к судебному разбирательству обязывает органы опеки и попечительства по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка представить в суд заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка (ч. 1 ст. 272 ГПК РФ);

2) к заключению органов опеки и попечительства должны быть приложены:

– акт обследования условий жизни усыновителей (усыновителя), составленный органом опеки и попечительства по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка либо по месту жительства усыновителей (усыновителя);

– свидетельство о рождении усыновляемого ребенка;

– медицинское заключение о состоянии здоровья, о физическом и об умственном развитии усыновляемого ребенка;

– согласие усыновляемого ребенка, достигшего возраста 10 лет, на усыновление, а также на возможные изменения его имени, отчества, фамилии и запись усыновителей (усыновителя) в качестве его родителей (за исключением случаев, если такое согласие, в соответствии с федеральным законом, не требуется);

– согласие родителей ребенка на его усыновление, при усыновлении ребенка родителями, не достигших возраста 16 лет, также согласие их законных представителей, а при отсутствии законных представителей согласие органа опеки и попечительства, за исключением случаев, предусмотренных ст. 13 [°]СК РФ;

– согласие на усыновление ребенка его опекуна (попечителя), приемных родителей или руководителя учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей;

– при усыновлении ребенка гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации, иностранными гражданами или лицами без гражданства, не являющимися родственниками ребенка, документ, подтверждающий наличие сведений об усыновляемом ребенке в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, а также документы, подтверждающие невозможность передачи ребенка на воспитание в семью граждан Российской Федерации или на усыновление родственниками ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников (ч. 2 ст. 272 ГПК РФ);

3) суд при необходимости может затребовать и иные документы во время подготовки дела к судебному разбирательству по делу об усыновлении (удочерении) ребенка (ч. 3. ст. 272 ГПК РФ).

Особенные правила по подготовке дела к судебному разбирательству установлены в производстве о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим. Так, согласно ч. 1 ст. 278 ГПК РФ, судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, кто может сообщить сведения об отсутствующем гражданине, а также запрашивает соответствующие организации по последнему известному месту житель-

ства, месту работы отсутствующего гражданина, органы внутренних дел, службу судебных приставов, воинские части об имеющихся о нем сведениях.

Также, согласно ч. 2 ст. 278 ГПК РФ, после принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим судья может предложить органу опеки и попечительства *назначить* доверительного управляющего имуществом такого гражданина.

Статья 283 ГПК РФ устанавливает, что судья в *порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным* при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина *назначает* для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу. При явном уклонении гражданина, в отношении которого возбуждено дело, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании с участием прокурора и психиатра может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

Имеет свои особенности *порядок подготовки дела к судебному разбирательству по делу о признании движимой вещи бесхозной или о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь*. Согласно ч. 1 ст. 292 ГПК РФ, судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, какие лица (собственники, фактические владельцы и др.) могут дать сведения о принадлежности имущества, а также запрашивает об имеющихся о нем сведениях соответствующие организации.

Согласно ч. 1 ст. 296 ГПК РФ, «судья после принятия заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним выносит определение о запрещении выдавшему документ лицу производить по документу платежи или выдачи и направляет копию определения лицу, выдавшему документ, регистратору.

В определении суда также указывается на обязательность опубликования в местном периодическом печатном издании за счет заявителя сведений, которые должны содержать:

- 1) наименование суда, в который поступило заявление об утрате документа;
- 2) наименование лица, подавшего заявление, и его место жительства или адрес;
- 3) наименование и признаки документа;
- 4) предложение держателю документа, об утрате которого заявлено, в течение трех месяцев со дня опубликования подать в суд заявление о своих правах на этот документ».

Учитывая вышеизложенное, целесообразно предложить в действующем гражданском процессуальном законодательстве урегулировать право суда при принятии заявления по требованию о *признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним* выносить одно определение о принятии такого заявления к производству и в нем же указать необходимые требования о запрещении определенных действий и обязательно необходимых для совершения действий для заинтересованного лица.

Согласно ч. 2 ст. 221 АПК РФ, *при подготовке дела к судебному разбирательству по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение*, судья определяет круг заинтересованных по делу лиц, права которых может затронуть решение об установлении факта, имеющего юридическое значение, извещает этих лиц о производстве по делу, рассматривает вопрос о привлечении их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

Представляется возможным процитировать О.Н. Диодриеву, которая отметила, что «подготовка дела к судебному разбирательству состоит из совокупности действий и является процессуальным средством освобождения судебного разбирательства от подготовительных действий по разрешению спора. Кроме того, стадия подготовки дела к судебному разбирательству исполняет роль контроля суда за стадией принятия заявления и служит средством экономии

судопроизводства путем окончания дела на данной стадии процесса, в случаях определенных законом»¹²⁵.

Полномочие суда по назначению дела к судебному разбирательству реализуются после проведения подготовки дела к судебному разбирательству. Так, в соответствии со ст. 153 ГПК РФ и ст. 137 АПК РФ после завершения подготовки дела к судебному разбирательству суд обязан вынести *определение о назначении судебного разбирательства по делу судом первой инстанции* (см. табл. 8).

Таблица 8

Сравнительная характеристика порядка вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Процессуальный акт, которым оформляется процессуальное действие—назначение дела к судебному разбирательству</i>	Определение (ч. 1 ст. 153 ГПК РФ)	Определение (ч. 1 ст. 137 АПК РФ)
<i>Основания для совершения процессуального действия</i>	Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании (ч. 1 ст. 153 ГПК РФ)	Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству (ч. 1 ст. 137 АПК РФ)
<i>Особенности содержания судебного акта</i>	Извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса (ч. 1 ст. 153 ГПК РФ)	Указывается на окончание подготовки дела к судебному разбирательству и разрешение вопросов о привлечении к делу третьих лиц, принятие встречного иска, соединение или разъединение нескольких требований, привлечение арбитражных заседателей, а также на разрешение других вопросов, если по ним не были вынесены соответствующие определения, время и место проведения судебного заседания в арбитражном суде первой инстанции (ч. 2 ст. 137 АПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Сроки направления определения (копии) лицам, участвующим в деле</i>	Не урегулировано	Копии определения о назначении дела к судебному разбирательству направляются лицам, участвующим в деле (ч. 3 ст. 137 АПК РФ)
<i>Правовые последствия</i>	Назначено дело к судебному разбирательству	Назначено дело к судебному разбирательству
<i>Возможность обжалования судебного акта</i>	Не предусмотрено	Не предусмотрено

Сравнительная характеристика правового регулирования по ГПК РФ и АПК РФ определения о назначении судебного разбирательства по делу судом первой инстанции показы-

¹²⁵ Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции). С. 181.

вает, что законодатель в основном устанавливает единообразные правила. При этом содержание таких судебных актов урегулировано законодателем не одинаково (ч. 1 ст. 153 ГПК РФ, ч. 2 ст. 137 АПК РФ). Также следует отметить, что только в АПК РФ по сравнению с ГПК РФ указано на необходимость отправления копий этого судебного акта лицам, участвующим в деле (ч. 3 ст. 137 АПК РФ).

Важно! Особенности порядка назначения дела к судебному разбирательству в особом производстве гражданского и арбитражного процесса нет, и, соответственно, действуют общие вышеизложенные правила.

Полномочия, реализуемые судом в судебном разбирательстве по ГПК РФ и АПК РФ. В ходе судебного разбирательства у суда общей юрисдикции и арбитражного суда есть полномочия по временной остановке судебного заседания. Такие полномочия реализуются посредством перерыва (ч. 3 ст. 157 ГПК РФ и ч. 4 ст. 136 АПК РФ); отложения производства по делу (ст. 169 ГПК РФ и ст. 158 АПК РФ); приостановления производства по делу (гл. 17 ГПК РФ и гл. 16 АПК РФ).

Перерыв, отложение и приостановление производство по делу применимы в том случае, если невозможно продолжить судопроизводство в силу наступления или наличия определенных обстоятельств, препятствующих дальнейшему его развитию. Результатом применения временной остановки судопроизводства является создание определенных условий для дальнейшего его развития или устранения препятствий для его движения. Процессуальные действия временной остановки судопроизводства различаются по цели, основаниям, срокам действия, порядку применения, оформлению и другим признакам.

Перерыв как самостоятельный процессуальный механизм урегулирован в действующем ГПК РФ всего в трех положениях: абз. 2 ч. 1 ст. 153.2, абз. 1 ч. 3 ст. 157 и абз. 2 ч. 3 ст. 157 ГПК РФ.

Арбитражное процессуальное законодательство устанавливает правила проведения перерыва судебного заседания в следующих положениях: абз. 4 ч. 4 ст. 19, ч. 4 ст. 136, абз. 3 ч. 1 ст. 138.1, ч. 3 и 4 ст. 160, ст. 163 АПК РФ.

Сравнительную характеристику можно представить в форме таблицы (см. табл. 9).

Таблица 9

Сравнительная характеристика порядка вынесения определения о перерыве судебного разбирательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Процессуальный акт, которым оформляется процессуальное действие — перерыв</i>	Протокольное определение суда (законодательством не урегулировано)	На перерыв в пределах дня судебного заседания и время, когда заседание будет продолжено, указывается в протоколе судебного заседания; О перерыве на более длительный срок арбитражный суд выносит определение, которое заносится в протокол судебного заседания. В определении указываются время и место продолжения судебного заседания (ч. 3 ст. 163 АПК РФ)
<i>Основания для совершения процессуального действия</i>	На время отдыха судьи и участников судопроизводства, представление дополнительных доказательств по делу (законодательством не урегулировано). Для рассмотрения сторонами возможности использования примирительной процедуры суд может объявить перерыв в судебном заседании (абз. 3 ч. 1 ст. 153.2 ГПК РФ)	Если хотя бы одна из сторон возражает против рассмотрения дела судьей единолично, суд объявляет перерыв в судебном заседании или откладывает судебное разбирательство (абз. 4 ч. 4 ст. 19 АПК РФ). Суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе объявить перерыв в предварительном судебном заседании на срок не более пяти дней для представления ими дополнительных доказательств (ч. 4 ст. 136 АПК РФ). Для рассмотрения сторонами вопроса о возможности использовать примирительную процедуру арбитражный суд может объявить перерыв в судебном заседании (абз. 3 ст. 138.1 АПК РФ). Арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании (ч. 1 ст. 163 АПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Срок, на который устанавливается перерыв</i>	Законодательством не урегулировано	Суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе объявить перерыв в предварительном судебном заседании на срок не более пяти дней для представления ими дополнительных доказательств (ч. 4 ст. 136 АПК РФ). Перерыв в судебном заседании может быть объявлен на срок, не превышающий пяти дней (ч. 2 ст. 163 АПК РФ)
<i>Правовые последствия</i>	Во время перерыва, объявленного в судебном заседании по начатому делу, суд вправе рассматривать другие гражданские, уголовные, административные дела, а также дела об административных правонарушениях. После окончания перерыва судебное заседание продолжается, о чем объявляет председательствующий. Повторное рассмотрение исследованных до перерыва доказательств не производится (ч. 3 ст. 157 ГПК РФ)	В случае удовлетворения требования об установлении оснований ответственности ответчика арбитражный суд сразу же или после перерыва, срок которого не может превышать пять дней, вправе провести второе судебное заседание и в этом судебном заседании рассмотреть требование о применении мер ответственности, в том числе определить размер взыскиваемой суммы. По результатам рассмотрения арбитражный суд принимает решение по всем заявленным требованиям (ч. 3 ст. 160 АПК РФ). В случае если в судебном заседании объявлялся перерыв, во время которого стороны достигли договоренности или урегулировали спор в части требований о применении мер ответственности, арбитражный суд не рассматривает эти требования и прекращает производство по делу в части требований о применении мер ответственности при условии, что истец обратился с отказом в письменной форме от иска или стороны заключили мировое соглашение в этой части требований и отказ принят либо мировое соглашение утверждено судом, на что указывается в судебном акте арбитражного суда (ч. 4 ст. 160 АПК РФ). После окончания перерыва судебное заседание продолжается, о чем объявляет председательствующий в судебном заседании. Повторное рассмотрение исследованных до перерыва доказательств не производится, в том числе при замене представителей лиц, участвующих в деле (ч. 4 ст. 163 АПК РФ). Лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения (ч. 5 ст. 163 АПК РФ)
<i>Возможность обжалования судебного акта</i>	Не предусмотрено	Не предусмотрено

В настоящее время арбитражное процессуальное законодательство более детально, по сравнению с гражданским процессуальным законодательством, регламентирует порядок осуществления перерыва судебного разбирательства. Вместе с тем в этой части и арбитражное процессуальное законодательство не лишено пробелов.

Отложение судебного разбирательства по ГПК РФ и АПК РФ. А.А. Сеньков предложил следующее определение этого процессуального механизма: «Отложение судебного разбирательства – это процессуальное решение, принимаемое судом по своей инициативе или ходатайству сторон (стороны) о прерывности судебного разбирательства на определенный срок, обусловленное отсутствием достаточных правовых условий для продолжения судебного процесса, по основаниям прямо указанным в законе»¹²⁶. При этом автор проводил исследование этого правового института в рамках уголовного судопроизводства, но невозможно не признать, что признаки, названные в этой дефиниции, применимы и к гражданскому судопроизводству.

Порядок отложения судебного разбирательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве урегулирован в ст. 169 ГПК РФ и ст. 158 АПК РФ.

Особенности правового регулирования этих процессуальных действий представлены в таблице (см. табл. 10).

Сравнительная характеристика показывает разный подход законодателя к правовому регулированию в ГПК РФ и АПК РФ формы и содержания процессуального акта, которым оформляется отложение судебного разбирательства, сроков, перечня оснований, правовых последствий и других вопросов.

Таблица 10

Сравнительная характеристика порядка вынесения определения об отложении судебного разбирательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Процессуальный акт, которым оформляется процессуальное действие</i>	Не урегулировано процессуальным законодательством. В судебной практике встречаются протокольные и самостоятельные определения об отложении судебного разбирательства	Об отложении судебного разбирательства арбитражный суд выносит определение (ч. 1 ст. 158 ГПК РФ)
<i>Основания для обязательного отложения судебного разбирательства</i>	Суд обязан отложить разбирательство дела, связанного со спором о ребенке, в случае поступления письменного уведомления от центрального органа, назначенного в РФ в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору РФ, о получении им заявления о незаконном перемещении этого ребенка в РФ или его удержании в РФ с приложением к уведомлению копии заявления, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка (ч. 1.1. ст. 169 ГПК РФ)	Арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных АПК РФ, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства (ч. 1 ст. 158 ГПК РФ)

¹²⁶ Сеньков А.А. Отложение и приостановление судебного разбирательства как общие условия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. С. 7.

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Основания, по которым суд вправе отложить судебное разбирательство</i>	– отложение разбирательства дела допускается, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса; – возникновения у суда обоснованных сомнений относительно того, что в судебном заседании участвует лицо, прошедшее идентификацию или аутентификацию, либо относительно волеизъявления такого лица; – предъявления встречного иска; – необходимости представления или истребования дополнительных доказательств; – привлечения к участию в деле других лиц; – совершения иных процессуальных действий; – возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видео-конференц-связи либо системы веб-конференции (ч. 1 ст. 169 ГПК РФ)	– арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, а также в случае принятия сторонами предложения арбитражного суда использовать примирительную процедуру (ч. 2 ст. 158 ГПК РФ); – в случае если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными (ч. 2 ст. 158 ГПК РФ); – арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине (ч. 4 ст. 158 ГПК РФ); – арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, возникновения у суда обоснованных сомнений относительно того, что в судебном заседании участвует лицо, прошедшее идентификацию или аутентификацию, либо относительно волеизъявления такого лица, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видео-конференц-связи либо системы веб-конференции, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (абз. 1 ч. 5 ст. 158 ГПК РФ); – судебное разбирательство также может быть отложено по решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного заседания на срок, не превышающий 10 дней (абз. 2 ч. 5 ст. 158 ГПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Срок, на который откладывается судебное разбирательство</i>	– суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий двух месяцев, по ходатайству сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, а также в случае принятия сторонами предложения суда использовать примирительную процедуру (ч. 1 ст. 169 ГПК РФ); – суд обязан отложить на 30 дней разбирательство дела, связанного со спором о ребенке (ч. 1.1 ст. 169 ГПК РФ)	– судебное разбирательство может быть отложено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, но не более чем на один месяц; – в случае, указанном в ч. 2 ст. 158 АПК РФ, судебное разбирательство может быть отложено на срок, не превышающий двух месяцев (ч. 7 ст. 158 ГПК РФ); – на срок, не превышающий 10 дней (абз. 2 ч. 5 ст. 158 ГПК РФ)
<i>Особенности содержания судебного акта</i>	При отложении разбирательства дела назначается дата нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова участников процесса или истребования доказательств, о чем явившимся лицам объявляется под расписку. Неявившиеся лица и вновь привлекаемые к участию в процессе лица извещаются о времени и месте нового судебного заседания (ч. 2 ст. 169 ГПК РФ)	

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Порядок уведомления участников судопроизводства о следующем судебном заседании</i>	Не урегулировано процессуальным законодательством. В судебной практике лица, явившиеся в судебное заседание, извещаются о времени и месте нового заседания непосредственно в судебном заседании под расписку	О времени и месте нового судебного заседания арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса. Лица, явившиеся в судебное заседание, извещаются о времени и месте нового заседания непосредственно в судебном заседании под расписку в протоколе судебного заседания (ч. 6 ст. 158 ГПК РФ)
<i>Правовые последствия</i>	Разбирательство дела после его отложения возобновляется с того момента, с которого оно было отложено. Повторное рассмотрение доказательств, исследованных до отложения разбирательства дела, не производится (ч. 3 ст. 169 ГПК РФ)	– при отложении судебного разбирательства арбитражный суд вправе допросить явившихся свидетелей, если в судебном заседании присутствуют стороны. Показания этих свидетелей оглашаются в новом судебном заседании. Повторный вызов этих свидетелей в новое судебное заседание производится только в случаях необходимости (ч. 6 ст. 158 ГПК РФ); – судебное разбирательство в новом судебном заседании возобновляется с того момента, с которого оно было отложено. Повторное рассмотрение доказательств, исследованных до отложения судебного разбирательства, не производится (ч. 10 ст. 158 ГПК РФ)
<i>Возможность обжалования судебного акта</i>	Определение не исключает дальнейшего движения дела и, соответственно, обжалованию не подлежит (п. 2 ч. 1 ст. 331 ГПК РФ)	Определение не препятствует дальнейшему движению дела и, соответственно, обжалованию не подлежит (ч. 1 ст. 188 АПК РФ)

Дополнительное основание для отложения судебного заседания в гражданском судопроизводстве предусмотрено также ч. 5 ст. 159 ГПК РФ, согласно которой в случае массового нарушения порядка гражданами, присутствующими в судебном заседании, суд может удалить из зала заседания суда граждан, не являющихся участниками процесса, и рассмотреть дело в закрытом судебном заседании или отложить разбирательство дела.

Необходимо отметить, что, согласно ч. 2 ст. 167 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Дополнительное факультативное основание для отложения судебного разбирательства в гражданском процессе предусмотрено ч. 6 ст. 167 ГПК РФ, в соответствии с которой суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

Часть 1 ст. 168 ГПК РФ устанавливает, что в случае неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, о возможности рассмотрения дела в отсутствие свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и выносит определение о продолжении судебного разбирательства или о его отложении.

В ГПК РФ предусмотрены и другие основания для отложения судебного разбирательства по отдельным категориям дел (ч. 6 ст. 232. 3 ГПК РФ, ч. 3 ст. 233 ГПК РФ, ч. 2 и 4 ст. 244.24 ГПК РФ, ч. 6 и ч. 8 ст. 411 ГПК РФ и др.).

Важно! В особом производстве гражданского процесса дополнительных (особенных) к общим оснований для отложения судебного заседания не предусмотрено.

Определение об отложении судебного разбирательства, выносимое в гражданском судопроизводстве, должно быть мотивированным, на что указывает абз. 2 ч. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», согласно которому, откладывая разбирательство дела (ст. 169 ГПК РФ), суд должен указать в определении мотивы отложения.

В арбитражном судопроизводстве дополнительные основания для отложения судебного разбирательства предусмотрены рядом статей:

- если хотя бы одна из сторон возражает против рассмотрения дела судьей единолично, суд объявляет перерыв в судебном заседании или откладывает судебное разбирательство. Если проведение нового судебного заседания невозможно вследствие неявки в судебное заседание одного или двух арбитражных заседателей, суд по ходатайству одной из сторон вправе вынести определение о рассмотрении дела судьей единолично и открыть судебное заседание в первой инстанции (абз. 4 ч. 4 ст. 19 АПК РФ);

- арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора (ч. 1 ст. 90 АПК РФ);

- предусмотрено, что в целях урегулирования спора судья принимает меры для примирения сторон, в том числе может предложить сторонам использовать какую-либо примирительную процедуру, отложить проведение предварительного судебного заседания, совершение других подготовительных действий (абз. 2 ч. 1 ст. 134 АПК РФ);

- в случае согласия сторон с предложением арбитражного суда о проведении примирительной процедуры, удовлетворения ходатайства о проведении примирительной процедуры сторон или одной стороны при согласии другой стороны, а также в случае, предусмотренном ч. 2 ст. 190 АПК РФ, арбитражный суд выносит определение о проведении примирительной процедуры и при необходимости об *отложении* судебного разбирательства (ч. 2 ст. 138.1 АПК РФ);

- в случае заявления сторонами ходатайства о проведении процедуры медиации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство на основании ч. 2 ст. 158 АПК РФ;

- при неявке в судебное заседание экспертов, свидетелей, переводчиков, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, арбитражный суд выносит определение об отложении судебного разбирательства, если стороны не заявили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц (ч. 1 ст. 157 АПК РФ).

Важное правило закреплено в ч. 3 ст. 152 АПК РФ, согласно которому срок, на который судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных АПК РФ, не включается в срок рассмотрения дела, установленный ч. 1 ст. 152 АПК РФ, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

В АПК РФ предусмотрены и другие основания для отложения судебного разбирательства по отдельным категориям дел (ч. 2 ст. 190 АПК РФ, ч. 2 и ч. 3 ст. 225.15 АПК РФ, ч. 5 ст. 243 АПК РФ, ст. 328 АПК РФ и др.).

Важно! По делам особого производства в гражданском и арбитражном судопроизводстве особых правил при отложении судебного разбирательства не предусмотрено, и, соответственно, действуют общие.

Приостановление производства по делу в гражданском и арбитражном судопроизводстве. А.А. Аношина приостановление производства по делу предлагает определить как «временное прекращение совершения судом всех (за исключением обеспечения иска

и доказательств) процессуальных действий на любой стадии гражданского судопроизводства (кроме стадии возбуждения производства), вызванное объективными, т. е. не зависящими от суда и лиц, участвующих в деле, обстоятельствами, указанными в законе, препятствующими дальнейшему развитию процесса, и, в отношении которых невозможно определить, когда наступит окончание их действия»¹²⁷.

Для сравнения следует отметить, что дефиницию, определяющую основные признаки приостановления судебного разбирательства, предлагает наука уголовного процессуального права в лице А.А. Сенькова. Выводы, сделанные этим исследователем, применимы и к гражданскому процессуальному институту. Так, согласно позиции А.А. Сенькова, приостановление судебного разбирательства – это процессуальное решение, принимаемое судом по своей инициативе или ходатайству сторон (стороны), либо состояние дела в части прерывности судебного разбирательства, обусловленное отсутствием достаточных правовых условий для продолжения судебного процесса, по основаниям прямо указанным в законе, на неопределенный срок (до устранения этих обстоятельств)¹²⁸.

В гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве используется формулировка – «приостановление производства по делу».

Порядок приостановления производства по делу в гражданском и арбитражном судопроизводстве регулируют ст. 215–219 гл. 17 ГПК РФ и ст. 143–147 гл. 16 АПК РФ (см. табл. 11).

В гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве порядок приостановления производства по делу имеет как общие, так и отличительные характеристики.

Представляется правильным, как в настоящее время и установлено в АПК РФ, урегулировать все три вида определений: о приостановлении производства по делу, его возобновлении или об отказе в возобновлении (абз. 1 ч. 1 ст. 147 АПК РФ).

Рассматривая основания для обязательного приостановления производства по делу, следует прежде всего отметить, что две группы являются одинаковыми (абз. 2 ст. 215 ГПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 143 АПК РФ; абз. 4 ст. 215 ГПК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 143 АПК РФ).

Таблица 11

Сравнительная характеристика порядка вынесения определения о приостановлении производства по делу в гражданском и арбитражном судопроизводстве

¹²⁷ Аношина А.А. Приостановление производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 12.

¹²⁸ Сеньков А.А. Отложение и приостановление судебного разбирательства как общие условия. С. 7.

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Основания для прекращения производства по делу</i>	– имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо если суд отменил указанное решение; – после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемства или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена (ст. 220 ГПК РФ)	– истец отказался от иска, и отказ принят арбитражным судом; – организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована; – после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства; – имеются основания, предусмотренные ч. 7 ст. 194 АПК РФ (ч. 1 ст. 150 АПК РФ). Арбитражный суд также прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения и в иных предусмотренных АПК РФ (ч. 2 ст. 150 АПК РФ)
<i>Особенности содержания судебного акта</i>	Производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, за исключением прекращения производства по делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном ч. 7 ст. 244.24 ГПК РФ (ст. 221 ГПК РФ)	В определении арбитражный суд указывает основания для прекращения производства по делу, а также разрешает вопросы о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в случае, предусмотренном ч. 1 ст. 150 АПК РФ, и распределении между сторонами судебных расходов (абз. 2 ч. 1 ст. 151 АПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
Процессуальный акт, которым оформляется процессуальное действие	Определение суда о приостановлении производства по делу (ст. 218 ГПК РФ)	О приостановлении производства по делу, его возобновлении или об отказе в возобновлении арбитражный суд выносит определение (абз. 1 ч. 1 ст. 147 АПК РФ)
Основания для обязательного приостановления производства по делу	Суд обязан приостановить производство по делу в случае: – смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство; – признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным; – участия гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством РФ, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие; – невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении; – обращения суда в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции РФ; – поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в РФ или удерживаемого в РФ ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка (ст. 215 ГПК РФ)	Арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае: – невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом РФ, судом общей юрисдикции, арбитражным судом; – участия гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством РФ, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие; – смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, если спорное правоотношение допускает правопреемство; – утраты гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности (ч. 1 ст. 143 АПК РФ). Арбитражный суд приостанавливает производство по делу и в иных предусмотренных федеральным законом случаях (ч. 2 ст. 143 АПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
Основания, по которым суд вправе приостановить производство по делу	Суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае: – нахождения стороны в лечебном учреждении; – розыска ответчика и/или ребенка; – назначения судом экспертизы; – назначения органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей; – направления судом судебного поручения в соответствии со ст. 62 ГПК РФ; – реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями; – участия гражданина, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа организации, являющейся лицом, участвующим в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством РФ, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если рассмотрение дела без участия такого гражданина невозможно и полномочия по управлению указанной организацией не переданы им в порядке, установленном законодательством РФ (ст. 216 ГПК РФ)	Арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае: – назначения арбитражным судом экспертизы; – реорганизации организации, являющейся лицом, участвующим в деле; – привлечения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, для выполнения государственной обязанности; – нахождения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке; – рассмотрения международным судом, судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела; – участия гражданина, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа организации, являющейся лицом, участвующим в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством РФ, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если рассмотрение дела без участия такого гражданина невозможно и полномочия по управлению указанной организацией не переданы им в порядке, установленном законодательством РФ (ст. 144 АПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Срок, на который производство по делу приостанавливается</i>	Производство по делу приостанавливается в случаях, предусмотренных: – абз. 2 и 3 ст. 215 ГПК РФ, — до определения правопреемника лица, участвующего в деле, или назначения недееспособному лицу законного представителя; – абз. 4 ст. 215 и абз. 8 ст. 216 ГПК РФ, — до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу; – абз. 5 ст. 215 ГПК РФ, — до вступления в законную силу судебного постановления, решения суда, приговора, определения суда или до принятия постановления по делу об административном правонарушении; – абз. 6 ст. 215 ГПК РФ, — до принятия Конституционным Судом РФ соответствующего постановления; – абз. 7 ст. 215 ГПК РФ, — до вступления в законную силу решения суда по делу о возвращении незаконно перемещенного в РФ или удерживаемого в РФ ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора РФ, или определения о прекращении производства по этому делу, или определения об оставлении судом заявления, указанного в абз. 7 ст. 215 ГПК РФ, без рассмотрения; – абз. 7 ст. 216 ГПК РФ, — до определения правопреемника лица, участвующего в деле (ст. 217 ГПК РФ)	Производство по делу приостанавливается: – в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 143 и п. 5 ст. 144 АПК РФ, до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда; – в случаях, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 143 и п. 4 и 6 ст. 144 АПК РФ, до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу; – в случаях, предусмотренных п. 3 и 4 ч. 1 ст. 143 и п. 2 ст. 144 АПК РФ, до определения правопреемника лица, участвующего в деле, или назначения недееспособному лицу представителя; – в случае, предусмотренном п. 1 ст. 144 АПК РФ, до истечения срока, установленного арбитражным судом (ст. 144 АПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Содержание судебного акта</i>	В определении суда должны быть указаны: – номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения; – наименование суда, вынесшего определение, состав суда, секретарь судебного заседания, помощник судьи; – лица, участвующие в деле, предмет спора или заявленное требование; – вопрос, о котором выносится определение; – мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался; – судебное постановление; – порядок и срок обжалования определения суда, если оно подлежит обжалованию (ч. 1 ст. 225 ГПК РФ)	В определении должны быть указаны: – дата и место вынесения определения; – наименование арбитражного суда, состав суда, фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания; – наименование и номер дела; – наименования лиц, участвующих в деле; – вопрос, по которому выносится определение; – мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты; – вывод по результатам рассмотрения судом вопроса; – порядок и срок обжалования определения. Определение, выносимое в виде отдельного судебного акта, подписывается судьей или составом арбитражного суда, вынесшими это определение (ч. 1 ст. 185 АПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Сроки направления определения (копии) лицам, участвующим в деле</i>	Лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, — гражданам копии определения суда приостановления производства по делу высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда. По их ходатайству или с их согласия при наличии технической возможности в суде копии определения суда высылаются посредством их размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч. 1 ст. 227 ГПК РФ). Лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, — органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным органам и организациям копии определения суда о приостановлении производства по делу высылаются посредством их размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа. При отсутствии технической возможности в суде указанным лицам копии определения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда (ч. 2 ст. 227 ГПК РФ). Определения в электронном виде могут быть направлены участнику процесса посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (ч. 3 ст. 227 ГПК РФ)	Копии определения направляются лицам, участвующим в деле (абз. 2 ч. 1 ст. 147 АПК РФ)

Критерии для сравнения	ГПК РФ	АПК РФ
<i>Правовые последствия</i>	Производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. При возобновлении производства суд извещает об этом лиц, участвующих в деле (ст. 219 ГПК РФ)	Арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, либо до их устранения по заявлению лица, по ходатайству которого производство по делу было приостановлено (ст. 146 АПК РФ)
<i>Возможность обжалования судебного акта</i>	На определение суда о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба (ст. 218 ГПК РФ)	Определение арбитражного суда о приостановлении производства по делу, об отказе в возобновлении производства по делу может быть обжаловано (ч. 2 ст. 147 АПК РФ)

Следующие группы оснований, необходимо рассмотреть более детально. Так, в ГПК РФ одно из оснований обязательное для применения судом для приостановления производства по делу сформулировано следующим образом: «признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным» (абз. 3 ст. 215 ГПК РФ). В АПК РФ содержится следующая формулировка: утрата гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности (п. 4 ч. 1 ст. 143 АПК РФ). Последнее основание показывает, что содержание такой формулировки более широкое, по сравнению с первым, поскольку утрата дееспособности может быть не только вследствие признания гражданина недееспособным. Так, согласно абз. 3 ст. 21 СК РФ, «при признании брака недействительным суд может принять решение об утрате несовершеннолетним супругом полной дееспособности с момента, определяемого судом».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.