

Мелков Алексей Валерьевич

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Основания отмены
Судебная практика
Образцы документов

Уголовные, гражданские
и арбитражные дела

Научно-практическое пособие



Алексей Мелков

Кассационная жалоба

<https://litres.ru/74449468>

SelfPub; 2026

Аннотация

Как обнаружить судебную ошибку, превратить ее в кассационный довод и выбрать обоснованную просьбу? Научно-практическое пособие посвящено обжалованию судебных актов по уголовным, гражданским и арбитражным делам. Разграничены сплошная и выборочная кассация, порядок подачи и требования к приложениям. На материалах судебной практики разобраны основания отмены и изменения решений, а также ситуации, в которых доводы были отклонены. В книгу включены авторские образцы и модули документов, краткий указатель ошибок, раздел об участии прокурора и 12 учебных заданий с пояснениями. Издание адресовано адвокатам, судебным юристам и прокурорам; может использоваться преподавателями, обучающимися юридических вузов и слушателями повышения квалификации. Процессуальные правила сверены по состоянию на 14 сентября 2026 года.

Содержание

Как пользоваться книгой	7
Глава 1 С чего начать кассационную работу	10
Первый разговор о задаче	10
Минимальный комплект для начала	12
Паспорт кассационной задачи	13
Глава 2 Сплошная и выборочная кассация и выбор суда	15
Вид кассации определяется допуском	15
Уголовные дела	16
Изменение порядка с 10 мая 2026 года	19
Срок уголовной сплошной кассации	20
Гражданские дела	22
Выборочность не определяет способ подачи	24
Сроки гражданской кассации	25
Арбитражные дела	27
Сроки арбитражной кассации	29
Глава 3 Что вправе проверить кассационная инстанция	30
Предел проверки задается применимым кодексом	30
Что означает влияние на исход дела	32
Не смешивать факты и юридическую квалификацию	33

Почему ссылка на доказательства допустима	34
Глава 4 Досье и карта судебной ошибки	35
Четыре документа вместо неупорядоченной подборки	35
Начать с судебных решений	36
Рабочий реестр нарушений	38
Матрица требований и ответов	40
Проверка расчета	42
Работа с экспертным заключением	44
Протокол и аудиозапись	45
Глава 5 Как построить довод и выбрать просьбу	46
Довод должен выдерживать проверку по делу	46
Пять элементов сильного довода	47
Как выглядит законченный довод	49
Просительная часть завершает правовой анализ	50
Три ошибки в просьбе	52
Глава 6 Как использовать судебную практику	53
Начинать с резолютивной части	53
Отделять жалобу участника от вывода суда	55
Выделять условие применимости позиции	56
Карточка судебного примера	57
Поиск отрицательного примера	59
География практики	60
Глава 7 Проверка текста и подача	61
Три чтения перед подписанием	61

Проверка главного тезиса	62
Проверка источников и дат	63
Проверка добросовестности аргумента	64
Проверка требований к результату	65
Когда прилагать судебные акты	66
Как подготовить копии	69
Копии жалобы для участников	70
Остальные приложения и опись	72
Финальная проверка обращения	73
Глава 8 Право на защиту и участие в разбирательстве	75
Что искать в материалах	75
УД1 Конфликт позиции защитника и доверителя	76
Чем конфликт позиции отличается от спорной тактики	78
Где искать подтверждение	79
Рабочее сопоставление	80
Усиленный модуль довода	82
Образец УЖ1 Жалоба при нарушении права на защиту	84
Почему образец устроен именно так	88
УД4 Отсутствие осужденного в апелляции	89
УД7 Заинтересованное лицо не участвовало в кассации	90
Глава 9 Допустимость доказательств и ответ на	91

ДОВОДЫ

Две самостоятельные проверки	91
УД3 Существенные доводы о доказательствах оставлены без проверки	92
Модуль УЖ2 Жалоба на непроверенные доводы защиты	93
Дело УД13 Объяснение и протокол, который суд сам признал недопустимым	95
Дело УД14 Явка без защитника, не подтвержденная в суде	97
Почему два изменения не превратились в две отмены	99
Модуль УЖ8 Изменение приговора и граница требования об отмене	101
Когда к этому образцу нужен самостоятельный довод об отмене	104
Дополнительный модуль внутренняя несовместимость мотивов приговора	105
Глава 10 Ошибка квалификации и отсутствие состава	106
От установленных действий к признакам состава	106
Конец ознакомительного фрагмента.	107

Алексей Мелков

Кассационная жалоба

Как пользоваться книгой

Книга помогает определить порядок обжалования, найти правовую ошибку, подтвердить ее материалами дела и выбрать допустимое решение кассационной инстанции. Общая техника подготовки изложена один раз. Особенности УПК, ГПК и АПК РФ разделены там, где от них зависит действие заявителя.

Пособие адресовано адвокатам, судебным юристам и прокурорам. Учебный практикум предназначен для преподавателей и обучающихся юридических вузов, стажеров и слушателей повышения квалификации. Он предполагает знание основ соответствующего процессуального кодекса и помогает отработать применение нормы к материалам дела.

Начните с главы 2 для проверки суда, срока и способа подачи. Глава 4 поможет составить карту ошибок; главы 8–21 содержат судебные разборы и доводы. Перед подписанием обратитесь к главе 7 и каркасам главы 25. Для подготовки к заседанию используйте главы 22–24, для быстрого поиска — указатели главы 26.

Особенности полномочий прокурора и его процессуаль-

ных документов собраны в главе 28. В главе 29 размещены двенадцать заданий со ссылками на уже разобранные дела, а в главе 30 — пояснения для самостоятельной проверки и обсуждения на занятиях. Прокурорские документы обозначены кодом ПР.

УД, ГД и АД обозначают уголовные, гражданские и арбитражные судебные примеры; УЖ, ГЖ и АЖ — образцы и модули жалоб. Полный образец содержит основные части обращения. Модуль предлагает отдельный довод и используется с надлежащим процессуальным оформлением.

Образцы составлены автором по указанным судебным решениям либо обозначенной учебной ситуации. Это не подлинники жалоб участников дел. Квадратные скобки заполняются по своему производству. Примеры отказов помогают проверить уязвимость позиции и отделены от состоявшихся отмен.

Для применения примера проверяются объем отмены, редакция закона и стадия процесса. Источники и пределы сведений о последующем пересмотре приведены в главе 27. Указатель ошибок не является статистикой частоты отмен.

Основные процессуальные нормы проверены 12–13 сентября 2026 года; порядок подачи, требования к приложениям и полномочия прокурора дополнительно сверены 14 сентября 2026 года. Учтены изменения по делам мировых судей с 10 мая 2026 года. Арбитражная часть посвящена государственным судам; контроль третейских решений рассматри-

вается отдельно.

Часть I Подготовка жалобы

Глава 1 С чего начать кассационную работу

Первый разговор о задаче

Поручение на кассационное обжалование начинается с вопроса о желаемом результате. Отмена приговора, исключение отдельного эпизода, прекращение дела, новое рассмотрение и снижение взыскания имеют разные правовые последствия. Формула доверителя «отменить все» требует уточнения: какое положение необходимо изменить и какую новую процессуальную ситуацию он готов принять.

До чтения томов полезно получить три ответа. Какой акт сейчас определяет положение доверителя? Какие средства обжалования уже использованы? Какое нарушение можно предварительно проверить по судебным решениям? Эти ответы не заменяют изучения дела. Они позволяют направить работу и своевременно обнаружить проблему со сроком или маршрутом.

Не обещайте результат по одному благоприятному судебному примеру. В похожем деле могут отличаться факты, редакция нормы, предмет требования и полномочия проверяющей инстанции. Клиенту необходимо объяснить бли-

жайший достижимый процессуальный результат: например, восстановление возможности апелляционного рассмотрения или отмену взыскания с направлением спора на новую проверку.

Минимальный комплект для начала

В первую папку включаются обжалуемые судебные акты и документы о предшествующем обжаловании. Во вторую — подтверждения значимых дат, полномочий и участия. Третья содержит материалы предполагаемой ошибки: соответствующие страницы дела, ходатайства, протоколы, записи, расчеты и ответы судов. Отсутствующий документ отмечается в перечне получения, а не заменяется пересказом доверителя.

Если срок близок к окончанию, работа над допустимостью обращения и работа над доводами идут одновременно. Формальная жалоба без содержательного основания не становится качественной лишь потому, что отправлена вовремя. Вместе с тем нельзя тратить доступное время исключительно на литературную правку, не установив последний день и способ подачи. Решение принимается по конкретному процессуальному порядку.

Паспорт кассационной задачи

Вопрос

Рабочая запись

Предмет

Конкретный акт и часть решения, затрагивающая доверителя

Предшествующее обжалование

Суд, дата, содержание и результат каждого обращения

Срок

Начальное событие, последний день и подтверждающий документ

Правовая проблема

Одно предложение о нарушенном правиле

Подтверждение

Страница судебного акта и место в материалах дела

Результат

Допустимое полномочие кассации и последствия для до-

верителя

Если в паспорте пока есть только несогласие с результатом, предстоит диагностическая работа. Если ошибка понятна, но нет подтверждения, первоочередная задача — получить соответствующий материал. Если довод подтвержден, но просьба требует установить новые спорные факты, необходимо пересмотреть процессуальный способ исправления.

Глава 2 Сплошная и выборочная кассация и выбор суда

Вид кассации определяется допуском

При сплошной кассации надлежащим образом поданная жалоба проходит установленную процессуальную проверку и рассматривается по правилам, не предусматривающим предварительного отбора судьей по критерию наличия оснований для передачи дела в заседание. Это не освобождает заявителя от соблюдения требований к форме, сроку и маршруту подачи.

При выборочной кассации судья предварительно изучает жалобу и решает вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании. Соответственно, автору жалобы необходимо особенно ясно показать существенное нарушение уже в ее начальной части. Длинное описание биографии осужденного и хода расследования не заменяет такого обоснования. Процессуальное различие следует из частей 2 и 3 статьи 401.3, статей 401.7–401.8 и 401.10–401.12 УПК РФ.
[У5]

Уголовные дела

Исходное решение и ситуация

Куда адресуется жалоба

Порядок подачи и рассмотрения

Итоговое решение районного суда, проверенное в апелляции, при соблюдении срока сплошной кассации

Соответствующий кассационный суд общей юрисдикции

Через суд первой инстанции по правилам сплошной кассации

Итоговое решение суда субъекта РФ как первой инстанции, проверенное в апелляции, при соблюдении соответствующих условий

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ

Через суд первой инстанции в порядке сплошной кассации

Итоговое решение мирового судьи и районного суда как апелляционной инстанции по действующему с 10 мая 2026 года порядку

Президиум суда субъекта РФ

Непосредственно в кассационную инстанцию в порядке

выборочной кассации

Промежуточное решение

Суд, определяемый частью 1 статьи 401.3 УПК РФ

Непосредственно в соответствующую кассационную инстанцию в порядке выборочной кассации

Итоговое решение, которое не проверялось в апелляции

Суд, определяемый частью 1 статьи 401.3 УПК РФ

Непосредственно в кассационную инстанцию; выборочная кассация

Срок сплошной кассации пропущен или в восстановлении отказано

Соответствующая кассационная инстанция

Непосредственно в кассационную инстанцию; выборочная кассация по части 6 статьи 401.3 УПК РФ

Следующая кассационная проверка после предусмотренного законом обращения в нижестоящую кассационную инстанцию

Соответствующая коллегия ВС РФ

Непосредственно в ВС РФ; выборочная кассация с проверкой допустимости следующего обращения

Таблица охватывает основные ситуации по делам об

щей юрисдикции. Для военных судов закон предусматривает параллельные маршруты через кассационный военный суд и Судебную коллегию по делам военнослужащих ВС РФ. Необходимо также учитывать специальные правила и историю обжалования старых судебных актов. [У5]

Главное практическое следствие: наименование суда не определяет вид кассации само по себе. Верховный Суд может выступать судом сплошной кассации. В то же время обращение по делу мирового судьи в президиум суда субъекта РФ осуществляется по правилам предварительного отбора.

Изменение порядка с 10 мая 2026 года

Федеральный закон от 9 апреля 2026 года № 78-ФЗ изменил кассационный маршрут по уголовным делам мировых судей. Для новой жалобы нельзя механически использовать старую шапку с наименованием кассационного суда общей юрисдикции. Нужно проверить действующий адресат и форму производства.

Переходное правило существенно: производство по жалобам на соответствующие акты, поданным в кассационный суд общей юрисдикции до 10 мая 2026 года, осуществляется по прежним правилам. Значение имеет дата подачи жалобы, а не только дата приговора. В рабочей хронологии должны быть отражены обе даты. [У5]

Срок уголовной сплошной кассации

Для жалоб, рассматриваемых по статьям 401.7 и 401.8 УПК РФ, установлен шестимесячный срок со дня вступления итогового судебного решения в законную силу. Для осужденного, содержащегося под стражей, он исчисляется со дня вручения копии вступившего в законную силу итогового судебного решения. Вопрос о восстановлении срока разрешается судьей суда первой инстанции по правилам части 5 статьи 401.3 УПК РФ. Пропуск этого срока нельзя автоматически описывать как полную утрату возможности кассационного обжалования: часть 6 предусматривает выборочную процедуру. [У5]

Практическая папка по сроку должна содержать копию вступившего в силу решения, документ о его вручении, подтверждение даты отправки жалобы, сведения о препятствиях к своевременному обращению и ходатайство о восстановлении, если оно необходимо. Срок нельзя вычислять по памяти секретаря или дате, которую назвал родственник осужденного.

Отдельно проверяется поворот к худшему. Статья 401.6 УПК РФ устанавливает специальный годичный предел и дополнительные условия пересмотра по ухудшающим основаниям. Это не общий срок для любой кассационной жалобы защиты. Нельзя смешивать его с шестимесячным сроком

сплошной кассации. [У6]

Гражданские дела

Судебный акт

Кассационный адресат

Подача и допуск

Решение районного суда как первой инстанции после предусмотренной законом апелляционной проверки

Кассационный суд общей юрисдикции

Через суд первой инстанции; общий порядок без предварительного отбора по существу доводов

Акты мирового судьи и районного суда как апелляционной инстанции по правилам главы 40.1

Президиум суда субъекта РФ

Через суд первой инстанции; предварительное изучение судьей и решение о передаче

Акты, допускающие дальнейшее обжалование по статьям 390.2 и 390.4 после необходимой кассационной проверки

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ

Непосредственно в ВС РФ; предварительный отбор

Для судебных приказов, отдельных определений и специ-

альных категорий необходимо отдельно проверить условия допустимости и последовательность обжалования. Таблица не означает, что любой акт можно обжаловать отдельно от итогового решения. [Г4] [Г5] [Г6] [Г7]

Выборочность не определяет способ подачи

С 10 мая 2026 года гражданская жалоба по делам мировых судей направляется в президиум суда субъекта РФ через суд первой инстанции: это прямо предусмотрено частью 1 статьи 375.3 ГПК РФ. По части 2 той же статьи первая инстанция направляет жалобу вместе с делом. При этом предварительное решение судьи о передаче на рассмотрение президиума сохраняется. Способ подачи и наличие отбора устанавливаются по разным нормам. [Г5] [Г6]

В КСОЮ гражданская жалоба также подается через первую инстанцию по части 1 статьи 377, а в коллегиях ВС РФ — непосредственно по части 1 статьи 390.4 ГПК РФ. Требования к копиям судебных актов и экземплярам жалобы разобраны в главе 7. [Г16] [Г7]

Федеральный закон от 9 апреля 2026 года № 79-ФЗ предусмотрел переходное регулирование для жалоб на соответствующие акты, поданных до вступления нового порядка в силу. Поэтому в досье фиксируются дата судебного акта, дата его вступления в силу и дата подачи конкретной жалобы. Ссылка только на год рассмотрения дела не определяет применимую процедуру. [Г4] [Г5] [Г6]

Сроки гражданской кассации

Для кассационного суда общей юрисдикции общий срок составляет три месяца. Если акт обжаловался в апелляции, начало исчисления связано с изготовлением мотивированного апелляционного определения. Аналогичное правило предусмотрено статьей 375.2 для кассации в президиуме суда субъекта РФ. [Г8] [Г9]

Для судебной коллегии ВС РФ статья 390.3 устанавливает трехмесячный срок со дня вынесения в окончательной форме определения кассационной инстанции, рассмотревшей жалобу по существу. Это другое исходное событие. Не следует повторно отсчитывать срок от апелляционного акта или считать, что любое письмо из суда запускает новый трехмесячный период. [Г10]

Заявление о восстановлении срока подается с учетом того, какой суд уполномочен его разрешить. В гражданском процессе этот вопрос не следует автоматически адресовать суду первой инстанции по аналогии с уголовной сплошной кассацией. Обстоятельства пропуска подтверждаются документами, а не общей фразой о позднем получении информации.

Контрольная позиция

Что записать в досье

Вид срока

Кассационный, срок частной жалобы или иной

Единица

Месяцы либо дни

Исходное событие

Точное событие из применимой статьи

Подтверждение

Судебный акт, отметка изготовления, расписка, сведения отправки

Последний день

Расчет с применимым правилом о нерабочем дне

Доказательство подачи

Квитанция, электронное уведомление или отметка суда

Исключение выходных из срока, исчисляемого днями, не означает прибавление всех выходных к трехмесячному кассационному сроку. Дело № 18-КГ25-240-К4, разобранные ниже, особенно полезно именно для обучения этому различию.

Арбитражные дела

Для обычного экономического спора первая кассационная проверка осуществляется соответствующим арбитражным судом округа. Жалоба подается через суд, принявший решение. Надлежащее обращение проходит процессуальную проверку, но общая процедура не содержит предварительного отбора судьей по модели передачи жалобы в коллегию ВС РФ. В сравнительном изложении ее можно характеризовать как сплошную. [A3] [A4]

Обращение в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ подается непосредственно в Верховный Суд по части 6 статьи 291.1 АПК РФ. [A16] На этой стадии судья предварительно изучает жалобу и решает вопрос о передаче для рассмотрения в заседании. Требование статьи 291.11 о существенных нарушениях должно быть раскрыто в самой жалобе. Предположение, что большой размер иска автоматически делает дело значимым для ВС РФ, не заменяет этого обоснования. [A5] [A6]

Параметр

Общая кассация по главе 35

Кассация в коллегии ВС РФ

Подача

Через суд, принявший решение
Непосредственно в ВС РФ

Общий срок

Два месяца по статье 276, с проверкой исключений

Два месяца по статье 291.2, с проверкой исключений

Предварительный отбор по существу

В общей процедуре отсутствует

Предусмотрен статьей 291.6

Основания

Статья 288 либо специальная норма

Статья 291.11

Требования к жалобе

Статья 277

Статья 291.3

Таблица описывает общую модель. Она не отменяет специальных правил об отдельных определениях, делах о банкротстве, приказном производстве и компетенции Суда по интеллектуальным правам.

Сроки арбитражной кассации

Двухмесячный срок нельзя подменять шестьюдесятью днями. В досье отмечаются юридически значимое событие, соответствующий судебный акт, дата его вступления в силу и рассчитанный последний день. Для ВС РФ статья 291.2 связывает общий срок со вступлением в силу последнего обжалуемого акта по делу. [А8]

Восстановление пропущенного срока требует самостоятельного обоснования. Статья 291.2 содержит как критерий причин, не зависящих от заявителя, так и установленный законом предельный период обращения, с особым правилом для лиц, указанных в статье 42 АПК РФ. Поэтому фраза «уважительная причина позволяет подать в любое время» непригодна для практической жалобы.

Для отдельных определений проверяется специальный срок. Особенно это важно в банкротном деле, где один номер основного производства объединяет множество обособленных споров. Срок по одному судебному акту нельзя рассчитывать от последнего события во всем деле о банкротстве.

Глава 3 Что вправе проверить кассационная инстанция

Предел проверки задается применимым кодексом

Общий прием работы состоит в связи между нормой, материалом дела, выводом суда и последствием. Юридическое основание пересмотра при этом определяется конкретным производством. Формулу существенности из обращения в Верховный Суд нельзя без проверки подставлять в жалобу в суд округа или в президиум суда субъекта РФ.

Производство Нормативная опора

Уголовная кассация

Статьи 401.1, 401.14 и 401.15 УПК РФ; при ухудшении
— статья 401.6

Гражданская кассация в КСОЮ

Статьи 379.7 и 390 ГПК РФ

Гражданская кассация в президиуме суда субъекта
Статьи 375.12 и 375.13 ГПК РФ

Гражданская кассация в ВС РФ
Статьи 390.14–390.16 ГПК РФ

Арбитражная кассация в суде округа
Статьи 286–288 АПК РФ; для особых производств — специальные нормы

Арбитражная кассация в ВС РФ
Статьи 291.11 и 291.14 АПК РФ

Таблица направляет к нужным нормам и не заменяет проверки всех условий обращения. В частности, перечни процессуальных оснований и требования к влиянию нарушения не совпадают. В собственной жалобе нужно назвать именно то основание, которое применимо к рассматриваемому ее суду. [У1] [У2] [У3] [У6] [Г1] [Г2] [Г3] [А1] [А2] [А13] [А6]

Что означает влияние на исход дела

Не каждое нарушение технического порядка требует отмены приговора. Ошибку нужно оценить в контексте решения. Неправильно напечатанный адрес и отсутствие защитника при обязательном его участии имеют разную процессуальную природу. Первый дефект может оказаться безвредным; второй способен затронуть саму возможность осуществления защиты.

Защитнику полезен контрольный вопрос: какое положение в деле изменилось бы, если бы суд выполнил нарушенную обязанность? Ответ не всегда состоит в предположении о будущем оправдании. Право на полноценное участие в разбирательстве не сводится к обязанности доказать, что выступление гарантировано изменило бы итог. Вместе с тем необходимо точно подтвердить нарушение самой гарантии и его связь с состоявшимся судебным разбирательством.

При ссылке на дефект доказательственной деятельности следует избегать недоказуемой формулы «без этого доказательства суд обязан оправдать». Сначала нужно установить роль спорного доказательства и полноту остальных мотивов приговора. В одних случаях требуется новое рассмотрение; в других достаточен иной объем вмешательства.

Не смешивать факты и юридическую квалификацию

Кассационный довод может опираться на обстоятельства, уже установленные приговором. Например, суд описал, что деньги обвиняемому не переданы по причинам, от него не зависящим, но квалифицировал соответствующие действия как оконченное хищение. Здесь защитник не предлагает установить новую фактическую картину. Он сопоставляет установленное судом с примененным уголовным законом.

Иная ситуация — просьба признать, что деньги вообще не передавались, хотя приговор установил обратное. Такая позиция требует проверки пределов кассационного пересмотра и выявления конкретного нарушения правил доказывания. Подмена спорного факта утверждением об «очевидном неправильном применении закона» не решает проблему. Пределы прав кассационной инстанции необходимо учитывать при каждом доводе. [У4]

Почему ссылка на доказательства допустима

Утверждение «кассация не исследует доказательства, поэтому о них нельзя писать» слишком грубо. Без ссылки на материалы часто невозможно показать ошибку. Вопрос состоит в цели ссылки. Одно дело — просить предпочесть показания одного свидетеля другим. Другое — показать, что суд возложил на истца доказывание обстоятельства, которое по применимому правилу должен подтверждать ответчик.

Практический прием состоит в разделении абзаца на две части. Сначала представитель называет установленное или процессуально зафиксированное обстоятельство: ответчик представил определенный документ; истец заявил конкретное возражение; суд отказал в исследовании указанного материала. Затем объясняет юридический дефект: какое правило распределения бремени доказывания, исследования или мотивирования не соблюдено. Фраза «суд неправильно оценил» без такого объяснения остается неопределенной.

Глава 4 Досье и карта судебной ошибки

Четыре документа вместо неупорядоченной подборки

Для кассационной работы достаточно единой системы из хронологии, карты выводов суда, реестра предполагаемых нарушений и описи подтверждающих материалов. Они отвечают на разные вопросы: когда произошло событие; что установил суд; какое правило нарушено; где это видно. Не следует вести три почти одинаковые таблицы только потому, что дело прошло три инстанции.

Хронология отражает отдельные судебные акты, даты изготовления, получения и подачи жалоб. Карта выводов связывает юридически значимые обстоятельства с названными судом доказательствами. Реестр нарушений добавляет норму, возражение стороны и судебный ответ. Опись указывает точные страницы, тома и временные отметки записи. При переходе к следующей инстанции эти документы обновляются по новым актам.

Начать с судебных решений

Первый проход по материалам целесообразно посвятить приговору и апелляционному акту. На этом этапе не нужно перечитывать все дело подряд. Составляется перечень выводов, которые определили осуждение: событие, действия лица, форма вины, квалифицирующие признаки, мотивы отклонения версии защиты, наказание, гражданский иск, судьба имущества.

Напротив каждого вывода записываются указанные судом доказательства. Если доказательство названо, но его содержание не раскрыто, это повод для дальнейшей проверки, а не готовое основание отмены. Иногда содержание понятно из соседних абзацев; иногда общая ссылка скрывает отсутствие необходимой мотивировки. Вывод можно делать только после чтения соответствующего фрагмента целиком.

Второй проход посвящается доводам защиты. Нужно сопоставить ходатайства и жалобы с фактическими ответами суда. Отсутствие желаемого ответа и отсутствие ответа на довод — разные ситуации. Суд вправе не согласиться с защитой, но его мотивы должны поддаваться проверке.

Третий проход возвращает защитника к первичным материалам. Проверяются протоколы, записи заседаний, документы о вызове участников, письменные заявления, экспертные заключения, сведения о происхождении доказательств.

Теперь поиск направлен на конкретный дефект, а не на накопление любых благоприятных подробностей.

Рабочий реестр нарушений

Поле

Что заносить

Вывод суда

Одно точное положение приговора или последующего акта

Предполагаемая ошибка

Какое правило могло быть нарушено

Проверяемый материал

Том и лист дела, дата, страница, временная отметка

Позиция защиты

Когда и в какой форме вопрос ставился перед судом

Ответ суда

Конкретный мотив или указание на его отсутствие

Значение для результата

Связь с виновностью, квалификацией, наказанием или процессуальным правом

Необходимое решение

Изменение, отмена определенного акта, новое рассмотрение либо прекращение при наличии оснований

Реестр помогает не включать в жалобу неподтвержденные предположения. Если графа с источником остается пустой, довод нуждается в проверке. Если отсутствует связь с результатом, следует либо объяснить ее, либо отказаться от перегрузки текста.

Матрица требований и ответов

Для каждого требования составляется одна строка. В ней отражаются предмет и основание иска, возражение ответчика, примененная норма, установленные факты и вывод суда. Затем отмечается, как изменились эти элементы в апелляции. Такой прием позволяет обнаружить ситуацию, когда апелляция сохранила результат, но заменила правовую конструкцию, не исследовав необходимые для нее обстоятельства.

Вопрос

Пример записи

Что требовал истец

Исполнить обязательство по расписке

Что возражал ответчик

Деньги не передавались; исходный долг отсутствует

Что установил суд

Расписка оформлена в связи с предполагаемым ущербом

Какую норму применил

Правило о безденежности обычного займа

Что не проверил

Новацию, существование исходного долга и возражения
против нее

Какое исправление возможно

Отмена апелляционного акта и новое апелляционное рас-
смотрение

Проверка расчета

Расчет делится на исходные величины, правило и арифметику. Исходная величина может быть фактически спорной; правило — юридически неверным; арифметика — ошибочной независимо от права. В жалобе нужно назвать конкретный уровень дефекта.

Если спор идет о сроке давности для зачета, одна итоговая сумма не объясняет нарушение. Нужна таблица по каждому активному требованию: основание возникновения, сумма, срок исполнения, начало давности, обстоятельства ее изменения, дата заявления о зачете. Общая сумма из уведомления не должна скрывать неоднородные требования.

Элемент проверки

Для чего нужен

Основание требования

Определяет применимую норму и предмет доказывания

Дата исполнения

Помогает установить исходное событие для давности

Сумма и ее состав

Позволяет отделить долг, санкции, убытки и расходы

Возражение стороны

Показывает, какой вопрос был передан суду

Ответ суда

Позволяет выявить пропущенное правовое звено

Работа с экспертным заключением

Кассационный довод не должен сводиться к несогласию с профессиональным выводом эксперта. Нужно установить, какие вопросы поставлены и какие предпосылки использованы. Эксперт может корректно посчитать стоимость на основе предоставленного баланса, тогда как спорным остается юридически значимый вопрос о реальности включенной в баланс задолженности.

Если соответствующее возражение заявлялось, жалоба указывает его точное содержание и мотивы судебного ответа. Если возражение впервые возникло только после вступления решения в силу, необходимо отдельно оценить процессуальную возможность его использования. Нельзя представить новое фактическое исследование как уже допущенное судом нарушение.

Протокол и аудиозапись

Запись судебного заседания особенно важна там, где спор касается фактически заявленного ходатайства, позиции защитника, предоставления слова, выяснения мнения осужденного. Рабочая расшифровка должна сопровождаться временной отметкой и указанием на файл. Она служит навигацией по записи и не заменяет процессуальный источник.

При расхождении протокола и записи необходимо выяснить, подавались ли замечания, как они разрешены и какой именно фрагмент подтверждает нарушение. Нельзя обозначать любое расхождение как фальсификацию. Защитнику требуется доказать конкретный дефект фиксации либо судебного разбирательства и выбрать соответствующий процессуальный способ его постановки.

Для цифрового доказательства важны происхождение, способ получения, полнота и возможность проверки. Само упоминание искусственного интеллекта не опровергает запись. Равным образом наличие контрольной суммы файла само по себе не устанавливает, кем, когда и при каких обстоятельствах создано его содержание. В кассации эти вопросы нужно связывать с уже допущенными нарушениями исследования и оценки доказательств, не представляя предположение о подделке как установленный факт.

Глава 5 Как построить довод и выбрать просьбу

Довод должен выдерживать проверку по делу

Сильный довод позволяет судье последовательно открыть нужный документ, увидеть спорное действие, сопоставить его с нормой и понять требуемое исправление. Его качество проверяется воспроизводимостью этой работы. Одних эмоциональных характеристик решения или подробного перечисления статей недостаточно.

Пять элементов сильного довода

Первый элемент — точное утверждение об ошибке. Заголовок «Нарушение права на защиту» слишком широк. Заголовок «Суд рассмотрел апелляцию без осужденного, несмотря на сведения о его госпитализации и желании участвовать» сразу задает предмет проверки.

Второй элемент — место ошибки в деле. Указываются судебный акт, страница, том, лист дела, дата заседания или временная отметка записи. Ссылка должна позволять открыть нужный фрагмент без самостоятельного поиска по всему производству.

Третий элемент — применимое правило. Недостаточно перечислить Конституцию, УПК и постановления Пленума. Нужно объяснить содержание той обязанности, которая не была исполнена: выяснить волеизъявление, разрешить ходатайство, проверить существенное противоречие, обеспечить возможность выступления.

Четвертый элемент — влияние нарушения. Для нарушения права на участие следует показать, какое процессуальное право не было обеспечено. Для ошибки квалификации — какой элемент состава отсутствует в установленных обстоятельствах. Для ошибки наказания — как незаконно примененное правило повлияло на вид, срок или размер санкции.

Пятый элемент — процессуальный способ исправления. Если требуется полноценное судебное разбирательство, просьба о нем должна соответствовать обнаруженному дефекту. Если ошибка исправляется без установления новых фактов, следует рассмотреть возможность изменения решения. Полномочия кассационного суда определены статьей 401.14 УПК РФ. [УЗ]

Как выглядит законченный довод

Заголовок называет ошибку: «Суды признали зачет, не проверив давность активного требования». Первый абзац фиксирует установленные даты и содержание заявления. Второй раскрывает применимое правило. Третий указывает, где возражение было заявлено и какой ответ получен. Четвертый объясняет влияние: спорное обязательство признано прекращенным без проверки необходимого условия. Последний абзац связывает нарушение с просьбой о новом рассмотрении или ином допустимом результате.

Такая конструкция помогает избежать двух крайностей. Первая — многословный пересказ хозяйственной истории без правового вывода. Вторая — набор статей и судебных определений без привязки к собственному делу. Суд должен видеть и правило, и конкретный участок его неправильного применения.

Просительная часть завершает правовой анализ

Сначала определяется место нарушения. Ошибка первой инстанции, не устраненная апелляцией, может требовать иного решения, чем нарушение, возникшее только при апелляционном рассмотрении. Если спор касается отдельного определения об издержках или разъяснении, это также отражается в объеме просьбы.

Затем устанавливается, какие факты уже признаны судом, а какие еще требуют исследования. Когда для окончательного решения необходимо разрешить оставшийся фактический спор, просьба принять новый акт нуждается в специальном обосновании. Когда все необходимые обстоятельства установлены, следует проверить возможность исправления правовой ошибки без нового рассмотрения. Полномочие выбирается по УПК, ГПК или АПК РФ и соответствующей кассационной ступени.

Наконец, уточняются последствия частичной отмены. В денежном споре это основной долг, санкции, расходы и исполнимая часть решения. В уголовном деле — квалификация каждого деяния, наказание за него, совокупность, дополнительные санкции и иные последствия. Общая фраза «в остальном решить вопрос по закону» может скрыть самостоятельную задачу, которую заявителю следовало сформули-

ровать.

Три ошибки в просьбе

Первая — требовать прекращения уголовного дела только потому, что одно доказательство признано недопустимым. Нужно проверить оставшуюся доказательственную основу и основания прекращения. Примеры УД13 и УД14 показывают изменение приговора с сохранением остальной части.

Вторая — просить взыскать деньги после того, как Верховный Суд лишь устранил неправильную правовую квалификацию отношений. По делу ГД1 еще требовалась проверка исходного долга и новации; по делу ГД12 новое рассмотрение было назначено в первой кассации.

Третья — просить направить дело на новое рассмотрение, не объясняя, что именно осталось неисследованным. Сопоставление АД6 и АД7 позволяет увидеть две разные ситуации: недостаточность установленных предпосылок ответственности и неправильное правовое последствие уже установленных обстоятельств.

Глава 6 Как использовать судебную практику

Начинать с резолютивной части

Чтение кассационного определения с фабулы создает соблазн искать сходство жизненных историй. Для подготовки жалобы полезнее сначала установить результат: какой акт отменен, в какой части, куда передано дело и какие вопросы оставлены открытыми. Только после этого становится понятно, какую процессуальную задачу способен поддержать найденный пример.

В деле № 129-УД24-4-А1 отменены приговор и апелляционное определение; дело возвращено на рассмотрение первой инстанции. В деле № 53-УД23-9-К8 отменены апелляционное и кассационное определения; назначена новая апелляция. В деле № 25-УД23-12-К4 отмена сопровождалась прекращением дела и признанием права на реабилитацию. Эти результаты нельзя свести к общей записи «Верховный Суд удовлетворил жалобу». Для практикующего защитника это три разных способа устранения нарушения. [УД1] [УД2] [УД3]

В картотеке следует оставить отдельные поля для перво-

начального приговора и для акта, который непосредственно отменен. Если заполнено только поле «исход — отмена», подборка будет вводить читателя в заблуждение. Особенно легко допустить ошибку, когда новое апелляционное рассмотрение потенциально может привести к отмене приговора. Потенциальное последствие не является результатом уже состоявшейся кассации.

Отделять жалобу участника от вывода суда

В судебном акте последовательно излагаются обвинение, позиция осужденного, возражения прокурора и мотивы коллегии. Пересказ одного из доводов жалобы не означает, что суд признал соответствующее обстоятельство доказанным. Это различие принципиально при подготовке учебного образца.

В деле Франко осужденный заявлял о ненадлежащей помощи защитника, о недостоверности отдельных сведений и о своей версии произошедшего. Однако основанием отмены стало установленное судом нарушение права на защиту, выразившееся в противоречии процессуальных позиций. Нельзя представлять все перечисленные в жалобе утверждения как выводы Верховного Суда. Тем более нельзя на основании отмены сообщать, что доказан сговор адвоката с обвинением или установлена невиновность осужденного: таких результатов данное определение не содержит. [УД1]

Рабочая разметка источника может состоять из четырех пометок: «установлено нижестоящим судом», «утверждает заявитель», «установила кассация», «оставлено для нового рассмотрения». Такая разметка защищает текст жалобы от незаметного превращения чужого предположения в юридический факт.

Выделять условие применимости позиции

У каждого полезного судебного примера есть условие, без которого аналогия перестает работать. Для дела о необходимой обороне это установленная обстановка нападения и защитного действия. Для дела о конфликте позиций — содержание поведения подсудимого и защитника в процессе. Для дела об участии в апелляции — сведения, которыми располагал суд при решении вопроса о рассмотрении дела в отсутствие осужденного.

Условие должно быть проверяемым. Фраза «ситуация аналогичная» ничего не добавляет. Полезная формулировка выглядит так: «Как и в приведенном деле, суд располагал заявлением о желании участвовать и документом о препятствии к явке; эти сведения поступили до заседания и не получили оценки». Если один из элементов отсутствует, это следует объяснить, а не скрывать за номером определения.

Ссылка на практику усиливает самостоятельный довод, но не заменяет его. Сначала описывается нарушение в своем деле и его правовое значение. Затем приводится судебная позиция, объясняется совпадение существенных условий и указывается применимый способ восстановления права. Перечень из десяти номеров без такого сопоставления оставляет основную работу читателю жалобы.

Карточка судебного примера

Для каждого судебного аналога заполняются следующие сведения. Незаполненный существенный реквизит означает необходимость вернуться к источнику.

Поле

Содержание записи

Реквизиты

Суд, дата, номер определения и источник текста

Объект проверки

Приговор и последующие акты с датами

Довод заявителя

Что просил проверить участник

Вывод кассации

Какое нарушение признал суд

Существенность

Почему нарушение влияло на разрешение дела

Результат

Отмена, частичная отмена, изменение либо иной исход

Предел использования

Какие факты должны совпасть в другом деле

Продолжение дела

Только подтвержденные сведения о новом рассмотрении

Последнее поле нельзя заполнять по предположению. Если опубликовано только определение о возвращении дела, дальнейший исход остается неизвестным. Книга должна помогать добиваться законной проверки, а не создавать статистику побед из незавершенных процессов.

Поиск отрицательного примера

После подходящей отмены полезно найти акт, в котором похожий довод отклонен. Он позволяет проверить условие, без которого правовая позиция не работает: доказанность исходного обстоятельства, своевременное заявление возражения, наличие мотивированного судебного ответа или соответствие просьбы полномочиям кассации.

Если основание отказа подходит к вашему делу, его нельзя скрывать за ссылкой на более выгодную практику. Нужно установить существенное различие либо изменить довод. В книге для такой проверки разобраны, в частности, уголовное дело УД12, гражданские дела ГД7–ГД11 и арбитражное дело АД5. Сопоставляются правовые условия, а не общая репутация суда.

География практики

Проверка позиций Верховного Суда дополняется практикой кассационных судов общей юрисдикции и арбитражных округов. У регионального кассационного акта есть самостоятельная ценность: он показывает формулировку ошибки на той ступени, куда направляется жалоба. Но единичное постановление не доказывает устойчивую линию суда и не устанавливает частоту удовлетворения жалоб.

Для подбора аналога используются вид производства, правовой вопрос, применимая норма, значимые факты, вид отмененного акта и итог. Наименование суда — дополнительное поле поиска. Результаты по всем девяти КСОЮ, десяти арбитражным округам и Суду по интеллектуальным правам следует проверять по одинаковым критериям. Сведения об охвате и статусе источников приведены в главе 27.

Глава 7 Проверка текста и подача

Три чтения перед подписанием

Первое чтение проверяет правовой предмет. Второе посвящается доказательственным ссылкам и точности судебной истории. Третье — процессуальным условиям подачи и просительной части. Такая последовательность помогает увидеть ошибку, которая теряется при одновременном исправлении стиля, дат и приложений.

Проверка главного тезиса

После подготовки текста полезно прочитать только заголовки доводов и просительную часть. Они должны образовывать понятную позицию: какие ошибки допущены и какое действие суда позволит их устранить. Если заголовки состоят из названий статей, а просьба содержит несколько несовместимых результатов без условий, жалоба требует переработки.

У каждого самостоятельного довода должен быть собственный предмет. Один и тот же дефект не следует трижды описывать под заголовками о законности, справедливости и защите прав. Повтор создает объем, но не добавляет основания. Вместо повторения нужно раскрыть недостающий элемент: подтверждение, ответ предыдущей инстанции либо влияние на исход.

Проверка источников и дат

Номер дела сверяется с полным текстом либо официальным извлечением, дата определения — с датой его принятия. Дата публикации на сайте и дата утверждения обзора имеют иное назначение. Ошибка в реквизитах мешает суду проверить ссылку и снижает доверие к остальному тексту.

В образцах незаполненное поле должно оставаться явно обозначенным до проверки материала. Нельзя подставлять приблизительную дату или номер тома, чтобы документ выглядел завершенным. На финальной стадии поиск по квадратным скобкам позволяет обнаружить оставшиеся поля. После заполнения каждую ссылку следует проверить переходом к соответствующему документу.

Если жалоба ссылается на запись заседания, временная отметка должна вести к началу необходимого фрагмента. Лучше указать короткий интервал и пояснить, что именно в нем содержится. Многочасовая запись без указателя фактически переносит поиск нарушения на суд.

Проверка добросовестности аргумента

Защитник должен прочитать и неудобную часть источника. Условие применения позиции, исключение из правила или оговорка о пределах проверки могут изменить смысл ссылки. Удаление этих элементов из пересказа делает жалобу уязвимой: оппоненту достаточно вернуть пропущенный контекст.

В деле о конфликте позиции следует показать, почему спорная реплика не была допустимым альтернативным аргументом. В деле о необходимой обороне — почему защитное действие связано с продолжающимся посягательством. В деле о совокупности — какие самостоятельные признаки не разграничены. Объяснение пограничного обстоятельства обычно полезнее еще одной общей ссылки на судебную ошибку.

Проверка требований к результату

Просьба должна называть каждый акт, пересмотр которого необходим, и объяснять объем вмешательства. Если оспариваются только издержки, это обозначается прямо. Если требуется новая апелляция, следует назвать апелляционный акт и последующее решение, сохраняющее выявленный дефект. Если заявляется прекращение дела, необходимо отдельно обосновать возможность такого решения в пределах кассационных полномочий.

Основная и альтернативная просьбы допустимы как осмысленные варианты при различной оценке правового вопроса. Однако каждая нуждается в условии: когда заявитель считает возможным изменение, а когда требуется новое рассмотрение. Простое перечисление всех полномочий суда в конце документа не сообщает позицию защиты.

Когда прилагать судебные акты

Адресат и способ подачи устанавливаются по главе 2. После этого выбирается одна строка таблицы ниже. Она касается копий судебных актов: отсутствие обязанности приложить их не освобождает от остальных предусмотренных законом приложений.

Кассационное производство **Судебные акты в приложениях** **Норма**

УПК РФ — сплошная кассация по части 2 статьи 401.3,
в том числе в ВС РФ

Обязательное приложение копий судебных решений не
предусмотрено

Часть 5 статьи 401.4 [У8]

УПК РФ — выборочная кассация по частям 3 и 6 статьи
401.3, включая президиум суда субъекта РФ

Прилагаются копии принятых по делу судебных решений,
заверенные соответствующим судом

Часть 5 статьи 401.4 [У8]

ГПК РФ — кассационный суд общей юрисдикции

Обязательное приложение копий судебных постановлений не предусмотрено

Статья 378 [Г15]

ГПК РФ — президиум суда субъекта РФ по главе 40.1

Обязательное приложение копий судебных постановлений не предусмотрено

Статья 375.4 [Г12]

ГПК РФ — судебная коллегия ВС РФ

Прилагаются копии принятых по делу судебных постановлений, заверенные соответствующим судом

Часть 4 статьи 390.5 [Г11]

АПК РФ — суд округа или Суд по интеллектуальным правам, включая его президиум

Прилагается копия обжалуемого судебного акта; общего требования о заверении судом эта норма не содержит

Пункт 1 части 4 статьи 277 [А12]

АПК РФ — судебная коллегия ВС РФ

Прилагаются копии обжалуемого и других принятых по делу судебных актов; заверение соответствующим судом требуется, если дело рассматривалось в закрытом заседании

Пункт 1 части 5 статьи 291.3 [А11]

При проверке уголовного образца учитывайте редакцию части 5 статьи 401.4, измененную Федеральным законом от 15 декабря 2025 года № 472-ФЗ. Общий перечень приложений в старой форме может не отвечать действующим требованиям. [У8] [У12]

Передача дела судом первой инстанции сама по себе не решает вопрос о приложениях. Например, статья 275 АПК РФ предусматривает подачу через суд, принявший решение, а статья 277 одновременно требует копию обжалуемого акта. При обжаловании нескольких актов подготовьте копию каждого из них. [А3] [А12]

Как подготовить копии

Сначала составьте перечень судебных решений по процессуальной истории своего дела: первая инстанция, апелляция, состоявшаяся кассационная проверка и иные относящиеся к обращению акты. Сопоставьте его с объемом, установленным выбранной строкой таблицы. Требование приложить принятые по делу решения шире, чем приложение одного последнего акта. В опись включаются фактически принятые решения; отсутствие определенной стадии отмечается в судебной истории.

Нужен полный читаемый текст акта с его реквизитами. Ссылка на карточку дела, краткая выписка или снимок резолютивной части не заменяют предусмотренную законом копию. Там, где закон требует заверения соответствующим судом, обычная распечатка с сайта либо отметка представителя «копия верна» этого требования не выполняют. Для каждой копии проверяются состав страниц, читаемость и принадлежность нужному делу.

Электронная подача не отменяет требований к составу приложений и заверению. Копии подготавливаются в предусмотренном для соответствующего суда электронном формате.

Копии жалобы для участников

Копия судебного акта, экземпляр самой жалобы и подтверждение рассылки — разные документы. Для гражданской и арбитражной кассации действуют следующие правила.

Производство

Что требуется в отношении других участников

ГПК РФ — КСОЮ

Подтверждение вручения или направления участникам копий жалобы и приложений, которых у них нет; часть 6 статьи 378 [Г15]

ГПК РФ — президиум суда субъекта РФ

Копии самой жалобы по числу участвующих в деле лиц; часть 6 статьи 375.4 [Г12]

ГПК РФ — коллегия ВС РФ

Копии самой жалобы по числу участвующих в деле лиц; часть 5 статьи 390.5 [Г11]

АПК РФ — суд округа или СИП, включая его президиум

Направление участникам копий жалобы и отсутствующих

у них документов, подтверждение направления или вручения; часть 3 и пункт 3 части 4 статьи 277 [A12]

АПК РФ — коллегия ВС РФ

Копии самой жалобы по числу участвующих в деле лиц; часть 7 статьи 291.3 [A11]

Остальные приложения и опись

По уголовному делу проверяются документы о полномочиях защитника по части 4 статьи 401.4. В необходимых случаях документы, подтверждающие доводы, прилагаются как при сплошной, так и при выборочной кассации по части 5 этой статьи. Материалы по сроку и ходатайства включаются по обстоятельствам обращения. [У8]

По гражданскому или арбитражному делу проверяются полномочия подписанта, применимые требования к представительству, уплата пошлины либо подтверждение льготы или соответствующее ходатайство. Для каждого документа в описи указываются название, дата и номер при наличии, количество листов и экземпляров. Приложение, не требуемое законом, включается при понятной связи с задачей жалобы. [Г12] [Г15] [Г11] [А12] [А11]

Описи в полных образцах УЖ1, ГЖ1 и АЖ1 относятся к указанному рядом с ними порядку обращения. При смене адресата состав приложений выбирается заново по этой главе. Каркасы главы 25 содержат место для индивидуальной описи.

Финальная проверка обращения

Контроль

Что должно быть готово

Суд и порядок

Адресат, способ подачи, применимая кассационная ступень

Допустимость

Обжалуемый акт, необходимая история пересмотра, право заявителя

Срок

Расчет, подтверждение отправки и материалы восстановления при необходимости

Подписант

Подпись и предусмотренные законом документы о полномочиях

Доводы

Норма, материал дела, судебный ответ и связь с результатом

Просьба

Конкретные акты, объем пересмотра и допустимое полномочие

Приложения

Опись по применимому кодексу, пошлина или основание освобождения там, где она требуется

Копии для участников

Экземпляры жалобы либо подтверждения рассылки по соответствующей строке таблицы выше

Приложение нового материала не означает, что кассационная инстанция вправе заново установить по нему факты основного спора.

После отправки сохраните точную поданную версию, приложения и подтверждение подачи. В хронологии отдельно фиксируйте получение жалобы судом, принятие к производству, передачу для рассмотрения и результат.

Часть II Уголовные дела

Глава 8 Право на защиту и участие в разбирательстве

Что искать в материалах

Проверка права на защиту требует сопоставления позиции доверителя, действий защитника и реакции суда. Вопрос участия разрешается по документам об извещении, волеизъявлении, возможности присутствовать и предоставленных процессуальных правах. Эти нарушения могут затрагивать разные стадии, поэтому просьба должна точно называть акт и разбирательство, в которых возник дефект.

УД1 Конфликт позиции защитника и доверителя

25 июля 2024 года Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ рассмотрела жалобу Франко на приговор Верховного Суда Луганской Народной Республики от 27 июля 2023 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 года. Первоначально назначено десять лет лишения свободы по части 4 статьи 111 УК РФ. Апелляция признала дополнительное смягчающее обстоятельство и снизила срок до девяти лет девяти месяцев. Кассационная отмена, однако, была связана с обеспечением защиты при рассмотрении дела, а не с арифметикой наказания. [УД1]

В судебном заседании подсудимый отрицал нанесение матери повреждений и выдвигал иную версию события. Он оспаривал содержание показаний, данных на предварительном следствии, и настаивал на вызове свидетелей. Верховный Суд исследовал, как в этой ситуации действовал назначенный защитник и каким образом суд реагировал на расхождение позиций.

Из определения следует, что адвокат не ограничился нейтральным подтверждением своего присутствия при следственном действии: он подтверждал содержание оспариваемых подзащитным показаний. По вопросам вызова и допро-

са свидетелей позиция адвоката также расходилась с позицией подсудимого. В совокупности с содержанием прений это позволило коллегии сделать вывод о нарушении права на защиту. Отдельная реплика оценивалась в контексте всего разбирательства. [УД1]

Приговор и апелляционное определение отменены, дело направлено в первую инстанцию для рассмотрения иным составом суда. Это решение восстановило возможность полноценного рассмотрения при обеспеченной защите. Оно само по себе не разрешило вопрос о виновности окончательно.

Чем конфликт позиции отличается от спорной тактики

Защитник и доверитель могут по-разному оценивать целесообразность отдельного ходатайства. Тактическое расхождение требует обсуждения, но не каждое такое расхождение тождественно занятию позиции против доверителя. Для кассационного довода необходимо показать содержание конфликта и его значение для защиты от обвинения.

Особенно осторожно следует оценивать альтернативные просьбы в прениях. Защитник может оспаривать виновность и одновременно излагать позицию о наказании на случай, если суд не согласится с основным доводом. Само наличие такого условного аргумента еще не доказывает признания вины вопреки воле подсудимого. Требуется прочитать выступление полностью: была ли сохранена основная позиция, ясно ли обозначено условие, не опровергал ли адвокат фактические утверждения подзащитного.

В деле Франко правовое значение имело системное расхождение по существенным вопросам. Переносить этот вывод в другое производство допустимо после сопоставления конкретных действий, а не на основании общей оценки качества работы прежнего адвоката. Личные обвинения в адрес коллеги не заменяют анализа протокола и мотивов суда.

Где искать подтверждение

Первый источник — протокол судебного заседания и запись соответствующего фрагмента. Нужно установить слова подсудимого, слова адвоката, очередность выступлений и решение суда. Если письменная фиксация и запись расходятся, жалоба должна точно обозначить расхождение и процессуальные действия, предпринятые для его устранения. Нельзя молча выбирать удобную версию.

Второй источник — заявленные ходатайства и решения по ним. Они показывают, какую именно помощь пытался получить подсудимый: вызвать свидетеля, проверить версию, исследовать документ, заменить защитника. Значение имеет связь ходатайства с предметом защиты. Формальное количество отклоненных обращений само по себе не раскрывает нарушения.

Третий источник — прения и последнее слово. По ним проверяется, сохранил ли адвокат позицию доверителя к моменту завершения разбирательства и имел ли подсудимый возможность обозначить несогласие. Наконец, необходимо изучить апелляционную жалобу и ответ на соответствующий довод. Указание на ошибку первой инстанции должно сопровождаться объяснением того, почему последующая проверка ее не устранила.

Рабочее сопоставление

Вопрос

Что записывает защитник

Позиция подсудимого

Точное содержание отрицания и предлагаемой версии

Действие адвоката

Конкретное выступление или возражение с реквизитами

Реакция суда

Решение по возникшему противоречию

Последствие

Какое направление защиты оказалось не обеспечено

Проверка апеллацией

Довод жалобы и соответствующий фрагмент ответа

Таблица служит для подготовки. В итоговую жалобу можно перенести только существенные строки, преобразовав их в связный текст. Избыток протокольных подробностей затрудняет восприятие так же, как отсутствие проверяемых

ССЫЛОК.

Усиленный модуль довода

«Подсудимый последовательно отрицал [конкретное обстоятельство обвинения] и просил проверить [существо версии]. Это отражено в [источник, дата, том, лист либо отметка записи]. Между тем защитник в [фрагмент заседания] утверждал [точное содержание позиции], тем самым опровергая указанную позицию подзащитного. Условной просьбой на случай отклонения основной позиции данное выступление не являлось, поскольку [объяснение по полному контексту выступления].

Суд располагал сведениями о противоречии: [заявление подсудимого, ходатайство, обсуждение в заседании]. Однако [конкретное действие или бездействие суда]. В результате [существенное направление защиты] не получило надлежащей процессуальной реализации. Апелляция на довод о [предмет] ответила [содержание ответа], не разрешив вопрос о [непроверенное обстоятельство].

Нарушение повлияло на исход дела, поскольку приговор основан на [значимый элемент], оспаривание которого требовало обеспеченной юридической помощи. Прошу отменить [точные акты] и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда».

Это авторский модуль для дополнения образца УЖ1. Его нельзя использовать без заполнения всех причинных свя-

зей. Если содержание выступления адвоката не подтверждает прямого противоречия, довод следует пересмотреть, а не усиливать оценочными словами.

Образец УЖ1 Жалоба при нарушении права на защиту

Авторская модель по правовой ситуации дела № 129-УД24-4-А1. Для варианта, когда приговор вынесен судом субъекта РФ по первой инстанции, проверен в апелляции и соблюдены условия сплошной кассации. При ином маршруте шапку и процессуальный раздел необходимо заменить.

В Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

через [наименование суда первой инстанции]

От защитника [ФИО адвоката, адвокатское образование, адрес для корреспонденции, контактные данные]

в интересах осужденного [ФИО, сведения, необходимые для идентификации, место нахождения]

Уголовное дело [номер]

Кассационная жалоба на приговор и апелляционное определение

Приговором [суд] от [дата] [ФИО] признан виновным по [норма УК РФ], ему назначено [наказание]. Апелляционным определением [суд] от [дата] приговор [оставлен без изменения либо изменен с точным указанием].

Обжалуемые решения подлежат отмене вследствие существенного нарушения права на защиту. В судебном заседании позиция участвовавшего защитника по вопросам винов-

ности и исследования доказательств противоречила позиции и интересам подсудимого. Суд продолжил рассмотрение дела, не обеспечив устранения этого противоречия.

1. Подсудимый последовательно [точное содержание позиции]. Это отражено в протоколе заседания от [дата], том [номер], листы дела [номера], и в записи заседания [временные отметки].

2. При разрешении вопроса о [конкретное ходатайство или исследование доказательства] подсудимый заявил [содержание]. Защитник, напротив, [точное действие или высказывание]. Соответствующий фрагмент содержится в [источник].

3. В прениях подсудимый [позиция], тогда как защитник [позиция с учетом полного контекста выступления]. Эти обстоятельства в совокупности свидетельствуют о противоречии интересам доверителя. Данных, позволяющих применить установленное законом исключение, связанное с убежденностью защитника в самооговоре доверителя, [нет либо привести и оценить имеющиеся сведения].

По смыслу статьи 16 и статьи 49 УПК РФ участие адвоката должно обеспечивать осуществление защиты. Запрет занимать позицию вопреки воле доверителя с установленным законом исключением закреплен также в пункте 3 части 4 статьи 6 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре. В данном деле нарушение выразилось в [индивидуализированное описание], а не в одном лишь несогла-

сии осужденного с результатом работы адвоката.

Названный дефект затронул [конкретные вопросы исследования доказательств и изложения позиции], существенно ограничив реализацию права на защиту. Суд апелляционной инстанции не устранил нарушение: на довод жалобы от [дата] о [содержание] в апелляционном определении приведен ответ [точный пересказ], который не разрешает вопрос о [предмет возражения].

Сходная правовая ситуация оценена Верховным Судом РФ в определении от 25 июля 2024 года № 129-УД24-4-А1. Применимость приведенной позиции к настоящему делу обусловлена [конкретное совпадение юридически значимых обстоятельств].

Жалоба подается в порядке части 2 статьи 401.3 УПК РФ. Апелляционная проверка проведена. Сведения о соблюдении срока: [расчет и подтверждающие документы; при необходимости отдельное ходатайство].

На основании статей 401.1, 401.3, 401.4, 401.14 и 401.15 УПК РФ прошу отменить приговор [суд, дата] и апелляционное определение [суд, дата] в отношении [ФИО], передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Прошу обеспечить участие [осужденного и защитника] в рассмотрении жалобы [указать форму участия и необходимые сведения].

Приложения: [ордер защитника; необходимые докумен-

ты в подтверждение доводов; ходатайство о восстановлении срока и подтверждающие материалы, если требуются; опись с названиями и количеством листов].

[Дата] [Подпись]

Почему образец устроен именно так

Жалоба начинается с существенного дефекта, а не с пересказа обвинительного заключения. Фактическая основа разбита на проверяемые эпизоды. Отдельный абзац посвящен тому, почему нарушение не устранено апелляцией. Просьба о новом разбирательстве соответствует ситуации, в которой полноценная защита должна осуществляться при исследовании дела судом первой инстанции.

Слабое место подобной жалобы — попытка представить любую альтернативную просьбу адвоката как признание виновности против воли доверителя. Поэтому перед подачей нужно прочесть выступление полностью. Формула «основная просьба — оправдать; если суд с ней не согласится — исключить квалифицирующий признак» требует иной оценки, чем безусловное утверждение адвоката о доказанной вине доверителя, который ее отрицает.

УД4 Отсутствие осужденного в апелляции

В определении от 14 ноября 2023 года № 46-УД23-34-К6 Верховный Суд отменил апелляционное и кассационное определения. Ранее осужденный подписал расписку о нежелании обжаловать приговор и участвовать в апелляции, затем подал жалобу. Суд располагал сведениями о его желании участвовать и госпитализации, но рассмотрел дело без него. Назначено новое апелляционное рассмотрение. Пример включен в пункт 45 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 за 2025 год. [УД4]

Проверяются не только медицинские документы, но и своевременное доведение информации до суда. Жалоба должна устанавливать, что суд знал о волеизъявлении и препятствии к явке, каким образом это зафиксировано и как вопрос был разрешен. Просьба направляется на устранение дефекта апелляционного разбирательства.

УД7 Заинтересованное лицо не участвовало в кассации

В определении от 8 июня 2023 года № 69-УД23-6-К7 Верховный Суд отменил кассационное определение и назначил новое кассационное рассмотрение. Права заинтересованного лица затрагивались решением об имуществе его детей. Однако сведения о направлении необходимых документов и надлежащем извещении этого лица отсутствовали. [УД7]

Такой довод требует показать конкретное имущественное или иное право и его связь с предметом кассации. Сам по себе интерес родственника к исходу дела не заменяет процессуального основания участия. В просьбе необходимо назвать именно тот кассационный акт, при принятии которого допущено нарушение.

Глава 9 Допустимость доказательств и ответ на доводы

Две самостоятельные проверки

Сначала устанавливается, нарушено ли правило получения, использования или проверки конкретного доказательства. Затем анализируется влияние этого нарушения на судебный вывод. Отдельно нужно проверить, дала ли апелляция ответ на поставленный вопрос. Эти действия позволяют различить исключение источника, отмену приговора и отмену только апелляционного акта.

УДЗ Существенные доводы о доказательствах оставлены без проверки

В определении от 26 июля 2023 года № 53-УД23-9-К8 Верховный Суд оценил недостатки проверки доводов защиты по делу о взятке и служебном подлоге. Защита ссыалась, в частности, на медицинские сведения о состоянии свидетеля и на отсутствие у ряда свидетелей непосредственных сведений о передаче денег. Отменены апелляционное и кассационное определения; назначено новое апелляционное рассмотрение. Приговор этим определением не отменен. [УДЗ]

Практический прием — показывать последовательно содержание довода, его подтверждение и фактический ответ апелляции. Нельзя превращать этот пример в правило, будто любой свидетель с заболеванием недопустим или показания умершего нельзя оглашать. Юридический вопрос требует анализа применимых условий, характера медицинских сведений и процессуальных возможностей проверки показаний.

Модуль УЖ2 Жалоба на непроверенные доводы защиты

Авторская модель по правовой ситуации дела № 53-УД23-9-К8. Вариант обращения в Верховный Суд после рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции, в порядке выборочной кассации.

Обжалуются [перечень судебных актов, даты и результаты предыдущего обжалования]. Просьба заключается в отмене апелляционного и кассационного определений с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Существенное нарушение состоит в том, что апелляционный суд не проверил конкретные доводы защиты о законности использования и оценки доказательства [обозначить], а кассационный суд оставил это нарушение без исправления.

Защита указывала: [довод 1], что подтверждается [материал дела]. В апелляционной жалобе от [дата], на страницах [номера], обосновано значение указанного обстоятельства для [элемент обвинения].

Кроме того, защита приводила [довод 2] и просила [конкретное процессуальное действие]. Документы, на которых основано возражение, находятся в томе [номер], на листах [номера].

Апелляционный суд ответил [точное содержание]. Такой ответ не разрешает вопрос о [существо довода], поскольку

[конкретное объяснение]. В кассационной жалобе от [дата] данное нарушение было поставлено повторно. Кассационный суд указал [ответ], не устранив отсутствие необходимой проверки.

Жалоба не содержит просьбы установить вместо нижестоящих судов новые обстоятельства. Заявитель просит проверить соблюдение установленных законом правил проверки и оценки доказательств, требований к апелляционному решению и к ответу на существенные доводы стороны защиты. Нарушение повлияло на исход дела следующим образом: [роль доказательства и неразрешенного вопроса].

Правовая позиция, изложенная в определении Верховного Суда РФ от 26 июля 2023 года № 53-УД23-9-К8, применима в части недопустимости замены проверки конкретных возражений общими формулами.

Прошу передать настоящую жалобу с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; по результатам рассмотрения отменить [апелляционный акт] и [кассационный акт], направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда.

Дело УД13 Объяснение и протокол, который суд сам признал недопустимым

1 февраля 2024 года Восьмой кассационный суд общей юрисдикции рассмотрел дело № 77-29/2024. Осужденный обжаловал приговор мирового судьи судебного участка № 109 в Октябрьском судебном районе города Омска от 9 февраля 2023 года и апелляционное постановление от 19 мая 2023 года. За кражу по части 1 статьи 158 УК РФ ему назначили 200 часов обязательных работ. Кассационная жалоба содержала несколько групп возражений: против возбуждения дела, допустимости доказательств, установления обстоятельств хищения и взыскания процессуальных издержек.

Кассационный суд не согласился с требованием прекратить дело. Однако он исключил из числа доказательств виновности объяснение осужденного и протокол осмотра предметов от 2 ноября 2022 года. Кроме того, из описательно-мотивировочной части приговора было исключено указание на признание осужденным хищения при изложении протокола выемки диска. В остальном решения остались без изменения; жалоба удовлетворена частично.

Один из дефектов особенно удобен для обучения кассационному анализу. В одной части приговора протокол

осмотра был приведен как доказательство виновности, а в другой признан недопустимым. Чтобы обнаружить это противоречие, не требовалось заново допрашивать свидетеля или назначать экспертизу. Достаточно было сопоставить конкретные фрагменты одного судебного акта и установить, какую функцию выполняет документ в обосновании обвинения.

При работе со своим делом нужно проверить не только наличие слова «недопустимый». Иногда суд излагает содержание исключенного документа как часть процессуальной истории, поясняя причину его исключения. Такое упоминание отличается от использования документа для подтверждения события, причастности или умысла. В жалобе необходимо показать именно доказательственную функцию спорной ссылки: какой вывод ею обоснован и где это видно.

Этот акт также показывает риск объединения разных требований. Исключение объяснения из числа доказательств виновности не заставило суд исключить учет соответствующих сведений как явки с повинной при назначении наказания. Заявитель просил и об этом, но кассация не нашла основания. Допустимость использования сообщения против обвиняемого и учет благоприятного для него поведения — разные вопросы. Просить убрать все упоминания документа без анализа последствий для наказания не следует.

Дело УД14 Явка без защитника, не подтвержденная в суде

29 февраля 2024 года тот же кассационный суд вынес постановление № 77-704/2024. Проверялись приговор районного суда Немецкого национального района Алтайского края от 20 июля 2023 года и апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 14 сентября 2023 года.

В обосновании виновности использовалась явка с повинной, данная без адвоката и не подтвержденная подсудимым в судебном заседании. Кассационный суд применил пункт 1 части 2 статьи 75 УПК РФ и исключил ее из числа доказательств виновности. Остальные решения по делу сохранились. Суд указал, что иных исследованных доказательств достаточно для выводов о виновности и квалификации.

В резолютивной части содержатся два разных результата: судебные акты изменены, а в остальной части жалоба оставлена без удовлетворения. Если читать только последнюю фразу, можно ошибочно закодировать весь акт как отказ. Если читать только факт исключения доказательства — как отмену приговора. Обе записи будут неверны. Правильная категория: изменение доказательственного обоснования с сохранением остальной части судебных решений.

Юридически значимая связка этого дела состоит из трех обстоятельств: сведения использованы против подсудимого;

получены без защитника; в суде не подтверждены. В другом деле нужно устанавливать процессуальное положение лица, способ получения сообщения и соблюдение его прав. Название документа само по себе не решает вопрос допустимости.

Почему два изменения не превратились в две отмены

В обоих делах кассационный суд устранил недопустимые ссылки, но признал оставшуюся доказательственную основу достаточной. Для защитника это означает необходимость двух отдельных частей довода. Первая объясняет, почему конкретные сведения не могут использоваться. Вторая показывает, что происходит с обоснованием приговора после их исключения.

Вторая часть не должна сводиться к фразе «других доказательств нет», если приговор перечисляет показания, документы и результаты экспертиз. Нужно разобрать их отношение к тому факту, который подтверждал спорный источник. Например, документы могут подтверждать недостачу, но не участие подсудимого; свидетель — передачу предмета, но не заведомость; экспертиза — технические свойства объекта, но не осведомленность лица о них. Это авторские примеры проверки, а не дополнительные обстоятельства дел УД13 и УД14.

Вопрос

Что включить в рабочее досье

Где использовано сообщение

Страницу приговора и подтверждаемый им вывод

Как получены сведения

Протокол, статус лица, сведения об участии защитника и разьяснении прав

Что произошло в суде

Точный фрагмент протокола или записи о подтверждении либо отрицании сообщения

Как отреагировала апелляция

Довод жалобы и соответствующий ответ суда либо отсутствие ответа

Что остается после исключения

Разбор других источников по тому же обстоятельству, без их механического пересчета

Сравнение двух актов подтверждает повторение конкретной проблемы в этих двух делах. Оно не устанавливает, насколько часто Восьмой кассационный суд встречает ее вообще, и не позволяет рассчитать вероятность отмены приговора.

Модуль УЖ8 Изменение приговора и граница требования об отмене

Это авторский образец по правовой ситуации дела УД14, с дополнительным модулем по делу УД13. Подлинная жалоба осужденного не воспроизводится. Основная модель рассчитана на итоговый приговор районного суда, проверенный в апелляции, при соблюдении условий сплошной кассации. По делу мирового судьи после реформы 2026 года необходимо использовать иной маршрут из главы 2: исторический адресат дела УД13 для новой жалобы автоматически не подходит.

1. Обжалуемые решения и предел обращения

Приговором [суд] от [дата] [Ф.И.О.] осужден по [норма УК РФ] к [наказание]. Апелляционным [вид акта] от [дата] приговор [результат пересмотра]. Жалоба подается в пределах срока, установленного для соответствующего порядка кассационного обжалования; сведения о вступлении приговора в силу и исчислении срока приведены в приложении [номер].

Защита оспаривает использование при обосновании виновности [точное наименование и дата документа, том, листы дела]. Довод касается соблюдения правил допустимости доказательств и его влияния на законность приговора.

2. Условия получения и использования сообщения

Спорный документ составлен [дата и обстоятельства]. При его получении защитник не участвовал, что следует из [реквизиты документа и соответствующие графы]. Процессуальное положение лица на тот момент и фактические обстоятельства получения сведений подтверждаются [указать документы, не подменяя их предположениями].

В судебном заседании [дата] подсудимый не подтвердил эти сведения. На [страница протокола либо временной фрагмент записи] зафиксировано: [краткое точное содержание позиции]. При этом на странице [номер] приговора суд использовал сообщение для вывода о [конкретное обстоятельство обвинения].

Указанные условия подлежат проверке по пункту 1 части 2 статьи 75 УПК РФ. Суд не мог устранить запрет на использование сведений одним лишь указанием на их согласованность с другими материалами. Сначала необходимо разрешить вопрос допустимости источника, затем оценивать совокупность допустимых доказательств.

3. Реакция суда апелляционной инстанции

В апелляционной жалобе защита указывала на [содержание довода и страницы]. Апелляционный суд [точно изложить ответ]. Этот ответ не устраняет нарушение, поскольку [назвать конкретно: не установлен факт участия защитника; не проверено подтверждение сообщения в суде; вместо ответа о допустимости приведено суждение о достоверности].

4. Последствие нарушения

Использование спорного сообщения отражено в мотивировке приговора и требует устранения. В настоящей жалобе защита просит изменить судебные решения путем исключения этого источника из числа доказательств виновности. Такое требование не предполагает заранее установленного изменения квалификации или размера наказания: эти вопросы должны иметь собственное правовое обоснование.

В постановлении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года № 77-704/2024 была исключена явка с повинной, полученная без защитника и не подтвержденная в суде. Ссылка приводится для подтверждения подхода к допустимости; наличие оснований для пересмотра настоящего дела обосновывается приведенными выше материалами самого дела.

На основании статей 75, 401.14 и 401.15 УПК РФ прошу: изменить приговор [суд, дата] и апелляционный акт [суд, дата] в отношении [Ф.И.О.], исключив из числа доказательств виновности [точное наименование документа и его реквизиты], а также основанные на его использовании ссылки на страницах [номера] приговора.

Когда к этому образцу нужен самостоятельный довод об отмене

Если исключение источника затрагивает возможность сохранения обвинительного вывода, жалобу необходимо дополнить разбором существенности нарушения. Такой раздел не вставляется автоматически. Он требует ответа на мотивы суда о других доказательствах и обоснования процессуального решения, которое вправе принять кассация.

Возможная структура: «Спорный источник использован для установления [факт]. Остальные приведенные судом сведения относятся к [иные обстоятельства] и не разрешают вопрос о [непроверенный элемент]. Это видно из содержания самих источников, изложенного на страницах [номера] приговора. Апелляция на данное разграничение не ответила. Нарушение затронуло [конкретный вывод], поэтому одним исключением ссылки его последствия не устраняются».

После такой аргументации нужно выбрать соответствующее полномочию суда требование: отмену с передачей на новое рассмотрение либо, при наличии законных оснований, прекращение дела. Нельзя одновременно уверять суд, что необходимо новое исследование спорных фактов, и без объяснения просить окончательно разрешить эти же факты в пользу защиты.

Дополнительный модуль внутренняя несовместимость мотивов приговора

По ситуации дела УД13 довод может быть изложен так: «На странице [номер] суд признал [документ] недопустимым доказательством. Между тем на странице [номер] при установлении [обстоятельство] сослался на его содержание как на подтверждение виновности. Речь идет об использовании документа для обоснования обвинительного вывода, а не об изложении истории разрешения ходатайства. Указанные фрагменты несовместимы. Апелляционная проверка этот дефект не устранила».

Такое сопоставление часто убедительнее пространного утверждения о противоречивости приговора. Суд получает два проверяемых места и ясное объяснение правового последствия их несогласованности.

Глава 10 Ошибка квалификации и отсутствие состава

От установленных действий к признакам состава

Для жалобы об ошибке квалификации полезна таблица признаков примененной нормы и соответствующих им установленных фактов. Пробел в этой связи может означать неправильный правовой вывод либо необходимость нового исследования. Примеры ниже различаются именно состоянием установленных обстоятельств и допустимым способом исправления.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.