

Кудряшов Илья

О Том, Кто Есть

Глава 1. Существует ли Бог?



Илья Кудряшов

**О том, Кто Есть. Часть
1. Существует ли Бог?**

«Автор»

2026

Кудряшов И. В.

О том, Кто Есть. Часть 1. Существует ли Бог? / И. В. Кудряшов —
«Автор», 2026

Эта книга представляет собой философское исследование вопроса о Боге, в котором классические космологические аргументы рассматриваются не как готовые формулы, а как предмет серьёзного критического анализа. Рассматриваются аргументы от изменения, действующих причин, возможности и необходимости, космологический аргумент Калама и принцип достаточного основания Лейбница. Последовательно разбираются главные возражения: от скептицизма Юма и квантовой механики до проблемы бесконечного регресса, *causa sui*, необходимой Вселенной, "грубых фактов" и вопроса о том, почему из существования фундаментального основания следует именно Бог. Книга соединяет классическую метафизику с современной философской проблематикой и предлагает читателю самостоятельно пройти путь от вопроса о существовании мира к вопросу о его предельном основании.

© Кудряшов И. В., 2026

© Автор, 2026

Илья Кудряшов
О том, Кто Есть. Часть
1. Существует ли Бог?

Глава 1. Существует ли Бог?

Человек способен задавать вопросы не только о том, как устроен мир, но и о том, почему вообще существует что-либо, а не ничто. Мы обнаруживаем вокруг себя вещи, которые возникают, меняются, зависят друг от друга и в конечном счёте могут переставать существовать.

Но сама эта реальность также требует философского объяснения. Почему существует Вселенная? Почему существует нечто, а не ничто? Должна ли вся существующая реальность иметь основание, или возможно, что существование мира является необъяснимым фактом?

В истории философии было предложено несколько аргументов в пользу такого вывода. В этой части будут рассмотрены три особенно известных направления: аргументы Фомы Аквинского, аргумент от достаточного основания Лейбница и космологический аргумент Калама. Они исходят из разных предпосылок и не являются одним и тем же доказательством. Поэтому их следует рассматривать отдельно:

1. Первый путь Фомы Аквинского: от изменения

"И наиболее очевидный путь - это доказательство от движения. Ведь несомненно, да и подтверждается показаниями чувств, что в этом мире иные вещи пребывают в движении. Но все, что движется, приводится в движение чем-то другим; ибо ничто не движется, если только в возможности (потенциально) не устремлено к тому, к чему оно движется, движущее же может двигать лишь постольку, поскольку оно существует в деятельности (актуально). Ведь двигать - значит приводить нечто от возможности к действительности. Но ничто не может быть приведено от возможности к действительности иначе, как через посредство того, что уже актуально. Так, горячее в действительности, каковым является огонь, приводит древесину, которая горяча лишь в возможности, в состояние актуально горячего, а это и есть ее (древесины) изменение и движение. Однако невозможно, чтобы одна и та же вещь и в одном и том же отношении была одновременно и актуальной, и потенциальной; она может быть таковой только в различных отношениях. Ибо то, что горячо в действительности, не может быть в то же самое время и горячим в возможности, но лишь в возможности холодным. Поэтому невозможно, чтобы в одном и том же отношении и одним и тем же образом одна и та же вещь была одновременно и источником, и субъектом движения, т. е. самодвижущейся вещью. Следовательно, все движущееся необходимо движется чем-то другим. И если движущий движется сам, то, значит, и его самого движет что-то другое, и это другое - таким же образом. Но этот [ряд] не может идти в бесконечность, ибо тогда не будет первого двигателя, и, следовательно, никаких двигателей вообще; ибо вторичные двигатели движут лишь постольку, поскольку движимы первым двигателем, подобно тому, как и посох движет постольку, поскольку движим рукой. Поэтому необходимо прийти [мыслью] к первому двигателю, который уже не движим ничем; и каждому ясно, что это - Бог" (Summa theologiae, I, q. 2, a. 3.)

Первый путь Фомы можно реконструировать следующим образом:

P1: В мире происходят изменения; изменение (движение) есть переход от потенции к акту - эмпирическое наблюдение

P2: Всё, что переходит из потенции в акт, приводится к этому акту чем-то, уже находящимся в акте.

P3: Ничто не может быть одновременно актуальным и потенциальным в одном и том же отношении; актуальное и потенциальное могут принадлежать одной вещи лишь в различных отношениях (закон непротиворечия)

Р4: Поэтому ничто не может в одном и том же отношении одновременно быть актуализатором и тем, чья потенция актуализируется. Иными словами, ничто не может быть источником собственного движения в одном и том же отношении.

С1: Следовательно, всё, что изменяется, получает свою актуализацию от чего-то другого.

Р5: Если актуализирующее изменение само находится в процессе актуализации, оно, в свою очередь, получает актуализацию от другого.

Р6: *Per se* - упорядоченная серия актуализирующих причин не может уходить в бесконечность: последующие причины обладают своей актуализирующей способностью лишь постольку, поскольку действуют благодаря предшествующим причинам.

С2: следовательно, существует первое актуализирующее начало, которое само не нуждается в актуализации другим.

Заключение Фома: это первое неподвижное начало он называет Богом

2. Второй путь Фомы Аквинского: от действующих причин

"Второй путь - [это путь, вытекающий] из природы действующей причины. В чувственном мире мы наблюдаем [определенный] порядок действующих причин. И нет (да и быть не может) такого случая, когда бы вещь была действующей причиной самой себя; ибо тогда она бы предшествовала самой себе, что невозможно. Также нельзя уводить действующие причины в бесконечность, ибо в упорядоченной последовательности действующих причин первая есть причина промежуточной, а промежуточная - причина последней, причем промежуточных причин может быть как несколько, так и только одна. Затем, устраняя причину, мы устраняем и следствие. Поэтому если бы в причинном [ряду] не было первой причины, то не было бы ни последней, ни какой-либо промежуточной причины. И если бы было возможно, чтобы [ряд] действующих причин уходил в бесконечность, то не было бы ни первой действующей причины, ни последнего следствия, ни каких бы то ни было промежуточных причин; все это - очевидно ложное [предположение]. Поэтому необходимо прийти [мыслью] к первой действующей причине, каковую все называют Богом." (*Summa theologiae*, I, q. 2, a. 3.)

Второй путь Фомы можно реконструировать следующим образом:

Р1: В мире существуют действующие причины. (эмпирическое наблюдение)

Р2: Ничто не может быть действующей причиной самого себя в одном и том же отношении. (против *causa sui*: причина должна предшествовать своему следствию)

Р3: В упорядоченной последовательности действующих причин последующие причины зависят от предшествующих. (иерархическая причинная зависимость)

Р4: Такая последовательность не может состоять только из производных причин, каждая из которых получает свою причинную способность от другой. (иначе причинная зависимость не имела бы основания)

С1: Следовательно, существует первая действующая причина, не зависящая от другой действующей причины. (не обязательно первая во времени)

С2: существует первая действующая причина, которую Фома называет Богом.

Здесь, как и в первом пути, речь идёт не обязательно о первой причине во временной последовательности. Фома рассматривает прежде всего иерархически упорядоченный ряд причин, в котором последующая причина зависит от предшествующей в своей способности производить следствие.

Например, рука приводит в движение палку, а палка приводит в движение камень. Палка действительно является действующей причиной движения камня, но её причинная деятельность в данном случае зависит от движения руки. Если убрать руку, палка перестанет выполнять эту функцию.

Поэтому вопрос Фомы состоит не просто в том, "что произошло раньше?", а в том, "откуда производные причины получают свою актуальную причинную способность?"

3. Третий путь Фомы Аквинского: от возможности и необходимости

"путь исходит из [понятий] возможности и необходимости и пролегает следующим образом. В природе наблюдаются вещи, которые могут как быть, так и не быть; ведь мы находим их то возникающими, то уничтожающимися, откуда понятно, что им возможно как быть, так и не быть. Но таким вещам невозможно пребывать вечно, ибо то, что в возможности может не быть, когда-нибудь да не будет. Поэтому если бы все могло бы не быть, то однажды [в мире] ничего бы не стало. Но если бы дело обстояло именно так, то и сейчас не было бы ничего, поскольку несуществующее приводится к бытию лишь благодаря уже существующему. Таким образом, если бы некогда не было ничего, то ничего не смогло бы и начать быть, а значит, даже сейчас не было бы ничего, что нелепо. Стало быть, не все сущее только возможно, но должно быть также и нечто, чье существование необходимо. Но все необходимо-сущее либо необходимо через иное, либо нет. Однако невозможно, чтобы ряд причинно обуславливающих друг друга необходимых сущностей уходил в бесконечность, как это было уже доказано в связи с действующими причинами. Поэтому нельзя не принять бытия некоей сущности, необходимой через саму себя, а не через иное, и обуславливающей необходимость всего прочего, что необходимо.

И это то, что все зовут Богом." (Summa theologiae, I, q. 2, a. 3.)

Третий путь Фомы можно реконструировать следующим образом:

P1. В мире существуют контингентные вещи (вещи, которые могут существовать, но могут и не существовать).

P2. Контингентная вещь не содержит в самой себе достаточного основания своего существования (её существование зависит от условий, которые могут быть иными).

P3. Если всё существующее было бы контингентным, то не существовало бы ничего необходимого (вся совокупность существующего состояла бы только из зависимых вещей).

P4. Если бы когда-либо не существовало ничего, то ничто не могло бы начать существовать само по себе (из абсолютного ничто ничего не возникает).

P5. Но что-либо существует сейчас.

C1. Следовательно, существует необходимое сущее (сущее, которое не может не существовать).

P6. Необходимое сущее либо получает свою необходимость от другого, либо обладает необходимостью само по себе.

C2. Следовательно, существует сущее, необходимое само по себе и не получающее своей необходимости от другого.

C3. Это необходимое сущее есть Бог

Под контингентным понимается такое сущее, которое существует, но могло бы не существовать. Например, отдельный человек, животное или дерево не содержат в своей природе необходимости собственного существования: они возникают и прекращают существование.

Необходимое сущее, напротив, не может не существовать. Оно не получает своего бытия от другого и является основанием существования контингентных вещей.

Здесь важно не понимать аргумент как утверждение, будто «всё когда-нибудь исчезает, поэтому Бог существует». Фома задаёт более фундаментальный вопрос: может ли вся реальность состоять исключительно из вещей, существование которых само по себе не необходимо?

Также этот путь не следует путать с утверждением, что у Вселенной обязательно был первый момент во времени. Речь идёт о необходимости и зависимости бытия, а не просто о начале космической истории.

Именно поэтому третий путь Фомы отличается от Калама: Калам доказывает начало существования Вселенной, тогда как третий путь исследует различие между контингентным и необходимым бытием.

4. Космологический аргумент Калама

Калам - это аргумент от начала существования Вселенной. В отличие от аргументов Фомы, он утверждает не просто зависимость мира от причины, а то, что Вселенная имеет начало и потому должна иметь причину своего возникновения.

В средневековой исламской теологии (каламе) линия критики аристотелевской концепции вечного мира получила сильное развитие. Особенно важен аль-Кинди (IX век), а затем аль-Газали (1058–1111), который сформулировал аргумент уже в очень близкой к современной форме: всё начинающее существовать имеет причину; мир начал существовать; следовательно, мир имеет причину. В Новое время аргумент практически вышел из западной философской дискуссии, но в XX веке его заново популяризировал Уильям Лейн Крейг. Его книга *The Kalām Cosmological Argument* вышла в 1979 году и стала важной частью современного возрождения аргумента:

P1. Всё, что начинает существовать, имеет причину своего существования.

P2. Вселенная начала существовать.

C1. Следовательно, Вселенная имеет причину своего существования.

P3. Причина Вселенной не может быть частью самой Вселенной (поскольку пространство, время и материя относятся к самой Вселенной).

C2. Следовательно, существует причина, находящаяся вне пространства, времени и материи.

C3. Эта причина есть Бог.

5. Космологический аргумент Лейбница и принцип достаточного основания

Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646–1716) был одним из крупнейших философов и математиков Нового времени. В своей метафизике он придавал фундаментальное значение принципу достаточного основания (ПДО): если нечто существует или является истинным, должно быть достаточное основание того, почему оно существует или истинно именно так, а не иначе. Лейбниц прямо использует этот принцип в "Монадологии" для вопроса о том, почему существует весь ряд контингентных вещей.

Именно здесь впервые четко ставится знаменитый вопрос, который в лейбницевской форме можно выразить как: «Почему существует нечто, а не ничто?» Если отдельные вещи контингентны и требуют объяснения, то, по Лейбницу, окончательное объяснение не может состоять лишь из бесконечного ряда других контингентных вещей. Поэтому достаточное основание всей совокупности контингентного должно находиться вне неё - в необходимом сущем, которое Лейбниц отождествляет с Богом.

"И на принципе достаточного основания, в силу которого мы усматриваем, что ни одно явление не может оказаться истинным или действительным, ни одно утверждение справедливым без достаточного основания, почему именно дело обстоит так, а не иначе, хотя эти основания в большинстве случаев вовсе не могут быть нам известны" (Монадология с.32):

Аргумент Лейбница можно представить в следующей форме:

P1. Всё контингентное имеет достаточное основание своего существования (должно быть объяснение, почему оно существует, а не не существует).

P2. Вселенная и существующие в ней вещи контингентны (они могли бы существовать иначе или вообще не существовать).

Р3. Совокупность одних только контингентных вещей не может быть окончательным достаточным основанием собственного существования (объяснение каждой вещи через другую контингентную вещь не даёт окончательного объяснения всей совокупности).

С1. Следовательно, существует необходимое сущее, являющееся достаточным основанием существования контингентной реальности.

С2. Это необходимое сущее есть Бог.

Возражения

Возражение 1: "Действительно ли мы знаем, что причинность существует?"

Дэвид Юм указывал, что в опыте мы непосредственно наблюдаем лишь последовательность событий: одно событие регулярно следует за другим. Саму же необходимую связь между причиной и следствием мы непосредственно не воспринимаем. Когда один бильярдный шар ударяет другой, мы видим удар и последующее движение, но не наблюдаем некую самостоятельную «необходимую связь».

Поэтому возникает вопрос: имеем ли мы право утверждать, что всякое изменение или возникновение чего-либо необходимо имеет причину? Если причинность не является непосредственно наблюдаемым отношением, космологические аргументы могут требовать дополнительного метафизического обоснования причинности.

Возражение 2. Квантовая механика, по-видимому, допускает события без определённой причины

В классической картине мира естественно предполагать, что если атом изменяет своё состояние, то существует определённое событие, которое его к этому привело. Однако в квантовой механике, например при радиоактивном распаде, теория позволяет предсказать вероятность распада, но не определяет конкретный момент, в который распад произойдёт.

Поэтому возникает вопрос: не показывает ли квантовый мир, что не всякое изменение требует другой вещи, которая его непосредственно актуализирует? Если атом может распасться без определённого внешнего актуализатора, то насколько применим первый путь Фома к микрофизической реальности?

Возражение 3. Почему вещь не может быть причиной самой себя *causa sui*?

Космологические аргументы исключают возможность самопричинности. Но почему *causa sui* обязательно невозможна? Например, Спиноза считал понятие причины самого себя осмысленным в отношении необходимого сущего: то, чья сущность включает существование, не нуждается в причине вне себя.

Возражение 4. Почему последовательность причин не может состоять только из производных причин?

Фома утверждает, что в иерархически упорядоченном ряду причин должна существовать первая причина. Но сам этот переход требует обоснования.

Почему невозможно, чтобы каждая причина получала свою причинную способность от другой причины, а эта от следующей, и так далее? Почему обязательно должно существовать некоторое первое актуализирующее начало? Фома отвергает бесконечный *per se*-ряд, но современный философ может защищать инфинитизм: возможно, причинная зависимость действительно не имеет фундаментального первого члена.

Возражение 5: Почему фундаментальным не может быть что-либо материальное?

Даже если принять, что существует некое фундаментальное основание реальности, почему им должен быть Бог? Почему фундаментальным не может оказаться, например, квантовое поле, физический вакуум, законы или какое-либо другое фундаментальное физическое состояние, не зависящее от чего-либо более глубокого?

Возражение 6. Может ли Вселенная быть необходимой?

Лейбниц предполагает, что мир контингентен. Но почему Вселенная не может существовать необходимо?

Возможно, существование некоторой фундаментальной физической реальности необходимо, а всё остальное возникает из неё. Тогда вопрос «почему существует Вселенная?» получил бы ответ: потому что фундаментальная реальность не могла не существовать.

Это связано с возможностью существования brute fact «грубого факта»: возможно, существование мира или фундаментального физического состояния не имеет дальнейшего объяснения.

Возражение 7. Почему необходимое сущее само не нуждается в объяснении?

Отсюда возникает знаменитый вопрос: «А кто создал Бога?»

Если мы требуем объяснения существования Вселенной, почему можно просто остановиться на Боге? Не является ли это специальным исключением?

Возражение 8: Действительно ли принцип достаточного основания обязателен?

Возможно, реальность содержит некоторые факты, которые просто существуют без дальнейшего объяснения. Тогда утверждение «Вселенная существует» может быть именно таким brute fact.

В этом случае требование Лейбница найти окончательное основание всей контингентной реальности оказывается не логической необходимостью, а дополнительной метафизической предпосылкой.

Возражение 9. Проблема композиции: почему объяснение частей объясняет целое?

Бертран Рассел критиковал лейбницевский ход от объяснения отдельных вещей к объяснению всей совокупности вещей. Даже если каждая отдельная вещь имеет объяснение, из этого не следует, что сама совокупность должна иметь какое-то дополнительное объяснение. Поэтому возникает вопрос: почему Вселенная как целое нуждается в объяснении сверх объяснений её отдельных частей?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.