

A detailed historical map of the Arctic region, likely from a 17th-century travelogue or atlas. The map shows the Arctic Ocean (labeled 'FROZEN SEA') and surrounding landmasses including 'NOVA ZEMBLA', 'SIBIRIA', 'MOLGOM ZALA', 'BAIDA', 'JUGHORIA', 'SCYTHIA EXTRALM', and 'TARTARIA'. Various geographical features like mountains, rivers, and seas are labeled. A semi-transparent white box with the text '12+' is overlaid on the upper left portion of the map.

12+

Роман Иванов

Закопанный мир

Катастрофа XVII века

Междисциплинарная
гипотеза

Роман Иванов

**Закопанный мир.
Катастрофа XVII века**

«Издательские решения»

Иванов Р. И.

Закопанный мир. Катастрофа XVII века / Р. И. Иванов —
«Издательские решения»,

Ваш порог перекрывает 1 см культурного слоя блокируя двери. Вы не берёте метлу, а прорубаете вход на 2-ой этаж и живёте так 300 лет. Официальная история говорит — культурный слой так и рос веками. Но что если города засыпало буквально за дни грязевыми ливнями всего 350 лет назад?

«Закопанный мир» это детективное расследование планетарной катастрофы. Автор, врач и физик, опираясь на старые карты, спутниковые снимки, расчёты и формулы, восстанавливает шаг за шагом её механизм.

© Иванов Р. И.

© Издательские решения

Содержание

ЗАКОПАННЫЙ МИР. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ ГИПОТЕЗА	6
КАТАКЛИЗМА 17 ВЕКА	
СОДЕРЖАНИЕ	7
Предисловие	14
ВМЕСТО ПРОЛОГА	17
ЧАСТЬ I. ЗАКОПАННЫЕ ГОРОДА	21
глава 1. культурный слой в официальной трактовке	21
ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ К ОФИЦИАЛЬНОЙ ВЕРСИИ	23
ГЛАВА 3. КУЛЬТУРНЫЙ СЛОЙ ГОРОДОВ	27
ГЛАВА 4. ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОВ ДАТИРОВКИ	32
ЧАСТЬ II. ПОИСКИ ДАТЫ	36
ГЛАВА 5. РУИНИСТЫ И ПРОТОКОЛЫ КАТАСТРОФЫ	36
ГЛАВА 6. ЯВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ КАРТ	41
ГЛАВА 7. СИНХРОННОСТИ РУБЕЖА XVII—XVIII ВЕКОВ	55
Блок А. Что случилось с людьми	55
Блок В. Вера, управление, деньги	58
Глава 8. РЕФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ	62
Конец ознакомительного фрагмента.	63

Закопанный мир. Катастрофа XVII века

Роман Игоревич Иванов

© Роман Игоревич Иванов, 2026

ISBN 978-5-0070-9611-9

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

ЗАКОПАНЫЙ МИР. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ ГИПОТЕЗА КАТАКЛИЗМА 17 ВЕКА

.

.

.

.

С благодарностью

большому другу

*Константину Филиппишину за беседы, обсуждения и споры, которые привели
к созданию этой книги*

.

жене Яне за помощь и поддержку

.

.

С доброй памятью

об Учителе Викторе Георгиевиче

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Вместо Пролога

Феномен 1 сантиметра. Культурный слой вероятно не то, чем он кажется

Часть 1 ЗАКОПАННЫЕ ГОРОДА

Глава 1. культурный слой в официальной трактовке

- 1.1 определение из учебников
- 1.2. как это работает в официальной модели
- 1.3. культурный слой как эталон датировок

Глава 2. Вопросы к официальной версии

- 2.1. Особенности проектирования жилищ
- 2.2. Странный аргумент «мусор, зола, навоз»
- 2.3. Входы через вторые этажи: инженерная нелепость
- 2.4. География: это происходит везде и одновременно

Глава 3. Культурный слой городов

- 3.1. Разные города — везде одно и то же
- 3.2. Из чего на самом деле состоит «культурный слой»
- 3.3 Предположения — что бы это могло быть
- 3.4. Два возможных механизма
- 3.5 Итоговое предположение — как засыпало города
- 3.6. Вопросы меняются, но остаются

Глава 4. Проблемы методов датировки

- 4.1. Вопрос, который мы перестали задавать
- 4.2. Стратиграфия — относительный метод
- 4.3. Дендрохронология: годовые кольца круговой поруки
- 4.4. Радиоуглеродный анализ и к чему он привязан
- 4.5. Керны льда и донных отложений
- 4.6. А если убрать предположение про культурный слой?
- 4.7. Что мы фиксируем как факт
- 4.8. Что мы будем делать дальше

Часть 2. ПОИСК ДАТЫ

Глава 5. Руинисты и протоколы катастрофы

- 5.1. Странное течение, которое появилось из ниоткуда
- 5.2. Пиранези
- 5.3. Юбер Робер и Клериссо
- 5.4. Растительность на руинах это важный свидетель
- 5.5. Почему руинизм исчез
- 5.6. Что мы фиксируем как факт
- 5.7. Вопрос, который ведёт дальше

Глава 6. Явные изменения карт

- 6.1. Картография как независимый свидетель
- 6.2. Пролив Дрейка: от перешейка к проливу

- 6.3. Каспийское море: почему его рисовали «неправильно»?
- 6.4. Сибирь и Сахара: куда исчезли города?
- 6.5. Что объединяет все эти изменения?
- 6.6. Что мы фиксируем как факт
- 6.7. Другие картографические загадки того же периода
- 6.8. Вопрос, который ведёт дальше

Глава 7. Синхронности рубежа XVII—XVIII веков

Блок А. Что случилось с людьми

- 7.1. Демографический парадокс
- 7.2. Великая миграция
- 7.3. Столетняя война XVII—XIX веков

Блок Б. Что случилось со знанием

- 7.4. Эпоха Возрождения. Ренессанс
- 7.5. Эпоха Великих географических открытий
- 7.6. Эпоха Просвещения

Блок В. Вера, управление, деньги

- 7.7. Календарные реформы
- 7.8. Реформы алфавитов и новые стандарты образования
- 7.9. Упразднение патриаршества
- 7.10. Церковные реформы

Глава 8. Реформы государственности

- 8.1. Вводная
- 8.2. Государственное управление
- 8.3. Государственная символика
- 8.4. Банковская система
- 8.5. Подведем итоги всех синхронностей и реформ

Глава 9. Самое известное событие в истории человечества

- 9.1. Вопрос про очевидцев
- 9.2. Один сюжет у всех народов Земли
- 9.3. Тысячи картин
- 9.4. Церковь и Потоп
- 9.5. Почему эти свидетельства игнорируют

Авторская реплика: Переходя к геофизике

Часть 3. ЧТО ИМЕННО ПРОИЗОШЛО

Глава 10. Нам нужна теория строения Земли

- 10.1. От истории к физике: смена масштаба
- 10.2. Тектоника плит: краткий ликбез
- 10.3. Что тектоника плит объяснить не может
- 10.4. Теория, которая объясняет быстрые изменения

Глава 11. Металлогидридная теория (МГТ) В. Н. Ларина

- 11.1. Кто такой геолог Владимир Ларин
- 11.2. Гидридное ядро и дегидридизация. Распухание планеты
- 11.3. Ювенильная вода: как водород рождает океаны
- 11.4. Вулканы: не причина, а следствие
- 11.5. Водородные линзы. Газ поднимает горы
- 11.6. Что говорят критики теории Ларина

11.7. Что мы фиксируем как факт

Глава 12. Небесное тело, переписавшее географию планеты

12.1. Что мы видим на карте сегодня

12.2. Гипотеза: астероид, ударивший по касательной

12.3. Что мы знаем до начала расчетов

12.4. Изучаем красную глину

12.5. Астероид и пролив Дрейка

12.6. Роль астероида: вода, железо, иридий

12.7. Вскипевший океан — фабрика бокситов

12.8. Что дал астероид, а что — снесенный перешеек

12.9. Вычисления: Размер астероида и угол падения

12.10. Изгиб борозды

12.11. Итоги вычислений: параметры удара и астероида

Глава 13. Опишем механику удара

13.1. Вход в атмосферу и плазменная оболочка

13.2. Океан. Сплющивание и формирование диска

13.3. Диск: геометрия и режим скольжения

13.4. Путь до перешейка

13.5. Перешеек: флюид касается дна

13.6. Прожиг перешейка и феномен выдавленного шельфа

13.7. Остановка движения диска

13.8. Южные Сэндвичевы острова и о. Южная Георгия

13.9. И пришла вода. Рождение циркумполярного течения

13.10. Научные подтверждения нашей гипотезы

13.11. Почему Огненную Землю так называли

13.12. Итог механики: что мы теперь знаем

Авторская реплика: Что нам поможет дальше

Часть 4. ВОЛНОВЫЕ ПРОЦЕССЫ

Вводная

Глава 14. Гора Кондёр — антиподальный след удара

14.1. Самая загадочная гора планеты

14.2. Что такое гора Кондёр на самом деле

Как родился тор — вихревое кольцо

14.3. Как тор прошёл сквозь Землю

14.4. Куда пришёл импульс в виде тора-бублика

14.5. Тор-бублик создает гору Кондёр

14.6. Гора Кондёр — месторождение платиноидов

14.7. Что мы фиксируем как факт

Глава 15. Рождение песков Сахары и окаменение органики

15.1. Флюид перед диском это кремнезёмный пар

15.2. Отрыв флюида

15.3. Рой фрагментов

15.4. Рождение величайших пустынь Сахары и Аравии

15.5. Пограничные края диска и глины Южного полушария

15.6. Окаменевшие леса

- 15.7. Окаменевшие люди в городах Африки
- 15.8. Как же мгновенно окаменели люди и животные
- 15.9. Что такое Сахара на самом деле
- 15.10 Что мы фиксируем как факт

Глава 16. Волновые воздействия на кору Земли

- 16.1 Силы ударного воздействия на планету
- 16.2. Грабены — следы волновых воздействий на кору
- 16.3. Как волны сходятся в антиподе

Глава 17. Антипод. Охотское море и Камчатка

- 17.1. Загадка, которую предпочитают не замечать
- 17.2. Провалы версии «постепенного накопления знаний»
- 17.3. Возвращаясь к картам: только ли Охотское море
- 17.4. Охотское море — гигантский грабен
- 17.5. Камчатка — огненное кольцо из недр
- 17.6. Ленские столбы и нагорья — следы дегидризации
- 17.7. Другие антиподальные аномалии (кратко)
- 17.8. Что мы узнали

Глава 18. Взрыв в Оймяконе. Криоколлапс Сибири

- 18.1. Пузырь под землей
- 18.2. Криогенный коллапс: эффект баллончика для сифона
- 18.3. Вечная мерзлота. Почему она останется навсегда
- 18.4. Взрыв, породивший сель с небес
- 18.5 Оймякон — эпицентр, где прорвался пузырь
- 18.6. Грязевые дожди: как небо засыпало города
- 18.7. Следы пожаров XVII века в Сибири
- 18.8. Что мы узнали

Часть 5. ЧТО МЫ НАЗЫВАЕМ КУЛЬТУРНЫМ СЛОЕМ

Глава 19. Вертикальный мега-сель

- 19.1. Два источника выброса в атмосферу
- 19.2. Почему это не «ядерная зима»
- 19.3. Как выпадали грязевые дожди
- 19.4. Связь с «культурным слоем» и сохранностью органики
- 19.5. Что мы фиксируем как факт

Глава 20. Потоп

- 20.1. Почему мега-цунами не было
- 20.2. Что же было на самом деле. Локальные цунами
- 20.3. Горизонтальный мега-сель это подъём океана
- 20.4. Почему потоп был недолгим
- 20.5. Что мы узнали

Часть 6. ИЗМЕНИВШИЙСЯ МИР

Глава 21. Что перекроило мир

- 21.1. Три фактора, которые перекроили мир
- 21.2. Каспий и Северный континент — что их связывает
- 21.3. Северные гости Каспия и Черного моря
- 21.4. Основные изменения в мире

21.5. Что мы теперь знаем

Глава 22. Выжившие. Демография катастрофы

22.1. География выживания

22.2. Поражающие факторы. От чего погибали люди

22.3. Численность выживших и погибших

22.4 Куда делись погибшие. Океан и подземные полости

22.5. Что всё это значит

Глава 23. Как наклонилась земная ось

23.1 Поиски истины

23.2. Глобус и палец в смоле

23.3 Механизм наклона оси

23.4 Что случилось с полюсами

23.5. Мир в котором не было времён года

23.6. После катастрофы. Мир, где появилась зима

23.7 Первое описание зимы в литературе

23.8 Изменение оси указано на картах 1700-х годов

23.9. Ошибки наблюдателей. Подтверждения события

23.10. Что мы фиксируем как факт

Глава 24. Плотность атмосферы и наш рост

24.1 Начнем с интересных фактов

24.2. Ключ к разгадке — водород ушедший в атмосферу

24.3. Как давление влияет на рост

24.4. Что мы видим в старых зданиях и музеях

24.5. Данные о высоких людях

24.6. Соляные бунты. Соль стала жизненно необходимой

24.7. Мамонты 350 лет назад?

24.8. Детектив про обувь Петра I и Екатерины II

24.9. Что мы фиксируем как факт

Авторская реплика: Прежде чем мы перейдём к Части VII

Часть 7. СОЦИОЛОГИЯ НОВОГО МИРА

Глава 25. Где был центр власти

25.1. На чём мы остановились

25.2. Логика власти и ресурсов

25.3. Что происходит, когда центр исчезает

25.4 Где же находилась центральная власть раньше

Глава 26. Великая Тартария

26.1 Империя и ее провинции

26.2. Флаг, герб и атрибутика империи

26.3 Столицы империи. Самарканд, Астрахань и Камбалу

26.4 Важный след. Китай город в центре Москвы

26.5 Пророки конца света — Тимуриды

26.6 Как же выглядели тартары

26.7. Как удалось стереть память

Глава 27. Создание нового мира

27.1. Действия выживших

27.2. Первый шаг — собираться и договариваться

- 27.3. Остатки старой иерархии
- 27.4. Штатгальтер Вильгельм
- 27.5. Административного аппарата мало. Нужны деньги
- 27.6. Финансы сефардов
- 27.7. «Славная революция» и создание Банка Англии
- 27.8. Власть взята. Теперь её нужно легитимировать

Глава 28. Английское общество антикваров

- 28.1. Основание в 1707
- 28.2. Устав, который делает Общество идеологическим
- 28.3. Общество представителей элит
- 28.4. Статистика, которая говорит сама за себя
- 28.5. Связь с тремя столпами легитимации

Глава 29. Экспансия

- 29.1. Центр исчез — можно захватывать
- 29.2. Хронология захвата: как Британия стала империей
- 29.3 Борьба продолжается

Глава 30. Россия и Московская Тартария

- 30.1. Специфика Московских Царей
- 30.2. Смена флага
- 30.3. Освоение опустевшей Сибири
- 30.4. Губернские реформы: новая система управления
- 30.5. Две модели посткатастрофного устройства

Глава 31. Вопросы к датировкам

- 31.1 Вопрос, который обязательно возникнет
- 31.2 Хаос датировок после катастрофы
- 31.3 Лишь один любопытный пример
- 31.4 Великий Голод 1601 длившийся три года
- 31.5 Датировки, хронология и геология
- 31.6 Дендрохронология

Глава 32. Эпилог

- 32.1. Что мы узнали
- 32.2. Что произошло потом
- 32.3. Катастрофа принесла и беды и возможности
- 32.4. Если сложно принять всё, что описано в книге
- 32.5. Что дальше?

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение к Главе 12

Расчёты параметров астероида и следов удара

Приложение к Главе 13

Полный свод расчётов гидродинамики удара, движения диска и геометрических параметров

Приложение к Главе 14

Гора Кондёр. Расчёты параметров образования

Приложение к Главе 15

Расчёт формирования песков Сахары и Аравии

Приложение к главе 16

Волновые воздействия на кору

Приложение к главе 22

Расчёт численности населения Земли до катастрофы

Дополнительно к разделу Демография. Расчёты звуковых зон поражения, демографических потерь и количества «исчезнувших» тел

Приложение к Главе 23

Расчёты к наклону земной оси

Приложение к Главе 24

Расчёты выделившегося водорода (два независимых метода)

Приложение к Главе 26

Перечень некоторых источников знаний о Великой Тартарии

Предисловие

У этой книги долгая история. Начиная со школьной скамьи в Советском Союзе история была моим любимым предметом. Мне было интересно разбираться в последовательности развития мировых событий, в том как устроена Древняя Греция, Византия, Рим. Я с удовольствием погружался в сражения спартанцев, походы крестоносцев, набеги татаро-монгол. Великолепные советские учебники, насыщенные фотографиями и картами, на всю жизнь запомнились мне как высокий профессиональный стандарт в образовании и развитии познавательных функций — когда информация подается интересно, начинаешь любить предмет изучения.

А еще любимыми предметами были физика и геометрия. Оба этих предмета давали систему для анализа наблюдений и понимания окружающего мира. Я с удовольствием возился с картами, циркулем, вычислял синусы, расстояния, силы и скорости.

Позже, в специальной школе при МФТИ, которую я с отличием закончил, решаемые задачи становились существенно сложнее, но сейчас, почти полвека спустя, я понимаю, что эта школа помогла мне научиться мгновенно оценивать любые наблюдения с разных точек зрения. Каковы причины явления, какие силы вовлечены в процесс и влияют на него, каковы последствия для разных сторон наблюдения, как объект наблюдения связан с другими объектами и что происходит в системе в целом.

Уже во взрослом возрасте, живя и работая в разных частях света, будь-то беспокойные Бейрут и Каир, амбициозные Дубай и Сингапур, чванливые, но очень провинциальные по своей сути Санкт — Галлен и Лихтенштейн и многие, многие другие города Ближнего Востока, Азии и Европы — я проводил свободное время в наблюдениях. Мне было интересно как в каждой стране устроено настоящее, как было устроено прошлое, что от него осталось и как оно повлияло на архетип людей тут живущих.

В конце 2000-х во время одного из выездов в районе Баальбека (Ливан) я увидел очень странную картину. В раскопанном для строительства котловане, который был огорожен, а стройка приостановлена — очень явно выделялось два слоя.

Первый был совсем неглубокий — около метра от поверхности земли. В нем были какие — то каменные конструкции в которых очевидно угадывалось вспомогательное предназначение для жизнедеятельности человека.

Там были тумбы, желоба и сливы и всё это очень напоминало внутренности банного комплекса, который остался без стен, но сохранил свой остов прикопанным под землей. Местные пояснили, что археологи работающие тут — считают артефакты принадлежащими крестоносцам.

Но впечатлило меня на всю жизнь не это, а второй слой. Он был глубже на 8—10 метров. Вертикальная стена раскопа состояла из темно-серой земли- суглинка. В ней торчало несколько обломков античных колон в разных местах, а на дне котлована открывался взору слой красивой античной мозаики между вертикально стоящими остовами нескольких колон, похожих на обломанные в вертикальной стене. Всё это выглядело очень и очень странно.

Вертикальная стена высотой в 8—10 метров никак не напоминала культурный слой о котором мы знаем со школы и глубину которого мы привыкли использовать на глазок для определения древности раскопанного в нём.

Наблюдаемая стена и красоты, покоящиеся под ней, напоминали собой скорее какой-то катастрофический навал земли. Но откуда она могла взяться в таком объеме — подумал тогда я.

Этот эпизод заставил меня внимательно присматриваться ко всем погруженным в землю историческим сооружениям.

Раз за разом я стал обнаруживать одну и ту же картину — гомогенный толстый слой земли «закапывает» здание по самый верх первых или вторых этажей. Этому нужно найти объяснение — это не похоже на миллиметры подъема уровня земли за десятилетия. Всё это скорее напоминает катастрофу нашего недавнего прошлого. Но мы не знаем об этом ничего! Как же так?

И вот в 2023 году, взявшись за эпистолярный жанр описания всяких уникальностей работы глобального корпоративного мира (книга «Заметки корпората» издательство ПИТЕР 2024), я решил выпустить в свет не только книгу о бизнесе, но и результаты своих внерабочих наблюдений — книгу-наблюдение или даже книгу-размышление о нашей истории, написанную по итогам многолетней насмотренности разных артефактов во многих странах мира.

В процессе работы над книгой возник союз с увлекающимися людьми, я вернулся в рамки любимой мной физики, геометрии, мне пришлось вспоминать химию, геологию, волновые процессы. Будучи врачом по образованию, я с интересом углубился в анатомию и криминалистику связанную с изучением останков людей, сравнением их анатомических пропорций, работой мышечного остова и функционированием клеток и тканей организма.

В итоге получилась книга, которую вы держите в руках. В книге описана междисциплинарная гипотеза средневековой катастрофы, повлиявшей на весь ход мировой истории, причем следы этой катастрофы есть во всех эпохах, во всех фольклорах, во всех мифах и легендах всего человечества — это самый популярный в мире сюжет, настолько привычный нам, что мы его... не замечаем.

Книга-гипотеза необычна. Она точно будет удивлять и шокировать.

Но многолетняя привычка обосновывать любые заключения и выводы многослойной проверкой наблюдаемых фактов переложена и на эту книгу.

Практически каждое утверждение подкреплено расчётами.

В книге, как в работе доктора при постановке диагноза, есть три больших раздела:

Части I и II — Описание очевидных фактов. Мы проведем читателя по всему пути наблюдений. Будет описано то, что лежит прямо перед глазами любого интересующегося историей.

Части с III по VI — Описание механизма средневекового события. Которое повлияло на весь мир, фактически перезапустив жизнь человеческого сообщества на всей планете. Это будут самые поразительные для читателей части. Несмотря на то, что они опираются на множество формул и расчётов, мы постарались написать ее простым и доступным для восприятия

языком, но интересующийся читатель сможет пройти по всем формулам самостоятельно — они собраны в Приложении.

Часть VII — Социология. Эта часть специфична. В ней не получится использовать точные расчёта — сама по себе социология — наука интерпретаций и описаний логики протекающих в социуме процессов. Мы поступим точно также. Мы позволим себе сделать авторские интерпретации — как события повлияли на жизнь людей в разных частях света и как стала развиваться мировая история после событий.

Стоит обязательно упомянуть об одном важном факте. Учёным, работающим в разных научных школах, сложно заниматься смежными темами.

Историки не занимаются теорией строения земли или физикой сверхскоростных ударов. Физики не занимаются археологией, а химики картографией.

Но когда мы пытаемся искать ответы на вопросы — как была устроена жизнь раньше, требуется объединить все науки вместе и только после того как это удастся сделать — пробовать искать ответы.

Выводы, особенно для научных исторических школ, которые руководствуются только описаниями прошлого, сделанных или одобренных руководством этих исторических школ, могут быть крайне неудобными и не совпадать с их мировосприятием. Нужно быть готовым к этому.

Уникальное положение автора заключается в том, что он находится вне сложившихся стереотипов и оценивает то, что видит своими глазами через язык логики и формул точных наук. Это и позволило родиться междисциплинарной гипотезе.

Добро пожаловать в увлекательный путь исторического расследования.

ВМЕСТО ПРОЛОГА

Заметка, которая будет уместной в виде эпиграфа к этой книге, была написана в соцсетях в 2025 году. С неё, собственно, и началась вводная часть расследования с которым мы познакомим читателя. Тогда ещё не думалось о структуре, о главах, о доказательствах. Было лишь удивление от очевидной несурящицы, которая лежит незамечаемой на поверхности.

Заметка написана весьма эмоционально и мы приводим её без изменений.

Феномен 1 см

«КУЛЬТУРНЫЙ СЛОЙ» вероятно не то, чем он кажется

Все мы знаем в рамках исторической науки, что есть так называемый культурный слой который год за годом поднимается и всё рано или поздно уходит глубоко под землю.

Учёные мужи на голубом глазу регулярно объясняют нам, что у людей прошлого жили в домах кони и коровы, навоз никуда не убирался, просто выкидывался за дверь, жители мусор никуда не убирали — всё прямо перед домом на улицу, и так все везде и поголовно. Вот так де он, этот культурный слой и рос.

То есть десятки метров навози и мусора — это то, на чём построены все ваши П-44Т, гостиницы Метрополь, Исаакиевские соборы и прочие Кремли и Донстрои. Буквально все мы на этом унавоженном и намусоренном стоим и живём.

Более того — на этом стоит вообще **весь фундамент истории**.

Ибо хронологическая шкала как радиоуглеродного метода, так и дендрохронологии — именно по этому культурному слою и откалиброваны.

Ну а теперь давайте отвлечёмся и просто включим житейскую логику, наблюдая сплошь и рядом ушедшие в землю старые здания, дворцы, дома во всех городах мира и даже общедоступный для обозрения Политехнический музей. Который откопали на десяток метров вглубь в самом центре Москвы.

Но наблюдать мы будем не логикой двух точек «было, а потом сразу стало» (было 300—500 лет назад и стало сразу таким как сейчас), а вот прямо год за годом весь этот срок попробуем описать весь процесс погружения в землю.

Итак — есть дворец. Или жилой дом. Или Политехнический музей. Или усадьба Голицыных, замки Луары и прочее, и прочее, и прочее. Практически любое действительно старое, сохранившееся здание

И вот в каждом из этих зданий, со слов историков, коровы с конями навалили на километры вокруг столько навоза, который сверху присыпан мусором из домов, остатками еды и золой из печей, что уровень дороги, по которой между прочим светские дамы планировали прогуливаться, поднялся на сантиметры, потом на десятки сантиметров, потом ещё выше, и...

И всё это великолепие в сопровождении утончённых запахов перегноя и физиологических отходов жизнедеятельности в какой-то момент достигло уровня входных дверей в дома, усадьбы и замки Луары.

Кстати, в этих домах, усадьбах и дворцах простой люд, который бояр, князей и графьев обслуживал, жил на первых этажах и входил не через парадное, а через задние входы. Ибо парадное на первом этаже — это не для простолюдинов, а для знати.

И вот наш навоз с золой и мусором, допустим 1 мая какого-то года подступил к входным дверям и на целый **один сантиметр** превысил уровень ЗАКРЫВАНИЯ входной двери. Стало невозможно ни открыть её, ни запереть уходя из дома..

Представили?

Дальше что происходит? Нормальные люди берут метлу или лопату, и чистят. Но!!!!

Но согласно данным исторической науки и тоннам диссертаций по всему миру, посвящённым поднятию культурного слоя, — всё было не так.

Никто и ничего не чистил!!!

Точнее, может быть, и пытался чистить, но проигрывал скорости роста культурного слоя — всё равно что не чистил. Иначе культурный слой не мог бы вырасти!

И он, согласно диссертациям и установкам исторической науки, — рос и рос!!

Самое интересное что диссертации и научные труды **феномен одного сантиметра** вообще не рассматривают. Но мы попробуем восполнить пробел и проследуем в рассуждениях следуя духу официальной логики.

А она говорит — как только НА ОДИН САНТИМЕТР культурный слой превысил привычный уровень открывания дверей и стал мешать как процессу открывания, так и процессу закрывания дверей, — люди, всеми творческими коллективами и объединениями... бросали открытыми эти двери!!! Ну не открывается или не закрывается, так и пусть...

Выход же простой согласно историкам — как только один сантиметр мусора и грязи стал препятствием к закрытию дверей, люди стали прорубать окна вторых этажей, надстраивать избы и делать парадные входы на вторые этажи.

Если присмотритесь, то вы это можете увидеть в любой стране и в любом городе, где вскрывается земля вокруг старых зданий.

Следуя логике прорубания везде и по всему миру, как-то сразу все стали строить капитальные лестницы на эти самые вторые этажи. Новые парадные входы прорубали все одинаково. Так же же проще — согласно исторической науке и логике постепенного роста культурного слоя..

Чистить вход? — Не, не — лестницу! И рубить проёмы на втором этаже!

Ну хорошо. Я же не альтернативщик — маргинал. Я — целиком и полностью поддерживаю и одобряю линию партии!

Поэтому проследую дальше — ну прорубали жители ВСЕХ ГОРОДОВ В МИРЕ вторые этажи. А что потом?

А дальше — там, на вторых этажах, где графья, князья и бояре жили, теперь надо делать прихожие, людские и прочий новый соцкультбыт и новые нормы, простите, социалистического общежития!

А как же иначе? — согласно логике исторической науки и догмату культурного слоя, который там внизу потихоньку нарастает и проникает внутрь первых этажей (тем более теперь ведь навоз вообще убирать не надо), — так вот теперь весь обслуживающий персонал, все истопники, кухарки, прачки, конюхи и подрастающее поколение в большом количестве — так же как и бояре с графьями — весь, весь люд живший на разных этажах ранее, идёт к себе в дом, обслуживаемый дворец или усадьбу — тоже через второй этаж!

Все теперь идут через второй этаж! Он же через 100—200 лет станет первым, так, истопники?

И уже зайдя на второй этаж — оттуда весь этот обслуживающий люд, проходя через спальни и уборные графьев с боярами, спускается к себе на первый этаж. Или, стоп. Он теперь тоже на втором сразу живёт?

На первом же дверь не открывается из-за сантиметра грязи. И этот первый уже этим сантиметром обречён — потом, через сотни лет, согласно официальным историкам, он же погрузится в поднимающийся навоз, золу и мусор (то есть культурный слой) и станет подвалом. Ну и пусть погружается, а наш обслуживающий персонал будет в окно наблюдать как сантиметр за сантиметром улица доходит до окна и грязь поднимается вдоль стекла (стекла, Карл!!!) всё выше и выше и выше. Потом, конечно, стекло наверное не выдержит и земля до уровня потолков постепенно дойдет, добавляя запахов, плесени, насекомых и комаров, но кого же это волнует — все же уже привыкли жить на втором этаже...

Вы можете себе такое представить? Это — официальная версия постепенного образования культурного слоя. Во всех городах мира.

Вы можете представить, что бояре, князья, графья и прочие светские дамы, вместо того чтобы потребовать чистоты вокруг домов, вместо работы метлой и лопатой дворников — строят лестницы и пускают к себе в спальни этих дворников, да истопников с кухарками?

Вы можете представить как поколения истопников с кухарками вечерами смотрят на поднимающуюся улицу в свои стеклянные пока еще окна?

Если вы именно так видите процесс — отлично! Вы тогда на стороне официальной исторической науки и вся история — это правда и только правда. Ибо именно так и рос культурный слой.

А если вы видите, что такая картина не просто противоречит обычной логике жизни, а она крайне нелепа, то вам придётся признать, что ВСЯ ОБЩЕПРИНЯТАЯ МИРОВАЯ история, мягко говоря, не совсем соответствует реальности. Фундамент на котором она стоит как минимум — жидковат...

Культурный слой в официально трактовке своего накопления не может соответствовать многовековой истории.

А вот как след какого-то вселенского и очень короткого по времени (дни или недели) катастрофического события он объясняется гораздо проще и логичнее. Причём это событие произошло не миллионы лет назад, а в недавнем прошлом — ведь многие закопанные дома до сих пор жилые.. И следы этого события — повсеместны, у всех на виду и буквально под ногами.

Во время этого события, похоже, много кто погиб и много что произошло. Ну а те, кто выжил, заново всё написали и заново всё создавали — в том виде официальных трактовок, в котором мы привыкли всё воспринимать как некие исторические догмы. Это ведь было несложно. Ни интернета, ни связи, ни образованных людей в должном количестве. Хотя сейчас даже при наличии всего перечисленного можно убедить ширнармассы в чём угодно...

Но это уже отдельная история — не про культурный слой, а про социологические последствия его быстрого образования.

И в заключение — по культурному слою выстроена калибровка шкал ВСЕХ временных стандартов. А именно — радиоуглеродного метода и дендрохронологии. И даже кернов ледяных. Как уже сказано — он основа всей исторической науки. На нем всё построено в буквальном и переносном смыслах.

ЧАСТЬ I. ЗАКОПАННЫЕ ГОРОДА

глава 1. культурный слой в официальной трактовке

1.1 Определение из учебников

В официальной археологии определение культурного слоя звучит плюс минус одинаково. Ниже мы приведем одно из таких типичных определений:

«Культурный слой — это слой земли, содержащий следы деятельности человека, образовавшийся в результате накопления бытовых отходов, остатков построек, золы, навоза и принесённой ветром или водой почвы. Мощность слоя зависит от длительности обитания и может составлять от нескольких сантиметров до десятков метров» Авдусин Д. А. «Основы археологии» 1989

Такие определения кочуют из одного учебника в другой. Их преподают студентам-историкам, археологам, географам. На этих определениях построены все музейные экспозиции, все датировки, все представления о том, *как долго* люди живут в городах.

Обратите внимание на ключевые слова: **«накопление, бытовые отходы, длительность обитания»**. Уже здесь заложена интерпретация.

— Это не описание процесса того, как слой накапливается год за годом.

— Это установочное объяснение *итогового факта* его существования, *откуда* это всё взялось и указание на то, что процесс был долгим.

1.2. Как это работает в официальной модели

Как мы выучили в школе культурный слой накапливается **постепенно**. Люди живут на одном месте. Они готовят пищу — остаётся зола и угли. Они едят — остаются кости животных и раковины моллюсков. Они и их домашние животные, скот справляют нужду — остаётся навоз. Они строят дома — остаётся мусор от стройки. Они ломают вещи — остаётся битая керамика. Они ходят по земле — она утрамбовывается, а сверху на неё ветер приносит пыль и песок.

Всё это наслаивается год за годом, век за веком. Пол в доме поднимается. Улица поднимается. Дверной порог оказывается ниже уровня земли.

Именно это и фиксируют реальные археологические раскопки. Например, советский археолог **Борис Колчин**, исследовавший Новгород (где мощность культурного слоя достигает 8 метров), описал, как за столетия существования города уровень грунта постоянно повышался за счёт строительного мусора, золы и навоза. Жители поднимали уровень мостовых и перестраивали дома, а старые основания уходили вглубь, формируя многослойный «пирог» из деревянных настилов и построек¹.

Сходные процессы фиксируют и западноевропейские археологи. Например в конце XX века, при раскопках, в ирландском **Корке** было установлено, что уровень грунта искусственно поднимали более чем на полтора метра с помощью завозной глины — чтобы поднять улицы выше отметки прилива и создать твёрдое основание для строительства². Мы часто слышим похожие аргументы и про другие места. Типа Москву тоже «подсыпали». Всю? По всей площади?

А вот в немецком городе Нинове, датированным предположительно XIII веком, археологи задокументировали целую сеть улиц с остатками домов, подвалов и хозяйственных построек на глубине до 1,5—2х метров, где поздние сооружения буквально вырастают из более ранних³. Вроде бы всё логично. Да. Но только для конкретных построек. А по площадям и окрестностям?

Всё упомянутое — реальные научные данные. Но как вы сами видите — на обывательские вопросы заметки в прологе эти данные не отвечают. Феномен одного сантиметра остается вопросом и официальная версия, описывая механизм роста культурного слоя, не предлагает никакого объяснения тому факту, что люди по всему миру не чистили входы в свои жилища.

Таким образом культурный слой просто постулируют. В начале, в древности, его не было, но теперь, по прошествии веков, — он есть. Значит он как-то за века вырос. А как именно он смог вырасти — мы обсуждать не будем.

И это — первая серьёзная трещина в здании классической стратиграфии.

Ссылки:

¹ Колчин Б. А. «Новгородские древности. Деревянные изделия». — М.: Наука, 1968; а также его главы в сборниках «Труды Новгородской археологической экспедиции» (1960—1970-е гг.).

² Kelleher Н. «35—39 Main Street South, Cork». Excavations.ie, Report 2004:0244. Археологическая служба Университетского колледжа Корка, 2004.

³ Stephan Н.-G. Раскопки в Нинове (Nienover). Отчёты 1993—2007 гг. См.: Mittelalterhaus Nienover, Grabungen.

1.3. Культурный слой как эталон датировок

Для археологов и историков культурный слой — это не просто «земля с мусором». Это **главный инструмент датировки**.

Принцип простой: то, что лежит глубже, старше того, что лежит выше.

Если в нижнем слое найдена керамика одного типа, а в верхнем — другого, значит, тип керамики менялся со временем.

Если под слоем земли лежит примитивная монета, а под ней, глубже, находится другая — сделанная технологично и аккуратно, значит сначала были технологии, а потом были темные века, когда всё утратили. Вроде бы всё выглядит логично.

На этом принципе построена вся историческая хронология. Все даты «до нашей эры», «первые века нашей эры», «средневековье» — они в конечном счёте опираются на интерпретацию слоёв культурного

ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ К ОФИЦИАЛЬНОЙ ВЕРСИИ

2.1. Особенности проектирования жилищ

Мы уже пришли к выводу, что нормальный человек возьмёт в руки метлу или лопату и почистит вход перед дверьми. Понимая это, нам придется задать вопросы, которые вызывают еще больше скепсиса к официальным трактовкам культурного слоя

Вопрос №1. Если люди не чистили, почему они не строили дома с расчётом на засыпание всего грязью — улиц, дворов, парков и самих домов?

Если бы процесс был постепенным и предсказуемым, архитектура должна была бы к нему приспособиться. Мы бы строили дома с высоким цоколем, с входами на втором этаже изначально, с системами дренажа и отвода грунта.

Дворцы, кстати, в этом случае, строились бы со входами и подъездом не на вторые, а вообще на третьи этажи! Ведь второй этаж при строительстве — через время станет первым и в нем будет жить или функционировать обслуга. Но мы этого не видим.

Старые здания строились с расчётом на то, что вход будет на уровне земли.

Вопрос №2. Почему процесс переноса входов в здания с первых на вторые и третьи этажи происходил одинаково по всему миру?

В Риме, Париже, Москве, Пекине, Каире — везде одна и та же картина. Разные культуры, разные строительные традиции, разный климат — но результат один.

На фото 1: Россия.

Источник: na-dache.pro <https://travelask.ru/blog/posts/39034-doma-s-zakopannym-pervym-etazhom-zachem-ih-nachali-stroit-v>

Прорубание оконных проемов вторых этажей для приспособления их под входы совсем не похоже на повсеместные изобретения удобств проживания. На первый взгляд — это незаметно.

Но как только вскрывается старый грунт вокруг старых домов и дворцов, картина становится яркой и однообразной — внизу под почвой у домов есть окна и изначальные входы — здания закопаны.

Все это похоже на приспособленческую реакцию на одно и то же событие.



На фото 2: Откопанный Чаттар-Манзил в Индии.

Источник: evmenov37.ru <https://travelask.ru/blog/posts/39034-doma-s-zakopannym-pervym-etazhom-zachem-ih-nachali-stroit-v>

2.2. Странный аргумент «мусор, зола, навоз»

Вернёмся к навозу. Официальная версия утверждает, что «основную массу культурного слоя составляют навоз, зола, кухонные отбросы». Но давайте посмотрим на цифры.

Представим, что как минимум половину так называемого культурного слоя составляет навоз. И хотя факты говорят, что практически везде — это суглинок, мы не будем отступать от официальных объяснений и посчитаем всё про навоз среди золы и отбросов.

Возьмём среднестатистический средневековый город в Европе с населением 10 000 человек. Допустим, в городе 1000 лошадей (транспорт, грузоперевозки) и 2000 коров и свиней (продовольствие). По данным фермерских хозяйств сегодня одна лошадь производит в день около 15—20 кг навоза. Коровы и свиньи — чуть меньше. Итого в день на город из 10 000 человека с 1000 лошадей — десятки тонн навоза. В год — тысячи тонн. За сто лет — сотни тысяч тонн.

На первый взгляд — цифра внушительная. Но теперь посчитаем объём грунта, которым засыпаны, скажем, первые этажи зданий в центре Москвы на глубину 5—10 метров. Площадь Китай-города — около 50 гектаров. Объём грунта на 5 метров — 2,5 миллиона кубометров. Это миллионы тонн. И половина должна быть навозом.

Чтобы получить такой объём навоза среди золы и отбросов, нужно, чтобы в Китай-городе одновременно с людьми жили сотни тысяч лошадей и коров. Но никаких свидетельств о таком поголовье в центре Москвы нет.

А ведь Москва — это не только Китай-город. И в Москве культурный слой есть везде. И тогда получается, что для поднятия на метры и десятки метров культурного слоя нужен объём навоза который производят даже не миллионы, а миллиарды лошадей, коров, свиней?

Это только в Москве, а ведь культурный слой покрывает все города мира. Это сколько же в конях, коровах и свиньях будет? Чем их кормить?

И еще момент. Навоз — это органика.

Он разлагается, слёживается, уменьшается в объёме. Он не превращается в плотный суглинок.

А в культурном слое мы видим именно суглинок — глинистую однородную массу, которая не имеет ничего общего с перепревшей органикой.

Вывод: Можно утверждать, что навоз не мог быть основной массой слоя. Он мог быть примесью, включением, но не «строительным материалом» для многометровых отложений.

То же самое можно сказать и про пищевые отбросы, а остающейся золы не хватит, чтобы закопать на метры и десятки метров весь мир.

2.3. Входы через вторые этажи: инженерная нелепость

Теперь разберём «прорубание входов на вторых этажах» с инженерной точки зрения. Это не просто неудобно. Это разрушительно.

Во-первых, конструкция. В средневековом каменном доме первый этаж часто был несущим. Если вы засыпаете его только снаружи землёй, стены начинают испытывать дополнительное боковое давление от грунта. Только снаружи — потому, что так нам объясняют историки — поднималась, по их версии, только улица и то, что было снаружи вокруг дома..

Для стен, рассчитанных на вертикальную нагрузку от перекрытий, это критично. Они от давления грунта только снаружи ввалятся внутрь. Засыпка первого этажа только снаружи — это верный способ разрушить дом.

В реальности — многие закопанные в культурный слой здания, закопаны, как минимум — частично, и изнутри. Но это именно быстрая засыпанность затекающей внутрь дома грязью и никак иначе. Не будете же вы жить в помещении поколение за поколением не подметая полы так, что грунт поднимается по миллиметру до тех пор, пока ваша голова не начнет упираться в потолок, а потом, сразу, бросив первый этаж, — уйдете жить на второй этаж.

И после вашего ухода первые этажи всего мира будут стоять еще 200—500 лет, пока миллиметр за миллиметров грунт не поднимется до потолка первого этажа. Это очень нелогичная и нереальная картина жизни человека.

Во-вторых, коммуникации. Если первый этаж превращается в подвал, куда деваются лестницы? Представьте — уровень земли еще внизу, он только начал засыпать первые этажи. Вы сделали лестницу на второй этаж и вход вместо окна. И каждый раз, входя в дом, поднимаетесь на второй этаж? А как вы заносите мебель? А как вы выносите мусор? А как вы ходите в погреб за продуктами, если погреб был под первым этажом, а теперь он под подвалом, который когда-то был первым этажом? Вся логика организации пространства рушится.

В-третьих, окна. Вход на втором этаже — это полбеды. Но окна-то остаются на своих местах. Если уровень улицы поднимается постепенно на два метра, то окна первого этажа оказываются постепенно под землёй. То есть вы живёте в доме, где первый этаж — это тёмное, сырое, непроветриваемое пространство, рассадник инфекций. Это убийственно для каменной кладки и для здоровья.

Ни один разумный человек не будет так жить. Ни одна культура не принимала такую практику как норму. Исключение — если засыпание произошло внезапно и тотально. И тогда у вас нет выбора: вы либо уходите из дома, либо приспосабливаете то, что осталось. Но это — результат катастрофы, а не «векового процесса».

2.4. География: это происходит везде и одновременно

Официальная версия утверждает, что «культурный слой» накапливался веками везде, где есть древние города. И везде этот процесс протекал одинаково: грязь не убиралась, а первые этажи превращались в подвалы

Давайте представим, если бы процесс действительно был таким постепенным и предсказуемым, мы бы наблюдали разные стратегии адаптации в разных культурах (сваи, отсыпка, вывоз грунта). Мы должны видеть все стадии этого процесса. Мы должны находить здания, где первый этаж засыпан наполовину, а вход всё ещё на первом этаже. Мы должны находить здания, где дверной проём был заложен кирпичом, а новый прорублен выше. Мы должны видеть не только следы перестройки, а и ее активную фазу.

Но что мы видим на самом деле?

Если вам уже больше 40 лет, вы можете понаблюдать за домами где вы родились, где прожили детство. Заглубились ли ваши дома хоть на сантиметр вглубь земли?

Если бы улицы поднимались на сантиметр в год, граждане писали бы жалобы, городские власти собирали бы комиссии и издавали указы, аварии коммуникаций были бы непрерывным всемирным злом, а архитекторы бы спорили как удержать всё «на плаву»..

Но ничего этого нет. Тишина.

ГЛАВА 3. КУЛЬТУРНЫЙ СЛОЙ ГОРОДОВ

3.1. Разные города — везде одно и то же

Рим. Форум и Колизей были закопаны на 5—7 метров. Колонна Траяна (официально 113 год н.э.) уходила в землю почти на 5 метров — вход в погребальную камеру искали, копая вниз. Официальная версия — всё покрыто культурным слоем — суглинком. Вопрос, который уже звучал — откуда миллионы тонн плотного суглинка покрывающих Рим и окрестности?



Фото арки Септимус Северус (Рим, 1860)

https://www.annonadealben/Album_Italien_Griechenland/target10.html

Москва. Китай-город, Варварка, старые палаты — во многих домах ступени вниз. При реставрации Политехнического музея обнаружили этажи на глубине до 10 метров с окнами и дверями. Их строили наверняка на поверхности.

А теперь?

Большой театр заглублён более чем на 20 метров. За 200 лет — 10 сантиметров грунта в год. Чтобы поднять весь Китай-город (50 гектаров) на 2 метра, нужно 1 млн кубометров грунта.

Следов завоза такого объема грунтов нет.

Париж и Лондон. Под собором Парижской Богоматери — 3—4 метра слоя. Лондонский амфитеатр — заглублён на 6 метров вниз. Везде археологи фиксируют «тёмную землю» (dark earth): гомогенный суглинок, а не слоёный пирог из золы, навоза и керамики.

В большинстве случаев старинные здания стоят неразрушенными, а именно «закопанными» — их стены целы, но этажами они ушли вглубь земли.

3.2. Из чего на самом деле состоит «культурный слой»

Откройте любой отчёт раскопок. В нём обязательно есть описание почвы в которой проводились раскопки. И это очень интересная часть отчётов.

Факт №1. Раскапываемая почва — суглинок, глина, песок.

Если бы слой накапливался веками, мы бы видели слоёный пирог из золы, навоза, углей, строительного мусора и тонких прослоек пыли. Этого очень часто нет. Археологи видят однородный суглинок, которую они называют темная земля

Факт №2. Нет годичной или сезонной слоистости.

Нет и «годовых колец» — сезонных особенностей как в озёрных отложениях или ледниках. Там где есть смена сезонов должна быть слоёность. Ну например для зимы нужно было больше дров и образовывалось много золы. И этот так или иначе должно было бы оставлять следы. Но их нет. Значит, накопление не было равномерным и долгим.

Факт №3. Органика часто сохранилась очень хорошо

В Новгороде берестяные грамоты читаемы. Дерево не сгнило. Чтобы органика не разложилась аэробными бактериями, она должна оказаться в бескислородной среде почти мгновенно. Медленное присыпание миллиметрами пыли за годы дало бы гниение — посмотрите на ветки и бересту в лесу. Они все трухлявы и сгнившие. Только быстрое и плотное захоронение — даёт сохранность органике.

Факт №4. Красная глина Южного полушария

В Южном полушарии — в Африке, Азии, Южной Америке культурный слой — это однородная и многометровая красная глина. Очень часто это алюмосодержащие бокситы. Такая глина не образуется из навоза. Не приносится реками в таком объёме. Это не вулканический пепел.

Что это такое? — Геологи пожимают плечами. Археологи фиксируют, но не комментируют.

3.3 Предположения — что бы это могло быть

Давайте наконец попробуем сделать предположения — что могло бы создать такую картину повсеместной «закопанности» городов с очень специфической картиной сохранности. Стены сохранены, но ушли в землю.

Пойдем методом исключений и уберем 4 фактора:

— **Локальное землетрясение.** Оно разрушает здания, а не засыпает их. После землетрясения вы видите руины, лежащие на поверхности, а не здания, стоящие в грунте по вторые и третьи этажи.

— **Пожар.** Он оставляет угли и золу, но не приносит десятки метров глины.

— **Наводнение реки.** Оно может принести ил, но, во-первых, оно локально (не объясняет глобальность), во-вторых, мощные потоки воды обычно разрушают постройки.. Камен-

ные могут устоять, но их заиливание — это медленный процесс, требующий многократных разливов. А мы видим по всему миру весьма однородный слой.

— **Вулканический пепел.** Он даёт гомогенный слой (как в Помпеях) и это близко к искомому нами результату. Но вулканы — это точечные источники. Чтобы засыпать пеплом все города мира во всех полушариях, нужна катастрофа глобального масштаба — одновременная работа многих и многих вулканов. И, кстати, вулканический пепел имеет специфический минералогический состав. В большинстве городов мы видим не пепел, а именно глину и песок.

3.4. Два возможных механизма

Остаются два механизма, которые могут объяснить наблюдаемую картину. Они принципиально различаются направлением прихода грунта:

- по горизонтали и
- по вертикали.

В реальной катастрофе, судя по всему, эти два механизма могли бы действовать одновременно или в быстрой последовательности.

Горизонтальный сель (грязевой поток низкой скорости)

Это не горный сель-убийца, сносящий всё на пути.

Представьте себе нечто иное: грязевую реку шириной в километры, движущуюся очень медленно. Ну например вода с принесенной грязью в озере, реке или море, которая медленно поднимет свой уровень.

Такой поток не бьёт стены тараном — это не цунами и не горный поток. Такой подъем воды обтекает постройки. Гидростатическое давление от столба грязи — равномерное со всех сторон. Стена, рассчитанная на вес перекрытий и кровли, выдерживает его без разрушения.

Почему это важно:

Такой сель-потоп приходит снаружи. Он заливает улицы, площади, подворотни. Через окна и двери первого этажа вода с грязью затекает внутрь зданий без удара. Более того, если поток нарастает постепенно, приносимый грунт даже стабилизирует стены, подпирая их.

Вертикальный сель (грязевой ливень)

Второй механизм — это осадки, которых не бывает в нормальной ситуации. Жители средней полосы иногда видят лёгкий «грязевой дождь» — когда ветер приносит пыль из пустыни или с пожарищ, а дождь «сбрасывает» её на землю, оставляя тонкий налёт на машинах, окнах и подоконниках.

Такой дождь лучше называть грязевой эмульсией — вода и грязевая пыль. Скорее всего, вам приходилось наблюдать такое.

А теперь умножьте грязевую эмульсию во много раз.

Представьте гипотетически, что в атмосфере находятся триллионы тонн мелкодисперсной глины консистенции пудры, песка и ила. Источники пусть будут пока не важны — нам нужно представить процесс засыпания городов.

Такая взвесь находясь в толще атмосферы может растянуться на тысячи километров. И когда она будет осаждаться в виде дождей,
с неба будет падать не вода, а грязевая эмульсия — жидкая грязь.

Она будет проникать в каждую щель, в каждую отдушину. Она будет стекать с крыш, заливаться в слуховые окна, заполнять подвалы и первые этажи. Долго такой дождь идти не будет — грязевая взвесь достаточно быстро оседает вместе с каплями воды.

Ключевое отличие грязевого ливня от горизонтального селя: — грязевой ливень идёт сверху равномерно. Он не создаёт подпора стен с одной стороны. Он засыпает, а точнее заливает всё подряд — и улицы, и дворы, и крыши.

Возникающие отложения грязи лежат ровно именно из-за того, что изначально это была жидкая грязевая эмульсия.

Это тоже не удар по строениям.
Это их аккуратное погружение в грязь.

3.5 Итоговое предположение — как засыпало города

В городах засыпанных на 5—10 метров, мы видим скорее всего следы и того, и другого селя

Слои, затекавшие снизу (горизонтальный сель), узнаются по принесенным грубым включениям у оснований стен. Грубые включения это следы прохода селя по разным местам жизнедеятельности людей.

Слои, выпавшие сверху (вертикальный сель), — это гомогенные, тонкодисперсные отложения, перекрывающие всё подряд. В них нет включений — это взвесь в дождевой воде измельченных до состояния муки грунтов и пород.

Скорее всего, возможная катастрофа была комбинированной

Мощные грязевые ливни засыпали города по первые или вторые этажи, а в низинах и по крыши.

А далее поднимающийся уровень воды довершал картину, принося более грубый материал из окрестностей — или наоборот.

Итог в большинстве случаев — **здания целы, но первые этажи — в плотном гомогенном грунте.**

Если работал именно такой механизм, то вполне логично, что люди не откапывали утопнувшие первые этажи. Они просто бросили их и стали жить выше. Это могло бы объяснить странную архитектуру многих старых зданий — огромные подвалы (бывшие первые этажи), высокие цоколи, входы по лестницам вверх, на бывшие вторые этажи, или вниз — туда, где раньше находился первый этаж.

3.6. Вопросы меняются, но остаются

Два физически правдоподобных механизма — горизонтальный сель низкой скорости и вертикальный сель (грязевые ливни) могут объяснить, как здания остались целы, но оказались погребёнными. Вроде бы всё выглядит логично.

Но тогда обязательно возникает вопрос не «что это было?», а «когда это произошло?». Мы же видим засыпанные дома! Значит что-то случилось не так давно.

И здесь мы сталкиваемся с другой важной проблемой — все методы датировки (радиоуглерод, дендрохронология, стратиграфия) завязаны в круговую поруку, где исходное предположение о медленном накоплении слоя уже заложено в калибровку. Но на что мы тогда будем ориентироваться?

ГЛАВА 4. ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОВ ДАТИРОВКИ

4.1. Вопрос, который мы перестали задавать

Мы поняли, какие физические механизмы (сель, грязевой дождь) могли бы привести к засыпанию зданий без их разрушения. Пока оставим эти механизмы как рабочую версию и зададим себе вопрос:

А откуда мы вообще знаем, сколько лет этим слоям?

Кажется, что ответ прост — нам историки сообщили о датах и они опираются на научные методы. В их распоряжении — радиоуглеродный анализ, дендрохронология, керны — методы известные, научные. Хорошо.

Знаете в чём проблема? — Если копнуть глубже и попробовать выяснить на чём базируются эталоны по которым построены хронологические шкалы этих методов, то выяснится, что они образуют замкнутую систему. Первый ссылается на второй, второй на третий, а третий на первый. И так по кругу

Мы не призываем отказываться от них. Мы хотим помочь вам понять, как они реально работают.

4.2. Стратиграфия — относительный метод

Стратиграфия — учение о слоях земли. В археологии её главный принцип прост — то, что лежит глубже, старше того, что лежит выше.

Это относительный метод. Он даёт последовательность, но не даёт календарных дат.

Сам по себе слой не говорит: «Мне 2000 лет». Он говорит: «Я ниже монеты императора Августа, значит, я её старше».

Чтобы превратить «старше/моложе» в «столько-то лет назад», нужна привязка к абсолютной хронологии.

И эту привязку в XIX веке сделали к толщине **культурного слоя**. Предположили, что он накапливается с некой средней скоростью. Например, 1 метр за 1000 лет. Скорость взяли фактически с потолка — никто никогда не наблюдал накопление культурного слоя на протяжении тысячи лет.

Определили, что монеты императора Августа находят на глубине 3 метра, а в общепринятой версии истории император Август жил 3000 лет назад. Значит 1 метр образовался за 1000 лет — логика была такая. А если кто-то пытался выяснить когда жил Август, его отсылали к монетам найденным на 3-х метровой глубине. Значит он жил 3000 лет назад.

Самое удивительное что именно так это датирование и устроено.

Ну а потом, приняв такой стандарт глубин культурного слоя им стали калибровать всё остальное.

4.3. Дендрохронология: годовичные кольца круговой поруки

Дендрохронология — метод датировки по годичным кольцам деревьев.

Идея метода проста и прекрасна: каждое кольцо — это реакция дерева на смену климата в зависимости от времени года. То есть — одно кольцо = год. Если у вас есть длинная последовательность перекрывающихся спилов старых деревьев или балок старых зданий, вы можете построить **абсолютную шкалу**, привязанную к сегодняшнему дню.

Всё хорошо, но есть вопрос — как мы будем привязывать древние спилы к календарю?

Ответ — также как и монетки императора Августа в предыдущем разделе. То есть сравнивая с откопанным, которое уже датировано по толщине выкопанной земли.

То есть

— берут бревно из культурного слоя, которое археолог *предположительно* датирует, скажем, XII веком.

— Измеряют кольца этого бревна.

— Сопоставляют с другими бревнами пытаясь найти общие пересечения.

— На основе пересечений строят ветку хронологической шкалы.

А потом этой шкалой датируют другие находки из других мест ориентируясь на глубину на которой сделаны новые находки.

Неплохо, правда?

Итог: культурный слой калибрует дендрохронологию, а дендрохронология калибрует культурный слой. Круг замыкается.

Предположение о том, что культурный слой накапливался веками и содержит предметы именно этого возраста, стало основанием для построения абсолютной дендрошкалы.

Но читатель возразит: Но есть же надежный метод — радиоуглерод!

Хорошо.

Давайте разберем радиоуглеродный анализ.

4.4. Радиоуглеродный анализ и к чему он привязан

Радиоуглеродный метод определяет возраст только органических остатков (до ~50 тыс. лет) по соотношению оставшегося радиоактивного углерода-14 (изотоп ^{14}C) и стабильного углерода-12 (изотоп ^{12}C). Живые организмы постоянно накапливают изотоп ^{14}C из атмосферы, а после смерти он распадается с известной скоростью (период полураспада ~5730 лет). Измерив остаточную долю ^{14}C , вычисляют время гибели объекта.

Радиоуглеродный метод в момент своего появления в начале 1950-х годов казался панацеей. Независимый физический метод! Атомы распадаются с известной скоростью — никаких субъективных интерпретаций.

Но быстро выяснилась проблема — радиоуглеродные даты **не совпадали** с ожидаемыми археологическими датами. Иногда расхождение составляло сотни, а то и тысячи лет.

Как выдумаете, что сделали для ликвидации противоречий? Пересмотрели хронологию которую вели по культурному слою?

Нет! Взяли и **откалибровали** радиоуглеродный метод по дендрохронологической шкале. При этом эталонная дендрошкала, напомним, калибрована по глубинам культурного слоя.

Итоговая конструкция:

- Раскопками задаётся **в виде предположения** возраст (исходя из предположения о медленном накоплении культурного слоя).
- Дендрохронология строит хронологическую шкалу по образцам из таких же по глубине слоёв.
- Радиоуглеродный метод калибруется по такой «независимой» дендрошкале.
- Используя радиоуглеродный метод, «подтверждают» возраст находок в копаемом культурном слое.

Это **циркулярная логика**

Система воспроизводит саму себя и требует больших творческих усилий учёных мужей в описании результатов, которые в неё не вписываются.

Читатель удивлен, но не сдаётся. Ведь есть же ещё датировка по кернам!

4.5. Керны льда и донных отложений

Если вы думаете, что с кернами ситуация выглядит иначе, то вы заблуждаетесь. С датировкой кернов льда (Антарктида, Гренландия) и донных отложений озёр и морей всё происходит ровно по счёту тоже самое.. Там тоже есть слои — годовые или сезонные прослойки. Их считают, экстраполируют вглубь, получают шкалу в сотни тысяч лет.

Но эти шкалы в сотни тысяч лет тоже калибруют по археологическим датировкам — через вулканический пепел, пыльцу, или просто «маркерные горизонты», возраст которых определён уже упомянутой связкой «толщина культурного слоя — дендрохронология — радиоуглерод».

По итогу мы имеем дело с единой системой координат, в которой все методы подогнаны друг под друга.

Вся система зависима от исходного предположения — культурный слой накапливался медленно и равномерно, в его слоях отображена реальная хронология тысячелетий.

4.6. А если убрать предположение про культурный слой?

Мы уже показали, что культурный слой — не результат тысячелетнего накопления, а следствие **катастрофического события**, одномоментно засыпавшего города.

Что тогда происходит с хронологией?

— **Толщина культурного слоя** перестаёт быть «лентой времени». Два метра слоя — это не 2000 лет, а, возможно, отрезок в дни или недели.

— **Дендрохронологическая шкала**, построенная на образцах из слоёв с предположительной датировкой, теряет абсолютную привязку. Бревно, которое считалось спилённым в XII веке, могло быть спилено в любой день в прошлом и также в любой день прошлого засыпано — его кольца не скажут нам, когда произошло засыпание.

— **Радиоуглеродные даты**, откалиброванные по эталону такой дендрошкалы, тоже перестают быть абсолютными. Исследуемые даты точны только относительно шкалы, которая сама держится на оспариваемых допущениях.

— **Керны** льда и донных отложений начинают читаться по-другому. Если событие было одномоментным, оно должно оставить в них чёткий маркер. Но сегодня такой маркер в силу специфики методик окажется «размазанным» на сотни лет — из-за того же предположений о равномерности и долголетию образования культурного слоя.

4.7. Что мы фиксируем как факт

— В основе всего лежит культурный слой и его толщина (Стратиграфия).

Стратиграфия — относительный метод. Она даёт последовательность, но не даёт абсолютных дат.

Дендрохронологическая шкала калибрована по археологическим слоям с предположительной датировкой.

Радиоуглеродный метод калиброван по дендрохронологической шкале.

— Все три метода завязаны в циркулярную логику, где исходное предположение о медленном накоплении культурного слоя лежит в основе всего.

— Если это предположение ошибочно, вся хронологическая сетка нуждается в пересмотре.

4.8. Что мы будем делать дальше

Мы теперь знаем, что официальная хронология — не «абсолютная истина», а интерпретация. И одно из её главных допущений мы уже подвергли сомнению.

Значит, датировку события, которое засыпало города, мы должны искать не внутри круговой поруки официальных методик, а использовать **независимые методы**. Будем качать на косвенных — как говорил персонаж любимого советского фильма. И такие методы у нас есть.

Мы рассмотрим подробнее:

Картины руинистов — уникальное течение живописи XVIII века. Руинисты рисовали только развалины. Такого узкоспециализированного увлечения не было ни раньше, ни позже.

Карты, фиксирующие состояние географии Земли до и после предполагаемой катастрофы.

Документы, календари, демографические данные — всё, что не требует калибровки по культурному слою.

Именно такой подход укажет нам предполагаемое время катастрофы.

Связь с Частью II. Теперь, после того, как мы разобрались, что культурный слой — это скорее всего след катастрофы, а официальная хронология не может быть независимым арбитром, мы переходим к самостоятельному поиску ответа на вопрос «когда это случилось».

ЧАСТЬ II. ПОИСКИ ДАТЫ

ГЛАВА 5. РУИНИСТЫ И ПРОТОКОЛЫ КАТАСТРОФЫ

5.1. Странное течение, которое появилось из ниоткуда

В истории искусства есть термин «руинизм». Им, согласно официальному определению, обозначают жанр живописи и графики, расцветший в середине XVII — конце XVIII века.

Считается, что художники этого направления изображали античные и средневековые и руины. Руины впечатляют своими масштабами, но современных критики называют сюжеты вымышленными. С их слов — руинисты фантазировали.

Однако работы руинистов висят в крупнейших музеях мира, о них написаны тома искусствоведческих трудов.

Но есть одна деталь, которую обычно упускают из виду — **этот жанр появился вдруг, достиг невероятного расцвета за несколько десятилетий и так же вдруг исчез.**

Этот факт провоцирует нас задать вопросы:

— Почему вдруг в XVII веке европейские художники массово увлеклись изображением разрушенных зданий?

— Почему их картины полны мельчайших архитектурных деталей, которые скорее напоминают обмерные чертежи, чем художественный вымысел?

— Почему уже к концу XVIII века этот жанр угасает, превращаясь в салонную декорацию «под старину»?

Официальное искусствоведение говорит — это была мода на «романтический интерес к античности», «осмысление бренности бытия», «эстетизация разрушения». А потом мода прошла.

Всё это, возможно, и имело место.

Но объясняет ли это **документальную точность** изображений? Объясняет ли это **повсеместность** явления? Объясняет ли это **растительность**, которая на этих руинах присутствует?.

Давайте посмотрим на факты.

5.2. Пиранези

Джованни Баттиста Пиранези (1720—1778) — самый известный руинист. Его гравюры с видами Рима до сих пор считаются эталоном архитектурной графики. Но посмотрите на них внимательно.

В его «Видах Рима» (*Vedute di Roma*) мы видим не просто «романтические руины».



Мы видим **фиксацию состояния** зданий на момент середины XVIII века.

— Колизей стоит в земле засыпанный по второй ярус.

— Храмы Форума засыпаны по капители колонн. Вокруг — пасущийся скот, кустарник, молодые деревца.

Искусствоведы пишут, что Пиранези «домысливал» и «приукрашивал».

Но когда археологи в XIX—XX веках взялись за реставрацию и раскопки этих памятников, оказалось, что Пиранези был **точен до камня**. Он рисовал не то, что выдумал, а то, что видел. И он видел Рим, который был именно **закопан**.

Если бы растительность на руинах у Пиранези и руинистов была художественным приёмом, мы бы не видели её вариативности.

Но мы видим на одних руинах — только трава, на других — кустарник, на третьих — молодые деревья. У одного и того же художника на разных работах — разная степень зарастания. Это не художественный приём, это наблюдение.

Теперь зададим вопрос — если Рим погружался в культурный слой столетиями и тысячами, почему именно в середине XVIII века он, как и множество других зарисованных городов, — выглядит как недавно заброшенное место? Почему на руинах — кустарник и молодая поросль? Почему всё стоит открыто, а не скрыто вековыми зарослями как в Центральной Америке или даже в 40-летней Чернобыльской Припяти? Растительность очень быстро скрывает то, за чем перестаёт ухаживать человек.

5.3. Юбер Робер и Клериссо

Пиранези — не одинок. Вот ещё несколько имён, которые стоит держать в уме.

Юбер Робер (1733—1808) — французский руинист, известный как «Робер des Ruines» (Руинист Робер). Его картины — это не Италия, а Франция. Но на них всё то же самое — разрушенные акведуки, замки, церкви. И везде — та же детализация, тот же документальный подход.

На его полотне «Лувр в руинах» (1796) — не фантазия на тему, а изображение реального состояния знаменитого дворца в конце XVIII века. Многие здания Парижа на его картинах выглядят так, как будто их забросили не так давно — стены целы, но крыши провалены, окна забиты, вокруг — кустарник.

Шарль-Луи Клериссо (1721—1820) — французский архитектор и рисовальщик, работавший в Риме. Его рисунки руин — это не живописные этюды, а **обмерные чертежи** с точностью до сантиметра. Он фиксировал состояние зданий для архитектурных целей. Так обычно делают, если хотят восстанавливать здание.

Российские руинисты. У нас тоже был свой руинизм, хотя он менее известен. **Фёдор Алексеев (1753—1824)**. Он писал виды Москвы и Петербурга. Его пейзажи не фокусировались на руинах, однако на некоторых из них мы видим башни Кремля и Китай-города, стоящие в земле и на которых также виден кустарник. Найдите его картину Алевизов ров и Никольская башня — и вы увидите сами.

5.4. Растительность на руинах это важный свидетель

Обратите внимание эту деталь, которая присутствует на десятках картин всех руинистов — **растительность**.

На работах Пиранези — кустарник на сводах базилик, молодая трава на форуме, деревца на вершинах стен. У Юбера Робера — плющ, обвивающий колонны, кусты на завалах. У Алексеева — трава и кустарник на стенах Кремля.

Искусствоведы говорят о «художественном приёме», о «символизме». Но давайте подойдём прагматично. Если здание заброшено или засыпано грунтом, оно начинает зарастать. Сначала появляются трава и мох.

Через 5—10 лет вы уже увидите побеги кустарника.

Через 20—30 лет появляются молодые, пока еще совсем тоненькие стволы деревьев, а почва вокруг здания уже окружена зарослями..

Через 100 лет здание находится в полноценном лесу и сверху оно практически незаметно.

На картинах руинистов мы видим кустарник и молодые деревца. Это означает, что на момент рисования здания были заброшены относительно недавно — может быть, 20—50 лет назад. И это точно не сотни и тысячи лет.

5.5. Почему руинизм исчез

В конце XVIII — начале XIX века жанр руинизма угасает. Художники переключаются на другие темы. Почему?

Официальное объяснение: изменились художественные вкусы, пришёл классицизм, потом романтизм.

Но есть и другое объяснение.

К этому времени **руины перестали быть свежими и актуальными**. Они либо были раскопаны и перестроены — встроены в новую инфраструктуру развития городов. Либо окончательно заросли лесом или были разобраны на стройматериалы.

Художник, который вышел бы в 1820-е годы рисовать Рим, увидел бы уже не «только что заброшенный город», а либо расчищенные памятники, либо заросшие холмы, под которыми скрыты остатки зданий. Документальная точность перестала быть возможной — слишком многое изменилось.

Руинизм умер, потому что умер его объект.

5.6. Что мы фиксируем как факт

Подведём итог.

— **Документальность**. Работы руинистов (Пиранези, Юбер Робер, Клериссо, Алексеев и другие художники) отличаются высокой точностью деталей, что подтверждено археологическими раскопками XIX—XX веков.

— **Растительность**. На всех руинах, изображённых руинистами, присутствует кустарник и молодая поросль деревьев, что указывает на срок заброшенности в 20—50 лет, а не в столетия или тысячелетия.

— **Исчезновение жанра**. Руинизм угасает к началу XIX века, когда свежие руины либо были расчищены, восстановлены, перестроены, либо окончательно скрыты под растительностью и грунтом.

Все эти факты говорят о том, что **глобальное событие, засыпавшее города**, произошло незадолго до появления руинизма — на рубеже XVII—XVIII веков.

5.7. Вопрос, который ведёт нас дальше

Мы получили первое независимое свидетельство о предполагаемом временном окне. Это свидетельство — художественное и его одного, конечно же мало. Нам нужны подтверждения из другого источника.

Следующим нашим источником станет **картография**.

Связь с другими главами. В следующей главе мы сравним карты мира «до» и «после» и увидим, что география планеты изменилась так же резко, как и её города. И это будет происходить в том же временном окне между 1640 и 1700 годами.

ГЛАВА 6. ЯВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ КАРТ

6.1. Картография как независимый свидетель

Если руинисты фиксировали состояние городов после катастрофы, то сравнивая максимально доступное количество карт периода последних 500 лет (XV — XX века) можно обнаружить как фиксировались изменения состояние географии.

И здесь нас ждёт сюрприз, который обычно объясняют либо ошибками картографов, либо неизученностью земель, а иногда и вовсе предпочитают не замечать.

Сравните карты мира, составленные до 1640 года, и карты, составленные после 1700 года. Разница — не просто в точности. Разница — в очертаниях континентов, морей, рек и населённых пунктов.

Я говорю не о мелких уточнениях береговой линии, которые естественны для развития картографии. Я говорю о принципиальных изменениях:

- появление новых морей и озёр (Охотское море, Байкал, Великие озера)
- появление новых проливов (пролив Дрейка),
- исчезновение проливов (материк и Корейский остров)
- появление новой суши (Камчатка, Северная Канада, часть Японии)
- исчезновение суши (Северный континент, архипелаги Индийского океана)
- изменение формы внутренних морей (Каспий)
- превращение населённых земель в пустыни (Сибирь, Сахара, Арабия)

Всё это очень серьезные изменения, которые не стоит объяснять ошибками или неизученностью. Синхронные и одинаковые изменения фиксируются на ВСЕХ картах одного периода. Они часто находятся не где-то совсем вдали, а **прямо на торговых путях** — это значит, что действительно что-то менялось.

И нельзя объяснять их ошибками картографов.

Многие из картографов были королевскими и придворными учёными. Цена ошибок или фантазий в работе на таких должностях — лишение головы, а не просто карьеры. Картографы ответственно относились к своей работе.

Самое главное — на всех картах происходят одни и те же изменения на рубеже XVII—XVIII веков.

Давайте присмотримся к некоторым из них по-внимательнее.

6.2. Пролив Дрейка: от перешейка к проливу

Начнём с самого яркого примера — пролива Дрейка между Южной Америкой и Антарктидой. Возьмите карту мира Маттео Риччи (1602 год), знаменитую карту «Географическая карта десяти тысяч стран».



На ней Южная Америка **соединена** с «Неведомой Южной землёй» (Terra Australis Incognita). Пролива Дрейка нет. Также на ней нет Охотского моря, нет Великих озёр и принципиально другие очертания Дальнего Востока и Аляски

Возьмите карту **Питера Планциуса** (1592 год). Южная Америка плавно переходит в огромный южный материк. Пролива Дрейка нет. Как нет и Великих озёр, Охотского моря, Каспий другой формы, итд.



Возьмите карту знаменитого картографа **Меркатора** (1606). Она очень детально отрисована по всему побережью Южной Америки. Мы видим и поселения и их названия. Но пролива Дрейка, шириной почти в тысячу километров, мы не видим.



А затем мы перенесёмся на 50—70 лет вперед — в 1700-ые годы

И теперь посмотрите на карту **Гийома Делиля** (1700 год). Пролив Дрейка — есть. Чётко, ясно, в полную ширину. Южная Америка — окончечность. (Появились Великие озера, а там где Аляска и нынешняя Чукотка, там, где Австралия — мы видим просто затопленные земли. Не говорите, что они не открыты — они были хорошо отрисованы на прошлых картах. Они — именно, что затоплены и поэтому их береговая линия в момент создания карты — неясна.)



Другой пример — карта Америк **Иоганна Гоммана** из Нюрнберга (1710). На ней мы тоже видим четкое окончание континента и далее — пролив Дрейка. Окончание континента, кстати, выгнуто в сторону Атлантического океана. Это интересный факт



Что же происходит с проливом Дрейка? — спросите вы.

Нам говорят — мореплаватели постепенно исследовали регион, и к концу XVII века накопилось достаточно данных.

Но первое документально зафиксированное прохождение пролива Дрейка — это плавание самого **Фрэнсиса Дрейка** в 1578 году. Через 120 лет после этого события картографы всё ещё рисовали Южную Америку и Антарктиду соединёнными.

Почему?

Есть 2 причины:

— Либо Дрейк не проходил проливом в том виде, в каком мы его знаем сегодня — там ведь есть ещё очень узкий Магелланов пролив и он существовал давно. (Его ширина в узком месте — 2 км и он севернее Огненной земли)

— Либо датировка его путешествия 1578 не совсем верна. И вероятность этого высока — ближе к концу книги вы поймете, почему эта версия тоже имеет право на жизнь

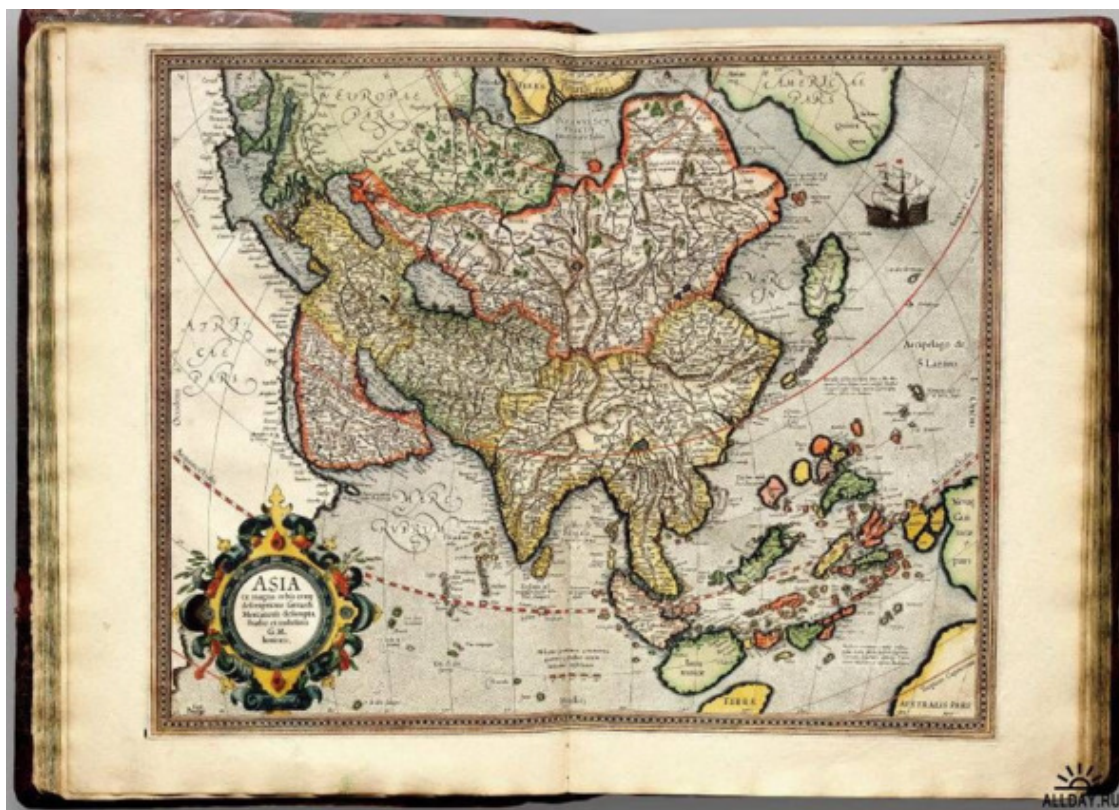
Опираясь на весь массив доступных карт можно утверждать — почти тысячекilометрового, огромного пролива южнее Огненной Земли тогда не было, а появился он **позже** — между 1640 и 1700 годами.

6.3. Каспийское море. Почему его рисовали «неправильно»?

Теперь посмотрим на Каспийское море. Оно и раньше, и сейчас лежит прямо на торговых путях из Азии в Европу. Исхоженные и изученные маршруты вдоль и поперек. Казалось бы, его береговая линия должна быть известна с высокой точностью.

Но на картах XVI—XVII веков Каспий изображён... совсем не так, как сегодня.

На карте Герарда Меркатора (1569) Каспий вытянут с запада на восток, а не с севера на юг. (На этих картах знаменитого, авторитетного, королевского картографа — нет Охотского моря, другая форма Аляски и Японии)



Ниже фрагмент с Каспием из Атласа космографии Меркатора (1590-ые)



На карте **Абрахама Ортелия** (1570) мы видим то же самое. Приведем 2 фрагмента — с картой Арабии, где помимо другой формы Каспия виден еще и Аравийский полуостров покрытый городами и реками.



А также фрагмент карты Азии, где форма Каспия особо наглядна.



Теперь, как и в предыдущем случае, — переносимся в 1700-ые годы

На карте **Гийома Делиля** (1701) — у Каспия уже современная форма (и обратите внимание на северо-восточное направление от Каспия, подписанное Тартария (Tartarie) — оно пустое. Для нас этот фактор окажется интересным и важным в следующих главах



Как мы уже упомянули — здесь веками ходили торговые караваны из Астрахани в Дербент, в Баку, в Персию.

Русские казаки и персидские купцы знали Каспий вдоль и поперёк. Все картографы, — и те, кто путешествовал и зарисовывал сам и те, кто работал по опросным данным, — упорно рисовали Каспий сначала вытянутым с запада на восток, а потом — другим, привычным для нашего сегодняшнего взгляда. Карты должны были быть точными — без ошибок и фантазий. На важных путях торговли и коммуникаций это критически важно для торговых и государственных миссий, для путешественников.

Отсюда следует вывод: — Либо все картографы мира сговорились именно в этой точке карты рисовать фейки и фантазии. Либо Каспий в XVI—XVII веках **действительно выглядел иначе**.

А из этого следует, что потом случилось что-то и форма Каспия, как и многих других, уже упомянутых географических локаций, — радикально изменилась.

6.4 Сибирь и Сахара: куда исчезли города?

Самый драматичный сюжет — это населённые территории, которые превратились в пустыни. Возьмите карты Сибири XVI—XVII веков.

На карте Антония Вида (1539), на карте Герарда Меркатора (1595), на карте Исаака Массы (1612) и Спида Джона (1640) — Сибирь густо населена.

Давайте рассмотрим карту Тартарии Спида Джона (1640)



Города, реки, дороги, торговые пути. Правда береговая линия на Севере какая-то непри-
вычная, а на востоке нет Охотского моря и Камчатки — но главное, что мы видим — всё засе-
лено

А теперь посмотрите на карты Сибири середины XVIII века.

Города исчезают. Территория становится «пустой», обозначены лишь редкие остроги.
Выше, где мы обсуждали Каспий, я сделал ссылку на пустые земли Тартарии на картах после
1700 года.

Там ничего и никого нет. И эти земли остаются крайне малозаселенными и поныне.

Историки, как и в случае с Каспием, объясняют это тем, что «картографы раньше рисо-
вали по слухам, а потом стали рисовать по результатам реальных экспедиций».

Но если города были нарисованы по слухам — значит, слухи о них существовали. Значит,
о них кто-то рассказывал. Рассказывал с деталями и подробностями. Не один, а разные люди.
Более того — карты рисовались придворными картографами, а описания делались уполномо-
ченными людьми.

Возьмите например описания путешествий Марко Поло в страну Катай (не Китай, а
именно Катай). Катай (Cataio) находится на картах там, где сегодня пустые и мёрзлые просторы
Сибири и Чукотки.

Но это сегодня, а по картам и рассказам Марко Поло — всё было заселено. И вся инфраструктура человеческого бытия там существовала.

А вот позже на картах Сибири (например, у **Николааса Витсена**, 1687) показаны огромные пустые территории, появившееся Охотское море и **разрушенные города**.

И это очень интересный факт. Запомним и его, как факты о Каспии и Проливе Дрейка..



Фрагменты карты Н. Витсена 1687

Примерно то же самое происходит с **Сахарой**.

На знаменитой карте Пири-рейса (1513), на картах Ортелия, Меркатора и других картографов — Сахара не является пустыней. Там показаны реки, озёра, города, караванные пути. Реки текут с юга на север, впадая в Средиземное море, или с востока на запад — в Атлантику.

Сахара заселена и активно обитаема.

Посмотрите на приложенную карту Йогана Блау от 1635 года. На ней вы увидите заселенную Африку и ее центральную часть, которую сегодня мы знаем как безжизненную Сахару.



Но также, как и в истории с Каспием, потом что-то происходит и на картах XVIII века Сахара — это уже пустыня с редкими оазисами. Реки исчезли. Города исчезли. Всё выглядит безжизненно и совсем не так как раньше. Вот фрагмент карты 1701 года Гийома Делиля — мы видим пометки — пустыня, пустыня, пустыня..



6.5. Что объединяет все эти изменения?

Теперь еще раз посмотрим на даты.

Карты, на которых Каспий вытянут с запада на восток, Сибирь населена, Сахара зелена, а Южная Америка соединена с Антарктидой — это карты до 1640—1650 годов.

Карты, на которых всё это исчезает и появляется современная конфигурация — это карты после 1680-1700-х годов.

Между 1640 -1650-ыми и 1680-1700-ми годами — всего 40 лет. Одно поколение.

Историки картографии объясняют этот переход «накоплением знаний». Но это не работает. Потому что:

— Если бы форма Каспия была ошибкой, её исправили бы за несколько лет, а не за 100—200.

— Если бы города в Сибири были выдумкой, их не стали бы рисовать на десятках карт, выпущенных разными издателями.

— Если бы реки в Сахаре были фантазией, почему они совпадают с геологическими следами?

Помните главный проект покойного Каддафи в Ливии? Его ученые утверждали — в глубине пустыни, под песками, существуют огромные линзы пресной воды и этой водой можно обеспечить пол-Африки — достаточно просто построить трубопроводы. По старым картам видно, что ученые были правы

Перед нами не ошибки картографов и не эволюция картографии. Перед нами факты изменения географической реальности.

6.6. Что мы фиксируем как факт

— **Системность изменений.** На рубеже XVII—XVIII веков меняется не один пролив, а целый ряд географических объектов по всему миру

— **Резкость.** Все эти изменения происходят не постепенно, а в узком временном окне между 1640 и 1700 годами.

— **Несостоятельность объяснения «ошибками и фантазиями».** Слишком много объектов, слишком системный характер «ошибок», слишком долгий срок их существования на картах.

— **Совпадение с активностью руинистов.** Период изменений на картах, предшествует активной деятельности руинистов.

Всё это заставляет нас сделать предположение.

Мы имеем дело со следами глобальной катастрофы, которая изменила не столько облик городов, сколько облик всей планеты. Это — смелое предположение, но в логике обнаруженных нами фактов напрашивается только такой вывод.

Эта катастрофа произошла скорее всего на рубеже XVII—XVIII веков. Ориентировочный промежуток между 1640/1650 — 1680/1700 годами. Можно еще сузить — **1640—1680** годы, так как руины должны успеть обрасти порослью, а путники собрать информацию о новом мире.

Картографы и руинисты были фактически протоколистами катастрофы.

6.7. Другие картографические загадки того же периода

Пролив Дрейка и Каспий — не единственные изменения, зафиксированные на картах рубежа XVII—XVIII веков. Вот ещё несколько, о которых стоит упомянуть (детали — в соответствующих главах Части III).

Охотское море. На картах до 1640 года его нет — восточное побережье Азии показано как сплошная линия. При этом весь край нынешнего Охотского моря хорошо прорисован — уже упомянутая карта Тартарии Д. Спида и путешествие Марко Поло именно в этот край тому свидетели. На картах Охотское море появляется позже — ближе к концу XVII века. (Карта Н. Витсенна 1690)

Северный континент \ Гиперборея. На картах XVI—XVII веков вокруг Северного полюса показана огромная суша с горами, реками и даже населенными пунктами. Встречаются её названия как Северный континент или Гиперборея. На картах XVIII века она исчезает.

Корея и Япония. На картах Меркатора и Ортелия Корея как и Япония — остров — от суши ее отделяет пролив. Япония же нарисован как один крупный остров, в котором угадывается сегодняшний о. Хоккайдо и много мелких островков на юг от него. На картах с конца XVII века уже появляется современная Япония — цепочка из четырёх крупных островов. Корея же перестает быть островом — сегодня мы привыкли к наличию Корейского полуострова.

Великие озёра в Америке. На картах XVI—XVII веков Великих озёр нет. Реки, населенные пункты нарисованы, а озер нет. Но на картах XVIII века они появляются.

Море в Неваде. На картах XVI—XVII веков на месте современных соляных озер и пустынь Невады и Юты показано огромное море или система озёр, соединённых с океаном. А не это ли море и стало потом пересохшими солончаками.

Кстати, **Соляные озёра мира.** На картах XVIII века на месте многих сегодняшних солончаков или ничего нет, или показаны полноценные озёра. Их исчезновение — отдельная загадка.

Что говорят официальные историки картографии? Мы уже знаем их ответы — «Ошибки». «Недостаток сведений».

Но системность этих «ошибок» поражает.

- Ошиблись с Каспием — вытянули его с запада на восток.
- Ошиблись с Америкой — не заметили Великие озёра.
- Ошиблись с Дальним Востоком — пропустили Камчатку и Охотское море.
- Ошиблись с Кореей — превратили её в остров.
- Ошиблись с Японией — нарисовали её одним большим круглым островом.

Слишком много ошибок для слишком разных картографов из слишком разных стран. И все эти «ошибки» исчезают в одно и то же время — на рубеже XVII—XVIII веков. Подчеркнем нашу версию — это не «ошибки картографов». Это — следы катастрофы и все они будут объяснены в Части III, когда мы будем подробно разбирать и обосновывать механизм глобальных катастрофических событий.

6.8. Вопрос, который ведёт дальше

Если действительно была какая-то глобальная катастрофа и она произошла на рубеже XVII—XVIII веков, мы должны увидеть её следы не только в искусстве и картографии. Мы должны увидеть другие свидетельства в истории, демографии, экономике, религии. Если это было, как предполагают авторы, именно масштабное событие — о нем же должна была сохраниться память. Где всё это помимо карт и руинистов?

Не торопитесь

Именно другим свидетельствам — демографическому взрыву, календарным реформам, религиозным реформациям, возникновению банковской системы, великим географическим

открытиям, великому возрождению культуры в целом и самым массовым в истории человечества свидетельствам произошедшей катастрофы — будут посвящены следующие главы.

Давайте разберём феноменальные события, которые официальная история объясняет разрозненно, но все они вместе стартуют почти синхронно именно в обсуждаемый нами период на рубеже XVII — XVIII веков.

ГЛАВА 7. СИНХРОННОСТИ РУБЕЖА XVII—XVIII ВЕКОВ

В этой главе мы просто перечислим наиболее масштабные в истории человечества события. Мы не будем их пока увязывать с картами и геофизикой — к этому мы вернёмся в Части III, где нам предстоит увидеть как всё это сходится в одной картине.

Пока только перечислим список.

Блок А. Что случилось с людьми

7.1. Демографический парадокс

Найдите в открытом доступе данные по росту численности с доисторических времен и по нынешние дни. Вы увидите, что график численности населения Земли тысячелетиями идёт почти горизонтально. А с 1700-х он устремляется резко вверх. Сначала чуть спокойнее, с 1850-х — очень резко.

Официальная версия говорит нам о войнах прошлого, о промышленной революции, улучшении медицины, более качественном питании. Но давайте честно. Если население тысячелетиями не росло, а потом резко взлетело — значит, либо повсеместно внезапно выросла рождаемость, либо упала резко смертность — прекратились войны и радикально улучшилось качество жизни. Хмм. Насколько нам известно — ни того, ни другого в XVIII веке не было. Рождаемость всегда была высокой. Войны шли и идут до сих пор. Медицина оставалась примитивной вплоть до XX века.

Есть, конечно, еще вариант — может быть только с 1700-х годов начинается нормальный учёт. Такая версия тоже имеет право на жизнь..

Но мы предложим другую версию, которая укладывается в общий список наших наблюдений, выводящих нас на рассуждения о катастрофе. И эта версия близка к предыдущей догадке о нормальном учёте.

Что если именно на рубеже XVII—XVIII веков происходит выход из ситуации потери существенной части населения планеты во время катастрофы. Что если до неё людей на планете жило гораздо больше и то, что мы называем «взрывным ростом» — это просто восстановление утраченной прежде численности населения...

Такая версия выглядит куда более логично, чем находящаяся тысячелетиями на одном уровне численность населения планеты, внезапно начавшая расти именно в Эпоху возрождения и Столетних войн.

Возьмем нашу версию в разработку и попробуем обосновать её чуть позже...

7.2. Великая миграция

В 1717 году 13 000 колонистов из района Пфальц в Германии отправились в Америку. За ними последовали миллионы — из Германии, Ирландии, Италии, всей Европы.

Официальная версия — религиозные преследования и бедность. Но давайте посмотрим на масштаб. 13 000 человек в 1717 году — это не горстка беженцев, спасающихся от солдат. Это организованное перемещение. Корабли арендованы. Земли в Америке под переселение выделены. Кто-то знал, что земли свободны и можно переселяться.

Но главное не в том, что кто-то знал и организовал переселение. Главное — в том, что это стало возможно именно тогда — как раз в то окно времени, которое нас интересует..

Почему 13 000 крестьян из немецкого Пфальца не пересекли Атлантику в 1617 году? Или в 1517 или еще раньше? Мы ведь знаем, что глобусы существуют с XV века. На них уже отрисованы все континенты, земли везде полно — переезжай не хочу. Но в нашем случае переезд становятся массовыми именно в начале XVIII столетия.

Наша версия достаточно проста — места, куда они поехали, были ранее заняты. Там жили другие люди. У них была власть, законы, войска. Но к 1717 году всего этого там не стало — территории опустели, население исчезло, власть исчезла. Эти земли для переселенцев стали ничьими.

7.3. Столетняя война XVII — XIX веков

История утверждает, что Столетних войн было несколько. Одновременно у историков есть «непреодолимый барьер» доказательной базы для событий старше 1600-х годов. Ни бумага, ни пергаменты, которые разъедаются средневековыми чернилами — не сохраняются. Вся доказательная база строится на копиях документов прошлого или копиях с копий. Про даты и копии отдельный разговор и мы коснемся его, когда будем обсуждать времена года в Части VI книги, а сейчас давайте присмотримся ко Второй Столетней войне в Европе 1689—1815 годов.

Официальное описание причин этой войны — это борьба за мировое господство европейских государств, в первую очередь Англии и Франции.

Мы обращаем внимание на 2 момента. Во-первых это датировка начала этой войны. Она как раз попадает в интересующее нас окно с 1640 по 1700 годы.

А во вторых — любой глобальный катаклизм неизменно приводит любую социальную систему к смене управления. Так было после Первой Мировой войны, после Второй, и скорее всего в нашем случае..

Столь масштабные и продолжительные войны как описываемая Вторая Столетняя война — похожи на борьбу за власть в условиях, когда старый центр резко ослаб или даже исчез. В такой ситуации бывшие области или провинции единой прежде системы, сражаются за право стать новым центром. Но никто не может быстро победить — и силы примерно равны, и вопрос легитимности новой власти открыт.

Блок Б. Что случилось со знанием

7.4. Эпоха Возрождения. Ренессанс

Официальная версия возникновения Эпохи Возрождения или Ренессанса — это «возвращение к античным идеалам» после «тёмного средневековья». Люди вдруг, через тысячу лет, решили вспомнить, как жили их далёкие предки. Достали из-под земли статуи, откопали здания, решили везде и во всём им подражать.

Но зачем? И почему столь массового или всемирного движения к устоям тысячелетней давности мы не наблюдаем с тех пор? Почему в истории это явление разово?

Задумайтесь. Человек ведь устроен иначе.

Он всегда что-то придумывает, изобретает, улучшает. Попробуйте год ничего не делать — вы деградируете. А тут 1000 лет застоя — и потом внезапный взрыв гения. Очень странная ситуация и давайте мы поищем для неё другое объяснение.

Представьте: люди жили, творили, строили. Потом случилось нечто, что разрушило и даже закопало привычный мир. Выжившие оказались среди руин. Им пришлось заново организовываться, заново учиться, откапывать и восстанавливать инфраструктуру, коммуникации, возвращаться к тому уровню, который был до катастрофы.

Именно такие принципы восстановления нормальной жизни мы наблюдаем в человеческом обществе, которое сталкивается с любым разрушительным кризисом — от локального пожара до глобальной войны.

И еще важный момент.

Эпоху Ренессанса относят к периоду XIV — XVII веков. Кажется, что это несколько раньше интересующего нас периода 1640-1700-х годов и лишь частично его перекрывает. Мы уже упоминали, что датам посвятим отдельное обсуждение — для нас сейчас важен контекст событий этого периода.

7.5. Эпоха Великих географических открытий

Из истории мы знаем, что европейцы снаряжали экспедиции, чтобы найти новые торговые пути в Индию и Китай. Но карты XV—XVIII веков уже показывали Землю круглой и давали вполне адекватное представление о континентах. Люди знали, куда плыть и проверенные, надежные пути в плаваниях по океану — всегда лучше, чем неизвестность. Но Эпоха стартовала и люди всё равно поплыли.

Лавина экспедиций. Колумб, Васко да Гама, Магеллан, Кук, Беринг, Миклухо-Маклай. Чрезвычайная активность отмечается повсеместно как раз в рассматриваемом нами окне — начиная с середины XVII века.

Каждый из упомянутых путешественников что-то открывал и позже этот период назовут Эпохой великих географических открытий. Так что же на самом деле открывали путешественники? Они ведь действительно открывали новую географию и действительно находили новые земли!

Мы с этим совершенно согласны. Вспомните карты из предыдущих глав. Береговые линии сместились, появились новые проливы, новые острова, исчезли материки — мир дей-

ствительно изменился. Всё стало другим. А ещё там, где раньше жили люди, — все вдруг исчезли, а там, где никого и никогда не было, — так же вдруг появились какие-то люди.

Судя по всему мореплаватели плыли не столько «торговать», сколько узнавать. Представьте себе выживший после катастрофы мир. В нём нет интернета, нет связи, нет телевидения, радио. Мир познаётся только через наблюдения очевидцев. И такой мир решает узнать — что осталось от прежнего? Что изменилось? Что возникло заново? Кто и где исчез? Кто и где появился? Значит надо плыть или идти, и наблюдать — выяснять обстановку на местах. Это не торговля. Это очень похоже на разведку.

7.6. Эпоха Просвещения

По официальной версии Эпоха Просвещения — это «освобождение разума от оков религии и суеверий». Лица эпохи это Вольтер, Руссо, Дидро, энциклопедисты, это «вера в прогресс и науку». За отправную точку часто принимают публикацию трудов Джона Локка (1632—1704) и Исаака Ньютона (1643—1727), а также «Славную революцию» 1688 года в Англии. То есть, как и остальные рассматриваемые нами события — в конце XVII века.

Но почему эта эпоха возникает именно тогда и именно в таком единообразном виде по всей Европе? Если это спонтанное «пробуждение разума», почему оно не произошло раньше? Почему именно в это время и синхронно с другими Эпохами — реформации, возрождения, географических открытий, календарных и денежных реформ...

А что если во время катастрофы рухнул старый мир и люди не понимали, что произошло, почему погибли города, почему изменилась география, почему умерли близкие. Ещё раз напомню — ни радио, ни интернета, ни телевидения нет. Всё происходящее вообще непонятно. Такой хаос гарантировано порождает запрос на новый порядок. И для образованных людей такой порядок носит имя Разум. Не суеверное, а логическое мышление, способное всё объяснить.

Противопоставление «разумного» и «суеверного» стало не только инструментом дискредитации того, что было до катастрофы, но и новой идеологией прогресса. Энциклопедисты собирали и систематизировали оставшиеся от старого мира знания. На их базе рождалась новая наука. Новые подходы к естествознанию, к познанию мира, к социальному устройству. Этим и занимались мыслители и ученые — мир мог вступать в период большого перезапуска.

Обратите внимание, что европейские масонские ложи, возникшие в это же время, были не столько тайными обществами, сколько клубами по выработке нового мировоззрения — в них фактически формировалась элита нового мира. Создание масонства в начале XVIII века идеально совпадает с нашим окном событий.

Блок В. Вера, управление, деньги

7.7. Календарные реформы

Вдумайтесь — до календарных реформ Петра в 1700 году не было единого стандарта системы летоисчисления.

Само понятие «год» как таковое было нефиксированным. Годом (в отличие от месяца) мог называться любой отрезок времени в зависимости от того, кто использовал это понятие.

Он мог быть Солнечным, Лунным, Церковным, Урожайным — и всё это разные отрезки времени. Лунный месяц — четко фиксированное понятие — от новолуния, через полнолуние к следующему новолунию. Никакого разнообразия. Поэтому лунные календари точные.

А вот солнечные с понятием «год» — полная каша до рубежей XVII- XVIII веков.

Поэтому читатель видит периодически проскакивающий наш скепсис по отношению к датам до реформ Петра.

Петр остановил старое летоисчисление на 7208 году. Но этот счёт от сотворения мира велся по библейским родословным, а не по наблюдениям за небом. Когда летописец писал «7208» фиксировалось событие в череде скорее лунных, а не солнечных циклах.

Повторимся — только лунные циклы в условиях отсутствия единых стандартов, были достоверны.

Обратите внимание на то, что в современном Иерусалиме практически нет смены времен года. Урожаи собираются по мере созревания — без привязки к смене сезонов как в средней полосе России и Европы. И чем ближе к экватору, тем меньше становится нужда в понятии «год» — сезоны исчезают совсем.

Но календари и система летоисчисления — это не просто счёт дней. Это сакральная сущность. Она задаёт ритм праздников, постов, дней памяти. Меняя календарь, власть меняет восприятие времени и восприятие истории в целом.

Когда начинается год? Когда наступает Новый год? Когда праздновать Рождество? Всё это не технические вопросы. Это вопросы веры и власти.

Если вы видите логику в таких рассуждениях, тогда календарные реформы, прошедшие по всему миру и переходы на григорианские, юлианские календари в окне 1640—1700 х годов становятся и для вас вопросами понимания изменений во власти, религии, понимания рестарта нового мира...

7.8. Реформы алфавитов и новые стандарты образования

Мы знаем, что Гутенберг изобрёл книгопечатание в середине XV века, и это привело к распространению грамотности. Но грамотность оставалась уделом меньшинства вплоть до XX века. Тотальная неграмотность сохранялась веками.

Однако на рубеже XVII—XVIII веков происходит нечто важное. Появляется система образования — университеты, академии, гимназии. Появляются стандарты — единые учебники, единые правила чтения и письма, единые трактовки истории.

Реформа алфавита в России (1708—1710) — яркий пример. Пётр I вводит гражданский шрифт. Из алфавита исчезают «юсы» (носовые гласные) и ряд других букв. Человек, выучивший новый шрифт, не может прочитать книгу, изданную до 1708 года. Мы, кстати, тоже не можем читать старорусские книги — много букв нам совсем незнакомы.

Что это значит?

Конечно, можно объяснить случайным совпадением с другими нововведениями и реформами. Типа — ну просто так совпало. Но можно сделать и более логичное предположение — рестарт нового мира требовал условий «сознание — чистый лист», на котором можно писать всё, что угодно, включая и новую историю.

Университеты и академии, внедрение школ и методик массового обучения стали не просто инструментами прогресса, но и фабриками легитимности — новое миропонимание должно было иметь единый фундамент

7.9. Упразднение патриаршества

В 1700 году умирает патриарх Адриан. Пётр I запрещает избирать нового. В 1721 году учреждается **Святейший Синод** — государственный орган управления церковью.

Упраздняя патриаршество, Пётр не просто «ставит церковь под контроль». Он уничтожает институт, который мог быть носителем альтернативной памяти. Патриарх — это живая связь с традицией, уходящей корнями в допотопные времена. Патриарх мог сказать: «А вот как было при моём предшественнике, а вот что говорили старые книги, а вот какой обряд совершали наши отцы».

Но Синод, как новый и зависимый орган власти — это чиновники, назначенные государем. Они не скажут ничего, кроме того, что им прикажут. И эта реформа происходит почти синхронно в нашем же окне событий

7.10. Церковные реформы

На рубеже XVII—XVIII веков меняются самые фундаментальные религиозные обряды. Книги, крестное знамение, форма гроба — всё одновременно. Официальная история объясняет это «унификацией с греками» и «исправлением книг».

Но зачем? Ведь обряды — это самое фундаментальное, что воспринимают люди в религии. И зачем их менять для унификации с греками, которых в десятки раз меньше и живут они на клочке земли по сравнению с Россией? Объяснение не убедительное.

Давайте посмотрим на факты.

Новая Библия. В 1663 году выходит так называемая Московская Библия. Это была первая Библия, напечатанная в России после Смутного времени. Считается что она базировалась на Острожской Библии 1581 года — том самом издании, которое знали и которому доверяли на Руси. Формально Московская Библия 1663 года — это перепечатка Острожской.

Но при внимательном изучении вопроса мы обнаруживаем, что редакторы вшили в старую форму емкие никоновские правки. Сделали это точно, сохранив узнаваемый силуэт.

Расчет мог быть очень простым — пусть староверы увидят знакомые слова и не заметят подмены. Но они заметили.

Появившиеся именно в этот период (1650-1660-ые годы) староверы и старообрядцы именно эту Библию возненавидели больше всего — за лицемерие. Более того — нововведения они не приняли.

А закончен процесс был с введением Елизаветинской Библии 1751 года. Это уже не правка, а сознательный разрыв. Единственным ориентиром становится греческий текст.

Сотни архаичных славянских оборотов выброшены. После 1751 года вышел указ: служить только по Елизаветинской Библии. Дореформенные и даже после реформенные никоновские (1663) книги изымались из храмов и уничтожались.

Крестное знамение. 22 февраля 1653 года патриарх Никон разослал по московским церквам «Память» — предписание креститься тремя перстами вместо двух.

Двоперстие символизировало две природы Христа и было закреплено Стоглавым собором 1551 года под страхом анафемы. Троеперстие символизировало Троицу. Тех, кто отказался переучиваться, объявили еретиками.

Другие обряды. «Аллилуйя» (было дважды → стало трижды), крестные ходы (было по солнцу → стало против солнца), поклоны, имя «Исус» → «Иисус» — всё менялось одновременно и тоже наиболее активно в окне 1640—1700 годов.

Реформа захоронений. До реформы на Руси хоронили в антропоморфных гробах — долблёных колодах, повторявших форму человеческого тела, или в каменных саркофагах с закруглениями. Гроб был «домовиной», последним пристанищем, сохранявшим очертания живого человека.

После реформы церковь предписала хоронить в прямоугольных гробах — строгих, геометрически правильных ящиках. Это изменение прошло почти бесшумно. Но оно показало: государство может менять не только то, как молятся, но и то, как умирают.

Всё, всё что мы обсуждаем, менялось одновременно — книга, жест, слово, направление движения, форма последнего пристанища. Официальная версия говорит об «унификации с греками». Но зачем на пустом месте внедрять столь фундаментальные реформы...

Глава 8. РЕФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

8.1 Вводная

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.