

Анна Дроздова

18+

**Битва за мечту**

# Анна Георгиевна Дроздова

## Битва за мечту

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=74139296](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=74139296)*

*ISBN 978-5-4491-3156-0*

### Аннотация

Китти бросает вызов «страшилкам» – мифам, слухам и запугиванию, за которыми скрываются реальные тайны и добрые инопланетяне. Вместе с напарником Мигелем она пытается докопаться до правды: что на самом деле произошло в небе над Россией, почему именитые уфологи лгут, распространяя недостоверные сведения, и почему рядом с загадочным аппаратом нашли существо, чьи органы не похожи на человеческие?

Им приходится столкнуться с системой, готовой на всё, чтобы сохранить свои секреты.

# Содержание

Книга первая	6
Глава 1. Ожидание чуда	6
Глава 2. Тени на звёздном небе	8
Глава 3. Встреча в Протасово	11
Глава 4. Палеоуфология: Следы древних встреч	14
Глава 5. Правда за фасадом страха	18
Глава 6. «Академик» против правды	22
Глава 7. «Голос вселенной»: когда сенсация заменяет истину	26
Глава 8. Борис Шуринов против Ажажи: два взгляда на небо	31
Глава 9. Трость пришельца: миф и реальность	36
Глава 10. Мифы о враждебности НЛО: невидимая угроза	41
Глава 11. В «Молебке» ничего нет!	46
Глава 12. Сюрприз по возвращении	51
Глава 13. Сигнал над Ай-Петри	56
Конец ознакомительного фрагмента.	60

# Анна Дроздова

## Битва за мечту

*Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения правообладателя.*

© А. Дроздова, текст, 2026

\* \* \*

*Посвящаю эту книгу любимому мужу Павлу Дроздову.*

*Самому честному уфологу трудного времени и просто хорошему человеку! Звездные Принцы не умирают!*

*Не маленький принц,  
Он не погиб! Он просто улетел!  
Взмахнув крылом невидимым пушистым  
Он не боялся даже, он хотел  
Стать лёгким и как солнце золотистым  
К родному дому от чужой земли  
Земли, где правят деньги и рассудок,  
Туда, назад  
К неведомой Любви*



# Книга первая

## Романтика 90-х

### Глава 1. Ожидание чуда

Вы помните, как всё начиналось?

В начале 90-х годов мир будто приоткрыл завесу тайны: в прессе стали регулярно появляться материалы о наблюдениях НЛО и контактах с их экипажами. Газеты пестрели заголовками, телепередачи собирали у экранов миллионы зрителей, а разговоры о пришельцах звучали повсюду – в офисах, во дворах, за кухонными столами. Атмосфера была пронизана трепетом перед неизведанным: казалось, вот-вот произойдёт первый официальный контакт, и человечество делает шаг в новую эпоху.

Я была по-настоящему воодушевлена. Каждый раз, услышав анонс очередной передачи, сломя голову неслась к телевизору, чтобы успеть посмотреть «НЛО: Неожиданный визит». Экран мерцал, диктор рассказывал о загадочных огнях в небе, очевидцы делились невероятными историями – и сердце замирало от мысли: «А что, если это правда? Что, если они действительно здесь?»

После таких передач я подолгу сидела на крыше нашего

дома, глядя в бездонное ночное небо. Оно манило и обещало чудо. Я представляла, как где-то среди звёздных россыпей летят добрые существа, готовые поделиться знаниями, помочь, подружиться. В воображении рисовались картины: мягкие лучи света, спускающиеся с небес, дружелюбные глаза, полные мудрости, и голоса, говорящие на языке, который пока не понять, но который обязательно станет понятен.

К сожалению, реальность оказалась не столь радужной. Уфологи, к которым многие обращались за разъяснениями, в своём большинстве оказались далёкими от той светлой картины, что жила в моих мечтах. Вместо того чтобы вдохновлять и открывать горизонты, они сеяли страх. Пришельцев изображали зловещими созданиями, готовыми похищать людей, ставить над ними жестокие эксперименты, угрожать всему человечеству. Мнимая враждебность, нагнетание паники, упор на сенсации – всё это заслонило тот самый огонёк надежды, который зажёгся в начале 90-х.

Но где-то глубоко внутри я продолжала верить: настоящие пришельцы, если они существуют, не могут быть воплощением зла. Возможно, они просто ждут, когда мы станем готовы к встрече – готовы не с оружием и подозрениями, а с открытым сердцем и искренним желанием понять друг друга.

## Глава 2. Тени на звёздном небе

Энтузиазм начала 90-х постепенно затухал, уступая место тревоге и разочарованию. Чернуха набирала обороты – и одним из её главных проводников в публичном пространстве стал лжеуфолог В. Ажажа. Его выступления и публикации появлялись в прессе всё чаще, а истории, которые он рассказывал, вызывали у меня не любопытство, а сомнения и даже гнев.

Деятельность Ажажи строилась на нагнетании страха. Он охотно делился «сенсационными» свидетельствами о похищениях людей инопланетянами, описывал жуткие эксперименты над жертвами, утверждал, будто пришельцы планируют тайное вторжение на Землю. В его изложении НЛО превращались в зловещие орудия неведомого врага, а контакты с внеземными цивилизациями – в череду угроз и катастроф.

### **В чём заключались главные заблуждения Ажажи?**

**1. Подмена фактов домыслами.** Вместо анализа реальных наблюдений и поиска научных объяснений он опирался на сомнительные свидетельства, слухи и откровенные выдумки. Критическое мышление уступало место жажде сенсации.

**2. Демонизация пришельцев.** Ажажа упорно изображал внеземные цивилизации как агрессивных захватчиков,

игнорируя любые свидетельства о мирных контактах или нейтральном поведении НЛО.

**3. Спекуляция на страхах.** Он умело играл на человеческих фобиях: боязни неизвестного, ощущении уязвимости перед глобальными угрозами. Это делало его истории особенно «цепляющими», но не приближало к истине.

**4. Пренебрежение научной методологией.** Вместо того чтобы сотрудничать с учёными, проверять гипотезы и опираться на данные, Ажажа создавал собственные «теории», не выдерживающие никакой критики.

**5. Создание атмосферы паранойи.** Его публикации формировали образ мира, где за каждым явлением стоит тайный заговор пришельцев, а люди – лишь пешки в чужой игре.

**6. Шельмование оппонентов.** Вместо научной полемики переход на личности.

Постепенно уфология, некогда казавшаяся областью смелых открытий, всё чаще становилась пристанищем мистики. Научные исследования отступали на второй план, а на их место приходили туманные рассуждения об «энергетических полях», «высших сущностях» и «космическом сознании». Контакты с НЛО подменялись историями о так называемых астральных ченелингах – якобы «духовных» связях с внеземными разумами через трансовые состояния и медитативные практики.

Вместо фотографий неопознанных объектов и анализа траекторий полётов люди обсуждали «послания высших цивилизаций», записанные в состоянии изменённого сознания.

«Вишенкой на торте» стал раздутый до невероятных масштабов рассказ о трагической гибели НЛО с экипажем в Розуэлле. Эта история, многократно пересказанная и приукрашенная, превратилась в мрачную легенду. Детали обрастали новыми подробностями: говорили о найденных телах пришельцев, о секретных правительственных экспериментах, о заговоре молчания.

Моё сердце было разбито. То, что начиналось как светлая мечта о встрече с разумными существами из других миров, превратилось в калейдоскоп страхов, мистификаций и лжи. Где же правда? Неужели человечество настолько боится неизвестного, что готово исказить любую надежду, любую искру чуда, лишь бы оправдать свой страх?

Но даже в этой тьме я продолжала искать свет – верила, что настоящие пришельцы, если они существуют, не могут быть воплощением зла. И однажды мир всё-таки услышит их настоящий голос.

## Глава 3. Встреча в Протасово

Продолжая свой путь сквозь тернии уфологического мира, я встретила Его.

Это случилось в уфологической экспедиции в деревню Протасово Московской области – месте, которое местные жители давно считали «неспокойным»: здесь то и дело замечали странные огни в небе, а старожилы пересказывали истории о «серебристых людях», появлявшихся в лесу после полуночи. Энтузиасты со всей страны съезжались сюда в надежде поймать момент необъяснимого.

Мы познакомились с моим будущим мужем в самый обычный, на первый взгляд, вечер. Группа расположилась у костра: кто-то проверял оборудование, кто-то листал потрепанные книги по аномальным явлениям, а я пыталась настроить антенну радиоприёмника, чтобы поймать хоть какой-то необычный сигнал.

– Давай помогу, – раздался рядом спокойный голос.

Я обернулась и увидела высокого мужчину с лёгкой улыбкой и внимательным взглядом. Он представился Павлом, но тут же добавил с улыбкой:

– Хотя, если хочешь, можешь звать меня Мигелем. Так меня звали в детстве.

Я невольно рассмеялась, и напряжение, которое я не замечала до этого момента, вдруг отпустило. Мы быстро на-

шли общий язык – Мигель оказался не просто увлечённым исследователем, а человеком, который подходил к уфологии с редкой для того времени трезвостью: он искал факты, а не сенсации, проверял свидетельства, а не тиражировал слухи.

За разговорами у костра выяснилось, что мы одинаково относимся к тому, что происходило в уфологическом сообществе. Мигель тоже не принимал нагнетания страха, которое несли сторонники Ажажи. Он считал, что одержимость «враждебными пришельцами» мешает реальному изучению феномена:

– Когда люди видят НЛО, они сразу думают о захвате или экспериментах. Но почему не представить, что это просто наблюдение? Или даже попытка установить контакт – но не так, как мы ожидаем, а через какие-то сигналы, знаки, закономерности?

Так началась наша совместная эпопея – не просто романтическая история, а настоящий крестовый поход против мракобесия и нагнетания паники, которые распространяли Ажажа и его сторонники.

Мы решили действовать:

- собирали и систематизировали свидетельства очевидцев, отделяя реальные наблюдения от вымысла;
- проводили собственные исследования в «аномальных» зонах, стараясь найти естественные объяснения явлениям;
- писали статьи, в которых противопоставляли фактам – факты, а мифам – здравый смысл;

- организовывали открытые встречи, где любой желающий мог задать вопрос и получить аргументированный ответ без запугивания.

Мигель научил меня главному: вера в доброе начало во Вселенной не должна быть слепой. Она требует работы, проверки, мужества смотреть правде в глаза – даже если правда оказывается сложнее, чем хотелось бы.

И пусть битва с мифами была непростой, теперь у меня был союзник. В деревне Протасово, под звёздным небом, где когда-то ждали зловещих пришельцев, родилась наша общая мечта: вернуть уфологии её изначальный смысл – не страх, а познание. И, возможно, настоящую надежду на встречу с братьями по разуму.

# Глава 4. Палеоуфология: Следы древних встреч

Как палеоуфология подтверждает нашу идею о добрых пришельцах? Этот вопрос мы с Мигелем обсуждали не раз – и чем глубже погружались в тему, тем убедительнее становились аргументы.

Палеоуфология изучает гипотетические контакты древних цивилизаций с внеземными существами. Её сторонники анализируют мифы, наскальные рисунки, архитектурные сооружения и артефакты, пытаясь найти свидетельства визитов инопланетян в далёком прошлом. И хотя в этой области хватает спекуляций, некоторые находки действительно заставляют задуматься.

## Что говорит в пользу нашей идеи?

### 1. Образы «богов-учителей»

Во многих древних культурах боги описываются как существа, дарующие людям знания:

- шумерские тексты говорят об *аннунаках*, которые научили людей земледелию, письму и металлургии;
- в мифологии народов Анд Виракоча считается создателем цивилизации, научившим людей ремёслам;
- египетские предания связывают появление письменности и архитектуры с богом тотом.

Эти сюжеты не о завоевателях, а о наставниках – что согласуется с идеей добрых пришельцев.

## **1. Наскальные изображения**

**Рисунки**, интерпретируемые как «изображения НЛО» или «пришельцев», часто лишены агрессивной символики:

- петроглифы в долине Валь-Камоника (Италия) показывают фигуры в «шлемах», напоминающие современные представления о космонавтах;
- наскальная живопись в Австралии изображает «вечных небесных людей» с нимбами вокруг голов – без оружия, но с жестами, похожими на передачу знаний.

## **2. Архитектурные загадки**

**Гигантские** сооружения древности, вроде пирамид Египта или платформ Баальбека, вызывают вопросы о технологиях их создания. Гипотеза палеоконтакта предполагает, что древние люди могли получить помощь извне – не для войны, а для развития.

## **3. Мифологические параллели**

**Схожие** сюжеты о «спускающихся с неба» встречаются у народов, разделённых океанами:

- индейцы хопи рассказывают о *кахунах* – мудрых существах, давших законы и календарь;
- африканское племя догонов обладает знаниями о звезде Сириус В, открытой современной астрономией лишь в XIX веке.

## **4. Отсутствие «военной» тематики**

**В древних** преданиях почти нет рассказов о масштабных космических войнах или геноциде со стороны «небесных гостей». Чаще речь идёт о:

- передаче семян и орудий труда;
- обучении календарям и астрономии;
- установлении этических норм.

### **Критический взгляд: как отделить факты От вымысла**

Мы с Мигелем понимали: палеоуфология требует осторожности. Многие «доказательства» оказываются:

- неверной трактовкой символов (например, «космонавты» на рисунках – это могут быть и стилизованные шаманские маски);
- современными мифами (так, «карта звёздного неба» из пещеры Ласко – интерпретация, не подтверждённая археологами);
- упрощением истории. Не все достижения прошлого это результат «помощи свыше».

### **Наш вывод:**

Палеоуфология не даёт однозначных доказательств, но создаёт убедительный контекст. Если пришельцы посещали Землю в прошлом, их роль больше напоминала роль наставников, чем захватчиков. Это согласуется с нашей основной идеей:

- **контакт возможен;**
- **он может быть мирным;**
- **его цель – обмен знаниями, а не подавление.**

«Представь, – говорил Мигель, глядя на фото шумерской стелы, – если они приходили тогда, чтобы помочь, почему не могут прийти снова – с тем же намерением?»

Эта мысль стала для нас опорой. Мы продолжали исследования, веря, что будущее взаимодействие с внеземным разумом будет продолжением древней традиции – не страха, а диалога.

## Глава 5. Правда за фасадом страха

Наши многочисленные встречи с контактерами постепенно складывались в единую картину – и она разительно отличалась от того, что насаждали Ажажа и его сторонники. Практически все свидетели рассказывали о спокойных, даже доброжелательных взаимодействиях с пришельцами.

### **Что говорили контактеры:**

- встречи чаще всего происходили в уединённых местах – в лесу, на опушке, у водоёмов;
- пришельцы не проявляли агрессии, а пытались установить контакт – жестами, мысленными образами или простыми словами;
- многие описывали ощущение «волны спокойствия», которое исходило от существ;
- в рассказах фигурировали темы обмена знаниями: пришельцы показывали схемы, символы, иногда давали понять, что «человечество должно измениться изнутри»;
- после контакта люди отмечали прилив сил, ясность мышления, желание помогать другим.

Эти свидетельства выстраивались в чёткую закономерность: если пришельцы и вмешиваются в жизнь людей, то не для вреда, а скорее для мягкого наставления.

## **История Малышева: давление на свидетеля**

Но настоящим шоком стала история А. Малышева – случай, который обнажил методы работы Ажажи и его окружения.

Алексей, простой инженер из Подмосковья, утверждал, что летом 1993 года встретил в лесу недалеко от Солнечногорска группу неизвестных существ. По его словам, это были красивые, высокие гуманоиды с большими тёмными глазами. Они не угрожали, не похищали – просто стояли и смотрели, а затем показали ему мысленный образ: Землю, окружённую сияющей сферой, и людей, протягивающих руки к небу.

Когда об этом случае стало известно, к Малышеву обратился сам Ажажа. Вместо спокойного разговора и фиксации фактов он начал оказывать давление:

- требовал «добавить деталей» о якобы проведённых над Анатолием экспериментах;
- настаивал, что пришельцы «сканировали его мозг» и «заложили программу»;
- предлагал «улучшить» рассказ, добавив элементы угрозы и таинственности;
- намекал, что иначе история не будет опубликована в популярных уфологических изданиях.

В какой-то момент Ажажа чуть ли не в принудитель-

ной форме заставил Малышева частично исказить свой рассказ. В итоговой версии, опубликованной в журнале «тайны НЛО», появились фразы о «странном оцепенении», «голове, раскалывающейся от боли» и «неизвестном устройстве, направленном на него».

– Я такого не говорил! – позже признавался Анатолий. – Всё было мирно, я не чувствовал опасности. Но они сказали, что без этих деталей история «не заинтересует читателей».

### **Что это говорит о системе?**

История Малышева вскрыла тревожную правду:

**1. Целенаправленное искажение.** Ажажа и его окружение сознательно подменяли свидетельства, добавляя элементы страха и агрессии.

**2. Коммерциализация страха.** «Страшные» истории лучше продавались, собирали больше зрителей и читателей.

**3. Давление на свидетелей.** Людей заставляли менять свои рассказы, чтобы они соответствовали заданной повестке.

**4. Уничтожение доверия.** Из-за таких манипуляций настоящие контактеры боялись делиться опытом, опасаясь насмешек или давления.

### **Наш ответ**

Мы с Мигелем решили действовать. Мы:

- нашли А.Малышева и записали его первоначальный,

неискажённый рассказ;

- связались с другими свидетелями, которых пытались заставить «дополнить» свои истории.
- создали сеть поддержки для контактеров, где они могли делиться опытом без страха осуждения.

«Мы не можем изменить прошлое, – сказал тогда Мигель, – но можем дать слово тем, кого заставили молчать. И показать: правда не обязана быть страшной, чтобы быть интересной».

Постепенно вокруг нас начали собираться люди, уставшие от нагнетания паники. Они хотели не страшилок, а честного разговора о том, что происходит в небе и за его пределами. И мы дали им эту возможность – шаг за шагом возвращая уфологии её истинное лицо: не инструмент страха, а путь к познанию.

## Глава 6. «Академик» против правды

Мы с Мигелем решили донести нашу позицию до широкой аудитории и выбрали для этого газету «Мир Новостей» – издание с приличным тиражом, которое читали во многих городах. Мы подготовили две статьи:

**1. «Мифы о враждебных пришельцах: кто и зачем их создаёт?»** – разбор типичных манипуляций в уфологии, анализ искажений свидетельств (в т. ч. история Малышева).

**2. «Добрые контакты: свидетельства очевидцев»** – подборка честных рассказов контактеров без «страшилок», систематизация общих черт таких встреч.

Статьи были выстроены на фактах: мы приводили цитаты свидетелей, сопоставляли оригинальные рассказы с их «отредактированными» версиями, показывали, как нагнетание страха искажает реальную картину.

### Отказ редакции

Мы встретились с редактором отдела науки газеты – мужчиной средних лет с усталым взглядом и вечным стаканом кофе на столе. Он бегло просмотрел наши материалы, отхлебнул кофе и сказал прямо:

– Ребята, спасибо, но мы это публиковать не будем.

– Почему? – спросил Мигель. – Здесь нет никаких голословных утверждений, только свидетельства и анализ.

Редактор откинулся на спинку кресла и вздохнул:

– Мы уже сотрудничаем с Ажажей. У нас с ним договорённость: он даёт нам эксклюзивные «сенсации» про похищения и заговоры пришельцев, а мы его продвигаем. Читатели это хавают, рейтинги растут. А вы кто? Никто. А он – академик!

Я не смогла сдержать возмущения:

– Но он не академик! Владимир Гергиевич – кандидат технических наук, и к уфологии его степень не имеет отношения.

Редактор усмехнулся:

– Для публики он академик. Это бренд. А скандал нам не нужен. Если мы начнём опровергать его теории, он перестанет с нами работать. Так что извините.

### **Разоблачение «академика»**

Этот разговор стал для нас ещё одним откровением. Мы решили проверить статус Ажажи и выяснили:

- **официально** он никогда не был академиком ни одной реальной академии;
- использовал звание «академик» от **общественной организации** сомнительной репутации (так называемой «Международной академии информатизации»), которая раздавала подобные титулы за взносы;
- в научных кругах его работы не признавались, публикаций в рецензируемых журналах не было;

- вся его «академическая» деятельность сводилась к выступлениям на ток-шоу и статьям в жёлтой прессе.

## **Наш ответ системе**

Отказ «Мира Новостей» не сломил нас – наоборот, разжёг решимость. Мы поняли: чтобы пробиться, нужно действовать иначе.

### **План действий:**

**1. Поиск альтернативных площадок.** Мы обратились в небольшие научно-популярные издания и любительские уфологические бюллетени, готовые публиковать честные материалы.

### **2. Создание собственного бюллетеня.**

Начали выпускать «ЭНИО-UFO» – самиздатовскую рассылку для подписчиков. Печатали на принтере, распространяли на встречах уфологов.

**3. Публичные дебаты.** Вызвали сторонников Ажажи на открытые дискуссии, где предлагали разобрать конкретные случаи без эмоций – только факты и логика.

**4. Работа с локальными СМИ.** Дали интервью региональным каналам телевидения.

**5. Онлайн-платформа.** В конце 90-х начали осваивать зарождающийся интернет: завели сайт и форум, где собирали свидетельства без цензуры и давления.

«Видишь, – сказал Мигель, когда мы упаковывали первые экземпляры «ЭНИО-UFO» – они думают, что могут заткнуть нам рот, потому что у них есть связи и громкие звания. Но правда сильнее. И если мы будем говорить её достаточно громко, нас услышат».

Так началась наша долгая, но важная борьба – не просто за доброе имя пришельцев, а за право людей знать правду без манипуляций и страха.

# **Глава 7. «Голос вселенной»: когда сенсация заменяет истину**

Борьба с мифами в уфологии оказалась сложнее, чем мы ожидали. Дело было не только в Ажаже – вокруг множились издания, эксплуатирующие страх и невежество. Одним из самых ярких примеров стал «Голос Вселенной» Юрия Петухова – газета, которая поначалу казалась окном в мир загадок космоса, а на деле превратилась в рупор сомнительных идей.

## **Что не так с «Голосом Вселенной»?**

Мы с Мигелем внимательно изучили выпуски газеты и выделили ключевые проблемы, которые перекликались с методами Ажажи – нагнетанием страха ради популярности:

### **1. Псевдонаука вместо фактов**

**Газета** активно публиковала материалы без научного подтверждения: «воспоминания» о путешествиях в ад, рассказы о похищениях инопланетянами, «пророчества» на ближайшие годы. Особенно абсурдным выглядел «Классификатор инопланетных пришельцев» Петухова – попытка систематизировать мифы, выдавая их за науку. Это напоминало нам подход Ажажи: оба заменяли анализ сенсациями.

### **2. Антисемитизм и экстремизм**

**После** 1993 года издание резко политизировалось. В нём

появились:

- интервью с Александром Баркашовым («Русское национальное единство» (РНЕ) признавалось экстремистской организацией в России. Несколько региональных отделений РНЕ были ликвидированы в соответствии с федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности». Несколько литературных произведений Баркашова и Петухова запрещены по решению суда и признаны экстремистскими)
- статьи о «масонском заговоре» и «тайном мировом правительстве»;
- оскорбительные выражения вроде «вшивые европейчики» и «чёрная мразь».

Это шло вразрез с нашей идеей о контакте как диалоге цивилизаций – вместо поиска общего газета сеяла рознь.

## **1. Жестокость как инструмент привлечения внимания**

**Материалы** изобиловали натуралистичными сценами насилия: расчленёнкой, каннибализмом, изнасилованиями. Гротескные описания мучений подменяли осмысленное обсуждение феномена НЛО. Мы видели в этом тот же принцип, что и у Ажажи: чем страшнее – тем больше читателей.

## **2. Низкий профессионализм**

**Критики** справедливо отмечали:

- многословность и графоманию;
- пространные авторские отступления (часто в ущерб сю-

жету);

- навязчивую пропаганду идей о «превосходстве русской цивилизации» и роли православия.

## **1. Коммерциализация сенсаций**

**Петухов** откровенно спекулировал на интересе к НЛО. Яркий пример – «всепланетный розыск инопланетян» с наградой в 10 000 рублей за поимку «живого пришельца». Это напоминало методы Ажажи: ради тиража исказить свидетельства, добавлять «страшных» деталей.

## **2. Потеря фокуса**

**Изначально** газета позиционировалась как издание об уфологии («Орган Высшего Разума Мироздания»), но позже сменила лозунг на: «Россия – Вселенная Духа и последняя обитель Вседержителя посреди Чёрной Пропasti, развернутой в ад». Такая смена курса оттолкнула часть аудитории – как и нас оттолкнули манипуляции Ажажи.

## **3. Отсутствие научной базы**

**До 1990-х** Петухов не занимался журналистикой, а его исторические теории (о «древних русах» как праславянах) критиковали за антинаучность. Это перекликалось с «академическим» статусом Ажажи – оба использовали громкие титулы вместо доказательств.

## **Параллели с Ажажей: общая стратегия**

Анализируя «Голос Вселенной», мы увидели чёткие параллели с методами Ажажи:

- **Замена фактов сенсациями.** Оба делали ставку на шокирующий контент, а не на анализ.
- **Нагнетание страха.** Пришельцы у них – не потенциальные партнёры, а угроза или инструмент заговора.
- **Идеологизация уфологии.** Космос превращался в фон для политических и националистических идей.
- **Коммерческий расчёт.** Популярность достигалась через провокации, а не через поиск истины.
- **Дискредитация науки.** Оба противопоставляли себя академическому сообществу, заменяя методологию домыслами.

## **Наш ответ**

Эти наблюдения укрепили нас в правильности выбранного пути. Мы решили:

- **противопоставить фактам – факты.** Собирать свидетельства без искажений, проверять источники;
- **отделить уфологию от политики.** Подчёркивать, что изучение НЛО – не повод для пропаганды;
- **сделать акцент на гуманизме.** Показывать, что контакт (если он возможен) – это диалог, а не война;
- **поддерживать научный подход.** Отказываться от «сенсаций» в пользу анализа;
- **создать сообщество единомышленников.** Объединить тех, кто ищет истину, а не страшилки.

«Мы не можем изменить то, что уже напечатано, – сказал Мигель, откладывая стопку выпусков „Голоса Вселенной“. – Но можем показать, какой может быть уфология: честной, открытой и доброй».

Постепенно вокруг нас формировалась группа людей, уставших от кричащих заголовков и ксенофобии. Они хотели не страха, а понимания. И мы дали им эту возможность – через наши статьи, встречи и «ЭНИО – UFO».

## Глава 8. Борис Шуринов против Ажажи: два взгляда на небо

Пока мы с Мигелем пытались выстроить честную уфологию – без страха, без манипуляций, – я всё чаще натякалась на упоминания о противостоянии двух заметных фигур: Бориса Аполлоновича Шуринова и Владимира Георгиевича Ажажи. Их конфликт многое объяснял в том, что происходило с уфологией в целом.

### Знакомство с позицией Шуринова

Сначала я изучила работы Бориса Аполлоновича. Он поразил меня своей требовательностью к фактам. В отличие от Ажажи, Шуринов настаивал на **научной методологии**:

- воспроизводимости данных;
- повторяемости наблюдений;
- предсказуемости явлений;
- достоверности источников.

Он собирал и систематизировал свидетельства, переводил иностранные материалы, выступал за создание государственного органа для изучения НЛО. Его книги – «Парадокс XX века», «Загадка Розуэлла» – читались как расследования, а не как сборники страшилок.

Особенно меня зацепило, что Шуринов **не был контактёром**. Он не рассказывал о личных встречах с пришельца-

ми, не делился «посланиями высших разумов». Он выступал как аналитик – и это вызывало доверие.

«Наконец-то кто-то мыслит так же, как мы!» – сказала я Мигелю, листая «Загадку Розуэлла».

Мигель кивнул:

– Да, он пытается вытащить уфологию из болота сенсаций. Но посмотри, как его встречают...

### **Взгляды Ажажи: философия вместо фактов**

В противовес Шуринову Ажажа развивал совсем иные идеи. В его книге «НЛО. Постижение тайны» (2015) я нашла концепцию **надгуманоидной формы Иного Разума**. По версии Ажажи, НЛО – это технические устройства, управляемые киборгами – «бездушными продуктами генной инженерии», выполняющими программы этого Разума. Он утверждал, что у НЛО есть скрытые базы, в том числе под водой.

Читая это, я не могла отделаться от ощущения, что передо мной не исследование, а философская притча. Где данные? Где доказательства? Вместо них – смелые гипотезы и мрачные прогнозы.

Я вспомнила нашу встречу с Малышевым. Его мирный контакт с пришельцами Ажажа превратил в историю об «экспериментах» и «сканировании мозга». Теперь я видела систему: он **подменял факты ощущениями**, а свидетельства – доктринами.

## Конфликт двух подходов

Постепенно я разобралась в сути противостояния Шуринова и Ажажа. Это была не просто личная неприязнь – это **борьба двух мировоззрений:**

Шуринов	Ажажа
Научный метод	Философские концепции
Анализ данных	Спекуляции на страхе
Требование доказательств	Вера в «высшие программы»
Открытость к проверке	Закрытость доктрины
Цель — понять феномен	Цель — объяснить мир через феномен

Однажды я наткнулась на копию **открытого письма Шуринова** от 11 сентября 1985 года. Он резко критиковал комиссию, в которой работал Ажажа, называя её «антиобщественной», и грозился привлечь внимание отделов ЦК КПСС. Тон был жёстким, даже агрессивным, но я понимала его раздражение: он видел, как уфология превращается

в площадку для мифотворчества.

Позже я нашла **видеозапись дискуссии** Шуринова и Ажажи о похищениях пришельцами. Наблюдая за ними, я отчётливо видела разницу:

- **Шуринов** задавал вопросы, требовал конкретики, указывал на пробелы в логике.
- **Ажажа** отвечал общими фразами, ссылаясь на «высшие цели» и «недоступные людям знания».

«Он просто не умеет работать с фактами, – сказал Мигель, посмотрев запись. – Для него уфология – это религия, а не наука».

### **Что это значило для нас**

Конфликт Шуринова и Ажажи стал для нас **зеркалом нашей борьбы**:

**1.** Мы, как и Шуринов, хотели **честного анализа**. Но в отличие от него, мы не скатывались в агрессию – искали союзников, а не врагов.

**2.** Мы видели, как **манипуляции Ажажи** искажают картину мира, и понимали: чтобы победить, нужно не просто критиковать, а **предлагать альтернативу** – наше «ЭНИО-UFO», наши встречи, наши статьи.

**3.** Мы взяли лучшее у Шуринова – **требование к доказательности** – и добавили своё: **веру в добрый контакт**.

«Знаешь, – сказала я Мигелю однажды вечером, когда мы разбирали старые выпуски газет, – Шуринов прав в том, *что*

он отстаивает. Но мы правы в том, *как* мы это делаем».

Мигель улыбнулся и положил руку на стопку наших заметок:

– Точно. Мы не просто боремся с ложью. Мы строим мечту. И эта битва – за неё.

Так противостояние двух уфологов помогло нам чётче сформулировать свою позицию. Мы не хотели быть ни «суровыми разоблачителями», ни «проповедниками тайн». Мы хотели одного: чтобы люди смотрели на звёзды не со страхом, а с надеждой. И чтобы правда о НЛО, какой бы она ни была, не пряталась за мифами и домыслами.

# Глава 9. Трость пришельца: миф и реальность

История братьев Зуевых долго не выходила у меня из головы. Она идеально вписывалась в схему: «встреча с НЛО необъяснимое событие трагические последствия». Именно так строили свои рассказы последователи Ажажи – и именно это мы с Мигелем пытались разоблачить.

## Что не сходится в рассказе?

Мы с Мигелем разобрали историю по пунктам – и сразу нашли слабые места:

**1. Отсутствие доказательств.** Ни фото, ни видео, ни физических следов НЛО или пришельцев. Только слова Сергея – единственного живого свидетеля. Николай, видевший «пришельцев», уже умер, подтвердить или опровергнуть ничего не мог.

**2. Описание «трости».** Предмет в руке пришельца – классический элемент уфологического фольклора. В разных историях он «парализует», «сканирует мозг», «закладывает программу». Но никогда не оставляет материальных следов – только «плохое самочувствие».

**3. Временной разрыв.** Смерть Николая наступила **через год** после контакта. За это время могло произойти что угодно: болезнь, несчастный случай, обострение хрониче-

ского заболевания. Связывать это напрямую с лучом «трос-ти» – ненаучно.

**4. Субъективность восприятия.** Николай увидел НЛО ранним утром, в сумерках. Усталость, стресс, возможные проблемы со зрением – всё это могло исказить картину.

**5. Эффект ожидания.** После «контакта» Николай мог начать замечать у себя симптомы, которых раньше не замечал, – просто потому, что ждал последствий.

## **Реальные причины смерти: что могло быть на самом деле?**

Мы решили проверить медицинские факты.

Через знакомых врачей нам удалось узнать:

- у Николая были **проблемы с сердцем** (ишемическая болезнь), о которых мало кто знал;
- за полгода до смерти он пережил **сильный стресс** – потерял работу, влез в долги;
- в последние месяцы жаловался на **давление и головные боли**, но к врачам не обращался;
- незадолго до смерти **переохладился** на рыбалке – это могло спровоцировать обострение.

«Смотри, – сказал Мигель, раскладывая на столе выписки из медкарты. – Всё сходится. Сердце, стресс, переохлаждение. Никакой магии. Просто жизнь».

## **Анализ «контакта»: что мог видеть Николай?**

Разбирая описание НЛО, мы нашли несколько рациональных объяснений:

- **«Белый шар размером с КамАЗ»** – мог быть:
  - метеозондом с отражающей оболочкой;
  - световым эффектом от прожектора или фонаря (отражение в тумане);
  - оптической иллюзией из-за усталости глаз.
- **«Синий луч»** – вероятно, отблеск фар проезжающей машины или света фонаря на даче.
- **«Всплеск света»** – могла быть вспышка молнии или короткое замыкание на линии электропередачи.
- **Существа «1,3 метра ростом»** – возможно, силуэты людей или животных в темноте. Большие глаза и три пальца – типичная ошибка восприятия в условиях плохой видимости.

«Знаешь, что самое грустное? – сказала я. – Сергей искренне верит в эту историю. Он хочет найти причину смерти брата, а вместо этого цепляется за миф».

## **Как мифы заменяют правду**

История Зуевых – типичный пример того, как:

### **1. Необъяснённое становится сверхъестественным.**

Вместо поиска реальных причин люди выбирают удобную, но ложную версию.

### **2. Страх затмевает логику.**

Если человек верит, что пришельцы опасны, он будет искать подтверждение этому –

даже в естественных событиях.

**3. Трагедия превращается в сенсацию.** СМИ и уфологи подхватывают такие истории, потому что они «продают» страх.

**4. Свидетельства искажаются.** Через год пересказ событий неизбежно меняется – детали забываются, а яркие образы (как «трость пришельца») остаются.

Мы с Мигелем вспомнили Малышева: его мирный контакт Ажажа превратил в историю о «сканировании мозга». Теперь перед нами был похожий случай – только с трагическим финалом.

### **Наш вывод**

Смерть Николая Зуева **не имеет отношения к НЛО**. Вот что мы установили:

- **медицинская причина** – проблемы с сердцем, усугублённые стрессом и переохлаждением;
- **отсутствие доказательств** внеземного вмешательства – ни следов, ни приборов, ни независимых свидетелей;
- **рациональное объяснение** всех элементов «контакта» – от НЛО до «трости»;
- **психологический механизм** мифотворчества – желание найти простую причину сложной трагедии.

«Мы не можем вернуть Николая, – сказала я на встрече нашего кружка, где обсуждали эту историю. – Но можем помочь Сергею. И другим людям, которые верят в подобные

мифы. Правда не всегда удобна, но она единственная, что может нас освободить».

Мигель кивнул:

– Да. Освободить от страха. И напомнить: звёзды не враги. Они просто есть. И если контакт когда-нибудь случится, он не начнётся с трости, направленной на человека.

Так история братьев Зуевых стала для нас ещё одним уроком. Мы поняли: **разоблачать мифы – это не значит обвинять свидетелей.** Это значит помочь им найти настоящую правду – ту, что не требует пришельцев с тростями, а опирается на факты, науку и человечность.

# Глава 10. Мифы о враждебности НЛО: невидимая угроза

После истории с братьями Зуевыми мы с Мигелем окончательно поняли: мифы о враждебных пришельцах – это не просто безобидные страшилки. Они создают опасный фон, на котором расцветают реальные преступления, а будущее человечества оказывается под угрозой.

## Как мифы калечат будущее

### 1. Отпугивают от науки

**Молодые** люди, выросшие на историях о «злобных инопланетянах», начинают воспринимать космос как враждебную среду. Зачем изучать звёзды, если там нас ждут захватчики? Так мы теряем будущих астрофизиков, инженеров, биологов – тех, кто мог бы двигать науку вперёд.

**2. Искажают приоритеты общества** Ресурсы, которые могли бы пойти на решение земных проблем, тратятся на мнимые угрозы:

- деньги выделяются на «секретные программы защиты от вторжения» вместо медицины и экологии;
- университеты открывают кафедры «космической обороны» вместо развития астрономии и планетологии;
- в школах вместо уроков о красоте Вселенной детям рассказывают о «вероятности нападения».

### **3. Культивируют паранойю**

**Когда** общество верит в «заговор пришельцев»:

- люди начинают подозревать друг друга («а вдруг он уже под контролем?»);
- растёт уровень агрессии – страх порождает желание быть первым;
- исчезает мечта о контакте – вместо «давайте попробуем понять» появляется «надо защищаться любой ценой».

### **4. Тормозится технологический прогресс**

**Вместо** разработки систем межзвёздной коммуникации учёные вынуждены «проектировать оружие против пришельцев». Вместо поиска способов мирного контакта – моделировать битвы. Это тупик для цивилизации.

### **5. Разрушается гуманистическое мировоззрение**

**Если** Вселенная – это ловушка, где все хотят нас уничтожить, то и к себе подобным люди начинают относиться так же. Пропагандируется принцип «выживает сильнейший», а не «мы – одна цивилизация, способная на большее».

### **Преступники используют мифы: реальные схемы**

Самые опасные последствия мифов проявляются здесь и сейчас – они помогают реальным злодеям скрываться и действовать.

#### **1. Прикрытие для преступлений**

- **Маньяки** маскируют свои деяния под «эксперименты пришельцев»: похищения, пытки, странные метки на телах

жертв – всё списывается на «НЛО».

- **Чёрные трансплантологи** используют миф о «похищениях для опытов»: пропажу людей объясняют «забрали пришельцы», а не нелегальной торговле органами.

- **Торговцы секс-рабынями** запугивают жертв: «если расскажешь – тебя найдут пришельцы и накажут».

## 2. Инструменты манипуляции

- **Секты** пугают «вторжением», чтобы заставить людей «жертвовать всё ради спасения».

- **Коррупционеры** оправдывают секретность: «мы скрываем правду ради безопасности от инопланетян».

- **Диктаторы** объявляют чрезвычайное положение «из-за угрозы вторжения» и ограничивают свободы.

## 3. Соккрытие преступлений под видом «контактов»

- исчезновение людей – «похищение НЛО»;

- странные смерти – «воздействие инопланетных технологий»;

- финансовые махинации – «финансирование секретной обороны»;

- незаконные эксперименты – «изучение следов пришельцев».

## 4. Психологическая травма для жертв

- человек, переживший насилие, может поверить, что это был «контакт с пришельцами» – и не обратиться в полицию;

- дети, ставшие жертвами преступников, могут молчать, думая, что «пришельцы накажут их за разглашение тайны»;

- свидетели преступлений сомневаются в своих воспоминаниях – «а может, мне это приснилось?».

## **Наш ответ: как бороться с мифами**

Мы с Мигелем решили действовать системно.

Наша стратегия:

**1. Просвещение.** Через лекции, статьи, встречи – показывать, как мифы искажают реальность. Объяснять разницу между свидетельствами и домыслами.

**2. Поддержка научного подхода.** Учить людей проверять факты, задавать вопросы, искать доказательства.

**3. Сотрудничество с правоохранительными органами.** Рассказывать о схемах, где преступники используют уфологические мифы.

Помогать выявлять такие случаи.

**4. Помощь жертвам.** Объяснять, что «похищение пришельцами» может быть преступлением. Подсказывать, куда обращаться за помощью.

**5. Воспитание надежды.** Напоминать, что космос – это не только загадки, но и возможности. Что контакт (если он случится) может стать величайшим открытием в истории человечества.

«Знаешь, – сказал Мигель однажды, глядя на звёздное небо, – самый опасный враг человечества не гипотетический «инопланетный захватчик».

– А кто? – спросила я.

– Наш собственный страх. Когда мы его победим, тогда и сможем по-настоящему шагнуть к звёздам.

Так наша борьба с мифами обрела новый смысл. Мы больше не просто «исправляли ошибки в уфологии». Мы защищали будущее – будущее, где люди смотрят на звёзды не со страхом, а с любопытством и надеждой. Где наука служит познанию, а не паранойе. Где человечество, разобравшись со своими страхами, наконец сможет сделать шаг навстречу Вселенной – с открытым сердцем и ясным умом.

## Глава 11. В «Молебке» ничего нет!

«Ну что, готовы к контакту с высшим разумом?» – подмигнул Мигель, когда мы сворачивали с трассы к указателю «Молебка».

Я улыбнулась, но в груди неприятно ёкнуло.

Слишком много я слышала об этом месте: «М-ский треугольник», «аномальная зона», «место силы», «портал в иные миры». Журналы пестрели заголовками: «В Молебке пришельцы общаются с местными!», «НЛО зависает над лесом каждую ночь!». Даже Ажажа в одной из статей обронил:

«Молебка – точка контакта, проверенная десятилетиями наблюдений».

### Ожидание vs реальность

Мы приехали ранним утром. Тишина, туман над рекой, сосны шумят. Красота. Но уже через час осмотра стало ясно: вместо мистического портала мы нашли **обыкновенную туристическую точку**, запущенную и загаженную.

Что мы обнаружили:

- **Растоптанная трава** вокруг «места посадки» – не от НЛО, а от сотен ног туристов. Кто-то даже устроил кострище прямо в центре «аномалии».

- **Мусор** – пластиковые бутылки, банки, пакеты, остатки еды. Следы пикников, а не визитов пришельцев.

● **Вырубленный подросток** – кто-то явно готовил место для больших компаний.

Ни о какой «нетронутой энергетике» речи не шло.

● **«Домик Бабы-яги»** – ветхая избушка, которую местные, видимо, приспособили для детских игр. Стены испещрены надписями: «Киса и Ося были здесь», «Саша + Маша = любовь», «Здесь был Ваня, 2023». Никакой мистики – обычный подростковый фольклор.

● **Следы машин** – глубокие колеи от внедорожников. Сюда явно ездят часто и большими компаниями.

«Вот он, высший разум, – вздохнула я, поднимая пустую бутылку из-под газировки. – И портал в иные миры – вон, в кустах».

Мигель фыркнул:

– Ажажа бы сказал: «Это маскировка! Пришельцы специально оставляют мусор, чтобы скрыть следы!»

– Или: «Они изучают, как люди засоряют священные места», – подхватила я.

## **Разоблачение мифа**

Мы решили проверить, откуда взялся миф о «Молебке как точке контакта»:

**1. Старые публикации.** В 80-е и 90-е годы местные газеты писали о «странных огнях» над лесом. Мы нашли эти статьи – описания расплывчатые: «шар завис на 10 минут», «светился и исчез». Никаких фото, свидетелей – только сло-

ва анонимных «очевидцев».

**2. Роль уфологов-любителей.** Несколько энтузиастов сделали Молебку «своим объектом»: приезжали, ставили палатки, ждали НЛО. Их отчёты в уфологических бюллетенях и создали славу места.

**3. Коммерческий интерес.** Местные предприниматели начали возить сюда экскурсии:

«По следам пришельцев!», «Ночь в аномальной зоне!». Чем страшнее история – тем больше туристов.

**4. Эффект ожидания.** Люди, которые едут «на контакт», готовы увидеть НЛО в любой вспышке света. Фонарь рыбака, сигнальная ракета охотника, даже блик на стекле – всё превращается в «доказательство».

**5. Мифологизация.** Истории обрастали деталями: «там исчезают люди», «пришельцы общаются с шаманами», «в лесу есть портал». Но при проверке оказывалось: человек заблудился в чаще, шаман – местный выдумщик, а «портал» – просто старое болото.

«Смотри, – Мигель показал на выцветшую табличку у тропинки. – Когда-то здесь была экологическая тропа. А теперь – «аномальная зона».

Я кивнула:

– Из места для прогулок сделали аттракцион страха. И всё ради того, чтобы продать пару экскурсий и газет.

**Наш вывод**

Молебка стала для нас **наглядным уроком:**

• **Мифы рождаются там, где нет фактов.**

Нет исследований – появляются домыслы. Нет науки – приходят шарлатаны.

• **Страх и сенсация продаются лучше, чем правда.**

Гораздо проще кричать «Пришельцы!» чем признать: «Здесь просто красивый лес».

• **Люди хотят чуда.** И если его нет – они его придумают.

Надпись «Киса и Ося» на стене избушки – такой же элемент мифотворчества, как и «посадки НЛО».

• **Ажажа и ему подобные эксплуатируют эту жажду.** Они не ищут истину – они продают страх и надежду на «особое знание».

«Знаешь, что здесь на самом деле аномально?» – спросила я, собирая в пакет брошенные банки.

– Что? – поднял бровь Мигель.

– То, что люди готовы верить в инопланетян, но не готовы убрать за собой мусор. Вот это – настоящая загадка.

Мигель рассмеялся и протянул мне перчатку:

– Тогда начнём с малого. Очистим хотя бы эту аномалию.

Мы провели в Молебке весь день. Убрали мусор, покрасили надписи на избушке, поставили табличку: «Берегите природу – она и есть чудо».

Возвращаясь домой, я думала: **настоящая магия – не в мифических контактах, а в красоте обычного мира.** В шуме ветра, в запахе хвои, в тишине реки. И если мы на-

учимся видеть это – нам не понадобятся мифы о пришельцах, чтобы почувствовать себя частью чего-то большего.

«Молебка нас многому научила, – сказал Мигель, глядя в окно машины на исчезающий лес. – Не тому, *где* искать пришельцев, а тому, *что* искать на Земле».

## Глава 12. Сюрприз по возвращении

Дорога из Молебки в Москву казалась бесконечной. Мы с Мигелем молчали, переваривая увиденное: вместо мистического портала – мусор и вытоптанная трава, вместо «портала в иные миры» – надписи подростков на ветхой избушке.

«Знаешь, – наконец сказал Мигель, – иногда правда разочаровывает. Но лучше горькая правда, чем сладкая ложь».

Я кивнула. Хотелось просто добраться домой, выпить чаю и забыть на время про уфологов, мифы и «аномальные зоны».

### Нежданный гость

Но судьба приготовила нам сюрприз. На следующий день в дверь позвонили. На пороге стоял мужчина в строгом костюме – сотрудник ФСБ.

– Вы – Анна и Михаил? – уточнил он, сверившись с блокнотом.

– Да, – ответили мы хором, переглянувшись.

– У меня к вам несколько вопросов. Разрешите войти?

Мы пропустили гостя в гостиную. Он сел в кресло, положил папку на колени и начал:

– К нам поступило заявление от уфолога Новикова. Он обвиняет вас в:

- незаконном замере радиации;

- незаконной предпринимательской деятельности;
- нападении на местную сталкершу.

Мигель едва не расхохотался, но сдержался. Я же почувствовала, как внутри закипает возмущение.

## Разбираем обвинения

Мы попросили показать заявление. Пробежав глазами по строкам, я увидела знакомые мотивы:

- **«Незаконный замер радиации».** Речь шла о нашем ручном индивидуальном дозиметре, который мы брали в Молебку – просто чтобы проверить, нет ли там каких-то аномалий. Никакого запрета на ношение таких приборов не существовало.

- **«Незаконная предпринимательская деятельность».** Новиков приложил к заявлению наши рекламные листовки: «Замер радиации в аномальных зонах. Консультация уфолога». Мы раздавали их на встречах кружка – бесплатно, просто чтобы заинтересовать людей наукой.

- **«Нападение на сталкершу».** По версии Новикова, мы якобы угрожали какой-то девушке, которая «исследовала Молебку до нас», и заставили её уйти. Никаких доказательств, конечно, не было.

– Это абсурд, – сказала я спокойно. – Давайте разберём по пунктам.

Мы подробно объяснили:

**1. Дозиметр** – наш личный прибор, купленный легаль-

но. Мы не проводили официальных замеров, не выдавали заключений, не брали денег за измерения. Просто проверяли фон для себя.

**2. Листовки** – не реклама услуг, а приглашение на бесплатные встречи нашего кружка. Там мы обсуждаем наблюдения НЛО, разбираем мифы, учим проверять факты. Никакой коммерческой выгоды мы не получаем.

**3. Нападение** – чистая выдумка. В Молебке мы были одни, никого не встречали. Новиков, видимо, решил, что мы «захватили» его «территорию».

### **Реакция сотрудника**

Сотрудник внимательно слушал, листал наши записи, фотографии из Молебки, смотрел на дозиметр. Потом откинулся на спинку кресла и. расхохотался.

– Новиков, значит? – отсмеявшись, спросил он. – тот самый, что в прошлом году «обнаружил базу пришельцев» в заброшенном коровнике?

– Он самый, – кивнул Мигель.

– Понятно. Коллеги рассказывали, что он уже пытался «открыть» филиал Интерпола для поимки инопланетян.

Он закрыл папку:

– Я всё понял. Никаких признаков преступления здесь нет. Но формальности есть формальности – я передам материалы в отдел по экономическим преступлениям. Они проверят и закроют дело в течение недели.

– И что, нам ждать вызова? – уточнила я.

– Можете не беспокоиться. Просто ответьте на пару вопросов по телефону, если позвонят. И... – он подмигнул, – берегитесь этого Новикова.

У него богатая фантазия.

С этими словами он поднялся, пожал нам руки и ушёл.

## **Послесловие**

Мы с Мигелем переглянулись и одновременно рассмеялись.

– Вот это приключение, – выдохнула я.

– Зато теперь мы точно знаем, – Мигель поднял палец, – местные уфологи готовы на всё, лишь бы сохранить свои мифы. Даже на доносы.

– Но правда сильнее, – добавила я. – И люди это чувствуют.

Вечером мы собрали друзей на внеплановую встречу кружка. Рассказали всю историю – от Молебки до визита сотрудника ФСБ. Ребята хохотали до слёз.

– Значит, так, – подытожил Мигель. – Мы не позволим шарлатанам запугивать нас. Будем продолжать наши исследования, разоблачать мифы и учить людей думать критически.

– И раздавать листовки, – улыбнулась я. – только теперь добавим: «Без пришельцев, зато с фактами!»

Так мы получили ещё одно подтверждение: **правда может быть неудобной для тех, кто живёт мифами.** Но именно она даёт нам силу идти дальше – в лес за фактами, в город за справедливостью, и к звёздам – с открытым сердцем и ясным умом.

«Молебка нас научила не бояться разочарований, – сказала я, выключая свет в гостиной. – А визит ФСБ – не бояться угроз. Главное – оставаться честными».

Мигель кивнул:

– Да. И помнить: если правда на нашей стороне, даже самые странные обвинения рассыпаются, как дым.

## Глава 13. Сигнал над Ай-Петри

1996 год. Мы с Мигелем решили объединить приятное с полезным – отправиться в экспедицию в Крым. Официально – «изучение атмосферных аномалий в районе горы Ай-Петри», по факту – долгожданный отпуск с возможностью понаблюдать за звёздами вдали от городской засветки.

### Крымские вечера

Мы обосновались на небольшой поляне с видом на горный массив. Палатка, карта звёздного неба, блокнот для записей, бинокль и ручной дозиметр – наш стандартный набор. Вечерами пили чай с горным мёдом, слушали шелест листьев и ждали... чего-то.

Мигель, как всегда, был настроен оптимистично:

– Здесь идеальная видимость. Если где и ждать контакта, то именно здесь.

Я лишь улыбалась:

– Давай сначала насладимся видами. А сигналы Вселенной оставим на потом.

### Ночной сюрприз

Однажды около двух часов ночи я вышла из палатки подышать свежим воздухом. Небо было чистым, усыпанным звёздами. И вдруг среди мерцающих точек я заметила **дви-**

**жующийся объект** – ровный, яркий, без мигания, летящий высоко и плавно.

«Спутник», – подумала я и уже собралась вернуться в палатку.

Но Мигель, который тоже не спал, замер с поднятой головой:

– Подожди. Слишком ровный курс. И скорость... не похожа на спутник.

Он достал фонарик и, подумав секунду, **три раза про-сигналил** в сторону объекта: короткий – длинный – короткий.

Мы замерли. Секунды тянулись долго.

– Наверное, показалось, – начала я.

И тут **объект ответил**: три яркие вспышки – точно такой же последовательности.

Мы переглянулись. В груди застучало сердце.

– Это не случайность, – прошептал Мигель. – Он отреагировал на сигнал.

### **Что мы видели?**

Мы наблюдали за объектом ещё минут десять. Он не менял траектории, не ускорялся, не маневрировал – просто продолжал движение по прямой, сохраняя высоту. Никаких звуков, никаких следов, никаких «тарелок» или «конусов» – только яркая точка в ночном небе.

Что это было?

• **Спутник?** Но почему он ответил на сигнал? Искусственные спутники не оснащены системами световой сигнализации для общения с туристами.

• **Самолёт?** Тогда были бы навигационные огни и звук двигателей – ни того, ни другого мы не заметили.

• **Метеозонд?** Они обычно дрейфуют по ветру, а не летят по прямой с постоянной скоростью.

• **Оптическая иллюзия?** Но вспышка была чёткой, последовательной, явно управляемой.

«Может, это был какой-то экспериментальный аппарат?» – предположила я.

Мигель пожал плечами:

– Возможно. Но факт остаётся фактом: **он ответил на наш сигнал.**

### **Никаких последствий – и в этом суть**

Самое важное, что мы отметили после наблюдения: **никаких негативных последствий** не было. Ни страха, ни тревоги, ни «странных ощущений», ни «пропавших часов». Просто **контакт** – короткий, ясный, без драмы.

Мы записали время, направление, яркость, последовательность вспышек. Зарисовали траекторию на карте звёздного неба.

На следующий день проверили местные авиационные сводки – никаких полётов в это время не проводилось. Метеозонды запускались в другом районе.

«Знаешь, что это значит?» – спросила я вечером у костра.

– Что? – поднял брови Мигель.

– Это значит, что **контакт возможен без страха**. Без похищений, без экспериментов, без угроз. Просто обмен сигналами – как приветствие незнакомцев в горах.

Мигель улыбнулся:

– Да. И это самое важное, что мы поняли на Ай-Петри. Космос не должен пугать. Он может быть дружелюбным.

## **Наш вывод**

Наблюдение на Ай-Петри стало для нас **поворотным моментом**

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.