

Евгений Грицаев

Начало

18+

Евгений Грицаев

Начало

<https://litres.ru/74083511>

SelfPub; 2026

Аннотация

Каждый из нас, глядя на бездонное звездное небо, невольно думал: «Да, грандиозная картина. Нет у Вселенной ни начала, ни конца». Многие прорицатели с древних времен голосили о скором конце света, а он все не наступал. Многие пытливые умы ломали головы над вопросом начала.

Конец света обычно связывают с гибелью человеческой цивилизации. Начало света чаще всего приписывают всему Миру, то есть глобальному свершению. Но под «светом» можно разумать многое, вплоть до континуума житейских начал, которые мы наблюдаем повсеместно. Нужно бы глубоко задуматься над своим предназначением в этом мире, смысле жизни. Мы видим, что наша жизнь тесно связана с планетами и галактиками, звездами и Землей. Но мы доподлинно не знаем, было ли у Вселенной начало, будет ли конец света. В своих представлениях о мироздании выдвигается множество гипотез, они дают множество же ответов на вопросы начала и конца. Но вечный вопрос о смысле мироздания – пока остается без ответа.

Евгений Грицаев

Начало

Грицаев Евгений Ильич

НАЧАЛО

(рассуждения о начале и конце света)

Комсомольск-на-Амуре – 2021

Содержание:

Стр.

От авто-

ра.....

Часть 1. Прозаиче-

ская.....

Рассуждение первое: «Начало света суще-
го».....5

Рассуждение второе: «Точка смеется пер-
вой».....24

Рассуждение третье: «Заряд угрожает кон-

цом».....	39	
Рассуждение четвертое: «Поляризация безначальна».....	52	
Рассуждение пятое: «Нуль и бесконечность связывают концы».....	68	
Рассуждение шестое: «Самоорганизация первая и последняя».....	83	
Рассуждение седьмое: «Темная недействительность начала».....	99	
Рассуждение восьмое: «Направленное равновесие конца».....	116	
Рассуждение девятое: «Субъективность начала и объективность конца».....	127	
Рассуждение десятое: «Необратимость в мире начал».....	136	
Рассуждение одиннадцатое: «Истина в сущности смысла».....	146	
Рассуждение двенадцатое: «Вакуумные чудеса и конец света».....	157	
Рассуждение тринадцатое: «Сингулярное неразумие – конец света».....	167	
Часть	2.	Поэтическая
.....

«Людей пугает неопределенность,
А не прямой кинжал угроз,

Когда минутой раскаленной
Глядят с тоской на зыбкий мост».

От автора

Добрый читатель!

Каждый из нас, глядя на бездонное звездное небо, невольно думал: «Да, грандиозная картина. Нет у Вселенной ни начала, ни конца». Многие прорицатели с древних времен голосили о скором конце света, а он все не наступал. Многие пытливые умы ломали головы над вопросом начала.

Конец света обычно связывают с гибелью человеческой цивилизации. Начало света чаще всего приписывают всему Мир, то есть глобальному свершению. Но под «светом» можно разумеать многое, вплоть до континуума житейских начал, которые мы наблюдаем повсеместно. Под термином «свет» в настоящей работе будет подразумеваться в основном существующий Мир. Нужно бы глубоко задуматься над своим предназначением в этом мире, смысле жизни. Мы видим, что наша жизнь тесно связана с планетами и галактиками, звездами и Землей. Но мы доподлинно не знаем, было ли у Вселенной начало, будет ли конец света. В своих представлениях о мироздании выдвигается множество гипотез, они дают множество же ответов на вопросы начала и конца. Но вечный вопрос о смысле мироздания и о том как, откуда и почему оно начиналось – пока остается без ответа.

Возврат к исходному состоянию в виду хаоса характерен для закрытых систем. Но наш свет не является таковой – он открыт и имеет тенденцию к созданию упорядоченности. Многие годы таинственным ореолом окутаны понятия духа, души. Масса спекуляций вплоть до мистики и химер тенденциозно преследовало их. До сих пор немало сокрыто здесь как под материалистической, так и под идеалистической оболочками. Они рано или поздно воссоединяются в целостность и существуют в тождественности развития. Это можно назвать началом.

Абстрактно можно рассматривать «начала» и «концы» как исчезающие фантомы. Как миги, мгновения, точки. Хотя реально «начало» и «конец» – временные факторы. Это отрывки жизни, которые не зависят от нас самих. Хотя внешние условия накладывают существенный отпечаток на времена начала и конца света. Законов, которые определяли бы начала и концы, очевидно, не может быть. Причина тому – диалектическая необходимость связи их между собой. Ведь никто и нигде не увидит начала без конца? И наоборот. Становление начала можно рассматривать как субъективный фактор. Существование конца света уходит в бесконечность. Хотя какое существование может быть у мига, точки, мгновения? Оно реально лишь в случае их развития.

С другой стороны, несомненно, существует идеальная сфера бытия (непрерывное в виде конца света). Это общество, государство, вера, законы, нравственность, культура,

информация и другое. Без них человек не может начаться и стать человеком-личностью. Но сама по себе идеальная сфера не может «оживить» душу человека, не может дать начало. Необходима связь между материальным человеком (его началом и становлением – сознанием) и идеальным (бессознательным концом) – осознанием. Осознание направляет сознание: бессознательное идеальное, конечное превращается в волевой сознательный акт (становление поступка как начала света).

«Начало», однако, – не «первый момент или первые моменты какого-то действия, явления, исходный пункт, исходная точка, первоисточник, основа, основная причина, нечто организующее, основные положения, принципы, способы осуществления чего-нибудь». Хотя так обычно бытийно считается. Начало – это процесс связи с концом света, поскольку без такой связи начало света не состоится. «Конец» – это вовсе не «предел, последняя грань чего-нибудь в пространстве и во времени, а также примыкающая к этому пределу часть, период времени». Конец света это процесс сосуществования с началом света, уходящий в бесконечность.

Человек-личность может отчасти управлять своим телом (не может управлять, например, им на физиологическом, клеточном или генетическом уровнях), духом (волевое сознание и осознание как часть духа), и связью между ними. Но этого недостаточно, чтобы понять себя самому, найти свое начало. Искать нужно, но не только внутри, а более всего вне

себя. Такова диалектика начала и конца.

В добрый путь!

Часть 1. Прозаическая

Рассуждение 1. «Где спряталось начало?»

Давайте порассуждаем на тему: что такое начало и как оно может существовать? Известно, что современная диалектика видит проблему понимания начала в том, что фундаментальные устои физического оказались лишенными здравого смысла. Выходит, темпоральное, активное начало было подменено статистическими квантовыми иллюзиями, которые отражают интересы замкнутой системы?

Такой материализм в науке не нов. Преобладающие на сегодняшний день теории «Большого взрыва» довольно хорошо расписывает ход эволюции, начиная от некоторого сингулярного состояния. Собственно «начала света» в этих теориях нет. Они не отвечает на вопросы истории мира и его источников. Если начало оказалось дискретным и пассивным, тогда оно не может существовать вообще? Почему так? Поскольку в этом случае само начало окажется оторванным от процессов существования и конца света.

Идем дальше. Если свет существует, а мы в этом не со-

мневаемся, пока сами живем, то только благодаря связи начала с концом, уходящим в бесконечность. Уж не уходит ли в бесконечность история начала света? Если до «Большого взрыва» что-то было (а мы и в этом не сомневаемся), тогда сам «взрыв» никак не мог быть началом света. Поскольку наш «свет» оказывается более широким понятием реальности, нежели материальная Вселенная. А значит, опираясь на эту теорию, говорить о начале неправомерно? Наука разводит руками от беспомощности перед сингулярностью изначального процесса существования сущего.

Однако это может быть и есть то недостающее звено в диалектическом рассмотрении начала? Активное начало стремится к своему концу, к связи с ним. Возможно, сингулярность и есть такой процесс связи? Тогда все встает на свои места. И пассивное начало теории «Большого взрыва» превращается в активное начало света, существующее совместно с концом, связанная сингулярностью. Точка сингулярности обуславливает связь и существование начала в целостности с концом? Тогда, может быть, следует говорить о философской точке, а не о точке физической?

В случае многофункциональных процессов толкование «начала» осложняется затруднением непосредственного наблюдения. Вселенная как мультипараметрическая открытая система изобилует множеством локальных начал, в том числе метагалактических, которые можно характеризовать понятием «света». При этом легко впасть в начало математи-

ческое, а не философское. Особенно в случае нечеткости наблюдения или скрытых масс, о которых мы пока мало что знаем. Возникает «определенная неопределенность», которая легко вызывает элементы случайности. Как это понимать?

Возможно, диалектическая связь в ходе материализации неизбежно допускает нечто несвязанное? И это несвязанное выступает в качестве непредсказуемого случая? Этот случай в укрупненном масштабе люди именуют судьбой? Не здесь ли кроется наше начало света? Тогда вовсе легко запутаться в поисках начала света и следовать до конца по некорректному пути. Но ведь должна быть соответствующая рефлексия на эти локальные объекты, которая отсекала бы случайные флуктуации начала истинного света? Этот трудный вопрос придется оставить пока открытым...

Подойдем к проблеме начала с другой стороны. В случае значительной размытости «границ меры качества» трудно проанализировать историческое прошлое того или иного начала, чтобы найти истинное начало. Субъективный взгляд часто не позволяет проследить разветвление событийных линий, различных взаимодействий, особенностей начальных связей и структур. Тем более, что возможности ускорения материализации ограничены самоорганизацией, которая действует по своему алгоритму выборочно, в зависимости от внешних характеристик того или иного объекта начала. Но в таком случае бывает крайне затруднительно диффе-

ренцировать начало света, поскольку сам свет оказывается в тумане объективного? Значит, нужен процессный подход, нужно связывать начало и конец в процессе их существования?

Бессмертность некоторых непрерывно обновляющихся процессов, хотя бы в виде некоторых популяций или скоплений, выражает сомнения в начале их существования. Такие составные объекты являются дискретными образованиями, их существование не имеет связи с объективным при благоприятных внешних условиях. Ведь они не существуют в корректном смысле этого выражения, поскольку не обладают целостностью. Почему не обладают? Потому что целостность невозможна вообще в закрытых системах. Они поддерживают свое обитание лишь за счет постоянного обновления. Такое явление можно характеризовать как мультиначальное? Однако реального начала здесь мы не увидим, поскольку такие системы в принципе не могут существовать. Вернее, они действительны, но не имеют целостности. Поэтому их прохождение невозможно назвать существованием. Они оторваны от начала света, от сущего в общем понимании.

Начало света отсутствует и в системах равновесных, где происходит постоянное «развертывание и свертывание существования». Однако это сугубо закрытые системы, которые не имеют доступа к «свету». Поэтому их начало остается в нулевом состоянии и не может развиваться до связи с концом. Наверное, при этом важны дополнительные про-

цессы синхронизации, которые может наводить самоорганизация при дополнительной внешней поляризации имеющихся зарядов. «Меры четкости и нечеткости границ существования» также во многом обусловлены воздействием самоорганизации как тенденции развития начала света? Тогда такие периодические «всплески» существования обычно равновесны, но не имеют должной направленности? Можно привести пример: известный «Парадокс маятника» лишен начала и конца, потому его следует причислять к открытым системам с соответствующим существованием. То есть можно утверждать, что с открытием систем теряются начала и концы?..

Попробуем разобраться в проблеме начала, подходя с третьей стороны. Где может прятаться начало: в общем или в частном? Выявление общего это бесконечный процесс продвижения начала к концу, а, может быть, и смысл? Тогда начало и концы сами уходят в бесконечность и не идентифицируются? А частное, особенное нужно не констатировать, а учитывать, связывая с общим, начало с концом. Такая связь будет диалектической, точечной или процессной? Но она не будет иметь ни начала, ни конца? Такое объяснение противоречит теориям «Большого взрыва».

Однако необходимо полагать, что объяснения сами по себе это еще не теории. Их, как и начало, нужно прежде возвести в процесс существования (изменения, развития, применения). То есть находить смысл – как процесс процесса

(профессионал)? Почему как процесс процесса? Потому что в этом случае у процесса проявляется траектория его развития. Именно она выражает смысл? Тогда можно заключить, например, что у процесса познания (самопознания) нет и не может быть ни начала, ни содержания. Однако они имеются у диалектической связки «начало-конец» – как у процесса существования, наряду с формой, тождественной содержанию? Тогда даже первичное (начало) должно быть обусловлено кем-то или чем-то? Не напоминает ли такой подход приближение к «дурной бесконечности»?

Даже природную среду как некое начало необходимо рассматривать в виде процесса, и связываться с ним? Но среда и эпоха в ней по большому счету одно и то же. Они взаимосвязаны и взаимообусловлены как объективное и субъективное. Это и социальная организация, и общечеловеческие (общемировые) ценности, и «система ведения хозяйства», то есть бытие. Где же здесь начало? Процесс развития начала субъективно выливается во внешние факторы. Они изменчивы и не могут не зависеть от объективного. В том числе от общественного устройства и материальной «части» Вселенной в целом. Зависимы факторы, аргументы, события, явления, в том числе начало, но независима тенденция развития. Почему?

Тенденция не может не существовать, иначе вся сущность сворачивается в философскую точку или несуществующее «Ничто». А этого не может быть по определению. Как такое

можно понимать? Может быть, такая точка и есть начало? Но тогда это же является концом? Вообще, начало и конец тождественны в своем развитии? Но только в случае существования самой системы сущего. Тогда следовало бы говорить о некоем «конечном начале»? Но тогда сама проблема начала теряет смысл?

Конечное начало изменчиво уже потому, что связано с процессом существования. То есть само зависит от другого начала или конца? Оно совместно с процессом развития генерирует изменчивость и особенность. При этом внутренние факторы могут объяснить особенности начала, но, конечно, не как самопроизвольное внутреннее. Оно так же должно развиваться от начала, а значит, изменяться и давать особенности (конечно, совместно с внешним). Получается лишком замудрено? Но ведь в реальности начало зачастую ставится с ног на голову – в ранг процесса. При этом должно быть не только развитие внешних сил, но и ментальностей (объективностей)?

Тогда главным оказывается не человек и его миропонимание, а его безначальные связи с объективным. Равносильным оказывается связь начала с концом, то есть с процессом существования. Неужели человек отодвигается на задний план? Нет, он сам сосуществует со светом и в нем. Но он не может жить сам по себе – это был бы его конец, даже при наличии некоторого начала?

Возникает вопрос: как и откуда становится (начинается)

миропорядок и миропонимание, где их начало? Развитие объективных ментальностей у сущности не случайно. Случайность в целом не только первофеномен, но и действие ноумена на феноменальность. Отсюда вытекает важный вывод, что начало не может быть случайным. Оно действительно предсказуемо и может быть объяснено с процессной точки зрения. Оно и находится в каждой философской точке сущего, совместно существуя с объективным в них? Такая точка существует как целостность и является элементарным носителем связи. То есть в некотором отношении это начало? Таким образом, начало как нечто внутреннее не случайно. Внутреннее вообще не может быть случайным и самим по себе. Тогда оно безначально?

Таким образом, мы можем заключить рассуждение так: всякому началу и случаю есть своя причина с диалектической (философской) точки зрения. Всякое субъективное изменение имеет объективную природу или направленность. И наоборот? Например, роль генома как начала в объективной направленности изменений, которые проявляются субъективно (как случайность, как нечто кажущееся). Развитие не может быть так же линейным, как это представляется при действии лишь начала, которое находится и везде, и нигде. При линейном, материальном развитии не может быть закономерностей, это абсурд с позиций диалектики. Закономерности проявляются при поляризации всякого начала, начала-точки. То есть в ходе процесса материализации диалек-

тической связи начало-неначало (объективное-субъективное)?

* * *

Хотелось бы лучше разобраться с формализацией наших знаний о сущем. Может быть, здесь прячется начало света? Согласно заключениям Курта Гёделя в его известной теореме, формализация не может быть полной. Почему? Потому что процесс упирается в континуум недостижимой бесконечности? Или в неизбежное проявление случайного? Тогда понятен принцип дополнительности Нильса Бора. Но остается непонятным: где прячется начало света. Если оно уходит в незаформализованную «часть» бесконечности, то и начало бесконечно. То есть оно смыкается с концом и не существует как нечто явное и понятное нам?

Собственно говоря, это будет уже не начало, а сама бесконечность. Где тогда прячется начало света? В формализованной «части»? Да, но оно там не может существовать из-за нецелостности системы, из-за отсутствия связи с концом, который остается в бесконечности? Значит, необходима связь начала света с его концом. Но это равносильно утверждению, исходящему из понятия философской точки. А именно для данного случая: начало и есть, и нет?

Тогда можно сделать вывод, что формализация процесса, как правило, приводит к началу. Понятно, что формализация направлена на закрытие системы знаний. Но субъектив-

ность без формализации не может обходиться, поскольку изначально имеет конкретный характер. Формализация начала, помимо проявления конца, неизбежно выедет к упрощению и выхолащиванию сущности существования, к нарушению целостности субъективно-объективной системы. Вместе с тем, на арену выходит ноль, вследствие его разрыва с бесконечностью. Но справедливо ли такое дуалистическое положение? Думается, нет, поскольку проявления конца не происходит без связи с началом. Значит и ноль не должен отрываться от бесконечности? Противное происходит в гипотетических закрытых системах и не дает ясности относительно наших реалий бытия света?

Мы уже разобрались с утверждением, что формализация не может быть полной по теореме Гёделя. Но снова возникает вопрос: «Почему?» Указанная теорема имеет математическое основание. Математика – это наука соотнесения. Как она соотносится с диалектикой? Никак. Тогда, может быть, диалектическая формализация с учетом существования философской точки даст ответ о начале света? Тогда и причина невозможности полной формализации может лежать в другом? А именно: иначе процесс и явления становились бы тождественными друг другу, и не было бы необходимости проводить сценарий упрощения. Не отсюда ли появились: известный принцип дополнительности Бора, знаменитый пятый постулат Евклида (несходимость параллельных прямых в бесконечности), принцип неопределенности Гей-

зенберга и даже принцип запрета Паули?

То есть, для нахождения начала света имеется необходимое условие: начало как феномен должно быть диалектически связано с концом как процессом? Это подтверждает тезис о том, что начало можно идентифицировать лишь в феноменальном, субъективном выражении. То есть, здесь мы снова возвращаемся к гипотетической закрытой системе сущего. А это выражает существенные сомнения в корректности такого «начала»?..

Единство Вселенной поражает. Целостная картина развития Природы связано как с ее началом, так и с грядущим концом. Но при условии субъективного взгляда на сам свет. Насколько это корректно, пока остается открытым вопросом. Существующие концепции развития не могут не отмечать целенаправленное развитие сущего. Такая целенаправленность, возможно. Свидетельствует о процессном характере начала света. Тогда теории «Большого взрыва» следует считать не отвечающим диалектической действительности?

Если у света было когда-то начало, то должен быть и конец? Иначе не может быть даже с позиций диалектики. Так что стародавний вопрос: что первично? имеет лишь один ответ: ничто? То есть, это диалектика? История не должна повторяться, но она повторяется лишь потому, что мы не желаем у нее учиться как у начала бытия. Все гениальное просто, когда открыто, когда видно ее начало. Но как трудно делается это открытие.

Существование – аспект всякого сущего. В отличие от другого аспекта – сущности. В отличие от «бытия» проявляется аспект сущего, а само бытие – все существующее? Это материалистическая точка зрения. Где же спрятано начало? Кем или чем и зачем спрятано? В реальности должно быть иначе: имеется континуум изменений, непрерывное точечное направленное развитие вне времени и пространства в имеющей место конформной системе (или бессистемности) сущего. И соответственно, начало в конце?

Вещь как некоторое дискретное начало не существует сама по себе, а только в целостности со своим «вещением» (осмыслением). В этом отношении у нее не может быть начала, поскольку оно уходит в бесконечность создания вещи как таковой? Но это начало субъективно имеется в момент создания вещи в ее окончательном виде. Хотя и этот вид постоянно изменяется, если посмотреть в глубину этой вещи. Сущность вещи всегда находится в диалектической связке со смыслом. При этом в качестве связующего выступает процесс истины? Осмысление далеко не всегда происходит, исходя из знания истины. Оно обязательно формализовано, то есть смоделировано рефлексией. Есть рефлексия начала, имеется рефлексия конца? Однако это глубоко заформализованные понятия, которые не позволяют определить, где прячется само начало света. Особенно, если сам свет понимается не как развитие философской точки, а как некоторые действия в закрытой системе?

Человек также не существует сам по себе. Но он есть целостность, и может существовать сам в себе. Однако, при этом его субъективность требует выхода во вне в виде начального действия? Получается, что всякая целостность вида явление-процесс нуждается в развитии. Такое развитие в виде процесса развития и есть субъективность в действии. То есть осмысление как траектория процесса развития, в котором процесс связи означает вечное в виде истины. Но сама истина уходит в своем развитии в бесконечность, в абсолют, который недостижим. Подобным образом выглядит начало, которое также объективно-субъективно уходит в бесконечность? Иначе начало света не будет являться целостностью и не сможет существовать.

В современном мире особенно остро стоит проблема начала. И это без научения у истории. Известный логик Карл Поппер утверждает «третий мир» (факты, материя, идеи). Так вот, – эти идеи и есть начало? От них идут факты и материальный мир. Исторический факт это еще не история, а лишь его субъективная «мертвая» ветвь (начало). Факт становится историей, когда усваивается и действует согласно нему? С другой стороны, сама история есть начало света. Вот только эту историю мы не можем просмотреть ранее «Большого взрыва».

Таким образом история должна учить не фактами, а действиями. Например, странный факт: «северные» народы кельты – оказываются предкам германцев и франков. В 390

году д.н.э. кельты разграбили «южный» город Рим. Около 400 года д.н.э. заняли северную Италию, подчинили этрусков. Хотя упоминаются на «своих» северных территориях около 3 тысяч лет тому назад. Такая миграция с севера на юг имеет факт, но она трудно объяснима действиями. Если факт есть начало, то действия это конец? В данном примере они оказываются разрозненными образованиями. Причем, только потому, что слишком заформализованы. Это связано и с тем, что наших знаний явно недостаточно для установления местонахождения начала?

Получается, что известный герменевтический круг вырождается в диалектическую круговую связь типа: «Явление конечно потому, что процесс бесконечен» И наоборот. Начало прячется в этом круге как явление в процессе. Физик выявляет явления, но мыслит процессом. То есть он изначально прокручивает это явление в мыслях как начало. Математизация бытия не самое важное и не самое начальное. Помимо него должен быть изначальный здравый смысл, который улавливал бы и конец, связывал бы его с началом? Понятно, должна быть соответствующая методология науки как ее начало? Может быть, это связь философии и спецдисциплины? Методистом должен быть широкомыслящий человек, видящий начало и конец света. Иначе происходит заформализация и исчезновение даже не философского начала в бесконечности вариантов, но и бытийного?

Здесь мы подходим к более широкому пониманию, что

далеко не все решается на физическом уровне. Да и сам этот уровень отнюдь не начальный. Например, синергетика с ее самоорганизацией как началом существования должна быть философской, а не физической наукой, не прикладным кажущимся началом бытия? Принцип направленного равновесия является основной отправной точкой в развитии начала. Гомеостатичность (направленное равновесие) и иерархичность (явление в структуре как начало) должны быть тесно связаны между собой как целостное действующее начало?

Понятно, что бытие это не сама система сущего, которая намного шире. И она не может функционировать стабильно, не отталкиваясь от начала и не видя конца света. Что тогда дает синергетика (самоорганизация)? Обществу – материальный интерес, страшное оружие начала и конца, которое необходимо гуманизировать; истории – то, что личность случайна, но она выражает изначальную закономерность от масс; человеку – самоорганизацию от рефлексии, общечеловеческие ценности как траектории процесса существования; науке – дилемму конечного и бесконечного в их связи и тождественности. Это субстанциональность начала и дуалистичность самоорганизации конца? Может, в них спряталось начало?

* * *

Возможно, наши рассуждения о начале света могут показаться не совсем справедливыми в отношении к бытующему

миропониманию? Это дело вкуса? Или науки?

В таком случае, что такое справедливость вообще? Это усредненная конвенциональная правда, выражающая общественное мнение или сознание? И не только. Это выражение всех субъективностей на предмет начала их существования. личностных, социальных и световых (природная субъективность)? Что касается последней субъективности, то, наверное, многие могут быть несогласны с такой субординацией непрерывности.

Какие могут быть субъективности у неживого образования? Но они есть. Например: на основе самоорганизации с учетом случайного фактора при ее развитии в ходе существования сущего (погоды, взрыва сверхновых звезд, замедления разбегания галактик, действия сверхмассивных и других черных дыр). Это не абсурд, а нечто новое в миропонимании, поскольку негэнтропия (структуризация) в приложении к свету (начало или конец) несомненна? Да и вообще, мы многого исключаем, пока стоим на ортодоксальных материальных позициях, где начало это некоторое материальное действие?

Давайте рассмотрим субординацию начал, как пример нового миропонимания, подкрепленного знаниями о темных субстанциях, которые составляют до 95 процентов света сущего? Например, философское начало, о котором уже говорилось, отличается от начала физического, материального тем, что существует совместно с концом в целостном разви-

тии. Материальное начало не существует и не может в принципе существовать, поскольку оно нецелостное? Оно спорадическое, дискретное образование в субъективном рассмотрении. Оно оторвано от света? Масштабы не те?

А может быть, дело совсем не в масштабах, а в качественном отличии? Если философское начало существует в философской, активно развивающейся точке, то физическое начало образует континуум событий или действий. Он, так или иначе, уходит в бесконечность истории, Но этот континуум должен быть объективным, а в субъективном выражении он распадается на массу единичных образований? Физическое начало – феномен, частное явление. Философское начало – феноноумен общего свойства сущего. Так же, как и конец? Следует отметить, что оба этих начала должны быть диалектически связанными. Они не могут существовать друг без друга?..

Рассмотрим другие аспекты начал. Начало это всегда олицетворение нового? А с новым мы встречаемся каждый день по нескольку раз. Что это означает? Лишь то, что существует бесконечный континуум новых начал и концов. Но они имеют к началу или концу света лишь косвенное отношение. Это частности, которые следовало бы индуктивным путем привести к всеобщему?

Понятно, что нас всюду преследует раздвоенность: везде непрерывное неначало выступает с дискретным началом. Движение неизбежно связано со стоящим на месте, мысль с

поступком, начало с концом? Подобным образом может выглядеть, например, связь фотона и электрона? Где же начальная сущность? Она во взаимодействии этих двух «начал» – кажущихся, но стоящих наверху всех явлений, которые мы еще можем ощутить. В начале мы их не ощущаем, и не можем ощутить. В конце тем более – мы его не ощущаем уже потому, что сами скончались? Такой наш расклад исходит из новейшей диалектики развития и целостности. Правда, она пока далеко не всеми философами признается. Оно и понятно: истина не стоит на месте. А вот человек может отчаянно цепляться за устаревшие концепции мироздания. А значит, терять начало вообще. Тем более в таком случае невозможно узнать, где прячется это начало?

Отсюда должен вытекать истинный диалектический подход к новому – дифференциальный. Это осуществляется в противовес метафизическому (интегральному, дуалистическому)? Тогда воистину начало уходит в бесконечность к своему концу? А что если действительно наше бытие насквозь изначально поляризовано? И в этом смысл развития и существования в целом? Ведь диалектика, к примеру, свидетельствует, что и масса покоя как некое начало, и масса движения как некий конец тождественны? Насколько такое утверждение справедливо? Трудно сказать точно. Но ясно одно: покой начала неразрывно связан с движением конца.

Должно быть ясно и другое: чем больше масса покоя, тем меньше масса движения из-за инерции. Тогда саму инерцию

необходимо рассматривать как некоторое начало. Какое же это начало? Философское, которое исходит из материального события? Это начало существования совместно с сущностью. Просматривается такая картина: масса притяжения уравнивается массой отталкивания. Она не может не уравниваться, поскольку у них совместное сосуществование?

Говорят вполне авторитетно: «Абсолютный покой не имеет смысла, как не имеет смысла и понятие абсолютной массы». Что ж, мы не должны посягать на авторитеты, но обязаны развивать их идеи и концепции? Не слишком ли смело берем? Но ведь новое обязано быть смелым, иначе ему не пробиться через старое? Здесь следовало бы добавить, что сам смысл начала уходит в нулевые выражения абсолютного толка. Эта эволюция понятий – лишь путь к диалектике начала и конца. Внешняя диалектика – это диалектизация понятий. Диалектика внутренняя основана на динамизации действий. Поэтому философское начало – это начало активно действующее. Правда, не само по себе, поскольку неизбежно связано с физическим началом. Подобно тому, что явление через процесс связи с процессом осуществляет процесс существования?

Наверное, здесь можно сделать интересный вывод: нужно изучать взаимодействие, а не само вещество – конец, а не начало. Изучать процесс, а не субстанции или дискретности субъективного толка. Или, может быть, изучать нача-

ло в процессе конца? Процесс, прежде всего, характеризуется временем. Но процесс проявления материальной энергии как некоего конца лишен времени и начала. Диалектическая связка – это материоэнергетическое тождество. Пусть это будет выглядеть несколько неказисто? Но основа не энергия, а материальная связь – субъективное начало. Энергия лишь процесс образования этой связи. Например, химическая траектория как смысл начала и конца существования молекулярно-атомного существования вещества. Это динамика процесса. Наверное, здесь мы хоть вскользь, но касаемся сути начала философского. А может даже начала света в новом миропонимании мироздания как процесса начала?

К примеру, можно рассмотреть тот же катализ. Ведь это далеко не изменение самого вещества или его сущности как физического начала? Это изменение траектории (волны химической траектории)? Волновой процессный катализ химических траекторий – смысловой конец исходного вещества. Здесь возникает неопределенность начала: где оно – в веществе или в активном комплексе перед изменением?

Тогда реально имеем: и вещество и не вещество как начало и неначало. Здесь не важно, какой комплекс или какое вещество? Те же супракомплексы связывают начало и конец воедино и выступают общим качеством. Безусловно: важен катализ, ускоряющий движение начала к концу. Катализ это ускорение материализации, при котором проявляется физическая масса? Но начала образования массы уловить невоз-

можно, поскольку она действует не одна и «приходит» от нуля. А ноль сам замыкается на бесконечности. Вот и попробуй, поймай бесконечно малый момент начала образования массы. Масса – размытое в пространстве начало. Но не размытый во времени конец. Так что всякое начало прячется в своем конце, если оно вообще существует. Вот такие рассуждения приводят нас к чему-то новому. Но осмысливается это новое пока тяжело. Может быть потому, что плохо видна важность таких заключений?

Наверное, имярек-начало может выглядеть как прорыв в новое. Прорыв в сознании дает прорыв в науке и технике? Почему современная физика оказалась в тупике? Столкнулась с необходимостью процессного, а не начального подхода? Тогда нужна новая методология, новое миропонимание. Ведь процесс не обладает свойством всеобщности. Ему нужна связь для образования этой всеобщности? Недаром сущее может существовать лишь в процессе существования как целостность вместе с этим процессом. Но не само по себе? Например, мало принятая причина неуловимости эфира и планкеев в их нереальности как феноменов. А также в отсутствии у них, даже если бы они имели место, способности связывать. Они не могут дать место началу только поэтому?

В случае более узкого рассмотрения, начало это процесс развития стран и мира. Но считается, что «типологические единицы истории это конец, который оторван от начала». Значит, в процессе важно видеть причинность как круг: на-

стоящее – прошлое – будущее? Почему именно так? Потому что и эти признаки входят в процесс начала. Сходства формаций нашей цивилизации стремятся к нулю, их нужно увязывать с особенностями цивилизации. Так начало увязывается с концом в процесс существования? Но почему так? Вопрос просто не имеет смысла, в том числе здравого, который должен быть обязательным дополнением к смыслу общему. Подобно тому, физическое, материальное начало должно быть дополнением к началу философскому. Без этого ни то, ни другое просто не могут существовать?

Понять процессы начала можно лишь в связке. Хотелось бы отметить, что типичное заблуждение настоящей и прошлой науки – это когда начало отрывают от конца. Получается так, будто нет вообще ни начал, ни концов. Что же есть? Что-то оторванное в виде отдельных результатов эксперимента? Или теории, которые нуждаются в дополнительной? Куда теряется основа? Она уходит в философское начало, которое зачастую просто игнорируется? Например, общая теория феномена безначальна, но конец связывает явления с процессом развития. Начало как процесс уходит в бесконечность конца, как мы уже отмечали? Однако одновременно необходимо идти обратным путем. То есть обобщать и связывать начала и концы. Но это будет путем в никуда, если бесконечность «дурная» и не вечная. Как же тогда быть? Менять материальное миропонимание на диалектическое? Может быть, может быть...

Идем дальше, обращая внимание на неинвариантность начала. Понятно, что в поисках начала в данный момент осознания проблемы важно остановиться. Но дальше нужен синтез начала и конца. Если начал (определений, систем) много, то это подтверждение наличия процесса с его континуумом связей. Континууму начал мешает неопределенность случая? Синергетика, например, выводит неопределенность как точку бифуркации в бесконечности возможных начал. Всякая макросистема имеет микроначалю? В диалектической связи объективность подталкивает к этому. Но нужно идти дальше – единичное и общее: все относительно до бесконечности. Эта относительность сродни началу? Так возможно ли вообще узнать, где прячется начало? Наверное, такой вопрос просто неправомерен и противоречит здравому смыслу в диалектическом рассмотрении? Важна причина появления начала?

Причина как тенденция безначальна, но она имеет направленную природу. Единый объект познания имеет начало. Но где он? Он не существует в единственном числе. Реальная конечность любого поступка – конец явлений, но не процесса. Конец нельзя отрывать от начала – они должны идти вместе. Это анализ и синтез в равновесии? Тогда следует говорить о некотором «направленном равновесии», в котором сосуществуют в развитии тенденции конца и явления начала? Нельзя говорить, что природа объективно ограничена. В этом случае мы рассматриваем ее не полностью.

В целостном виде у нее нет границ: начал или концов? Как быть? Нужно отталкиваться от целостности? То есть исходить от философского начала как от начала материального? Речь должна идти о всеобщей связи, в существование которой многие не верят?

Связь, существование, целостность не могут быть обратимыми, иначе останавливается развитие и наступает конец света. Это понятно. Но при этом теряется его смысл как направленного равновесия. Необратимость, неравновесность, сам феномен времени как маркер процесса – связи начала и конца – не могут быть в одиночестве. Развитие (соразвитие) есть атрибуты существования, начало которого лежит в невозможности неразвития. Развитие это всегда соразвитие? В противном случае не имеет место даже конец света как смерть. Так мы осмысливаем наши рассуждения.

Да, истинное существование полагает целостность. Целостность – диалектическое понятие. Диалектика должна становиться основой миропонимания. Что такое диалектическая целостность в отличие от «целокупности» Г. Гегеля? Целостность это фактор наличия связи: материально-идеальной, субъективно-объективной, начально-конечной. При этом важно понятие диалектической связки как связки существования. Такая связка есть активная диалектическая пара. Думается, это понятно читателю?

Существование полагает и развитие, и движение, и изменение, и связь, и целостность всех начал. И, конечно же,

связь начала и конца света. Можно рассматривать начало как процесс связи? При направленном равновесии это так. Все, что есть – существует, но не существует в голове человека. Таким образом, мы видим, что начало специфично: оно и есть, и нет. Подобно тому: и сам процесс не существует в единственном числе, а лишь в диалектической связи с явлениями как проявлениями самого себя? Тогда действительно сущее существует в целостности с процессом существования как начала и конца света.

Если рассматривать человека лишь как материальное (дискретное) образование, то он будет только животным. Чтобы он стал человеком-личностью необходимо наделить его идеальной сферой, «вдохнуть» в него дух, душу в виде изначального сознания. Но сознание есть и у животных. Имеется сознание и у сущего, который постоянно находится в процессе связи? У сущего имеется и субъективность с собственной рефлексией? А процесс связи обуславливает отсутствие начала света?

Этот процесс физики именуют «физическим вакуумом», который пронизывает все и вся, даже неживую природу, направляет и развивает ее. Это диалектическая связь – связь изначальная, философская между материей и духом, прерывным и непрерывным, конечным и бесконечным. В приложении к человеку физический вакуум можно рассматривать как биосоциальный поток как прямых (материально-идеальных), так и обратных (идеально-материальных)

связей?

Материя, дух и связь между ними неразрывны, не могут существовать и рассматриваться друг без друга? При всяком разрыве между ними теряется смысл сущего. Насколько корректно данное утверждение? Наверное, оно имеет смысл, а это немаловажно, поскольку свет (да и человек) всегда отталкивается от смысла. Рефлексия субъективностей обязана находить этот смысл как начало всего, в том числе света?

И еще один «трудноватый» факт: известны диалектические постулаты о раздвоении души: душа для себя и душа для других. В данном случае начало оказывается затерянным в чем-то случайном? Такая трактовка вопроса, вкуче с соотношением души и тела, духа и материи во все века была тем камнем преткновения, о который ломались копья философов и мыслителей. Лишь в последние годы появилась концепция целостности, согласно которой невозможно представить целое (общее) набором частных (частного). Хотя «континуум-гипотеза Кантора» обоснована еще в девятнадцатом веке. Может быть, сама целостность и есть то начало, которое спряталось от нас в континууме частных?

В диалектике целостности дух и тело неразделимы и не могут рассматриваться или сопоставляться по отдельности. Отсюда следовал вывод об их психофизическом тождестве. Может быть, это является началом? Но тогда начало выступает как процесс и становится по ходу его существования? Но вопросы становления (проявления) того или друго-

го очень глубоки и до сих пор до крайности запутаны. Боюсь, становление не прояснит вопросы начала света? Но только при условии отсутствия должного диалектического миропонимания. Поскольку они являют целостность, то их становление должно происходить в одной точке? В точке философской? Может там и начало прячется, в этой точке?

Необходимо учитывать и тот факт, что становление есть процесс тождественный физическому вакууму (смотри предыдущие работы автора). Тогда делается ясным, что в этой точке, где смыкаются нуль и бесконечность, и происходит становление? Но такое становление не является ни началом, ни концом света? Становление характеризуется одновременным «умиранием» старого (например, конца как процесса, как непрерывности, бесконечности). Но это и «рождение» нового (например, начала материи, явления). Поэтому все спекуляции по поводу существования так называемых «модальностей бытия», форм становления лишены смысла? В этом отношении начало света выступает лишь как неотъемлемая «часть» становления сущего. Однако оно скрыта за немалыми нагромождениями оформления множества явлений и действий...

* * *

Меня долго беспокоил вопрос, где границы света сущего. Существует ли он за горизонтами теорий «Большого Взрыва»? Имеет ли смысл критиковать эти теории за то, что в

них нет начала света? Думается, что нет. Несмотря на недостатки, они в обширном виде расписали по секундам то, что было с Вселенной после ее «начала»? Но несомненный факт: нечто или ничто существовало до «Большого Взрыва» и существует донныне. Уж не те ли это «темные субстанции», которые ученые обнаружили за последние годы? Так или иначе, свет не может обходиться без них. А точка («космологическая сингулярность» или «вакуум») свидетельствует о том, что свет распространяется за пределы материального начала и конца Вселенной? Тогда «Большой Взрыв» был лишь локальным «началом» в системной череде других начал? И на фоне всеобщего света это было (если было) рядовым явлением?

При этом речь должна вестись не о «мирах Эверетта», а о чем-то более глубоком? О чем именно? О том неясном, где свет существует в диалектической связке с несветом. Тогда и начало света сосуществует с этим «несветом». Это должно быть вполне понятной «сцепкой» в процессе существования сущего. Но тогда нужно бы говорить не о начале света или его конце, а о целостности начала и неначала? А также о связке конца и «неконца»? То есть нужно ставить начало в положение поляризованного сущего, которое существует лишь в процессе существования?..

Понятию "начала" как чего-то нового, вновь проявленного света, не противопоставляется форма конца света. Это становится понятно, когда не устанавливаются границы и со-

отнесения, а производится связь. Тогда конец света как процесс сосуществует с простой вещью как началом дискретного мира? Начало и конец тождественны в своем развитии, они вовсе не соотносительны и не соизмерительны. Они выступают единым фронтом как целостность. Наблюдая вещи или процессы всегда можно уловить связь между ними, что подтверждает приведенный тезис связи. Мера границ, предел применимы в математических исчислениях, но она совершенно непригодны в случае начал? В таком случае это отображает начало отсчета как некую конкретную единицу, например, временную.

При этом сразу возникает коварный вопрос: почему существует такой интерес к началу как к особенности высшего ранга? Так как люди видят, что идут не в ту сторону и стараются хоть как-то выйти из тупика конца света? Ведь познав начало, можно справиться и с концом? Внешнее начало и внутренний конец это выглядят абсурдно, поскольку они существуют в связи друг с другом. Конец – закономерность, дающее направление. Начала – реалии, они дают случайные факторы отрыва от конца. Тогда направленность развития ведет к гибели случайного начала (субъективного в основе), внутреннего, а не внешнего. Начало это то общее, что производит частности? Общее – есть смысл?

Основополагающие принципы мироздания как некоего начала, как ни странно могут показаться, диалектичными. Так «вещь в себе» И. Канта не может существовать без су-

существования? «Абсолютная идея» Г.Гегеля не может развиваться вне чего-то конкретного, само по себе? Материя диалектического материализма существует объективно, но в субъективном взгляде. Концепции «Все Мир» тяготеют к материализму. Поскольку рассматривают мир как нечто конкретное, изначальное без конца. Но оно раздвоено, так как это «все» уходит в бесконечность конца света?

Концепция «Мир – Существует» выглядит как существительно-глагольное, целостно-диалектическое, начально-конечное. Позиция, что «сущее существует в процессе существования» вязывает конкретное сущее (начало) и непрерывный процесс конца света. Однако само сущее не может быть истинным началом. Конкретное не может стать бесконечным. Более корректно рассматривать мироздание как процесс связи. Тогда основополагающее будет выглядеть так: «Сущее существует в целостности с процессом существования»? Может быть, это лучше соответствует картине мироздания?

Понятие о «всеобщей связи» вышло не из лона диалектики, а из самого смысла существования с необходимостью процесса связи как некоего начала. Таким образом, Мир, «свет» начался с процесса связи, с ним же и кончился? Материализация неизбежно сменяется дематериализацией как символами слияния потоков энергии и тенденций в единую целостность существования. Тогда сама целостность должна рассматриваться как начало света? С образованием целост-

ной диалектической связки начинается существование?

Поэтому можно рассматривать известную «троицу существования» в таком виде: сущее – процесс связи – процесс существования. Равноценно этому выглядит другая троица: сущность – истина – смысл. Тогда смысл можно приравнивать к процессу существования, истину к процессу связи, сущность к сущему? Так или иначе, но в этой троице диалектически завязаны начала и концы.

Бытийно говорят, что истина всегда конкретна, то есть начальна? Но истина – процесс поиска начала, чтобы от него оттолкнуться и обрести смысл? Ведь именно в процессе становления сущности человека-личности определяется извне (через его поступки) его отношение к общечеловеческим ценностям. А значит то, чего он не может достичь. Может быть, истина как «мостик» между сущностью и смыслом есть то начало, которое мы ищем?

Трудно переоценить роль общества в становлении истины как определенного начала. Ни человек, ни общество не может существовать без наличия истины. Пусть это будет правда или неправда, как приближение к истине. Однако постоянный поиск с приближением к истине выражает развитие сущности человека или общества. Это должно приводить к обретению смысла самого существования? Поэтому именно социальный фактор позволил становиться начальной истине, раздваивал ее, чем формировал человека-личность (грегарный отбор) и позволил ей шагнуть далеко вперед в раз-

вителии.

То, что этот процесс развития начала света не случайный (самоорганизация) нет ничего удивительного. Поскольку несомненна направленность, которая обусловлена поляризацией сущности с бесконечным существованием круговой диалектической связи. Попробуйте поставить два стальных шара друг на друга – они непременно скатятся? Это подтверждает невозможность существования нулевого, начального ненаправленного процесса (не состояния!), неполяризованного состояния.

Таким образом выявляется генеральный путь, по которому следует идти, чтобы получить ответы на поставленные вопросы. «Я»- целостный процесс, связанный как с телом, так и с душой, так и с обществом и со всеми другими связями. Временные срезы этого процесса и становятся то в виде «Я-Тело» или «Я-Дух», то как неоощущаемые связи с физическими началом и концом света. Что касается философского начала, то оно вытекает из активности истины как начала света?

Диалектика начала света такова, что все должно рассматриваться в процессе (непрерывности), но в виде явлений (дискретности)? Именно связь прерывного и непрерывного (процесс физического вакуума?) является тем мериллом, где кроется ответ на вопрос о природе начала света. Однако не следует считать, что для того, чтобы постичь истину начала, нужно быть самим началом? Этого недостаточно – нужно

быть и истиной, и началом, и связью между ними одновременно. Тогда становится более ясным смысл Великой Троицы: бог – отец – связь прерывного (бога-сына) и непрерывного (бога-духа). Этот смысл ничего не порождает, но порождает все одновременно. В том числе начальную истину для начала существования сущего. Как видим, для понимания причин появления физических начал и концов недостаточно «Большого Взрыва». И совершенно недостаточно для познания философского начала?

Сложно? Отнюдь! Чтобы понять «Что есть Я?» в достойном приближении достаточно понять себя в этом свете. Хотя бы по отношению к веками отработанному критерию – общечеловеческим ценностям. А не впадать в патологическую бесконечность процесса поиска. Это уже будет началом для Вас. Ведь именно общечеловеческие ценности определяют целостный охват всего комплекса связей. Может быть, они являются и так называемым «социальным началом»?..

Философия обычно рассматривает термин "начала" для обозначения изначальных факторов мироздания и миропонимания. В данном случае мы не рассматриваем начало в смысловом выражении разделов и категорий науки. Например: «начала квантовой механики». Отчасти потому, что они выражают изначальные и вечные аксиоматические доминанты существования. Вопросы первоначала света будоражили умы еще в древности. Философы приводили начало света к чему-то конкретному: огню, воздуху, земле и т.д. Картези-

анские веяния были основаны на детерминизме взглядов и понятий на материальный мир. Антиномии И. Канта можно рассматривать как диалектические, где начало света связано с его концом. Абсолютная идея» Г. Гегеля также не остается без связи. Если она сама есть начало, то тогда она неизбежно связывается с концом? А что если так оно и есть в нашей реальности?

Философская категория существования в бытующей материалистической концепции отрывает начало от конца, говоря о возможности несуществования. Может ли быть такое? Нет, ведь если что-то с чем-то существует, то существует совместно, но только как целостность. То есть как субъективно-объективная связка начала и конца света. Сущность начала и конца света в философском рассмотрении представляет собой диалектическую связку дискретного и непрерывного.

Как уже говорилось, диалектическая связка отличается от диалектической пары тем, что она активна. Она развивается и существует без всяких противоположностей. Если пара: нечто и ничто обычно противопоставляется, то, например: пару субъективное-объективное некорректно противопоставлять? Иначе мы уходим в дуализм и субъективизм «диамата». Начало и конец некорректно выражать как некоторые пределы. Поскольку даже бесконечность и нуль не есть пределы – в своем существовании они смыкаются друг с другом и становятся тождественными?

Объект имеет сущность лишь в том случае, если он существует. А существовать сам по себе он не может. Так начало бессмысленно рассматривать в отрыве от конца света? «Мера объекта как сущности» это не пределы или границы, а прежде всего связь прерывного и непрерывного? В этом отношении начало света снова и снова уходит в бесконечность и становится невидимым субстратом человеческого существования. При этом философское начало света очевидно и имеет вид направленного равновесия развития сущего?

Философия обычно рассматривает состояния. Хотя реально эти «состояния» представляют собой целостность в виде субъективно-объективной связки, в том числе начала и конца. Нецелесообразно считать начало в историческом плане как происхождение жизни. Тогда, как известно, что сама жизнь уходит истоками в неопределенность и необратимость процесса. Она к тому же лишена целеполагания, иначе не будет видеться неизбежный конец как некая гибель цели. Уж не к концу ли света тогда мы идем? Но и этот конец ушел в бесконечность, сомкнулся с изначальным нулем и спрятал в себя начало света?

Категория существования, такая, например, как экзистенциализм, не имеет право на существование, поскольку ставит конец света в опережающее начало положение. То есть, разрывает их целостную связку? Взять хотя бы «вещь в себе» И. Канта – она представляет собой некий абсолют идеального, который оторван от действительности. Категория дей-

ствительности начала и конца света подразумевает их тесную связь. «Мое бытие» хоть и мое, но оно связано с не моим бытием. Субъективность как связку чувственной сферы и объективного процесса необходимо рассматривать не только как личностную. Необходимо говорить о субъективности общества и природы, субъективности начала и конца света, которые не наступают или становятся. Нет, они сосуществуют в процессе существования сущего?

Рассуждение 2. Точка смеется первой

С позиции неведомой философской точки актуален вопрос: является ли сама философия как начало ментальности (объективности) междисциплинарной дисциплиной? Наука ли она при современном материалистическом мировоззрении, ведь начало как некая точка еще не означает, что что-то существует? Тогда необходимо ответить на другой вопрос: существует ли что-то помимо действительности? Космологическая сингулярность есть точка в научном обороте. Но это точка философская, поскольку она рождает философское начало?

С другой стороны, существует точка математическая, абстрактная, которая к началу отношения не имеет. Скорее, она выражает ноль, оторванный от всего остального? Но то-

гда появляется на свет третий вопрос: существует ли сама действительность сама по себе, как это обычно представляется? Или точка есть нечто недействительное? Ведь "что-то" далеко не всегда может быть началом, тогда и философская точка не есть начало. Если она существует, то только в связи с началом-неначалом, то есть, находясь на субъективно-объективной позиции. Ответы на эти вопросы крайне важны и могут приоткрыть основы истинного миропонимания.

Феномен существования обязательно полагает связь начала и конца в процессе существования. Тогда действительность это не только то, что мы видим или можем наблюдать прямо или косвенно? Но это и то, что касается "темных субстанций", которые на 95% заполняют существо. Поэтому действительность оказывается недействительностью, поскольку не может существовать сама по себе? А значит, то, что мы можем видеть или наблюдать, это далеко не все существо? Тогда точка должна обнаруживать свойства связи между действительным и недействительным? Тогда это процесс связи, который, возможно, физики именуют "вакуумом"? Неужели у точки могут быть такие серьезные последователи и последствия? Тем более, связанные с началом света сущего? Вот уж тогда действительно: точка смеется над нами, и смеется первой?

Существование это не только феномен. Вполне возможно, что он даже более не феномен, поскольку феномен не существует процессно вне точки? А явление, начало или матери-

альная точка не могут развиваться сами по себе. Они всегда в связи с процессом, с началом, с философской точкой. То есть речь необходимо вести о фенономенах, а не о феноменах. Если мир существует (а это несомненно для человека, поскольку он сам существует) и объективен, то он может существовать лишь как субъективно объективное в каждой материальной и философской точке? Возможно, оно так и есть? Правда, объективное начало как точку обычно смешивают с субъективным видением их.

Тогда можно высказать почти сумасшедшее суждение: Мир существует, но не в таком виде, как это обычно рассматривается? Он в каждой материальной и философской точках? Вот как поворачивает реальность диалектические события – как доминанту в виде точки. Но является ли она предшественником «Большого Взрыва»? Здесь материализм вступает в схватку с диалектикой. И думается, что он вряд ли сможет победить?

Рассуждая с третьей стороны, можно установить, что, например, гипотетические «Сверхсущества», хотя бы, в виде чудовищно раздутой сомнениями точки, не могут быть в принципе. Поскольку никакое начало его не создает? Однако есть особенности существования самого мира. То есть, сам мир (например: "Все Мир" или "Мир – Существует», или "Сущее в процессе существования") представляется не так, как видится? В этих концепциях обязательно должна учитываться в качестве дополнительности их связанность с точ-

кой?

Тогда возникает вопрос: «Что такое объективный мир?» Неужели он может обходиться без подобной «дополнительности»? Или это процесс развития сущего? Так или иначе, но у него должна быть связь с субъективным началом? То есть с материальной точкой? Это совершенно иное, чем мир в бытийном понимании (все мира от начала). Да и в философском понимании мир не может существовать без целостности с точкой.

Мир как начало не только существует, он в диалектической связке с процессом (философской точкой). Но тогда существует не только он. Вернее, в существовании задействован не только он. Что такое начало как объективный мир? Мир, существующий помимо воли человека? Только и всего? Но это несущественно в общем миропонимании. Особенно в связи с философской точкой, которая как водораздел субъективного и объективного, одновременно и связывает их и разделяет. Во всяком случае, многое завязано на точке, которая смеется первой?

Существование должно подразумевать и роль человека (субъективного начала в целом) в понимании начал. Тем более что самого человека понимают как реальное и материальное. А не как существо, неразрывно связанное с философской точкой. Одного материального явно недостаточно для существования, нужна связь с объективным через точку? Ведь иначе оказывается неясно: что такое существова-

ние? Если это только материальная жизнь, тогда каждое рождение, явление или поступок имеют начало. И им нет никакого дела до какой-то там точки? Но начало или конца света они не достигают. Здесь никак не обойтись без широкого взгляда, который свидетельствует о точке как процессе связи. Связи между началом и концом?

Существование это не только фиксация повторяемости, что уже свидетельствует о действии некоего начала. Если это начало есть философская точка, то философское начало вполне выражает начало света в соразвитии с концом, уходящим в бесконечность. Но тогда где начало субъективное? Всякое сходство и повторяемость начала лишь субъективная иллюзия – абсолюта нет, а сходство конвенционально, как конвенционально само начало? Всякая правда устанавливается в приближении к истине субъективным путем? Тогда становится ясным роль точки в миропорядке и миропонимании его. Это роль связующего начала...

Здесь необходимо заметить, что сам мир относится к человеку двойственно, но не наоборот. Универсум конкретностей это не начало, не точка и не "Все Мир", а лишь иллюзия отсутствия связующего неконкретного неначала. Таким образом отражается лишь количественное выражение точки (Универсум) количественно-качественного существования. В ней точка исполняет роль связующего в диалектической связке объективного с субъективным. Этим подтверждается абсурдность материального подхода к канонам мирозда-

ния, когда смешивают точку материальную с точкой философской. Вот только в чем причина подобных утверждений? Космологическая сингулярность принимает вид вполне осязаемой философской точки. Но лишь в случае отсутствия материалистических противоречий?

Несомненно, однако, одно, то, что в самой точке заложены такие сингулярные особенности, из дебрей которых до сих пор не может выбраться современная наука. Почему? Возможно по причине ее именно материалистического характера. Ведь даже в продвинутой концепции "Все Мир" ученые не могут оттолкнуться от материальных основ, разделяя действительное и недействительное. И здесь свое веское слово должна сказать философия. А поскольку речь идет о двойственных структурах (сущее и процесс существования) в едином развитии (диалектическое: одно в двух, но не дуалистическое: два в одном), то эта философия должна быть диалектической?

Может быть, все дело в том, что материальная Вселенная не может существовать сама по себе. Иначе это закрытая система. Но тогда она принципиально не могла возникнуть из нематериальной точки, порвав с ней все связи. Вот эти связи и необходимо знать и учитывать. Иначе получается голая «сыромятина», которая вряд ли объяснит начало света? Такая материализация слишком уж чревата концом, а не точечным началом? Значит, необходимо раскрывать основания, которые могут прояснить пробелы современного миропони-

мания?

Точка как связка нуля и бесконечности принимается многими исследователями. Вполне обоснованно можно полагать, что через точку идет материализация, а значит, все развитие и существование. Но отрывать свет от «несвета», действительно от недействительного далеко не корректно. Собственно, мир состоит из точек, но активных... Точка – основа сущего? Поляризуясь, она образовала целостную диалектическую связку сущего, которая существует до сих пор в виде рассматриваемого нами «света». И ее существование уходит в бесконечность, поскольку случайности всегда чисто локальные образования и не могут затрагивать основы мироздания.

Даже катастрофы не в силах поколебать устои существования, поскольку, так или иначе «побеждает» действие принципа «невозможности неразвития»? Здесь мы подходим к кардинальным тенденциям развития. А именно: можно утверждать существование активных философских точек. Но тогда необходимо допускать и существование черных дыр. В том числе точечных, а не только сверхмассивных? И эти «точечные черные дыры» находятся в бесконечной работе по обеспечению процесса существования сущего. Это как трансформаторы поляризации?

Забегая вперед, можно предположить, что известная «Темная энергия» раздвигает новые структуры. Причем, не только галактического масштаба, но и точечные структуры,

которые можно назвать динамическими структурами? А не менее известная «Темная материя» создает эти новые динамические структуры, которые обеспечивают материализацию? Точка – это своего рода процесс становления связи. Все начиналось с точки. Вот только время жизни такой точки уходило в нуль. При этом начальная поляризация начальной точки была близка к бесконечности...

Говорят, что «Гейзенберговская картина» описывает эволюцию динамических характеристик системы фиксированного вектора состояния. В «Шредингеровской картине» изменяется сам вектор состояния? Но при этом не делается анализ нулевого, точечного вектора состояния. Тогда бы не было тумана в виде «запутанных состояний» квантовых теорий. «Запутанное состояние», например, есть некоторое начало. Но это начало размывания связей в закрытой системе с последующим открыванием ее? При этом совершенно не ведется речи о точечной основе этих состояний. Они сами не могут быть ничем иным, как процессами, а не «состояниями». Уже это должно свидетельствовать об их точечной структуре динамического, а не статического, квантового разбора?

Понятно, что время теряет смысл в запутанном состоянии, как и пространство. Нужен взгляд изнутри – только он может «увидеть» нелокальное. Центр бытия не в каждом из нас, не целостная Вселенная – он в точке, в бесконечности, связанной с нулем? Говорят: «Рефлексия является тем меха-

низм, который позволяет сделать неявное знание явным». Это связь представленного и усвоенного в субъективностях?

Каждое явление это несомненный скачок... из точки! Что дает по этому поводу, например, синергетика? Материальную модель? Но она не отражает сущности развития начала и конца. Если каждое явление самоорганизуется, то это не скачок и не начало? Это путь в тупик? Но это и путь к точке, ведь каждое заблуждение наводит на незаблуждение? Должно наводить. Важно моделирование не реальности, а процесса ее развития во всех ее связях. Откуда исходит процесс? Из точки, которая смеется над нами, поскольку мы не познали до сих пор ее сущности. Например, важны обратные связи в социологии, лежащие в глубине. Метод опросов ушербен? Почему нет связи между однородными элементами? Например, двумя началами. Связь это точечное, процессное. А значит, может быть только разнокачественная связь. Например, конца и начала?

* * *

Хотелось бы лучше разобраться в связях точки и начала. Наверное, физическая точка может означать лишь некоторый элемент физического начала? Тем более, что точечная картина некоего объекта должна приходить на замену понятий атомно-молекулярных структур? И даже рассматриваться в качестве элементарного носителя материального начала? А философская точка это процесс связи начала и кон-

ца? Она должна исполнять роль активного начала сущего? Если это так, тогда появляются новые горизонты науки? Изложенную точечную концепцию мироздания можно считать аналогичной цифровому моделированию?

Можно полагать, что идеальное – связь, которая выявляется при наблюдении – через материальное. Тогда это точка, которую разворачивает субъективный взгляд. Почему идеально-материальная связь идет по линии высоких энергий? Материя должна исчезать при низких энергиях, когда нуль смыкается с бесконечностью в философской точке? Мы имеем, как наблюдаемый, установленный учеными факт, что существуют черные дыры: обычные, сверхмассивные. Но это должно свидетельствовать о том, что должны быть и маленькие черные дыры, в том числе точечные. Точечные черные дыры должны существовать в околосингулярных точках вакуума?

Что касается черных дыр, то здесь целесообразно было бы порассуждать вообще над феноноуменом точечных черных дыр. Несомненно, что это полные аналоги обычных черных дыр, в том числе сверхмассивных, по механизму действия. Но они отличаются далеко не только масштабами действия, но и принципом действия? А принцип заключается в их существовании в виде диалектических связей. В этом отношении точечные черные дыры похожи на философские точки и философское начало света. Наверное, более конкретно, точечные черные дыры есть динамическая структура сущего?

То есть непрерывная, а потому нематериальная ее «часть».

В отличие от материальной структуры Вселенной, точечные черные дыры существуют в конформной системе сил и тенденций, которой обладает сущее. Поэтому точечные черные дыры находятся в каждой точке пространства и времени. Они обладают сингулярными свойствами. В отличие от обычных черных дыр. Но те и другие осуществляют процесс связи материального и нематериального, то есть начал и концов света? При этом в зоне их аккреции имеем старую материю, которая исчезает в собственно «дыре» (нелокальном конце света?) Далее происходит материализация с проявлением новой материи в джетах.

Такое рождение новой материи в точечной черной дыре можно характеризовать как начало света? И это происходит постоянно и непрерывно в масштабах всего света. Правда, само такое «начало» или «конец» разбито на бесконечное количество нелокальных, виртуальных начал и концов. И они оказываются недоступными субъективному наблюдению. Очевидно, что точечные черные дыры подобны физическому вакууму. Таким образом, философская точка выражает свою активность как динамическая структура через точечные черные дыры. Последние должны обладать характером всеобщности? Если сопоставлять точку с квантами, то первые выигрывают. Выигрывают в том отношении, что они реальные рычаги мироздания. Мы, прежде всего, имеем дело не с квантами как началом или концом света, а с точеч-

ными черными дырами, которые окружают нас повсюду?

Необходимо подчеркнуть, что у нас нет диалектической науки, есть лишь некоторые ее принципы? Нужно исходить из точки, из основы развития, из начальной точки. Синергетика, например, – один из инструментов понимания этого. Прежде должна быть жизненная позиция начала? Все системы, все пути и траектории колебательные (зигзаг). То есть с диалектической связью? А диалектическая связь сама основана на точке. Вначале нужна не математическая (точечная), а физическая модель, основанная на здравом смысле начала и конца – нечто осмысленное?

Математика обычно чрезмерно формализует (упрощает), что еще более уводит нас от смысла точки. Но математика не единственный инструмент моделирования. Должны быть качественные, процессные, точечные инструменты связи модели и реальности. То есть рефлексивные, социальные, связанные с началом и концом света. Случайность не подталкивает и не запускает точку в процесс, а лишь совместно с ней корректирует траекторию развития? Однако бессмысленно опираться на случайность для понимания картины мироздания? Слишком уж ничтожна ее доля. Тем более, случайность не может в принципе изменить тенденции самоорганизации.

Можно привести известное высказывание от науки: «Принцип голограммы «все в каждой части» позволяет нам совершенно по новому подойти к вопросу организованности и упорядоченности...» Понятно. Это ведь конформные

точечные системы. «Пространство и время во Вселенной не являются непрерывными»? Правильно, они точечные. Есть даже такие утверждения: «Наш мир якобы собран из микроскопических точек в единую ... картинку». «Частицы являются не отдельными объектами, а фактическими расширениями чего-то более фундаментального» Имеется в виду точка вакуума.

Понятно и то, что кванты пространства-времени не могут быть точечными, это наша абстракция. «Есть основания подозревать, что у пространства – ячеистая точечная структура. И каждая его ячейка в 10^{24} раз меньше атома. Однако это еще не точка. Тогда можно утверждать, имея в виду материалистическую концепцию мироздания: «Все реально не существует». Конечно, реальность не целостность. А целостность создает философская точка в философском начале?..

Влияние системы на начально-конечное равновесие происходит через физический вакуум, то есть через точку? Тогда информация должна быть подведена к каждой точке, она не пространственная? Вакуум это информация в действии через точку. Интересен и важен вопрос, если из вакуума при определенных условиях рождается пара частиц, тогда необходимо полагать, что из сущности рождается диалектическая связка начала и конца? При поляризации вакуума из точки образуется вещество в паре с сохранением заряда, поскольку точка заряда не имеет?

Точку можно рассматривать как некое начало, которое

ожидает своей поляризации? При поляризации сущности рождается обязательно материально-идеальная пара? Тогда не может быть диалектического начала даже в нефилософской точке? Ведь, если мы имеем квантовую запутанность, то под ней реально следует понимать точечную поляризацию как неизбежную связь со всей системой. Имеется ли существование информации в пространстве и времени? Информационное поле Вселенной это континуум заряженных полевых структур, но они выражают начально-конечную связь в каждой точке континуума существования сущего. Так точка смеется над нашим непониманием сущности мироздания?

Точечные черные дыры несут новое, хотя бы в виде информации. Так что информационные системы не могут быть «квантовыми образованиями». Информационные системы не могут иметь «собственное время». Вряд ли справедливо утверждение: «Свойства квантовых информационных систем определяют все свойства». Но информационные системы не могут быть системами вообще. Так точка смеется над нами, поскольку информация это нечто непрерывное, а кванты – дискретные частицы. Непрерывное в систему не соберешь? Скорее это бессистемные образования.

Нам говорят: «Информация сама себя порождает и само-совершенствует». Как у Гегеля прародитель – «абсолютная идея»? Это натуральный субстанционализм? Без поляризации из точки на ничто, точка смеется. Получается информационный вакуум? Но вакуум сам точечный и не может

быть иным. «Квант пустоты»? Это сама пустота, не имеющая здравого смысла? «Переход от формального к реальному происходит путем изменения формального». А если формально непрерывное выглядит как точка? Тогда какие могут быть «переходы» материализации?

Понятно, что взаимодействие порождает и начало, и конец. При этом время есть маркер процесса рождения того и другого. Где же субъективный фактор начала? Он в начале видит нечто энергетическое? Но энергия сама появляется не за счет «когда часть первичной информации вещества разрушается». То есть речь снова идет об экзистенциальном конце света. Где тогда начало? Оно может быть лишь за счет разрыва материальных связей. От разрыва остается точка, которая смеется над нами? Разрыв означает замкнутую систему, а ей с точкой не по пути?

Квантование времени – лишнее условие начала материализации. Квантование точки и есть материализация. Как нужно относиться к таким утверждениям: «Изменение это и есть информация»? «Движение первично, расстояние и время вторичны». Но первична поляризация из точки сущности. Пространство-время – нелепая связка. Пространство – первичное свойство материального. Время относительно и вторично, оно не присуще точечному взаимодействию? Эфир не затрагивает вещество – это покой и неизменность, то есть среда без всякого взаимодействия, что характерно для замкнутых, несуществующих систем.

Есть некоторые основания утверждать, что специальная теория относительности изменяет саму систему существования веществ, а вакуум в виде точки лежит между ними? Чтобы явление природы было симметричным, необходимо наличие точечной связи. Почему? – поляризация неизбежна и непрерывна как начало и конец света. Ведь там, где метафизика видит явление, диалектика видит процесс. Есть симметрия связи. Но нет учета влияния системы – точечный вакуум вводит именно это влияние путем рефлексии как процесса. Главное: не описать, а осознать. Понять сущностно, то есть непрерывно (точечно, начально и конечно)?

Точечное поле – тот же эфир? Только динамичный и «размазанный» Система диктует законы: программную информацию, заключенную в точках вакуума. Процессы не виртуальные, а вот их проявление – не всегда. Тогда разве можно говорить: «Состояние квантовых полей... в результате виртуальных процессов, которые происходят и не происходят одновременно»? Статистические методы вероятностны, они неприемлемы для направленных точечных процессов и даже для явлений, тем более для точечных черных дыр. Даже виртуальность в вероятностном отношении не отражает смысла точки. Процесс идет, он богаче, а вероятностность обедняет, обрезает его. Система стремится к минимальной сложности через точечные структуры? Динамические структуры полевые, непрерывные. Они выражают поляризованные материальные структуры. Это точечные структуры.

Интересен вопрос: вакуум – непрерывная материальная среда? Нуль-размерная? Но непрерывность не относится к свойствам материального? Имеются ли размеры у вакуума? Ведь это новая сущность, не подчиняющаяся физическим законам. Бесконечно плотно-сингулярная? Значит, это точка. Физический вакуум как точка есть онтологический базис материи? Не только ее, поскольку материя не может существовать сама по себе, без точечных структур. Точка как процесс вакуума не имеет связи с веществом. Тогда такая сущность может быть лишь процессом развития сущности путем поляризации точки с образованием диалектической связи?

Процесс, как и точка, ничем не может быть. Но в проявлении он может давать всеобщность вещества? Проявление точки в виде пары вещества – необходимое условие не закона постоянства энергии, а необходимости наличия связи для проявления? Здесь нет диалектических противоположностей. Даже виртуальные частицы, образовавшиеся из точки это условность, выдуманная человеком, чтобы хоть как-то объяснить явления, в том числе точечные?

Наверное, точку можно рассматривать как поток (имеется в виду точечная черная дыра)? Чтобы ощутить его, нужно опустить в него руку – как в воду (явление)? Это абстракция смеха точки. Но как почувствовать тенденцию? Если мы чувствуем вещество, то можно считать это как отражение развития точки, которая смеется над нами. Смеется, поскольку мы беспомощно ходим вокруг нее. Интеграл движения про-

цесса это и есть точка, которая смеется?

Явление как начально-конечное образование неизбежно при развитии точки. Но есть и область, когда явление еще не обрело материальные связи в имеющейся структуре? Это область виртуальных частиц, которые и материальны, и идеальны. То есть, они еще не оторвались от точечной черной дыры? Мысль, например, так же и материальна и идеальна. Но она виртуальна, реально видим ее проявление, хотя бы в виде некоего образа. Так и область виртуальных частиц: она вроде бы есть, но реально не наблюдается. В данном случае точка еще недостаточно оформилась и не стала чисто философской?

Так же можно отметить, что практическое использование самоорганизации – вопрос, стоящий на повестке дня. Он непосредственно связан с существованием точки и точечных черных дыр. Непрерывность – вектор самоорганизации, дискретность – вектор инволюции, конца света. Самоорганизация испытывает влияние вакуума на проявление точечного заряда. Нужны условия, главным образом, идеальные. Чтобы выяснить сущность точки, нужно, чтобы сущность точки выяснила нас самих?

Сущность выясняет нас в бесконечности, замкнутой на нуле. То есть нужно замыкать бесконечное число раз явления в точки (сингулярность точечных черных дыр)? В точке можно выяснить природу заряда, особенности вакуума. Нужны инструменты, проникающие вглубь – в сущность, в

точку. В пределе сверхплотное вещество стремится к нулю, то есть к точке. Но есть и обратный путь – должно быть прохождение нуля в бесконечность. Это уже не физические теории, а приложение к самоорганизации? Тогда можно утверждать, что нет ни материального, ни идеального? Это все абстракции как костыли для слепого.

Точка – существенное небытие или бытийствующее несущественное? Место ее развития – всеобщность? Но идеальна ли сама точка? Понятно, что сама по себе она не может существовать. Но именно через точку смыкаются нуль и бесконечность. Значит, точка участвует в сосуществовании. Субъективно точка – все идеальное. А в объективном выражении это мир. Где же начало? Оно в точке. Тогда неизбежно возникает вопрос, может ли точка развиваться? Ладно, допустим, что весь мир состоит из точек. Но мир-то существует. Значит, точка не может не существовать? Что такое точка? Действительная недействительность?..

Понятно и другое. Например, усложнение при развитии вовсе не обязательно, даже количественно-качественное. Точка хаоса дает порядок системе? Невозможность неразвития это не только управление, но и процесс структуризации-деструкции (более общее выражение). Субъективное влияние всегда наложено на объективное. Абстрактное не может существовать только в виде конкретного. Оно требует развития, хотя бы в каких-то действиях. Субъективное проявляется из объективной точки, но оно существует совмест-

но с абстрактным (тождественно ему)? Содержание нельзя оторвать от формы. Точку нельзя оторвать от процесса существующего?

Нет необходимости соотносить магистральный путь развития философской точки (объективный) и нюансы субъективного пути. Тем более некорректна ранжировка причин такого случая – есть зигзаг общего развития. Общественные системы это, прежде всего, процесс, а не нечто конкретное. Может быть, имеются «Внутренне закономерные причины»? Но дело скорее обстоит наоборот: для существования должны быть внешние закономерности и внутренние случайности. Так как закономерность проявляется при связи с внешним, а случайность – это внутренняя особенность. Философская точка должна объединять обе эти категории?

* * *

Давайте будем отталкиваться от неоспоримого факта: «Большой взрыв» не мог состояться сам по себе. Если он и был, то как разовое явление в процессе мироздания? Иначе появляется непонятная науке «космологическая сингулярность». Материализация и дематериализация слиты в точечных черных дырах. Тогда сама сингулярность есть не нуль, а процесс связи? Мы уже отмечали, что если вообще существуют черные дыры, то должны быть не только сверхмассивные черные дыры, но и нулевые, и бесконечные черные дыры.

Тогда, действительно, нужно допускать существование и точечных черных дыр. Здесь нужно иметь в виду необходимую связь субъективного с объективным для существования. В этом случае можно установить, что «абсолютная идея» Г. Гегеля не абсолютна, а «вещи в себе» И. Канта – не может быть. А черная дыра это трансформатор субъективного в объективное и наоборот. Это процесс связи начала и конца, что отвечает признакам философской точки и философскому началу?

Следуя развиваемой нами диалектической концепции мироздания, можно предположить, что и Вселенная должна вписываться в нее. А именно: ее «первоначало» находится в процессе, согласно известной схеме: мгновенное проявление и медленное угасание по кольцу диалектической связи. Тогда теории «Большого взрыва» могут оказаться справедливыми? Но только в том отношении, что сам «взрыв» – это лишь «часть» более общего процесса развития всего сущего?

Тогда и более мелкие образования: галактики, звезды, планетарные системы, Земля и жизнь на ней, в том числе социальная, – должны подчиняться универсальным фундаментальным законам поляризации? Поляризации сущего со смыканием точки в целостность начала и конца. Например, жизнь «возникла» (более верное – проявилась) в процессе прерывно-непрерывной материализации. И через периоды эволюции и инволюции идет к своей идеализации, чтобы продолжать в дальнейшем бесконечное развитие философ-

ской точки в субъективно новом виде?

Это вполне очевидно, учитывая факт стремительного экспоненциального роста качественности материального (материализации) в последние столетия истории цивилизации. Это рост на пути к заоблачным высотам? Но человек – существо достаточно консервативное (есть тому физические причины). И греггарный отбор (очеловечивание) уже сейчас не может совладать с отбором капитальным (материальным интересом). Что значит «совладать»? Ведь есть направленное равновесие развития сущего? Оно не должно допускать значительных перекосов этого равновесия. Однако допускает. Что равносильно искажению мироздания и обезличиванию начал в виде философской точки?

Почему так происходит? Ведь теоретически должно происходить обратное – духовные процессы должны преобладать и вести к идеализации (угасанию материальной жизни)? Однако, все не так просто. Точка и здесь смеется первой. Очевидно, материализация еще не достигла той вершины равновесного прогресса, за которой последует ее равновесно-направленный спад. Хочется верить, что до этого «спада» субъективного развития точки еще далеко? Хотя можно уверять, что период «юности» для человечества уже прошел, а вот к зрелости оно пока подойти не смогло. Недаром проблема глобализма встает так остро. Глобализм тем более больно бьет по мирозданию из точки и ведет от начала к концу света?

Угасание жизни началось с момента ее проявления. И возрастающие темпы физиологического регресса (инерционность физиологии организма по отношению к изменению образа жизни в виде хотя бы урбанизации) уже давно вполне очевидны. Как и регресса духовного, как следствие прагматического глобализма. Истоки такого «неточечного» «экзистенциального вакуума» лежат в том, что прагматическое «начало» не может остановиться в своем движении вперед. И продолжает свой направленный бег, волоча за собой духовность, поскольку они находятся в единой связке. Может быть, преобладание духовного и есть та точка перегиба, за которой начинается субъективное угасание – тот абсолют, возле которого материя исчезает? Исчезает в точечных черных дырах, чтобы обрести новое качество?

В масштабах Вселенной такого не наблюдается. Однако об этом свидетельствуют лишь субъективные факты. Но объективные тенденции тому были, есть и будут, хотя бы в процессах самоорганизации точки. Просто мы их не можем интерпретировать субъективным языком от незнания многого. Вот он пресловутый «глобальный эволюционизм», свидетелями которого мы являемся? Эволюция вообще чужда развитию философской точки и какому-то либо началу? Нет и не должно быть ничего фатального (прерывного). Поскольку это неточечный абсолют. Такой же, как закрытость Вселенной. Поэтому здесь что-то не вяжется. Что же? Где «концы» бесконечности? Почему до сих пор точка смеется над нами?

Эти вещи будем разбирать позднее...

Однако вернемся к Вселенной. Нам уже понятно, что она не может быть ни явлением, ни процессом, ни конечным, ни бесконечным, ни дискретным, ни непрерывным образованием. Она конечна как явление, но бесконечна как процесс. Она конечно-бесконечная, наша Вселенная, как и каждое явление или процесс в нашем насквозь диалектизированном мире. Но бессмысленно рассматривать саму Вселенную как нечто автономное. Как материальное образование оно не может существовать сама по себе. Значит, ей необходима космологическая сингулярность в виде точки?

Ведь основа самоорганизации – диалектическая связь процесса и явления. Это динамическое образование с началом в виде точки. Тогда наблюдаемое ныне, правда, косвенно, «разбегание» галактик не должно происходить экстенсивно в бесконечность. Где-то должно происходить кольцевание бесконечности с нулем. Где же? Конечно, в философской точке. Известный нам физический вакуум и есть та «точка», где это происходит каждое мгновение?

Но если явленное разбегается, то процесс должен непременно «сходиться» – к материальному. То есть должен происходить круговорот как материального, так и идеального. Он, процесс, и «сходится» в точечных черных дырах – сходится совместно с явлением и связью между ними. Ведь это диалектическая связка. Вот с этого и следует начинать? Ведь известно, что открытость любых систем (их процессность)

подразумевает их непрерывное изменение без субъективных «узлов». То есть разбегание галактик вполне закономерно и неизбежно, оно будет продолжаться, как и само развитие. Ну и что с того, это вполне естественный процесс, ничего не говорящий о гибели Вселенной. Другое дело – знание причин такого разбегания. А причины могут лежать в существовании «темных субстанций», производных от развития точки. Точка вообще не может развиваться только за счет материализации?

Интересен вопрос: была ли космологическая сингулярность перед «Большим взрывом»? Сингулярность это недостижимый абсолют. Объективно не может быть проявления в точке, поскольку она сама недостижима. Но может субъективно. Диалектически такая сингулярность и могла и не могла быть. Вернее она, как процесс связи, постоянно присутствует в нас самих. И ничего, живем. Но разве это может означать что-либо в процессном рассмотрении и исполнении? Может быть «Большой взрыв» был скачком самоорганизации единой развивающейся философской точки?

С другой стороны, гравитация не позволяет объектам Вселенной оставаться в неподвижности, даже если имеет место антигравитация и равновесие между ними. Это равновесие будет неизбежно направленным. Иначе становится бессмысленным «эффект точки». А само равновесие определяется существованием точечных черных дыр, которые можно приравнять к вакууму. Так что направленное равновесие не

может иметь ни начал, ни концов.

Упорядоченность систем сущего поражает. Сетчатая Вселенная создана будто искусным художником. Общим движением Вселенной является восхождение к бесконечной структуризации точки в ответ на деструкцию. Причем, согласно существующей до сих пор стационарной модели с ее «Большим взрывом» и замкнутостью, которая не может существовать или иметь начала или концы. Тенденция созидать исходит от известной самоорганизации как «вечный двигатель» существования сущего без начала или конца?

«Самое простое состояние» света точечное. Общая теория относительности говорит по этому поводу, что исходное состояние Вселенной есть сингулярность в виде безразмерной точки. В ней не работают законы физики. И то, что «наука не располагает о самом простом состоянии никакой информацией» – уже является информацией? Проблема сингулярности легко решается в случае признания субъективно-объективной точечной связи в процессе существования сущего? То, что безразмерная точка имеет бесконечно большую плотность, свидетельство ее связи с веществом. И не важно, в каком виде или количестве это происходит. Поскольку для идеального нет количества. Точка не имеет никаких свойств.

Физический вакуум (философская точка) вовсе не является фоном – это активно действующее начало сущего. В экстремальных условиях он показывает свою природу. Вакуум

не фон, а процесс связи? Если считать, что вещество невозможно стянуть в безразмерную точку, то это вовсе не означает, что у этой точки нет существования, нет начала и конца. При этом принцип неопределенности Гейзенберга применим лишь для закрытых систем. Квантовые системы являются именно таковыми, лишенными существования. Хотя, может быть удобны для создания математических моделей?

Однако начало не может являться точкой в математическом выражении. Это и понятно, поскольку речь идет о точке философской. Понимание такого пока выходит за рамки современных представлений науки. Конечно, точка сама по себе существовать не может – она динамизирует и развивается. Такая крайняя неустойчивость философской точки – вполне закономерное явление, поскольку существует закон «невозможности неразвития». Точечные черные дыры, которые произошли как начало из философской точки – вполне закономерны?

В русле данного рассуждения можно свидетельствовать, например, что не может существовать никакая элементарная частица? Поскольку она обязана иметь целостную связь с нефизической реальностью, в том числе с точкой в виде точечных черных дыр. За кварковым горизонтом открывается полевая картина развивающейся точки. А полевая картина бесконечна и не имеет ни начал, ни концов? Правда, она свидетельствует о бесконечном начале. Хотя бы в виде устойчивого существования?

Рассуждение 3. Заряд угрожает концом

Заряд – субъект объективной поляризации. Понятие заряда как философского понятия общего неразрывно связано с его материальным единичным воплощением. Хотя бы в виде субъективных отрицательно или положительно заряженных (поляризованных) атомных структур. Материальный заряд обычно ассоциируют с воздействием на некоторую структуру. Однако такой механистический подход вызывает массу вопросов и недоразумений диалектического толка. Поскольку выдвигает тот или иной заряд в ранг начала?

В таком гипотетическом случае, если заряд это начало, тогда где конец? В погашении (аннигиляции) его, например, если в грозу сгущаются тучи и возникает разряд молнии? Но тогда где ее начало? Здесь становится очевидной связь материального заряда с точкой в процессе материализации начала. При этом следует говорить о философском заряде в смысле всеобщности начала-начала? Философский заряд это процесс взаимодействия в философской точке, это процесс существования. Пусть, ведущий к концу света в бесконечности. А он замкнут на начало в нулевом варианте?

Физики уже многие годы оперируют странным на первый взгляд понятием «точечного заряда», безмассового и внепространственного. То есть не имеющего своего материального воплощения? Как же так? Где тогда материя и начало

вообще? Ученые при этом интуитивно угадали диалектические связи заряда и точки. Действительно, например, они постулируют наличие структуры у элементарных частиц, у «элементарного» носителя заряда в виде электрона? Но при этом неизбежно должна была бы иметь место элементарная ячейка заряда? Которая, правда, в принципе уходит в бесконечность. То есть она дематериализуется в континууме количественных отношений заряда, степени поляризации, массы?

В этом отношении выглядят беспомощно даже современные официальные трактовки заряда. Например, такие: «Электромагнитный заряд – количественная характеристика, показывающая степень возможного участия в электромагнитном взаимодействии». Или: «Электрический заряд – это физическая скалярная величина, определяющая способность тел быть источником электромагнитных полей и принимать участие в электромагнитном взаимодействии». Помимо электромагнитного, якобы существуют магнитный заряд, цветной, барионный, лептонный и другие. Есть даже закон сохранения заряда, связанный с его квантованием?

Как к этому всему относиться? Как к издержкам материалистического «производства»? Но безмассовые и точечные заряды вряд ли относятся к материи? Так же, как и электромагнитные поля? Если заряд лишь «количественная характеристика», то куда подевалась его качество? Если заряд является скалярной величиной, то разве у точечного или безмас-

сового заряда могут быть хоть какие-то величины сами по себе? Всякие заряды, электронный, протонный, нейтринный или еще какие не могут не взаимодействовать? Поскольку они изначально задействованы в системе сил и тенденций существования сущего. Кроме того, они и выражают собственно взаимодействие в ходе извечной и бесконечной поляризации конца? Это их качественная сторона, не говоря уже о причинах и механизмах их «возникновения».

Помимо этих неразумений и парадоксов, заряды угрожают взрывом. Особенно, если не понята их сущность. Таких взрывов было уже немало в истории света. Взять хотя бы взрывы сверхновых или Хиросиму с Нагасаки. Вообще, гравитация не может быть не связанной с поляризацией и зарядами? А зарядовая энергия ядра атома должна использоваться осмысленно. Но для этого необходимо понимание начал ее возникновения и возможностей управления?

Если гравитация обуславливает наличие массы у тел, тогда и заряд в этом не может не участвовать? Ведь всякое взаимодействие, даже точечное никак не обходится без зарядов как точек связи? А имеющий место «закон сохранения заряда» – это лишь отголоски невозможности неразвития в диалектической трактовке? Точечные заряды не могут сохраняться? Они вообще не могут двигаться и «переходить». При электризации, например, переходит не заряд, а изменяется поляризация системы. Заряд в ней лишь инструмент существования? Они развиваются в виде философской точки

и тем обуславливают сохранение некоего начала или конца?

Существующие физические теории предполагают наличие неуловимого бозона Хиггса, который, якобы, отвечает за становление массы материальной точки и даже материальной частицы или материальной структуры. Как он это осуществляет? Путем становления материального заряда из точки? Такова прямая связь между поляризацией, точкой, зарядом и массой. Но где он, этот бозон Хиггса? В материальном виде его не может быть в принципе. Поскольку это, прежде всего процесс связи, обуславливающий существование той или иной структуры, связи неначала и начала? А то, что было найдено учеными – это лишь следствие процесса связи. Хотя бы в виде точечного заряда или философской точки?

Безмассовость заряда – другой парадокс от физики. Может ли быть такой случай вообще? Безмассовость – свойство точки, когда неначало еще не оформилось в материальное начало. Такая виртуальность, возможно, лежит в основе существования так называемой «темной» материи. Значит, здесь мы снова упираемся в теснейшую связь заряда с точкой и, следовательно, с массой в материальной структуре. Таким образом, философия заряда приводит нас не только к точке, к континууму в виде зарядного поля, но и к такой категории как существование точечных черных дыр? Вот куда мы пришли в своих рассуждениях и обобщениях.

Понятно, что заряд как вестник становления мира должен

быть диалектическим конструктом. А любая материальная сложность или количественность должны быть связаны процессом объективности. Мир предстает как заряд в вечном процессе существования. В этом смысл зарядности. Но тогда мы не увидим начал и концов света? Может быть, они есть, но прячутся в бесконечности? Заряд не может быть дробным или нулевым в принципе, он уходит в континуум бесконечности существования сущего?

Реально физики, прежде всего, применяют индуктивный подход. Например: имеем камень, внутри него множество зарядов. Вопрос: откуда взялся камень? От Большого Взрыва? Откуда взялся Большой взрыв? И так далее до дурной бесконечности? Камень ниоткуда не взялся, у него не может быть начала или локального заряда. Тогда нужно ставить неиндуктивные философские вопросы, типа: «Почему взялся камень?» Или: «Почему камень такой тяжелый и твердый?»

Необходимо учитывать и то, что если сущее существует, то неразрывно с процессом существования. Целостность остается всегда. Она разрывается или заряжается лишь в мысленных конструкциях. Отсюда вытекает тождественность заряда, точки и массы в процессе существования? Ведь зарядам, чтобы наличествовать, нужна тенденция их направленного соразвития. Где она? – в философской точке. Или в континууме зарядового поля?

Тогда получается, что заряд не только субъективен как единичное. И не только объективен как философское поня-

тие. Он субъективно-объективен, то есть феноноуменален, в отличие от материального заряда, который в принципе не может существовать сам по себе. Тогда вопрос, где у заряда начало окончательно, теряет смысл.

Видел ли кто-нибудь заряд? Видели разряд. Где тогда прячется и угрожает заряд? Он в каждой точке и в тесной связи с ней. Но его невозможно наблюдать субъективно, поскольку всякий субъективный контакт с ним нарушает феноноуменальность и искажает субъективно-объективную связь. Этим подтверждается его личина как связки начала и неначала? То есть диалектической связки объективно-субъективного толка в процессе существования мира.

* * *

Заряд как философское понятие общего не имеет субъективных материальных единичных выражений. Такое имеет место уже потому, что заряды не могут быть конкретными образованиями? Поскольку это процесс заряда как неначала, связанный с объективацией в виде разряда как начала дематериализации. Развитие заряда необходимо отождествлять с процессом существования в виде материализации-дематериализации. При этом процесс развития в философском ключе оказывается тождественным процессу существования? То есть, и началу в том числе?

Вопросы заряженных полей это вопросы поляризации сущего, в том числе самоорганизации и материализации, ваку-

ума или философской точки. Поляризацию можно рассматривать в качестве генератора зарядов? При этом заряд атома устрашает своей мощью! Может быть, электроны не бегут, а выбиваются из структуры? Или из динамической структуры как источника материализации частиц? Тогда следует говорить не о накоплении готовых электронов при образовании заряда. Налицо будет, прежде всего, становление новых структур...

Если электрон движется через заряженное электромагнитное поле, то это следствие воздействия точечных черных дыр. Вообще, поле (а оно везде) – есть точечная черная дыра, уходящая своими концами в бесконечность? А сам заряд есть становление поляризации, процесс ее актуализации. Процесс мышления, например, подобен процессу поляризации – это зигзаг выбора, зарядка нового становления?..

Интересно обернуться к социальным зарядам. Известная черта – неоварварство как доминанта конца современной цивилизации – формирование потребительского общества. Вот он перекосяк, неуклонно ведущий к глобальному кризису и объективному концу в субъективном исполнении. Это не что иное как «перезарядка» духовных ценностей, как определенных начал очеловечивание? Такие перекосяки ценности информации ведут к созерцательности (неначальности) и поверхностности мышления, к потере смысла жизни.

Это ли не конец, корни которого лежат в объективном обнищании заряда субъективностей? Возникает вопрос, что

делать? Понятно, что магия «живого» текста будет существовать всегда как начало формализации осознания. Как «особое, ничем не заменимое средство смысла жизненной рефлексии»? Созерцание само по себе губит заряженность личности. Но это одновременно и образование смысловых зарядов в социальной канве?

Можно соглашаться с утверждением: «Сам факт «общедоступности» текстов в Интернете разрушает благоговение, по настоящему серьезное отношение к культуре». А культура это начало начал очеловечивания. Это создание определенной заряженности субъективности, которая помогает избавляться от аффектации поступков. Однако, что во благо, не может идти во вред целиком. Есть и хорошее, но при условии наличия человечности. Хотя бы в виде заряженности на доброту. Наверное, человечность и духовность это еще один столп начала цивилизации? Духовность – щит от неоварварства, от конца земного существования человечества. Философская точка должна ускорять заряд очеловечивания...

Вернемся к физике заряда. Можно рассматривать, например, электрон и нейтрино как частицы (вихри), движимые волной, то есть античастицами. Тогда фотон должен иметь полевой заряд, а электрон – заряд статический. Нейтрино должно иметь статический заряд, существующие в целостности с полевым делокализованным зарядом антинейтрино. На сегодняшний день считается, что электрон заряжен. А нейтрино нет. То есть электрон поляризован, а нейтрино нет? Но

ведь это не соответствует реальности? Может быть у нейтрино заряд погашен? Тогда, что имеем у антинейтрино? Куда девается заряд? Делокализация – не тот метод, с помощью которого «уплывает» начало заряда? Такое не вяжется с реальностью.

Вероятно, недаром нейтрино создает – сферические волны, а электрон – поперечные. Поляризация не дает электрону распространять сферические волны. Может быть, нейтрино – электрон с погашенным (делокализованным) зарядом? Тогда философская точка встает на свое место. Но заряд продолжает угрожать. Хотя бы за то, что его плохо понимают субъективности? Если исходить из начала света, то все элементарные частицы могут «переходить» друг в друга? Иначе это начало исчезает.

Нейтрино очень много в материальной Вселенной. Пусть у них заряд погашен (вернее – не улавливается) как у вакуума, но энергия может быть огромной. Жесткое гамма-излучение проникает через взаимодействие. Нейтрино – почти не взаимодействует. Если все частицы могут превращаться друг в друга, то античастицы так же могут превращаться в частицы? Это означает диалектическую целостность зарядов: заряд начальный (статический) и заряд конечный (делокализованный, волновой)? При определенных условиях нейтрино или частицы волны менее низкой степени материализации проникает внутрь сущего, но не реагирует. Из-за заряда? Наверное, не только. Делокализованный заряд поляризованной

античастицы не дает связи друг с другом. Почему? Антивещество легко превращается в материальное вещество.

Нейтрино – то же излучение, но оно не может быть без заряда, хотя бы малого. Хотя сам термин излучение – условен. Излучение – регистрация движения частицы, а регистрация самой частицы – частица. Таким образом, у нейтрино и более организованных материализованных образований должен быть заряд, хотя бы виртуальный. Но он достаточно мал, так что не регистрируется приборами и уходит в бесконечность философской точки. Тогда, может быть, имеет смысл говорить об идеальном (материально-идеальном, непроявленном) заряде? Ведь это и есть философский заряд?

Может быть, разница между нейтрино и электроном в вопросе квантования из физического вакуума? Тогда это абстракция, идущая не на пользу в понимании природы заряда. Начально-конечные осцилляции философского заряда (вакуума) проявляются и исчезают (темные субстанции?) Но квантовые осцилляции это материальная гипотеза, которая упрощает дела заряженности. Иногда постановка вопроса позволяет открыть то, что иначе не удавалось. При этом немаловажна роль аксиом и постулатов. А они не могут отвечать реалиям в случае недостаточного понимания причин основного диалектического процесса?

Нам говорят: «Электромагнетизм явления связан с чередованием зарядов разного знака, в то время как гравитация передается синфазными фронтами зарядов одного знака».

Сразу хочется уточнения, что есть заряд? Если это поляризация начала, тогда можно утверждать, что чередование зарядов – действие поляризации конца? Так ли это? По крайней мере, такое не вписывается в рамки существующих теорий. Идем далее. Гамма-излучение по энергии стремится к бесконечности. Что дальше, если это не дурная бесконечность? Излучение становится нематериальным? Но заряд остается?

Однако энергия от бесконечности сама стремится к нулевому заряду в вакууме. Нулевой заряд точечный? Так замыкается круговорот материальности излучений и нелокальности заряда. Устройство нашего мира диалектично, а скорость света действует лишь в материальной, начальной связи. И она обусловлена скоростью наведения заряда? Хотя нет, и не может быть чисто материальной связи и чисто материального заряда. Поскольку заряд статический всегда изначально и конечно связан с зарядом полевым, делокализованным. Статический заряд угрожает концом света, но он не имеет начала?

Возможно, что электронная волна есть средство переноса заряда и связи? Тогда фотон есть выражение вакуума или философской точки? У вакуума не может быть структуры и заряда. Даже квантовой зарядовой структуры не может быть. Поскольку не может быть начала? Сама квантовость – это проявление материальной структуры. Тогда как же быть со структурой динамичной, конечной, зарядовой? Может быть, мы наблюдаем не электрон, а проявление внутренней систе-

мы развития электрона (электронной делокализованной зарядовой волны)? Заряд угрожает взорвать систему сущего, если его не рассматривать в процессе?

Необходимо полагать, что субстанция как *causa sui* – есть причина самой себя. Причем, с бесконечным внутренним разнообразием поляризованной сущности. Которая раскрывается через систему зарядов как явлений целостного начала и конца. Но заряд как субстанция сама по себе существовать принципиально не может. Он непременно процесс становления. Становления чего? Философской точки. В таком виде он сам становится философским зарядом?

Вряд ли корректно высказывание: «Вопрос о непрерывности и стационарности закономерного бытия». Поскольку стационарность, устойчивость света обуславливается развитием его динамических структур. Тогда указанное высказывание ставится с целью не допустить «пробелов» в причинной связи зарядной бесконечности явлений? Но, как ни парадоксально при этом, причины непрерывности оказываются по-прежнему неизвестными. Можно говорить: «Природа боится пустоты». Однако самой пустоты не может быть, поскольку везде в рамках сущего существуют заряды?

Говорят: «Представление о мире как сплошной, непрерывной среде» лишь подтверждает существование полевой зарядной структуры сущего как объективного «ока». Субъективное начало выражает статическую заряженность Вселенной и темных субстанций? Тогда как сама самоорганиза-

ция явно поляризована и представляет собой процесс возрастания напряженности и заряженности всей системы сущего. Системы зарядов в динамических точечных структурах?

Аристотель определяет «бесконечность как то, в чем существовать невозможно». Тогда он выглядит как «Универсум это образец абсолютной полноты сущего»? Но бесконечность не существует сама по себе. А «абсолютная полнота» вообще недостижима, если не считать, что процесс достижим. У Карла Маркса есть такое выражение: «Всякое конкретное тело есть комплекс». Хорошо, пусть комплекс. Но комплекс чего? Прежде всего, зарядов в их связи?

Можно расценивать выражение: «Определенность предела явления и закономерность (необходимость) их единства» как тупиковое, поскольку единства явления без процесса невозможно. Только «Диалектическое понимание абсолютности человека, предполагающее учет и положительных и отрицательных условий социогенеза, не исключает возможности неземных форм сознания» допускает субъективности неживого. При этом и в неживом постоянное происходит живое: перераспределение и становление зарядов?

Если считать, что Мир – это «...определенная система бытия, предметы и явления которого образуют естественную целостность?», то здесь явно смешаны предметы и процессы. Вот так. Но что такое «естественная целостность»? Она не может существовать вне заряженности самой системы. Не

может возникать и становится сама по себе? За этим скрывается равновесная направленность. Причем направленность непрерывно и постоянно поддерживает эту целостность как заряженности некоего начала?

Можно считать справедливым такой вывод: «Важнейшей чертой фундаментальных закономерностей, характеризующих миропорядок, является стационарность и непрерывность действия». Ведь это всеобщая связь процесса и явления, точки и заряда? Начала и конца, а не только явлений. Черные дыры, к примеру, не особый мир, их нужно брать в целостности с материальными потоками заряженности входа и выхода, начала и конца. Говорят, что проблема саморазвития Природы и самосознания материи в человеке? Так же, как и проблема точки, заряда и начало вообще?

Вряд ли корректно следующие высказывание науки: «К специфическому виду физической реальности может быть отнесен и вакуум». О какой реальности может идти речь? Вакуум или философский заряд как процессы связи не могут квантоваться? Материализуются не они сами, а их последствия? Интересен вопрос: «Существуют ли вообще волновые функции как проекции зарядов, материальные точки?» «Дифференциация эмпирического и умопостигаемого видов существования» вообще не имеет смысла. Так же, как волновая функция. Но сама дифференциация или соотнесение чужда существованию. А волновая функция – математический образчик желаемой связи материальных и философ-

ских зарядов. Дифференциация может идти лишь по линии различия их заряженности?

По Эпикуру «нет разницы между утверждениями: «нечто истинно» и «нечто существует». Понятно, что «симметрия как специфический показатель различных видов существования систем объектов» – исходит от диалектики. Но диалектика понимает целостность – процесс связи двух «полюсов», двух зарядов? В этом отношении истина не может существовать сама по себе – она лишь связывает заряженность сущности и выражение смысла?

Возможно, на свете нет феноменов природы – все феномены частные от феноменов общих? Развертка явления во времени есть процесс. Всякий процесс существования полагает поляризацию и становление зарядов. Поэтому такую развертку явлений (зарядов) должен кто-то побудить, связать явления? Связанность зарядов – первейшая характеристика целостности существования. «Неизмеримость Природы» по Гегелю устремляется в бесконечность. «Универсум не является ни миром, ни субстанцией... является не только в виде мира (человеческого мира), но и как человеческое понимание мира и человеческая картина мира». Изменения – причина заряда и времени? Универсум вообще не может существовать без наличия целостности – связанности зарядов как начал и концов?

Справедливо утверждение: «Есть логика становления и развертывания любого и всякого явления природы, логика,

отражающая последовательно пробегаемые стадии и ступени рождения и развития любого целого». Эта логика, прежде всего, заключается в необходимости для существования связанности зарядов в ходе постоянной поляризации сущего. Незнания причин и основ такой логики равносильно незнанию зарядов, которые начинают угрожать существованию?

* * *

Главный недостаток специальной и общей теорий относительности – то, что внешний наблюдатель (система, начало) в них играет лишь пассивную роль. Получается начало без конца? Сущность должна быть единой, а она выходит обедненной и однобокой. Хотя она должна исходить из самой субъективно-объективной системы сил и направленно-стей (вакуума)? Все четыре зарядовых взаимодействия сущего едины: связь в них материально-идеальная, целостная. Они различаются лишь типом (масштабом) материального взаимодействия. При этом нужно было бы учитывать роль заряда как системообразующего фактора и роль темных субстанций?

Очевидно, эти теории верны для части сущего, в которой явление оторвано от процесса. При этом важен фактор точечной симметрии. В науке это обычно выражается кварковыми взаимодействиями. Если зарядовая симметрия системы обуславливается действием поляризации, то это все обычно объясняется бытийно в приближенном свете как

априорное? Но симметрия относится к гносеологической категории, тогда как асимметрия – онтологический фактор. Обе стороны находятся в действии и равновесии зарядов: симметрия – асимметрия. Однако любая асимметрия зарядов не диалектична, нежизненна, метафизична?

Да, теория может быть асимметричной (искажение зарядовой картины). Но описание сущего, процесс могут быть лишь симметричными? Прежде всего, из-за неизбежности диалектического подхода, который прорывается в современном мире. Сущность можно приравнять к информации? Причина одна – направленное действие системы (сущности, информации) на диалектическую связку. Вероятность проявления заряда при этом не есть вероятность того, что процесс идет. Считается, что «Физическая причинность связана с идеей сохранения движения, что выражается также в законе сохранения состояния». Откуда взялись эти законы? Только из постоянного прохождения начально-конечного процесса. А он не может обходиться без поляризации и зарядов?

Принцип неопределенности связан с барьером квантования заряда? Но причинность должна быть процессной, так как заряд пульсирует из-за постоянного развития диалектической связки по траектории «зигзага развития». Неопределенность накладывает немалый отпечаток на попытки «Великого объединения» фундаментальных взаимодействий. Единая теория? Может быть, нужно не объединять, а раз-

единять, чтобы найти основу, а не первопричину начала или конца? Теория единого поля определена сущностью заряда? А эта сущность пока остается за семью замками? Диалектическое взаимодействие – саморазвивающаяся связка. Не относительность движения, а движение относительно сущности. «Представление о вакууме как о базовой среде»? Но среда, подобно эфиру в существующем представлении не имеет зарядов. Так что вакуум скорее связка начала и конца света? Подобное выражает и философская точка и философский заряд?

Можно рассматривать заряд как способ существования. Заряд чего? Зачем? Идеальный? Может ли быть заряд точечным? Откуда он берется? Неэлектронный заряд в том числе? Дуализм волна – частица субъективен, ведь заряжается не частица, заряжается структура. Торможение процесса субъективным всегда ведет к возмущению зарядов. Заряд в структуре это диалектическая связка начала и конца света. Люди обычно хотели бы спокойной жизни, часто не понимая, что это гибель для них. Заряд не может быть спокойным – он всегда находится под напряжением и в любой момент может взорваться. Этим он угрожает началу концом света. Заряд это атрибут процесса связи?

Обычно энергия поляризации исходит от полевых зарядов, которые постоянно обновляются. Здесь заряд отражает сущность процесса существования. При этом в качестве начала должны выступать не только электромагнетизм. Но и

протонные заряды, нейтринные и далее в континууме существования виртуальных частиц и точечных зарядов? Основание тому – объективные динамические структуры (философские точки), непрерывность которых свидетельствует о наличии некоторого конца? Мы часто наблюдаем взрывы зарядом при коллапсе космических объектов. Видим и проявление нового через черные дыры. Так что «Большой взрыв» вполне мог быть рядовым явлением из их числа в круговороте существования целостности статических и полевых зарядов начала и конца света?

Приведем другой пример. Домены магнита ориентированы в пространстве таким образом, что суммарный дипольный момент заряда не равен нулю. То есть мы снова и снова сталкиваемся с направленным равновесием: магнит как устойчивое образование уравновешен, но он направлен за счет такой ориентации. Суммарный направленный диполь неизбежно создает магнитный поток. Магнитный поток это не что иное, как градиент зарядовой картины? Подобное лежит в основе всего электромагнетизма.

Если бы домены магнита не были направленно ориентированы, тогда он не обладал бы магнетическими свойствами. Но направленная ориентация создает напряженность структуры. Как материальной, так и динамической. Поэтому домены стремятся разориентироваться (как и любое напряжение структуры, например, закаленная сталь или растянутый резиновый жгут). При такой явленной разориентации – об-

разуется градиент зарядов или магнитное поле, в качестве процесса связи. Но начало ли это?

Подобная реструктуризация зарядов происходит во всех вещах, предметах и материалах. Поэтому законы электромагнетизма и фундаментальные законы сохранения физики (сохранения симметрии, валентности, энергии, момента движения, спина, количества движения и др.) основаны на этом эффекте поляризации (диалектизации) зарядов. Может быть, в этом скрывается начало света? Почему система стремится избавиться от напряженности? Это обычная энтропийная внутрискруктурная деструкция. В противовес и в связи с ней также продолжается и «необычная» межструктурная негэнтропийная структуризация зарядов, благодаря взаимодействию зарядов динамической структуры?

Мы уже рассматривали целостность как процессный заряженный диполь. Он связывает с одной «стороны» явленное, с другой – процессное. Поэтому для того чтобы развиваться, материализоваться и сохранять целостность необходимо перераспределение зарядов. Например, в магните, внутрискруктурная энтропийная деструкция должна обязательно сопровождаться межструктурной негэнтропийной структуризацией. Ведь мы уже знаем, что энтропия и негэнтропия находятся в диалектической связке между собой? Если последняя имеет место (в магните это процесс «испускания» магнитного поля), то непременно должно быть и первое (в магните – снятие явленной зарядовой напряженности)?

Таким образом, процессное начало в виде магнитного зарядового поля всегда и везде сопровождает явленное в виде ориентированных доменов. Подобное имеет место в случае любых вещей и предметов. Как вообще возникает магнитное поле? Как возникает электрический заряд? О связи между ними мы уже говорили как о связи в процессе движения. Без движения не может быть ни магнитного поля, ни заряда. Почему? Потому что в этом случае отсутствует процесс связи. А значит, не будет начала или конца?

Можно возразить, что, мол, есть много примеров, когда такой связи нет, а заряд есть? Так, есть статический потенциал заряда, но нет при этом магнитного поля. Например, мы взяли эбонитовую или янтарную палочку и потерли ее. Появился статический заряд без электромагнетизма? Это самоорганизация? Проблема заряда, особенно точечного заряда, издавна стояла и до сих пор стоит перед физикой. В приведенном примере мы потерли эбонитовую (янтарную) палочку. Что при этом изменилось в ней? Откуда взялся заряд?

В обычном состоянии эбонит или янтарь как диэлектрики не имеют внешнего заряда, не могут образовывать диполей. При так называемой «электризации» произошла искусственная связь эбонита (янтаря) как явления с процессом движения (поляризация трением). В данном случае – с трением, которое привело к напряжению структуры эбонита или янтаря. Одновременно произошло искусственное разделение зарядов в системе. Так мы ориентировали поверхностные

структуры, создали поверхностный зарядовый диполь. Так был запущен процесс реструктуризации. Мы создали процессную связь процесса и явления и тем самым получили заряд как процесс этой связи. То есть мы проявили при этом физический заряд в виде следствия действия его частного вида? При этом проявилось и субъективное начало?

Заряды есть всегда и везде, хотя бы в виде поляризованных структур. Тем более что внутри этих структур имеют место зарядовые взаимодействия в невероятных количествах? В ряде случаев они появляются и исчезают. В нашем случае также. Куда уходит заряд? В среду? Нет, это структура стремится снять напряженность и постепенно процесс движения гаснет. Поляризация уменьшается, тем самым уменьшается и гаснет заряд. Так дело идет к концу света?

Случай точечного заряда вовсе не абсолютизация, как это может показаться с первого взгляда. Его характеристики были взяты физикой за основу электромагнетизма. Что это? Ведь у точки нет структуры или поляризации? Однако в точке в качестве структуры выступает нелокальное сущностное (идеально, прерывное). Речь в данном случае снова идет о философском активном заряде? Так получается связка непрерывное (бесконечность) – дискретное (сама точка, нуль). Выходит, что в точке бесконечность замыкается на нуль? Вместе с процессом связи эта связка и есть точечная черная дыра, о которой уже говорилось. Где тогда находится заряд? Происходит его дематериализация?

Этим обосновывается наиболее общее образование сущего. Сам заряд имеет вид элементарного процесса движения к материализации. О нем мы тоже уже говорили как об элементарном кванте действия. Процессность точечных черных дыр – очень важная деталь механизма самоорганизации. Тогда точечный заряд, о который сломала голову физика, есть процесс связи нуля и бесконечности в виде элементарного кванта действия! Он лежит в основе самоорганизации. Так решаются вопросы фундаментальной важности...

Можно свидетельствовать, что протон не состоит из кварков, он развивается с их помощью. Сила притяжения феноменов (частиц) с зарядами разного знака до сих пор неизвестна науке. Хотя наше знание пока еще не смогло зайти в глубину процессов созидания. Мы не знаем и причин образования зарядов, хотя они порождаются поляризацией. В качестве главной аксиомы существования выступает «невозможность неразвития». Но если все развивается, тогда не найдешь и начала света? А конец уйдет в бесконечность зарядовой картины Мира?

За полем и веществом стоит одна истина и смысл, одно сущее. Но дуализм здесь не вряд ли применим? Поле не характеризуется зарядом, а лишь амплитудой, длиной волны. Однако нет границы между мирами: микро и макро. Как нет границы между началом и концом света. За кварковым минимумом может находиться нечто идеальное, начальное, но не конечное.

Ученые утверждают: «Носителем же способности к тому или иному взаимодействию, а также количественной мерой самого взаимодействия служит понятие заряда». Это не только электрический заряд, столь привычный для нас. Взаимодействие происходит лишь между зарядами. «Отсутствие непосредственного контакта между частицами означает, что в передаче взаимодействия должен участвовать некий посредник». Это не виртуальные бозоны с их полями, а нечто идеальное, имеющее зарядовую мощность, хотя бы в виде точечных черных дыр (вакуума). Заряд создает не поле, квантом которого служит безмассовый бозон и не виртуальные фотоны? Его создает поляризация в ходе материализации. Тогда поляризацию можно характеризовать неким началом света?

Рассуждение 4. Поляризация безначальна.

Мы говорим, что «все на свете движется и изменяется»? А то и так: «Наш мир насквозь диалектичен»? Даже в самой «железобетонной» вещи, которая внешне выглядит недвижимой, внутри находится целый комплекс движений частиц. А то и взаимодействий, тенденций и связей. Это неоспоримо, это видит каждый? Этим и занимается диалектика. Диалектика – наука о двойственности света, о его развитии путем постоянной и непрерывной поляризации. Что это такое? Каковы ее причины и следствия. Где ее место в процессе су-

существования сущности и в начале света?

Поляризацию можно рассматривать не только начало света, но и его концом? Но, вместе с этим, это процесс без начала и конца. Для лучшего понимания процесса поляризации, обратимся к причинам процесса существования сущего. Для всякого обоснования необходимы аксиомы в качестве отправного пункта рассуждения? Первая из аксиом: «невозможность неразвития». Иначе имеем закрытую, мертвую систему. Вторая аксиома: «Существовать может лишь целостность». Третья аксиома: «Целостность это диалектизированная сущность». Четвертая аксиома: «Связь осуществляется через связующее в виде процесса связи»?

Тогда схематично можно обрисовать «начало» поляризации. Первое: Сущность неизбежно поляризуется (развивается). Второе: Диалектическое «одно в двух» (в отличие от дуалистического «два в одном») связывается в диалектическую связку и образует тем самым целостность. Третье: Диалектическая связка образуется от «нуля», то есть ее начало невозможно зафиксировать. Диалектическая связка вступает в процесс существования как целостность путем связи, благодаря поляризации. Четвертое: Идет процесс связи в виде философской точки (вакуума) с основным инструментом в виде поляризации. Таким образом, поляризация – главный рычаг существования. Свет начался с точечной диалектизации путем поляризации сущего. Сама поляризация есть философский заряд?..

Уже говорилось, что философия, помимо понятия «диалектическая пара» (например: ночь-день), оперирует понятием «диалектическая связка». Это диалектическая пара в действии. Например, ночь и день сосуществуют в масштабах суток. Гипотетическое начало в виде «Ничто» не может существовать без поляризации в принципе. В соответствии с основополагающим законом мироздания «невозможности неразвития». Если «Ничто» поляризуется, тогда оно становится диалектической связкой объективного и субъективного. То есть сущностью в процессе существования? Нечто так же не может существовать без поляризации, иначе оно превращается в Ничто (сценарий умирания с закрытием системы сил и направленностей)? Вот и выходит, что поляризация является основным инструментом обеспечения процесса существования сущего. Реально она представляет собой процесс развития диалектической связки субъективного с объективным? Начало здесь не находится.

В точках бесконечности сущего непрерывно происходят процессы дематериализации субъективного и материализации объективного по кругу диалектической связки? При этом должен выполняться принцип направленного равновесия. Тогда объективная «часть» диалектической связки выступает в качестве непрерывной тенденции развития. То есть она задает направленность существованию? А субъективная «часть» диалектической связки в качестве исполнителя конкретного уравнивает процесс материализации. Уравно-

вешивает потоком дематериализации, становясь при этом непрерывно новой в соответствии с направленностью. Здесь может проявляться конец?

Более того, субъективная «часть» сама оказывает в ходе поляризации обратное воздействие на объективную направленность. Так происходит соразвитие (сосуществование) сущего в процессе существования. В виде изначальной диалектической связки. Такой, например, как: «Мир – Существует». Здесь поляризация (отчасти рефлексия) выступает в качестве основного инструмента процесс существования. Таким образом поляризация оказывается исполнителем процессов материализации-дематериализации в философской точке существования «нечало-начало»? Тогда она напрямую связана со становлением заряда. Поскольку всякое изменение зарядного поля есть поляризация системы диалектической связки сил и направленностей по зигзагу развития тождественностей диалектической связки? Так уж заведено в природе.

Понятно, что в ходе процесса существования неизбежны определенные отклонения от объективной направленности. Обычно со стороны материализации с соответствующей корректировкой курса по зигзагу развития. Такой эффект можно назвать «аффектом поляризации». Нужно учитывать то, что процесс материализации обладает большей инерцией при входе новых материальных образований в существующие структуры. Возможны довольно существенные отставания

ния и отклонения от общей направленности, которая так же приходится корректировать свой курс от начала света. Все это может выливаться в отставание материализации, несмотря на непрерывную поляризацию системы сил и направленностей? Вплоть до того, пока объективная направленность не заставит процесс материализации ускориться и корректировать траекторию развития. При этом такое ускорение и корректировка может приобретать лавинообразный, взрывной характер. При этом поляризация может означать субъективный конец света?

Тогда материальная Вселенная вместе с «темными» субстанциями и тенденциями развития не имела, не имеет и не может иметь ни начала, ни концов? Но она все же может иметь их в субъективном (кажущемся) воплощении. Если мы говорим, что наш Мир насквозь диалектичен, то под эти необходимо прежде понимать то, что он насквозь поляризован? Иначе он не может существовать, иначе Мир как целостность уходит в недостижимый абсолют небытия с его вполне определенным концом закрытия и гибели всей системы «Мир – Существует»? Так мы начинаем осознавать теоретическую возможность конца света. Реально поляризация и свет не кончаются и не начинаются?

Поляризация как атрибут сущности в процессе существования даже не объясняет начала – причину существования? Наверное, выглядит наивностью уводить начало лишь в вакуум, который сам связан с сущим, благодаря поляризации.

Вакуум так же не остается безучастным и не может не входить во всю систему сил и направленностей. В том числе в субъективности, в «темные» субстанции, в каждую философскую точку бытия.

Какие функции он выполняет? По крайней мере, он не является началом или концом. Роль такого «начала» как «ничто» в сценарии гипотетического небытия (даже не вакуумного) сводится на нет, как не имеющего смысла. Однако смысл его возрождается в каждой попытке подмены процесса существования явлениями сущего. При этом мы неизбежно упираемся в бесконечность поляризации, которая в такой трактовке не смыкается с нулем? Тогда мы не можем осознать бесконечность иначе, как «дурную», не можем осознать, что сумма явлений даже в бесконечности не даст полной формализации процесса. Сам процесс существования основан на непрерывной поляризации философской точки как начала света?

Возможно, что сумма явлений тогда предстает неким началом, не связанным с неначалом? Такое существование, тем более без поляризации невозможно в принципе, оно бессмысленно. В итоге остается вопрос: «Как быть?» Выбор невелик, или приближаться к бесконечности, или исходить из нее. В первом случае без поляризации – путь в тупик, к концу света. Во втором случае – с поляризацией – нужно подходить к началу света? Наука накапливает бесконечное количество фактов и результатов, не исходя из процесса су-

существования. Исходить из бесконечной поляризации – значит, понять механизм мироздания с всеобщих принципов. Зная причины неизбежности существования в виде поляризации и направленности ее, факт существования мира в процессе поляризации становится очевидным. Тогда становятся понятными концы и начала света?

Одним из важных аспектов деятельности поляризации – неизбежность проявляемости. Может быть, это причина существования неначального, его атрибут. Преодоление пространственных факторов и уход в непрерывный процесс есть вторичное от поляризационного фактора. С учетом действия поляризации необходимо рассматривать взаимодействие во все не как контакт физических тел. А как диалектизацию фактов или динамизацию структур? Взаимодействие не взаимопроявление, оно уходит глубже – в связь через поляризацию. Оно лежит в основе развития, тождественно ему. Но сам момент взаимодействия не есть начало развития – это преодоление субъективной раздельности объективной направленности в ходе существования при помощи поляризации. Такова ее безначальность?

Нам говорят: «Процесс – последовательность состояний естественных и искусственных систем, связность стадий их изменения и развития». Такое понятие процесса, якобы, – «акцентирует момент направленности в изменении объектом и момент временности их бытия»? При этом связи обычно размывает декогеренция, как свойство направленности,

подобное самоорганизации? Но когеренция это атрибут поляризации и выступает как вторичный эпифеномен? А поляризация это своего рода структуризация всей системы сил и направленностей?

Почему обычно ведут речь о структуризации? Ведь поляризация может идти бесструктурно – хотя бы в виде натянутой струны, напряжения равновесия? При этом градиент энергии равен прохождению импульса возмущения. И он не может существовать сам по себе. Структуризация как результат поляризации обычно равновесно направленная категория. Наверное, справедливо утверждения: «Будущие состояния энергетических структур должны быть равновесны». «Наш мир нелокален»? Да, мир нелокален, но он и локально равновесный? Поляризация продолжает раздваивать наш свет в ходе существования? Причем, независимо от выбора пространства или действия времени?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.