

Дмитрий Владимирович
Скоробогатый

**АНАТОМИЯ ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА:
КОНЦЕПЦИЯ ДВУХПОЛЯРНОГО СОЗНАНИЯ**

Дмитрий Владимирович Скоробогатый

Анатомия психики человека: концепция двухполярного сознания

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=73418898
SelfPub; 2026*

Аннотация

Книга, которая возвращает психологии душу.

Что, если всё, что вы знали о психологии личности – это лишь половина правды? Д.В. Скоробогатый представляет сенсационную концепцию двухполярного сознания, разделяя психику на два взаимодействующих друг с другом вектора.

Автор доказывает: наши эмоции, характер и даже политические взгляды – это результат тесного взаимодействия двух полюсов, о которых настолько детально до выхода этой книги, по мнению автора, никто не говорил.

Впервые в научно-популярной литературе:

Проведена чёткая граница между гневом и злостью, духом и душой.

Объяснено, почему «левые» и «правые» идеологии – это не просто политика, а отражение работы двух родительских функций.

Проанализировано более 70 ключевых черт личности.

Книга способна открыть глаза, вызвать инсайты на многие аспекты, связанные с психикой человека. Будет крайне полезна к прочтению психологам, философам, нейropsихологам и многим другим.

Содержание

Пролог	8
Вопросы	11
Я – человек	14
Родительская психология	18
Прочитав книгу	21
Соприкосновения с научными теориями и направлениями	24
Концепция двухполярного сознания личности	31
Плавающее число	35
Мужской и женский векторы сознания	37
Полушария	39
Время и пространство	44
Роль мужского и женского в человеке	47
Человек как продолжение родителей	49
Об эволюции	54
Природа добра и зла	58
Потерянная родительница зла	61
О причинах потери женской роли.	65
Субъективные, но очевидные наблюдения	70
Психология политики (правые, левые)	72
Правые	73
Левые	79
Смысл оппозиции	87

Идея о женской стороне в политическом разделении	88
Переосмысление полярности правых и левых в контексте бинарного сознания	92
Отсутствие исключительности	96
Подведём итог	97
Ценности архетипов	99
Взаимозависимость и мера	103
Дух и душа	104
Мужественность и женственность	108
Семейные ценности	112
Яйцо или курица?	114
О творении	117
Конец ознакомительного фрагмента.	119

Дмитрий Скоробогатый

Анатомия психики

человека: концепция

двухполярного сознания

Книга будет полезна:

Профессиональным психологам и исследователям

Практикующим психотерапевтам

Студентам психологических факультетов

Специалистам в области социальной работы

Исследование базируется на междисциплинарном подходе, объединяющем достижения психологии, нейробиологии, антропологии, философии и других смежных дисциплин.

Об авторе

Д.В. Скоробогатый – психолог и исследователь. Его научная деятельность посвящена изучению фундаментальных вопросов человеческой психики.

Автор провёл масштабное исследование, результатом которого стала разработка оригинальной концепции двухпо-

лярного сознания. В основе его работы лежит критический анализ традиционных подходов к изучению психики человека.

Дмитрий Владимирович имеет обширный опыт практической работы, который позволил ему создать не только теоретическую, но и прикладную модель понимания человеческой психики. Его исследования направлены на поиск эффективных методов помощи людям в решении психологических проблем.

Профессиональная деятельность автора включает:

Проведение научных исследований

Разработку психологических методик

Консультационную практику

Преподавание психологических дисциплин

Пролог

Есть все основания считать, что этот материал скоро привлечёт повышенный интерес со стороны как философского, так и научного сообщества. Однако, хотелось бы, чтобы эти знания были использованы с умом, не положены на полку «на потом» и помогли в ближайшем будущем разобраться в противоречиях, которые продолжают преследовать судьбы миллионов людей.

Я начну с ответа на главный вопрос: «*О чём эта книга?*», а далее подробно распишу, приводя весомые аргументы, поддерживающие мою позицию. Книга о родителях: двух главных героях, формирующих человеческое сознание, психику, определяющих его характер, а также о том, как удачно или не очень используются их возможности.

Эта книга – вызов, которая возвращает утраченное внимание к матери, как к главной героине в процессах создания, поддержания жизни и коренным образом влияющей на формирование характера.

Смотреть и видеть, как мир утопает в войнах, жестокости – неприятно. Ещё хуже знать, что силы человека, потраченные на неумеренное развитие в себе родительских полюсов, были использованы зря. Что всё равно придётся вернуться к истокам родительских ценностей, объединить их и начать строить жизнь такой, какая она должна быть. Факт призна-

ния этого является своего рода «столбом», который просто нельзя обойти.

Можно бесконечно говорить о морально-нравственных ценностях, справедливости, честности, любви, порядочности и других добродетелей. Однако, если один раз не понять, что и почему влияет на их появление и развитие, можно вечно витать в облаках и спорить кто прав, а кто нет. Природа всё равно будет жить по своим законам, предлагая человеку лишь один выбор: жить по её нормам или уступить место сильным.

Книга раскрывает всю структуру (или большую часть) психики человека, проводя параллели с родительскими архетипами, из которых она состоит. Здесь можно найти объяснение, например, что в человеке влияет на развитие честности, зависти, лжи, жалости, апатии и т. д. Почему чрезмерный уход в «**правые**» и «**левые**» силы ни к чему не приведёт, зачем человек грубит, хамит, лжёт, защищая только то, что выгодно собственному внутреннему миру. Ответов будет столько, что возможно сознание начнёт активно спорить, отрицать, опираясь на ранее созданную мировоззренческую структуру. Это естественно и предсказуемо.

Данная книга представляет собой уникальный труд, который разрушает однополярное мышление о жизни, возвращая ценности матери и отца на их законные места. Изложенное здесь можно конечно оспорить, и это – закономерная реакция. Но сколько ещё будет потрачено времени впустую на

диспуты о главном, когда смысла в этом никакого нет? Усаживайтесь поудобнее, будет очень интересно.

В книге делается смелый шаг в сторону психологии, раскрывая самое её «сердце» – характер и свойства души. Ведь термин «психология» переводится с греческого как «наука о душе». Однако по какой-то причине она потеряла фокус внимания к корневой части психики (т. е. «душе»), рассматривая человека как монолитную конструкцию. В этом материале мы снова вернёмся к этой загадочной области и более того – определим её свойства, реакции, состояния и т. д.

Вопросы

Почему, чтобы стать успешным, богатым, здоровым, психически стабильным человеком, нужно ознакомиться с множеством книг, получить советы у десятков, если не сотен, разных специалистов, в то время как какой-нибудь, обитающий на другом конце света, деревенский житель совершенно не нуждается в философских трудах, но при этом остаётся нормальным, адекватным человеком?

Почему люди лгут? Даже самый близкий человек может что-то утаить, приукрасить, улыбнуться, но остаться при своём. Почему в наше время, в котором количество книг о становлении личности, поиска себя давно перевалило за тысячи, тем не менее просматривается явная тенденция сопротивления, обиды, злости, безнравственности и т. д.? И как бы ни хотелось «списать» такую аномалию на то, что: *«мол, ты живёшь в другом поколении и не понимаешь»* – противоречивость никуда не исчезает. Как бы сильно каждый из нас ни желал не замечать тенденцию к измельчанию человечности, она существует и местами только разрастается.

Почему духовные школы, с одной стороны, дают советы, как себя вести, сохранять порядок, миролюбие, любовь к ближним, но с другой – в массовом масштабе ничего не могут сделать? По каким причинам люди становятся фанатами организаций: одни – за силу, власть, порядок, другие – за ра-

венство, справедливость и т. д.? При этом между собой они постоянно ведут ожесточённые споры, ругаются, подстрекают, воюют. Отчего многие говорят о семейных ценностях, но никто внятно не может объяснить, что они из себя представляют, проанализировав и обобщив ценности для всех культур?

Почему популяризация трудов о психологии не оказывает массового стабилизирующего эффекта? Они плохо работают или слабо распространены? Наши технологии позволяют летать к соседним планетам, но зависть, ревность, деструктивные реакции по отношению к себе и обществу как были, так и остались.

Мы поднимаем «высокие» темы о мироздании, пространстве, времени, но не способны нормально реагировать на шумного соседа. Говорим о рационализме, логике, но не можем побороть лень, чтобы сразу убрать за собой тарелку после завтрака. Складывается впечатление, что сознание полюбило жить «удобно», откидывая всё, что ему не нравится в мусорку с табличкой «потом как-нибудь» или «все так живут, и я буду». Грубость, насилие, зависть, подлость, высокомерие, тщеславие и другие враги человечества никуда не исчезли. Мало того, в условиях конкуренции, страхов, недопониманий, они только усилились. При этом человек не старается массово навести порядок в своих социальных средах, иногда защищая лишь локальные семьи или свой внутренний мир, отчаянно желающий находиться в зоне комфорта.

Повторюсь, что общество живёт в стремительно эволюционирующем цифровом веке, в котором активно развиваются точные науки. Каждый день мы открываем новые горизонты для исследований, но имеем тенденцию к ослаблению творчества, гуманизма, нравственности. Получается, что несмотря на всё многообразие созданных человеком вещей и открытий за последние тысячелетия, мир продолжает утопать в войнах, насилии, зависти, тщеславии. И наблюдать за этим всем, конечно, неприятно.

Я – человек

Каждый человек – сумма двух родителей. Тем не менее этот факт остаётся недооценённым в повседневных представлениях и науке. У любого есть мать и отец, но в массовом сознании эти фигуры сведены к биологической необходимости и личным представлениям о родительских ролях. Гуманитарные и точные науки почти не рассматривают данные архетипы как два функциональных полюса, по своей структуре различающихся и напрямую влияющих на психику и поведение. За короткий отрезок человеческой осознанности они слились в одно целое без возможности выделить их особенности.

Однако вопрос различий и взаимодействия этих полюсов принципиален! Можно описывать своё происхождение через метафоры, личные истории или философские образы, но в итоге всё рано или поздно сводится к одному: мы появились благодаря взаимодействию двух взаимодополняющих векторов – материнского и отцовского. Несмотря на этот факт, люди по-прежнему ищут себя где угодно «на стороне», забывая, что каждый является суммой двух половин.

В культурных традициях исторически уделялось больше внимания отцовскому вектору: на его основе выросли духовные школы, социальные концепции, педагогические системы. Отец часто идеализируется как духовный лидер, а ино-

гда и как единственная главенствующая фигура. Похожее явление местами переросло в странное отношение к женскому вектору, в котором годами подавлялась значимая социальная роль, хотя по факту (как минимум) он всегда содержал в себе всю чувственную базу личности. Подобное однополярное восприятие всё ещё продолжает существовать сегодня.

Сознание попало в зазеркалье и твердит себе: «Я – человек, который просто живёт!» и даже не пробует задать себе простейший вопрос: «А почему я человек?» Наука отвечает в пределах накопленных данных, философия – создаёт сотни версий, которые учеными не принимаются. Между тем простое признание факта «Я – сын или дочь людей-родителей» могло бы стать отправной точкой для нового понимания природы человека.

Взгляд на каждого родителя, как на носителя уникальных функций, условно обозначенного в моей книге как [Он] и [Она], даёт ключ к пониманию двухполярной природы человека. Вы всё ещё согласны с тем, что каждый из нас – дитя матери и отца? Хорошо. Я буду ещё какое-то время обращаться к этому утверждению по веским причинам.

Генетически и функционально именно оба родителя вносят значимый вклад в формирование личности, которая никогда не имеет однозначного состояния «Он» или «Она». Это легко подтверждается тем, например, что искусственное изменение гормонального баланса меняет поведение и физические черты человека: мужчина с высоким уровнем эст-

рогена и женщина с увеличенными показателями тестостерона трансформируются, что лишает смысла представление о человеке как исключительном продолжении только одного из родителей. Если бы было иначе, мужчины воспроизводили бы исключительно сыновей (что нереально), а женщины – дочерей, ну а дальше логика быстро завела бы в тупик, потому что женщина постоянно рожала бы свою копию в виде дочери. Ведь просто же!? Но как оказалось нет! Человек почему-то забыл, что он наполовину мать, наполовину отец, с гендерной доминантой «Он» или «Она». И, казалось бы, индивидуум живёт в современном веке, но по каким-то причинам одну часть своей реальности «опустил», спрятал, что и стало одним из поводов полнейшего хаоса в голове.

При этом два родительских полюса, как основа человеческой природы, как были, так и остались. Их изучение крайне необходимо. Понимание различий и взаимодействия способно дать новый импульс в исследовании того, кто мы есть на самом деле и почему постоянно противоречим себе, близким, знакомым, коллегам и т. д.

Я предлагаю к прочтению материал, который поможет успешно перезапустить сознание и открыть, как для научного, так и философского пространства, новые области для изучения. Но при одном важном условии: «Хватит полюсам воевать друг с другом!». Каждое мгновение жизни крайне важно. Тратить его на борьбу в том виде, в котором это стало наблюдаться сейчас – странное и бессмысленное явление. И

вы скоро поймёте почему.

Родительская психология

Родительская психология – направление, которое поможет в чём-то переосмыслить, где-то дополнить природу человека как результат взаимодействия двух функционально различных полюсов – [Его] и [Её]. В рамках этой книги предлагается новая концептуальная система, описывающая каким образом эти два вектора влияют на формирование сознания, поведения, характера человека.

Нам необходимо будет познакомиться со свойствами, динамикой этих двух функций, определить их взаимосвязь и способы проявления в характере. Мы будем рассматривать [Его] и [Её] не как символы гендера или личности, а как два глобальных полюса сознания, которые прежде не изучались так, как это излагается в текущем материале. Исследование этих параметров позволит выявить не только внутреннюю архитектуру сознания, но и причины возникновения ошибок внутри него – как индивидуальных, так и коллективных.

Особое внимание будет уделено материнскому полюсу, который по некоторым причинам до сих пор остаётся в тени и трактуется в очень туманном представлении. Сложности в его осмыслении уже успели привести к трудностям в психологии, педагогике, культуре, а также при формировании повседневной картины мира. Я полагаю, что понимание природы родительских полюсов и построение на их взаимо-

действию целостной модели сознания может радикально изменить подход к изучению человека.

Нам будет необходимо сделать одну очень простую вещь – согласится с тем, что сознание является двухполярной системой, а человек – суммой и носителем двух векторов. Как принять? Да очень просто! Вот три шага:

Первый. Я – ребёнок родителей, которых всегда было два – мать и отец.

Второй. Каждый из них также является сыном или дочерью уже своих родителей.

Третий – ключевой. Нужно согласиться с тем, что каждый человек, будь он родитель или ребёнок – является продолжением двух полюсов. Их условно можно назвать [Он], [Она] и сказать, что они являются наборными (или развивающимися) архетипами. Не опровергайте эту мысль, хотя бы до середины книги, защищайте её!

Данный материал должен помочь пролить свет на природу поведения человека, его страданий, конфликтов, лжи, гнева, злости и т. д. Работа с изложенной информацией потребует сосредоточенности и временного отстранения от тех трудов, что могут исказить родительскую принадлежность к характеру человека. Скорее всего первое прочтение книги вызовет непонимание. Ваша же задача – не останавливаться, продолжать читать, если надо – делать это через силу, потому что иначе всё останется как раньше – противостояние, ложь, боль, бессмысленное сопротивление полюсов и как итог –

ничего.

Сознание будет активно накладывать прочитанное на собственное мировоззрение, опираясь в большей степени либо на факты, либо на ощущения. Оно также будет противостоять прочитанному в тех местах, где может не соглашаться с прочитанным у авторитетных (для вас) источников. В таком случае силу внутреннего противодействия нужно осознанно ослаблять. Зачем? Вы ведь хотите узнать правду? Вам ведь интересно познакомиться с тем, что имеет верифицируемые связи с психологией, биологией, но при этом не похоже ни на один существующий трактат? Можете ли вы представить, что знания в этой книге позволят создать множество параллелей с величайшими мыслителями, писателями, психологами, учёными, с которыми автор просто не был знаком? Тогда боритесь с тем, что может внутри вас вызывать обиду, несогласие, местами даже гнев. Позднее вы поймёте природу этих явлений и, возможно, скажете мне «спасибо».

– Вы хотите сказать, что мне нужно отвергнуть всё, что я узнала (узнал) за последнее время?

– Ну что вы! Нет, я хочу сказать, что нужно не впускать в свою голову то, что будет спорить с фактом человеческой принадлежности к родителям. Именно от этого я буду развивать основную мысль в книге.

Прочитав книгу

Минимальным эффектом от внимательного прочтения книги станет более детальное, объяснимое представление о психике. Я продемонстрирую механизмы, позволяющие без культурных и религиозных интерпретаций увидеть, что именно стоит за словосочетанием «семейные ценности», почему в современном обществе возникла путаница вокруг их содержания и закономерностей формирования.

Вы узнаете, благодаря чему человек может испытывать чувства, эмоции, поймете, что влияет на появление обиды, ревности, зависти, грубости, страхов и десятков других состояний и реакций, вернув ответственность за их проявление субъекту. Я не буду говорить о формулах «счастья», «богатства», которые заполнили современное информационное пространство. Это всё неинтересно. Я покажу, **почему** каждый хочет быть счастливым, богатым, сильным, уверенным, удачливым и т. д. После этого не составит никакого труда выработать свою отдельную формулу по достижению целей, при этом поддерживая стабильное состояние.

Расскажу о кризисе нравственности, о котором также часто говорят, но не могут выяснить первопричину появления: какие факторы его подпитывают, почему он стал заметнее, и как это связано с перекосом внимания к одному из родительских полюсов. Освещу уникальный взгляд на мироустрой-

ство через принцип «Я – Семья», на основе которого строится вся человеческая жизнь.

В качестве приложения раскрою причины и следствия формирования правых и левых политических установок: как их сильные стороны, так и риски. Эти наблюдения могут быть полезны для анализа ошибок прошлых решений и разработки более устойчивых подходов в будущем. Зачем я это делаю? Потому, что политика стала активнее влиять на сознание человека, и, если ей показать причины возникновения различных конфликтов, то кто знает, каких высот можно достичь. Политикам, представителям управляющих органов, органам охраны правопорядка будет очень полезно познакомиться с данным материалом. Мы ведь все за создание устойчивого государства?

Для науки очень приятной новостью будет то, что при проверке моих выводов на состоятельность обнаруживается (и будет обнаруживаться в геометрической прогрессии) множество параллелей с уже существующими теориями и результатами изысканий. Это не случайные совпадения, а точки соприкосновения, которые могут стать основой для нового исследовательского поля. Книга может быть интересна не только как популярный материал, но и как концептуальная база для междисциплинарного диалога. Если у вас есть электронная версия – дайте проанализировать материал интеллектуальной языковой модели и внимательно прочтите, что она напишет. Вам понравится.

Я сознательно соединяю аналитическую строгость с живой подачей, чтобы текст был одинаково полезен и специалисту, и человеку, больше воспринимающему простой язык. Такой формат позволяет мне донести как факты, так и важные субъективные вещи. И подчеркну ещё то, что каждый из вас благодаря родителям может воспринимать оба стиля изречения, но один из них всегда будет усваиваться в сознании лучше.

Важно: изложенные тезисы сформулированы как проверяемые гипотезы. Они подтверждены и соотнесены с направлениями эмпирических исследований – психологией развития и индивидуальных различий, нейробиологией (включая гормональную модуляцию поведения и функциональные асимметрии), социальной психологией и культурной антропологией. Иными словами, данный материал не является моей бурной фантазией: изложенные в нём темы поддаются сопоставлению с данными и, при необходимости, могут быть снабжены конкретными ссылками, которые я сознательно не даю, потому что их больше, чем основного материала. Проведу лишь некоторые параллели.

Соприкосновения с научными теориями и направлениями

Так уж завелось, что люди часто зависимы от того, что когда-то было написано, напечатано, издано и хотя бы разок-другой освещалось в социальных кругах, и чем шире (в массовом эквиваленте) обсуждается чья-то идея, тем активнее она разносится в массах и становится частью структуры мирового сознания. Вдумчивый человек быстро согласится с тем, что чем популярнее мысль (особенно в философских кругах), тем реже она проходит контроль критики: «Авторитет говорит – значит нужно принять за истину». Такое явление, к сожалению, отчасти и породило много ненужных догадок, предположений и прочее.

Если в современное общество из леса выбежит абориген и скажет: «Ребята, у меня есть интересная мысль! Обсудим?», его вряд ли кто-то станет слушать. Мало того, если он не будет ссылаться на известные труды, ставшие опорной точкой у локальных умов, то шанс донести мысль, указывающую на нечто существенное, критично мал.

Человек зависим от сказанного кем-то когда-то слова, идеи, предположения, поэтому упомяну тех, кого не знаю, чьи работы не читал, но по мнению определённого круга, их труды имеют тесную связь с родительской концепцией.

В разделе ниже представлю те области психологии, философии, антропологии, политологии, в которые органично вписывается система родительской психологии. Несмотря на то, что данная концепция была выстроена независимо, с «нуля», тем не менее она демонстрирует логические пересечения с рядом признанных направлений. При должном внимании станет ясно, что разработанная система не оторвана от научного контекста, а напротив – расширяет его.

Уверен, что из перечисленного списка имён, фамилий и вы многих не знаете, поэтому должно быть вдвойне интереснее прикоснуться к теме, затрагивающей очень много полезных, нужных современному обществу мнений.

Психология личности и характера

Сопряжённые авторы: К. Г. Юнг, А. Маслоу, З. Фрейд, А. Адлер, Д. Гоулман.

Общее: типологии личности, самоактуализация, внутренние конфликты, эмоциональный интеллект.

Новое в концепции: бинарная архитектура сознания: [Он] и [Она] как структурные векторы личности; вывод эмоций и состояний через доминирующие полюса; переосмысление природы добродетелей, страстей, дефектов в виде функциональных следствий перекоса сознания.

Психология развития и воспитания

Сопряжённые авторы: Э. Эриксон, Дж. Боулби, М.

Эйнсворт, Л. С. Выготский.

Общее: важность родительского влияния, стадийность развития, социальная обусловленность мышления.

Новое в концепции: идея о дуальной архитектуре сознания ребёнка как производной [Его] и [Её]; критика однобоких моделей воспитания в качестве причины искажения структуры характера; практическая рамка для оценки воспитания через степень координации полюсов.

Психотерапия и консультирование

Сопряжённые авторы: Ф. Перлз, В. Франкл, представители системной терапии.

Общее: анализ внутренних конфликтов, влияние прошлого опыта, структурное восприятие «Я».

Новое в концепции: интерпретация симптомов (гнева, тревожности, вины и т. д.) как маркеров перекоса одного из полюсов; возможность точной диагностики за счёт выявления системного доминирования архетипа; направление терапии не на «гармонизацию», а на функциональное выравнивание полюсов.

Когнитивная нейропсихология и нейроэстетика

Сопряжённые авторы: Р. Дэвидсон, Э. Хармон-Джонс, Я. Панксэпп, Д. Канеман.

Общее: полушарная асимметрия, различие двух систем мышления, биологическая основа эмоций.

Новое в концепции: ввод категорий [Его] и [Её] как функциональных аналогов двух когнитивных систем (структурной и чувственной); возможность объяснять эмоциональные и поведенческие паттерны как следствие системного полюсного дисбаланса; дополнение нейрофизиологических моделей психологической структурой.

Культурная и социальная антропология

Сопряжённые авторы: К. Леви-Стросс, К. Юнг, Ж. Лакан, Э. Фромм.

Общее: архетипичность мышления, культурные сценарии, роль бессознательного.

Новое в концепции: объяснение социальных и культурных моделей в качестве проекций доминирующих архетипов; критика современных идеологий как форм неумеренности в одном из векторов сознания; расширение теории символов через функциональные системы [Его] и [Её].

Этика и философия сознания

Сопряжённые авторы: И. Кант, Э. Гуссерль, М. Мерло-Понти, Ф. Шеллинг, М. Хайдеггер, Дж. Ролз.

Общее: природа совести, морали, феноменология «Я», структура субъективности.

Новое в концепции: выведение понятий совести, стыда, вины, долга как следствий взаимодействия двух полюсов; подмена универсальной морали системой внутреннего

баланса между архетипами; функциональное толкование меры, справедливости, зрелости.

Образование и воспитательные модели

Сопряжённые авторы: К. Роджерс, М. Монтессори, Р. Штайнер, А. Маслоу.

Общее: гуманистическая педагогика, субъектно-ориентированный подход.

Новое в концепции: создание инструмента оценки педагогических стратегий по критерию соотношения [Его] и [Её]; предупреждение воспитательных ошибок как результат несбалансированного влияния родителей; проектирование образовательной среды, основанной на умеренности и координации.

Политическая психология и идеологии

Сопряжённые авторы: Э. Фромм, Т. Адорно, Дж. Хайт, К. Поппер, К. Шмитт, М. Фуко.

Общее: психологическая природа идеологий, массовая идентичность, механизмы подчинения и сопротивления.

Новое в концепции: объяснение идеологических течений (от правого консерватизма до левого популизма) как выражений неумеренного влияния [Его] или [Её] полюса; интерпретация политической поляризации в качестве отражения внутреннего конфликта между архетипами в массовом сознании; вывод: политическая стабильность требует психо-

логического баланса между двумя системами внутри индивида и носителями этих систем в обществе. Пример: крайние формы авторитаризма – исход чрезмерной активации [Его] полюса (контроль, иерархия, подавление чувств); крайние формы революционного нигилизма и анархизма – результат доминирования [Её] вектора без регулирующей структуры.

Социальная и групповая психология

Сопряжённые авторы: Г. Лебон, К. Хорни, С. Московичи, Г. Тард, И. Ялом.

Общее: динамика группового поведения, конформизм, лидерство, коллективное бессознательное.

Новое в концепции: введение архетипических ролей [Он] и [Она] как скрытых координаторов групповых состояний; трактовка группового мышления в виде тенденции к доминированию одного из векторов (авторитарное лидерство vs искажённая эмоциональность группы); объяснение социальных конфликтов (в том числе межгендерных и межкультурных) в качестве следствия потери баланса между двумя базовыми функциями сознания, реплицируемыми в общественных структурах. Пример: в группах с доминирующим [Его] полюсом возрастает жёсткая иерархия, снижается эмпатия, усиливается прагматизм; в группах с доминирующим [Её] полюсом – низкая структура, высокая внушаемость, склонность к эмоциональному взрыву.

Вывод

Вы оцените тот факт, что изложенный в книге материал не опирался на эти труды. О чём это может говорить? Родительская психология подтверждает объективность описываемого механизма и не является каким-либо туманным мнением. Изложенные выше дисциплины подходили к этой архитектуре персональными методами: философия – через идеи, психология – с помощью практики, антропология – посредством наблюдения, политология – благодаря последствиям. Я – через родителей.

Такое многоугольное подтверждение придаёт концепции статус научно обсуждаемого подхода, способного ещё шире и чётче развить существующее знание о человеке.

Концепция двухполярного сознания личности

Я предлагаю к рассмотрению концепцию **двухполярного сознания личности**, основанную на принципе внутреннего дуализма: в ней описываются два ключевых, различных по функциям полюса – **[Он]** и **[Она]**, где скобки и заглавные буквы намеренно подчеркивают не гендерную, а архетипическую природу. Это не мужчина и женщина как биологические особи, а два вектора, формирующие структуру сознания любого человека, находясь в постоянном взаимодействии друг с другом.

[Он] – логико-волевой, отцовский, упорядочивающий, структурирующий, активный и направленный на действие вектор.

[Она] – чувственно-пространственный, материнский, интуитивный.

Такие обозначения, как «**[Он]**», «**[Она]**», «**[Его]**», «**[Её]**», будут означать не половую принадлежность субъекта, а два рода психической организации, которые я называю архетипами, сознательно используя простые слова, чтобы не усложнять терминологию, и заключаю их в квадратные скобки, чтобы читатель чётко отличал архетипическую функцию

от обычной речи.

Важно понимать: **в сознании не существует двух отдельных персонажей!** Я не предлагаю образное представление о родительских полюсах по типу «внутреннего мужчины» и «внутренней женщины». Речь идёт о структуре сознания, в которой каждый архетип может быть рассмотрен отдельно: как если бы он действовал в изоляции, без влияния второго. Такой подход позволяет выявить уникальные свойства, реакции каждого полюса, а также определить, чем они отличаются друг от друга и как по отдельности воздействуют на сознание. Да, такого раньше не делали, но теперь будем.

В тексте могут встречаться довольно резкие обобщающие заявления, которые не должны восприниматься «в штыки». Иногда можно увидеть предложение в духе: *[Его] полюс не умеет злиться, но способен гневаться*. Как перевести подобное на понятный язык? В подобном высказывании будет говориться о том, что [Его] отцовский полюс функционально не направлен на появление обиды, злости, так как его функция идёт по принципу экстраверсии – движением «от себя» с последующим нагревом. В то время как [Её] полюс направлен «в себя» с эффектом охлаждения, и именно [Она] влияет на формирование обиды, злости, ненависти в сознании. Такое предложение более длинное, усложнённое, но для кого-то понятнее. Однако для других достаточно выражения «не умеет», чтобы осознать невозможность [Его] полюса проявлять подобное состояние. Ещё один важный

момент, который поможет вам быстрее начать понимать родительскую психологию – у **обоих полюсов (относительно их самих)** нет плохих и хороших качеств, есть лишь умеренные и защитные (чрезмерные) свойства, реакции, которые определяются человеком и трактуются, как ему удобно.

Традиционная психология изучала человека как единую, неделимую личность. Однако такой подход мешает понять закономерности между состояниями и реакциями, приводя к спутанности терминов, проекции функций одного полюса на другой, бессмысленным обобщениям и попыткам «гармонизировать» то, что по своей природе работает с помощью взаимодействия противоположностей.

Чтобы по-настоящему разобраться в структуре личности, необходимо чётко разделить роли [Его] и [Её], признать их функциональную противоположность, а также научиться отслеживать проявления каждого архетипа в действиях, мыслях, рефлекссах.

Пример:

радость – [Его] состояние, определяемое достижением, результатом, движением;

грусть – [Её] состояние, связанное с утратой, поиском, переживанием, размышлением и т. д.

Такое разделение не должно обесценивать ни один из по-

люсов, иначе пришлось бы говорить себе: «Во мне нет материнского, только отцовское!», или утверждать обратное. При этом нужно признать, что природа независимо от желания человека вложила в него как умение радоваться, так и грустить, потому что эти эмоции доступны исключительно благодаря двум архетипам.

Если принять за истину то, что они имеют свои непохожие друг на друга свойства, реакции, тогда можно понять, как возникают внутренние конфликты, неумеренность и компенсаторные реакции, из которых состоит сознание. Без этой границы психология не сможет описывать механизмы внутреннего движения, поскольку будет путать рефлексы полюсов между собой, постоянно смешивая в один сосуд.

Почему до сих пор никто не провёл этой границы? Причины можно искать в культурных установках, религиозных образах и общей неопределённости в понимании человеческой природы. В результате имеем смешение архетипов, подмену ролей и обесценивание как отцовского, так и материнского векторов. А в качестве побочного эффекта – сопротивление друг другу.

Если психология претендует на описание структуры сознания, то необходимо пересмотреть фундамент, на котором строится. Такая переоценка позволит создать более точную систему понятий, устранить противоречия и открыть новые горизонты для исследования закономерных, но пока не выявленных состояний.

Плавающее число

Тема сложная, но важная. Если кратко – в мире нет фиксированной точки равновесия. Отсутствует такой момент, когда всё стоит, идеально сбалансировано и не тянет ни в одну из сторон. Наш же мир находится в состоянии движения, которое задаётся двумя полюсами. Можно называть это по-разному: дуализм, бинарность, двухполярность – выберите то слово, которое вам ближе.

Мир устроен по закону нестабильности: одна сила тянет в одну сторону, другая – в противоположную. Их схождение и расхождение создаёт то, что мы называем жизнью: процессы, изменения, эмоции, выбор, развитие. Эти силы можно условно обозначить как «+» и «-».

Важно: «минус» – это не плохо! Это не «негатив» в привычном смысле. В нашем случае «отрицательное» означает просто противоположное, направленное в обратную сторону. Принятие данного факта будет трудным для человека ещё какое-то время.

Если выразить это численно, то можно сказать, что в каждом существе, явлении есть как минимум два вектора: условный «+1» и «-1». Первый – это движение вперёд, в рост, в активность, второй – движение в глубину, мысли, остановку. Находясь на нужном друг от друга расстоянии, они создают баланс.

Эту же логику можно приложить и ко времени:

«-1» – это прошлое: то, что уже произошло и тянет назад;

«+1» – это будущее к которому мы стремимся;

«0» – это настоящее: точка «здесь и сейчас».

Думаю, вы легко со мной согласитесь, что настоящего, как стабильной точки, не существует. Это лишь миг перехода из прошлого в будущее, когда одна единица времени тут же трансформируется в следующую.

Второе, что можно принять за истину: всё, что мы называем «равновесием» на самом деле иллюзия, или, точнее, процесс достижения, но оно постоянно пытается ускользнуть согласно закону двухполярности, в котором каждая из двух составляющих «тянет» в свою сторону.

Мужской и женский векторы сознания

Необходимо начать говорить о том, что любой человек получает в наследство материнские и отцовские свойства. Самый мужественный парень или самая женственная леди всегда имеют противоположные полюсы, в меньшей мере, но всегда влияющие на сознание. Неоспоримо утверждение, что ребёнок получает генетический материал не одного родителя, а двух.

Далее нужно признать, что каждый родитель и прародитель (и все предыдущие поколения) состоят из двух полюсов, которые можно условно назвать [Он] и [Она]. Я, конечно, мог бы придумать унифицированные названия, но зачем усложнять? И так уже постарались. Полюс, начало, вектор, архетип – в этой книге будут синонимами.

Мужской вектор сознания ассоциируется с логическим, последовательным мышлением, ориентированным на факты, доказательства, аргументы, действия. Он связан с духом, энергией, радостью, гневом и т. д. Отцовский полюс характеризуется стремлением к движению, победам, построению, упорядочиванию окружающего мира, доведению дела до конца. В неумеренности он может развивать в личности грубость, гнев, упрямство.

Женский вектор сознания, напротив, влияет на интуитивное, ассоциативное мышление, связан с душой, пространственным восприятием, чувственностью, эмпатией, творчеством, сопереживанием и прочим. Материнский полюс отражает способность чувствовать, быть гибким, восприимчивым к нюансам, открытым к изменениям. В неумеренности он может развивать в личности обидчивость, злость, ненависть, депрессивность, склонность отвергать правила, рамки, законы и т. д.

Если понаблюдать за этими проявлениями внутри человека, можно удивиться: многие черты коррелируют с характером полушарий головного мозга. Условно говоря, можно на мгновение задуматься: «Неужели в голове действительно существуют векторы, напоминающие свойства отцовского и материнского полюсов?» Да, действительно. И это пора бы уже заметить.

Полушария

В рамках бинарной концепции сознания я опираюсь на данные об их функциональной асимметрии. Однако крайне важно не путать символические архетипические образы с буквальной нейроанатомией.

Что я не считаю:

что левое полушарие = отец, а правое = мать, или наоборот

что левое полушарие «думает», а правое – «чувствует»

что можно локализовать родительские архетипы в конкретных зонах мозга (пока что)

Что я действительно полагаю – в сознании устойчиво проявляются два вектора:

отцовский эмоциональный – направленный на движение, волю, активное оформление (экстраверсия)

материнский чувственный – ориентированный на восприятие, образное наполнение (интроверсия)

Также можно утверждать, что в нейрофизиологии зафиксированы устойчивые функциональные различия, которые частично переключаются с родительскими векторами:

левое полушарие (у правой) – логика, линейная речь, интерпретация

правое (у них же) – образность, пространственное мышление

ление, эмпатия

У любого человека – и у мужчины, и у женщины – в сознании присутствуют оба этих вектора. Человек рождается от двух родителей, и они являются носителями наборных архетипов, которые передаются в виде устойчивых паттернов состояний, функций, реакций. Данные архетипические начала взаимодействуют в сознании, формируя сложную, но закономерную психическую систему.

Чтобы не запутаться, важно помнить: сознание – это не [Он] или [Она] по отдельности, а результат их взаимодействия друг с другом. Архетип не является самостоятельным субъектом. Он условно выделенная функциональная система. Поэтому, когда я пишу про оба понятия, то имею в виду не отдельную сущность, а полюс психической организации.

На этом моменте большинство людей приходят в «ступор», потому что историей, временем внедрялась идея об однополярном мире, которая популярна до сих пор, например, такое странное понятие: *«Если я мужчина, следовательно я 100% мужчина»*. Ну как же так? В какой реальности это возможно, если оба родителя передают генетический материал ребёнку? Как с этим может согласиться мужчина с ярко выраженным носом матери? Или глазами, характером. Как можно отвергать очевидное? Дайте яркому представителю мужского пола неумеренное количество эстрогена, и прежде горячий нрав может смениться неуверенностью, излишней

осторожностью. Ещё через время, когда появятся молочные железы, предубеждение о том, что быть мужчиной (равно как и женщиной) является исключительно половой ролью – довольно быстро развеется.

Если это так, почему не предположить, что оба вектора сознания имеют не только анатомическое различие, но и характер. Можно выделить только два состояния, кардинально отличающихся друг от друга: одно – [Его] – эмоциональное, горячее, другое – [Её] – чувственное, холодное.

Теперь посмотрите на странную асимметрию мозга. Да, в левом полушарии (у праворуких) «не сидит», условно папа, а в правом – мать. Однако разница в их функционале присутствует. Тогда почему не провести параллель между ними и такими же асимметричными ролями векторов?

Хорошо, вопрос к природе: «Зачем нужно было распределять радостные и грустные состояния по полушариям? Почему одно в большей степени влияет на творчество, а другое – на аналитику?» Каверзная задача: «А почему в ярком представлении логическая мужская, и чувствующая женская натуры имеют пусть не выраженные, но схожести с функциями полушарий?» Все эти вопросы ловко ставят в тупик сознание, которое просто не готово думать в бинарной плоскости. Данное явление – одна из главных причин, почему эта область до сих пор не исследуется. Мы просто об этом никогда не задумывались.

Забавляет, что такая мысль осуждается сразу с двух сто-

рон:

Поклонники рационализма будут возражать на базе того, что человек – трудно организованная биологическая система и думать о каких-то векторах несерьёзно. Охотно отвечу: да, конечно, сложная! Только чего ж вы родителей по отдельности не изучаете? Исследуете человека как опытный образец без его привязки к матери и отцу и, чем сильнее заметите сопротивление у этого типа восприятия, тем интереснее наблюдать, как мышление не распространяется в сторону родителей. Они для науки будут такими же опытными образцами для изучения, в то время как явные признаки наличия двухполярности (в том же мозге), будут осуждены и сведены к явной нелогичности. Здесь ты смотришь на родителей, потом на такое умозаключение, разводишь руками и говоришь себе: *«Ну, значит ещё не время. Подождём, пока озарит...»*

Поклонники творческой составляющей в ещё меньшей степени будут думать о полушариях, векторах и принадлежности родительских архетипов к сознанию. Их ещё легче понять, потому что воображение строится на базе желания, надежды, веры – [Её] архетипа. Подобная форма сознания способна годами, столетиями верить (желать, хотеть) во многие вещи. Эта одна из сильнейших [Её] функций, которая, тем не менее, прямо зависима от действия, логического мышления, фактов и других свойств [Его] вектора в сознании.

Причина ошибки у обоих полюсов оказалась в неорганизованности, в отсутствии сплочённости друг с другом. Каждый видит реальность под своим углом и, чем сильнее становится зависим от отцовской логики или материнского воображения, чем меньше обратные ослабленные полюса регулируются, находясь, например, в семейных отношениях, тем дальше они уходят от родительской природы.

Папа забывает, что без матери он бы просто не родился, она же, в свою очередь, забывает, что без отца не выжила бы. Обоим полюсам придётся считаться с тем, что материнский полюс управляется инстинктом к расширению (деторождению), а отцовский – к построению, созданию систем, научного прогресса и т. д. Данные системы, как ни странно, находятся в голове каждого человека и биологически не могут существовать по отдельности. Поэтому в мозге и не удаётся выявить существенную разницу, которую создают два вектора. Человеку сложно понять, что он не законченная полноценная личность, а всегда сумма двух архетипов. Можно с этим и дальше не соглашаться, но стоит ли?

Время и пространство

Если отказаться от идеи, что мир возник случайно или ошибочно, то категории времени и пространства начинают восприниматься как фундаментальные, естественные параметры реальности. Они не просто «существуют», а должны обеспечивать ход происходящего. Всё в этом мире определяется через меру – а она, в свою очередь, становится возможной лишь при наличии двух противоположных начал: быстрого и медленного, высокого и низкого, тёплого и холодного. Только между ними может возникнуть нечто среднее, что мы способны измерить. Если нет двух границ – третьего не дано.

Само время не противоположно пространству: они не находятся в одной системе координат. При этом различны по природе, но взаимозависимы: нет времени без пространства, и наоборот.

Если рассматривать их в рамках дуалистической концепции сознания, можно допустить, что время ближе по своему характеру к [Нему], а пространство – к [Ней]. Такое распределение не анатомическое и не метафизическое, а функционально-смысловое.



Время

– значит движение: активно, стремится вперёд, создаёт

причинно-следственные связи. Оно подобно импульсу, исходящему от субъекта наружу через опорные точки. По своей сути, напоминает мужской (отцовский) вектор: действие, преобразование, воля.



Пространство

– это форма, вмещающая всё происходящее, статичная, но именно в ней возможна жизнь, развитие, становление. Оно как бы

удерживает

события внутри себя, создавая фон для них. Это ближе к **женскому (материнскому) вектору**
: принятие, тишина, глубина.

Это различие хорошо перекликается с устройством человека: внутри каждого из нас есть импульс действовать (временной вектор) и способность чувствовать окружающий мир (пространственный вектор). Они неразделимы, как и само время с пространством, но в определённых состояниях одно из них может доминировать.

Подобная гипотеза позволяет взглянуть на категориальные основы бытия (время и пространство) как на **архетипические функции**, вплетённые в структуру сознания. Если принять данную точку зрения, становится понятнее, почему мужчина и женщина в психологическом смысле могут олицетворять два разных типа существования, и почему только их **взаимосвязь** даёт устойчивую систему. Не из-за пола, а

по причине **различия векторов**: один порождает энергию – время, другой формирует информацию – пространство.

Важно подчеркнуть, что подобное представление может уложиться в мировоззрение о человеке без вмешательства в идею чего-то ещё, то есть понятию о времени и пространстве не нужны логические умозаключения и творческие представления. Коротко и просто: Мать + Отец = Я (время [Он] и пространство [Она]). В этой формуле мы не уходим от природы человека, а в качестве бонуса «зацепляем» веками форсируемую в умах людей загадку: «Что же такое время и пространство?». Ответ оказался прост – «Я», то есть «Мы» – родители.

Роль мужского и женского в человеке

Человек, обладая способностью к сознательной рефлексии и саморегуляции, оказался участником бинарного взаимодействия двух полюсов, которые формируют не только его физическое существование, но и структуру сознания, определяя способы восприятия мира и его изменения.

[Он], отец (мужская энергия) олицетворяет силу, активность, целеустремлённость, способность структурировать и направлять. Однако без материнского начала эта мощь может стать неуправляемой и разрушительной. Чем меньшее влияние на [Его] силу оказывает женское сознание, тем более вероятно проявление гнева, упрямства в характере.

[Она], мать (женское пространство) воплощает способность к восприятию, интуицию, пластичность, чувственность, но без мужской энергии [Её] потенциал остаётся хаотичным, неструктурированным и не имеющим стимула к реализации. Чем меньшее влияние на [Её] структуру оказывает [Его] полюс, тем более вероятно проявление грусти, обиды, депрессии, апатии, вплоть до злости.

Эти два полюса существуют не изолированно, а дополняют друг друга, создавая человека как синтез обоих начал. Только в их взаимодействии раскрывается возможность раз-

вития, как на уровне отдельной личности, так и в глобальных масштабах.

Снова и в последний раз подчеркну: оба вектора неразделимы. Человек играет по правилам природы, которые задают две функции. Они существуют в постоянном взаимодействии друг с другом создавая то, что человек называет жизнью.

Также важно признать, что роженицей всегда являлась женщина. Представления о том, что мир создаётся через мужчину, вызывают уводящие от реальности вопросы. Мужчина строит, женщина создаёт. Мужчина биологически не способен к репродукции жизни, хоть и принимает в этом процессе важную роль, зато он хорошо справляется с наукой, строительством, охраной территории. Родина-мать – это пространство, принадлежащее во всеобъемлющем смысле [Ей]. Государство-отечество – [Его] доминирующая роль в этой реальности. Только не нужно забывать, что государство создаётся на пространствах родины.

Человек как продолжение родителей

Давайте вновь согласимся с тем, что человек – не только самостоятельная личность, но и результат двух родителей. Биологическая наука давно установила: каждый из нас – продукт генетического вклада матери и отца. Мы можем быть глазами в мать, например, формой скул – в отца. Также легко согласиться, что мы не получаем всё от одного родителя.

Почему этот факт не был распространён на психологию индивида? Редко кто задумывается, что вместе с биологическим материалом мы унаследовали целые психические комплексы, структурные, чувственно-эмоциональные паттерны, которые формируют наш внутренний мир. На этом уровне наследование изучено гораздо меньше, чем биологические аспекты, и из-за этого психология часто рассматривает личность как монолит, игнорируя её внутреннюю двухполярную организацию.

Биологическая и психологическая преемственность. Очевидно, что от родителей мы получаем внешние черты, особенности организма, предрасположенности к тем или иным особенностям здоровья. Однако не менее важно и то, что передаются психологические функции, унаследованные от наборных родительских архетипов. Этот внутренний

потенциал составляют два полюса: [Он] – логико-волевой, отцовский, направленный на действие, созидание, и [Она] – чувственно-пространственный, материнский, связанный с восприятием, воображением, переживанием. С одной стороны эти два вектора неразрывно связаны, но с другой – в основании имеют отличные друг от друга функции, создающие то, что мы называем «сознанием».

История человечества как балансировка полюсов.

Если взглянуть на хронологию культуры, легко заметить, что в разные эпохи происходили различные стадии развития начал. Патриархальные системы возводили [Его] в центр социальной и духовной жизни, создавая законы, иерархии, правила, ограничения. При этом [Её] функции, которые в большей степени раскрывались в творчестве, поддержке, заботе, чувствах, систематически обесценивались, где-то даже подавлялись. В других случаях происходил обратный перекося: [Её] вектор вступал в активное сопротивление мужскому полюсу, что закономерно приводило (и приводит) к отрицанию правил, законов, обвиняя отцовский нрав в грубости, авторитарности. При этом ничего кроме хаоса, страхов, анархии в таком состоянии происходить не может. История развития цивилизации во многом рассматривается как стадии сопротивления двух сил, которые в природе должны объединяться, создавать умеренные отношения, дополнять друг друга и давать потомство.

Сознание как регулятор. Уникальность человека в том,

что он способен воспринимать взаимодействие [Его] и [Её] внутри себя. Мышление, ценности, стремления, внутренние конфликты – всё это контролируется или нет в зависимости от желания или его отсутствия регулировать собственный внутренний мир. При этом как бы не хотелось обвинить в своих чувствах, эмоциях кого-то на стороне, истина будет всегда в умении находить в себе равновесие, которое является ключевым инструментом в контроле собственного и наружного пространства. Здесь применима фраза: «мир внешний есть отражение внутреннего». При этом, к сожалению, проявляются нескончаемые попытки перекладывать ответственность за свои беды на раздражителей извне. С одной стороны наружное воздействие влияет на внутренний мир человека, с другой – каждый способен воздействовать на собственные реакции, состояния. Особенно сильно это раскрывается, когда пара Он + Она объединяются в союз, дополняя своими сильными сторонами слабые – второй половины.

Каждый день мы совершаем выбор между импульсивным действием и вдумчивым размышлением, между резкой реакцией и мягким принятием. Эти решения – результат работы обоих векторов, которые находятся в постоянном диалоге. Даже в самых бытовых ситуациях, будь то решение конфликтной ситуации или планирование будущего, можно увидеть влияние как [Его] полюса: положительные эмоции, рациональность, логичность, последовательность, от-

ветственность и т. д., так и [Её]: чувственность, эмпатия, нежность, любовь, творчество и пр.

Часто ли мы обращаем внимание на то, что творится в собственном «Я»? Кто-то что-то сказал – мы обиделись; не позвонил – расстроились; не уступили дорогу – рассердились. Успевает ли человек вовремя реагировать не на внешние раздражители, а на возникающие от них чувства и эмоции? Ведь можно направить силы на то, чтобы не обидеться, не рассердиться, не нахамить. Другое дело, что это требует энергозатрат и принятия факта, что мы «нехорошие». Кто же в здравом рассудке решится признать, что у него есть скелеты в шкафу? Усложним вопрос: кто захочет избавляться от качеств, пусть и неумеренно развитых, но делающих жизнь «удобной»?

Отсюда следует, что человек активно попадает в ловушку собственного сознания, не желающего контролировать свой внутренний мир. При этом никто не обращает внимание, что сам процесс регуляции доступен исключительно потому, что психика состоит из двух разнонаправленных векторов, усиление или ослабление одного из которых и позволяет регулировать психоэмоциональное состояние субъекта.

Как оказалось, человек – это не просто индивидуальность, монолитная биологическая конструкция, выросшая в определённых условиях, а носитель двухполярного наследия, которое невозможно игнорировать. Формула «Мать + Отец = Я» отражает не только биологическую реальность, но и пси-

хическую структуру личности. Опыт, культура, воспитание, безусловно могут влиять на оба полюса, но не способны изменить сам принцип их присутствия, осознание которого позволяет по-новому взглянуть на внутренние конфликты, понять корни многих психологических трудностей и найти более точные пути их преодоления. Данное знание способно изменить подход к воспитанию, психотерапии, социальной политике и в конечном счёте – к восприятию того, кто мы есть на самом деле, а не кем себя хотели бы видеть.

Нам крайне важно обратить внимание, что человек является не просто продолжением своих родителей, но и продуктом двух наборных архетипов, находящихся в постоянной динамике внутри личности.

Об эволюции

Эволюцию человека не следует рассматривать исключительно как линейный путь от простейших форм к более сложным. Соглашусь, что это естественный процесс развития субъекта. Другой вопрос – какого: человека, мышки, лисы или такого, с помощью которого эти существа смогли эволюционировать? Понимая необходимость изучения каждого архетипа по отдельности, вы столкнётесь с тем, что эволюция затрагивает, например, не только техногенную область, с которой активно работает [Его] полюс. Вы наверняка замечали критику общества, сигнализирующего о падении нравственности в людях.

Обнаруживается странность: с одной стороны идёт техногенный рост, ([Его] вектор очень хорошо себя раскрывает в этой области, и это логично отчасти и потому, что он не наделён функцией репродукции жизни), с другой – семейные ценности рушатся, закономерно падает демография, продолжаются, если даже не усиливаются войны. Вам не кажется, что что-то тут не так? Получается, что в одной области (той же структурной, научной, техногенной) мы отмечаем эволюцию, но в другой видим устойчивую инволюцию. При этом книги, журналы, мнения не перестают просвещать современность, никак не пытаясь остановить её хаотичное, деструктивное существование.

Думаю, что пора вернуть в техногенную сферу утерянный фрагмент, который позволит увидеть, что именно разрушается в человеческом сознании. Мы не учли того, что каждая роль по отдельности, как [Его], так и [Ее], развиваются по своим векторам, и если один из них начинает доминировать, то другой (внутри) ослабевает и пробует защититься (внешне). В жизни сейчас так и получается: растёт техногенность, но почему-то с [Его] гневом, грубостью, упрямством с одной стороны, и [Её] жадностью, обидчивостью, мнительностью – с другой. При этом сейчас ещё выводят в свет языковые модели, которые в перспективе значительно ослабят творческий и функциональный потенциал человека.

Эволюция в природном смысле – это способность живых существ размножаться ([Её] свойство), адаптируясь под изменяющиеся условия ([Его] свойство). Развитие интеллекта, безусловно, позволило человеку создавать сложные объекты – от произведений искусства, и до промышленных предприятий. Однако, если рассмотреть цель его деятельности с точки зрения природы, можно увидеть, что фундаментальной задачей остаётся не создание высокотехнологичных сооружений ([Его] свойство), а воспроизводство жизни ([Её] свойство), для которого и может (!) потребоваться научный прогресс.

Человек мало отличается от того же муравья, который строит свой дом из песка не ради технического прогресса, а для продолжения рода. Людские жилища, какими бы слож-

ными они ни были, в конечном счёте служат той же цели – обеспечению условий для будущих семей. В этом смысле индивид никуда не ушёл от меньших друзей по планете, однако всё больше усложняет своё существование.

Роль взаимодействия мужского и женского. Если учесть дуалистическую концепцию человеческого сознания, можно предположить, что его появление как вида связано с развитием родительских полюсов. Возможно, именно бинарная система мышления (рациональное + иррациональное, структурное + хаотичное, логика + интуиция) стала той ключевой особенностью, которая сделала людей отличающимися от прочих существ.

Природа живая и неживая. Представление о живой и неживой природе зачастую формируется в рамках привычных для человека категорий, однако существует вероятность, что окружающий макромир представляет собой сложную одушевленную экосистему, выходящую за пределы традиционного понимания жизни. Звёзды и планеты, которые с одной стороны кажутся просто скоплениями материи, сформировавшимися в результате химических и физических процессов, с другой – могут быть частью одушевленной природы или продуктом её жизнедеятельности с явно прослеживаемой техногенной или естественной задачей – предоставить площадку для создания, рекультивации жизни с последующим интеллектуальным усложнением или функциональным упрощением. Не учитывать эту вероятность бы-

ло бы глупо, потому сознание человека, как и муравья, всегда имеет барьер, не позволяющий ему предположить, например, что в некотором расстоянии от муравьишки в океане плавают глубоководный кит; что на верхушке кроны дерева, у подножия которого спрятался маленький жучок, строит свой домик ласточка, который даже не предполагает, что такая форма жизни может существовать. Не понимаю, почему об этом не задумываются.

Природа добра и зла

С добром и злом такой клубок неясности намотали, что распутывать его придётся ещё долго. Но вместе мы это делаем гораздо быстрее.

Добро и зло требует качественной корректировки. Второе является [Её] защитным рефлексом, появляющимся после внутреннего подавленного интровертного состояния обиды, переходящего в эмоциональный всплеск на внешний раздражитель. Первое также [Её] рефлекс на удовлетворённость, накапливающуюся благодаря [Его] воздействию. Это определенная форма раскрытия, желающая отдавать, делиться, что-то делать.

Человеческая доброта – результат синтеза обеих полюсов в сознании. Она чаще упоминается в мужском контексте, описывая дающую, тёплую натуру. Однако при этом никто не думал о том, что это тоже исходящий рефлекс души на внешний мир.

Зло является противоположностью: забирает и пробует разрушить, добро же отдаёт излишек и создаёт основу для будущего развития. Зло – это негативная реакция души, в которой вместо света, устойчивости, безопасности, накапливается боль через субъективные страхи. Злость – это попытка души сломать, как ей кажется, несовершенную структуру, которая питается её собственной болью, страхами, оби-

дами. Вы часто слышите фразы типа: «Душа смеётся, гневается»? Если говорится: «Душа радуется» – это означает, что она согрета и способна отвечать добром. Поэтому уместнее сказать: «Добрая душа», подчеркнув медленную отдачу тепла во внешнюю среду.

Однако чаще вы услышите фразы типа: «душа болит» или «камень на душе» – чётко и метко подмечающие состояния [Её] полюса, которые легко могут отреагировать злостью через обиду. Проверьте, произнесите: «дух обижается / злится» или «дух гневается / сердится»? Если вы – носитель русского языка, то довольно быстро определите, что интуитивно хочется надеть дух горячей, гневной реакцией, нежели холодной, обидчивой.

Зло требует корректировки в нашем восприятии. Для эффекта озарения необходимо отделить злость от отцовского полюса, так как он выполняет лишь энергетическую функцию. Как горячая сила способна проявлять холодную эмоцию?! Месть – это блюдо, которое подают холодным или горячим?

Нужно определить, что злость – [Её] обида, которая оценивается уже [Им] (в другом субъекте) как негатив. Какая реакция может быть у [Него] на это? Конечно же гнев и желание подавить тёмный участок пространства.

Так что, друзья, пришла пора раскрыть карты тайн мироздания (которые ими, по сути, то никогда и не были) и честно признать:

Добро и зло – это состояние удовлетворённой или неудовлетворённой души на свет, тепло, безопасность, положительные эмоции, свои желания и так далее. Чем больше страха, сомнений, обид в человеке, тем выше вероятность появления злости.

Отсюда делается заключительный, важнейший вывод – зло принадлежит не [Его] полюсу, как это привыкли считать многие, а [Её].

Потерянная родительница зла

В одном из трудов Джеффри Бартона Рассела, автора множества книг, научных статей можно прочесть интересные строки:

«...И все же несмотря на то, что существует множество женских демонов и колдуний, само начало зла редко отождествляется с женщиной, и даже сам Дьявол, как правило, не имеет супруги. Причиной тому может быть предполагаемая неполноценность (!) женщины, которая не позволяет отождествить ее с каким-либо из двух противоположных божественных начал» – по этой причине и был совершён роковой ход, который подменил понятия, придав окрас зла не той фигуре в истории. Я уже не говорю о том, что зло чаще приписывается любому, только не себе. **Мало кто хочет взять ответственность за собственное несовершенство.**

В истории, мифах и религиозных учениях зло всегда воспринималось через мужскую призму. Противостояние добра и зла часто изображалось в виде дуализма, где второе понятие ассоциировалось с тёмными, агрессивными силами, выраженными через мужской архетип. Это хорошо видно на примере одного популярного образа, который в разных культурах и религиях зачастую представляет собой мужскую фигуру, совершенно нелогичным образом стремящуюся всё

разрушить. Данный архетип, имеющий чёткое мужское лицо, ярко выражает внутреннее представление о зле, как о силе, стремящейся к доминированию, разрушению порядка. Уже тут хочется удивиться и возразить: «Подождите, но рациональный мужской ум наоборот стремится создать порядок!».

Странно, но за всю (пусть и не продолжительную) современную историю женщине не было отведено место в роли зла в её самостоятельной форме. [Она], исторически находящаяся будто за спиной мужского образа, воспринималась как нечто пассивное, в значительной степени лишённое индивидуальной роли в формировании образов добра и зла. Женская природа в большинстве случаев не была представлена как разрушительная сила, как нечто способное активно противостоять порядку. Она часто олицетворяла собой не добродетель, а пассивность, из которой порой проистекала зловещая тень (например, ведьмы, колдуньи и т. п.). Однако даже эти архетипы были вторичными по отношению к мужским проявлениям зла, что сужает взгляд на потенциал женщины как самостоятельного источника разрушения и тёмных сил.

Зло традиционно ассоциировалось с мужской агрессией, но оно никогда не приобретало женского облика, в том числе в виде ярко выраженной злости несмотря на то, что именно [Её] архетип лежит в основе формирования как добра, так и зла. Женщина, исторически не воспринимаемая

как полноценная и равноценная половина жизненного цикла, отошла на второй план, уступив место [Его] вектору, который стал доминировать в представлениях о разрушительной злостной силе. Тут-то и была совершена ошибка.

Исправляем и определяем, что злость – [Её] состояние, с выраженным холодным эмоциональным оттенком, в то время как разрушительная горячая сила гнева – принадлежит [Его] архетипу.

Зло не может быть однополярным, мужским явлением. В моём мире это то, что не имеет никакого отношения к реальности. Современное представление о добре и зле в восприятии неполноценно, так как учитывает однополярную главную роль [Его], в то время как основной источник злости (болевой реакцией) принадлежит [Ей].

Чтобы вернуть представление о природе зла и добра, мы должны начать воспринимать их не как однополярную позицию с авторским вердиктом «хорошо» или «плохо», а как многополярные проявления, где мужской и женский векторы работают в тандеме, создавая либо образ порядка и развития (когда они находятся в балансе с друг с другом), либо хаоса и разрушения. Во втором случае, когда один полюс перекашивается, [Её] холодная злость или [Его] гнев, грубость вызывают реакцию обратного начала во внешнем мире. Всё просто и понятно. Зачем тогда было усложнять?

Формула простая:

ЕСЛИ [Он] жесток, гневается,

ТО [Она] обижается, злится, ненавидит.

Как итог: агрессия. Также и наоборот:

ЕСЛИ [Она] расстраивается, обижается, злится

ТО [Он] сердится, гневается, грубит и т. д.

Как итог снова агрессия.

Заметьте, я подчёркиваю то, что «обратных» реакций у полюсов быть не может. То есть [Она] не способна вызвать в сознании гнев, ярость, грубость и т. п. Равно как и [Он] не может вызвать грусть, расстройство, обиду, злость и прочее. Это значит, что вы можете теперь начать распознавать свойства, реакции одного полюса и определять, что это не продуцируется другим. Согласитесь просто?

Сложно будет понять лишь то, что в основе как гнева, так и злости, всегда будет фундамент в виде души. Они образуются во вторую очередь из-за перекоса одного из векторов, но в первую – благодаря состоянию души.

Важно то, что в любой формуле всегда будут две единицы. Прочитайте историю, философию, закрыв глаза на громкие имена, образы, обратив внимание только на характер обеих ролей. Уверен, вы увидите самостоятельно несостыковки в восприятии добра и зла. Если хотите пойти собственным путём – ничего не читайте, просто прислушайтесь к ощущениям обиды, гнева, разделите их на две категории, исследуйте окружение, свяжите два архетипа с горячими, холодными состояниями психики, понаблюдайте за людьми.

О причинах потери женской роли.

Представляется, что ослабление женской роли произошло довольно давно. Здравое наблюдение реальности (как научное, так и философское) быстро определит, что природа не возносила одну роль над другой. В отличии от человека она не показывает доминирующее положение мужчины над женщиной и наоборот. Каждая роль имеет глобальное значение. При этом по-прежнему в некоторых социумах наблюдаются попытки переоценивать значимость одной из них.

Например, крайне отцовско-правые взгляды, ослабляя материнские ценности, порождают **авторитарность**, **деспотизм**, теряют интеллектуальность, гибкость, дипломатичность, творчество. Это логично, потому что если преобладает [Его] полюс, то ослабляется [Её]. Простая арифметика на уровне первого класса. Также и наоборот: неумеренное влияние [Её] вектора ослабляет логичность, рациональность, объективность, повышает **истеричность**, **жадность**, **обидчивость** и другие аномалии. Такое государство аналогично перестаёт быть жизнеспособным, особенно при условии, если по соседству развивается силовое-отцовское. Тогда вероятность поглощения слабого сильным вырастает ещё больше. Теперь давайте вернёмся к [Ней].

Русский язык по какой-то причине контекстно смог пронести в современность важные наводки. И как бы дальше не

хотелось навести себя на мысль о красивой, «выгодной» для себя игры в ассоциации, все наблюдения приводят к очень жёсткой, логичной конструкции.

Вообще удивительно, что именно русский язык указывал на подсказки сквозь пусть и небольшой, но осязаемый по меркам человека, временной отрезок. Такие слова как «правое дело», «правило», «правильность», «право́та», «правосудие», «справедливость», «управлять», «править» – акцентируют внимание на правой стороне как источнике силы, истины, законности. Такое системное преобладание правой идеологии могло стать основой того, что в сознании человека начала развиваться ассоциация с чем-то позитивным, правильным и справедливым, в то время как всё, что было связано с левой стороной, воспринималось как нечто второстепенное или даже аморальное. Это отражается в таких выражениях, как «пойти налево», «левак» и другие, которые обрели негативный оттенок, ослабив тем самым значимость левого, противоположного полюса. Тяжело признать, но получается, что каждое принижение левой стороны «ударяло» и продолжает «бить» по всей материнской ветке (особенно если мы говорим о правшах), как минимум в субъекте с таким отношением. Однако при условии, если принять за истину, что правое полушарие выделяется пространственным мышлением, больше влияет на грусть, переживание и т. д.

Суть в том, что идеализация правой, рациональной и силовой части сознания, с учётом частичной связи правой и ле-

вой стороны с полушариями мозга явно указывает на ошибку подобного восприятия. Если левое полушарие помогает в формировании логики, радости, а правое – в творчестве, грусти, почему не было предположений о том, что та левая, слабая часть имела отношение к материнскому архетипу?

В процессе культурной, социальной эволюции мужчины утвердились как основная сила, создающая порядок, управление, определяющая вектор движения, в то время как женская роль оставалась в тени, что и повлекло искажение восприятия её природы, недооценивание и, как результат, обиду, злость и всё остальное. Представляете, какие эмоции может испытать человек, который был убеждён в том, что женщина в сравнении с мужчиной заняла второстепенную, менее важную роль? Что он испытает, когда поймёт, что природа не ставила одну из ролей выше другой, а заранее поместила на равноудалённые, одинаково ёмкие чаши? Какая бы пассивная, нехорошая левая рука ни была, она такая же, как и правая (и количество пальчиков совпадает, и длина схожая). Хуже всего в этой ситуации то, что человек мог неосознанно принять такую позицию ввиду монотонного давления социума извне.

Даже появление гендерной аномалии, когда общество попыталось наделить женщину мужской ролью и «обожглось» на этом, не навело на мысль на то, что не просто так это всё происходит. Вместо этого социум с одной стороны стал грубее (это логично, потому что [Его] реакция на подобную ано-

малию будет такая, как усиление, ужесточение, подавление), а с другой – стал более обидчивым и злым (что тоже понятно, потому что иначе [Её] защитный рефлекс на грубость, гнев реагировать не может).

Дуальное сознание. Важным аспектом человеческой природы является двухполюсность сознания, заложенная в структуре мозга. Разделение на два полушария – левое и правое – олицетворяет дуализм рационального и иррационального, логического и творческого. В определённых случаях у праворуких людей левое полушарие мозга отвечает за логику, анализ и структурированное восприятие, в то время как правое – связано с интуицией, креативностью, чувственной восприимчивостью. Это биологическое разделение в мозге представляет собой очень интересную метафору для мужского и женского полюса: первый ассоциируется с логической, структурированной стороной, а второй – с пространственной, чувственной и творческой.

В свете этих биологических основ становится очевидным, что одна из сторон – женская – исторически была неоправданно ослаблена. Психологи, нейробиологи и антропологи соглашаются, что для полноценного функционирования человеческого сознания необходимо гармоничное взаимодействие обеих половин мозга. Однако в истории человеческой культуры правый вектор, олицетворяющий силу, власть, рационализм, оказался в центре внимания, в то время как левое начало, связанное с интуицией, чувствительностью, со-

переживанием, совестью было вытеснено на периферию.

Субъективные, но очевидные наблюдения

Человек правой стороной «наследил» где только можно. Давайте откровенно: статистически винтики заворачиваются в какую сторону? Стрелочка часов движется в каком направлении? С какой стороны чаще можно увидеть коробку передач? Какой рукой инстинктивно стараемся нанести удар? Подождите, но человек симметричен, почему левая половина не удостоилась особого внимания? Она такая же, как и правая, в чём подвох? Какая рука считалась нечистой до той степени, что человека **заставляли** переучиваться на другую? Телефоны, мониторы, мышки, инструменты, стиральные машины – куда ни глянь, всё под правую руку. Но постойте, природа восклицает: *«Я не выделяла любимчика!»*.левой руке остаётся держать телефон у уха, пакетик, чтобы сложить в него продукты, и немного других действий по мелочи.

Рационалисты на этом этапе уже начинают задумываться, согласны? Плечи одинаковые, количество пальцев – тоже. Однако логика будет буксовать, потому что не придавала важности чему-то другому. Такое впечатление, что у некоторых до сих пор представление о человеке как о чём-то единичном (1). Если на него посмотреть с точки зрения природы, в виде -1 (Она) и +1 (Он), где каждое число имеет противовес

другому?

Это упущение в итоге нарушило природный баланс, создав стереотипы, которые не смогли качественно определить мужскую и женскую роли в обществе. [Она] в этой системе зачастую воспринимается как второстепенный персонаж, или как нечто менее значимое. Весь этот полюс, содержащий чувства, творческую натуру, ласку, заботу, любовь и другие состояния, ушёл в забвение.

Культурное игнорирование левого начала в сочетании с доминированием правого привело к утрате целостности в восприятии человека как субъекта, растущего на двухполярной основе, и породило в зацикленной форме противостояние сил неумеренно вышедших из-под контроля: одна грубит, пробует доминировать, другая злится, делает подлости, истерит, обижается, жадничает, пробуя в конечном итоге, все разрушить.

Поскольку у меня нет глубоких познаний в области нейробиологии, строения мозга, я не могу чётко поставить акцент на прямой принадлежности мужского и женского архетипа к областям, функциям данного органа. Однако прослеживается явная разбалансировка характера человека, которая в современном веке продолжает искажать качественное восприятие ролей обоих полов в нашем мире.

Психология политики

(правые, левые)

Политическое разделение на правые и левые силы, характерное для многих обществ, можно рассматривать не только как отражение исторических, экономических течений, но и в качестве проявления обеих полюсов сознания. Такое рассмотрение воспринимается очень легко.

Политическое разделение двух сил часто описывается как столкновение противоположных подходов к управлению, справедливости, ценностям. Однако, если взглянуть на эти явления через призму бинарной модели сознания, всё становится понятно.

Правые

Правые силы в политике преимущественно тяготеют к структурности, закону, правопорядку иерархии. Они подчеркивают ценность стабильности, контроля, регламентов, считают важным сохранять порядок и действовать на основе рациональных соображений. На уровне наблюдения можно отметить, что правые идеологии мыслят преимущественно линейно, придавая особое значение причинно-следственным связям, логике, ответственности, дисциплине, уточнению фактов. Совершенно очевидно, что эти характеристики отражают свойства мужского полюса, о котором говорится в моей концепции: [Его] архетип направлен на упорядочивание, структуризацию, защиту границ, техногенную эволюцию, определение норм и законов для поддержания порядка внутри как минимум семейного государства. Он движется от себя, организуя деятельность среды, в которой находится.

Политики правого крыла в такой модели оказываются продолжением отцовского вектора: упорядочивать, контролировать, поддерживать уже построенное. Однако если этот вектор становится чрезмерным, то наблюдается склонность к авторитаризму, подавлению, неспособности к адаптации. Подобно тому как избыточное проявление [Его] в человеке приводит к жёсткости и примитивным реакциям, политическая система, лишённая гибкости, становится хрупкой,

импульсивной, грубой, чрезмерно объективной. Посмотрите, как сильно разогнанный правый социум пробует контролировать порядок, подавляя малейшие движения в сторону, которая ему неизвестна, непонятна и требует пространственного мышления.

Нельзя не отметить, что без включения [Её] компонента, такие системы теряют способность к **эмпатии, диалогу, дипломатии**, восприятию внутреннего разнообразия. Именно данный факт становится «ахиллесовой пятой» правых взглядов: они могут пытаться управлять даже теми сферами, которые не поддаются регламентации – чувствами, нравственностью, культурной жизнью. Возникает иллюзия, что всё можно упорядочить и проконтролировать, однако человеческая природа устроена сложнее, а именно с включением [Её] полюса в сознание даже самых грубых, ярых личностей.

Уровень странности дошёл до того, что отношения пробуют строить по математическим формулам: *«Я подарю ей букет цветов, она будет благодарна и родит мне детей»*. Казалось бы чётко, по шаблону. Но есть нюанс: *Ей до формул, как Ему до чувств...*

Также крайне правое движение заставляет социум жертвовать интеллектуальной гибкостью, переводя сознание на более простые алгоритмы типа: «иду прямо, потому что это норма (продиктованная свыше)». Чем сильнее [Его] полюс отстраняется от влияния [Её] в сознании, тем прямолинейнее, предсказуемее становится. Это приводит к тому, что ма-

лейшая гибкость, творчество, нестандартность не принимается им, вызывая импульсный гнев с последующим желанием подавить всё, что «трудно» поддаётся анализу.

С ультраправыми взглядами ещё сложнее. Они отличаются тем, что из центра социума распространяются мнением о своём совершенстве. Центровое меньшинство думает, что его нация единственная, совершенная, которой уготована судьба править всем миром. Однако по факту мы замечаем явный перебор воздействия [Его] полюса на сознание, видящее только себя и дорогу впереди, которая должна быть простой и прямой, насколько это возможно. Иное стороннее мнение может поставить под сомнение исключительность [Его] правоты и будет резко подавляться.

Чем прямолинейнее и разгорячённее [Его] вектор, тем он менее гибок, адаптивен и, как правило, легче подавляется другим социумом, в котором балансируют семейные ценности. Образно говоря, группа, движимая исключительно отцовскими ценностями на перспективу не сможет активно конкурировать с «нормальными» (то есть умеренные) ориентирами тех, кто не забывает про культивирование материнских.

На правые взгляды положительным образом будут сказываться женские ценности (чувственность, забота, любовь, эмпатия и т. д.). Катастрофически на них влияют [Её] неумеренные проявления в виде жадности, стяжательства и пр., потому что интроверсия женского полюса, как вы, наверное,

уже догадываетесь, на базе страха начинает активно накапливать ресурсы (предметы роскоши и тому подобное), создавая направление «внутри себя», в то время как функция [Его] вектора всегда имеет направление «наружу» (экстраверсия). Снова простая арифметика: дух развивается от себя, а значит под воздействием [Её] неумеренного полюса это развитие останавливается. На данном аспекте и оступаются исторически крайне левые движения, о них мы ещё обязательно поговорим.

Последствия правой неумеренности. Дальнейший уход в силовую политику поведения ведёт к серьёзным последствиям. Я думаю, вы знаете, как называется крайняя форма проявления правого направления, которая возникает в результате дальнейшего неконтролируемого воздействия [Его] полюса. Социальное меньшинство может влиять на общество, заражая идеей превосходства, вседозволенности и т. д. Представьте себе энергию, которая сильно отделилась от [Её] полюса: образ становится прямым, грубым, отвергающим любые иные правила, контексты и пр., и чтобы оставаться в сохранности, появляются идеи о подавлении любого инакомыслия, которое поставило бы под сомнение собственное мнение.

Неумеренный отрыв от материнского полюса неминуемо делает сознание менее гибким, сочувствие, сострадание, милосердие практически полностью приглушаются, заменяясь простыми правилами, где дозволительно только то, что

меньшинством считается нормой.

Если бы могли измерить объём души у тех, кто движим неумеренным [Его] вектором, то обнаружили маленькое, чувствительное пространство, сильно погружённое в страхи, выстроившее грубую, поверхностную стену. Нужно признать, что [Его] опорной точкой всегда может быть только отрезок [Её] локации. Если опираться не на что, то [Он], говоря метафорически, не может нормально закрепляться, отрывается и разгоняясь, разогревается. Данная ситуация ведёт к тому, что дух в субъектах, где ослаблена материнская ветка, стабильно расти не может, а значит в столкновении с личностью, социумом, где женские ценности являются прочной опорой, рискует разрушить как себя, так и всех, к кому прикоснётся.

Крайне силовое развитие [Его] полюса может привести к перегоранию. Упрощение правил поведения, чрезмерный контроль за жизнедеятельностью, грубое, безнравственное отношение к людям, в любом случае становится причиной собственных ошибок. «Ярость слепая»: видит только то, что перед собой. С одной стороны она обладает импульсивной силой подавления, с другой – перестаёт обращать внимание на то, что творится вокруг. Представьте себе, что объект видит перед собой под углом в 180 градусов. Так вот, чем выше гнев, тем больше сужается обзор. Вместе с этим повышается и скорость распространения: социумы начинают спешить, принимать короткие, резкие, невзвешенные решения,

что тоже может привести к ошибкам.

Полагаю, дальнейшие исследования определяют, что чем грубее личность «на поверхности», тем она слабее внутри. Данная аномалия компенсируется только через соединенность с [Её] полюсом. Тогда проявляется добро, уверенность и т. д.

Левые

Левые политические силы традиционно ориентированы на **перемены, расширение прав, свободу, социальное равенство, сопереживание, создание комфорта, поддержки** и т. д. Они склонны пересматривать иерархии, защищать слабых, учитывать сложные аспекты человеческой жизни, которые невозможно свести к строгим формам. Данный подход можно соотнести с [Её] архетипом – материнским, творческим, гибким, сопереживающим.

Женский вектор закономерно движется не к управлению, а к созданию условий, комфорта, отношений. В политике мы видим, что левые силы, особенно в период их подъёма, пользуются чувствами, справедливостью, заботой. Однако в отсутствии [Его] поддержки этот полюс закономерно выходит из зоны умеренности: хаос, разрушение устойчивости, крайняя идеологизация чувств и обострение конфликтов из-за невозможности формулировать логические, чёткие, последовательные связи в обществе.

В этом ключевая уязвимость левых идеологий: **склонность отвергать иерархии** как таковые, путая живой отклик с произволом. Там, где нужна чёткая граница, может возникать иллюзия абсолютной свободы, ведущая к распаду внутри своего государства.

Помимо этого, в качестве дополнительного эффекта по-

степенно, особенно в «верхних» слоях общества, аккумуляруется стяжательство, жадность, зависть, истеричность, зависимость от статусности (аналогично с [Его] ранговой, иерархической привязкой). В итоге, как и в случае с правой неумеренностью, левая, не понимая, как работает [Её] механизм в сознании, разрушает всё к чему притрагивается, нанося урон материнским ценностям и демотивируя духовный рост в обществе. Отсюда проблемы с гендерными ошибками, попытками «уравнять» женщин с мужчинами и т. д. Проглядываются довольно очевидные дестабилизирующие реакции социума.

Неумеренное влияние [Её] полюса, с одной стороны, делает людей более творческими, порой даже «витающими в облаках», отвергающими капризностью, несогласием порядки, помогающие обществу стабильно функционировать.

Любители менять режимы государств периодически организуют социальное напряжение, выстраивая стратегию на обиде: *«Это управление несправедливо, жестоко!»* – определяют перед социумом «плохого героя», раскачивают дальнейшую реакцию, которая закономерно при переизбытке (как и в локальном субъекте) приводит к агрессии через раздражённость.

С одной стороны, это позволяет довольно быстро настроить большие группы людей, объединив их идеей «несправедливости», но вместе с этим демотивируют волевой, духовный потенциал у масс, так как [Его] полюс (духовный,

отцовский) функционально не способен развивать в сознании обидчивость, злость и т. д. Следовательно настроенный социум начинает подавлять материнский архетип, так как вместо нравственности, чувственности и других «нормальных» [Её] качеств, появляется обидчивость, тревожность, озлобленность и пр. Одновременно с этим демотивируется силовой потенциал общества, не позволяя в нём развиваться [Его] архетипу.

Я отмечу, что подобное разделение сильных, морально-нравственных социумов выгодно для тех, кто не может создать подобное государство. Всё понимаю. Однако хочется аккуратно намекнуть, что [Её] полюс никоим образом не пытается что-то контролировать. Знаю, что некоторые любители всемирных заговоров уверили себя в том, что теневое правительство желает управлять миром. Но, есть нюанс. Дело в том, что [Её] полюс ничего контролировать не хочет, да и просто не способен. Он хочет любить и получать тепло. Если материнский вектор растёт в неумеренных условиях, то хочет не управлять, а владеть: чтобы было много денег, еды и всего того, что сознание оценивает как важное для себя. В итоге этот полюс задействует отцовское сознание не по назначению – на накопительство ресурсов и подстрекание других народов.

Это объясняется [Её] векторным движением, стремящимся на страхах, неуверенности, накапливать всё, что можно. Поэтому левый взгляд (биологический) хочет не контроли-

ровать, а скорее обезопасить себя от среды, сопротивляться которой он не в силах. Поэтому начинает бояться, отступать назад, сталкивать всех друг с другом, чтобы они не представляли угрозы, и старается накапливать материальные ценности. По факту же подобная стратегия представляет собой ловушку. Дух слабеет, растут обида, страхи, ненависть, и идёт постоянный упадок социума.

Левые и правые взгляды нельзя рассматривать как хорошие и плохие. С позиции природы здесь всё просто: есть мужчина и женщина, и процесс объединения в семью. Всё, что пытается нарушить этот природный баланс, неминуемо порождает отклонения, и, как итог то, что мы сейчас видим на мировой арене.

Последствия левой неумеренности. Эта аномалия является результатом ослабления [Его] полюса с одной стороны, и попаданием сознания в области [Её] страхов, обид – с другой. Анархия – форма внутреннего мира, когда субъект или социум отвергает любые правила, установки, давление, и т. д. Она возникает на базе чувства обиды (не гнева!), которая не соглашается с насильным контролем со стороны, при этом не желая признавать свою слабость в сравнении с более волевым субъектом. Поэтому общий фон анархии – отрицание законов, правил поведения и пр., что закономерно ведёт к падению стабильности государства. При любом раскладе концентрированные социумы с такой идеей нежизнеспособны из-за своей необъективности, неорганизованности.

Парадокс в том, что в основании этого движения чаще всего находится **мужское** меньшинство, в сознании которого сохраняется или развивается страх, являющийся реакцией души на вероятность потери как себя, так и своих ценностей. Материальные приоритеты, а также ревность, зависть, неуверенность и другие [Её] слабые места, могут вызывать сильное раздражение и опасение за свою безопасность, комфорт и т. д. Такое поведение, особенно в мужских умах ведёт к попыткам разрушить всё, что может угрожать собственному существованию. Поскольку духовный потенциал в таких субъектах всегда ослабленный, то защита своего пространства компенсируется [Её] хитрыми манёврами за счёт столкновения других.

Анархия – форма защиты сознания с ослабленным духом и неумеренным влиянием страхов (что закономерно). Всё это в первую очередь указывает на слабости, сигнализирующие о плохой саморегуляции.

В природном эквиваленте, когда мужчина с женщиной образуют стабильные отношения, не возникают отклонения и уход под неумеренное влияние одного из полюсов.

Есть предположение, что анархия возникает как результат подавления духа в мужском сознании. Можно найти массу информации, доказательств попадания мужчин в зависимость от роскоши, комфорта и других [Её] ценностей. Даже доказывать не нужно: достаточно просто понаблюдать за историей, характером поведения, чтобы увидеть связь между

мужчинами и болью, страхами, которые вынуждают идти не по отцовской здоровой ветке, а по пути подавления, представляющему для них опасность. Праздность, ослабление духовного потенциала захватили, в определённом смысле, мужскую роль в ловушку: [Его] умеренные, экстравертные ценности в движении, радости, дружбе вытиснились [Её] неумеренными: зависимость от материальности, комфорта, уюта, страх за безопасность, потери ценных вещей и т. д. Если рассмотреть большинство, влияющее на социум, кого вы чаще увидите? Ярких, целеустремлённых, уверенных в себе мужчин или их же, но с зависимостью от роскоши, комфорта, разного рода накоплений?

Аномалия зла. Обратите внимание, что количественно злость (раздражённое из-за боли, страхов состояние души) раскрывается чаще в **мужской** плоскости. Женщина с выраженным [Её] полюсом гораздо реже подвержена этому состоянию. Чаще она будет глубоко расстраиваться, подавляться, но редко реагирует на раздражитель злостью, чтобы спасти себя. Статистически она будет «уходить» в самостоятельность: искать возможность зарабатывать деньги, строить свою карьеру и т.д.

Возможно, ранее была совершена ошибка, когда мужской субъект или социум попал в ловушку страхов и начал искать точки опоры для своего существования. Дальнейшее разрастание обиды, объединение с другими переносчиками страхов образовали круг людей, который никак не могли догово-

ряться с силовыми сообществами.

Разумеется, что если ослаблена воля, то душа пускает в ход любые попытки обезопасить себя. Плохо то, что изувеченная болью душа одного человека может заражать своим состоянием других. Проверьте, послушайте критику дорогого для себя человека о ком-то ещё. С большой вероятностью (особенно если подавлен [Его] рациональный подход) вы, сопереживая близкому, начнёте испытывать негативные чувства к этому индивиду, не попробовав сначала разобраться в ситуации. Это доказывает свойство души, полезное в одном случае, но опасное в другом: она способна сопереживать (и делает это всегда субъективно) и создавать в себе обиды на «ровном месте». Не буду говорить о рисках людей, проживающих жизнь через обиду, это требует отдельного материала, но ясно одно: отсутствие контроля [Её] полюса в сознании человека с подавлением [Его] и приводит к аномалии зла.

Такие люди склонны создавать мифы, страшных персонажей, пробуя найти опору в своём существовании. Вместо реального восприятия мира (также из-за [Его] ослабления в сознании) они начинают верить в тайные силы негативных фигур и окончательно попадают в ловушку собственных страхов.

Опять же, проверьте. Представьте образ доброго молодца, уверенного в себе, с позитивным складом ума. С какой вероятностью он будет создавать в своей голове страшные образы? Минимальной. Объясняется это состоянием души,

которая по форме целостна, позитивна, добра и т. д. Кстати в русской культуре, если обратить внимание, самым страшным произведением был «Вий». При этом количество страховок в других социумах уже тогда было чрезмерно большое. Это объясняет и доказывает, что целостная, удовлетворённая душа не ищет тёмных углов в своём пространстве и не скрывается в них.

Аномальное воздействие [Её] полюса создаёт деструктивные бреши в сознании. Всякого рода извращения, тягу к чрезмерным удовольствиям, жадность, накопительство, зависть, ревность, пугливость и другие состояния – всё это зарождается на [Её] нестабильной почве.

Смысл оппозиции

Если рассматривать правые и левые взгляды не в качестве враждующих лагерей, а в виде проявления двух полюсов одного сознания, становится ясна их функциональная природа. Отсутствие одного приводит к искажению как в психике, так и в социуме. Человеческое сознание, в котором доминирует только единственный архетип, становится однополярным и опасным для себя и общества. Точно также социум, замкнувшийся в одном типе политического мышления, теряет способность к гармоничному развитию.

Подобный подход, возможно, ещё недостаточно представлен в академических описаниях, но внутренне соответствует многим наблюдениям из психологии и культурной антропологии. Можно допустить, что устойчивое общество – это не результат победы одной идеологии над другой, а их объединение, согласно требованиям природы. Ключом к пониманию будет то, что в человеческой сущности правые и левые силы представляют из себя мужской и женский векторы, которым суждено создать союз.

Идея о женской стороне в политическом разделении

Если рассматривать политическое разделение на правых и левых через призму дуалистической модели сознания, возникает важный вопрос: почему материнский архетип, связанный с интуицией, чувственностью, заботой, практически не представлен в политической сфере как самостоятельная и полноценная сила? Исторически женская сторона сознания часто оказывалась на периферии политической жизни. Понятно, что материнские ценности по своей природе нацелены на мир (забота о ближних, поддержка, милосердие и др.), а не на войну, поэтому в политике, где нужно уметь отстаивать интересы, проявлять, волю, воинственность, стойкость, им изначально было сложнее. Женский образ всегда оберегал внутреннее пространство семьи, а не нападал на внешний мир. Иначе говорить о росте популяции человека не пришлось бы.

Мужская сторона сознания стала доминирующей, поскольку способна устанавливать и поддерживать порядок через правила, алгоритмы, иерархии, подавлять, сопротивляться. Она более вынослива в лобовом столкновении. В результате сформировалась система, где выраженный мужской архетип занимает ведущую роль в политической власти, а женская сторона воспринимается как вспомогательная или

даже угрожающая стабильности.

Возникла путаница. Женский аспект, особенно в семейном контексте, чаще выполняет поддерживающую функцию. Он меньше участвует в защите и расширении внешних границ семьи, направляя свои ресурсы внутрь, создаёт уют, комфорт, оберегает, поддерживает – занимает более пассивную, внутреннюю позицию.

Мужчина же, обладая волевыми и духовными качествами, более адаптирован к сопротивлению внешнего мира и конфликтам, поэтому в политике – сфере открытой борьбы – чувствует себя увереннее. Обратите внимание на женщин в этой области: в подавляющем количестве в них проявляется силовой, противоборствующий потенциал, близкий к мужскому архетипу.

Возникла системная проблема, когда семейные роли попытались перенести в политическую плоскость. Если бы «левые» и «правые» представляли собой взаимодействующие стороны, как в семье, эффективность была бы выше.

Дополнительную сложность создаёт смешение характеров внутри партий. Так, среди «правых» иногда проявляются черты [Её] архетипа: эмоциональность, тревожность, склонность к стяжательству. В левом же лагере встречаются люди с выраженным [Его] структурным, импульсивным аспектом, что также противоречит природным семейным ценностям.

В обществе мужчина традиционно ориентирован на защиту и передачу детям опыта ответственности, дисциплины,

защиты. Женщина же наполняет внутреннее государство заботой, любовью, красотой. [Его] сторона при распределении ролей получает возможность развивать напористость, уверенность, последовательность, [Её] – превращать всё, к чему она прикасается в красоту. При этом обе роли закономерно, биологически, наделены свойствами «обратных» полюсов, поэтому каждая из них способна к саморазвитию, умеренной рефлексии как на внутренний, так и на внешний мир.

По какой-то причине женский образ (возможно в силу давления со стороны мужчин) решил выразить свою независимость, самостоятельность. Однако природа заведомо распределила ценности [Её] и [Его] архетипа, в каждый вложив уникальные свойства.

Вероятно, дальнейшая эволюция тянется в сторону выраженной нейропластичности, когда один субъект может быть и волевым, смелым и в то же время желать и уметь заботиться о детях, например. Но что-то в такой картине мира не так. В противовес есть другое предположение: разделение наоборот будет порождать ещё большее различие. По крайней мере данный факт наблюдается в поведении современного социума. Однако вместе с этим видно и то, к каким рискам может привести иллюзорное отношение к отцовским и материнским ценностям обоих архетипов. Данная тема открыта для споров и исследований с условием, что мужской и женский векторы вернутся к своим семейным ролям.

Сейчас же можно с уверенностью сказать, что [Её] архе-

тип, по природе приспособленный в большей степени к деторождению, не способен активно существовать с противоположной позицией ко внешнему миру. Равно как и мужской, двигаясь по «силовому» сценарию, должен уступить женскому в развитии нравственных, внутрисемейных, внутригосударственных отношений. Иначе демография, войны закономерно принудят социумы пересмотреть отношение к родительским ценностям.

Ещё большую аномалию активно вызывает зависимость мужского социума от комфорта, роскоши и других [Её] ценностей, которые относятся не к [Его] духовному полюсу, а к женскому, душевному. В общем-то и весь секрет.

Переосмысление полярности правых и левых в контексте бинарного сознания

Тенденция существования противостоящих друг другу правых и левых сил – природная аномалия, которая будет приводить к непредсказуемым последствиям. Для этого не нужно быть политиком, философом, провидцем.

Правая и левая сила с позиции природы – это мужчина и женщина, объединившиеся в союз. И на этом стоило бы остановиться. В семье, когда появляется конфликт, люди садятся за стол переговоров и приходят к общему знаменателю, не позволяя разногласиям вносить раздор. В политике же левые и правые в гневе и истерии пробуют разорвать реальность на две части. Какой в этом был смысл, если природа не развивается по такому сценарию?

Мужской (правый) архетип не просто может, с рациональной позиции, а обязан искать и находить общий язык с женским (левым). Равно как и наоборот. Их потребности и возможности различны и одновременно зависимы друг от друга. Левая сторона (женская) должна вносить красоту, развивать культуру, искусство, проявлять сочувствие и выполнять миротворческую функцию, скреплять нравственностью семьи внутри государства.

Правому (мужскому) необходимо на основе этого выстраивать нормы поведения, контролировать и защищать от угрозы, завоёвывать новые области, охранять внешний контур государства. Только тогда может появиться хоть какая-то осознанность. Сейчас же политический процесс больше напоминает хаотичное столкновение подменённых ценностей, где никто не понимает истинной природы своей позиции, при этом внутри самих партий отсутствуют стойкие, родительские, умеренные идеологии.

Представьте, что на одной скамье сидит разъярённый мужчина, кричащий, что он – вершитель мира, и все должны подчиняться каждому его слову. На второй – сидит обиженная, обозлившаяся девушка и кричит о равноправии, свободе. Каждый из них пробует донести свои ценности ([Его] в порядке, последовательности, логичности и т. д.; [Её] в сочувствии, любви, творчестве и пр.). Однако в итоге вместо сохранения общих семейных приоритетов они пытаются разрушить их друг в друге.

Проведите эксперимент: в правый лагерь поместите исключительно женский коллектив (с выраженным [Её] архетипом) и поставьте перед ним задачу формировать законы, строить силовые и управленческие структуры. В левый, напротив, соберите мужчин с ярко выраженными [Его] качествами и поручите им развивать культуру, искусство, социальные связи. Сознание обеих групп конечно будет адаптироваться, но результатом, будет хаос, потому что женское со-

знание не приспособлено к управлению, равно как и мужское руководствуется не чувственностью, а рациональным расчётом. Далее посмотрим на другую реальность.

В правую партию определите все грубые, чёрствые темпераменты, а в левой – оставьте тех, кто ярко показывает обидчивость, мстительность, жадность и т. д. В такой картине вы хотя бы сможете увидеть защитные реакции обоих архетипов. И да, такое разделение приведёт к ещё более быстрому разрушению государственности.

Когда потребуются создать более качественные партии, нужно будет убрать всех женщин из правых рядов и мужчин – из левых. Помимо этого, провести анализ и переместить так, чтобы в правом ряду не было грубых, резких, импульсивных людей, а в левом – не было тех, кто проявляет жадность, обидчивость, злость.

Для большего усиления эффекта необходимо сделать так, чтобы эти партии состояли из людей, находящихся в отношениях определённое время.

С целью дополнительного нарастания представим, что эти союзы семейные (то есть у каждого партийного человека имеется вторая половина и ребёнок).

Ради увеличения эффекта сделаем так, чтобы на противоположных сторонах партий сидели люди, являющиеся мужами и женами друг друга. То есть в правой сидит супруг, в левой – супруга, и обязательно, чтобы они были родителями. Тогда посмотрите, что получится.

Также взять за правило на будущее, что на руководящие должности, которые могут влиять на жизнь общества, причём любого – как внутри государства, так и за его пределами – нужно ставить семейных людей. Иначе будет то, что вы видите сейчас. На силовые, правящие места нужно тоже ставить семейных людей. Как можно скорее необходимо прекратить играть против общих ценностей. Предсказуемые рефлексy обеих партий можно также почитать в разделе «Гнев» и «Злость».

Отсутствие исключительности

Человек по природе не может быть только «правым» или «левым», поэтому, конечно, в каждом можно наблюдать черты обеих полюсов. Однако в количественном и качественном сравнении будут выделяться характерные свойства [Его] и [Её]. Иначе исторически ветви взглядов не разделялись бы.

Подведём итог

Правый вектор в реальности описывает отцовский логико-волевой принцип. В жизни «под солнцем» без [Его] поддержки невозможно создать ни одно крепкое общество. Правая сторона всегда была и будет надёжной защитой, опорой, безопасностью для будущих семей. Отрицать это – значит противоречить отцовским ценностям и своему существованию.

Материнский левый вектор существования в реальности описывает творческо-совестливый принцип. С позиции природы он никогда не был «плохим». В жизни «под солнцем» без [Её] любви, сострадания, сочувствия, заботы человек давно бы вернулся к линейному алгоритму существования: пошёл, поел, поспал, захватил, снова поспал. И так по замкнутому кругу. Левая сторона всегда была и останется «мерой» души человека, на которой строится справедливость, объединённость, дружба и так далее. В будущем (надеюсь ближайшем) будет решено, что именно состояние души определяет добрую или злую политику существования субъекта. Отрицать [Её] ценности – значит отказываться от самого материнского, душевного существования. Такой же нонсенс, как и отвергать ориентиры отца.

Однако стоит указать на один очень важный момент: «левая» сторона по природе женская, если всматриваться в

структуру этих социумов, отчётливо виден [Её] чувствующий вектор. Попадание мужчины в эту зону неестественно. Он в первую очередь думает об ответственности, победах, сопротивлении врагам и во вторую – о чувственности, нежности и т. д.

Мужское движение гармонично связано с правой стороной, женское – с левой. Ему опасно оставаться в области, которая принадлежит её образу. Вся современная суматоха связана сразу с двумя аномалиями, с которыми придётся что-то делать нашим потомкам:

Вернуть ценности матери. Убрать из сознания предубеждения о «некачественности» левой стороны (о чём давно намекает контекст: «левак», «пойти налево» и т. д.).

Возвратить ценности отца. Исключить из сознания предвзятость, что мужчина как символ духа должен быть зависим от роскоши, уюта, материальных ценностей и пр.

Лишь в этом случае восстановится равновесие и люди смогут более стабильно развиваться в будущем.

Ценности архетипов

Понимание характера невозможно без обращения к структуре приоритетов, лежащих в основе мотивации и направленности личности. При этом подлинные основания системы ценностей редко рассматриваются в контексте онтологических различий человеческой природы. Привычная гуманитарная традиция связывает стандарты с культурными установками, привычками, нормами, с чем угодно, кроме как с родительскими архетипами. Однако в рамках предлагаемой дуалистической модели представляется уместным рассматривать ценности как производные от двух глобальных структур сознания, выраженных в полюсах – [Он] и [Она].

Архетипические структуры не существуют в изоляции: они неотъемлемо связаны в каждом субъекте, а их взаимодействие определяет направления психической организации. Если допустить, что [Он] воплощает временную, энергетическую и экстравертную направленность, а [Она] – пространственную, удерживающую и интровертную, то каждое из этих оснований формирует свою собственную ось восприятия, влияющую на интерпретацию мира и систему внутренних приоритетов.

В этом контексте ценности следует понимать не как социально закреплённые категории, а как внутренние ориентиры, функции, через которые субъект осмысляет своё положение,

принимает решения, выстраивает связи, ставит цели, формирует ценности и т. д. Они соотносятся с задачей, которую реализует каждый из архетипов в общей структуре сознания.

Функциональное различие ориентиров

Если простым языком:

[Он] – энергия, время, эмоции

[Она] – информация, пространство, чувства.

Если сложным, то:

[Он] соотнесён с вектором действия, усилием, преодолением, ориентацией на внешний результат. Для реализации своей функции [Ему] необходима точка опоры – внутренняя структура, задающая координаты, в которых возможно движение. Такой структурой выступает [Она], создающая в пространстве точки требований, желаний. [Он] оценивает себя через степень воздействия на внешний мир, результативность, организованность, способность к продвижению.

[Она] ориентирована на удержание, насыщенность, сопричастность, сохранение общей целостности (благодаря совести). [Её] функция не связана с линейным временем, а опирается на восприятие, чувства, пространство. Поэтому, например, когда человек говорит о душе, он интуитивно связывает её с частью какого-то пространства, а не с энергией.

На ранних этапах развития родительские функции могли проявляться в элементарных формах: защита среды, добыча

ресурсов, забота о потомстве. С усовершенствованием языка, абстрактного мышления и социального поведения архетипические ориентиры получили более сложные формы выражения, но сохранили исходную направленность.

Разделение родительских функций (охрана, нападение, строительство с одной стороны; забота, поддержание, среда – с другой) привело к специализации в поведенческих стратегиях и, одновременно, к возрастанию взаимозависимости. Потенциал действия, связанный с [Ним], становится продуктивным только при наличии удерживающего вектора, воплощённого в [Ней]. Напротив, материнская функция приобретает устойчивость и эффективность лишь в условиях присутствия внешней защиты, границ, логики, движения, предоставляемых [Им]. Метафорически можно представить [Его] в виде иголки с энергетической нитью, которая «сшивает» [Её] пространство.

Структура отцовских ценностей. Приоритеты, связанные с архетипом [Его], формируют в личности векторную ориентацию, связанную с волей, контролем, законом, усилием, структурностью, ответственностью, последовательностью, доведением дела до конца, временем. В социальной плоскости они проявляются в создании правил, порядка, ответственности, дисциплины, рационального регулирования. Внутренне они направлены на достижение результата, мобилизацию энергии, преодоление препятствий и движение вперёд.

Структура материнских ценностей. Приоритеты, связанные с архетипом [Её], направлены на создание и поддержание пространства жизни, уюта, заботы. Они не ориентированы жёстко на результат (хоть и задают через потребности вектор [Его] движения), а на качество среды, чувствительную согласованность, сопереживание, красоту процесса, совесть и т. д. В практической плоскости, в субъекте, они выражаются в сохранении, эмпатии, воспитании, эстетике, чувственной насыщенности.

Присмотритесь к двум ролям со стороны: папа строит, мама создаёт. Он не может создать жизнь, но может конструировать необходимые условия. Если она вместо заботы о детях начнёт аналогичную деятельность, то возникнет вопрос: кто будет рожать потомство? К гадалке не ходи – демография начнёт падать. Например, обратите внимание на некоторые страны, где уже происходит снижение, и присмотритесь к ценностям каждой роли. Там, где интерес направлен, например, на заработок денег – неминуемо будет падать рождаемость.

Вопрос о достатке, если убрать из него причину в виде выживания (следом страхи, неуверенность и т. д.), рано или поздно упирается в детей. Зачем будущей матери миллионы? Если достаток позволяет завести ребёнка, зачем ей спорткар как у соседа? А мужчине зачем эта машина, если время, которое уйдёт на заработок, можно было потратить на разговор с сыном?

Взаимозависимость и мера

Обе системы ценностей представляют собой взаимодействующие основания. Нарушение их соотношения ведёт к деструктивным последствиям:



Избыточное усиление [Его]

полюса порождает жёсткость, рационализм, склонность к упрощённым схемам, насилие, утрату гибкости, авторитаризм.



Доминирование [Её] вектора

может вызывать эмоциональную нестабильность, нерешительность, страхи, склонность к хаосу, обидчивости, злости.

Целостность сознания, равно как и устойчивость психики, требует согласованного присутствия обоих полюсов в семье. Только в таком случае формируется полноценная система нравственных ориентиров, обеспечивающая как направленное действие, так и стабильное внутреннее пространство.

Если природа хотела бы идеальной пластичности в одном субъекте, будь то мужчина или женщина, зачем тогда их разделила? Существует ли реальность, где женщина с оружием в руках, или мужчина, выбирающий цвет штор, могут создать стабильное потомство?

Дух и душа

Эти два слова сопровождают человечество веками. В языке нет третьего термина, который столь же устойчиво и глубоко мог бы описать внутреннюю природу человека. Термины «дух» и «душа» укоренены в культуре настолько, что почти не требуют пояснений, хотя при этом данные понятия остаются расплывчатыми, и никто не может подвести их к общим знаменателям. Если изучить открытые источники, становится очевидно, что существует огромное количество толкований, но почти нигде не устанавливается чёткая связь духа с [Его] стороной психики, а души – с [Её].

Почему эти термины так сложно определить? Их трактовки различаются в зависимости от культуры, религии, мировоззрения. Для одних – это метафоры, для других – реальные сущности. Их интуитивно связывают с человеческой природой, но при этом никто не может показать, измерить или чётко описать, что они из себя представляют. Если попытаться выйти за пределы мифологии и найти устойчивые определения, становится возможным следующее приближение:

Дух имеет отношение к импульсу, направленности, движению, находящимися в сопряжении к [Его] вектору.

Душа – не просто эмоциональная тонкость, а способность к глубокому переживанию, эмпатии, сопричастности. Вид-

но, что вектор имеет прямое отношение к [Её] полюсу.

Попробуйте мысленно произнести фразы: «нежный дух» или «волевая душа». Возникает внутренний сбой. Сознание разделяет природу этих понятий. Душа редко ассоциируется с напряжением, силой, волей а дух – с уязвимостью, болью, нежностью и т.д. Это указывает на различие их функциональных характеристик. Чтобы убрать путаницу, в рабочем приближении стоит связать дух с [Ним], а душу – с [Ней], не добавляя пока дополнительных смыслов.

Что говорит наука? Несмотря на научную настороженность, эти термины всё же встречаются в академической литературе. В психологии дух и душа упоминаются чаще как феноменологические или смысловые конструкции. Однако общепринятые определения не сформированы. В рамках научного аппарата дух и душа остаются нефиксированными понятиями, представляемыми ситуативно. Я же предлагаю вывести их из области личных трактовок в более точную, объективную плоскость.

Где искать суть этих понятий? Дух и душа проявляются в наблюдаемом поведении: один человек действует жёстко, проявляя волю, другой – тонко и чутко. Эти различия также обнаруживаются в семейных и социальных ролях. При этом совсем не обязательно углубляться в мифологию, чтобы провести от неё параллели к человеку. Зачем такое усложнение, когда можно начать с себя, а затем уже связывать с другими образами? Если совсем просто, то можно ска-

зять, что дух – это [Он], а душа – это [Она].

Это не означает, что у мужчин нет души, а у женщин – духа. У каждого человека присутствуют оба направления, однако степень их выраженности может различаться. Именно поэтому выражения вроде «мудрая женщина» или «сильный духом мужчина» воспринимаются как естественные, в то время как «мудрый дух» или «волевая душа» могут вызывать ощущение смыслового диссонанса.

Чем сильнее выражен один архетип в психике, тем сложнее воспринять противоположный. Мужское сознание плохо распознаёт глубину чувств, а женское – направленную силу. Этот разрыв понимания хорошо известен, не даром говорят, что мужчины и женщины словно с разных планет. Причина не только в биологии, а в том, что каждый архетип опирается на собственный вид структурирования психики.

Что мы получаем от родителей? Будучи рождены от двух носителей противоположных архетипов, мы получаем разные векторы: мужчина – волю от отца и душевность от матери, женщина – чувствительность от матери и силу от отца. Качественный синтез выглядит так: зрелый мужчина = дух + развитая душа, устойчивая женщина = душа + развитый дух. Без влияния обоих векторов ни один человек не может считаться психологически целостным.

Проверьте: ассоциативно «мудрость» ближе воспринимается как женская категория, а «ум» – как мужская. Выраженная доминанта мужчины структурируется через дух, муд-

рость женщины – через душу. Если начать сопоставлять эти полюса, логика постепенно проявляется, особенно если принять изначальное допущение, что дух = [Он], душа = [Она].

Функциональные различия. Дух формирует силовой, рациональный каркас личности. Выражения вроде «крепкий дух», «волевая личность» апеллируют к ощущению надёжности, стойкости, целенаправленного действия. Дух – сила, энергия, направленная в развитие. Поэтому он не бывает «мягким» или «текучим». Иногда говорят, что «человек слаб духом», или «упадок духа», явно указывая на пониженную волю субъекта.

Душа, напротив, воспринимается как вместилище. Если посмотреть открытые источники, она исторически подчёркивается как нечто красивое, иногда болезненное, испуганное, тревожное. Если дух – глагол (движение, воля, стремление), то душа – существительное (форма, глубина, содержание). Это разные по своей сути, но взаимодополняющие категории.

Мужественность и женственность

Наблюдая за историей человека, можно заметить, что во все эпохи наряду с социальными, культурными, технологическими изменениями, сохранялось противостояние и единство двух фундаментальных состояний – мужества и женственности. И здесь снова я применю фразу: «третьего не дано». Есть мужчина и женщина, в качестве третьей переменной будет выступать ребёнок, который всегда будет продолжением [Его] или [Её] полюса.

Оба полюса проявляются в виде отчётливых психологических образов, которые могут быть выражены у любого субъекта, независимо от биологического пола.

Мужественность традиционно связывается с активностью, движением, преодолением препятствий, радостью, решимостью, ответственностью, дисциплиной. Он рискует, выдерживает давление внешней среды, активно пользуется духовным (силовым) потенциалом.

При этом эти качества могут проявляться не только в боевых или экстремальных ситуациях. В умеренной форме [Его] потенциал раскрывается в науке, арифметике, поскольку имеет логический, последовательный склад ума. Мужество связано с исходящей энергией, которая всегда движется «от себя» вовне.

Женственность демонстрирует ровно противополож-

ный способ существования. Её характерные свойства выражаются в умении принимать, хранить, чувствовать, воображать, творить, переживать, сострадать, любить, заботиться. Её природная функция вынашивания и рождения ребёнка зависима от этих качеств.

Важно подчеркнуть (особенно ярким правым, отцовским темпераментам) – все эти проявления не означают слабость или пассивность, а как минимум возможность открыть глаза после рождения, почувствовать тепло матери, сделать свои первые шаги, улыбнуться. Достаточно немного поразмыслить рационально, чтобы быстро согласиться с этим.

Без [Её] доли в сознании человек был бы похож на робота, не способного чувствовать, переживать, ценить красоту окружающего мира. Он просто двигался по прямой и рано или поздно, уперевшись в стену, либо пробил бы её, либо остановился.

Если мужество (дух, [Он]) можно сравнить с исходящим лучом света, то женственность (душа, [Она]) – это пространство, от которого эта энергия начинает движение. Когда мы говорим: «Родина-мать и отечество» мы контекстно это и имеем в виду: родина – земля (матушка!), на которой отцы возводят государства.

Обратите внимание на биологию мужчины и женщины, где каждый активно может раскрывать свои особенности: мужчины не способны беременеть, вынашивать плод, успешно ухаживать за ребёнком. Зато они могут из окружающе-

го пространства возводить дома, заводы, придумывать технологии. Женщины (в своей исключительности) могут посвятить себя созданию красоты во внутреннем пространстве государства: всё что касается искусства, творчества, заботы, здоровья о ближних, им будет даваться гораздо легче.

Каждый человек несёт в себе оба полюса. В мужчине женственность может проявиться в заботе, способности к состраданию, мягкости, дипломатии. В женщине мужество выражается в смелости отстаивать свои ценности, в решимости идти вперёд, несмотря на страх или возникшие трудности.

Важно подчеркнуть, что мужественность и женственность нельзя свести лишь к культурным ролям. Они имеют глубинную психологическую природу. Современные исследования мозга и психологии показывают, что человеку свойственна асимметрия: один полюс сознания больше ориентирован на рациональное, последовательное, волевое действие, другой – на интуитивное, чувственное, образное восприятие. Третьего ведь не дано...

В социальной жизни мужество необходимо там, где требуется защита, последовательное движение к целям. Женственность незаменима там, где важна поддержка, сохранение связей, формирование привязанности, нравственности, совести. Без мужества общество застыло бы в круге привычного и не стремилось вперёд. Без женственности любое движение разрушало то, что уже создано. Человеку пора вернуться к реальности и принять тот факт, что оба полюса

должны развиваться не в оппозиции, а во взаимодополнении.

Если рассматривать их в индивидуальном развитии, то можно сделать вывод: становление личности зависимо как от [Его] полюса – способности выходить в мир, действовать, строить, управлять, так и от [Её] – умения сохранять, заботиться, понимать чувства других. Когда человек подавляет какой-то из векторов – его жизнь становится ещё более неполноценной. Чрезмерное смещение в сторону мужества ведёт к жёсткости, агрессии, разрушительности. Слишком сильный перегиб в сторону женственности может порождать зависимость, слабость, утрату активности.

Мужество и женственность – два наборных архетипа, которые всё это время представляют собой истинные семейные ценности. Просто в силу культуры, характера, мировоззрения стали восприниматься с авторским мнением.

Семейные ценности

Мужественность и женственность – два полюса, которые изначально являлись не абстрактными символами, не фантастическими образами, а практическими опорами семейной жизни, где в основе всегда лежит двойное взаимодействие: один вектор даёт силу, ответственность, решимость, другой – заботу, любовь, сострадание, творчество. Они не закреплены жёстко за мужчиной и женщиной, они «наборные», то есть могут в разной степени присутствовать в каждом человеке. Именно это делает оба полюса универсальными и объясняет, почему термин «семейные ценности» не сводится к своду внешних правил или традиций, а описывает образ, состоящий из двух родителей, определяющих приоритеты.

Если рассмотреть мужество как психологическое свойство, оно выражается не только в готовности к риску или защите близких. Данное качество проявляется в способности взять ответственность, поддерживать дисциплину, не замыкаться на себе, умении выстраивать границы, чтобы семья могла чувствовать себя в безопасности. Женственность, в свою очередь, раскрывается через способность заботиться, поддерживать эмоциональные связи.

Говоря о семейных приоритетах, часто упоминают верность, ответственность, заботу, уважение. Однако если всмотреться глубже, каждая из этих ценностей опирается

на [Его] и [Её] базовый архетип. Обязательство требует мужества принимать последствия поступков и женственности, чтобы учитывать чувства других. Забота – это очевидный женственный элемент, но без мужества она легко переходит в жертвенность и утрату себя. Уважение предполагает [Его] прямоту и [Её] чуткость одновременно.

Таким образом, мужество и женственность можно назвать корневыми свойствами, на которых выстраиваются все остальные семейные ценности. Они являются своеобразными «родительскими кодами» внутри сознания, которые не исчезают и не зависят от моды или культурных норм. Социальные формы семьи могли меняться, обряды и традиции – тоже, но сама идея парного союза всегда держалась на двух опорах: способности действовать и защищать, и навыке хранить и поддерживать.

Поэтому говорить о мужестве и женственности нужно не как о противоположностях, а как о двух наборах качеств, которые может развивать каждый.

Яйцо или курица?

Удивительно, что этот вопрос всё ещё волнует умы людей. Сколько сил потрачено, страниц исписано, умов зациклено на вопросе, который изначально был сформулирован ошибочно: «*что было раньше – яйцо или курица?*» Мы с упорством, достойным лучшего применения, продолжаем искать начало в том, что по сути не имеет единственной точки отсчёта.

Пора согласиться, что современное мышление, ориентированное на логику и линейный причинно-следственный подход – продукт восприятия [Его] полюса, которое стремится объяснить циклические процессы через последовательность, доказуемость, проверку. Без отцовского вклада науки, как термина, никогда не существовало. Однако есть нюанс: без матери некому бы было думать о науке. Просто ведь? Конечно. Тогда почему наука не учитывает «второй» параметр в своих уравнениях?

Чтобы заострить внимание на абсурдности вопроса про яйцо или курицу (или похожих однополярных), можно задать ещё более странный вопрос: «*петух или яйцо?*», который должен вызвать закономерный протест. Очевидно же, что петух не способен родить яйцо! Реальность не работает и в обратном направлении: курица также не даст потомства без петуха. У меня есть перепела, которые с охотой докажут

проверенное умозаключение: чтобы из яйца вылупился перепелёнок-красавец, нужно к перепёлке-девушке посадить как минимум одного перепела-мужчину. Иначе из яйца просто никто не родится. Поверьте, с природой спорить в этом вопросе бесполезно.

Именно здесь начинает вскрываться странный парадокс в виде попытки исторически приписать творческую силу какой-то одной стороне, исключая противоположную. При этом природа всегда действовала через сопряжение, контакт, парность. Можно поднимать споры относительно простейших организмов, которым не нужна вторая половина. Думаю, это будет вопрос времени – определить, почему некоторые простейшие не требуют второй части для размножения, и какие это негативные последствия имело для них. Во всяком случае, в большей степени вы всегда увидите два элемента, которые создают третий.

Однополярное мышление в итоге зациклилось на уравнении, в котором просто отсутствовала вторая переменная: **петух**. Следовательно рассуждение про «яйцо или курицу» лично для меня странное, потому что стремится извлечь смысл из половины уравнения. Даже замена этого вопроса на «петух или курица» ничего не проясняет, а только показывает, насколько глубоко укоренена в культуре идея приоритета одного над другим. Причём в большей степени [Его].

Чтобы вернуть реальность в сознание, необходимо восстановить формулу в полном виде: [Он] + [Она] = Жизнь. Всё.

Больше ничего не нужно. Только при наличии этих двух переменных система становится воспроизводимой. Любая другая теория не подразумевает возможности породить следующую форму.

Поэтому логичнее задать другой вопрос (и по мне он действительно важный): «кто был первый – [Он] или [Она]?» Или в версии с пернатыми: «кто был первый, петух или курица?» Ответ должен быть таким: никто по отдельности. Всё. Занавес.

О творении

Выражу свою личную позицию для лучшего понимания следующим образом: процесс сотворения для меня как человека – это соединение двух родителей, после которого мать дарит мне жизнь. Для меня отец – это неотъемлемая вторая часть целого «Я», но первая – всегда принадлежит матери.

Как человек, я – продолжение своих родителей. Мать играет ключевую роль в рождении, при этом союз с отцом был необходим для моего появления. Творчество сложно понять как односторонний процесс, исходящий только от мужского полюса: реализуется через взаимодействие двух сил: одна даёт площадку для реализации, другая – воплощает.

Кто создал мою мать? Очевидно, что она появилась в результате союза своих родителей. Если бы я был лисёнком, моим семейством были бы лис и лисица, но акт рождения всё равно был бы неразрывно связан с матерью.

Вопрос о происхождении самых ранних пар родителей (если такое вообще возможно проследить) оставляю под знаком вопроса. Могу лишь предположить, что их появление связано с процессами, которые я не в силах представить.

Аналогично и с понятием мира в целом. Моё сознание может быть частью более сложной структуры, которую не представляется возможным измерить, потому что я – человек. Однако в своём людском мире прослеживаются две кор-

новые роли, без которых моего существования не было. Если это так, то представление о творении как чисто мужской функции – для меня неполно. Мир сложно назвать реальным, позабыв про материнскую роль.

Я полагаю, что важно учитывать обе переменные, а именно Мать и Отца, чтобы можно было говорить о минимальной реальности, в которой я могу существовать. Мир строится через сопряжение. Один – движение, другая – пространство. Однако всё это происходит не параллельно, а во взаимодействии.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.