



Алексей Фролов

ПРИЗРАК ПЕРЕМЕН



Алексей Николаевич Фролов

Призрак перемен

*Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=73060488
Призрак перемен. / Фролов А. Н.: Перо; Москва ; 2025
ISBN 978-5-00270-364-7*

Аннотация

Автор книги – Фролов Алексей Николаевич, родился в 1948 году. По образованию он экономист – международник: окончил МГИМО. Свободно владеет английским языком, общается ещё на 2-х иностранных языках.

Несколько лет работал за рубежом в торговом представительстве нашей страны. В период реорганизации государственной системы в конце 80-х – начале 90-х годов получил практические навыки управления современными компаниями Западной Европы, в частности в качестве сотрудника итальянской компании «Пармалат». С 90-х годов работал по реорганизации российских бройлерных птицефабрик, прошел стажировку в американской птицеводческой компании «Miller Interprises».

В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

Содержание

Призрак перемен	7
Сообщество людей и власть	9
Причины развала СССР	18
Экономика	27
Конец ознакомительного фрагмента.	31

Алексей Фролов

Призрак перемен



© Фролов А. Н., 2025



Автор книги – Фролов Алексей Николаевич, родился в 1948 году. По образованию он экономист – международник: окончил МГИМО. Свободно владеет английским языком, общается ещё на 2-х иностранных языках.

Несколько лет работал за рубежом в торговом представительстве нашей страны. В период реорганизации государ-

ственной системы в конце 80-х – начале 90-х годов получил практические навыки управления современными компаниями Западной Европы, в частности в качестве сотрудника итальянской компании «Пармалат». С 90-х годов работал по реорганизации российских бройлерных птицефабрик, прошел стажировку в американской птицеводческой компании «Miller Interprises».

Призрак перемен

Развал Советского Союза в конце XX века, ясно появившиеся за последнюю пару десятилетий признаки нарастающей неустойчивости капитализма, а также неуверенность в стабильности китайского «экономического чуда» в качестве альтернативного капитализму модернизированного частным предпринимательством социалистического общества создают неопределённость в отношении будущего развития России и ставят перед российским обществом вопрос выбора иного, более прогрессивного пути развития.

Сейчас центральная власть в России действует в ручном режиме управления экономикой путём проб и ошибок, поскольку ясных и чётких взглядов на иную систему производственных отношений, которая предопределяла бы прогрессирующее развитие российского общества, нет. Налицо настоятельная необходимость перемен, которая, как призрак витает над здравомыслящими людьми, задающимися непростыми вопросами о будущем и главный из них: по какому пути в создавшихся обстоятельствах пойдёт наша Родина?

Один из возможных вариантов – оставить всё как есть, то есть действовать в ручном режиме. Второй – активно искать путь эволюции пройденного в русле возможных ненасильственных реформ, позволяющих установить такие производственные отношения, которые устранят исторический

антагонизм общественных групп с противоположно направленными интересами и таким образом, в первую очередь в экономике, создадут базу для дальнейшего неконфликтного развития общественных отношений.

Новейшая история своими глобальными изменениями даёт обширнейшую почву для, как я полагаю, результативного поиска понятных ответов о базисных, постоянно действующих в современном человеческом сообществе факторах, которые и определяют общественные изменения. Выделив эти факторы и принципы их воздействия, думаю, станет возможным предложить возможный путь развития нашего Отечества и комплекс мер, мотивирующих изменения, ведущие к поставленной цели-более прогрессивному и обеспеченному обществу. При этом анализ несомненных достижений прошлого и настоящего подскажет пути успешного движения вперёд, а ошибок – даст достаточно точный ответ, чего стоит избегать в будущем.

Сообщество людей и власть

Бесспорным является утверждение о том, что главной руководящей мотивацией поступками живых существ являются природные инстинкты, поддерживающие главные стремления живых существ – выжить, продолжать жить в потомстве и увеличивать выживаемость самосовершенствованием по мере изменения реальности. Люди-не исключение и тоже руководствуются в своей деятельности этой заложенной природой мотивацией к действиям. Однако наличие разума значительно усложняет воздействие на инстинктивное поведение личности влиянием развитой памяти, анализа событий, воли и развитых эмоций.

Путь от выбора более подходящей палки или камня, необходимых для добычи висящего высоко на дереве плода, до осознанного представления о том, что для получения чего-то конкретного оптимальным образом необходимы определённые орудия или действия, полагаю, на заре человечества был достаточно длительным. Однако в результате, по моему представлению, возник и развился весьма важный инструмент прогресса самого человека – *осознанная необходимость*, которая привела к принятию людьми решений, приведших в конечном счёте к формированию современного социума людей.

Именно осознание того, что для более успешного выжи-

вания, продления рода и дальнейшего развития необходимо объединиться с себе подобными на постоянной основе, стало базой сообщества мыслящих, внешне похожего, но принципиально отличающегося от стада или стаи животных, объединённых только инстинктом.

Эффективное достижение базисных целей объединения в сообщество разумных возможно лишь при правильной организации и управлении усилиями всех его членов. Другими словами, основа успешного взаимодействия личностей в коллективе предопределена его управляемостью. Без должного управления главная цель объединения мыслящих, а именно, успешное выживание самих личностей, становится мало достижимой.

Управление эффективно только тогда, когда имеет единый или коллективный центр. Для выполнения функций управления у него должны быть способность воздействовать на исполнителей и реализованная возможность контролировать со своей стороны их поступки и деятельность. То есть для успешного выживания сообщество людей в качестве осознанной необходимости должно принять атрибуты власти.

Довольно подробные рассуждения по поводу вроде как очевидных вещей были нужны для того, чтобы более чётко показать одно из базисных утверждений, весьма значимых для всей системы последующих выводов: *успешное сообщество людей без института власти несостоятельно. С воз-*

никновением сообщества людей незамедлительно возникает власть, а с уничтожением власти руководимое ею сообщество людей либо устанавливает новую, либо распадается.

С другой стороны, осмысленное наделение центра власти (личности или коллективного органа) функциями управления и воздействия на поведение объединённых в сообщество личностей подразумевает взамен установление обязанностей властного центра по сохранению и увеличению численности сообщества, а также обеспечению успешного существования его членов. То есть, у центра власти вместе с полномочиями возникает ответственность перед сообществом за свои решения. Успешное управление повышает авторитет власти, а неудачное ведёт к снижению доверия членов сообщества и даже утрате неуспешным центром самой власти. То есть, *необходимым условием дееспособности власти в объединении людей является должное исполнение его центром базисных обязанностей перед членами сообщества по успешному управлению им, а её авторитет и устойчивость основываются на вере членов сообщества в способность властного центра осуществлять свои базисные обязанности.*

Сообщество людей, как и его члены, постоянно развивается, причём и количественно, и качественно. Специализация деятельности членов привела к образованию разнородности сообщества в виде групп членов, занимающихся каким-либо определённым видом деятельности. Ввиду разнонаправленности интересов между ними стали возникать споры и про-

тиворечия, которые было необходимо разрешать и регулировать. По этой причине и с ростом числа членов сообщества управление им постоянно усложнялось. Рост числа функций власти по управлению, расширение и закрепление территории обитания сообщества и включение в него новых племён в силу ограниченных человеческих возможностей привели к необходимости делегирования центром части властных полномочий своим представителям для руководства отдельными направлениями общественной жизни и, как говорят, на местах. Формирование в обществе группы людей с делегированными центром власти полномочиями означало формирование властной элиты.

В своём развитии люди не могут нормально существовать без наличия определённого количества благ: продуктов питания, одежды и обуви, приемлемого убежища, предметов обихода, орудий труда и вооружения. Качественный прогресс орудий труда, а также специализация членов сообщества на выполнении только определённого вида работы привели к заметному увеличению объёмов производимых благ. Однако, их распределение среди членов происходило не равномерно. Лидеры и сильные личности обеспечивали больший вклад в управление, безопасность и снабжение сообщества, пользуясь своим привилегированным положением, получали благ больше. С ростом производства у тех, кто получал по распределению больше благ, довольно быстро накапливался их излишек.

В неблагоприятных условиях (неурожай, падёж скота, затяжная зима и т. д.) у членов с небольшими запасами средств к существованию наступал период их критической нехватки. Выходом было занять недостающие блага у тех, у кого имелся излишек. При положительном решении заём оформлялся договором, который обязывал заёмщика соблюдать порядок возврата долга. Если заёмщик выполнял условия возврата, он освобождался от обязательств по договору. А если нет, то у займодавца в такой ситуации появлялся дополнительный к решению, давать ли в долг, мотив влияния на заёмщика: у займодателя возникла способность реального воздействовать на него – частично или полностью контролировать поступки и деятельность. То есть, ссуженные в долг материальные блага в определённых условиях представляют собой источник власти выдавшего в долг блага над тем, кто их заимствовал и был неспособен этот долг отдать. В системе властных полномочий в сообществе людей, помимо власти управления, в сфере материальных взаимоотношений возникла её разновидность – *власть по материальной зависимости*, не связанная, как власть управления, с обязательствами перед обществом.

Частным случаем такой разновидности власти является наём на выполнение работы за вознаграждение, поскольку у работодателя возникает возможность воздействия на поведение нанятого работника. Особенно явно властные полномочия работодателя проявляются в условиях, когда вознагра-

гражданин за работу является для работника единственным средством к существованию.

С развитием общества и ростом различий в материальном благосостоянии его членов заимодатели материальных благ, ростовщики, ставшие с развитием товарно-денежных отношений банкирами, и работодатели, ставшие в своём большинстве при капитализме предпринимателями, сосредоточили в своих руках возрастающие объёмы материальной зависимости заёмщиков и работников, что в определённой степени стало равноценным концентрации у них власти. Богатство стало логично рассматриваться в обществе в качестве его ресурса. Процесс постоянно увеличивающейся разницы в материальном благосостоянии членов общества выделил богатых в отдельную относительно малочисленную привилегированную по положению группу людей.

Власть по материальной зависимости переросла во власть по материальному превосходству над материально зависимым большинством членов общества.

Особо следует остановиться на воздействии власти на психику. Совершенно не случайны закрепившиеся в обществе суждения типа «власть развращает» и «самое сложное испытание человека-это испытание властью». Наличие таких суждений объясняется тем, что большинство людей воспринимает любую, даже краткосрочную власть в качестве способа увеличения материальных возможностей для себя. По мере использования данной возможности на деле личность

человека изменяется, чаще всего в отрицательную сторону. Проявляются честолюбие и беспредельная жадность к наживе, которые в свою очередь обостряют и усиливают другие отрицательные качества личности. Человек становится зависимым от власти и не способным к полноценному существованию без неё. С ростом ощущения властного могущества чувство долга перед обществом отступает на второй, третий, десятый план. Моральные принципы поддавшейся искушению властью личности деградируют, и ради сохранения властных полномочий такой человек может пойти, практически, на всё самое низкое и подлое.

К сожалению, значительная часть истории человечества проходит под знаком борьбы «ударенных» властью за этот моральный и психический наркотик. Ответом на вопрос, что уже много столетий управляет с заметными негативными последствиями человеческим обществом, по моему глубокому убеждению и к сожалению, является борьба за власть и её удержание, приправленные гремучей смесью человеческих эмоций. И эта практика наносит значительный ущерб интересам общества.

С осознанием того, что материальные блага представляют собой ресурс власти, обладатели богатства, используя стремление властной элиты к улучшению своего материального положения, начали посредством различного рода взяток распространять своё влияние на власть управления. С помощью подкупа богатые получили инструмент воздействия на при-

нятие властных решений по управлению обществом в пользу увеличения своего материального превосходства. Во властной элите в полной мере заработала система «деяние или отказ от него за вознаграждение» – коррупция, причём во многих случаях вполне легальная. Тем самым возникла возможность для не связанной обязательствами перед обществом группы богатых влиять на принятие решений по руководству всем обществом.

Случилось то, что я бы назвал симбиозом власти управления с властью по материальному превосходству. С выдвижением во властную элиту кооптируемых богатыми кандидатов принятие важных для общества решений стало всё больше и больше перемещаться от официальной властной элиты к элите богатых. Произошло смещение приоритетов властной элиты: *властные полномочия, полученные для управления на благо всего общества, в возрастающей степени начинают выполнять задачу увеличения богатства малочисленной группы её членов, что создаёт основу для несправедливого перераспределения через властную элиту материальных благ в интересах небольшой группы людей в ущерб интересам большинства.*

Процессы развития организации и усложнения власти привели к возникновению наиболее полной, в настоящее время, формы объединения и функционирования общества – государству, обладающему признанной территорией, действенной законодательной системой, силовыми структурами

и своеобразной социальной культурой. Первооснова объединения ради выживания – осознанная необходимость – в процессе усложнения общественных отношений у большинства людей трансформировалась в *веру в то, что сложившееся государственное устройство сообщества обеспечивает благополучие его членов.*

Причины развала СССР

Я родился в Советском Союзе в первые послевоенные годы. Помню фрагменты дня смерти И. В. Сталина, «хрущёвскую оттепель», Всемирный фестиваль молодёжи в Москве, ликование людей после запуска первого спутника Земли и проход Юрия Гагарина по красной ковровой дорожке для доклада о своём первом в мире полёте вокруг Земли. Вместе с окружающими людьми ощущал всеобщий настрой мощи советского государства и веру в светлое будущее. Прошёл членство в пионерии, комсомоле и в начале своей трудовой деятельности вступил в КПСС, поскольку все мои близкие уже были в её рядах и сам был убеждён, что все мы идём правильным путём под знаменитым ленинским лозунгом «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно!».

И вот через 70 лет существования общества с господствующей теорией марксизма-ленинизма в стране, строящей коммунизм, неожиданно для многих, и для меня в том числе, наступила пора демонтажа социалистического общественного устройства. Началась она с политики перестройки и гласности в середине восьмидесятых годов прошлого века и закончилась выстрелом из танка по зданию Верховного Совета РСФСР в октябре 1993 года. В промежутке были: пораженческое разрушение для Страны Советов ракетного паритета в Европе в Рейкьявике в сентябре 1986 года, ГКЧП

в августе 1991-го и последующей уже в декабре развал великого целого на национальные части.

С учетом продолжающейся и даже усиливающейся последнее время в средствах массовой информации полемики о достоинствах социалистического прошлого страны, роли в руководстве страной единолично правящей коммунистической партии и её вождей полагаю чрезвычайно важным подробно разобраться в причинах распада великого государства, с тем чтобы наконец определиться, хотя бы для себя, нужно ли российскому обществу исправить, как утверждают российские коммунисты сейчас, ошибки руководства КПСС и вернуться назад – к социализму как начальной фазе строительства коммунизма? Это важно в условиях того, что идеи такого возврата в качестве альтернативы современному положению дел в российском обществе начинают привлекать всё больше сторонников среди лишённой исторического опыта молодёжи.

Для того, чтобы разобраться с этим в дебрях фактов, домыслов, подтасовок и мнений, думаю, необходим довольно пространный экскурс в историю. В качестве отправной точки рассуждений о совершившихся в XX веке масштабных изменениях следует взять события, связанные с началом в первой трети XIX века, так называемой промышленной революции. Точнее, с вызванным ею социальным кризисом в Европе, сопровождавшимся разорением сельских жителей и их массовым переселением в города в поисках средств к су-

ществованию.

В то время быстрое развитие ещё не совершенного по орудиям труда промышленного производства требовало большого числа неквалифицированных рабочих. Нужда заставляла вытесненных в города бывших батраков и фермеров соглашаться на предлагаемую предпринимателями малооплачиваемую работу по 10–12 часов в сутки в тяжёлых условиях и почти без выходных дней. Капиталисты – владельцы предприятий – бесчестно пользовались вынужденным согласием рабочих и в погоне за большей прибылью экономили на оплате рабочей силы и на улучшении условий труда. Это обстоятельство, в конечном счёте, стало главной причиной возникшего антагонизма между предпринимателями и трудящимися, вызвало к жизни профсоюзное движение, организовывающее протесты в виде забастовок и стачек, которые физически пресекались властью. Зависимое положение рабочих, тяжёлые условия труда, высокий травматизм на производстве наряду с силовым подавлением организованной борьбы рабочих за свои права стали истоками политического возмущения интеллигенции, как реакции на социальную ситуацию в Европе того времени. В результате возникли довольно многочисленные политические партии и кружки социалистического толка, выдвигающие программы кардинальных общественных изменений в целях достижения общественной справедливости. Одной из наиболее радикальных программ стал написанный К. Марксом и Ф. Энгельсом

в 1848 году «Манифест коммунистической партии» (далее «Манифест»),

Кратко, без эмоциональной экспрессии и полемического угара, смысл изложенного в «Манифесте» учения заключается в том, что исторически в обществе сложились непримиримо враждебные группы людей: эксплуататоров-угнетателей и эксплуатируемых-угнетённых, которые по отношению к собственности разделены на классы. У меньшей по численности группы класса эксплуататоров есть бесчестно полученное всё, а у большей части класса эксплуатируемых – ничего. Привилегированное положение эксплуататоров в рамках государства закреплено законом о неприкосновенности частной собственности и защищено особыми вооружёнными отрядами наймитов угнетателей. Вопиющую несправедливость угнетения класса трудящихся необходимо устранить путём вооружённого уничтожения объединёнными коммунистической идеей угнетёнными пролетариями класса эксплуататоров вместе с орудием эксплуатации – частной собственностью. В образовавшемся бесклассовом обществе жизнь всех освобождённых от гнёта трудящихся неизбежно станет материально обеспеченной и счастливой.

По прошествии с эпохи написания «Манифеста» до наших дней времени в мире произошло большое число исторических событий и сопутствующих им важнейших изменений, которые явно проявили упрощённость классового трактования сложной гаммы общественных отношений и наме-

ренное исключение авторами «Манифеста» из представления об обществе значимых движущих факторов.

Особенно важно то, что основателями теории марксизма по причине ненужной помехи радикальным выводам игнорируется весьма важный факт взаимовыгодного и необходимого для производственной деятельности взаимодействия тех, кто организует процесс и руководит им, то есть обладающих производственным капиталом частных предпринимателей, с теми, кто трудом за плату осуществляет производство благ на практике, – трудящимися. Предприниматели огульно называются капиталистами-эксплуататорами, а трудящиеся – противостоящими им эксплуатируемыми пролетариями. Кроме этого, как не имеющая принципиального значения, отодвигается в сторону и замалчивается роль других важных групп общества: квалифицированных и образованных работников промышленности, интеллигенции, учёных, деятелей культуры и искусства, аграриев. Марксизм делит общество только на капиталистов и пролетариев, а также клеймит и громит словом своих идеологических противников и не согласных с постулатами своего ученья.

С учетом воззрений и образа жизни самого Карла Маркса (для ознакомления можно почитать в переводе на русский его юношеские стихи и переписку с Фридрихом Энгельсом) главной причиной его узкого представления общества в виде непримиримой борьбы антагонистических классов, а также частной собственности как средства угнетения, мне

лично представляется намеренное формирование идеологии насильственного разрушения сложившихся общественных отношений посредством направления недовольства малообразованных и малоимущих рабочих – пролетариата, на вооружённое восстание с целью физического уничтожения капиталистов и упразднения института частной собственности. Эту мысль подтверждает, кроме прочего, то, что будущее бесклассового общества во всех материалах марксизма обозначено только яркими привлекательными мазками без какой-либо конкретики. Главное – разрушить и взять власть в свои руки, а потом всё будет хорошо.

К. Маркс, Ф. Энгельс, а затем и В. И. Ленин романтизируют сопряжённое с кровопролитием вооружённое ниспровержение эксплуататоров, называя его революцией, а совершение именно такого вида насилия представляют в качестве единственного и благородного средства достижения социальной справедливости.

Прозвучавший в «Манифесте» идеологический призыв к разрушению капиталистического общества ради коммунизма был с разъяснениями доработан известными ленинскими статьями, которые адаптировали марксизм к российским реалиям, учли произошедшие после написания «Манифеста» исторические события и сделали идеологию марксизма руководящей для российских коммунистов. В октябре 1917 года во главе с В. И. Лениным в результате вооружённого переворота они пришли к власти.

Однако, будучи упрощённой до призыва к восстанию идеологией разрушения капиталистического общества, марксизм-ленинизм теоретически не подготовлен к руководству общественными процессами в избранном идеологией направлении, поскольку в установившемся бесклассовом обществе он предполагает замену материального принуждения капитала лишь диктатом победившего пролетариата. Марксистско-ленинская теория совершенно не проработана авторами в отношении механизма и мотивации развития экономики не только коммунизма, но и переходного к коммунизму социалистического общества победившего пролетариата. Присутствующие в теории рассуждения о том, что собственниками средств производства будут все члены общества, а экономикой вместо практикуемого капитализмом рыночного предпринимательства будет руководить творчество масс, — лишь красивые, но бесполезные по практическому содержанию и применению слова. Декларированный в «Манифесте» коммунизм так и остался бестелесным призраком.

Сам Ленин и его соратники по партии хорошо понимали это. Настаивая на необходимости заполнить теоретический пробел в экономической теории социализма, И. В. Сталин после почти 30 лет руководства СССР незадолго до своей кончины в 1953 году в отношении будущего развития экономики страны высказывался так: *«Без теории нам смерть, смерть!»* Макет учебника политэкономии социализма Сталин при жизни не одобрил, полагая, что авторы взяли невер-

ное направление. Неудивительно, поскольку, по мнению самого вождя и специалистов, трактовка учебником социалистического хозяйства СССР была представлена в категориях «Капитала» Маркса и являлась ничем иным, как неубедительной попыткой наукообразно доказать правильность уничтожения частной собственности и, главное, – эффективность социалистической экономики по сравнению с капиталистической. Центральный постулат всё же опубликованного в 1956 году учебника политэкономии социализма о том, что рост потребностей членов социалистического общества-это основной стимул развития экономики, не выдерживает критики по причине отсутствия конкретики в определении, каким образом этот самый стимул мотивирует производство и обоснования, что такого стимула в системе директивного планирования будет достаточно для обеспечения соответствия производства спросу в каждый определённый промежуток времени. Смысл такого механизма наступления светлого будущего в том виде, как он сформулирован, такой же, как руководство экономикой творчеством масс, то есть красивая и пафосная, но не наполненная практическим смыслом фраза. Теоретическая брешь экономического обоснования социалистического, а затем и коммунистического общества так и не была заполнена.

Революция в октябре 1917 года совершалась под прямым руководством В. И. Ленина, твёрдо и безапелляционно, я бы сказал, фанатично уверенного в правильности изложенного

в «Манифесте» учения. При этом агрессивный ленинский интеллект в сочетании с прагматизмом Маркса породили такое явление, как большевизм – принцип политических действий, пренебрегающий ради Идеи моральными качествами человечности и категорически отрицающий инакомыслие. Именно большевики руководили насильственной заменой диктата частной собственности при капитализме диктатом марксистской идеологии бесклассового общества. По их мнению, замены было достаточно для счастья, которое наступает, как бы автоматически. Даже демократия, т. е. выбор власти большинством граждан, по Марксу-Энгельсу неизбежна должна была вместе с государством отмереть за ненужностью.

Через 5 лет после Октябрьской революции и завершения Гражданской войны теория классовой борьбы была материализована коммунистами-большевиками в виде государства – Союза Советских Социалистических Республик (СССР), ставящего перед собой в качестве главной цели построение коммунизма. И вот это самое большое в мире по территории и природным богатствам государство через почти 70 лет развития, военных и трудовых побед, без силового воздействия извне развалилось на куски национальных образований, похоронив под своими развалинами практически все «завоевания Октября». Почему, каковы конкретные причины?

Экономика

Когда Карл Маркс и Фридрих Энгельс формулировали свои идеи, одним из ключевых постулатов их рассуждений была мировая революция, которая должна была уничтожить капитализм и установить диктатуру пролетариата одновременно в нескольких передовых капиталистических странах Европы. Соответственно, В. И. Ленин рассматривал коммунистическую (по Энгельсу) революцию в России в качестве искры – инициатора пожара, охватывающего весь мир. По Идее в ходе мировой революции во всех главных капиталистических странах с победой пролетариата должен был установиться социализм, как первая фаза коммунизма. Без этого, по утверждению отцов-основателей марксизма, строительство коммунизма в одной отдельно взятой стране невозможно.

Ожидаемого классиками победоносного шествия свержения ненавистного капитализма в других странах после Октябрьской революции 1917 года не случилось. Произошедшие там в 1917–1923 годах восстания социалистической направленности не привели к созданию устойчивых государств, ставящих целью построение коммунизма. Страна получивших в Российской империи власть коммунистов-большевиков осталось в одиночестве во враждебном капиталистическом окружении.

Поскольку проработанной основателями победившей классовой идеологии действенной теории функционирования социалистической экономики не существовало, в качестве базисной установки организации управления экономической диктатуры пролетариата были приняты отдельные принципы ленинского демократического централизма в партии: отчетность, строгая дисциплина и безусловная обязательность решений высших органов. То есть на деле – централизм без всякой там демократии. Главными производительными силами советского общества стали решения профессиональных политиков-большевиков, вера в светлое будущее и подпитываемый этой верой созидательный энтузиазм освобождённых революцией от эксплуатации капиталом народных масс. При этом по причине отсутствия реализуемой на практике теории управления целиком национализированной экономикой, а также в условиях капиталистического окружения правящей коммунистической партии после окончания Гражданской войны пришлось полностью перейти на ручное управление с использованием директивных указаний.

Первым воплощением директивного метода управления стала принятая в 1918 году экономическая политика под названием военный коммунизм с руководящим принципом «отобрать и поделить». В 1921 году в результате происшедших восстаний населения и части вооружённых сил он, как бесперспективный, был по инициативе В. И. Ленина вынуж-

денно заменён на новую экономическую политику (НЭП) – временный возврат частного предпринимательства в сектор производства средств потребления и торговли. Потребительский рынок довольно быстро восстановился, однако предприятия машиностроения оставались в руинах Первой мировой и Гражданской войн, поскольку НЭП не предусматривала стимулов для предпринимателей на восстановление и развитие производства средств производства.

Враждебное идеологическое окружение оставшейся в одиночестве страны победившей диктатуры пролетариата и уроки интервенции в годы Гражданской войны настоятельно приводили новую власть к мысли о защите «дела Революции», то есть создании эффективной обороноспособности – вооружённых сил, способных отстоять завоевания Октября. С учетом совершившегося факта несостоявшейся мировой революции тезис классиков марксизма о ней, несмотря на значительное сопротивление в высшем руководстве партии, в декабре 1925 года был отложен в сторону. Национальной идеей, несмотря на противоречие с одним из фундаментальных положений марксизма, было провозглашено строительство социалистического, а затем и коммунистического общества в отдельно взятой стране. Тогда же был взят курс на индустриализацию СССР с целью снижения зависимости экономики от капиталистических стран и усиления обороноспособности страны. Все государственные ресурсы, включая трудовые, стали директивно направляться на становле-

ние и развитие тяжелой и обрабатывающей промышленности – индустриализацию страны.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.