

# ПАРУ СЛОВ О ЛЕНИНЕ



ПАСТУШКОВ. О

# Олег Пастушков

## Пару слов о Ленине

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=72637384](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=72637384)*

*SelfPub; 2025*

### **Аннотация**

Небольшая работа в виде авторских рассуждений, более подкрепленная ленинскими цитатами о идеях социализма, о Ленине с Марксом и немного о России.

# Содержание

Предисловие и касаясь мышления	4
Конец ознакомительного фрагмента.	10

# Олег Пастушков

## Пару слов о Ленине

### Предисловие и касаясь мышления

Исписано много работ о социализме и о личности Ленина и я не хочу также вдаваться, как и в глупые, узколобые индивидуализмом выкрики так и в слащавые, обожествления о "вожде". Эта небольшая работа имеет вид рассуждений с приведенными цитатами Ленина и более претендует как на дополнительную пищу для размышлений. Я составил несколько коротких, но важных глав, охватывая как бы через призму работ Ленина, все проблемы РИ и повлекшей к справедливой смене власти в стране.

...

Проблема стихийности системы:

Строился ли капитализм? Нет, это стихийное развитие системы, которое берет свое начало из основ товарного обмена. Т.е нужно понимать, что это стихийный и неосознанный процесс, который развивается прямым из древних глубин человечества. Система которая имеет несколько фаз, берет свое начало от первобытно-общинного строя, а по итогу кончает промышленной революцией и кризисами капитализма.

Много ли людей для начала понимают данную, простую истину? Понимает ли какой-нибудь обыватель, сующийся в поприще политики, что социализм противопоставляется капитализму в первую очередь, как планомерная система? Как система, построенная на полном самоосознании и переустройстве всего общества? Или обыватель только берет наличие "красных флажков", "мавзолеев" и "мумий"? И вопрос даже не в том будет ли работать социализм/коммунизм по Марксу, а будет ли капитализм всегда движением вперед человечества? Или эта система в какой-то момент начнет давить на тормоза до тех пор пока люди этого не поймут? Я не могу воспринимать будущее общество людей, основанных на национализме и беспочвенной ненависти к расе. Это бред.

Как любая стихийная система капитализм имеет свои, как и преимущества так и недостатки и важно понимать, что идеи Ленина и Маркса основаны на переходе фаз, подобно тому, как на смену феодализма пришёл капитализм и т.п. Общество неуклонно развивается вперед и постепенно сбрасывает с себя шелуху всяких патриархальных пережитков и одна из проблем консервативных человечков, это полнейшее непонимание того, что своими примитивными традициями они тянут общество вниз.

Нужно ли удивляться тому как по итогу приняло Ленина российское общество? Человека, который основывал свои идеи на материализме всерьез должен быть воспринят и переварен частью общества с мышлением "матушки земли"?

Что же дало 70-летнее переобучение и выдалбливание из русской головы отсталого идеализма (отсталого потому что еще более примитивен и суеверен)? К заряданию водыazole телевизоров. И стоит ли после этого удивляться всему подобному? Когда действия человека до сих пор воспринимаются не с следствием того что он сделал, а с каким-то приписываемым русофобством, который так мягко уживается с его интернациональными идеями. "И что, что он был интернационален? Он русофоб" – кричит какая-нибудь набожная бабулька или женщина. И подобно тому, как их вера не основывается ни на чем и просто придерживается отсутствия какой-либо логики, так и подобно этому ее мысли принимают такой же вид.

И поэтому не нужно удивляться тому что сейчас происходит в российском обществе. Пережитки отсталой царской империи дошли до современной России и нужно быть наивным, глупым человечком, чтобы думать, что 70 лет преподавания атеизма будет достаточно для этого.

Верная теория определяется тем, как ее положения проходят через вопросы жизни. Если она постоянно натывается на препятствия жизни и автору приходится ее постоянно менять, то это сказка и брехня. В чем же заслуга марксизма? В материалистичном подходе к изучению общества. Не через призму "матушки земли" и боженьки в голове (как у праваков), а через призму причинно-следственной связи и перенимания опыта у других стран, а не кичанья "кровью"

своей нации. Вот этого правые никогда не могут понять и еще умудряются высмеивать левых за подобную разумную логику. По крайней мере марксизм не исходит из какой-то символической "чистоты крови и нации" (что скорее подразумевает хоть и красивые, но такие пустые словечки).

Главное и основное положение марксизма это развитие и формирование общества через экономику. Ни всякие болтушки о нации, ни всякие болтушки о крови, ни о боженьке. Это именно о базисе и надстройке общества. У папуасов соответствующая надстройка и у развитого общества соответствующая надстройка. Не нужно приписывать ни символизма, ни бредовых предрассудков. Любое общество оценивается с точки зрения его производительности и никакого "альтернативного" пути не может быть. Поэтому марксизм предлагает смотреть на общество через его производительные силы и то как мысль вследствие этого затем и формируется. Предлагаю хороший пример самого Маркса из 1 отдела "Капитала":

(Маркс приводит рассуждения Аристотеля об обмене):

"5 лож=1 дому"

"не отличается" от:

"5 лож= такому-то количеству денег"

Маркс:

"Он понимает, далее, что стоимостное отношение, в котором заключается это выражение стоимости, свидетельствует, в свою очередь, о качественном отождествлении дома и

ложка и что эти чувственно различные вещи без такого тождества их сущностей не могли бы относиться друг к другу как соизмеримые величины. "Обмен, – говорит он, – не может иметь места без равенства, а равенство без соизмеримости". Но здесь он останавливается в затруднении и прекращает дальнейший анализ формы стоимости. "Однако в действительности невозможно, чтобы столь разнородные вещи были соизмеримы", т.е. качественно равны. Такое приравнивание может быть лишь чем-то чуждым истинной природе вещей, следовательно лишь "искусственным приемом для удовлетворения практической потребности".

Итак, Аристотель сам показывает нам, что именно сделало невозможным его дальнейший анализ: это – отсутствие понятия стоимости. В чем заключается то одинаковое, т.е. та общая субстанция, которую представляет дом для лож в выражении стоимости лож? Ничего подобного "в действительности не может существовать", – говорит Аристотель. Почему? Дом противостоит ложу в качестве чего-то равного и поскольку он представляет то, что действительно одинаково в них обоих – и в ложе и в доме. А это – человеческий труд.

Но того факта, что в форме товарных стоимостей все виды труда выражаются как одинаковый и, следовательно, равнозначимый человеческий труд – этого факта Аристотель не мог вычитать из самой формы стоимости, так как греческое общество покоилось на рабском труде и, следовательно, имело своим естественным базисом неравенство людей и их

рабочих сил. Равенство и равнозначимость всех видов труда, поскольку они являются человеческим трудом вообще – эта тайна выражения стоимости может быть расшифрована лишь тогда, когда идея человеческого равенства уже приобрела прочность народного предрассудка. А это возможно лишь в таком обществе, где товарная форма есть всеобщая форма продукта труда, а следовательно, отношение людей друг к другу как товаровладельцев является господствующим общественным отношением. Гений Аристотеля обнаруживается именно в том, что в выражении стоимости товаров он открывает отношение равенства. Лишь исторические границы общества, в котором он жил, помешали ему раскрыть, в чем же именно состоит "в действительности" это отношение равенства. "

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.