

Б. В. Скляренко



Экологизация
производств в СССР:
идеологические мифы и практика

природоохранная политика в СССР на примере
советской Украины (1972-1991 гг.)

Борис Васильевич Складенко

Экологизация производства в СССР. Идеологические мифы и практика. (1972-1991 гг.)

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=72498442

Экологизация производства в СССР: идеологические мифы и практика / Складенко, Б.В. : СУПЕР Издательство; Санкт-Петербург; 2025 ISBN 978-5-9965-3307-7

Аннотация

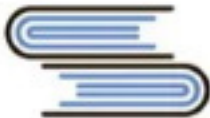
На обширном архивном материале автор освещает состояние и уровень экологизации промышленного производства в СССР в период с 1972 по 1991 г. как одного из основных направлений экологической политики советского государства. Обобщенные результаты экологизации промышленных предприятий демонстрируют значительное несоответствие между планируемой и реальной практикой их осуществления. Это несоответствие опровергает идеологические мифы о преимуществах социализма, о его способности дать достойные ответы на вызовы времени и решить не только экономические но и комплекс возникших экологических проблем. Результаты исследования демонстрируют также главное противоречие в силу которого социалистическая система по

определению несовместима с решением экологических проблем. Доминирование плановой системы над задачами обновления и технического переоснащения предприятий, обеспечения их необходимыми очистными сооружениями и оборудованием на основе новых технологий выступает сущностной преградой на пути экологизации сферы промышленного производства. Это обстоятельство также опровергает господствовавшие в то время идеологические концепты согласно которым только социализм как форма общественной организации способен обеспечить гражданам страны соответствующий уровень экологической безопасности и сохранения их здоровья. Реальность экологизации производства высвечивает мифологический характер этих представлений, что имеет чрезвычайно важное значение при попытках внести в сознание нынешних поколений идею воссозданию системы социализма.

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение | 8 |
| Особенности производственно-экономического и экологического положение Украины в СССР | 12 |
| Историография проблемы экологизации промышленности и сознания граждан | 17 |
| Объект, предмет и цель исследования | 39 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 46 |

**Борис Скляренко
Экологизация
производства в СССР.
Идеологические мифы и
практика. (1972-1991 гг.)**



SUPER
ИЗДАТЕЛЬСТВО

© Скляренко, Б.В. 2025

© СУПЕР Издательство, 2025

**Природоохранная политика в СССР на примере Со-
ветской Украины (1972-1991 гг.)**

На обширном архивном материале автор освещает состояние и уровень экологизации промышленного производства в СССР в период с 1972 по 1991 г. как одного из основных направлений экологической политики советского государства. Обобщенные результаты экологизации промышленных предприятий демонстрируют значительное несоответствие между планируемой и реальной практикой их осуществления. Это несоответствие опровергает идеологические мифы о преимуществах социализма, о его способности дать достойные ответы на вызовы времени и решить не только экономические но и комплекс возникших экологических проблем. Результаты исследования демонстрируют также главное противоречие в силу которого социалистическая система по определению несовместима с решением экологических проблем. Доминирование плановой системы над задачами обновления и технического переоснащения предприятий, обеспечения их необходимыми очистными сооружениями и оборудованием на основе новых технологий выступает сущностной преградой на пути экологизации сферы промышленного производства. Это обстоятельство также опровергает господствовавшие в то время идеологические концепты согласно которым только социализм как форма общественной организации способен обеспечить гражданам страны соответствующий уровень экологической безопасности и сохранения их здоровья. Реальность экологизации производства высвечивает мифологический характер этих пред-

ставлений, что имеет чрезвычайно важное значение при попытках внести в сознание нынешних поколений идею воссозданию системы социализма.

Введение

После распада СССР как величайшего в мире геополитического события минимум последние 20 лет на постсоветском пространстве усиленно продвигается идея возврата к социализму на основе воссоздания системы социалистической формы организации общества.. В общественное сознание усиленно транслируются мифы о так называемых "преимуществах" социализма которые и в прежнее время насаждалась в годы его существования. К тому же на фоне нынешнего варварского ограбления природных ресурсов государственная забота о природе и природных ресурсах в те годы выглядит как благодеяние.

В действительности эта забота была крайне неэффективной и весьма узкой в силу чего она в принципе, по определению не могла обеспечить решения этих проблем. О том насколько эти меры были эффективны показывает анализ реализации так называемой экологической программы. Ее результаты свидетельствуют о том что социализм не только не способен решать проблемы новой реальности, но он и не обладает некими преимуществами перед возможностями других форм социальной организации практикуемых зарубежными странами. в силу своей технологической отсталости перед ними. Такие выводы позволяют сделать результаты исследований всего, что и как было сделано и достигнуто за

период последних десятилетий существования СССР и что нашло свое отражением в государственно-партийных документах. Этот опыт ценен с одной стороны тем что способствует раскрытию подлинного, исторически объективного и достоверного положения дел в Советском Союзе в данной области, а с другой является одним из многих совокупных аргументов разоблачающих мифологию советской идеологической системы оценки которой сегодня сторонники возвращения в Советский Союз пытаются представить как идеальное состояние и как идеальный опыт подлежащий повторению.

В действительности экологическая политика советского руководства по развитию природоохранной работы, решению конкретных задач охраны окружающей среды была успешно провалена как на союзном так и на республиканском уровнях, но наиболее показательно в Украине.. В результате неуверенность людей в своей экологической безопасности и циничное отношение и поведение власти особенно в ситуации Чернобыльской трагедии побудила население перейти от единоличных письменных жалоб и обращений к протестным действиям с требованиями гарантированного обеспечения экологической безопасности. Волна экологических протестных демонстраций и забастовок, прокатившихся по стране во второй половине так называемой Перестройки превратив вопрос о проводимой экологической политике в один из важнейших факторов внутривнутриполитиче-

ской стабильности всего Советского Союза, в фактор как экологической, так и социально-экономической безопасности.

Тогда, в целях достижения такой безопасности и под давлением требований населения ряд регионов Украины, а также правительствами других республик были объявлены зонами экологического бедствия^{1}. Однако и это не помогло. Глубокий социально-экономический кризис наряду с социально-экологическим довел свое дело до его логического конца – до распада Советского Союза. Однако спустя менее трех десятилетий идея воссоздания СССР и возврата к прошлой системе общественного устройства стала не просто идеологическим конструктом, но и инструментом внешнеполитического воздействия на население бывших республик поскольку практически все бывшие республики СССР в том числе народ Украины все эти годы не желали и не желают возврата к прошлому,. Центральное место в этом идеологическом конструкте активно используется и транслируется прежние мифы о преимуществах социализма, в его органической способности разрешить все как социальные так и прежде всего экологические проблем которые якобы уже успешно решались в Советском Союзе. На подсознание недостаточно критически мыслящей части населения пытаются вложить мысль о том что именно возврат к так называемому социализму, позволит решить все нынешние

^{1} См.: Известия. – 1990, 3 августа.

проблемы, что несомненно является мифом. Противостояние этому и многим другим мифам об экологической дееспособности социализма делает необходимым исследование основных результатов экологической политики того времени, в особенности опыта *экологизации промышленного производства* поскольку оборудование предприятий водоочистными и газоочистными установками, уровень их использования как ничто иное определяло уровень предотвращения загрязнения водного и воздушного бассейнов и соответственно общей экологической обстановки в стране в целом.

Особенности производственно-экономического и экологического положение Украины в СССР

В процессе развития цивилизации к началу 60-х годов XX века в мире возникла новая, так называемая экологической угроза ее существованию. Непредвиденные результаты научно-технической революции, приведшее к повсеместному загрязнению окружающей среды отходами производства, а также отходами потребления продуктов животного и растительного происхождения сформировали в ряде регионов земного шара экологически кризисные ситуации.

Аналогичные кризисные ситуации ситуации начали формироваться и в Советском Союзе и особенно на территории Украины. Об этом свидетельствует ряд наиболее общих статистических показателей отражающих специфику этой проблематики именно в Украине. Так на протяжении с конца 50-х и вплоть до конца 80-х годов происходило постепенное нарастание кризисных явлений и ситуаций которые в конечном итоге сформировали крайне напряженную экологическую обстановку в СССР в целом и особенно в Украине. Природа Украины, второй по масштабам и потенциалу экономического развития республике, подвергалась одному из самых высоких и мощных уровней антропогенного дав-

ления. На середину восьмидесятых годов республика занимала второе место среди республик Союза по площади территории (603,7 тыс. км. кв.) с населением свыше 51 млн. чел. что предопределило и второе место по плотности населения на кв. км. – 84,8 чел., уступая первое место только Армении. Если показатель плотности населения на квадратной километр является показателем антропогенного давления на природную среду, то показателем промышленно-экономического давления на ее является объем расположенных на ее территории основных производственных фондов и соответственно их плотность на км. кв. По состоянию на 1986 г. Украина по этим показателям имела следующий вид: по объему основных фондов занимала второе место после РСФСР (соответственно 261 млрд. руб. против 1009 млрд. руб.), но по объему этих фондов на 1 км. кв. она занимала первое место – 432330 тыс. руб. в сопоставимых ценах против 58550 тыс. руб. в РСФСР (см. приложение 1).

Таким образом, в Украине располагался один из самых мощных хозяйственно-экономических, промышленных потенциалов Союза и с самым высоким уровнем разрушительного воздействия на природную среду.. Об этом же свидетельствует и показатели того места которое занимали в частности Донецко-Приднепровский район по выбросам на единицу общей площади. Как по этому показателю так и по уровню загрязнения рек, дефициту воды а также по совокупности антропогенных факторов промышленные и сельско-

хозяйственные районы Украины занимали первое место (см. приложение 2).

Разрушение природной среды приобрело огромные масштабы и повлекло за собой подрыв естественно-природных и социально-экономических условий жизни как человека, так и общества в целом. Огромный прежде всего экологический урон Украине нанесли ряд локальных катастроф с выбросом загрязнителей, как например в Черновцах, а также связанных с катастрофическим загрязнением Черного моря. Одним из самых экологически неблагополучным регионом стал Донбасс, а также так называемый Донецко-Приднепровский регион Украины. На глобальном уровне невиданной по своим масштабам и социально-экономическим и экологическим последствиям стала Чернобыльская трагедия, уступающая своими последствиями только последствиям ядерных бомбардировок японских городов. Эти события как и близкие им экологические катастрофы по всему миру привели к переосмыслению социальных, экономических и политических ценностей не только в руководстве Советского Союза сколько но и в сознании значительной части населения. Экономическая взаимообусловленность многих видов общественной практики в значительной мере стала рассматриваться во всем мире в прямой зависимости от общего состояния окружающей среды, уровня охраны, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов. Это заставило советское руководство задуматься над давно сло-

жившимися принципами взаимодействия общества и природы, над необходимостью принятия срочных мер по рационализации процессов природопользования и охраны природных ресурсов, по-иному подойти к оценке уже существующих ориентиров в этом деле, но с позиций сугубо государственно утилитарных, поскольку экологические кризисы в определенной мере угрожали подрывом материальных предпосылок и увеличением издержек строительства коммунизма. Не меньшую угрозу кризисы несли и для веры населения в руководящую роль партии, в идею коммунизма, в ее способность защитить экологические интересы населения, а также обеспечить для жизни качественную жизненную среду. Ядро природоохранной политики должны были составить меры по экологизации промышленного производства, что составило с начала 60 годов одно из важных направлений работы советской системы управления промышленностью и природными ресурсами.

Другое направление составила идеологическая и пропагандистская работа среди населения в успокоительных целях. Опорой такой работы стала совокупность утверждений представляющих существовавшую тогда систему социализма как единственным и наиболее эффективным общественным строем способным решить возникающие экологические проблемы на самом высоком уровне. При этом осознавалась назревшая необходимость решения экологических задач что неизбежно требовало радикальных мер, которые невозмож-

но осуществить без «ломки» сложившихся ранее принципов и организационных основ взаимодействия общества и природы, осуществить которую возможно только на путях перестройки природоохранного дела в целом в стране^{ 2 }.

Обеспечить такую перестройку и тем самым предотвратить нарастание опасности всеобщего экологического кризиса, можно было прежде всего посредством научно обоснованной экологической политики одним из центральных направлений которой должно было стать и частично стала так называемая *экологизация промышленного производства и экологизация общественного сознания*.

^{ 2 } См.: Правда. – 1988, 17 января.

Историография проблемы экологизации промышленности и сознания граждан

В общей массе литературы, посвященной проблемам взаимодействия общества и природы, достаточно определенно можно выделить три ведущие направления: – естественно-научное, философско-методологическое и конкретно-историческое.

С конца 50-х – начала 60-х годов и до настоящего времени в пределах последних двух направлений^{ 3 } была проделана значительная работа, связанная с изучением осмыслением и вовлечением в научный оборот достижений современного естествознания, вычленением основных принципов природопользования, углублением его философско-методологических основ, исследованием конкретных достижений работы по охране окружающей среды.

Особенно интенсивно эти вопросы исследовались с начала 70-х годов, когда охрана природы, как и все, что с нею связано, получили статус целенаправленной государственной политики.

С самого начала, помимо традиционных проблем, в ра-

^{ 3 } Основные результаты естественнонаучных исследований рассматриваются в § 1 гл. 1 данной работы.

ботах этого периода появились новые постановки вопросов о взаимодействии промышленности и окружающей среды, особенно экологизации промышленного производства^{ 4 }, проблем управления влиянием загрязнений на определенные виды природных ресурсов, их защиты^{ 5 } и других.

Определенное развитие наблюдается и в изучении вопросов соотношения экономики и экологии, без которых невозможно решать проблему отношений «промышленность – природа».

В целом, эти исследования можно охарактеризовать как движение от общенаучной постановки проблем^{ 6 } к проблемам хозяйственно-экономического обеспечения охраны

{ 4 } *Матуковеній Н.* Чтобы глубже дышалось городу. Размышления о союзе промышленности и экологии. // Известия. – 1976, 23 ноября; *Нагорный А.* и др. Некоторые вопросы экологизации производства. // Коммунист. – 1975. – № 17. – с.56-64. *Ласкорин Б. Н.* Безотходное промышленное производство – главное направление защиты природы. // Городское хозяйство Москвы, – 1978. – №11. – с. 33-34. *Лининский Р. Д.* Безотходное промышленное производство – веление времени. // Коммунист Украины, – 1983. – № 8. – с. 72-79.

{ 5 } См.: *Мудрецов А. Ф., Моткин Г. А.* Управление промышленностью и охраны окружающей среды. – М., 1979. *Магенков Ю. А.* Некоторые вопросы территориального управления охраной окружающей среды от загрязнения промышленностью и транспортом. – М., 1980; *Ворон В. П.* Влияние промышленного загрязнения атмосферы на состояние лесных насаждений Прикарпатья. // Лесоводство и агролесомелиорация. – 1979. – вып. 53. – с. 53-57. *Дидович Л. Я., Кузьмина Н. П.* Решение некоторых проблем уменьшения загрязнения окружающей среды промышленными выбросами. – М., 1980.

{ 6 } *Олдак П. Г.* Новое место природы в экономических исследованиях. // Природа. – 1973. – № 2. – с. 33-41; *Гофман К. Г.* и др. Экономика природопользования. (Задачи новой науки). – Наука и жизнь. – 1973. – № 6. – с. 12-17.

природы^{7}, соединения в практике производства и природопользования экономических и экологических целей^{8}. Содержательный анализ публикаций позволяет определить в качестве их ведущей особенности эволюцию от идеи технологической несостоятельности производства, как главной причины отрицательного воздействия на природу^{9}, до идеи замкнутых циклов, необходимости финансовой компенсации ущерба посредством преодоления бесплатного пользования природными ресурсами^{10}.

Эта эволюция отражает все усиливающееся осмысление места и роли

собственности на природные ресурсы, как социально-политического фактора.

^{7} См.: *Варта Т. П. Проблемы создания экономического механизма рационального природопользования. // Проблемы совершенствования хозяйственного расчета в развитом социалистическом обществе. – М.: МГУ, 1974. – с.138-161. Гзовский В. М. Экологические проблемы и экономическая политика при социализме. // Известия АН СССР. – Сер. экон. – 1975. – №3. – с.70-82. Олдак П. Г. Современное производство и окружающая среда. – Новосибирск: Наука. 1979; Гофман К., Федоренко Н. Экономическая защита природы // Коммунист. – 1989. – №5. – с. 31-39*

^{8} См.: *Потравный И., Лыкова В. Оптимізація виробничої структури підприємства з урахуванням охорони навколишнього середовища. // Економіка Радянської України. – 1978. – №9. – с. 80-83. Федоренко Н. П., Реймерс Н. Ф. Сближение экономических и экологических целей в охране природы // Природа. – 1981. – №9. – с. 3-14.*

^{9} См.: *Лемешев М. Я. Экономика и экология: их взаимосвязь и зависимость. // Коммунист. – 1975. – №17. – с. 47-55.*

^{10} См.: *Экология и экономика. – Киев, 1986. – с. 129-130.*

Вторая особенность проводимых разработок состоит в том, что уже в середине 70-х годов отдельные ученые начали обращать внимание на малоэффективную работу очистных сооружений, невозможность с их помощью решить радикально экологические проблемы, на то, что такую радикальность могут обеспечить технологические процессы, максимально близкие к природным^{ 11 }. В то же время было обращено внимание и на то, что безотходное производство бесцельно перед исчерпаемостью отдельных видов ресурсов^{ 12 }.

В условиях командно-административного управления наукой эти проблемы и предостережения оказались фактически вне должного внимания. Однако, в наибольшей степени без внимания оказались именно социально-политические аспекты взаимодействия общества и природы. В значительной мере они были подменены исследованиями экологического осознания и воспитания. Но в этих работах отсутствует исследование социально-политических предпосылок того или иного уровня экологического сознания и особенно действительного уровня экологизации промышленности. Доминирующими стали тенденции к углублению вопросов просветительно-экологического образования, развития его системы и подготовки для такой системы соответствующей

{ 11 } См.: Лемешев М. Я. Указ. соч. – с. 47-55.

{ 12 } См.: Ананичев К. В. Проблемы окружающей среды, энергии и природных ресурсов. Международный аспект. – М., 1974. – с. 18,33.

щих кадров^{ 13 }. В то же время, большая часть работ, освещающих деятельность тогдашних органов власти – Советов народных депутатов. В этих работах представлены обобщения опыта или постановку ставших уже традиционными задач с раскрытием их мифических возможностей и гипотетических резервов^{ 14 }. В определенной мере социальные и политические проблемы охраны окружающей среды нашли свое отражение в философско-методологических исследованиях, поднимающих вопросы идеологического и политического противостояния двух общественных систем. В этих работах только в незначительной мере затрагивается социально-политическое содержание проводимой в стране экологической политики, основные положения которого исчерпываются тезисом об отсутствии социально-классовых предпосылок разрушения природы, о значительных преимуществах социалистического природопользования перед капиталистическим. Такой подход нашел свое отражение в работах Г. С. Гудожника, Э. Н. Гиурсова, Е. К. Федорова, В. А. Лося, И.

{ 13 } См.: Природоохранительное просвещение. – М., 1980. *Рябчиков А. М. Образование в области охраны и использования природной среды. // Оптимизация природной среды. Тез. докл. Всес. симпоз. Оптимизация воздействия общества на окружающую природную среду.* – М., 1981. – с. 27-31. *Охрана окружающей среды: проблемы просвещения.* – М., 1983.

{ 14 } См.: *Мазаний М.* Работа Рад по забезпеченню охорони природи // *Радянське право.* – 1979. – №4. – с. 20-23. *Сольска селищна Рада охорона природи. // Радянське право.* – 1979. – №2. – с. 17-20. *Советы народных депутатов и охрана окружающей среды.* – К., 1984.

Д. Лаптева^{ 15 } и других.

Внутренние социально-политические предпосылки обострения экологической ситуации, как и ее результаты напрямую зависимые в том числе и от уровня экологизации промышленного производства, полностью исключались из внимания исследователей, а все недостатки существовавшей системы природопользования относились за счет субъективных качеств отдельных хозяйственных руководителей. Наиболее яркий пример этому – анализ социально-политического содержания экологических проблем, данный в работе И. Д. Лаптева «Экологические проблемы».

Учитывая, что данная монография была по сути первой, непосредственно посвященная данному вопросу и сохраняющей свои позиции по сегодняшний день, мы остановимся более подробно на ее основных положениях. При постановке проблемы автор книги отметил, что имеющиеся труды «... лишь в очень небольшой степени затрагивают социально-политические и идеологические аспекты современного взаимодействия общества и природы», и что именно эти аспекты «... приобретают сегодня первостепенное значение»^{ 16 }.

^{ 15 } См.: Гудожник Г. С. *Научно-техническая революция и экономический кризис.* – М., 1975; Гирусов Э. В. *Система "общество – природа" (проблемы социальной экологии).* – М., 1976; Федоров Е. К. *Экологический кризис и социальный прогресс.* – М., 1977; Лось В. А. *Человек и природа. Социально-философские аспекты экологических проблем.* – М., 1978. Лаптев И. Д. *Экологические проблемы.* – М., 1982.

^{ 16 } Лаптев И. Д. *Экологические проблемы.* – М., 1982. – с. 20.

Затем обосновывается необходимость марксистского анализа социально-политических и идеологических аспектов, взаимодействия общества и природы, но аспектов, взятых не в условиях нашей страны, а в условиях противостояния двух противоположных общественных систем того времени. Решить такую задачу, считал автор, безусловно, невозможно было, не раскрывая не только преимущества так называемого социалистического общества, но и не соотносясь с имевшимися недостатками в природоохранном деле, с реальным положением дел значительная часть сведений о котором была сокрыта под грифом секретности.

При освещении этих вопросов конфликтные ситуации современного природопользования рассматриваются в глобальном, всемирном масштабе. Якобы, имевшиеся преимущества социализма иллюстрируются принятыми постановлениями ЦК КПСС и Советским правительством, Конституцией СССР. Этим по сути декларативными решениям приписывалась «... выдающаяся роль в гармонизации взаимодействия нашего общества с природой». Самоуверенно декларировалась идеологемное утверждение что «только общество развитого социализма поднимает хозяйское, рачительное использование... ресурсов, заботу о лесе, о реках и чистом воздухе, о растительном и животном мире на высоту кровного дела всего народа, провозглашая его важнейшим фактором созидания коммунизма^{ 17 }». Но как показали по-

^{ 17 } Лантев И. Д. *Экологические проблемы*. – М., 1982. – С. 112,119.

следующие события в СССР и особенно в Украине эти слова были далеки от реальности.

Что касается упущений, имеющих в современной системе природопользования, то они объяснялись автором как следствие «огрубленного толкования общественного интереса», «неверные представления» о том, что полезно обществу, «традиционное восприятие» природы, когда с нею можно не считаться, «равнодушие» к природе и другие^{ 18 }. Правде, по его мнению «нет секрета, что иногда личность в силу объективных обстоятельств вынуждена наносить ущерб окружающей среде», но важно, «чтобы он (человек – Б. С.) понимал его и не превышал меру действительной необходимости». К сожалению, чем и как определять эту меру, в работе не указывается. Да и зачем, если все равно «... в социалистических условиях подобные явления не могут продержаться долго и будут изжиты полностью»...^{ 19 } Но воспитывать человека необходимо.

Как видим, экологическая политика коммунистов и Советского государства не рассматривается сквозь призму социально-политических проблем, возникших как результат процесса природопользования, как результат технологического несовершенства, а как продукт субъективного поведения человека. И такой подход не является исключительным для И. Д. Лаптева. Данная позиция была общепризнанной,

{ 18 } *Лаптев И. Д. Указ. соч. – с. 127,129.*

{ 19 } Там же. – с. 100.

распространенной почти во всех работах подобной тематики, и сопровождалась глубоким убеждением, в том, что поскольку «... в условиях социалистического общественного строя устраняются коренные социальные причины, вызывающие нерациональное использование природных богатств и разрушение окружающей среды^{ 20 }», то естественно, что социальных и политических причин, и результатов, просто не может быть в социалистическом обществе^{ 21 }. Единственно, где им остается место – в противоборстве двух общественных систем. Только в условиях перестройки появились первые работы, в которых предпринимаются попытки освободиться от ничем не подкрепленных, а порой и несоответствующих реальности утверждений, призванных, как минимум сгладить действительное положение дел. Одной из первых таких работ является монография Г. В. Платонова^{ 22 }. Характеризуя недавнее прошлое, автор обращает внимание на то, что до недавнего времени многие исследования не вскрывали имеющихся в стране серьезных экологических изъянов,

{ 20 } Там же. – с. 100.

{ 21 } Юристы придерживаются иного мнения, считая, что "... совершенно недостаточно разработаны гносеологические основы исследования причин экологических преступлений", представляющие по их мнению "... один из моментов социальной истории" и имеющие свои собственные закономерности. См.: *Дубовик О. Л., Жалинский А. Э. Причины экологических преступлений.* – М., 1988. – с. 11-13.

{ 22 } См.: *Платонов Г. В. Диалектика взаимодействия общества и природы.* – М.: МГУ, 1989.

даже преступлений, умышленно обходили, а иногда и оправдывали их. Далее Г. В. Платонов раскрывает «патриотическую» причину такого подхода – считалось, что писать о подобных явлениях «непатриотично», поскольку это дает повод для дискредитации социализма. Одну из своих задач автор видит в содействии «преодолению сложившейся у нас неадекватной оценки экологической ситуации в СССР и тенденции ее приукрашивания», которая мешала и мешает гармонизации отношений социалистического общества и природы.

И все же автор причины всех неудач природоохранной политики тоже видит в субъективных недостатках отдельных руководителей, поскольку, чем значительнее занимаемый ими пост, тем выше их экологическая ответственность перед обществом^{ 23 }.

Более конкретное отражение проблема социально-экологических результатов экологической политики нашла в повсеместной работе Ю. Я. Ольсевича и А. А. Гудкова^{ 24 }. Пожалуй, ими впервые поставлен вопрос о соотношении имевшегося, как они пишут, даже в годы застоя «некоторого прогресса в сфере экологии», с экологическими кризисами в конкретном регионе и с последующим, возникающим на этой основе социальным стрессом (забастовки, пикеты, де-

{ 23 } Там же. – с. 6.

{ 24 } См.: *Ольсевич Ю. Я., Гудков А. А. Критика экологической критики.* – М., 1990.

монстрации)^{ 25 }. Вторая поставленная этими авторами проблема, ставшая смыслом их книги, состоит в критике критики международной политики по экологическим проблемам осуществлявшейся до настоящего времени с позиций проклятия и предания капитализма политической анафеме на фоне превознесения наших «невиданных» достижений^{ 26 }. Как общечеловеческие, общемировые, экологические проблемы могут быть решены только общими усилиями и, как справедливо считают авторы, первым шагом на пути к такому сотрудничеству должен быть отказ от идеологических амбиций.

Однако методологические установки прошлых амбициозных позиций, к сожалению, оказали значительное влияние и на конкретно-исторические диссертационные исследования, направленные на обобщение прошлого опыта государственного руководства охраной окружающей среды. Первая в их ряду – работа Шолоховой Н. М.^{ 27 }, посвященная взаимосвязи коммунистического строительства и охраны природы. Автор пришла к выводу о том, что на конец 60-х годов созданы все возможности для планомерного регулирования взаимодействия общества и природы^{ 28 }, но по-прежнему глав-

{ 25 } Там же. – с. 114-115.

{ 26 } См.: *Ольсевич Ю. Я., Гудков А. А. Критика экологической критики.* – М., 1990. – с. 213.

{ 27 } См.: *Шолохова Н. М. Коммунистическое строительство и развитие охраны природы в СССР.*: Дисс. канд. ист. наук. – Иркутск, 1971.

{ 28 } См.: *Шолохова Н. М. Коммунистическое строительство и развитие охраны*

ным направлением остается целенаправленное преобразование природы в целях развития производительных сил^{ 29 }.

Эти же идеи находят свое дальнейшее обоснование и развитие в работах других авторов. Так, в исследовании Шибко В. Я. вопрос о социальных предпосылках, а значит и результатах экологической политики получает наиболее яркое отражение. Сравнивая советских авторов с буржуазными в этом вопросе, он отмечает, что в отличие от буржуазных, советские авторы исходят «... с более социальной точки зрения...», которая состоит в том, что именно социалистическое производство с его плановостью обеспечивает гармонизацию общества и природы^{ 30 }. Не забывайте свои вещи но как можем видеть на этом утверждении этого утверждения здесь мы сталкиваемся с такой же мифологизации охраной политики советского государства как многих других авторов. Грипенко считает, что достижения СССР в области природопользования бесспорны^{ 31 } и свидетельствуют о том, что можно практически полностью исключить вредное воздействие на природу, что составляет главную суть со-

природы в СССР.: Дисс. канд. ист. наук. – Иркутск, 1971. – с. 193.

{ 29 } Там же. – с. 199.

{ 30 } Шибко В. Я. *Деятельность* КПСС по улучшению социалистического природопользования. 1966-1975 (партийные организации УССР).: Дисс. канд. ист. наук. – Днепропетровск, 1981. – с. 22-23.

{ 31 } См.: *Гриценко З. И. Деятельности* Коммунистической партии Украины по рациональному использованию природных ресурсов в сельском хозяйстве. (1965-1975 гг.): Дисс. канд. ист. наук. – Харьков, 1982. – с. 189.

циалистического использования природных ресурсов^{ 32 }.

Впечатляющая картина этих «достижений» дана в исследовании Чалых, подсчитавшего, в частности, что только в результатах обширной программы экологизации промышленности к концу 1975 года все сточные воды республики очищаются якобы на 85%, а выбросы в атмосферу – на 95-99%^{ 33 }. Как и другие авторы, выступая против буржуазного экологического пессимизма и универсализма, Чалык пришел к выводу, что не сам по себе НТП виновен в разрушении природы, а ее хищническая эксплуатация капитализмом^{ 34 }. Тем самым низкий уровень технологического обеспечения промышленности вообще не рассматривается многими авторами как ведущий и независимый фактор разрушения природной среды.

Преимущества социалистического природопользования перед капиталистическим исследователи связывают с тремя основными факторами – с централизованной системой природоохранной работы^{ 35 }, с плановым началом в социалистической экономике^{ 36 } и с общественной собственностью

{ 32 } Там же. – с. 188.

{ 33 } См.: Чалык П. А. *Руководство* КПСС создание и осуществление комплексной программы охраны окружающей среды. 1966–1975 (на материалах партийных организаций промышленных предприятий Украины): Дисс. канд. ист. наук. – Киев, 1984. – с. 181-182.

{ 34 } См.: Там же. – с. 182.

{ 35 } См.: Шибко В. Я. *Указ.* соч. – с. 192.

{ 36 } См.: Алимов А. А. *Политика* КПСС и Советского государства в области

на природные богатства, что «... полностью исключило возможность нерациональной эксплуатации природных ресурсов, хищническое отношение к природной среде»^{ 37 }.

Более того, как считает А. А. Алимов, впервые в мировой практике в СССР был якобы успешно решен вопрос государственного регулирования использования природных ресурсов на плановой основе^{ 38 }, и поэтому опыт Советского государства в решении этого вопроса должен стать примером в решении экологических проблем во всем мире^{ 39 }. Именно так – во всем мире!...

Политической основой этих «невиданных» достижений многие авторы того времени видели в якобы все возрастающей роли партии в решении экологических проблем, распространение ее организаторской, руководящей и направляющей деятельности на все аспекты охраны природы^{ 40 }, а обеспечение авангардной роли каждого коммуниста в решении всех природоохранных задач составляло в прошедший период содержание работы партийных организаций^{ 41 }.

Эти успехи партии и государства, по мнению авторов, стали возможны благодаря широким массам трудящихся, ак-

природопользования (1917–1925).: Дисс. канд. ист. наук. – Л., 1982. – с. 25.

{ 37 } Там же. – с. 185.

{ 38 } Там же. – с. 186.

{ 39 } Там же. – с. 193.

{ 40 } См.: *Шибко В. Я. Указ.* соч. – с. 191. Чалык П. А. *Указ.* соч. – с. 182.

{ 41 } См.: *Чалык П. А. Указ.* соч. – с. 182-183.

тивность и участие которых в решении природоохранных вопросов все эти года неуклонно возрастали^{ 42 }.

Главным признаком такого роста была активизация общественных организаций, складывание и развитие управленческих органов, совмещающих одновременно черты и государственных, и общественных органов^{ 43 }.

Как видим, описанные выше взгляды характеризуются крайне оптимистическими, но во многом мифологическими оценками. В действительности, эти оценки явились результатом латентно существовавшего на тот период идеологического давления и самоцензуры. Уровень обществоведческих исследований, того времени практически повсеместно был результатом давления на науку административно-командной системы, отсутствия прямого доступа к архивам и свободного освещения фактов. Более критический и объективный подход к исследованию вопросов руководства экологической политикой, его результатов стал формироваться в середине 80-х годов с началом эпохи гласности и демократии. Особенно следует выделить работы Пантелеевой В. Н., Имамкулиева Т. М., Лесных В. Н., Довгяло Н. С. и ряда дру-

{ 42 } См.: Зуляр Ю. А. *Деятельность* партийных организаций Восточной Сибири по охране природы в период зрелого социализма. (1971–1981).: Дисс. канд. ист. наук. – Иркутск, 1984. – с. 191-192. Шелохова Н. М. *Указ. соч.* – с. 150. Гайдин С. П. *Деятельность* партийных организаций Восточной Сибири по совершенствованию природопользования в условиях развитого социализма. (1966–1980).: Дисс. канд. ист. наук. – Новосибирск, 1985. – с. 202-203.

{ 43 } См.: Шелохова Н. М. *Указ. соч.* – с. 150.

гих исследователей. Прежде всего, ими под сомнение была поставлена абсолютная значимость централизма в экологической политике и была высказана мысль о необходимости расширения самостоятельности на местах, усиления партийной прослойки и ее влияния на эту работу^{ 44 }.

Кроме этого, было обращено внимание на существенные недостатки в области разработки и внедрения малоотходных и безотходных технологий^{ 45 }.

На основе материалов своих исследований некоторые авторы пытались объяснить их существующей системой управления и планирования народного хозяйства, которая не способствовала экономической заинтересованности в выполнении природоохранных мер^{ 46 }, экономическими просчетам конца 70-х – начала 80-х годов, а также недостаточно накопленным опытом организационно-партийной работы в этом

{ 44 } См.: *Имамкулиева Т. М. Экологическая политика партии и ее осуществление в 1971–1980 гг. (на материалах Компартии Туркменистана)*: Дисс. канд. ист. наук. – М., 1984. – с. 189.

{ 45 } См.: *Имамкулиева Т. М. Указ. соч.* – с. 188. *Зуляр Ю. А. Указ. соч.* – с. 193. *Лесных В. Н. Деятельность КПСС по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов. 1971–1980 (на материалах партийных организаций Краснодарского и Ставропольского краев)*: Дисс. канд. ист. наук. – Краснодар, 1986. – с. 191. *Польской Е. Д. Деятельность КПСС по организации охраны природы. 1970–1980 гг. (на материалах Астраханской и Волгоградской областей)*: Дисс. канд. ист. наук. – Саратов, 1985. – с. 175, 177.

{ 46 } См.: *Пантелеева В. Н. Развитие и осуществление КПСС ленинских принципов природопользования. (1971–1980)*. (На материалах партийных организаций промышленных предприятий Ленинграда и Ленинградской области): Дисс. канд. ист. наук. – Л., 1987. – с. 171.

направлении^{ 47 }. Однако каково реальное положение дел в области экологизации промышленности, каков уровень выполнения производственных заданий по строительству тех же очистных сооружений оставалось и остается тайной за семью печатями.

Не удалось решить и проблему вовлечения масс в природоохранную работу^{ 48 }, и одна из причин этого – описательное содержание агитационно-пропагандистской работы^{ 49 }, от которого следовало быстрее отказаться и перейти к ее наступательному содержанию. Значительным препятствием на пути экологической политики, по мнению многих авторов, выступает ведомственность^{ 50 }. Несмотря на определенный опыт борьбы с этим недостатком при помощи различных межведомственных координационных советов, комиссий, а также партийных комиссий на некоторых промышленных предприятиях, проблема выполнения задач и программ по экологизации производства и общественного сознания не выполнялось. Устойчивость описанных выше недостатков объясняется, по мнению Лесных В. Н., тем, что партийные организации, с одной стороны, не учитывали

^{ 47 } См.: Довгялло М. С. *Деятельность Коммунистической партии Белоруссии по организации и охране и рациональному использованию природных ресурсов (1976–1985)*.: Дисс. канд. ист. наук. – Минск, 1987. – с.187.

^{ 48 } См.: *Пантелеева В. Н. Указ. соч.* – с. 175.

^{ 49 } См.: *Польской Е. Д. Указ. соч.* – с. 176.

^{ 50 } См.: *Грипенко З. И. Указ. соч.* – с. 189. *Чалык П. А. Указ. соч.* – с. 187-188. *Гайдин С. П. Указ. соч.* – с. 198. *Пантелеева В. Н. Указ. соч.* – с. 169-170.

своевременно влияние народного хозяйства на природную среду, а с другой – сама природоохранная политика не всегда обладала прогностическим, упреждающим содержанием и поэтому следовала за событиями, а не впереди их^{ 51 }.

Стремление показать себя в лучшем свете перед вышестоящим руководством, погоня за экономическими показателями стимулируемая плановой системой нередко порождали непродуманные решения, несущие на себе отпечаток волевого начала, и этот субъективизм оказывал, по мысли автора, пагубное влияние не только на здоровье природы, но и на здоровье общества, его будущего. Кроме этого, громоздкость и многоступенчатость коллективной ответственности за природоохранную работу нередко оборачивалась коллективной безответственностью. Особенно пагубным это оказалось на фоне обнаружившейся тенденции затухания энергии партийных решений в звене низовых партийных организаций^{ 52 }.

Таким образом, анализ имеющихся разработок, посвященных исследованию природоохранной, экологической политики Советского государства, позволяет говорить о том что в подавляющем случае имело место идеологически ангажированное мифотворчество на тему преимуществ социализма перед капитализмом.

{ 51 } См.: *Лесных З. М. Указ. соч.* – с. 188-189.

{ 52 } См.: *Лесных В. М. Указ. соч.* – с. 189-190. *Пантелеева В. Н. Указ. соч.* – с. 173.

Во всей своей совокупности партийные и государственные решения в большей степени представлявшие собой *мифологический нарратив* опирающийся на следующие мифологемы:

- основополагающие принципы социалистического природопользования были разработаны В. И. Лениным, и они носят не всеобщий, а классовый характер;

- партия и Советское государство, воплощая в жизнь ленинские принципы социалистического природопользования, создали систему сознательного регулирования взаимодействия общества и природы;

- основой этой системы стали социалистическая общественная собственность на природные ресурсы, плановость народного хозяйства и централизованная система управления природоохранной работой;

- на этой основе в нашей стране решены в основном все экологические проблемы, и поэтому вся ответственность за разрушение природы полностью ложится на капиталистические страны;

- успешное решение экологических проблем сопровождалось неуклонным повышением роли партии в их решении;

- политической опорой партии и Советского государства выступали широкие массы трудящихся, активность которых постоянно возрастала;

В работах периода Перестройки эти мифологемы подвергаются все же более критическому пересмотру оценок

экологической обстановки и достигнутых успехов, результатов работы по нарастанию кризисных экологических явлений. Прежде всего, пересматриваются наши «достижения» в руководстве осуществлением экологической политики, и предпринимается попытка объяснить имеющиеся недостатки. При этом, поиск причин по-прежнему осуществляется в области субъективных качеств руководства и их последствий – ослабление контроля, дисциплины, отсутствие прогнозов, несвоевременное использование опыта, недостатки в области планирования, управления и других сфер.

В области объективных причин их раскрытие не идет далее указаний на экономическую незаинтересованность ведомств в осуществлении природоохранных мер и на описательный характер агитационно-пропагандистской работы.

Раскрытие особенностей влияния субъективных качеств руководителей на реализацию экологической политики бесспорно важно для понимания всей совокупности факторов. Однако, понять в силу чего эти субъективные черты имели настолько повсеместное распространение и влияние, невозможно без исследования тех социально-политических процессов, которые, с одной стороны, являлись предпосылками экологической политики, а с другой – ее результатами. Именно эта взаимосвязь социально-политических предпосылок и социально-политических результатов проводившейся экологической политики составляет на сегодня значительный пробел в исторических исследованиях, посвященных

данной теме.

Восполнить этот пробел не под силу отдельному исследованию, поэтому в данной работе все внимание сосредоточено на наиболее общих социально-политических результатах экологической политики, которая проводилась с середины 70-х годов до настоящего времени.

Таким основным социально-политическим результатом, как показало исследование, является обострение новой, экологической группы социальных проблем, стремление разрешить которые нашло свое политическое оформление в повсеместном формировании всевозможных общественных экологических объединений, движений и партий.

Результаты проведенного историографического анализа свидетельствуют о том что основой выработки экологической политики в СССР были идеологическая мифология проистекающая из господствовавшей идеологии марксизма-ленинизма, ее положений о путях и средствах решения экологических проблем и преодоления противоречий между природой и человеком. Соответственно на данной основе была сформирована и экологическая политика страны насквозь пронизанная мифологическими представлениями и положениями по определению не способных решить весь комплекс проблем по охране природы и по предотвращению дальнейшего разрушения окружающей среды. В наиболее общем виде эта несостоятельность выражается в том что планы мобилизационно ускоренного построения так назы-

ваемого социализма и коммунизма были невозможны без ускоренного экстенсивного вовлечения все большего и большего объема природно-энергетических ресурсов что никак не могло совпадать с идеями их воспроизводства. и мер по ограничению природопользования. Тем самым провал проводимой экологической политики основанной на мифах был неизбежен.

Объект, предмет и цель исследования

Объектом исследования выступает экологическая политика партии коммунистов и советского государства, осуществлявшаяся в период с 1975 по 1989 годы на территории Украины.

Под экологической политикой подразумевается совокупность планов, методов и средств а также взглядов, принципов и действий которые предпринимались партией и государством в целях осуществления определенной системы природопользования, преодоления его негативных последствий, отрицательно сказывающихся на состоянии окружающей природной среды и здоровья граждан.

В рассматриваемый период в условиях однопартийной системы многие функции и направления работы государственных органов, как известно, подменялись, дублировались и изначально определялись Коммунистической партией. Именно этим обусловлено то обстоятельство, что *предметом исследования выступает в первую очередь экологическая политика компартии Украины, а предметом исследования являются те изменения в социально-политической сфере, которые происходили в результате ее осуществления, в частности в сфере экологизации промышленного производства.*

Выбор данного предмета, а также существующие уже ис-

следования по теме, исключают необходимость детального освещения всей совокупности конкретных направлений экологической политики. Опираясь на результаты предыдущих работ, переосмысливая их на основе новых источников, данное исследование ориентировано на *выявление в определенном направлении работы ведущей тенденции, оказавшей наибольшее влияние на другие направления экологической политики.*

Цель исследования – посредством анализа архивных материалов освещающих уровень экологизации промышленных предприятий и социально-политических результатов проводившейся экологической политики *определить уровень эффективности экологизации промышленного производства как одного из ведущих факторов разрушения и загрязнения природной среды Украины в то советское время.* Именно ответу на вопрос о том как и насколько выполнялись работы по экологизации промышленного производства в Украине и посвящено данное исследование.

Это также важно для разоблачения не только советских но и ныне практикуемых и продвигаемых коммунистами на постсоветском пространстве а до запрета коммунистической идеологии и в Украине мифов о советском социализме и коммунизме как идеальных общественных системах единственно способных решить все проблемы современного общества в том числе и проблемы экологического направления. В соответствии с этой целью в данном исследовании по-

ставлены следующие задачи:

- раскрыть основные направления научно-теоретических поисков решения проблемы взаимодействия общества и природы;
- показать, как на этой научно-теоретической основе разрабатывалась экологическая политика в советской Украине;
- определить основные направления природопользования, экологической политики и ее негативные последствия;
- показать, в какой мере эта работа соотносилась с кадровой политикой, экологической пропагандой и воспитанием;
- раскрыть то влияние, которое оказало на социальные и политические убеждения людей соотношение экологической политики и экологической реальности;
- показать, как данные изменения в сознании нашли свое организационное оформление в политической сфере;
- раскрыть особенности отношений общественных экологических объединений с государственными и партийными органами.

Решение поставленных задач, раскрытие внутреннего механизма формирования кризисной ситуации того времени может стать *научной основой предотвращения организационно-управленческих предпосылок варварского отношения к окружающей среде и дальнейшего совершенствования природоохранной работы* в практике как минимум по принципу как не следует делать. Тем самым это должно способствовать становлению новых форм природопользования, решения со-

циально-экологических и экономических проблем в области социально-экологических отношений в будущем. Полученные результаты значительно облегчат ориентацию в современной социально-экологической обстановке, позволят более четко увидеть причины срывов и недоработок в природоохранной деятельности и выработать новые формы и методы управления природопользованием. Регионом исследования избрана территория Украинской ССР, как одной из наиболее развитых в промышленном экономическом и богатым своими природными ресурсами республик того времени. Промышленное производство Украинской ССР в общесоюзном объеме занимает одну пятую часть, а по отдельным отраслям народного хозяйства достигает 50-60% его объема. Особенно высокая концентрация промышленного производства присуща Киевской, Харьковской, Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Луганской и Одесской областям, что обуславливает формирование в этих районах крайне тяжелой экологической обстановки, и ведет к обострению социальных проблем.

Хронологические рамки исследования составляет период с 1972 по 1991 гг. Их выбор обусловлен тем, что, во-первых, с декабря 1972 году в соответствии с принятыми решениями ЦК КПСС и ВС СССР, хозяйственные и, партийные организации должны были развернуть работу по экологизации промышленного производства. Эти решения приобрели законную силу только в мае 1973 г. с принятием соответству-

ющего постановления ЦК Компартии Украины. Работу в последующие два года можно, в определенной мере, считать переходным этапом, постольку первые итоги проводившейся работы по выполнению принятых в 1972 и 1973 году решений были подведены только в 1975 году. Во вторых, самое главное в выборе данных хронологических рамок заключается в том, что для промышленных организаций, предприятий, ведомств и других учреждений природоохранные разделы планирования социально-экономического развития вводились только с 1975 года, к этому времени была разработана и система статистической отчетности, поскольку соответствующий отдел статистики природных ресурсов и окружающей среды ЦСУ СССР был создан в 1973 г.

Во третьих, с середины 70-х годов происходит дальнейшее развитие природоохранного законодательства. Принимается ряд новых законов, в частности, об охране различных видов природных ресурсов, растительного и животного мира. Этот процесс законодательного оформления природоохранной политики завершается к началу 80-х годов. Помимо этого, в начале 80-х годов формируются всевозможные природоохранные, экологические «неформальные» группы и объединения, зарождается массовое экологическое движение трудящихся. В это же время начался процесс преодоления застойных явлений в природоохранном деле, были сделаны первые шаги по перестройке природоохранной работы. Наконец, именно данный период характеризуется усиле-

нием эксплуатации природных ресурсов Украины, ростом объемов выбросов отходов промышленного производства в водное и воздушное пространство Украины. Но при этом реальное состояние средств защиты от этих выбросов и отношение общественности к политике в данной области наименее разработаны в конкретно-исторических исследованиях. Исследование проводилось на основе мировоззрения согласно которому общество рассматривается как система обладающая определенной степенью баланса между социальными и экологическими проблемами и их предпосылками. Общество тем самым предстает перед нами и как стремление людей к преодолению противоречий в отношениях с природой, стремление прежде всего, к созданию системы такой общности людей, которая позволяла бы предвидеть и предотвратить отдаленные последствия взаимодействия общества и природы.

Экологическая политика Компартии Украины и государственных органов анализируется в данном исследовании и как процесс выполнения принятых решений и планов и под углом ее внутриобщественных социально-политических последствий. Предпринята попытка проанализировать отношения, которые начали складываться между партийно-государственными структурами и возникающими общественными природоохранными организациями. Результаты этой попытки были получены в ходе исследования прежде всего архивов наиболее экологически значимых областей Украины

материалы которых составили источниковедческую базу исследования,

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.