

Б. В. Склярченко



Экологизация  
производства в СССР:  
идеологические мифы и практика

природоохранная политика в СССР на примере  
советской Украины (1972-1991 гг.)

Борис Склярёнок

**Экологизация производства в  
СССР. Идеологические мифы  
и практика. (1972-1991 гг.)**

«СУПЕР Издательство»

2025

## **Скляренко Б. В.**

Экологизация производства в СССР. Идеологические мифы и практика. (1972-1991 гг.) / Б. В. Скляренко — «СУПЕР Издательство», 2025

ISBN 978-5-9965-3307-7

На обширном архивном материале автор освещает состояние и уровень экологизации промышленного производства в СССР в период с 1972 по 1991 г. как одного из основных направлений экологической политики советского государства. Обобщенные результаты экологизации промышленных предприятий демонстрируют значительное несоответствие между планируемой и реальной практикой их осуществления. Это несоответствие опровергает идеологические мифы о преимуществах социализма, о его способности дать достойные ответы на вызовы времени и решить не только экономические но и комплекс возникших экологических проблем. Результаты исследования демонстрируют также главное противоречие в силу которого социалистическая система по определению несовместима с решением экологических проблем. Доминирование плановой системы над задачами обновления и технического переоснащения предприятий, обеспечения их необходимыми очистными сооружениями и оборудованием на основе новых технологий выступает сущностной преградой на пути экологизации сферы промышленного производства. Это обстоятельство также опровергает господствовавшие в то время идеологические концепты согласно которым только социализм как форма общественной организации способен обеспечить гражданам страны соответствующий уровень экологической безопасности и сохранения их здоровья. Реальность экологизации производства высвечивает мифологический характер этих представлений, что имеет чрезвычайно важное значение при попытках внести в сознание нынешних поколений идею воссозданию системы социализма.

ISBN 978-5-9965-3307-7

© Скляренко Б. В., 2025  
© СУПЕР Издательство, 2025

## Содержание

Введение	7
Особенности производственно-экономического и экологического положение Украины в СССР	9
Историография проблемы экологизации промышленности и сознания граждан	11
Объект, предмет и цель исследования	19
Конец ознакомительного фрагмента.	22

# Борис Складенко

## Экологизация производства в СССР. Идеологические мифы и практика. (1972-1991 гг.)



**SUPER**  
ИЗДАТЕЛЬСТВО

© Складенко, Б.В. 2025

© СУПЕР Издательство, 2025

### **Природоохранная политика в СССР на примере Советской Украины (1972-1991 гг.)**

На обширном архивном материале автор освещает состояние и уровень экологизации промышленного производства в СССР в период с 1972 по 1991 г. как одного из основных направлений экологической политики советского государства. Обобщенные результаты экологизации промышленных предприятий демонстрируют значительное несоответствие между планируемой и реальной практикой их осуществления. Это несоответствие опровергает идеологические мифы о преимуществах социализма, о его способности дать достойные ответы на вызовы времени и решить не только экономические но и комплекс возникших экологических проблем. Результаты исследования демонстрируют также главное противоречие в силу которого социалистическая система по определению несовместима с решением экологических проблем. Доминирование плановой системы над задачами обновления и технического перевооружения предприятий, обеспечения их необходимыми очистными сооружениями и оборудованием на основе новых технологий выступает сущностной преградой на пути экологизации сферы промышленного производства. Это обстоятельство также опровергает господствовавшие в то время идеологические концепты согласно которым только социализм как форма общественной организации способен обеспечить гражданам страны соответствующий уровень экологической безопасности и сохранения их здоровья. Реальность экологизации производства высвечивает мифологический характер этих представлений, что имеет чрезвычайно важное значение при попытках внести в сознание нынешних поколений идею воссоздания системы социализма.

## Введение

После распада СССР как величайшего в мире геополитического события минимум последние 20 лет на постсоветском пространстве усиленно продвигается идея возврата к социализму на основе воссоздания системы социалистической формы организации общества. В общественное сознание усиленно транслируются мифы о так называемых "преимуществах" социализма которые и в прежнее время насаждалась в годы его существования. К тому же на фоне нынешнего варварского ограбления природных ресурсов государственная забота о природе и природных ресурсах в те годы выглядит как благодеяние.

В действительности эта забота была крайне неэффективной и весьма узкой в силу чего она в принципе, по определению не могла обеспечить решения этих проблем. О том насколько эти меры были эффективны показывает анализ реализации так называемой экологической программы. Ее результаты свидетельствуют о том что социализм не только не способен решать проблемы новой реальности, но он и не обладает некими преимуществами перед возможностями других форм социальной организации практикуемых зарубежными странами. в силу своей технологической отсталости перед ними. Такие выводы позволяют сделать результаты исследований всего, что и как было сделано и достигнуто за период последних десятилетий существования СССР и что нашло свое отражением в государственно-партийных документах. Этот опыт ценен с одной стороны тем что способствует раскрытию подлинного, исторически объективного и достоверного положения дел в Советском Союзе в данной области, а с другой является одним из многих совокупных аргументов разоблачающих мифологию советской идеологической системы оценки которой сегодня сторонники возвращения в Советский Союз пытаются представить как идеальное состояние и как идеальный опыт подлежащий повторению.

В действительности экологическая политика советского руководства по развитию природоохранной работы, решению конкретных задач охраны окружающей среды была успешно провалена как на союзном так и на республиканском уровнях, но наиболее показательны в Украине. В результате неуверенность людей в своей экологической безопасности и циничное отношение и поведение власти особенно в ситуации Чернобыльской трагедии побудила население перейти от единоличных письменных жалоб и обращений к протестным действиям с требованиями гарантированного обеспечения экологической безопасности. Волна экологических протестных демонстраций и забастовок, прокатившихся по стране во второй половине так называемой Перестройки превратив вопрос о проводимой экологической политике в один из важнейших факторов внутривластной стабильности всего Советского Союза, в фактор как экологической, так и социально-экономической безопасности.

Тогда, в целях достижения такой безопасности и под давлением требований населения ряд регионов Украины, а также правительствами других республик были объявлены зонами экологического бедствия<sup>{ 1 }</sup>. Однако и это не помогло. Глубокий социально-экономический кризис наряду с социально-экологическим довел свое дело до его логического конца – до распада Советского Союза. Однако спустя менее трех десятилетий идея воссоздания СССР и возврата к прошлой системе общественного устройства стала не просто идеологическим конструктом, но и инструментом внешнеполитического воздействия на население бывших республик поскольку практически все бывшие республики СССР в том числе народ Украины все эти годы не желали и не желают возврата к прошлому,. Центральное место в этом идеологическом конструкте активно используется и транслируется прежние мифы о преимуществах социализма, в его органической способности разрешить все как социальные так и прежде всего экологиче-

---

{ 1 } См.: Известия. – 1990, 3 августа.

ские проблем которые якобы уже успешно решались в Советском Союзе. На подсознание недостаточно критически мыслящей части населения пытаются вложить мысль о том что именно возврат к так называемому социализму, позволит решить все нынешние проблемы, что несомненно является мифом. Противостояние этому и многим другим мифам об экологической дееспособности социализма делает необходимым исследование основных результатов экологической политики того времени, в особенности опыта *экологизации промышленного производства* поскольку оборудование предприятий водоочистными и газоочистными установками, уровень их использования как ничто иное определяло уровень предотвращения загрязнения водного и воздушного бассейнов и соответственно общей экологической обстановки в стране в целом.

## **Особенности производственно-экономического и экологического положение Украины в СССР**

В процессе развития цивилизации к началу 60-х годов XX века в мире возникла новая, так называемая экологическая угроза ее существованию. Непредвиденные результаты научно-технической революции, приведшее к повсеместному загрязнению окружающей среды отходами производства, а также отходами потребления продуктов животного и растительного происхождения сформировали в ряде регионов земного шара экологически кризисные ситуации.

Аналогичные кризисные ситуации начали формироваться и в Советском Союзе и особенно на территории Украины. Об этом свидетельствует ряд наиболее общих статистических показателей отражающих специфику этой проблематики именно в Украине. Так на протяжении с конца 50-х и вплоть до конца 80-х годов происходило постепенное нарастание кризисных явлений и ситуаций которые в конечном итоге сформировали крайне напряженную экологическую обстановку в СССР в целом и особенно в Украине. Природа Украины, второй по масштабам и потенциалу экономического развития республике, подвергалась одному из самых высоких и мощных уровней антропогенного давления. На середину восьмидесятых годов республика занимала второе место среди республик Союза по площади территории (603,7 тыс. кв. км.) с населением свыше 51 млн. чел. что предопределило и второе место по плотности населения на кв. км. – 84,8 чел., уступая первое место только Армении. Если показатель плотности населения на квадратной километр является показателем антропогенного давления на природную среду, то показателем промышленно-экономического давления на нее является объем расположенных на ее территории основных производственных фондов и соответственно их плотность на кв. км. По состоянию на 1986 г. Украина по этим показателям имела следующий вид: по объему основных фондов занимала второе место после РСФСР (соответственно 261 млрд. руб. против 1009 млрд. руб.), но по объему этих фондов на 1 кв. км. она занимала первое место – 432330 тыс. руб. в сопоставимых ценах против 58550 тыс. руб. в РСФСР (см. приложение 1).

Таким образом, в Украине располагался один из самых мощных хозяйственно-экономических, промышленных потенциалов Союза и с самым высоким уровнем разрушительного воздействия на природную среду. Об этом же свидетельствует и показатели того места которое занимали в частности Донецко-Приднепровский район по выбросам на единицу общей площади. Как по этому показателю так и по уровню загрязнения рек, дефициту воды а также по совокупности антропогенных факторов промышленные и сельскохозяйственные районы Украины занимали первое место (см. приложение 2).

Разрушение природной среды приобрело огромные масштабы и повлекло за собой подрыв естественно-природных и социально-экономических условий жизни как человека, так и общества в целом. Огромный прежде всего экологический урон Украине нанесли ряд локальных катастроф с выбросом загрязнителей, как например в Черновцах, а также связанных с катастрофическим загрязнением Черного моря. Одним из самых экологически неблагополучным регионом стал Донбасс, а также так называемый Донецко-Приднепровский регион Украины. На глобальном уровне невиданной по своим масштабам и социально-экономическим и экологическим последствиям стала Чернобыльская трагедия, уступающая своими последствиями только последствиям ядерных бомбардировок японских городов. Эти события как и близкие им экологические катастрофы по всему миру привели к переосмыслению социальных, экономических и политических ценностей не только в руководстве Советского Союза сколько и в сознании значительной части населения. Экономическая взаимообусловленность многих видов общественной практики в значительной мере стала рассматриваться во всем мире в прямой зависимости от общего состояния окружающей среды, уровня охраны, рациональ-

ного использования и воспроизводства природных ресурсов. Это заставило советское руководство задуматься над давно сложившимися принципами взаимодействия общества и природы, над необходимостью принятия срочных мер по рационализации процессов природопользования и охраны природных ресурсов, по-иному подойти к оценке уже существующих ориентиров в этом деле, но с позиций сугубо государственно утилитарных, поскольку экологические кризисы в определенной мере угрожали подрывом материальных предпосылок и увеличением издержек строительства коммунизма. Не меньшую угрозу кризисы несли и для веры населения в руководящую роль партии, в идею коммунизма, в ее способность защитить экологические интересы населения, а также обеспечить для жизни качественную жизненную среду. Ядро природоохранной политики должны были составить меры по экологизации промышленного производства, что составило с начала 60 годов одно из важных направлений работы советской системы управления промышленностью и природными ресурсами.

Другое направление составила идеологическая и пропагандистская работа среди населения в успокоительных целях. Опорой такой работы стала совокупность утверждений представляющих существовавшую тогда систему социализма как единственным и наиболее эффективным общественным строем способным решить возникающие экологические проблемы на самом высоком уровне. При этом осознавалась назревшая необходимость решения экологических задач что неизбежно требовало радикальных мер, которые невозможно осуществить без «ломки» сложившихся ранее принципов и организационных основ взаимодействия общества и природы, осуществить которую возможно только на путях перестройки природоохранного дела в целом в стране<sup>{ 2 }</sup>.

Обеспечить такую перестройку и тем самым предотвратить нарастание опасности всеобщего экологического кризиса, можно было прежде всего посредством научно обоснованной экологической политики одним из центральных направлений которой должно было стать и частично стала так называемая *экологизация промышленного производства и экологизация общественного сознания*.

---

{ 2 } См.: Правда. – 1988, 17 января.

## Историография проблемы экологизации промышленности и сознания граждан

В общей массе литературы, посвященной проблемам взаимодействия общества и природы, достаточно определенно можно выделить три ведущие направления: – естественно-научное, философско-методологическое и конкретно-историческое.

С конца 50-х – начала 60-х годов и до настоящего времени в пределах последних двух направлений<sup>{ 3 }</sup> была проделана значительная работа, связанная с изучением осмыслением и вовлечением в научный оборот достижений современного естествознания, вычленением основных принципов природопользования, углублением его философско-методологических основ, исследованием конкретных достижений работы по охране окружающей среды.

Особенно интенсивно эти вопросы исследовались с начала 70-х годов, когда охрана природы, как и все, что с нею связано, получили статус целенаправленной государственной политики.

С самого начала, помимо традиционных проблем, в работах этого периода появились новые постановки вопросов о взаимодействии промышленности и окружающей среды, особенно экологизации промышленного производства<sup>{ 4 }</sup>, проблем управления влиянием загрязнений на определенные виды природных ресурсов, их защиты<sup>{ 5 }</sup> и других.

Определенное развитие наблюдается и в изучении вопросов соотношения экономики и экологии, без которых невозможно решать проблему отношений «промышленность – природа».

В целом, эти исследования можно охарактеризовать как движение от общенаучной постановки проблем<sup>{ 6 }</sup> к проблемам хозяйственно-экономического обеспечения охраны природы<sup>{ 7 }</sup>, соединения в практике производства и природопользования экономических и экологических целей<sup>{ 8 }</sup>. Содержательный анализ публикаций позволяет определить в качестве их ведущей особенности эволюцию от идеи технологической несостоятельности производства, как главной причины отрицательного воздействия на природу<sup>{ 9 }</sup>, до идеи замкнутых циклов,

<sup>{ 3 }</sup> Основные результаты естественнонаучных исследований рассматриваются в § 1 гл. 1 данной работы.

<sup>{ 4 }</sup> Матуковеный Н. Чтобы глубже дышалось городу. Размышления о союзе промышленности и экологии. // Известия. – 1976, 23 ноября; Нагорный А. и др. Некоторые вопросы экологизации производства. // Коммунист. – 1975. – № 17. – с.56-64. Ласкорин Б. Н. Безотходное промышленное производство – главное направление защиты природы. // Городское хозяйство Москвы, – 1978. – №11. – с. 33-34. Лишинский Р. Д. Безотходное промышленное производство – веление времени. // Коммунист Украины, – 1983. – № 8. – с. 72-79.

<sup>{ 5 }</sup> См.: Мудрецов А. Ф., Моткин Г. А. Управление промышленностью и охраны окружающей среды. – М., 1979. Магенок Ю. А. Некоторые вопросы территориального управления охраной окружающей среды от загрязнения промышленностью и транспортом. – М., 1980; Ворон В. П. Влияние промышленного загрязнения атмосферы на состояние лесных насаждений Прикарпатья. // Лесоводство и агролесомелиорация. – 1979. – вып. 53. – с. 53-57. Дидович Л. Я., Кузьмина Н. П. Решение некоторых проблем уменьшения загрязнения окружающей среды промышленными выбросами. – М., 1980.

<sup>{ 6 }</sup> Олдак П. Г. Новое место природы в экономических исследованиях. // Природа. – 1973. – № 2. – с. 33-41; Гофман К. Г. и др. Экономика природопользования. (Задачи новой науки). – Наука и жизнь. – 1973. – № 6. – с. 12-17.

<sup>{ 7 }</sup> См.: Варта Т. П. Проблемы создания экономического механизма рационального природопользования. // Проблемы совершенствования хозяйственного расчета в развитом социалистическом обществе. – М.: МГУ, 1974. – с.138-161. Гзовский В. М. Экологические проблемы и экономическая политика при социализме. // Известия АН СССР. – Сер. экон. – 1975. – №3. – с.70-82. Олдак П. Г. Современное производство и окружающая среда. – Новосибирск: Наука. 1979; Гофман К., Федоренко Н. Экономическая защита природы // Коммунист. – 1989. – №5. – с. 31-39

<sup>{ 8 }</sup> См.: Потравный И., Лыкова В. Оптимізація виробничої структури підприємства з урахуванням охорони навколишнього середовища. // Економіка Радянської України. – 1978. – №9. – с. 80-83. Федоренко Н. П., Реймерс Н. Ф. Сближение экономических и экологических целей в охране природы // Природа. – 1981. – №9. – с. 3-14.

<sup>{ 9 }</sup> См.: Лемешев М. Я. Экономика и экология: их взаимосвязь и зависимость. // Коммунист. – 1975. – №17. – с. 47-55.

необходимости финансовой компенсации ущерба посредством преодоления бесплатного пользования природными ресурсами<sup>{ 10 }</sup>.

Эта эволюция отражает все усиливающееся осмысление места и роли собственности на природные ресурсы, как социально-политического фактора.

Вторая особенность проводимых разработок состоит в том, что уже в середине 70-х годов отдельные ученые начали обращать внимание на малоэффективную работу очистных сооружений, невозможность с их помощью решить радикально экологические проблемы, на то, что такую радикальность могут обеспечить технологические процессы, максимально близкие к природным<sup>{ 11 }</sup>. В то же время было обращено внимание и на то, что безотходное производство бессильно перед исчерпаемостью отдельных видов ресурсов<sup>{ 12 }</sup>.

В условиях командно-административного управления наукой эти проблемы и предостережения оказались фактически вне должного внимания. Однако, в наибольшей степени без внимания оказались именно социально-политические аспекты взаимодействия общества и природы. В значительной мере они были подменены исследованиями экологического осознания и воспитания. Но в этих работах отсутствует исследование социально-политических предпосылок того или иного уровня экологического сознания и особенно действительного уровня экологизации промышленности. Доминирующими стали тенденции к углублению вопросов просветительно-экологического образования, развития его системы и подготовки для такой системы соответствующих кадров<sup>{ 13 }</sup>. В то же время, большая часть работ, освещающих деятельность тогдашних органов власти – Советов народных депутатов. В этих работах представлены обобщения опыта или постановку ставших уже традиционными задач с раскрытием их мифических возможностей и гипотетических резервов<sup>{ 14 }</sup>. В определенной мере социальные и политические проблемы охраны окружающей среды нашли свое отражение в философско-методологических исследованиях, поднимающих вопросы идеологического и политического противостояния двух общественных систем. В этих работах только в незначительной мере затрагивается социально-политическое содержание проводимой в стране экологической политики, основные положения которого исчерпываются тезисом об отсутствии социально-классовых предпосылок разрушения природы, о значительных преимуществах социалистического природопользования перед капиталистическим. Такой подход нашел свое отражение в работах Г. С. Гудожника, Э. Н. Гирусова, Е. К. Федорова, В. А. Лося, И. Д. Лаптева<sup>{ 15 }</sup> и других.

Внутренние социально-политические предпосылки обострения экологической ситуации, как и ее результаты напрямую зависимые в том числе и от уровня экологизации промышленного производства, полностью исключались из внимания исследователей, а все недостатки существовавшей системы природопользования относились за счет субъективных качеств отдельных хозяйственных руководителей. Наиболее яркий пример этому – анализ

{ 10 } См.: Экология и экономика. – Киев, 1986. – с. 129-130.

{ 11 } См.: Лемешев М. Я. Указ. соч. – с. 47-55.

{ 12 } См.: Анапичев К. В. Проблемы окружающей среды, энергии и природных ресурсов. Международный аспект. – М., 1974. – с. 18,33.

{ 13 } См.: Природоохранительное просвещение. – М., 1980. Рябчиков А. М. Образование в области охраны и использования природной среды. // Оптимизация природной среды. Тез. докл. Всес. симпоз. Оптимизация воздействия общества на окружающую природную среду. – М., 1981. – с. 27-31. Охрана окружающей среды: проблемы просвещения. – М., 1983.

{ 14 } См.: Мазаний М. Работа Рад по забезпеченню охорони природи // Радянське право. – 1979. – №4. – с. 20-23. Сольска селишна Рада охорона природи. // Радянське право. – 1979. – №2. – с. 17-20. Совети народних депутатів и охорона окружающей среды. – К., 1984.

{ 15 } См.: Гудожник Г. С. Научно-техническая революция и экономический кризис. – М., 1975; Гирусов Э. В. Система "общество – природа" (проблемы социальной экологии). – М., 1976; Федоров Е. К. Экологический кризис и социальный прогресс. – М., 1977; Лось В. А. Человек и природа. Социально-философские аспекты экологических проблем. – М., 1978. Лаптев И. Д. Экологические проблемы. – М., 1982.

социально-политического содержания экологических проблем, данный в работе И. Д. Лаптева «Экологические проблемы».

Учитывая, что данная монография была по сути первой, непосредственно посвященная данному вопросу и сохраняющей свои позиции по сегодняшний день, мы остановимся более подробно на ее основных положениях. При постановке проблемы автор книги отметил, что имеющиеся труды «... лишь в очень небольшой степени затрагивают социально-политические и идеологические аспекты современного взаимодействия общества и природы», и что именно эти аспекты «... приобретают сегодня первостепенное значение»<sup>{ 16 }</sup>. Затем обосновывается необходимость марксистского анализа социально-политических и идеологических аспектов, взаимодействия общества и природы, но аспектов, взятых не в условиях нашей страны, а в условиях противостояния двух противоположных общественных систем того времени. Решить такую задачу, считал автор, безусловно, невозможно было, не раскрывая не только преимуществ так называемого социалистического общества, но и не соотносясь с имевшимися недостатками в природоохранном деле, с реальным положением дел значительная часть сведений о котором была сокрыта под грифом секретности.

При освещении этих вопросов конфликтные ситуации современного природопользования рассматриваются в глобальном, всемирном масштабе. Якобы, имевшиеся преимущества социализма иллюстрируются принятыми постановлениями ЦК КПСС и Советским правительством, Конституцией СССР. Этим по сути декларативными решениям приписывалась «... выдающаяся роль в гармонизации взаимодействия нашего общества с природой». Самоуверенно декларировалась идеологемное утверждение что «только общество развитого социализма поднимает хозяйское, рачительное использование... ресурсов, заботу о лесе, о реках и чистом воздухе, о растительном и животном мире на высоту кровного дела всего народа, провозглашая его важнейшим фактором созидания коммунизма<sup>{ 17 }</sup>». Но как показали последующие события в СССР и особенно в Украине эти слова были далеки от реальности.

Что касается упущений, имеющих в современной системе природопользования, то они объяснялись автором как следствие «огрубленного толкования общественного интереса», «неверные представления» о том, что полезно обществу, «традиционное восприятие» природы, когда с нею можно не считаться, «равнодушие» к природе и другие<sup>{ 18 }</sup>. Правде, по его мнению «нет секрета, что иногда личность в силу объективных обстоятельств вынуждена наносить ущерб окружающей среде», но важно, «чтобы он (человек – Б. С.) понимал его и не превышал меру действительной необходимости». К сожалению, чем и как определять эту меру, в работе не указывается. Да и зачем, если все равно «... в социалистических условиях подобные явления не могут продержаться долго и будут изжиты полностью»...<sup>{ 19 }</sup> Но воспитывать человека необходимо.

Как видим, экологическая политика коммунистов и Советского государства не рассматривается сквозь призму социально-политических проблем, возникших как результат процесса природопользования, как результат технологического несовершенства, а как продукт субъективного поведения человека. И такой подход не является исключительным для И. Д. Лаптева. Данная позиция была общепризнанной, распространенной почти во всех работах подобной тематики, и сопровождалась глубоким убеждением, в том, что поскольку «... в условиях социалистического общественного строя устраняются коренные социальные причины, вызывающие нерациональное использование природных богатств и разрушение окружающей среды<sup>{ 20 }</sup>», то

---

{ 16 } Лаптев И. Д. Экологические проблемы. – М., 1982. – с. 20.

{ 17 } Лаптев И. Д. Экологические проблемы. – М., 1982. – С. 112,119.

{ 18 } Лаптев И. Д. Указ. соч. – с. 127,129.

{ 19 } Там же. – с. 100.

{ 20 } Там же. – с. 100.

естественно, что социальных и политических причин, и результатов, просто не может быть в социалистическом обществе<sup>{ 21 }</sup>. Единственно, где им остается место – в противоборстве двух общественных систем. Только в условиях перестройки появились первые работы, в которых предпринимаются попытки освободиться от ничем не подкрепленных, а порой и несоответствующих реальности утверждений, призванных, как минимум сгладить действительное положение дел. Одной из первых таких работ является монография Г. В. Платонова<sup>{ 22 }</sup>. Характеризуя недавнее прошлое, автор обращает внимание на то, что до недавнего времени многие исследования не вскрывали имеющихся в стране серьезных экологических изъянов, даже преступлений, умышленно обходили, а иногда и оправдывали их. Далее Г. В. Платонов раскрывает «патриотическую» причину такого подхода – считалось, что писать о подобных явлениях «непатриотично», поскольку это дает повод для дискредитации социализма. Одну из своих задач автор видит в содействии «преодолению сложившейся у нас неадекватной оценки экологической ситуации в СССР и тенденции ее приукрашивания», которая мешала и мешает гармонизации отношений социалистического общества и природы.

И все же автор причины всех неудач природоохранной политики тоже видит в субъективных недостатках отдельных руководителей, поскольку, чем значительнее занимаемый ими пост, тем выше их экологическая ответственность перед обществом<sup>{ 23 }</sup>.

Более конкретное отражение проблема социально-экологических результатов экологической политики нашла в повсеместной работе Ю. Я. Ольевича и А. А. Гудкова<sup>{ 24 }</sup>. Пожалуй, ими впервые поставлен вопрос о соотношении имевшегося, как они пишут, даже в годы застоя «некоторого прогресса в сфере экологии», с экологическими кризисами в конкретном регионе и с последующим, возникающим на этой основе социальным стрессом (забастовки, пикеты, демонстрации)<sup>{ 25 }</sup>. Вторая поставленная этими авторами проблема, ставшая смыслом их книги, состоит в критике критики международной политики по экологическим проблемам осуществлявшейся до настоящего времени с позиций проклятия и предания капитализма политической анафеме на фоне превознесения наших «невиданных» достижений<sup>{ 26 }</sup>. Как общечеловеческие, общемировые, экологические проблемы могут быть решены только общими усилиями и, как справедливо считают авторы, первым шагом на пути к такому сотрудничеству должен быть отказ от идеологических амбиций.

Однако методологические установки прошлых амбициозных позиций, к сожалению, оказали значительное влияние и на конкретно-исторические диссертационные исследования, направленные на обобщение прошлого опыта государственного руководства охраной окружающей среды. Первая в их ряду – работа Шолоховой Н. М.<sup>{ 27 }</sup>, посвященная взаимосвязи коммунистического строительства и охраны природы. Автор пришла к выводу о том, что на конец 60-х годов созданы все возможности для планомерного регулирования взаимодействия общества и природы<sup>{ 28 }</sup>, но по-прежнему главным направлением остается целенаправленное преобразование природы в целях развития производительных сил<sup>{ 29 }</sup>.

---

{ 21 } Юристы придерживаются иного мнения, считая, что "...совершенно недостаточно разработаны гносеологические основы исследования причин экологических преступлений", представляющие по их мнению "... один из моментов социальной истории" и имеющие свои собственные закономерности. См.: Дубовик О. Л., Жалинский А. Э. Причины экологических преступлений. – М., 1988. – с. 11-13.

{ 22 } См.: Платонов Г. В. Дialeктика взаимодействия общества и природы. – М.: МГУ, 1989.

{ 23 } Там же. – с. 6.

{ 24 } См.: Ольевич Ю. Я., Гудков А. А. Критика экологической критики. – М., 1990.

{ 25 } Там же. – с. 114-115.

{ 26 } См.: Ольевич Ю. Я., Гудков А. А. Критика экологической критики. – М., 1990. – с. 213.

{ 27 } См.: Шолохова Н. М. Коммунистическое строительство и развитие охраны природы в СССР.: Дисс. канд. ист. наук. – Иркутск, 1971.

{ 28 } См.: Шолохова Н. М. Коммунистическое строительство и развитие охраны природы в СССР.: Дисс. канд. ист. наук. – Иркутск, 1971. – с. 193.

Эти же идеи находят свое дальнейшее обоснование и развитие в работах других авторов. Так, в исследовании Шибко В. Я. вопрос о социальных предпосылках, а значит и результатах экологической политики получает наиболее яркое отражение. Сравнивая советских авторов с буржуазными в этом вопросе, он отмечает, что в отличие от буржуазных, советские авторы исходят «... с более социальной точки зрения...», которая состоит в том, что именно социалистическое производство с его плановостью обеспечивает гармонизацию общества и природы<sup>{ 30 }</sup>. Не забывайте свои вещи но как можем видеть на этом утвержде примере этого утверждения здесь мы сталкиваемся с такой же мифологизации охраной политики советского государства как многих других авторов. Грипенко считает, что достижения СССР в области природопользования бесспорны<sup>{ 31 }</sup> и свидетельствуют о том, что можно практически полностью исключить вредное воздействие на природу, что составляет главную суть социалистического использования природных ресурсов<sup>{ 32 }</sup>.

Впечатляющая картина этих «достижений» дана в исследовании Чалых, подсчитавшего, в частности, что только в результатах обширной программы экологизации промышленности к концу 1975 года все сточные воды республики очищаются якобы на 85%, а выбросы в атмосферу – на 95-99%<sup>{ 33 }</sup>. Как и другие авторы, выступая против буржуазного экологического пессимизма и универсализма, Чалык пришел к выводу, что не сам по себе НТП виновен в разрушении природы, а ее хищническая эксплуатация капитализмом<sup>{ 34 }</sup>. Тем самым низкий уровень технологического обеспечения промышленности вообще не рассматривается многими авторами как ведущий и независимый фактор разрушения природной среды.

Преимущества социалистического природопользования перед капиталистическим исследователи связывают с тремя основными факторами – с централизованной системой природоохранной работы<sup>{ 35 }</sup>, с плановым началом в социалистической экономике<sup>{ 36 }</sup> и с общественной собственностью на природные богатства, что «... полностью исключило возможность нерациональной эксплуатации природных ресурсов, хищническое отношение к природной среде»<sup>{ 37 }</sup>.

Более того, как считает А. А. Алимов, впервые в мировой практике в СССР был якобы успешно решен вопрос государственного регулирования использования природных ресурсов на плановой основе<sup>{ 38 }</sup>, и поэтому опыт Советского государства в решении этого вопроса должен стать примером в решении экологических проблем во всем мире<sup>{ 39 }</sup>. Именно так – во всем мире!...

Политической основой этих «невиданных» достижений многие авторы того времени видели в якобы все возрастающей роли партии в решении экологических проблем, распространение ее организаторской, руководящей и направляющей деятельности на все аспекты охраны

{ 29 } Там же. – с. 199.

{ 30 } Шибко В. Я. *Деятельность КПСС по улучшению социалистического природопользования. 1966-1975 (партийные организации УССР)*.: Дисс. канд. ист. наук. – Днепропетровск, 1981. – с. 22-23.

{ 31 } См.: Грипенко З. И. *Деятельности Коммунистической партии Украины по рациональному использованию природных ресурсов в сельском хозяйстве. (1965-1975 гг.)*.: Дисс. канд. ист. наук. – Харьков, 1982. – с. 189.

{ 32 } Там же. – с. 188.

{ 33 } См.: Чалык П. А. *Руководство КПСС создание и осуществление комплексной программы охраны окружающей среды. 1966–1975 (на материалах партийных организаций промышленных предприятий Украины)*.: Дисс. канд. ист. наук. – Киев, 1984. – с. 181-182.

{ 34 } См.: Там же. – с. 182.

{ 35 } См.: Шибко В. Я. *Указ. соч.* – с. 192.

{ 36 } См.: Алимов А. А. *Политика КПСС и Советского государства в области природопользования (1917–1925)*.: Дисс. канд. ист. наук. – Л., 1982. – с. 25.

{ 37 } Там же. – с. 185.

{ 38 } Там же. – с. 186.

{ 39 } Там же. – с. 193.

природы<sup>{ 40 }</sup>, а обеспечение авангардной роли каждого коммуниста в решении всех природоохранных задач составляло в прошедший период содержание работы партийных организаций<sup>{ 41 }</sup>.

Эти успехи партии и государства, по мнению авторов, стали возможны благодаря широким массам трудящихся, активность и участие которых в решении природоохранных вопросов все эти года неуклонно возрастали<sup>{ 42 }</sup>.

Главным признаком такого роста была активизация общественных организаций, складывание и развитие управленческих органов, совмещающих одновременно черты и государственных, и общественных органов<sup>{ 43 }</sup>.

Как видим, описанные выше взгляды характеризуются крайне оптимистическими, но во многом мифологическими оценками. В действительности, эти оценки явились результатом латентно существовавшего на тот период идеологического давления и самоцензуры. Уровень обществоведческих исследований, того времени практически повсеместно был результатом давления на науку административно-командной системы, отсутствия прямого доступа к архивам и свободного освещения фактов. Более критический и объективный подход к исследованию вопросов руководства экологической политикой, его результатов стал формироваться в середине 80-х годов с началом эпохи гласности и демократии. Особенно следует выделить работы Пантелеевой В. Н., Имамкулиева Т. М., Лесных В. Н., Довгяло Н. С. и ряда других исследователей. Прежде всего, ими под сомнение была поставлена абсолютная значимость централизма в экологической политике и была высказана мысль о необходимости расширения самостоятельности на местах, усиления партийной прослойки и ее влияния на эту работу<sup>{ 44 }</sup>.

Кроме этого, было обращено внимание на существенные недостатки в области разработки и внедрения малоотходных и безотходных технологий<sup>{ 45 }</sup>.

На основе материалов своих исследований некоторые авторы пытались объяснить их существующей системой управления и планирования народного хозяйства, которая не способствовала экономической заинтересованности в выполнении природоохранных мер<sup>{ 46 }</sup>, экономическими просчетам конца 70-х – начала 80-х годов, а также недостаточно накопленным опытом организационно-партийной работы в этом направлении<sup>{ 47 }</sup>. Однако каково реальное положение дел в области экологизации промышленности, каков уровень выполнения производственных заданий по строительству тех же очистных сооружений оставалось и остается тайной за семью печатями.

{ 40 } См.: Шибко В. Я. Указ. соч. – с. 191. Чалык П. А. Указ. соч. – с. 182.

{ 41 } См.: Чалык П. А. Указ. соч. – с. 182-183.

{ 42 } См.: Зуляр Ю. А. Деятельность партийных организаций Восточной Сибири по охране природы в период зрелого социализма. (1971–1981): Дисс. канд. ист. наук. – Иркутск, 1984. – с. 191-192. Шелохова Н. М. Указ. соч. – с. 150. Гайдун С. П. Деятельность партийных организаций Восточной Сибири по совершенствованию природопользования в условиях развитого социализма. (1966–1980): Дисс. канд. ист. наук. – Новосибирск, 1985. – с. 202-203.

{ 43 } См.: Шелохова Н. М. Указ. соч. – с. 150.

{ 44 } См.: Имамкулиева Т. М. Экологическая политика партии и ее осуществление в 1971–1980 гг. (на материалах Компартии Туркменистана): Дисс. канд. ист. наук. – М., 1984. – с. 189.

{ 45 } См.: Имамкулиева Т. М. Указ. соч. – с. 188. Зуляр Ю. А. Указ. соч. – с. 193. Лесных В. Н. Деятельность КПСС по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов. 1971–1980 (на материалах партийных организаций Краснодарского и Ставропольского краев): Дисс. канд. ист. наук. – Краснодар, 1986. – с. 191. Польской Е. Д. Деятельность КПСС по организации охраны природы. 1970–1980 гг. (на материалах Астраханской и Волгоградской областей): Дисс. канд. ист. наук. – Саратов, 1985. – с. 175, 177.

{ 46 } См.: Пантелеева В. Н. Развитие и осуществление КПСС ленинских принципов природопользования. (1971–1980). (На материалах партийных организаций промышленных предприятий Ленинграда и Ленинградской области): Дисс. канд. ист. наук. – Л., 1987. – с. 171.

{ 47 } См.: Довгялло М. С. Деятельность Коммунистической партии Белоруссии по организации и охране и рациональному использованию природных ресурсов (1976–1985): Дисс. канд. ист. наук. – Минск, 1987. – с. 187.

Не удалось решить и проблему вовлечения масс в природоохранную работу<sup>{ 48 }</sup>, и одна из причин этого – описательное содержание агитационно-пропагандистской работы<sup>{ 49 }</sup>, от которого следовало быстрее отказаться и перейти к ее наступательному содержанию. Значительным препятствием на пути экологической политики, по мнению многих авторов, выступает ведомственность<sup>{ 50 }</sup>. Несмотря на определенный опыт борьбы с этим недостатком при помощи различных межведомственных координационных советов, комиссий, а также партийных комиссий на некоторых промышленных предприятиях, проблема выполнения задач и программ по экологизации производства и общественного сознания не выполнялось. Устойчивость описанных выше недостатков объясняется, по мнению Лесных В. Н., тем, что партийные организации, с одной стороны, не учитывали своевременно влияние народного хозяйства на природную среду, а с другой – сама природоохранная политика не всегда обладала прогностическим, упреждающим содержанием и поэтому следовала за событиями, а не впереди их<sup>{ 51 }</sup>.

Стремление показать себя в лучшем свете перед вышестоящим руководством, погоня за экономическими показателями стимулируемая плановой системой нередко порождали непродуманные решения, несущие на себе отпечаток волевого начала, и этот субъективизм оказывал, по мысли автора, пагубное влияние не только на здоровье природы, но и на здоровье общества, его будущего. Кроме этого, громоздкость и многоступенчатость коллективной ответственности за природоохранную работу нередко оборачивалась коллективной безответственностью. Особенно пагубным это оказалось на фоне обнаружившейся тенденции затухания энергии партийных решений в звене низовых партийных организаций<sup>{ 52 }</sup>.

Таким образом, анализ имеющихся разработок, посвященных исследованию природоохранной, экологической политики Советского государства, позволяет говорить о том что в подавляющем случае имело место идеологически ангажированное мифотворчество на тему преимуществ социализма перед капитализмом.

Во всей своей совокупности партийные и государственные решения в большей степени представлявшие собой *мифологический нарратив опирающийся на* следующие мифологемы:

- основополагающие принципы социалистического природопользования были разработаны В. И. Лениным, и они носят не всеобщий, а классовый характер;
- партия и Советское государство, воплощая в жизнь ленинские принципы социалистического природопользования, создали систему сознательного регулирования взаимодействия общества и природы;
- основой этой системы стали социалистическая общественная собственность на природные ресурсы, плановость народного хозяйства и централизованная система управления природоохранной работой;
- на этой основе в нашей стране решены в основном все экологические проблемы, и поэтому вся ответственность за разрушение природы полностью ложится на капиталистические страны;
- успешное решение экологических проблем сопровождалось неуклонным повышением роли партии в их решении;
- политической опорой партии и Советского государства выступали широкие массы трудящихся, активность которых постоянно возрастала;

В работах периода Перестройки эти мифологемы подвергаются все же более критическому пересмотру оценок экологической обстановки и достигнутых успехов, результатов

{ 48 } См.: Пантелеева В. Н. Указ. соч. – с. 175.

{ 49 } См.: Польской Е. Д. Указ. соч. – с. 176.

{ 50 } См.: Грипенко З. И. Указ. соч. – с. 189. Чальк П. А. Указ. соч. – с. 187-188. Гайдун С. П. Указ. соч. – с. 198. Пантелеева В. Н. Указ. соч. – с. 169-170.

{ 51 } См.: Лесных З. М. Указ. соч. – с. 188-189.

{ 52 } См.: Лесных В. М. Указ. соч. – с. 189-190. Пантелеева В. Н. Указ. соч. – с. 173.

работы по нарастанию кризисных экологических явлений. Прежде всего, пересматриваются наши «достижения» в руководстве осуществлением экологической политики, и предпринимается попытка объяснить имеющиеся недостатки. При этом, поиск причин по-прежнему осуществляется в области субъективных качеств руководства и их последствий – ослабление контроля, дисциплины, отсутствие прогнозов, несвоевременное использование опыта, недостатки в области планирования, управления и других сфер.

В области объективных причин их раскрытие не идет далее указаний на экономическую незаинтересованность ведомств в осуществлении природоохранных мер и на описательный характер агитационно-пропагандистской работы.

Раскрытие особенностей влияния субъективных качеств руководителей на реализацию экологической политики бесспорно важно для понимания всей совокупности факторов. Однако, понять в силу чего эти субъективные черты имели настолько повсеместное распространение и влияние, невозможно без исследования тех социально-политических процессов, которые, с одной стороны, являлись предпосылками экологической политики, а с другой – ее результатами. Именно эта взаимосвязь социально-политических предпосылок и социально-политических результатов проводившейся экологической политики составляет на сегодня значительный пробел в исторических исследованиях, посвященных данной теме.

Восполнить этот пробел не под силу отдельному исследованию, поэтому в данной работе все внимание сосредоточено на наиболее общих социально-политических результатах экологической политики, которая проводилась с середины 70-х годов до настоящего времени.

Таким основным социально-политическим результатом, как показало исследование, является обострение новой, экологической группы социальных проблем, стремление разрешить которые нашло свое политическое оформление в повсеместном формировании всевозможных общественных экологических объединений, движений и партий.

Результаты проведенного историографического анализа свидетельствуют о том что основой выработки экологической политики в СССР были идеологическая мифология проистекающая из господствовавшей идеологии марксизма-ленинизма, ее положений о путях и средствах решения экологических проблем и преодоления противоречий между природой и человеком. Соответственно на данной основе была сформирована и экологическая политика страны насквозь пронизанная мифологическими представлениями и положениями по определению не способных решить весь комплекс проблем по охране природы и по предотвращению дальнейшего разрушения окружающей среды. В наиболее общем виде эта несостоятельность выражается в том что планы мобилизационно ускоренного построения так называемого социализма и коммунизма были невозможны без ускоренного экстенсивного вовлечения все большего и большего объема природно-энергетических ресурсов что никак не могло совпадать с идеями их воспроизводства. и мер по ограничению природопользования. Тем самым провал проводимой экологической политики основанной на мифах был неизбежен.

## Объект, предмет и цель исследования

Объектом исследования выступает экологическая политика партии коммунистов и советского государства, осуществлявшаяся в период с 1975 по 1989 годы на территории Украины.

Под экологической политикой подразумевается совокупность планов, методов и средств а также взглядов, принципов и действий которые предпринимались партией и государством в целях осуществления определенной системы природопользования, преодоления его негативных последствий, отрицательно сказывающихся на состоянии окружающей природной среды и здоровья граждан.

В рассматриваемый период в условиях однопартийной системы многие функции и направления работы государственных органов, как известно, подменялись, дублировались и изначально определялись Коммунистической партией. Именно этим обусловлено то обстоятельство, что *предметом исследования выступает в первую очередь экологическая политика компартии Украины, а предметом исследования являются те изменения в социально-политической сфере, которые происходили в результате ее осуществления, в частности в сфере экологизации промышленного производства.*

Выбор данного предмета, а также существующие уже исследования по теме, исключают необходимость детального освещения всей совокупности конкретных направлений экологической политики. Опираясь на результаты предыдущих работ, переосмысливая их на основе новых источников, данное исследование ориентировано на *выявление в определенном направлении работы ведущей тенденции, оказавшей наибольшее влияние на другие направления экологической политики.*

Цель исследования – посредством анализа архивных материалов освещающих уровень экологизации промышленных предприятий и социально-политических результатов проводившейся экологической политики *определить уровень эффективности экологизации промышленного производства как одного из ведущих факторов разрушения и загрязнения природной среды Украины в то советское время.* Именно ответу на вопрос о том как и насколько выполнялись работы по экологизации промышленного производства в Украине и посвящено данное исследование.

Это также важно для разоблачения не только советских но и ныне практикуемых и продвигаемых коммунистами на постсоветском пространстве а до запрета коммунистической идеологии и в Украине мифов о советском социализме и коммунизме как идеальных общественных системах единственно способных решить все проблемы современного общества в том числе и проблемы экологического направления. В соответствии с этой целью в данном исследовании поставлены следующие задачи:

- раскрыть основные направления научно-теоретических поисков решения проблемы взаимодействия общества и природы;
- показать, как на этой научно-теоретической основе разрабатывалась экологическая политика в советской Украине;
- определить основные направления природопользования, экологической политики и ее негативные последствия;
- показать, в какой мере эта работа соотносилась с кадровой политикой, экологической пропагандой и воспитанием;
- раскрыть то влияние, которое оказало на социальные и политические убеждения людей соотношение экологической политики и экологической реальности;
- показать, как данные изменения в сознании нашли свое организационное оформление в политической сфере;

– раскрыть особенности отношений общественных экологических объединений с государственными и партийными органами.

Решение поставленных задач, раскрытие внутреннего механизма формирования кризисной ситуации того времени может стать *научной основой предотвращения организационно-управленческих предпосылок варварского отношения к окружающей среде и дальнейшего совершенствования природоохранной работы* в практике как минимум по принципу как не следует делать. Тем самым это должно способствовать становлению новых форм природопользования, решения социально-экологических и экономических проблем в области социально-экологических отношений в будущем. Полученные результаты значительно облегчат ориентацию в современной социально-экологической обстановке, позволят более четко увидеть причины срывов и недоработок в природоохранной деятельности и выработать новые формы и методы управления природопользованием. Регионом исследования избрана территория Украинской ССР, как одной из наиболее развитых в промышленном экономическом и богатым своими природными ресурсами республик того времени. Промышленное производство Украинской ССР в общесоюзном объеме занимает одну пятую часть, а по отдельным отраслям народного хозяйства достигает 50-60% его объема. Особенно высокая концентрация промышленного производства присуща Киевской, Харьковской, Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Луганской и Одесской областям, что обуславливает формирование в этих районах крайне тяжелой экологической обстановки, и ведет к обострению социальных проблем.

Хронологические рамки исследования составляет период с 1972 по 1991 гг. Их выбор обусловлен тем, что, во-первых, с декабря 1972 году в соответствии с принятыми решениями ЦК КПСС и ВС СССР, хозяйственные и, партийные организации должны были развернуть работу по экологизации промышленного производства. Эти решения приобрели законную силу только в мае 1973 г. с принятием соответствующего постановления ЦК Компартии Украины. Работу в последующие два года можно, в определенной мере, считать переходным этапом, постольку первые итоги проводившейся работы по выполнению принятых в 1972 и 1973 году решений были подведены только в 1975 году. Во вторых, самое главное в выборе данных хронологических рамок заключается в том, что для промышленных организаций, предприятий, ведомств и других учреждений природоохранные разделы планирования социально-экономического развития вводились только с 1975 года, к этому времени была разработана и система статистической отчетности, поскольку соответствующий отдел статистики природных ресурсов и окружающей среды ЦСУ СССР был создан в 1973 г.

Во третьих, с середины 70-х годов происходит дальнейшее развитие природоохранного законодательства. Принимается ряд новых законов, в частности, об охране различных видов природных ресурсов, растительного и животного мира. Этот процесс законодательного оформления природоохранной политики завершается к началу 80-х годов. Помимо этого, в начале 80-х годов формируются всевозможные природоохранные, экологические «неформальные» группы и объединения, зарождается массовое экологическое движение трудящихся. В это же время начался процесс преодоления застойных явлений в природоохранном деле, были сделаны первые шаги по перестройке природоохранной работы. Наконец, именно данный период характеризуется усилением эксплуатации природных ресурсов Украины, ростом объемов выбросов отходов промышленного производства в водное и воздушное пространство Украины. Но при этом реальное состояние средств защиты от этих выбросов и отношение общественности к политике в данной области наименее разработаны в конкретно-исторических исследованиях. Исследование проводилось на основе мировоззрения согласно которому общество рассматривается как система обладающая определенной степенью баланса между социальными и экологическими проблемами и их предпосылками. Общество тем самым предстает перед нами и как стремление людей к преодолению противоречий в отношениях с приро-

дой, стремление прежде всего, к созданию системы такой общности людей, которая позволяла бы предвидеть и предотвратить отдаленные последствия взаимодействия общества и природы.

Экологическая политика Компартии Украины и государственных органов анализируется в данном исследовании и как процесс выполнения принятых решений и планов и под углом ее внутриобщественных социально-политических последствий. Предпринята попытка проанализировать отношения, которые начали складываться между партийно-государственными структурами и возникающими общественными природоохранными организациями. Результаты этой попытки были получены в ходе исследования прежде всего архивов наиболее экологически значимых областей Украины материалы которых составили источниковедческую базу исследования,

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.