

В.Н. Иванов

НАУКА.
КУЛЬТУРА.
ПУБЛИЦИСТИКА



Вилен Иванов

Наука. Культура. Публицистика

«У Никитских ворот»

2025

УДК 316
ББК 60.523

Иванов В. Н.

Наука. Культура. Публицистика / В. Н. Иванов — «У Никитских
ворот», 2025

ISBN 978-5-00246-277-3

В данной книге речь идёт о наиболее важных, по мнению авторов, проблемах жизнедеятельности российского социума, как обсуждаемых на заседаниях Совета по науке, культуре и публицистике МГО СП России, так и получивших отражение в научных и литературных трудах членов Совета. Высказанные ими идеи, конечно, не бесспорны, но бесспорно важны и актуальны. Книга адресуется широкому кругу читателей. В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

УДК 316
ББК 60.523

ISBN 978-5-00246-277-3

© Иванов В. Н., 2025
© У Никитских ворот, 2025

Содержание

О совете по науке, культуре и публицистике МГО СП России	6
Предисловие	8
Российский социум	9
Доклады членов Совета	16
Россия – страна-цивилизация	16
Конец ознакомительного фрагмента.	18

Вилен Иванов

Наука. Культура. Публицистика

*К 15-летию Совета по науке, культуре и публицистике МГО СП
России*

Совет по науке, культуре и публицистике МГО СП России

Рецензенты:

Ж.Т. Тощенко, доктор философских наук, профессор, член-корр. РАН, член Союза писателей России;

А.В. Юревич, доктор психологических наук, профессор, член-корр. РАН, член Союза писателей России.



© Иванов В.Н., 2025

© Оформление. Издательство «У Никитских ворот», 2025

О совете по науке, культуре и публицистике МГО СП России

Современная эпоха характеризуется глубинными тектоническими сдвигами во всех сферах бытия: в цивилизационных, национальных, научных, культурных основах, в политике, в экономике, в духовном состоянии человечества и т. д. Признаки, а тем более последствия этих сдвигов, проявляются медленно и зачастую неожиданно, ставя людей перед фактом, что мир, который ещё вчера был знакомым и надёжным, сегодня вдруг стал отчуждённым и ускользающим; что вопросы и проблемы, которые ещё совсем недавно определяли суть нашего существования, сегодня стали в лучшем случае идейными артефактами прошлого, а в худшем – бытийными фикциями, непонятными и чуждыми для молодых поколений; что, говоря общими словами, жизнь изменилась порой до своей противоположности, и всем нам необходимо что-то с этим делать, чтобы вновь обрести устойчивое бытийное равновесие. Задача эта непосильна для отдельного человека, во всяком случае, сегодня: слишком широк круг вопросов и проблем, слишком сильна турбулентность общественного сознания, слишком много изменений произошло за относительно небольшой исторический период от начала XXI века до сегодняшнего дня. Но решать эту задачу необходимо всеми общенациональными силами интеллекта и вдохновения, научной мысли и философского осмысления, публицистической остроты и творческого озарения. Только в совокупности всех усилий общенационального духа будет осуществлён органичный переход России в новую историческую эпоху на условиях, которых она достойна.

15 лет при Московской городской организации Союза писателей России успешно и плодотворно работает Совет по науке, культуре и публицистике. Объединяя в своих рядах известных учёных, литераторов и общественных деятелей, Совет осуществляет консолидацию отечественных интеллектуальных и творческих сил в их научном, идейном и творческом многообразии. Особенность Совета состоит в его общественном характере, т. е. отсутствии в его работе жёсткой организующей структуры, ограничивающей деятельность Совета строго определёнными рамками. Единственное обязательное условие – направленность работ, осуществляемых под эгидой Совета, должна иметь патриотический характер, рассматривать все вопросы и проблемы в связи с пользой для России, в связи с противостоянием Российского государства агрессивному внешнему миру и внутренним негативным тенденциям (как в науке и культуре, так и в социальной жизни). В то же время определяющее значение имеет работа Совета в системе координат МГО СП России – на стыке науки и литературы, научного исследования и художественного осмысления. Бессменный председатель Совета – видный российский учёный-социолог, доктор философских наук, член-корреспондент РАН Вилен Николаевич Иванов – создал в этом уникальном научно-творческом содружестве атмосферу взаимопонимания, истинной толерантности, уважения к чужому мнению. Работу Совета отличает, с одной стороны, высокий уровень научной взыскательности, здорового скептицизма, с другой – столь же высокий уровень идейной открытости, готовности к восприятию всего нового, неизведанного, в этом несомненная заслуга председателя Совета. Всё это Вилену Николаевичу удалось сделать благодаря его научному авторитету, а также коммуникабельности, чуткости и огромному опыту руководителя. Большая заслуга в успешной работе Совета принадлежит сопредседателю Совета – члену Правления МГО СП России, известному критику и литературоведу, заслуженному работнику культуры РФ Марине Анатольевне Замотиной. Благодаря её организаторскому таланту деятельность Совета на протяжении всех лет его существования была стабильной и методичной, направленной на широкое представительство научно-литера-

турных сил МГО СП России в общественном пространстве. Её творческие работы также являются значительным вкладом в работу Совета.

Сборник избранных произведений писателей и учёных – членов Совета по науке, культуре и публицистике МГО СП России представляет собой значительный этап в работе Совета, презентацию некоторых результатов этой работы. Правление Московской городской организации Союза писателей России выражает поддержку работе Совета и желает его участникам новых научных и литературных достижений – на пользу отечественной науке и литературе, во благо и во славу России.

Иван Юрьевич Голубничий,

член Правления МГО Союза писателей России, главный редактор газеты «Московский литератор», главный редактор журнала «Московский вестник», главный редактор журнала «ВЕЛИКОРОССЪ», заслуженный работник культуры РФ, кандидат филологических наук

Предисловие

*Воспоминания о том, как начинали,
Событий разных длинный ряд,
Обзор идей, которые звучали
И ныне всё ещё звучат.*

В советское время в Московской писательской организации работал Совет по очерку, публицистике и документальной прозе. В 80-е годы им руководили Юрий Черниченко и Евгений Богат. Затем Совет возглавил Артем Анфиногенов. На рубеже веков Совет распался. И уже в новом веке мы начали свою деятельность, но в совет вошли не только писатели-прозаики, работающие в жанре очерка и документальной прозы, но и учёные. А точнее, в первую очередь Вилен Николаевич Иванов и Сергей Николаевич Лебедев объединили писателей, работающих на стыке литературы и науки: истории, социологии, философии, экономики и проч.

Мы дорожим тем, что Совет – одно из самых активно работающих творческих объединений в МГО СПР. Ежемесячно в течение стольких лет Малый зал во время наших встреч практически полон. И это сейчас, когда стало популярным общение в соцсетях. Но никакие онлайн-встречи не заменят живого общения коллег и единомышленников. И ежемесячные заседания Совета тому яркое подтверждение¹.

Совет по науке, культуре и публицистике (далее – Совет) Московской городской организации Союза писателей России (МГО СП России) воссоздан де-факто в апреле 2010 года с целью популяризации нового научного и литературного знания и концентрации общественного внимания на наиболее важных и актуальных проблемах социальной практики.

Хотя пятнадцать лет срок и небольшой, однако вполне достаточный для того, чтобы подвести некоторые промежуточные итоги, сделать определённые выводы и подумать о перспективе. На проводимых Советом круглых столах, симпозиумах и конференциях обсуждались, как правило, актуальные проблемы жизнедеятельности российского социума, выработывалось их общее видение и понимание возможных путей решения. Регулярно организовывались презентации как научных, так и литературных публикаций членов Совета. В диспутах принимали участие литераторы и учёные разного профиля, активно работающие как в науке, так и в художественной литературе. Нередко участниками обсуждения являлись аспиранты и студенты разных вузов столицы. На проводимых заседаниях царил, как правило, атмосфера доброжелательства и взаимопонимания единомышленников, что не исключало аргументированных споров, позволяющих приблизиться к Истине.

¹ См. подробнее: Велikorossъ: литературно-исторический журнал. 2022. Сентябрь. № 161. URL: https://velykoross.ru/journals/all/journal_123/article_7096/

Российский социум (обзор дискуссий)

*Всем ныне следует понять:
Чужим аришном нас нельзя измерить,
Свой путь нам следует искать,
В Россию мало только верить —
Россию надо понимать.*

Среди множества проблем, активно обсуждаемых на регулярно проводимых в минувшее пятнадцатилетие конференциях, симпозиумах и круглых столах, одной из центральных была (и остаётся) проблема определения оптимальной модели жизнеустройства российского социума. Рассматривались три основных варианта:

1. Государственный капитализм.
2. Обновленный социализм.
3. Смешанная (конвергентная) модель.

Именно последняя получила наибольшую поддержку как система, комбинирующая преимущества социализма и капитализма и отсекающая их недостатки. (Вспоминался при этом выдающийся русский социолог Питирим Сорокин с его идеей интегрального типа жизнеустройства.) Высказывались соображения, что после развала Советского Союза наиболее приоритетной моделью для нашей страны является пример Китая (сохранение функций регулирования рынка государством, первостепенное внимание внутреннему рынку со значительными вложениями в инфраструктурные проекты и развитие технологического потенциала страны).

В каком обществе мы живём и каковы его перспективы – ответам на эти вопросы были посвящены основные проводимые Советом дискуссии.

Совет поддерживал (и поддерживает) связь с рядом академических институтов и вузов Москвы, результаты исследований которых являются, как правило, предметом обсуждения на заседаниях Совета. Речь идёт в первую очередь об академических институтах, входящих в состав Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ФНИСЦ РАН), и издаваемых ими научных трудах: ежегоднике «Россия реформирующаяся» (Институт социологии ФНИСЦ РАН), ежегодных научных докладах ИСПИ РАН, ежегоднике «Россия: центр и регионы» (Институт социально-политических исследований ФНИСЦ РАН), сборниках, издаваемых Научно-консультативным советом по правовым, психологическим и социально-экономическим проблемам общества Отделения общественных наук РАН. Суммируя сделанные в ходе дискуссий выводы и обобщения, можно тезисно выделить следующие.

В сложных условиях современности сохранение социума невозможно без его развития, без своевременного решения возникающих в обществе противоречий и проблем. В их числе первостепенного внимания требует демографическая ситуация, приобретающая катастрофические черты. Убывание русского народа осознаётся как явная опасность. Недопустимо высоким, как показывает децильный коэффициент, являлся в недалёком прошлом (и является в значительной мере и в настоящее время) порог социального расслоения, свидетельствующий о неоправданной абсолютизации интересов отдельных социальных групп (интересов меньшинства в ущерб интересам большинства). Несоблюдение принципов и критериев социальной справедливости приводит, как правило, к росту напряжённости, явному и скрытому недовольству значительной части населения. Вспоминалась изданная ещё в 2004 году книга академика Д.С. Львова «Верните народу ренту. Резерв для бедных». Как показали социологиче-

ские исследования, существующее в обществе неравенство оценивалось массовым сознанием как избыточное, а рейтинг наиболее острых неравенств возглавляет неоправданное неравенство по доходам. Вслед за последним шли показатели неудовлетворённости состоянием базовых аспектов качества жизни: медициной и жильём, организацией образовательных процессов на разных уровнях. Отмечалось существующее неравенство между социально-экономическим положением населения городов и сёл, а также между разными регионами. Высказывались претензии к самой модели социального государства, допускающего глубокое социальное расслоение и избыточные неравенства. Поднимался вопрос о более справедливом устройстве общества, о допустимой в принципе глубине существующих ныне типов неравенств. Выражалась озабоченность в связи с ростом отчуждения населения от проводимой государством социально-экономической политики, что приводит объективно к социальной дезинтеграции, скажется на уровне доверия к институтам власти и правящей элите, создаёт предпосылки конституционно-институционального кризиса. Говорилось и о том, что социальное партнёрство может быть успешным, если будет основываться на традиционных российских ценностях, а его организаторы и лидеры будут учитывать в своей практической деятельности настроения и ожидания различных социально-демографических групп.

Отмечалось, что требуются изменения соотношения государственной собственности на средства производства и частной в пользу первой, усиление регулятивной функции государства, обуздание стихии рынка и усиление плановых начал в сфере управления (не только экономикой). Главной задачей в этом направлении остаётся задача создания суверенной экономики. От её решения зависит и решение других актуальных задач развития страны, в том числе и повышение её статуса и роли на международной арене. Ставился вопрос о деструктивном влиянии извне и необходимости усиления борьбы с отечественной 5-й колонной, ориентированной всецело на Запад.

*Россия не должна ведомой быть,
Россия снова стать должна ведущей.*

В условиях глобализации, постоянно обостряющейся конкуренции только должным образом разработанная и последовательно осуществляемая в союзе с дружественными странами (БРИКС и другие) политика может привести к успеху.

Члены Совета, занятые профессионально-педагогической деятельностью, выражали озабоченность состоянием школьного образования, сетовали на то, что в целом нам была навязана система образования для слаборазвитых стран третьего мира, готовящая «цивилизованных потребителей», а не созидателей, от которой необходимо срочно отказаться. Стране нужен образовательный суверенитет.

Получил поддержку призыв известного российского философа и общественного деятеля Александра Дугина о массовом (наряду с историческим) геополитическом просвещении. В первую очередь оно должно затронуть нашу управленческую элиту. Отмечалось, что мы живём в переходное время между уходящей и нарождающейся эпохами, время подвижное и противоречивое, чреватое кризисами и потрясениями. В этих условиях роль научного знания во всех сферах бытия, включая геополитическую сферу, остаётся важнейшей. Каковы определяющие факторы истории, в чём её смысл, что определяет экономическую, политическую и культурную мощь народов, что их разъединяет и что может их объединять – ответить должна наука. Именно наука должна обосновать идейную основу проводимых реформ. С её помощью должна быть решена задача восприятия россиянами своего прошлого как общей ценности, активной защиты цивилизационных основ и культурного своеобразия страны, осознания желаемых перспектив. На практике сложилась ситуация некритического заимствования устаревших западных образцов общественного жизнеустройства, активно навязанных нам извне и поддержан-

ных отечественными либералами. В результате мы пришли к обществу, сочетающему в себе капиталистическую рыночную экономику вчерашнего дня с «пережитками» социализма, авторитарную демократию, компрадорскую олигархию, организовавшую нравственное растрепывание народа, невиданных масштабов коррупции, новые риски и вызовы, чреватые потрясениями с неясными последствиями. Это сложившееся в 90-е годы гибридное жизнеустройство должно быть подвергнуто кардинальным изменениям. Эта задача и ныне далека от своего решения. Большие надежды в этой связи возлагаются на науку, призванную дать ответ на жгучие проблемы современности.

Состоянию академической науки был посвящён круглый стол накануне 300-летия Российской академии наук. На нём много говорилось о необходимости повышения роли отечественной науки, повышении уровня её субъектности в решении стратегических задач жизнедеятельности страны, в определении её перспектив, в повышении эффективности проводимых реформ, в достижении технологического суверенитета России. Сетовали на то, что реформа 2013 года вывела академические институты из юрисдикции РАН, передав их в подчинение чиновникам Министерства науки и высшего образования. Вспоминалось известное высказывание выдающегося советского и российского учёного, нобелевского лауреата академика РАН Ж.И. Алфёрова, что «значительно более серьёзной проблемой, чем низкое финансирование, является невостребованность научных результатов экономикой и обществом».

Особую важность представляют сложные междисциплинарные исследования, подчинённые нуждам обороны, учитывающие изменения в характере современных войн.

Говорилось о новых направлениях научных исследований (экология технологий, биоинженерия и т. д.). Обращалось внимание на отсутствие единства в предлагаемых учёными рекомендациях по совершенствованию различных сфер общественной жизни. Отмечалась контрпродуктивность инспирированной чиновниками Министерства науки и высшего образования «принудительной» журнальной активности.

В последнее время в ходе дискуссий часто звучит ставшее популярным выражение министра обороны А. Белоусова: «Ошибаться можно, врать нельзя». Проблема адекватной (правдивой и своевременной) информации не только управленческая проблема. Это и фактор взаимного доверия власти и народа, и многое другое.

*Мы вступаем в новую реальность,
И это следует немедля осознать.*

На заседаниях Совета, посвящённых политической культуре, говорилось о том, что судьба демократии, её дальнейшее упрочение прямо связаны с развитием гражданского общества, с усилением борьбы с различного рода социальной патологией (особенно с коррупцией, клановостью, ксенофобией). Больше внимания должно быть уделено не только периодически возникающим полям напряжённости (ситуация с мигрантами, например, непатриотичность ориентированных на Запад элит и т. и.), но и выявлению латентных конфликтов, создающих угрозу нарушения состояния динамического равновесия и разрушения культуры. Вспоминалась книга известного советского и российского писателя А. Салуцкого «От войны до войны. Элита: измена в тылу». Сложившаяся в экономике экспортно-сырьевая модель ведёт к перманентному возникновению социально-экономических кризисов, способных приобрести хронический характер. В целом социально-экономический курс требует радикальной корректировки.

Особенно возросло внимание членов Совета к проблемам развития российского социума в связи с подготовкой к внесению поправок и дополнений в Конституцию РФ. Принятая в 1993 году, она законодательно закрепляла социально-политические и экономические основы нового строя, пришедшего на смену советскому социалистическому. Она отразила сущност-

ные стороны произошедшей трансформации, называемой нередко реформами. Ясно, что в результате трансформации российское общество и государство стали качественно иными. Но новый общественный уклад не разрешил в необходимом объёме противоречий, проявившихся в позднесоветский период, и к тому же появились новые, требующие своего решения проблемы. Стало быть, процесс трансформации следует считать незавершённым.

В последующие после принятия Конституции годы выявилась явная потребность внесения кардинальных изменений в общественное жизнеустройство страны. Члены Совета разделяли оценку действующей Конституции РФ, высказанную известным государственным и общественным деятелем и учёным С.Н. Бабуриным, отметившим, что последняя «не только не является совершенной, но и во многом прямо не соответствует историческому пути Российского государства, основным парадигмам русской культуры и мышления, геополитическим условиям российского „месторазвития“»².

Главным, о чём шла речь в процессе обсуждения поправок в Конституции на заседаниях Совета, был вопрос о соответствии нового общественного строя российской ментальности и повышении эффективности функционирования органов власти (законодательной, исполнительной, судебной). Ставился фундаментальный вопрос: возможен ли капитализм в России? И если возможен, каким будет его «второе пришествие»? Ответы на эти вопросы имели, безусловно, не только научный, но и явно идеологический характер. Несмотря на различия в понимании самой идеологии как теоретического конструкта, все участники дискуссий сходились на том, что идеология теснейшим образом связана с интересами групп, классов, общества в целом. Интересы могут кардинально отличаться и даже находиться в антагонистическом отношении (интересы олигархов и наёмных работников, например). Отражающие разнообразие социальных интересов теоретические дискурсы составили разрешённое Конституцией РФ идеологическое многообразие (что не исключает реального доминирования в конкретное время той или иной идеологической концепции, например либерализма в 90-е годы и в «нулевые»). Идеологическое многообразие было (и является) предметом изучения академическими институтами, с которыми Совет имел постоянные связи. Предложенный учёными, например, Института социально-политических исследований РАН и Института социологии РАН подход к анализу содержания Основного Закона страны всецело разделяли члены Совета. Этот подход был, в частности, выражен вице-президентом РАН академиком Т.Я. Хабриевой, отметившей, что «в процессе конституционного совершенствования механизмов публичной власти Россия вырабатывает собственную национальную модель конституции, соответствующую отечественному менталитету и новым требованиям государственной безопасности»³.

Формальный запрет государственной идеологии затрудняет решение этой сложной задачи. К пересмотру этого запрета призывали многие участники дискуссий. Ставился в этой связи и вопрос об общенациональной идее, способной не только объединить сограждан, но и показать, чем нация может стать для человечества. Говорилось о необходимости выйти из либеральной идеологической парадигмы и решительно отмежеваться от либеральных капиталистических ценностей, о более активной борьбе с деструктивной идеологией (содержание которой составляет экстремизм, русофобия, ксенофобия, гедонизм, антисоветизм, антисталинизм, чайлдфри, концепции ЛГБТ), о необходимости активного ответа на публикации западных СМИ, нацеленных на дестабилизацию российского символического пространства и разрушение чувства гордости россиян за свою страну и её историческое прошлое.

В ходе дискуссий звучал термин «идеология народного бытия». Он не вызвал возражений, но и не получил дальнейшего развития.

² См.: *Бабурин С.Н.* Возвращение русского консерватизма. М., 2012. С. 64.

³ См. подробнее: *Хабриева Т.Я.* Конституционная реформа в России: в поисках национальной идентичности // Вестник РАН. 2020. Том 90. № 5. С. 403–414.

На ноябрьском (2024 г.) заседании Совета по теме «Литературный процесс и борьба идеологий», проведённом совместно с Международной академией русской словесности, привлекло внимание прозвучавшее в одном из докладов высказывание известного писателя и общественного деятеля Ю.М. Полякова: «...Антисоветизм, который в последние три десятилетия был негласной идеологией „новой России“, – это всего-навсего разновидность русофобии. В сравнительном анализе эпох и версий российской государственности давно пора отбросить мифы и клише. Историческая реальность гораздо сложнее пропагандистских фантазий»⁴. Говорилось и о теоретической несостоятельности концепции деидеологизации, об особенностях взаимосвязи идеологии и литературы в экстремальных условиях, вспоминался в связи с идущей Специальной военной операцией опыт Великой Отечественной войны, когда «музы не молчали», а самым активным образом работали на Победу. Подчёркивалась необходимость более полного использования в творчестве членов Совета новейших информационных технологий (Интернета в первую очередь). Отмечалось как своевременный и позитивный факт создание АСПИР.

(Следует отметить высокую активность в ходе обсуждения проблем государственной идеологии не только членов Совета, но и приглашаемых на заседания коллег. Все горячо ратовали за разработку и «легализацию» государственной идеологии, видя в этом, в частности, и одно из условий успешного воспитания патриотизма.)

Поправки в Конституцию, предложенные президентом РФ В.В. Путиным в его Послании Федеральному собранию 15 января 2020 года, получили массовую поддержку. В инициативном плане членами Совета предлагались поправки, связанные со статусом Центрального банка России. Предлагалось подчинить его Государственной думе. Ставилась под сомнение целесообразность двойного гражданства. Поднимался вопрос о качестве элиты и её ответственности за принимаемые решения и их последствия. Много говорилось о необходимости уточнить содержание статьи 9 Конституции РФ (второй её части), признающей, что «земля и другие ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности». Предлагалось оставить право владения землёй и природными ресурсами исключительно за государством. Это не только серьёзно укрепило бы финансовые ресурсы, но и способствовало бы социальной консолидации российского социума. Вспоминалась в этой связи позиция Л.Н. Толстого. В частности, приводились такие его высказывания: «В наше время несправедливость земельной собственности сознаётся всё живее, чем полсотни лет тому назад сознавалась несправедливость крепостного права». Великий мыслитель видел причину существования подобной несправедливости в механическом подражании Европе. Он обвинил правительство в том, что оно не учитывает условия, в которых находится русский народ, а эти условия «совершенно иные, чем те, в которых находятся теперь западные народы. И что не навеки же обречены русские люди подражать Европе, но должно же наступить и для русского народа совершеннолетие, когда он может думать своим умом и поступать сообразно своими условиями и свойствами»⁵.

Отказ от частной собственности на землю и передача её в собственность государства были бы в наше время одними из признаков наступившего «совершеннолетия».

Вспоминалось крылатое выражение К. Леонтьева: «Земля должна быть ношей государственной».

Много внимания уделялось проблеме усиления государственного регулирования рыночных отношений, достижению оптимальных для потребностей устойчивого развития экономики форм партнёрства государства, наёмного труда и работодателей.

⁴ См. подробнее: *Самохин А.* Званный гость. Свой // Журнал Никиты Михалкова. Ежемесячное приложение к газете «Культура». 2024. Октябрь. С. 35.

⁵ См.: *Толстой Л.* Единственно возможное решение земельного вопроса. 10 сентября 1906 г / Сборник «Толстой и о Толстом». М., 1928. С. 14.

Отмечалась зафиксированная социологами потребность в радикальных переменах в общественном жизнеустройстве. В этой связи говорилось о необходимости большего внимания к разработке концепции социальной трансформации как инструменту оптимизации общественных отношений, как процессу планомерного изменения системообразующих элементов общественного бытия в соответствии со стратегическими целями развития. Достижение последних с особой остротой ставило проблему обеспечения всесторонней суверенности российского государства. Подчёркивалась постоянно неприемлемость для России модели независимого развития («мягкий суверенитет», «социальная энтропия» и т. и.). Суверенитет – показатель социальной состоятельности государства. Общими были выводы о том, что трансформационные процессы должны быть продолжены с учётом того, что остаются нерешёнными многие вопросы, связанные с качественными показателями экономического роста, социальными диспропорциями, состоянием человеческого капитала и многими другими. Требуется более полного учёта появления новых сложных форм нелинейного развития (развитие метаморфозного типа, так называемое травматическое развитие, развитие в виде «текущих катастроф» и т. и.), появление контуров «новой реальности». Говорилось о втором этапе трансформации, призванном обеспечить реализацию научно обоснованной стратегии опережающего, инновационного развития. В этой связи нередко обращалось внимание на необходимость учёта в управлении страной и повседневной практике советского опыта (мобилизационная экономика, восстановление культуры планирования, воссоздание Госплана и т. д.). На проведённом в октябре 2024 года круглом столе по теме «Россия: центр и регионы» в одном из выступлений была озвучена выдержка из опубликованной в газете «Завтра» статьи академика РАН С.Ю. Глазьева: «Замена либерально-рыночного шаблона на парадигму опережающего роста экономики позволит России повторить грандиозный успех прошлых лет. Откроется новая страница российской истории – новая летопись „Экономика Победы/ Для этого должна быть реализована предложенная на Русском экономическом форуме и Всемирном русском народном собрании программа „Социальная справедливость и экономический рост/ которая основана на научно обоснованной стратегии опережающего экономического развития на базе нового технологического уклада»⁶.

«Экономика победы» – фундамент успешного завершения Специальной военной операции, объявленной президентом РФ В.В. Путиным в феврале 2022 года. Всё, что связано с её ведением, как и тема защиты Донбасса в целом, возвращения исконно русских земель в лоно Отечества, периодически поднималось на заседаниях Совета (Крым, ДНР, ЛНР, Запорожская и Херсонская области). Вспоминалось выражение Сент-Экзюпери, сравнившего войну с пожаром, который все должны тушить, независимо от их социального положения. Общее настроение членов Совета в процессе обсуждения условий успешного завершения СВО выразил один из бывших военных политработников, процитировав Станислава Ежи Леца: «Самая лучшая гарантия мира – когда топор войны закапывают вместе с врагом».

В качестве назревших практических шагов по оптимизации сложившейся в стране ситуации (в экономике в первую очередь) предлагалось: прекратить отток денег за рубеж, ввести ощутимый для олигархов прогрессивный налог, ввести конфискацию имущества коррупционеров. Говорилось о роли неэкономических методов в обеспечении экономического роста, о необходимости нового мифа, способного объединить людей на основе осознания потенциала преодоления испытаний в прошлом и настоящем, общей Великой Победы, задающей вектор движения в будущее. От чего мы должны уйти и ради чего мы должны добиваться перемен. Нужна система научно обоснованных долгосрочных позитивных целей, поэтапное осуществление которых создаёт позитивную уверенность в благополучном завтрашнем дне.

В обсуждении проблем международных отношений обращалось внимание на происходящее перераспределение экономического потенциала с Запада на Восток и с Севера на Юг, о

⁶ См. подробнее: Глазьев С. Подъём. О парадигме опережающего развития России // Завтра. 2024. Сентябрь. № 38. С. 5.

противодействию США этому процессу, препятствующему сохранению американской гегемонии и сохранению самой системы однополярного мира. Очевиден в этой связи рост агрессивности внешней политики США не только в поддержке военного конфликта на Украине, но и в активном навязывании мировому сообществу антигуманной системы ценностей.

В проводимых Советом дискуссиях в минувшем пятнадцатилетии главными темами, поучившими отражение в основных докладах и публикациях, были в рамках существующей модели российского социума: культура и цивилизация, национальная безопасность и суверенитет, идеология и традиционные ценности, гражданское общество и право, экология и демография, будущее страны и литературный процесс. Приведённые ниже выборочные тексты дают представление о содержании прозвучавших в разное время на заседаниях Совета докладов, сделанных на основе авторских публикаций в научных изданиях и в средствах массовой информации. Методология анализа насущных проблем в разных сферах общественного бытия строилась на основе признания того, что Россия – особая цивилизация.

Доклады членов Совета

Россия – страна-цивилизация

В.И. Большаков,

доктор философских наук, профессор, член Союза писателей России, член Московского Союза художников, член Союза журналистов России, Изборского и Преображенского клубов, президент Международного художественного фонда

В последнее время всё большее внимание уделяется цивилизационному подходу, то есть рассмотрению всех социально-политических явлений в контексте их привязки к той или иной цивилизации, что теснейшим образом связано с понятием культуры. Как самостоятельные оба понятия – цивилизация и культура – формируются на идеях Просвещения: понятие культуры – в Германии, понятие цивилизации – во Франции. Близость этих понятий проявилась и в том, что они, как правило, использовались в очень широком, историческом контексте – в абстрактных рассуждениях о целях и смысле человеческой истории. И то и другое понятие обслуживало идеи историзма и прогресса и в принципе было задано ими. Безусловно, существовали различия, связанные с различиями немецкой и французской традиций, спецификой употребления этих терминов отдельными авторами, но они с большим трудом поддаются вычленению и систематизации. В целом эти понятия несли на себе одну и ту же познавательную, мировоззренческую и идеологическую нагрузку. Это привело к тому, что очень скоро между ними установились отношения тождества.

Размежевание культуры и цивилизации впервые осуществляется в немецкой литературе и характерно прежде всего для неё. Это размежевание связано с постепенным проникновением в немецкий язык термина «цивилизация» и с теми дополнительными смыслами, которые он породил, войдя в непосредственное соприкосновение с понятием культуры. Известную возможность для их разведения давала этимология самих слов.

Одна из первых попыток разведения этих понятий была сделана уже в конце XVIII века И. Кантом. «Благодаря искусству и науке, – писал Кант, – мы достигли высокой ступени культуры. Мы чересчур цивилизованны в смысле всякой учтивости и вежливости в общении друг с другом, но нам ещё многого недостаёт, чтобы считать нас нравственно совершенными. В самом деле, идея моральности относится к культуре, однако применение этой идеи, которое сводится только к подобию нравственного в любви к чести и во внешней пристойности, составляет лишь цивилизацию»⁷.

Совершенно иной ракурс принимает рассмотрение исторической перспективы соотношения культуры и цивилизации в концепции немецкого философа О. Шпенглера. Освальд Шпенглер (1880–1936) – одна из самых драматических и противоречивых фигур в философии XX века. В своей работе «Закат Европы» он заглянул дальше своих современников, дав положительный импульс к развитию многих областей знания. Но сегодня у него практически нет последователей в западном мире. Причина проста: все они уверенно пошли по гибельному пути, намеченному сторонниками позитивизма.

Определив цель своего исследования: «предопределить историю... проследить судьбу западно-европейско-американской культуры в её ещё не истекших стадиях», – Шпенглер выступил против концепции единого всемирно-исторического прогресса. «Человечество»,

⁷ Кант И. Соч. в 6 т. Т. 4. Ч. 2. М., 1965. С. 384.

«прогресс», по его мнению, пустые слова, которые надо устранить из круга исторических проблем, и тогда глазу откроется поразительное богатство «действительных форм» культурной жизни. И в этом с ним трудно не согласиться.

Шпенглер назвал цивилизацией одряхлевшую культуру, реализовавшую свои цели, подошедшую к концу своего существования.

Говоря о стадиях развития культуры, О. Шпенглер немедленно проводит параллели с Античностью, Египтом и в первую очередь с Европой. Для него не подлежит сомнению то, что западная культура уже тогда пребывала в стадии одряхления, превратившись в цивилизацию, с душой, которую он называет «фаустовской», находящейся в стадии умирания.

Немецкий мыслитель путём ряда аналогий с культурами прошлого доказывает неизбежную гибель западной культуры. И в этом он прозорливец, хотя надо признать, что задолго до него и по другим основаниям к таким же выводам приходили многие более радикальные мыслители. «...Падение западного мира представляет собой ни более и ни менее как проблему цивилизации. Европа давно уже перешла цивилизационную стадию, и её окончательная гибель – только вопрос времени». Этим Шпенглер объясняет и все кризисные явления, охватывающие современное ему общество.

По Шпенглеру, в основе каждой культуры лежит душа, а культура – это символическое тело, жизненное воплощение этой души. Смерть культуры есть исчерпание её души, когда её смыслы уже не вдохновляют людей, обращённых теперь не к осуществлению культурных ценностей, а к утилитарным целям и благоустройству жизни.

К числу наиболее представительных идей «локальных цивилизаций» относится теория А. Тойнби (1889–1975), которая может считаться кульминационным пунктом в развитии теорий «локальных цивилизаций». Таких развившихся «локальных цивилизаций» Тойнби насчитывает более двадцати, в их числе западная и две православные (русская и византийская). Он поддерживал идею циклического развития множества культур в истории человечества, утверждая вслед за Шпенглером, что тезис о единстве всемирно-исторического процесса – великое заблуждение. По Тойнби, всемирная история представляет собой совокупность историй самостоятельных «цивилизаций», между некоторыми из них существуют родственные отношения, например, западная христианская и православная христианская, находящиеся друг с другом в «сестринских» отношениях, происходят из эллинской цивилизации. Цивилизации, кроме этого, взаимодействуют друг с другом и могут влиять друг на друга.

Тойнби, многое заимствуя у Шпенглера, видел, однако, существенное отличие своих теоретических построений, он, как профессиональный историк, претендующий на точное, конкретное обоснование теоретических обобщений на эмпирическом материале, пытался вывести некоторые «эмпирические законы» повторяемости культурно-исторического развития, позволяющие предвидеть будущее. Одним из таких положений Тойнби является закон вызова и ответа, согласно которому каждый шаг вперёд в развитии цивилизации связан с адекватным ответом на исторический вызов. Тойнби констатирует способность человеческой личности влиять на ход событий, так как подобный адекватный ответ – заслуга «творческого меньшинства», которое выступает носителем мистического «жизненного порыва». Своеобразие вызовов и ответов определяет не только специфику каждой цивилизации, её ценностных ориентаций и мировоззренческих концепций, но и «запас прочности» по преодолению препятствий для своего развития. Оказавшись однажды неспособной решить очередную задачу, творческая элита превращается в «господствующее меньшинство», которое утверждает свою власть уже не моральным авторитетом, а силой. Масса же населения в этом случае становится «внутренним пролетариатом», который и разрушает цивилизацию, если она прежде не гибнет от внешнего военного поражения или естественных катаклизмов.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.