

Илья Рабинович



Научное
мышление:

как эффективно
принимать верные
решения и бороться
с непониманием реальности

Илья Рабинович

**Научное мышление: как
эффективно принимать
верные решения и бороться
с непониманием реальности**

«Автор»

2025

Рабинович И.

Научное мышление: как эффективно принимать верные решения и бороться с непониманием реальности / И. Рабинович — «Автор», 2025

XXI век — эпоха колоссального увеличения информационных потоков и ускорения темпа жизни. Мы пытаемся вырваться из хаоса противоречивых данных, сбивающих нас с толку. Как принимать важные решения в условиях информационной перегрузки? Как выбрать профессию, найти наставника или понять, по каким принципам устроен мир? Автор книги — бывший ядерный физик, а ныне разработчик программного обеспечения, писатель и блогер — предлагает практичные рациональные методики, которые помогли ему самому справиться с этими вызовами. В основе его подхода лежат психология, анализ данных, а также научный подход к формированию мышления и мировоззрения, позволяющие принимать взвешенные решения, сочетающие в себе рациональность, эмоциональность и интуицию. Приведенные в книге методики были опробованы автором на самом себе, доказав на практике свою эффективность. Они позволили ему реже ошибаться, а также обрести внутреннее спокойствие и уверенность в себе. Эти методики смогут помочь и вам.

© Рабинович И., 2025

© Автор, 2025

Содержание

Введение	6
Глава 1. Типы мышления и взаимодействия с окружающими	8
Глава 2. Иррациональное мышление	27
Глава 3. Религиозное мышление	35
Конец ознакомительного фрагмента.	42

Илья Рабинович
Научное мышление: как эффективно
принимать верные решения и
бороться с непониманием реальности

Научное мышление: как эффективно принимать обоснованные решения и бороться с непониманием реальности

Введение

Здравствуйте, уважаемые читатели. Ваше стремление улучшить качество принимаемых вами решений, равно как и желание осознать себя и окружающую вас действительность, достойно самой высокой оценки. Однако жизненный путь каждого человека сопряжён со множеством ошибочных поступков и умозаключений, избежать которых нельзя. Можно лишь понять их, принять и вывести из них ценный личный жизненный опыт, а также приложить максимально возможные усилия для того, чтобы исправить последствия своих просчётов и уменьшить их количество в будущем.

Страх совершить ошибку – это прямой путь к бездействию, поэтому стоит смело смотреть в лицо своим предстоящим трудностям. Прекрасно понимаю, что даже небольшая мысль о сложном пути, ждущем впереди, может вызывать тревогу. Однако хорошая новость состоит в том, что есть люди, которые уже прошли трудным путём неправильно принятых решений, побед, падений и взлётов. Они практически всегда готовы поделиться своим личным жизненным опытом, который может помочь и вам уменьшить количество совершаемых просчётов.

Каждый из нас принимает множество решений буквально каждый день. Некоторые из них являются знаковыми для дальнейшей жизни. Анализируя методы принятия решений, нужно учитывать то, что манера принятия решений и взаимодействия с другими людьми у разных людей отличается. То, что будет хорошо для одного, совершенно не подойдёт другому. В этой книге все эти методы будут систематизированы и логически объяснены с различных точек зрения. В ней не используется метод подгонки объективных проверяемых фактов под заранее необходимые автору выводы.

На рынке идей уже присутствует множество книг по эзотерике, религии и критическому мышлению. Все они представляют собой труды, основанные на личном опыте авторов. Последние разрешали свои проблемы или через чувства и веру, или путём совершенствования интуиции, или сомневаясь буквально во всём. Но для меня лично эти методы взаимодействия с окружающей действительностью и борьбы с неопределённостью миропонимания представляются далёкими от максимально доступной человеку эффективности. В течение жизни, сталкиваясь с успехами и неудачами, я разработал практические механизмы принятия решений и сформировал мировоззрение, которые позволили мне значительно снизить количество ошибок.

Я, как инженер-физик в области ядерной физики, разработчик программного обеспечения, исследователь в области кибербезопасности, изобретатель, создатель новой политической системы, сценарист, блогер и писатель, в течение своего жизненного пути использовал множество подходов к принятию решений и борьбе с неопределённостью миропонимания. В результате многочисленных проб и ошибок я для себя выяснил, что наилучший результат показывает научное мышление. Несомненно, вы не должны слепо следовать за выработанными мной способами и методами их применения. Я призываю вас проверить методики научного мышления на своей практике, сравнить с другими способами принятия решений и борьбы с неопределённостью миропонимания, после чего получить на основании этого свой личный жизненный опыт и сделать самостоятельные выводы.

Только ваш личный опыт покажет, насколько методики, описанные в этой книге, будут полезны именно вам. Несомненно, далеко не всем они подойдут. Но тем, кто на практике смо-

жет убедиться в их прикладной эффективности, они позволят сэкономить пару десятков лет самостоятельных усилий по борьбе с неопределённостью миропонимания. Книга даст вам возможность не изобретать в очередной раз колесо, применив уже придуманные и проверенные варианты. При этом я призываю вас не останавливаться на методиках научного мышления, предложенных в книге, а создавать собственные, которые смогут помочь как вам самим, так и окружающим.

Эта книга построена максимально возможным системным способом. Вначале она знакомит с ключевыми терминами и понятиями. Затем книга последовательно рассматривает принципы, на которых построены другие подходы к формированию выводов, а также специфику их функционирования. И только после этого она переходит к рассмотрению научного метода мышления и конкретных техник его применения.

Я желаю вам удачи и успеха на вашем нелёгком пути постижения реалий окружающего нас мира, борьбы с неопределённостью миропонимания и саморазвития. Ваша жизнь никогда не будет простой и обыденной. Она станет для вас захватывающим приключением, превосходящим по силе и эмоциям любой фильм или сериал. Надеюсь, моя книга сможет помочь вам больше находить, чем терять, а также терпеть меньше неудач и разочарований. Приятного чтения!

Глава 1. Типы мышления и взаимодействия с окружающими

Раздел 1. Введение и основы взаимодействия с окружающими

Каждый из нас рождается, живёт и однажды завершает свой жизненный путь. Созданные нашими родителями, мы попадаем в удивительный новый мир, который начинаем исследовать. Это является универсальным свойством любого человека. Путём исследований мы боремся с неопределённостью миропонимания. Ведь если этого не делать, то можно погибнуть в ближайшем будущем.

Существование любого биологического объекта на нашей планете определяется двумя критически важными составляющими: выживанием и размножением. Если хотя бы один из этих компонентов не срабатывает, то гибнет или какая-то отдельная единица жизни, или вообще весь род. Если же сбой дают обе составляющие, то вид полностью прекращает своё существование. Потому у каждого биологического существа присутствуют как инстинкты, так и врождённые программы стратегий выживания и размножения. Последние представляют собой набор встроенных в мозг методик достижения необходимых целей.

Человек в этом плане не является исключением. У нас также имеются как инстинкты, так и врождённые программы стратегий выживания и размножения. Инстинкты не требуют изучения действий, которые люди совершают в ответ на внешнее воздействие. Например, когда мы встречаемся с чем-то совершенно неожиданным, нашими универсальными реакциями на это являются потеря способности говорить, широко раскрытые глаза, чуть приподнятые брови и расслабление челюстных мышц. Ну а врождённые программы стратегий выживания и размножения воздействуют на нас через механизм чувств, побуждая к действиям, которым мы должны ещё научиться.

Например, если человек видит сексуально привлекательного человека, то его мозг выделяет особые вещества. Они побуждают познакомиться с предметом интереса и совершить с ним или ней половой акт. Проблема заключается в том, что мы не имеем врождённого знания о том, какие конкретно действия необходимо предпринимать для этого. Некоторые люди изучают этот вопрос по книгам, другие – по советам опытных людей, сверстников или родителей. Есть и те, кто посещает специализированные курсы. Только тогда люди начинают понимать, что именно нужно делать в случае, если они взаимно сексуально привлекают друг друга.

Инстинкты значительно проще, чем врождённые программы стратегий выживания и размножения. Если на человека наставили пистолет и угрожают убить, то ему станет страшно. Это вызовет выброс связанных с этим чувством психически активных веществ, которые включают инстинктивную врождённую программу под названием «замри, сдайся, упави в обморок, беги или сражайся». В первом случае человек впадает в полный ступор. Во втором – немедленно принимает сторону более сильного. В третьем случае человек теряет сознание. В четвёртом – бежит от опасности так, будто у него крылья за спиной выросли. Ну а в последнем случае у человека отключается система мышления, после чего снимаются ограничения на физическую

силу и скорость реакции. Также он полностью перестаёт ощущать боль и готов яростно драться за свою жизнь.

Любое живое существо стремится увернуться или защититься от опасности, грозящей ей смертью, как минимум до момента размножения. Для этого животные используют физическую силу, скорость бега, клыки, когти, яд, скрывающие тело расцветки или рога. Но у представителей рода *homo sapiens* всего этого толком нет. Поэтому мы выживаем путём коллективной обороны. С этой целью вид *homo sapiens* имеет врождённые программы стратегий выживания и размножения, направленные на социальное взаимодействие. Они являются причиной того, что мы живём достаточно большими группами, коллективно собирая еду, выращивая потомство, подстраивая мир под свои нужды и отбиваясь от врагов.

В основе нашего стремления к социальным связям лежат два сильных чувства: любовь, которая тянет нас к другим, и одиночество, которое отталкивает нас от изоляции. Они лежат в основе мотивации к взаимодействию с окружающими. При этом будет большой ошибкой путать любовь с влюблённостью! Одно к другому никакого отношения не имеет. Любовь нацелена на стимулирование нас к социальному взаимодействию с окружающими. Она отвечает за формирование привязанности к другим живым существам. Влюблённость поощряет нас к выбору конкретного сексуального партнёра и концентрации на нём одном. Это совершенно разные эволюционные цели, и отвечают за них разные психически активные вещества, которые вырабатывает наш мозг.

Теперь обратим внимание на чувство одиночества. Люди, его не испытывающие, обычно мало стремятся к долгосрочному взаимодействию с окружающими. Они вполне себе могут многими годами жить в одиночестве, имея лишь краткие контакты с другими людьми. Однако подавляющее большинство из нас испытывают и любовь, и одиночество. Это связано с тем, что только в наши дни человек получил возможность жить сам по себе. До этого вероятность выживания людей, не испытывающих ни одиночества, ни любви, стремилась к нулю, а потому они оставляли после себя меньше потомства, чем другие. Потому за время эволюции вида *homo sapiens* мы видим ничтожный процент такого типа личностей в процентном соотношении ко всем остальным.

Эволюционно особи биологического вида *homo sapiens* в подавляющем своём большинстве не живут поодиночке, создавая и поддерживая коллективы с себе подобными. Чтобы они не распадались и имели возможность долгосрочно функционировать, людям необходимы инструменты взаимодействия с окружающими. Всего их насчитывается четыре:

1. Тиранический. Человек давит на других людей, подчиняя их своей воле ради достижения желаемого результата.
2. Манипулятивный. Человек с помощью воздействия на чувства и знания других людей вынуждает их действовать так, как ему нужно, что может иметь положительные, нейтральные и отрицательные последствия.
3. Демократический. Человек договаривается с другими людьми по поводу компромиссного решения о том, чтобы на основе взаимной доброй воли получить желаемый результат.
4. Либеральный. Человек оговаривает с другими людьми приоритеты и границы личных прав так, чтобы получить желаемый результат.

Рассмотрим особенности каждого из этих подходов по отдельности. В рамках тиранических отношений все отношения между людьми укладываются в классический треугольник

Карпмана: Тиран-Жертва-Спаситель. Тиран третирует Жертву, но обычно обвиняет последнюю в том, что это она его спровоцировала. Ведь первый не стремится выглядеть в глазах других людей каким-то монстром. Жертва отдаёт ответственность за свою жизнь в руки Тирана, но при этом накапливает множество отрицательных чувств, получаемых в результате плохого к ней отношения с его стороны. Для облегчения своей ноши этими переживаниями Жертва делится со Спасителем, который играет роль громоотвода. Спаситель сочувствует Жертве и стремится уничтожить Тирана. Правда, в случае реализации этого желания Спаситель сам становится Тираном, и треугольник переворачивается.

Как-то я имел дела с одной семьёй. Мужчина и женщина, оба уже в годах, плюс общие дети. Однажды я пришёл к ним в гости, и мать семейства пожаловалась мне на то, что муж применял к ней физическое насилие, когда она была беременна, постоянно угрожает и не считается с её мнением. На это я резонно спросил женщину о причинах того, почему она не разведётся с ним. Она ответила, что в таком случае её муж обещал публично опорочить её, рассказывая всем о её супружеской неверности. Я ответил, что мало кто поверит ему, поскольку он известен своей лживостью. К тому же она уже не в таком возрасте, чтобы иметь сексуальные связи на стороне. Потому всегда можно уйти от такого ужасного человека. Из дальнейшего разговора также выяснилось, что её отец относится к её матери подобным же тираническим образом, избивая её, угрожая и не считаясь с её мнением. Имея такой семейный шаблон перед глазами, она выбрала себе в мужа мужчину, по своим характеру и способу взаимодействия с окружающими похожего на её собственного отца. Треугольник Карпмана перебрался во вновь созданную семью, став её основой. Женщина привычно переложила ответственность за свою жизнь на мужа, а он сам, согласно полученному от родителей шаблону поведения, стал принимать за всех решения и подавлять малейшие возможности сопротивления своей власти.

Теперь рассмотрим инструменты манипуляций. Они могут быть как прямыми, так и контекстными. В первом случае люди напрямую доносят нужную им информацию до других, вынуждая их поступать нужным им образом. В случае контекстных манипуляций это происходит косвенно. Например, человек в какой-то момент разговора закрывает свой рот и больше не произносит ни слова. Или же он молча демонстрирует своим телом те или иные знаки, например, бросает яростные взгляды или показывает своё внутреннее напряжение поднятыми плечами. Всё это является манипуляциями в рамках контекста событий.

Манипуляции бывают как негативными, так и не имеющими такого характера. В первом случае человека вольно или невольно подталкивают к совершению действий, которые наносят ему ущерб. Все остальные манипуляции носят либо нейтральный характер, либо приносят благо. В качестве примера последнего можно привести случаи, когда до людей очень доступными средствами доносят информацию о том, что употребление психически активных веществ приводит к серьёзным проблемам со здоровьем.

В качестве примера нейтральной манипуляции можно привести плач младенца. Он таким нехитрым образом привлекает внимание родителей к своим проблемам и нуждам. Других инструментов взаимодействия с внешним миром у него нет.

В качестве примера негативной манипуляции можно привести случаи, когда родитель не хочет отпускать своего ребёнка из дома, жалуясь на своё больное сердце. Или, как это случилось со мной, руководитель одной уже не существующей более компании, желая навязать подписание не очень выгодного для меня договора, сказал мне, что я – не очень хороший разработчик. Он утверждал, что его программисты намного лучше, поскольку нашли в моей

программе ошибку, которая заставила меня плакать. Хотя я прекрасно помнил, что у меня не упало ни одной слезинки – я просто сел и за день всё исправил. При помощи негативной манипуляции руководитель компании хотел доказать мне, что без его программистов и ресурсов у меня ничего не получится. Но в результате он провалился, не получив желаемого.

Демократический способ предполагает, что люди добровольно отказываются от части личных возможностей ради того, чтобы достичь компромисса. Причём все договаривающиеся стороны могут и не получить желаемой выгоды в полном объёме, но это всех всё равно устраивает. Главное – чтобы никто в таком случае не получил преимущество над другими.

Обычно в демократически управляемых коллективах существует такой метод принятия решений, как сход или совет. Все члены группы собираются в одном месте и принимают единое решение, которое потом и исполняют. Без этого механизма принятия решений демократический способ не работает.

Либеральный способ предполагает только один результат: все участники должны были удовлетворены и получить желаемую выгоду. Если хоть одна из них в результате проиграет, то это приводит к весьма печальным последствиям. Ведь в рамках либерального способа взаимодействия личные границы выстраиваются таким образом, чтобы они защищали человека от ощущения потери чего-то важного и ценного. Но если этого не происходит, то тут-то и начинается жесточайшая борьба за их пересмотр.

Не существует «хороших» или «плохих» способов взаимодействия с окружающими. Есть лишь те из них, которые работают лучше или хуже в тот или иной момент при определённых обстоятельствах. Ведь во взаимоотношениях между конкретными людьми нет идеального инструментария решения конфликтных ситуаций, но лишь те, что наилучшим образом подходят им лично в данной ситуации. При этом учёт внешних обстоятельств становится критически важными. Например, убийство человека зачастую вполне логично не считается чем-то хорошим по определению. Но это правильно лишь до тех пор, пока на вашем пути не оказывается террорист или психопат, желающий смерти вам или окружающим людям – и тогда можно прибегнуть к любым способам, включая нанесение этому человеку травм, несовместимых с жизнью, чтобы остановить его.

Каждый человек обладает всеми четырьмя способами взаимодействия с окружающими. Но при этом они не имеют одинаковой силы. Одни инструменты взаимодействия с окружающими каждый из нас применяет наиболее частым способом, другие – реже, а какие-то вообще остаются практически бесхозными. Например, у конкретного человека демократический способ взаимодействия может быть самым сильным и наиболее часто применяемым, за ним будет следовать тиранический, за ним – манипулятивный, ну а либеральный станет самым слабым и практически не используемым. Потому что при общении людей с отличающимися преимущественными типами взаимодействия с окружающими всегда будут наблюдаться конфликтные ситуации. Например, многие семьи разваливаются именно из-за этого типа конфликтов. Потому, находя потенциального партнёра по жизни, всегда стоит смотреть на то, совпадает ли у вас с ним преимущественные инструменты взаимодействия с окружающими.

!!!ЗАДАНИЕ ДЛЯ ЧИТАТЕЛЯ!!!

Уважаемый читатель, а какой у вас, как вы полагаете, основной тип взаимодействия с окружающими? Предлагаю выписать их в столбик и каждый поставить на соответствующее место: наиболее часто используемый шаблон – 1, наименее – 4. Подумайте, насколько полу-

чившийся результат вас устраивает с логической точки зрения. Хотите ли вы продолжать жить согласно привычному шаблону? И если нет, то какие шаги вы предпримете в ближайший год, чтобы отказаться от него и перейти на другой?

!!!КОНЕЦ ЗАДАНИЯ ДЛЯ ЧИТАТЕЛЯ!!!

Рассмотрев типы взаимодействия между людьми, вернёмся к человеческому мышлению и его особенностям. Однако запомним всё вышесказанное, поскольку эта информация нам ещё понадобится.

Наш мозг никогда не работает с реальностью напрямую. Он строит внутри себя её абстрактную модель, а затем уже оперирует ею. Чем лучше она привязана к реальности, тем точнее прогнозы, которые может получить человек с её помощью. И чем предсказания, сделанные на основании текущих моделей окружающей действительности, вернее, тем выше вероятность успешного выживания и размножения этой конкретной личности. Потому за всё время эволюции жизни на нашей планете преимущество получали те многоклеточные виды, обладающие центральной нервной системой, что были наиболее успешными в анализе, создании и следовании абстрактным умозаключениям. Если им ещё удавалось при этом создавать и удерживать в функционирующем состоянии крупные коллективы себе подобных, то их успех в деле выживания и размножения был колоссален.

Именно по этой причине людей стало так много на нашей планете. Мы наиболее успешны в создании крупных коллективов личностей, способных к созданию, анализу и следованию абстрактным умозаключениям. Так люди стали на планете высшими хищниками, несмотря на отсутствие клыков, когтей или яда. Мы смогли сделать так, что нас больше никто не ест, а мы можем есть всех. И это достижение стало возможным только исключительно благодаря нашей самой высокой среди других живых существ способности мыслить – то есть создавать абстрактные модели реальности, анализировать, изменять и отменять их, а также следовать им. В совокупности все эти представления об окружающей действительности формируют наше мировоззрение. Исходя из него мы принимаем решения и действуем. Способ формирования умозаключений и является системой мышления.

Раздел 2. Стили, профили и шаблоны мышления

Люди, совершая те или иные поступки, обычно руководствуются чувствами, выгодой и умозаключениями, которые следуют из тех абстрактных моделей реальности, которыми они оперируют. Последние дают возможность создать конкретный прогноз, который позволяет принять то или иное решение. Причём чем точнее предсказание, сделанное на основе той или иной модели реальности, тем более эффективно человек тратит своё время активной жизни и материальные ресурсы. А ошибка, совершённая в рамках этого процесса, может привести к тяжёлым последствиям вплоть до смерти. Потому наш мозг стремится избегать неопределённости, стараясь систематизировать и рационализировать любые явления окружающего его мира. По этой причине он чрезвычайно плохо работает со случайными, не имеющими под собой логических оснований, событиями.

Наш мозг создаёт абстрактную модель реальности и постоянно корректирует её на основе новой информации. Первая создаётся обучением и через самостоятельный анализ реального положения вещей. Например, когда маленький ребёнок тащит игрушку в рот, он про-

веряет её на съедобность, а себя – на способность её проглотить. Обратная связь подразделяется на информацию, которая приходит или через самостоятельный анализ, или от других людей. Например, в первом варианте текста этой книге я написал, что Владимир Ильич Ленин искренне верил в идеи Карла Маркса. Но первые читатели резонно заметили мне, что я не могу порываться в голову уже давно умершего человека, чтобы утверждать подобное. Моя система самостоятельного анализа информации с задачей отфильтровывания некорректных высказываний, основанных на внутренней модели реальности, пропустила эту логическую ошибку.

Поскольку одни абстрактные внутренние модели реальности зачастую ложатся в фундамент других, людям зачастую достаточно сложно их корректировать. Особенно если это касается каких-либо представлений об окружающей действительности, лежащих в основе мировоззрения. Потому люди скорее склонны игнорировать неудобные им объективные проверяемые факты, чем на их основе менять свои представления. Они, скорее, будут защищать имеющиеся у них убеждения и модели реальности, чем корректировать их.

Абстрактные модели реальности, позволяющие сделать конкретный прогноз, называются концепциями. Они бывают двух видов: социальными и материальными. Первые называются идеологией, вторые – идеями. При этом последние не являются исключительно прерогативой человека. Многочисленные эксперименты на других животных показали, что они вполне неплохо способны создавать новые модели поведения на основании краткосрочного прогноза последствий своих действий и конкретных последствий своих поступков. А вот социальное взаимодействие, основанное на абстрактных моделях реальности и прогнозах, которые из них следуют, являются основной особенностью поведения представителей биологического вида *homo sapiens*.

Идеология – это способ мышления, основывающийся на использовании абстрактной модели реальности, описывающей существование отдельного человека или коллектива в прошлом, настоящем и будущем, и одновременно создающей социально значимые набор прогнозов, классификаций конкретных объектов и их групп, а также терминов и их определений. Любые концепции подобного рода делятся на личные и массовые. При этом обычно вторые проистекают из первых. Другими словами, некий человек придумывает определённую абстрактную модель реальности, которой он сам хотел бы придерживаться. В дальнейшем другие люди, ознакомившись с ней, внутренне её принимают и становятся её сторонниками. Разумеется, далеко не все личные идеологии становятся массовыми. Но все массовые, так или иначе, произошли из личных. Например, весьма популярная в наши дни идеология либерализма зародилась из концепций, созданных Джоном Локком – британским философом эпохи Просвещения, жившим в XVII веке – и записанных им в труде «Два трактата о правлении».

Идеология является одним из способов борьбы людей с неопределённостью миропонимания. Она позволяет им ощутить простоту окружающего их мира и, таким образом, успокоиться. То, как именно мы создаём абстрактные модели реальности, делаем на их основании прогнозы и следуем им, не является универсальной системой, единой для всех людей. В процессе эволюции наши предки выработали множество методов, позволивших им стать самым успешным видом живых существ на планете. Давайте рассмотрим основные системы мышления, которыми обладает человек. Их всего три основных:

1. Иррациональное мышление. Оно подразумевает оперирование моделью реальности на уровне чувств, смыслов слов и абстрактных образов.

2. Рациональное мышление. Оно подразумевает оперирование моделью реальности на уровне абстрактных объектов и связей между ними.

3. Эзотерическое мышление. Оно подразумевает погружение человека в глубины своего подсознания. Это зачастую сопровождается отключением личности как от собственных чувств, так и от мыслей.

Рациональное мышление, в свою очередь, делится на три типа:

1. Религиозное мышление
2. Критическое мышление
3. Научное мышление

Религиозное мышление находится между рациональным и иррациональным, поскольку основано на вере. Последняя является убеждённости человека, не подтверждённой фактами и логикой, но имеющей внутреннюю эмоциональную поддержку. Вера напрямую проистекает из основанного на чувствах стремления принять ту или иную информацию без предоставления каких-либо доказательств. Потому она может быть связана как с конкретными людьми как источниками этих данных, так и с концепциями. Поэтому вера бывает двух типов: кому-то и во что-то.

Предметом веры во что-то может быть всё что угодно. Потому религиозное мышление делится на концептуальное и метафизическое. Первое представляет собой веру в абстрактные концепции, которые делятся, в свою очередь, на личностные и безличностные. К числу первых, например, относятся все ритуальные религиозные системы, в основе которых лежит идея того, что нашим миром управляет разумная сущность. К таковым относятся индуизм, иудаизм, христианство, ислам, шаманизм с его культом духов предков и так далее по списку. Безличностное религиозное мышление подразумевает веру в абстрактные концепции, например, свободу, равенство, единство или демократию. К адептам такого рода идеологий относятся те политические активисты, которые ведут святую борьбу за всё хорошее и против всего плохого, но толком не способны объяснить, почему хорошее является хорошим, а плохое – плохим. Они просто в это верят.

В качестве примера можно привести Владимира Ульянова (Ленина), лидера большевистской партии Российской империи. Он публично высказывал идею о том, что освободив пролетариат от гнёта аристократии, банкиров и буржуазии, путём удаления последних из страны, сделает возможным построение более справедливого, прогрессивного мира. На основании чего именно Ленин решил, что это действительно поможет сделать окружающую действительность лучше? Да потому что он свято верил в эту концепцию, поскольку достоверных объективных проверяемых доказательств у него не было. У Ленина и его последователей получилось-таки освободить пролетариат в СССР от гнёта аристократию, банкиров и буржуазию. Но вот результаты этого эксперимента на людях оказались разочаровывающими. Страна, которую создал Ленин, погибла.

Люди с метафизическим религиозным мышлением верят в то, что окружающий их мир не полностью материален и подчиняется скрытым от глаз человека силам. Однако последние не имеют единого разумного центра управления и функционирует механистическим образом, например, как часы. При этом окружающая действительность способна сигнализировать людям о грядущих событиях путём неких событий, обычно называемых приметами. Если же сам человек способен воздействовать на окружающий его мир через определённые ритуальные

действия, то это называется магией, а само мышление, соответственно – магическим. К такому можно отнести, например, культ вуду. Одним из его ритуалов является протыкание иглами куклы того, кому хотят нанести физический ущерб. Последователи идеологии вуду верят, что этими действиями они действительно могут повредить человеку, а то и убить его. Это – типичные магические поведение и мышление.

Религиозное мышление опирается как на священные тексты, принимаемые без доказательств, так и на авторитет духовных лидеров, чьи слова часто не подлежат сомнению в рамках данной веры. Последние предстают в виде духовных учителей, которые способны провести человека единственно верным путём сквозь сложные ритуалы и идеологические построения. Религиозное мышление предполагает, что этим людям нужно безоговорочно верить. При этом духовные лидеры могут, конечно, врать и использовать людей, слепо следующих их словам, в своих личных целях. Но обычно таковых стараются изгонять из религиозных систем. Тогда они или исчезают из публичного поля, или создают собственные объединения. Некоторые из них становятся сектами. Они представляют собой социально замкнутые сами на себя группы воинов, свято верящих во всё хорошее и ведущих непримиримую борьбу против всего плохого. Сектанты считают себя избранными, единственно достойными, а всех остальных – существами неразумными, людьми второго сорта либо вообще врагами. При этом обычные члены такого вида групп зачастую теряют социальную самостоятельность и впадают в полную зависимость от мнения своих лидеров.

В качестве примера снова можно привести партию большевиков, созданную уже знакомым нам Владимиром Ульяновым (Лениным). Она представляла собой типичную секту, члены которой, считая себя воинами Света, вели непримиримую борьбу с аристократами, банкирами и буржуазией, полагая их порождениями Тьмы. Потому большевики, а особенно – их лидеры – были нетерпимы к проявлениям инакомыслия. Во имя прогресса и счастья всего трудового человечества они убивали или сажали в тюрьму любого, кто был несогласен с ними. Так что на свободе оставались только те, кто на словах полностью поддерживал линию партии большевиков.

Религиозное мышление позволяет людям эффективно бороться с неопределённостью миропонимания. Она даёт людям ощущение почвы под ногами и успокаивает их, а также объединяет вокруг общих понятий, принципов, ценностей и авторитетов, помогая выстраивать вокруг них иерархии различного рода. Для нас как социальных существ это всё очень важно. Потому религиозное мышление было чрезвычайно распространено в мире вплоть до Нового времени. Но со временем люди западной цивилизации, в основе которой лежало христианство, всё больше и больше убеждались в том, что воззвания к Высшей Силе не приносят ожидаемого результата. Это всерьёз встревожило их, поскольку показало ложность их модели мира. Тогда в конце XIX – начале XX веков они придумали новую концепцию мышления в качестве бунта против традиционного, религиозного, и назвали её критической. Люди западной цивилизации посчитали, что оно сможет бороться с неопределённостью миропонимания более эффективно. Но это суждение оказалось в корне ошибочным.

Поскольку критическое мышление было интеллектуальным бунтом против религиозного, оно было создано по методу «от противного». Если в рамках религиозного мышления главным было верить, то критическое мышление призывает своих адептов сомневаться во всём. Если религиозное мировоззрение во многом опирается на мнение авторитетных людей и анализ текстов, считающихся священными, то в рамках критического подхода их больше нет. Как нет в нём и сект. Если в рамках религиозного мышления любой вопрос нужно рассматри-

вать только с точки зрения мнений авторитетов и анализа текстов, считающихся священными, то критическое предлагает проанализировать его со всех имеющихся позиций.

Критическое мышление даёт своим последователям очень простой алгоритм взаимодействия с окружающей действительностью – сомнение во всём. Любой факт или мнение, с точки зрения последователя этого подхода, подлежит проверке. Нужно лишь проверить первоисточники и их авторитетность. И если о новости сообщает New York Times, то вероятность того, что перечисленные в ней факты являются реальными, достаточно высокой. Ну а если источником сведений является непонятный блог в социальной сети, то веры этим данным не может быть никакой.

Основной целью критического мышления стало разрушение религиозной картины мира. И в этом оно чрезвычайно преуспело. Однако ломать – не строить. И потому, когда речь начинает заходить об эффективном принятии решений и обоснованном формировании своего мировоззрения, критическое мышление мало чем может помочь своим последователям. Оно создавало им даже больше неопределённости, чем существовало изначально. Это увеличивало тревогу у последователей критического мышления, разрушало социальные иерархии, а также сопровождалось усилением цинизма и неспособностью действовать в условиях полнейшей неопределённости. Потому критическое мышление стало терять популярность в среде людей западной цивилизации.

Примерно в то же время, как и критическое, естественным образом образовался новый тип мышления – научный. Он базировался на принципах системности, объективности, доказательности, повторяемости, принципиальной проверяемости, прогнозируемости и внутренней логической непротиворечивости. Этот тип мышления является самым сложным, поскольку чрезвычайно затратен с точки зрения используемых ресурсов мозга человека. Например, он требует опоры на объективные проверяемые данные, использование чётких критериев, а также полного отказа от веры. Представителям *homo sapiens* это очень сложно сделать. Люди склонны больше полагаться на свои чувства и верить другим людям, чем рационально проверять факты и модели реальности. Именно это обеспечивало нам высокую выживаемость на протяжении длительного периода времени. Пока очень недоверчивый человек проверит, действительно ли лев настолько опасен, как про это говорят тридцатилетние старейшины своего племени, его десять раз съедят хищники. Поэтому такие люди не смогли передать свои гены и, соответственно, и эту черту их характера, последующим поколениям.

Однако научный способ мышления оказался самым эффективным с точки зрения борьбы с неопределённостью миропонимания. Он позволил получать как самые верные прогнозы, так и самую высокую повторяемость результатов среди всех известных систем принятия умозаключений. Потому научное мышление дало возможность людям по-настоящему осознать реальность, ощутить почву под ногами и обрести внутреннее спокойствие. Это свойство выделило его среди всех остальных.

Несколько особняком стоит эзотерический тип мышления. Он основан на принятии решений через интуицию, путём контакта со своим подсознанием. Эзотерическое мышление часто проявляется в стремлении видеть мир как систему знаков и тайн, где всё взаимосвязано и наполнено глубинным значением. Потому этот тип создания умозаключений может быть источником креативности и ощущения понимания окружающей действительности. И правда, эзотерический стиль мышления имеет высокую эффективность в случае отсутствия у чело-

века знания достоверных фактов и моделей реальности. Именно в таком положении были люди вплоть до последнего времени.

Лишь в XX веке, с появлением средств массовой информации, Интернета и огромной базы накопленных научных знаний, человечество получило доступ к достоверным проверяемым данным и верным моделям реальности. Но люди при этом совершенно не изменились. Потому в случае возникновения сложностей они привычно обращаются к эзотерике, обещающей быстрое надёжное решение любых проблем.

Например, во времена эпидемии COVID-19 в 2020 – 2022 годах, когда многие почувствовали, что их жизни в любой момент могут оборваться, резко возросло обращение к эзотерике. Достаточно обратиться к статистике продаж книг этого направления по Российской Федерации за 2021 год. Согласно издательской группе «Эксмо-АСТ», рост покупок литературы по эзотерике составил 53% (статья «Карма – источник знаний», Валерия Лебедева, ИД «Коммерсант»). Увеличение продаж зафиксировали также в Wildberries, где в десятку самых популярных книг года вошла книга о картах Таро, а спрос на сами карты за год вырос на 486%. В Ozon спрос на книги по эзотерике увеличился на 20%. Как мы видим, в тяжёлые времена, когда люди напрямую сталкиваются с неудобной правдой о том, что они плохо контролируют реальность и их жизнь висит на волоске, они стремятся найти опору и защиту внутри своего подсознания.

Эзотерическое мышление позволяет людям бороться с неопределённостью миропонимания, но не столь эффективно, как научный подход. Ведь доказать окружающим умозаключения, полученные интуитивным путём, не представляется возможным. Кроме того, мало кто действительно способен достучаться до своего подсознания. Это оказывается очень сложной задачей. Потому эзотерическое мышление обычно не очень сильно распространено в человеческой популяции.

Каждый из вышеперечисленных типов мышления имеет свои преимущества и ограничения. Ни один из них не является единственно верным или полностью ошибочным. Их уместность зависит от задач, среды и контекста. Например, религиозное мышление хорошо работает в условиях кризиса, когда человеку нужно опереться на простые стабильные ориентиры. Научное мышление незаменимо в ситуациях, когда можно опереться на значимое количество объективных проверяемых данных и интуицию. Эзотерическое мышление может быть полезным когда известных фактов недостаточно для принятия решения. Критическое мышление позволяет фильтровать информацию и ничего не принимать всё, но при отсутствии целей и конструктивной позиции может перерасти в вечное сомнение.

При этом разные типы мышления задают разные критерии истины. Люди, им следующие, по-разному определяют, что считать ценным, правильным и реальным. То, что с точки зрения религиозного мышления является священным, научное может посчитать вымыслом. То, что для эзотерического опыта – знак и послание, для критического анализа – всего лишь случайность. Именно поэтому между носителями разных типов мышления часто возникают непонимание и конфликты. Они как будто живут в разных мирах со своими логиками, правилами и картинками реальности. И если человек не осознаёт, какой тип мышления использует, и не умеет переходить между ними в зависимости от контекста, он становится заложником своего мыслительного шаблона.

Каждый человек имеет все типы мышления и владеет ими, но какой-то один является преобладающим. Максимум – два. Это очень сильно зависит как от врождённой склонности человека, так и от внешних культурно-идеологических факторов. Например, если люди вырастают в религиозной среде, то им неоткуда будет почерпнуть для себя иные способы мышления и мировоззрения. Но даже среди них появляются те, кто думает иначе, ощущая себя белой вороной. Также, как время от времени в религию ударяются люди, выросшие в совершенно иной среде. Я лично знаю людей, которые решили сменить свои привычные шаблоны мышления и преимущественные инструменты взаимодействия с окружающими в сознательном возрасте. Они столкнулись с множеством сложностей на этом пути, например, срывами и эмоциональными метаниями. Ведь фактически им пришлось менять структуры и связи своего мозга собственными внутренними волевыми усилиями. Эта работа, также называемая духовной, является самой сложной из всех доступных человеку. Даже вступить на этот путь способен далеко не всякий. Я уж не говорю про тех немногих, которые, несмотря на срывы и внутренние терзания, дойдут-таки до конца.

!!!ЗАДАНИЕ ДЛЯ ЧИТАТЕЛЯ!!!

Уважаемый читатель! А какой у вас, как вы полагаете, основной стиль мышления? Предлагаю выписать его и подумать, насколько с логической точки зрения он вас устраивает. Достаточно ли верных решений вы принимаете на основе вашего преимущественного стиля мышления?

!!!КОНЕЦ ЗАДАНИЯ ДЛЯ ЧИТАТЕЛЯ!!!

Люди обычно стремятся мыслить и действовать на основании шаблонов, сформировавшихся за время его жизни. Это также является одной из врождённых программ стратегий выживания и размножения человека. Таким нехитрым образом мозг экономит ресурсы. Мышление на основании шаблонов повышает способность нашей центральной нервной системы быстро принимать зачастую эффективные решения и действия, но ценой того, что многие из них совершенно не осознаваемы нами. Например, чтобы человек мог воспользоваться туалетной комнатой, необходимо открыть её дверь. Мы делаем это автоматически, не задумываясь, и решение о необходимости этого действия принимается практически мгновенно. Это и есть мыслительный шаблон. В данном конкретном случае он является простым, но люди оперируют и более сложными их вариантами.

В качестве примера шаблона поведения могу привести случай из профессиональной практики венчурного инвестора в области высоких технологий Николая Давыдова. Однажды он профинансировал стартап, который создал видеокамеру с машинным зрением и искусственным интеллектом. Идея заключалась в том, чтобы следить за аномалиями поведения людей и сообщать о них родственникам. Предполагалось, что родители смогут оперативно получить информацию о происшествии с их ребёнком. Кроме того, высказывалась мысль, что подобный механизм может быть полезен для родственников пожилых людей, позволяя им оперативно узнавать о возможных инцидентах, таких как падения в квартире. В результате проверки этих бизнес-гипотез реальностью выяснилось, что престарелые люди зачастую ведут себя как жёстко запрограммированные роботы, и камеры в их случае будут работать великолепно. Одна из подопечных – пожилая бабушка – всю свою жизнь обходила шкаф, который стоял у неё в квартире. Однажды его убрали, но пожилая женщина ни на миллиметр не отступила от привычной ей траектории перемещения, продолжая огигать уже несуществующий объект мебели. Ну а вот дети представляют собой одну сплошную аномалию поведения, совершая зачастую совершенно непрогнозируемые алгоритмом поступки. Потому система реагирования на угрозы их жизни и здоровья в их случае не смогла работать в принципе. Проект пришлось

закрыть, поскольку работать только с пожилыми можно было исключительно через страховые компании, а это было сложно и дорого.

Исходя из этого эксперимента можно сделать вывод о том, что способность мозга подстраиваться под новые внешние условия сильно меняются с возрастом. Эта наша возможность называется пластичностью, и по мере старения она сильно падает, как указано в статье «Neural plasticity in the ageing brain» (Sara N. Burke и Carol A. Barnes). Это совершенно логично с точки зрения эволюции. Если маленькому ребёнку критически необходимо для выживания исследовать окружающую среду, то престарелым людям в этом уже нет никакой необходимости. Потому шаблоны мышления, сформированные в детском и, особенно, подростковом возрасте, если и меняются в течение последующей жизни, то обычно несильно.

В качестве примера можно привести исследование, проведённое Теодором Ньюкомом со студентками Беннингтонского колледжа. В него поступали только девушки из американских семей среднего класса, придерживающихся в основном политически правых взглядов. Но вот преподавательский состав этого учебного заведения состоял из левых. И чтобы быть принятыми своими преподавателями, которые были авторитетами в новом обществе, многие девушки меняли своё мировоззрение с правого на противоположное. Теодору было интересно, возвращались ли эти девушки после окончания университета к своим первоначальным шаблонам восприятия окружающей их действительности под воздействием своих семей и первоначального окружения. Выяснилось, что по прошествии нескольких десятков лет некоторая часть выпускниц Беннингтонского колледжа сдвинулись в своих воззрениях обратно вправо. Однако ни один человек, перешедший в процессе обучения в колледже в стан левых, полностью к своим первоначальным идеологическим позициям так и не вернулся.

Люди – существа достаточно консервативные. Полностью сформировав в какой-то момент своё мировоззрение, они достаточно редко его меняют впоследствии. Потому если люди встречают на своём пути нечто противоречащее их видению окружающей действительности, они, скорее всего, приложат максимальное количество усилий, чтобы не отступить ни на йоту со своих позиций. Лишь сильное эмоциональное потрясение может увеличить вероятность пересмотра человеком его модели реальности. И у этой стратегии поведения есть эволюционное объяснение.

Изменение мировоззрения напрямую связано со степенью пластичности мозга. Оно максимально в детском и подростковом возрасте, когда у людей преобладает поисково-исследовательское поведение. В раннем возрасте оно связано с необходимостью интеграции в окружающую действительность, что напрямую связано с выживанием. Если ребёнок, ведомый чувством любопытства, не сможет правильно взаимодействовать с окружающей его действительностью, то он вряд ли будет способен продолжать своё существование до момента продолжения своего рода. Поэтому маленькие дети кидаются едой, тыкают пальцем в розетки, тащат себе камни в рот и пытаются залезть куда угодно. Они таким образом исследуют окружающую их реальность и стремятся понять, как именно она работает. Однако по причине того, что у них нет личного жизненного опыта, дети воспринимают идеи от авторитетных взрослых и сверстников без критической их оценки. Я сам несколько лет, пребывая в самом юном возрасте, верил в Деда Мороза, который приносит мне подарки на Новый год.

В дальнейшем, с началом гормонального взрыва, молодые люди должны встретить себе пару и начать размножаться. Для этого также необходимо вначале найти себе подходящего партнёра, а затем подстроиться под него. Кроме того, молодым людям необходимо найти своё

место в жизни и освободиться от власти авторитета взрослых. Чтобы добиться этого, нужно быть очень критичным к тем идеям и идеологиям, которые являются доминирующими в окружающем их мире, и публично сражаться с ними. Только так они получают возможность стать независимыми. Обычно последнее называется подростковым бунтом.

Однако позже, с рождением детей, необходимость в поисково-исследовательском поведении исчезает. На первый план выходит нужда в получении и защите ресурсов, необходимых для ухода за своим потомством. Бунтовать им уже не нужно, поскольку это становится весьма рискованным занятием. Смирение с уже сложившейся реальностью и желание стать частью уже существующих систем, оперируя уже сложившимися терминами и определениями, становится превалирующей безопасной стратегией выживания людей во взрослом возрасте. Потому примерно в двадцать пять лет, после наступления первого гормонального спада, люди обычно меняют шаблон своего поведения с поисково-исследовательского на ресурсно-охранительный, из бунтарей превращаются соглашателями, после чего уходят из подростковых компаний. И им в них становится неинтересно, и молодым людям скучно слушать их рассуждения о жизни, полной карьерных взлётов и падений. Чувство любопытства людей, ведёмых ресурсно-охранительным шаблоном поведения, практически сходит на нет. Они начинают думать, что уже поняли всё об окружающей их действительности и о своём месте в ней.

Я сам неоднократно наблюдал подобное, будучи членом и активистом еврейской молодёжной организации «Гилель» в Москве на протяжении восемнадцати лет. Ведь у меня, в отличие от многих других, при первом гормональном спаде модель поведения совершенно не изменилась. И я продолжал исследовать окружающий меня мир и себя самого со всей имеющейся у меня страстью, опираясь при этом на свой возрастающий от года к году личный жизненный опыт. Но мой пример – это сбой врождённых программ стратегий выживания и размножения, а не правило.

Язык является ещё одной врождённой программой стратегий выживания и размножения, при помощи которой люди выстраивают своё мировоззрение и предпочтительный способ мышления. Например, в английском языке голубой и синий цвета обозначается одним словом. Поэтому люди, выросшие в рамках мировоззрения, сформированного этим языком, слабее видят разницу между этими двумя цветами, чем русскоязычные. Время тоже воспринимается носителями разных языков неодинаково. Направление его течения в серии изображений в точности совпадает с порядком написания символов на бумаге. То есть, для англоязычных оно двигается от прошлого к будущему слева направо, а для ивритоязычных – в точности наоборот.

Но не только восприятие времени зависит от языка, но и пространства тоже. Например, в словаре языка тайоре, на котором говорят австралийские аборигены, живущие в посёлке Пормпурао, нет слов «право» и «лево». Там для обозначения направления движения необходимо чётко отслеживать части света. Поэтому тарелку просят там сдвинуть не влево, а на северо-восток. Таким образом, разные языки выдвигают различные требования к сбору и анализу информации, необходимой для произнесения той или иной фразы от тех, кто на них говорит. Равно как они могут донести до собеседника только те данные, которые способны поместить внутри своих структур и абстрактных представлений о реальных процессах и объектах.

Прекрасным примером, демонстрирующим несовершенство человеческого языка, можно назвать слово и понятие «закон». Ведь в реальности их у нас существует два вида, причём один к другому никакого отношения не имеет. Первый представляет собой объективное универсальное неизменное правило, которое невозможно обойти или нарушить. Я имею в виду

закон природы, например, физики, химии или кибернетики. Причём даже если это правило ещё не открыто и описано людьми, оно всё равно продолжает функционировать вне зависимости ни от чего. Второй тип законов – это объективные проверяемые границы дозволенного поведения. Пока они не описаны, их не существует. Кроме того, эти законы постоянно меняются, и их можно и нарушить, и обойти. Но даже преступив их, некоторые люди способны избежать наказания.

Ведь слово „закон“ может означать совершенно разные вещи. Это может быть либо правило природы, как, например, закон всемирного тяготения, либо правило, которое придумали люди, как, например, закон о дорожном движении. Когда из-за несовершенства языка мы путаем эти два смысла, это мешает нам понимать, как устроен мир. Ведь если закон природы нарушить невозможно, то правило, созданное людьми, таким свойством не обладает.

Зато все без исключения человеческие языки прекрасно способны передавать друг другу чувства. Потому что именно эта задача была для людей самой приоритетной. Когда один носитель языка говорит другому носителю «я тебя очень люблю» или «я радуюсь», эти фразы последний не может интерпретировать неоднозначным образом.

Чтобы решить проблему передачи информации, люди создали специальные языки, такие как математики или программирования. Они не выражают никаких эмоций, имея лишь функциональное назначение. Но даже с их помощью люди научились обманывать окружающих. Правда, природа этих специализированных языков такова, что выявлять манипуляции, созданные с их помощью, оказалось намного проще. Если же говорим про обычные человеческие языки, то они оказались очень мощным инструментом управления другими людьми.

Для противостояния влиянию других людей, чтобы не оказаться однажды жертвой секты или элит, ведущих своих последователей в никуда, необходим личный жизненный опыт. Он представляет собой достоверные экспериментальные данные, которые человек получает в результате собственной деятельности через взаимодействие с собой и окружающей его действительностью. Личный жизненный опыт позволяет каждому из нас провести анализ всего произошедшего, чтобы сделать собственные выводы. Мы начинаем действовать этим образом начиная с первых дней жизни. Чем более разнообразен у человека его личный жизненный опыт, если он проистекает из разных сфер человеческой деятельности, тем больше у него точек соприкосновения с реальностью. Ведь каждый из нас есть то, что он совершал в прошлом и делает сейчас. Наш мозг подстраивает свою активность под то, чем мы занимаемся, чтобы осуществлять любую деятельность наиболее эффективным способом.

В процессе своей повседневной деятельности люди неизбежно меняют своё восприятие мира и свою личность. Особенно это касается работы. Если человек не меняет структуру и суть своей активности на протяжении многих лет, это может привести к негативным последствиям. Например, разработчики программного обеспечения по мере наработки опыта в своей профессии всё больше и больше замыкаются в привычном для себя социальном окружении, теряя навыки общения с другими людьми на отвлечённые темы. Увеличивая разнообразие своей деятельности, человек обычно получает дополнительный личный жизненный опыт, и потому способен как лучше развить свою личность, так и сформировать более полноценную картину мира.

Чем богаче личный жизненный опыт, тем эффективнее он позволяет бороться с неопределённостью миропонимания и принимать верные решения. Кроме того, только он позво-

ляет создавать новые идеи, вещи и предприятия. Например, один из основателей компании Apple Стив Джобс имел чрезвычайно разнообразный личный жизненный опыт. Он занимался электроникой, продавал газеты, изучал каллиграфию в университете, был знаком с буддистской идеей, увлекался индуизмом, был одержим дизайном и много работал в области высоких технологий. Собирая весь свой жизненный опыт в одну точку, Стив создал Apple такой, какой мы её знаем здесь и сейчас: компанией, создающей полностью ею контролируемую программно-аппаратную платформу с броскими, но лаконичными внешним и внутренним оформлением. А вот направление цифровых услуг для фирмы не задалось с самого начала. У Стива Джобса не было личного жизненного опыта в их создании, а потому и это направление он не смог грамотно выстроить и развить.

Личный жизненный опыт также влияет на видение личностью окружающей его действительности. Если, например, большинство изменений вокруг человека происходит к лучшему, он искренне начинает стремиться к ним. Если же происходит что-то прямо противоположное, то личность начинает страшиться всего нового. Это напрямую влияет на преимущественный профиль мышления человека.

Люди выработали три профиля мышления: позитивный, негативный и нейтральный. Первый подразумевает, что всё будет хорошо, все изменения – к лучшему, и вообще на жизнь нужно смотреть исключительно в положительном свете. Второй основан на прямо противоположном посыле: всё плохо, а будет ещё хуже. Третий предполагает безэмоциональный анализ всего того положительного и отрицательного, что было, есть и будет в жизни. Нейтральный стиль мышления подразумевает смелость смотреть в глаза опасностям и отсутствие головокружения от успехов.

Разные стили мышления имеют разные предпочтительные профили. Например, религиозный подразумевает по большей части позитивное представление о реальности. Критическое и научный стиль мышления подразумевают нейтральный профиль. Ну а в Жертва в рамках треугольника Карпмана обычно имеет негативные умозаключения – и потому по собственной воле не уходит от Тирана. Она боится последствий этого катастрофического, как ей кажется, шага.

Раздел 3. Способы принятия решений и ошибки умозаключений

Мы все принимаем решения. Даже если принимаем решение их не принимать. Мы можем хоть сколь-нибудь эффективно действовать только в случае наличия точной цели. Она и определяется умозаключением, к которому приходит человек. Всего существует три способа, при помощи которых люди принимают решения:

1. Чувственный
2. Рациональный
3. Интуитивный

Чувственный способ принятия решений основан на следовании за сильными внутренними ощущениями. Мы эмоционально с чем-то соглашаемся или нет – в этом и заключается наш ответ. Рациональный способ основан на сборе фактов, их безэмоциональном анализе и выводе, который из них следует. Этот метод создания умозаключений предполагает полное

отсутствие следования за своими ощущениями, поскольку в этом случае играют значимую роль только данные. Интуитивный способ принятия решений имеет в своей основе отключение каких-либо мыслей или сильных ощущений вообще, полное сосредоточение на возможных вариантах развития событий и анализ слабого внутреннего эмоционального отклика на каждый из них. Этот метод самый сложный, поскольку не всем подходит, а также требует длительной практики для действительно эффективного использования. Каждый из вышеописанных способов имеет свои плюсы и минусы, о которых мы поговорим несколько позже.

Анализ имеющихся данных имеет две основные возможности. Мы можем пройти от причин к следствиям и от следствий к причинам. При этом мы используем несколько базовых методик анализа:

1. Проведение аналогий
2. Выявление общих шаблонов и признаков
3. Интуитивные построения
4. Логические умозаключения

Проведение аналогий основано на следующем посыле: если две системы имеют одинаковую основу, то любое событие, произошедшее в первой, будет похожим образом происходить и во второй. Ошибка этой методики заключается в создании ложных аналогий. Просчёт происходит в случае, если обе анализируемые системы внешне сходны, но не идентичны одна другой. В таком случае любые аналогии между ними являются ошибочными.

Выявление общих шаблонов и признаков основана на нахождении одинаковых черт у разных объектов рассмотрения. Основные ошибки, связанные с этим способом – это стереотипное мышление и ложные обобщения. Они являются одними из наиболее часто встречаемых в реальной жизни. Ошибки стереотипного мышления основана на том, что один шаблон используется для всех и всего. Например, если человек живёт в рамках тиранических отношений с близкими людьми, он будет стремиться рассматривать всё в мире исключительно через призму треугольника Тиран-Жертва-Спаситель. Другими словами, молоток во всём видит лишь гвозди. Потому в профессиональной среде социологов стереотипные убеждения и жизненные установки, которыми руководствуются люди, называют «оптикой». Поскольку именно через неё, преломляясь и искривляясь, объективные проверяемые факты предстают перед внутренним взором человека.

Ошибки ложного обобщения – когда один или несколько признаков, принадлежащих лишь части группы, присваивается всем её членам. Например, если некая значимая часть отдельного идеологического или этнического коллектива материально обеспечена, то этот атрибут присваивается всем его представителям. Потому ошибки такого рода заключаются во фразах «все евреи богаты», «все бабы – дуры», «все мужики – козлы» и далее по списку ложных обобщений.

Интуитивные построения основаны на существующих внутри подсознания человека абстрактных объектах и связях между ними. Например, именно так Джордано Бруно в далёком XVI веке понял, что нет никаких твёрдых небесных сфер, у Вселенной нет материальных границ, звёзды – это далёкие аналоги Солнца, а в нашей системе существуют ещё не открытые на тот момент планеты. Основная проблема с интуитивной методикой анализа заключается в том, что далеко не всегда её выводы затем можно доказать логически. Джордано не имел никаких достоверных данных, которые могли бы подтвердить его догадки перед другими людьми.

Логические построения сами по себе делятся на три способа:

1. Индуктивный
2. Дедуктивный
3. Абдуктивный

Индуктивный метод заключается в обобщении частных случаев до общего правила (от частного к общему). Дедуктивный метод, наоборот, позволяет вывести конкретные следствия из общего правила (от общего к частному). Абдуктивный метод используется для выбора наиболее вероятного объяснения из нескольких возможных, когда данных недостаточно для строгой дедукции. Каждый из них имеет свои сильные и слабые стороны.

Дедукция фактически основана на идее вывода следствий из причин. Например, если на улице идёт дождь, то мы можем сделать вывод о том, что на тротуаре будут лужи. Потому лучше всего без зонтика и в промокаемой обуви лучше из дома не выходить. А если же это всё равно пришлось сделать, то стоит иметь пару сменных сухих носков.

Индукция идёт в противоположном направлении: от следствий – к причинам. Например, если мы видим мокрый тротуар, то можно прийти к мнению о том, что недавно шёл дождь. Правда, существует и другая причина этого явления: это место полила водой специальная машина. Чтобы подтвердить версию с дождём, необходимо собрать ещё данные, которые об этом будут свидетельствовать. Например, это может быть уровень влажности воздуха, запах озона, люди в промокшей одежде, капли воды, капающие с кроны деревьев, мокрая земля или свидетельские показания очевидцев. Если эти данные присутствуют, мы можем отбросить версию с поливальной машиной. Потому индуктивный метод зачастую тесно связан с дедуктивным, нуждаясь в нём для подтверждения основного вывода.

Абдуктивный метод используется тогда, когда индукция занимает слишком много времени, а решение нужно получить немедленно. Тогда, в случае, если мы видим мокрый тротуар, то мы сразу принимаем решение о том, что на улице шёл дождь с наиболее высокой вероятностью, а версию с поливальной машиной отбрасываем как несущественную на основании субъективных воззрений. Понятно, что при этом резко возрастает возможность совершить ошибку. Но это существенно сокращает время анализа и принятия решения. Потому абдукцию выгодно использовать в тех случаях, когда нужно быстро прийти к какому-либо выводу, а цена ошибки не очень высока.

Часто мы ошибаемся, когда делаем выводы шаг за шагом, переходя от одного предположения к другому. Если в цепочке рассуждений хотя бы один шаг построен на неправильной логике или искажённом факте, то вся последующая мысль может оказаться неверной. Это зачастую может происходить по причине неполноты исходных сведений.

Анализ от причин к следствиям является самым простым из имеющихся. При помощи логических умозаключений несложно, оперируя причинами, вывести из них следствия. Допустить ошибку при этом можно, например, проведя ложную аналогию или начав думать стереотипами. Однако вероятность этого является минимально возможной. Да и другим людям обнаружить ошибку в рассуждениях, проверив исходные данные и выводы, намного проще. А вот обратный анализ, от причин к следствиям, зачастую намного сложнее. Потому и ошибок при его проведении у людей возникает намного больше, да и перепроверить их намного тяжелее. Когда же мы в рамках абдуктивного анализа ещё и отбрасываем те варианты, которые нам

субъективно кажутся наименее вероятными, то возможность совершить просчёт сразу многократно возрастает.

Логический разбор от следствий к причинам зачастую весьма непросто. Поэтому столь любим многими такой жанр литературы, как детектив. Любители этого жанра знают, как зачастую непросто, читая тест последовательно и не жульничая, заглядывая в конец книги, ответить на вопрос «ну кто же убийца?». При этом авторы детективов зачастую закручивают сюжет так, чтобы навести людей на ложного преступника. Так, чтобы потом можно было ближе к концу книги сделать резкий поворот и ещё сильнее заинтриговать читателя. Авторы детективов пользуются сложностью анализа данных от причин к следствиям, чтобы заставить людей совершать ошибки и постоянно держать их в эмоциональном напряжении.

Ошибки анализа данных могут быть двух видов. Первый из них представляет собой ложные связи между объектами. Люди, совершающие эту ошибку, или неверно связывают причины и следствия, или считают, что если что-то может случиться, то именно это и происходит. Например, древние ацтеки думали, что при помощи человеческих жертвоприношений можно отменить засуху или солнечное затмение. Ну а некоторые люди до сих пор считают, что если богатые люди или крупные глобальные компании имеют ресурсы и возможности полностью контролировать политику как отдельных стран, так и всего мира, то именно это и происходит. Зачастую такого рода заблуждения именуются гипотезами заговора. В их основе лежит идея о том, что часть всего плохого, происходящего в мире, являешься следствием чьего-то чужого умысла. Этот взгляд на реальность формируется ещё в детском возрасте, когда мы впервые сталкиваемся с плохими поступками сверстников, за которые нам самим достаётся от взрослых. Но поскольку в реальности далеко не всё, что случается с нами, является следствием злого умысла других, обычно люди, взрослея, учатся искать и находить иные причины происходящих событий.

Однако часть людей, формально повзрослев, оказываются неспособны отказаться от ложных жизненных установок и убеждений, сформировавшихся в ранние годы жизни. И, совершая под их воздействием ошибку за ошибкой, винят в них разного рода врагов и предателей, но не самих себя или неверные идеологии, сторонниками которых сами являются. Этим они ещё сильнее погружают свой разум в омут гипотез заговора.

В случае ошибок анализа данных второго рода люди или уменьшают количество абстрактных объектов в контексте задачи, либо же вводят в систему модели мира ложные объекты. Первый тип оплошностей мышления можно продемонстрировать на следующем примере. Управляющие некоторых крупных компаний считают, что принятие решений необходимо разбивать на несколько этапов. На первом человек, получающий не очень высокую зарплату, собирает начальные данные и выдвигает возможные варианты решений. На втором этапе высокооплачиваемый управленец выносит окончательный вердикт на основании предоставленных ему данных. Далее третий человек следит за его исполнением на практике. С точки зрения управленцев этих крупных компаний, подобная схема позволяет уменьшить общую стоимость принятия решений. Однако при этом полностью игнорируется цена ошибки, вызванная недобросовестным или неверным сбором информации на первом этапе. Если же мы рассмотрим общую стоимость принятия решения с учётом этого фактора, то выяснится, что только сам управленец лично должен собирать первоначальную информацию, выносить на её основании свои профессиональные суждения и нести за них всю полноту ответственности. В противном случае компания вообще может разориться по причине накопления критической

массы неверно принятых решений, сделанных на основании ошибочных данных, собранных на первом этапе.

Как пример ошибки второго типа – введения в пространство рассмотрения ложных объектов – можно привести идею существования некой разумной Высшей Силы, сотворившей всю Вселенную вообще и человека в частности. Хотя каждый из нас, включая меня, был создан своими родителями в частности и системой жизни на планете Земля в общем. И до сих пор не существует ни одного объективного проверяемого факта существования в этом мире разумной Высшей Силы. А все приводимые доказательства являются не более чем ошибками абдукции.

При этом ложные объекты, введённые в систему анализа, создают также и ложные связи. Потому, например, эта самая Высшая Сила, согласно мнению тех, кто верит в её существование, ещё и управляет всеми процессами, происходящими в мире. Хотя никаких объективных проверяемых доказательств ни того ни другого не существует. Но есть те, что ощущают присутствие в мире Высшей Силы буквально всем своим нутром. То есть – иррационально.

Глава 2. Иррациональное мышление

Один известный российский писатель в какой-то момент решил, что время национальных государств прошло. Особенно отрицательно он относится к Израилю. Он, этнически будучи наполовину евреем, полагал, что место сынов и дочерей Сиона, которых он представлял как соль земли, – быть размешанными в супе других народов, а не быть сконцентрированными в солонке своего государства. Другими словами, опираясь на этот образ, он обосновывал своё мнение, что евреи, чтобы продолжать делать мир лучше, так и должны оставаться в изгнании и рассеянии, полагаясь на добрую волю чужих людей, а не жить компактно в собственной стране. Такого типа система принятия умозаключений может служить хорошей иллюстрацией иррационального мышления.

Иррациональное мышление строится на восприятии мира через чувства, образы и эмоциональные смыслы слов. Люди, создающие свои умозаключения на основании этого метода, не видят окружающий их мир как единую систему. Они считают реальность или слишком сложной для постижения нашим разумом, или вообще недоступной для осознания в полной мере. Поэтому люди иррационального мышления воспринимают окружающую действительность без глубокой систематизации. Они больше полагаются на свои чувства, чем на собственное понимание и анализ реальности.

Чувства – это основополагающая побудительная причина к действию. Без них мы, даже если знаем, что что-то нужно сделать, даже пальцем не пошевелим. Поскольку чувства зарождаются в наиболее древней и, следовательно, мощной части нашего мозга, то в моменты их переживания нам бывает трудно мыслить рационально. При этом центральная нервная система способна достаточно эффективно гасить наши внутренние ощущения. Вот только «достаточно эффективно» это происходит лишь по сравнению со всеми другими животными, населяющими нашу планету. Если же абстрагироваться от этого, то люди зачастую с трудом способны осознать, что испытывают эмоции, а потому не могут рационально мыслить под их воздействием. Потому и погасить свои чувства не в состоянии. Но даже в случае контроля над эмоциями превалирование чувств людей над их мыслями настолько велико, что мы можем лишь условно считаться разумными.

Принятие решений через чувства является для нашей центральной нервной системы наиболее предпочтительным методом. Он позволяет это делать быстро и с минимальными затратами энергии. Правда, за это нам приходится расплачиваться множеством просчётов, которые допускает эта система. Наша способность логически думать и системно размышлять позволяет нам допускать значительно меньше ошибок при принятии решений. Однако при этом она требует большого количества достоверной исходной информации, занимает очень много времени на просчёт возможных вариантов развития событий и затрачивает колоссальное количество энергии тела. Однако именно она позволила нам стать самыми успешными млекопитающими на планете. Ведь чем меньше ошибок в своих решениях допускает живое существо, тем более оно эффективно с точки зрения выживания и размножения. А последние являются ключевыми факторами успеха. Кроме того, чем лучше тот или иной биологический вид способен подстроить окружающую действительность под свои нужды, тем более эффективно он способен выживать и размножаться, увеличивая объём доступных ресурсов и снижая угрозы своему существованию.

Иррациональное мышление делится на пять типов, каждый из которых будет рассмотрен позже:

1. Образное
2. Чувственное
3. Мем-ориентированное
4. Лозунговое
5. Ярлыковое

Образное мышление означает, что человек представляет окружающую его действительность в виде абстрактных образов. При этом далеко не факт, что они соответствуют реальности. Основная задача абстрактных образов – убедить себя и окружающих в том, что они достоверны, вызвав у всех сильные положительные чувства. На основе именно этого механизма восприятия реальности существует такой визуальный жанр, как карикатура, которая в виде весьма упрощённого образа рисует осуждаемого персонажа так, чтобы вызвать сильные отрицательные чувства в его адрес. Одновременно с этим у человека, который испытал эти ощущения, формируется стойкое неприятие в отношении уже реального объекта осуждения. Так образное иррациональное мышление способно оказывать мощное влияние на реальные решения как отдельного человека, так и групп.

Чувственное мышление уже напрямую работает через эмоциональную сферу человека. Последний практически немедленно ощущает конечное решение, а не приходит к нему осмысленным образом. В первую очередь это касается мировоззрения, жизненных установок и убеждений, а также ценностей человека. Если он встречается с высказываниями или объективными проверяемыми фактами, которые им противоречат, он обычно проявляет бурную отрицательную эмоциональную реакцию. Она нацелена на сохранение основ миропонимания человека, его ценностей, жизненных установок и убеждений. Ведь они являются очень важными для каждого из нас, поскольку лежат в основе нашей борьбы с неопределённостью миропонимания. И если жизненные ценности, принципы, установки и убеждения человека рушится, то он теряет ощущение опоры под ногами, а окружающая его действительность видится ему сложной и страшной.

Кроме того, человеку, разочаровавшемуся в своём мировоззрении, придётся менять свою модель реальности с целью уменьшения неопределённости происходящих событий. Но этот процесс очень энергетически затратный, долгий и сложный. Наш мозг обычно предпочитает выбирать стратегии поведения, которые нацелены на избежание такого варианта развития событий. Поэтому человеку зачастую проще эмоционально отвергнуть всё, что не соответствует его мировоззрению и ценностям, чем даже попытаться проанализировать свои внутренние модели реальности, установки и убеждения. Ведь атаку на мировоззрение и ценности наш мозг воспринимает как угрозу своему физическому существованию. Это и вызывает столь мощную эмоциональную реакцию. Люди боятся последствий отказа от старых моделей реальности, даже если они и приносят одни сплошные разочарования и катастрофы. И лишь немногие настолько бесстрашны, что способны сделать первый шаг в эту пропасть, полную неопределённости и страданий.

При этом всегда существует возможность того, что высказывания и факты, с которыми встречается человек, оказываются ложными. Но и в таком случае бурная эмоциональная реакция мешает человеку как логично обосновать свою позицию, так и рационально разрушить аргументацию противоположной стороны. Ведь когда люди испытывают сильные чувства, их способность рационально мыслить и анализировать отключается. Потому в глазах стороннего

наблюдателя эмоциональная реакция делает аргументацию слабой, даже если она логически верна.

В спорах обычно выигрывает тот, кто спокоен и логичен – независимо от правоты. Поэтому мировоззрение и логику своих идеологических оппонентов нужно всегда знать даже лучше своей. А собственную позицию необходимо всегда знать и понимать на «отлично». Этот подход позволяет мне меньше переживать в спорах, выигрывая их с лёгкостью, но при этом не переходя на личность оппонента и обсуждая лишь идеи и их доказательства.

Одной из основополагающих врождённых программ стратегий выживания и размножения является справедливость и, как её нарушение – несправедливость. Это является очень важной составляющей любого обезьяньего коллектива. Ведь самые сильные, а потому и доминирующие в ней, особи способны отобрать себе слишком много ресурсов, в первую очередь – еды, что это способно уничтожить всю группу. Поэтому в какой-то момент времени у обезьян срабатывает врождённая программа стратегий их выживания и размножения под рабочим названием «это несправедливо!», после чего они объединяются и все вместе нападают на своего не очень дальновидного вожака, чтобы он прекращал заниматься безобразиями. Те особи, что не имели этого механизма, предохраняющего группу от общего вымирания, не выжили.

Люди тоже имеют чувство справедливости и её нарушения, поскольку являются одним из подвидов обезьян. Вот только человеческие коллективы стали настолько сложными, а жизнь каждого из нас начала зависеть от столь большого количества факторов, многие из которых далеко не столь очевидны, что изначально субъективные критерии справедливости или несправедливости начали давать сбои. Обезьяньи программы в современном мире работают не столь хорошо, как это было ещё пятьдесят тысяч лет назад. Причём чем сложнее становится окружающая нас реальность, тем больше и сильнее дают сбои наши врождённые программы установления справедливости. То, что ещё столь недавно помогало нам бороться с неопределённостью миропонимания и выживать, сегодня всё чаще даёт сбои, усиливая внутренние конфликты и социальные противоречия.

Например, часть людей думает, что высокие зарплаты разработчиков программного обеспечения несправедливы, поскольку не соответствуют потраченным последними усилиям. Ведь, как они полагают, на кнопки нажимать – это несложно. То, что работа разработчика программного обеспечения требует достаточно редко встречающейся в популяции врождённой склонности к этому типу деятельности, относительно быстрой работы мозга, высокой способности к длительной концентрации внимания, стройного логического мышления, мощной сопротивляемости интеллектуальному стрессу, а также большого опыта и навыков, остаётся для поборников справедливости вне поля их понимания и кругозора. Потому те, кто не понимает сложности работы разработчиков, возмущены размерами их материальных компенсаций. Вот только сокращение оплаты труда людей, которые своими руками и мозгами создаёт цифровые продукты и услуги, приведёт к тому, что часть из них уедет из страны, после чего эффективность функционирования экономики государства резко упадёт.

При этом часть разработчиков программного обеспечения уверены в том, что им работодатели недоплачивают. Эти люди не понимают, что цена их времени работы определяется не их талантами и опытом, но лишь балансом спроса и предложения на рынке труда. Доходы разработчиков программного обеспечения находятся на высоком уровне и стремительно увеличиваются не из-за их выдающихся умственных способностей (что зачастую не соответствует действительности), а исключительно из-за острой нехватки таких специалистов на рынке труда.

Поэтому здесь дело не в справедливости или её отсутствии, а в универсальных законах экономики, которые никто так и не смог нарушить, как бы не считал их несправедливыми. Точнее, в социалистических государствах их попытались отменить по причине их несправедливости и несоответствия единственно верным идеям Карла Маркса. Но закончились эти бесчеловечные эксперименты на людях экономической катастрофой и крахом этих стран. Несмотря на это, всё равно продолжают находиться те, кто подходит к формированию экономики государства с точки зрения справедливости. Правда, быстро выяснилось, что представления о последней у всех разные, а потому договориться о чём-то общем не получится.

На основе иррационального мышления никто так и не смогли выработать как единой концепции справедливости и её нарушения, так и общих их критериев, с которыми все были бы согласны. Ведь чувство не тождественно равно идеологической концепции. Поэтому педагогизация ими этой врождённой программы стратегий выживания и размножения в современном мире обычно приводит к очень печальным последствиям, включая гибель десятков миллионов людей в мировых войнах. Но люди с иррациональным мышлением всё так же продолжают взывать к сохранению справедливости, следуя за своими чувствами. И для этого они используют не только инструменты эмоционального призыва внимания окружающих, но и, например, мемы.

Мемы представляют собой самостоятельные культурно значимые единицы информации, напрямую воздействующие на чувства человека и проникающие в его сознание без критической обработки. Для этого они вызывают у жертвы парадокс и ощущение сильного смятения, который отключает его логическое мышление. Мемы лежат между миром чувств и миром информации, передаваясь от человека к человеку подобно вирусу. Люди, подхватывая эту заразу, затем стараются передать её окружающим, с которыми вступают в контакт. Поэтому информационная гигиена – это одна из самых важных задач, стоящих перед современным человеком. Она невозможна без постоянной проверки логикой парадоксальных утверждений. А для этого необходимо контролировать свои чувства, не давая воздействовать на них извне.

Как-то раз на одной из еврейских образовательно-развлекательных конференций Лимуд FSU я разговорился с одним известным в русскоязычной среде карикатуристом. Слово за слово, и он поделился со мной секретным знанием: оказывается, нормы на самом деле не существует, поскольку она постоянно меняется. Эта информация поставила меня в состояние парадокса и вызвала ощущение сильного смятения. Ведь в реальной жизни я наблюдал нечто совершенно иное. Но я, за счёт высокого внутреннего контроля своих чувств, не дал возможности ощущению смятения отключить у меня логическое мышление. Потому я смог быстро проанализировать утверждение карикатуриста и найти в нём ошибку, после чего задал ему очень простой вопрос: если нормы нет, поскольку она постоянно меняется, то что же тогда меняется? Он посмотрел на меня широко раскрытыми глазами, явно пытаясь ответить, но не смог произнести ни слова. Мой вопрос вызвал у карикатуриста полнейший интеллектуальный ступор, продлившийся несколько секунд. Эмоционально он хотел защитить свои убеждения, но у него не было ни одного логического аргумента для этого.

Чтобы вы не попали в ту же сложную ситуацию, в которой оказался карикатурист, вам стоит честно логически проанализировать все свои убеждения, ценности, мировоззрения и жизненные установки. Причём не с позиции их защиты, но стараясь изо всех сил найти в них ошибки и несоответствия реальному положению вещей. Естественно, ваши чувства будут бунтовать против этого шага. Но если вы действительно стремитесь улучшить эффективность своих решений и уменьшить объём неопределённости миропонимания, то без этого анализа

своих внутренних установок, принципов, ценностей и убеждений вы никогда не продвинетесь вперед.

!!!ЗАДАНИЕ ДЛЯ ЧИТАТЕЛЯ!!!

Выпишите на листочке или в электронном устройстве полный список своих простых житейских убеждений – например, заработок денег, траты, трудовая деятельность, хобби, отношения с другими людьми, – и пройдите по каждому при помощи логики и объективных проверяемых фактов. Пролодав это упражнение, почти наверняка вы найдёте множество основ мировоззрения, жизненных установок и ценностей, которые мешают вам жить и добиваться высоких результатов, а также увеличивают неопределённость миропонимания или даже наносят вред окружающим.

!!!КОНЕЦ ЗАДАНИЯ ДЛЯ ЧИТАТЕЛЯ!!!

Например, очень мешает добиваться высоких достижений убеждённость в том, что обычный человек не может улучшить свою окружающую действительность. «Я – человек маленький», «начальству виднее», «власти страны ошибаться не могут», «не был богатым – так нечего и начинать», «богатые люди жадные и плохие», «богатство портил людей» – это лишь немногие внутренние правила, которые полностью уничтожат какие-либо шансы на успешную жизнь. Люди, исповедующие эти принципы, так и остаются живущими от зарплаты до зарплаты бедняками, ютящимися в разбитых домах и передвигающимися по плохим дорогам. Они не имеют даже такой элементарной возможности, как вылечить себе зубы, поскольку это пробьёт огромную брешь в их бюджете.

Но неверные убеждения мешают не только зарабатывать хорошие деньги. «Писательство – это удел избранных», «кто я такой, чтобы рассказывать другим людям, как им жить», «писательством нельзя заработать на жизнь, так вообще незачем этим заниматься», «я боюсь ненависти, которая на меня обрушится после публикации книги» – этот набор убеждений заставляет людей не делиться с окружающими личным жизненным опытом и наработанными концепциями, а уносить их с собой в могилу. В результате эффективность их жизни падает, равно как и удовлетворённость своим существованием. Таким образом, вредоносные идеи способны подрывать способность людей делиться друг с другом своим личным жизненным опытом. И мемы не являются исключением, также участвуя в этих процессах.

Однако мемы не только служат целям перетягивания людей на свою сторону. Они могут быть и оборонительными. В этом случае мемы являются защитной реакцией людей на несогласие окружающих с их поступками. Тогда они переходят в информационную атаку с целью обороны. Например, при помощи мема «кто не курит и не пьёт – тот здоровеньким умрёт» курящие табак и пьющие алкоголь атакуют людей, ведущих здоровый образ жизни, защищая таким образом своё поведение. Именно это случилось со мной, когда я пришёл по делам к матери одной своей знакомой. Она мне предложила, наряду с чаем или кофе, выпить алкоголь. На последнее я ответил отказом, поскольку я не употребляю спиртные напитки. После чего в мой адрес последовала атака при помощи вышеописанного мема. Но я как человек, не поддающийся на такого рода посылы, задал ответный вопрос: «С каких это пор здоровые люди вдруг начали умирать? Обычно это делают тяжелобольные по причине отказа внутренних органов от старости, а особенно те, кто подрвал способность своего организма функционировать алкоголем и табаком». И на это матери моей знакомой что-либо ответить было нечего. Тактика борьбы с мемами при помощи логики всегда работает безотказно.

Часть мемов имеет стихотворную форму. Этим они как ускоряют проникновение в мозг человека, так и улучшают своё запоминание. И это имеет физиологическую основу. Наша центральная нервная система лучше усваивает и запоминает ритмические формы, такие как стихи, музыку или песни. Помните, как однажды какой-нибудь задорный припев, услышанный мимоходом, не давал вам уснуть половину ночи? И ведь вы специально ничего для этого не делали. Скорее, наоборот: стремились к тому, чтобы выкинуть из своей головы этот надоевший уже припев и наконец-таки уснуть. Но ваш взбудораженный мозг продолжал гонять внутри себя задорную мелодию и рифмованные строки, наплевав на ваши желания. Ритмически устроенный мем также способен прицепиться к вам надолго, иногда – до конца жизни, если вы пропускаете его внутри без осмысления либо не стараетесь сознательно выкинуть его из своей головы.

Мемами, образами и чувствами наполнены также такие образцы человеческой деятельности, как мифы. Последние представляют собой связный рассказ, описывающий деятельность человека либо группы людей в тех или иных условиях противодействия им – то есть, ситуации конфликта. Если при этом действующие лица либо внешние условия такого рода повествования явно выдуманы и нереальны, то речь идёт о сказке. Наш мозг очень любит такого рода истории, особенно в самом юном возрасте. Человек, погружаясь в выдуманное повествование, испытывает сильные чувства, сопереживая главному их герою, а потому принимает его позицию и поведение зачастую без особого осмысления. Из сказок и мифов он черпает культурно-этические правила и нормы, чаяния, устремления и жизненные убеждённости, а также предпочтительные образ мышления и методы преодоления конфликтных ситуаций. Ну и испытывает при этом массу переживаний. Потому мы так любим смотреть фильмы, слушать сказки и читать художественную литературу.

Я сам, например, очень люблю читать научную фантастику. Этот жанр позволяет мне отринуть существующие научно-технические ограничения и попытаться промоделировать ближайшее будущее. В отличие от многих других мифов и сказок, этот жанр буквально заставляет людей думать, а также весьма требователен к интеллекту читателя. Но особые условия этот жанр выдвигает к писателям. Чтобы создать несколько собственных сценариев научно-фантастических фильмов, я использовал как своё высшее физическое образование, так и обширные знания в области высоких технологий. При этом придумать основную канву событий было делом весьма непростым, но оно того стоило. Ведь если в какой-либо стране не выпускаются книги и фильмы в жанре научной фантастики, нацеленные на подростков и вдохновляющие их создавать новые технологии и совершать удивительные открытия, то такая держава будет служить источником интеллектуальных трудовых ресурсов для тех государств, которые такого рода продукцию выпускают.

Мифы и сказки критически важны для развития социума. Вопрос лишь в том, какие именно идеи они закладывают в головы людей. Ведь они зачастую никаким образом затем не осмысляются, не осознаются и не подвергаются критическому анализу, при этом формируя линию жизни личности. Например, многие русские сказки утверждают, что в жизненном успехе человека важны лишь случайность и личные человеческие качества, а не упорный труд, при этом пиком его карьеры может стать исключительно высшая государственная должность. А потом все удивляются тому, что значимая часть подрастающего поколения в России стремится стать чиновниками, а не учёными и инженерами, да и особо работать не хотят. И действительно – с чего бы это вдруг? Неужели сказок в детстве наслушались?

Лозунги и ярлыки представляют собой особые проявления иррационального мышления. Первые представляют собой короткий, но эмоционально наполненный призыв к действию.

Они, в отличие от мемов, не используют манипулятивных приёмов по перетягиванию людей на свою сторону, но эксплуатируют те убеждения, что уже сложились внутри человека. Например, во время Великой октябрьской революции в России представители ультралевой партии большевиков выдвинули лозунг: «Фабрики – рабочим». Он призывал трудящихся присоединиться к процессу построения ими мира Светлого Будущего. Добиться этого большевики планировали путём уничтожения буржуазии как социально-политического класса и передачи управления фабриками в руки рабочим. Это был на тот момент очень мощный лозунг, вызвавший у многих трудящихся энтузиазм и эмоциональный подъём. Поэтому никто из них не задумывался о принципиальной возможности контроля промышленных предприятий теми, кто на них работает. Большевики также не осознавали катастрофических последствий неквалифицированного управления заводами и фабриками. Эти вещи им только ещё предстояло для себя открыть после прихода к власти и неоднократных попыток осуществить свои лозунги на практике.

Ультралевые ценности построения мира Светлого Будущего путём уничтожения частной собственности нанесли вред не только их носителям, но и окружающим. Огромная страна, Союз Советских Социалистических Республик, ведо́мая этой идеей, рухнула, не выдержав испытания реальностью. При этом за всё время существования этого государства ультралевые из партии большевиков уничтожили десятки миллионов человек. Но мир Светлого Будущего так и не был ими построен, как они не старались. Все жертвы, принесённые большевиками на алтарь прогресса, оказались напрасными, а их усилия – тщетными.

Приведу ещё один пример использования лозунгов. Однажды в одной из социальных сетей я начал спорить с текстом одного из постов, сделанных левой активисткой. Она критиковала желание израильского правительства закрыть государственный телевизионный канал. Я полагал, что владелец СМИ может его закрыть по своему желанию в любой момент. Левая активистка в защиту своего посыла привела следующую известную фразу: «пресса является сторожевым псом демократии». В нём я увидел сразу два атрибута иррационального мышления. Во-первых, в этой фразе присутствует образность: пресса в ней приравнивается к сторожевому псу. Во-вторых, это высказывание является лозунгом, который призван вызвать чувства, ведущие к противодействию закрытия канала. Поэтому я попросил левую активистку доказать её утверждение. В ответ я уже подготовил набор аргументов и примеров того, как СМИ буквально уничтожали демократию, призывали к геноциду и затыкали рот их критикам. Но мои усилия были тщетны. Левая активистка не смогла ответить на мою просьбу привести доказательства её утверждения, отправив меня пользоваться Гуглом, а также материалами ВВС. Видимо, в её представлении они являются достоверными источниками информации. Причём в этой языковой конструкции слово «достоверный» – это типичный пример ярлыка.

Ярлыки представляют собой эмоционально наполненные прилагательные, при помощи которых можно промаркировать те или иные явления или даже людей. В качестве примера можно привести словосочетание «рабское мировоззрение». Достаточно одной из сторон в споре прибегнуть к этому ярлыку, нацепив его на своего оппонента, как последний будет немедленно поставлен в уязвимое положение. Он ощутит необходимость доказывать, что он – не чей-то невольник, а самостоятельно действующая личность, и с мировоззрением у него всё в порядке. Ведь слово «раб» имеет в современном социуме отрицательное эмоциональное наполнение, причём настолько сильное, что люди стремятся не иметь на себе эту метку. Ну а окружающие стремятся проигнорировать мнение того, на кого этот ярлык был наклеен. С другой стороны, некоторые люди называют себя «свободными». Только вот доказать это они не могут. Однако этот ярлык увеличивает их социальный статус в собственных глазах, а также привлекает к ним дополнительную аудиторию, стремящуюся идентифицировать себя с такого

типа людьми. Ведь в современном мире свобода – это что-то хорошее по определению, то, к чему нужно стремиться всем, кто не желает надеть на себя метку «раб».

Ярлыки и лозунги сами по себе не способны вызвать ощущение парадокса, отключающее логическое мышление у людей. Но они зачастую создают у нас сильные эмоциональные реакции, которые опираются на уже существующие убеждения, мировоззрения, жизненные установки, ценности и модели реальности, и, таким образом, побуждают к активным действиям. При этом в момент всплеска чувств у людей всё равно отключается способность логически мыслить. Это и делает лозунги и ярлыки инструментами иррационального мышления.

Любое проявление иррационального мышления достаточно легко разрушается логически. Но поскольку наши эмоциональные реакции сильнее рациональных, люди зачастую неспособны это сделать самостоятельно, становясь жертвами мемов, лозунгов и ярлыков, а также разрушающих жизнь основ мировоззрения, убеждений, жизненных установок и ценностей, в том числе и созданных самостоятельно. В таком случае им либо нужна помощь извне в виде психолога или психотерапевта, либо чёткое понимание присутствия логических ошибок в своём мировоззрении и ценностях, либо осознание того, что их жизнь явно не соответствует обещанной представителями группы, к которой они принадлежат, либо резкий рост неопределённости своего существования. Это всё способно дать людям мощный эмоциональный стимул, способный уничтожить прежние жизненные установки и убеждения. Без этого человек, даже смутно осознавая, что что-то идёт не так, вряд ли найдёт внутри себя достаточно мотивации, чтобы сбросить с себя морок прежних убеждений и представлений о мироустройстве.

С этим подходом тоже связана одна из ошибок мышления человека. Некоторых людей настолько задевают некоторые правила и нормы, пришедшие извне, что они начинают полагать ложными любые навязанные социумом или отдельными людьми убеждения и представления о мироустройстве. Поэтому, как они считают, от них всех необходимо полностью избавиться. Желательно при этом ещё и уничтожить весь социум как чрезвычайно вредную для людей среду. Здесь мы видим пример как ложного обобщения, так и кардинального уменьшения пространства случаев для умозаключений и анализа, известного также под названием двоичного мировоззрения.

Люди, склонные к такого вида мировоззрению, мыслят в рамках ложных обобщений и противопоставлений. Социум или хороший – или плохой. Войны или являются чем-то замечательным – или же они ужасны, и их необходимо запретить. Книга или хороша – или она вредна, и её нужно сжечь. Человек или поддерживает идею прав женщин – или же он их ненавидит и стремится измываться над ними. Всё, больше никаких других вариантов для анализа люди, думающие в рамках ложного противопоставления, не видят. Хотя на самом деле они и присутствуют. Но мозг этих людей принципиально неспособен анализировать сложные системы, а потому стремится максимально их упростить, желательно – кардинально, всего до двух понятных противоположных позиций. Такой способ видения мира очень характерен для людей, живущих в рамках религиозного мышления.

Глава 3. Религиозное мышление

Однажды я пришёл в иудейскую общину на один из праздников. Когда в процессе разговора прихожане узнали, что я вообще ни во что не верю, меня немедленно и очень эмоционально попытались переубедить в полнейшей ошибочности моих суждений. Хотя я свою позицию никому не навязывал, а потому прихожане могли себя чувствовать в полной безопасности. Но они явно были выбиты из привычной колеи и старались изо всех сил показать, насколько я неправ. Этим они совершили большую ошибку, поскольку я легко парировал все их аргументы, основанные на полнейшем непонимании законов эволюции и физики. Но сама их реакция на мою позицию была весьма показательной.

Когда верующим людям говорят, что их убеждения не соответствуют действительности, они начинают испытывать тревогу и беспокойство. Ведь это выбивает почву из-под ног и вносит сумятицу в их мир, полный определённости и универсальности. Потому люди, встретившись с тем, что противоречит их основополагающим мировоззрению, жизненным установкам и ценностям, стремятся устранить это раз и навсегда из своей среды, продолжив жить в состоянии полной внутренней эмоциональной гармонии. Им важно осознавать, что они полностью понимают окружающую их действительность и способны на неё повлиять. Даже если эти представления являются не более чем иллюзией, в которую погружено их сознание, но исходя из которых люди логически выстраивают свою дальнейшую жизнь. Так работает их религиозное мышление.

Религиозное мышление формируется на основе иррационального и рационального. Оно может существовать лишь одновременно опираясь на обе эти компоненты. Потому религиозное мышление по своей природе сложнее иррационального в использовании. Правда, зачастую не очень сильно. В основе религиозного мышления лежат следующие утверждения:

1. Существуют принципиально непроверяемые абстрактные объекты, которые взаимодействуют с миром людей через некие механизмы, также являющиеся абстрактными и непроверяемыми.
2. Существуют принципиально непроверяемые связи между реально существующими объектами, основные не принципиально непроверяемых механизмах взаимодействия.
3. Поскольку вышеописанные абстрактные объекты и механизмы взаимодействия принципиально непроверяемы, в них нужно верить. То есть, другими словами, эмоционально связывать себя с этими концепциями и следовать им без каких-либо доказательств. Кто не верит – тот отступник, которому нет места в группе.

Поскольку вера является эмоционально поддержанной убеждённостью, а не знанием, то она отвечает за иррациональную часть религиозного мышления. Ну а вводимые в систему рассмотрения принципиально непроверяемые абстрактные объекты и механизмы являются одной из разновидностей рационального мышления, правда, зачастую являясь не более чем ошибками абдукции. Поэтому последователи религиозного взгляда на мир стремятся рационально доказать существование этих сущностей как себе самим, так и окружающим. Например, рассказами о чудесах, совершаемых гуру, или о том, как свобода приводит к счастью, богатству и процветанию.

Из-за двойственной природы религиозного мышления внутри него всегда существует конфликт между его иррациональной и рациональной частями. В качестве примера приведу жесточайшее противостояние между литовской и хасидской направлениями раввинистического иудаизма. Первые считают, что Высшую Силу как принципиально непроверяемый абстрактный объект, якобы создавшую наш мир и управляющий им, можно постичь только через знания, рациональным образом. Хасиды же считают Высшую Силу настолько сложной и непостижимой, что служить ей можно только через чувства. Борьба между этими двумя направлениями религиозной мысли носит непримиримый характер. И это – не случайность, а правило.

Вера бывает двух типов: кому-то и во что-то. Первоначально она была именно кому-то. Мы верим на слово тем людям, с которыми у нас налажены сильные социальные и эмоциональные связи. И это совершенно оправдано врождёнными программами стратегий выживания и размножения человека. В условиях жизни в составе малых групп ложь, давая краткосрочное преимущество одному из её членов, разрушала доверие к нему и грозила ему изгнанием – практически приговором в прошлые эпохи. Потому этот тип стратегий выживания и размножения, не будучи поддержан эволюционно, существует на периферии человеческих коллективных отношений. По этой причине мы урождённо склонны как говорить правду окружающим, так и верить другим людям.

Но по мере развития человечества у нас появились идеи и идеологии. Стратегия веры кому-то перешла на них тоже. Так представители рода *homo sapiens* стали верить в те или иные концепции, связываясь с ними, как и с близкими людьми, эмоционально. Это и стало источником религиозного типа мышления. И когда человек сталкивается с чем-либо, что бросает вызов его эмоционально поддержанной убеждённости в чём-либо, его способность логически мыслить уступает давлению чувств. Последние диктуют ему желание отторгнуть столь неудобные для него факты и аргументы. Потому человек с религиозным мышлением становится совершенно некритически настроенными по отношению к концепциям, которые считает своими собственными, полностью теряя при этом осознанность и закрывая глаза на реальное положение вещей.

Последователи религиозного типа мышления склонны к позитивному восприятию реальности. Например, в рамках иудаизма чрезвычайно распространена идея о том, что если думать хорошо – то и будет хорошо. Но не только в рамках традиционных религиозных систем существует такого рода представление о реальности. Часть людей, позиционирующих себя в качестве атеистов, также склонна к подобного рода мышлению. Они утверждают, что раз мысль материальна, то она способна воздействовать на Вселенную. Потому необходимо правильно составить желание, представить его перед своим внутренним взором – и всё сбудется. Сама Вселенная исполнит эту просьбу. Но поскольку мы достоверно не знаем ни одного механизма воздействия мысли на реальность, то такого вида система также является религиозной по своей сути. Да, наши мысли материальны, поскольку формируются путём передачи электронных сигналов по нейронной сети нашего мозга. Вот только они не материализуют предмет желаний человека из ниоткуда.

Никакого логического обоснования под положительным профилем мышления, который способен воздействовать на окружающий нас мир, не существует. В реальности хорошо будет только в случае того, если делать и поступать правильно, да и то не факт, что всё получится. Ведь в нашей жизни существуют множество факторов, на которые мы не способны оказать никакого влияния, но при этом способные разрушить все наши усилия. Если бы Вселенная или

Высшая Сила действительно могли бы исполнять желания людей, то, учитывая, как часто мы в своих мыслях желаем своим врагам смерти, на Земле уже давно не осталось ни одного живого человека. Потому очень даже хорошо, что в реальности этот подход совершенно не работает. Однако религиозные системы создают у своих последователей иллюзию полного понимания и контроля над реальностью через манипуляции Высшей Силой или Вселенной. Также они внушают своим последователям ощущение цели в жизни и полной определённости своего существования. Этим всем они улучшают эмоциональное состояние своих последователей, даря им успокоение и умиротворение.

Ощущение умиротворения и успокоения также дарит людям их обращение к неким абстрактным объектам, которые они воспринимают в качестве своих личных защитников. К таковым относятся в первую очередь родители, но в этом качестве могут выступать умершие предки, ангелы и сама Высшая Сила. Об этом говорят многочисленные научные исследования. Например, статья «Reward, salience, and attentional networks are activated by religious experience in devout Mormons», опубликованная в журнале *Social Neuroscience* учёными университета Юты (авторы: Michael A. Ferguson и другие). Поэтому столь широко распространено убеждение в том, что в окопах атеистов нет. Разумеется, эта мысль является типичным примером логической ошибки ложного обобщения, выраженной в стремлении доказать общее утверждение при помощи частных случаев. Да, действительно, сильный стресс, вызванный страхом за свою жизнь во время боевых действий, способствует тому, что люди обращаются к неким абстрактным объектам, которых они воспринимают в качестве своих личных защитников. Но далеко не все испытывают необходимость применять этот инструмент самоуспокоения. Часть людей снимают сильный стресс тем, что принимают свою неизбежную смерть, а потому готовы к ней в любой момент. Ну а другие используют психически активные вещества, чтобы временно снизить уровень тревоги или отключиться от переживаний.

Склонность к религиозному восприятию действительности является врождённой. Мы не знаем ни одной человеческой общности – племени, народа или клана – которые были бы полностью свободны от религиозных представлений о реальности. Такое положение вещей имеет под собой эволюционный механизм. Мы склонны очеловечивать любые предметы или живые существа, придавая им разумный характер. Например, многие хозяева домашних животных разговаривают с ними, даже с теми, кто точно не понимает ни слов языка, ни тона голоса. Да мы даже с компьютерами общаемся как с живым существом! Это всё является следствием нашего высокого абстрактного мышления, способности отрешиться от деталей в пользу общего.

Именно наше высокое абстрактное мышление становится причиной веры части людей в то, что окружающая нас действительность является созданной искусственно, а не получилась в результате естественных процессов, управляемых универсальными законами физики, химии и кибернетики. Кто-то из них при этом считает, что мы живём в компьютерной симуляции, а кто-то – в создании нашей Вселенной могучей разумной Высшей Силой. Причины подобного рода воззрений состоит в следующем: часть людей с религиозным мышлением полагают, что только интеллект способен создать из бесформенных материальных заготовок что-то красивое и функциональное. Как, например, часовщик, собирающий часы из отдельных деталей, а потом заводящий их механизм. Ведь как они полагают, чтобы жизнь на Земле возникла случайным образом, понадобилось бы время, превышающее существование нашей Вселенной.

Однако эти воззрения весьма далеки от реальности, являясь типичными ошибками абдукции. Представление о том, наш мир создан искусственно, проистекает из плохого знания законов физики, химии и кибернетики. Согласно им, появление на планетах, подобных

Земле, всё более и более сложных структур, включая жизнь – это закономерность, носящая вероятностный характер. Ни о какой случайности здесь речь не идёт вообще. Потому, чтобы из простых химических элементов возникла жизнь, никакой разумной Высшей Силы не нужно. Не только интеллект способен создавать более сложные системы из простых. Силы природы также способны на это, хоть и в значительно меньшей степени.

Религиозному восприятию реальности также способствуют сны и видения (идея Дмитрия Аксельрода, огромное ему спасибо). В некоторых из них человек взаимодействует с умершими родственниками и близкими людьми. Потому возникает ощущение, что где-то параллельно существует другой мир, в который уходят усопшие, время от времени возвращаясь в обычную реальность в качестве бестелесного духа. Потому мы видим эту идею буквально в каждом человеческом сообществе. В некоторых из них она развилась в глубокие философские концепции круговорота бессмертных душ людей или наличия огромного всемогущего всеведущего духа, который создал этот мир и управляет им – единой Высшей Силы.

Однако не только врождённая склонность абстрактному мышлению, равно как и способность видеть во сне своих родных и близких, делает людей склонными к религиозному способу мышления и мировоззрения. В истории человечества был и другой механизм, позволявший эволюционно отсеивать тех, кто имел иной тип сознания. И он на протяжении многих тысяч лет имел огромную силу, уничтожая любого инакомыслящего в буквальном смысле этого слова. В основе этого механизма лежала идея Высшей Силы, контролирующей жизнь, мысли и поступки каждого существа на планете.

Религиозное мировоззрение, основанное на идее Высшей Силы, помогает сплотить коллектив вокруг общих убеждений и терминов. Оно объясняет действительность простыми словами, даёт людям ощущение определённости, единства, цели и смысла жизни, а также психологическую опору и уверенность в завтрашнем дне. Кроме того, такая система позволяет контролировать группу с помощью общих культурно-этических правил и норм. Это всё вплоть до недавнего времени работало на пользу группе, даже если наносило вред какому-то отдельному человеку. Потому те, кто восставал против такого положения вещей, демонстрируя собственный индивидуализм, свободомыслие или желание властвовать, оказывались рано или поздно либо убиты, либо изгнаны из группы. Хотя вплоть до Нового времени (начало-середина XVIII века) особой разницы между последними двумя состояниями не существовало. Изгнание фактически означало отложенную на весьма непродолжительное время смерть ввиду утраты доступа к необходимым ресурсам и отсутствия защиты.

В контроле групп при помощи общей этической системы особенно преуспели религиозные системы, имеющие внутри себя встроенный моральный кодекс и опирающиеся на идею единой Высшей Силы, всезнающей и всемогущей, которая создала этот мир и продолжает им управлять. В качестве примера можно привести иудаизм, христианство и ислам. Они позволяют привить людям общую систему обязанностей и ответственности перед единой Высшей Силой, причём вне зависимости от их социального статуса. Ведь моральный кодекс, встроенный в эти идеологии, считается универсальным, неизменным, проверяемым и объективным, поскольку имеет статус божественного закона.

Когда большинство членов социума верят в идею существования Высшей Силы, представавшей в виде семьи богов, каждый из которых отвечал за свою стихию или ремесло, этический контроль над людьми оказывался достаточно слаб. Это происходило по причине встроенной в эту модель реальности неустранимой уязвимости. Любой мог поклясться перед другими

людьми именем одного из богов в чём-либо, обмануть, а затем принести в храм уже другого бога жертву в поисках его покровительства и защиты. Религиозные системы на основе идеи единой Высшей Силы не имеют этой лазейки. Человек, обманувший других именем универсального бога, уже не имел возможности уйти от неизбежного наказания свыше.

Так религиозные системы на основе идеи единой Высшей Силы оказались способны наилучшим образом сплотить социум, установив внутри него более доверительные отношения между единоверцами, дать им общую терминологию, эффективно избавляться от явлений социального паразитизма благодаря подавлению нарушителей принятых в обществе моральных норм, уменьшить распространение болезней, передающихся половым путём, ввести дополнительные механизмы преодоления распрей, а также ограничить вседозволенность управляющих страной элит, одновременно защитив последних от насильственного смещения. Это дало возможность повысить предсказуемость принимаемых властями решений и устойчивость общественных отношений, а также усилить уверенность людей в завтрашнем дне, подарив им ощущение смысла в жизни и определённости. Потому религиозные системы, основанные на идее единой Высшей Силы, получили столь широкое распространение в мире.

Важными составляющими мировоззрения, основанного на религиозном мышлении, является приятное ощущение полного понимания целей, причин и следствий происходящих событий, чувство опоры под ногами, иллюзия личного контроля над окружающей действительностью и полная определённость своего существования. Оно также даёт эмоциональную связь с воображаемыми могущественными покровителями и возможность переложить ответственность за свои недочёты на высшие силы. Это позволяет мозгу освободиться от многих негативных переживаний, психологических комплексов и страхов, и в первую очередь – одиночества, ощущения непонимания реальности, чувства небезопасности окружающего мира и смерти, как собственной, так и близких людей.

Людям трудно жить с осознанием того, что окружающая действительность им практически не подчиняется, существует по своим не всегда понятным законам и неизбежно убивает как их самих, так и тех, кого они любят. Жизнь каждого из нас очень хрупка, она буквально висит на волоске, который однажды оборвётся – и это уже нельзя будет исправить. Нам приходится смиряться со страданиями и смертью, внутренней сложностью нашего мира, бесцельностью многих происходящих в нём событий, провалом стратегии поиска справедливости в происходящих событиях, которые мы даже почти не контролируем. Наиболее тяжело принять для себя факт того, что однажды каждый из нас навечно прекратит собственное существование. Людям тяжело свыкнуться с мыслью, что окружающая нас действительность не является простой и понятной каждому системой, не всегда безопасна, не имеет собственных целей, но обладает над нами большой властью.

Поэтому большой популярностью пользуются простые и понятные каждому идеи, что вся окружающая действительность управляется некоей разумной Высшей Силой, являющейся причиной всего сущего, наделяющей жизнь каждого из нас смыслом и определённостью, и которой люди могут манипулировать с помощью хорошего поведения, жертвоприношений либо молитв. В основе этого представления лежат общие универсальные основы психики *homo sapiens*. Отношения Высшей Силы и тех, кто в неё верит, являются копией отношений родителей с детьми. Взрослые члены семьи, будучи основой мира для своих отпрысков, всегда являются объектами манипулирования с их стороны. Но такое положение вещей очень удобно для контроля поведения всех членов семьи, показывая высокую эффективность. Например, родители сказали своему ребёнку убрать игрушки. Если он это сделал, то его похвалят, а может,

даже конфетку дадут. Но если игрушки всё ещё разбросаны по всей комнате, то взрослые члены семьи явно будут не рады такому поведению своего отпрыска. Скорее всего, такое нерадивое чадо будет наказано тем или иным образом.

Подавляющее большинство религиозных систем выстроено по аналогичному шаблону, понятному и приятному многим людям: вечная Высшая Сила, являющаяся строгим, но справедливым покровителем и защитником людей, требует исполнения ими неизменных божественных законов, вознаграждая за правильное поведение и карая за неподчинение. Совершил плохой поступок – будешь наказан жизненными неурядицами и даже, возможно, преждевременной смертью. Сделал доброе дело, соответствующее пожеланиям Высшей Силы, или принёс публичную жертву, хоть даже и в виде молитвы – получишь внимание к своим проблемам и защиту от невзгод окружающей действительности. Это и есть религиозная идея воздаяния, воспринимаемая многими людьми как логичная и справедливая.

Идеи справедливости и несправедливости, основанные на врождённых программах стратегий выживания и размножения человека, получают в рамках религиозного мировоззрения, основанных на идее единой Высшей Силы, новое понимание. Они дали возможность подвести под это чувство стройную идеологическую основу. В подобных религиозных концепциях именно Высшая Сила выступает источником и гарантом справедливости, которая приобретает статус божественного закона, нерушимого и универсального. При этом её критерии, совершенно субъективные в рамках иррационального мышления, приобретают характер объективных и проверяемых. Ну а всё, что их нарушает, трактуется как несправедливость, которая этой самой единой Высшей Силой неизбежно будет наказана. Людям даже не нужно ничего специально предпринимать: всё необходимое будет сделано и без их участия. Эти идеи привлекают в ряды последователей религиозных систем, основанных на идее единой Высшей Силы, дополнительных сторонников, ищущих справедливости и жизненной определённости.

Но вера в справедливость присуща не только верующим в идеи единой Высшей Силы. Например, сторонники радикальной (сводящей всё пространство вариантов выбора всего к двум крайним позициям) левой идеологии марксизма свято убеждены в том, что капиталисты несправедливо присваивают себе плоды труда своих работников, делая последних бедными. Однако логически обосновать это утверждение они не в состоянии. Ведь капиталисты не сидят сложа руки, а тяжело трудятся. Они берут на себя риски управления инвестициями, вложенными в своё предприятие, ответственность за функционирование компании, контролируют работу ключевых сотрудников, организуют работу предприятия, вырабатывают стратегию и тактику развития бизнеса, ищут заказчиков и партнёров, продвигают свои товары и услуги на рынке. Я сам являюсь предпринимателем, а потому прекрасно знаю, насколько тяжёл этот труд, связанный с колоссальными эмоциональными нагрузками. Например, приходится постоянно жить с осознанием того, что в любой момент можно потерять все личные материальные средства и годы активной жизни, вложенные в своё предприятие.

Образ капиталиста как праздного толстого богатого хмыря, который, лёжа в шезлонге на морском пляже или палубе собственной яхты, пьёт дорогой коктейль и курит сигару, находясь в окружении красоток модельной внешности, весьма далёк от реальности. Он является не более чем очередным примером иррационального восприятия окружающей действительности. Но идеи справедливости и наказания несправедливо живущих людей привлекают множество сторонников как к марксистам, так и к любым другим людям с религиозным мышлением и мировоззрением.

Коллективные религиозные идеи закладываются в головы людей несколькими методами. Первый представляет собой психологическое давление извне. Если человек стремится войти в какую-то привлекающую его группу, он обязан будет принять её религиозные убеждения и догмы. Второй представляет собой распространение текстов, считающихся священными, а также публичных мнений авторитетных людей. Этот метод хорошо работает для тех, кто уже имеет изначальную склонность к религиозному мышлению, но сам придумать для себя систему поклонения не в состоянии. Потому они находят во внешнем мире идеологию, наилучшим образом соответствующую их личным внутренним представлениям о реальности, и принимают её целиком. При этом тексты, считающиеся священными, всегда являются в среде их последователей истиной в последней инстанции, и обычно представляют собой сборник мифов, иногда даже выполненных на стихотворной основе. Третий метод основан на воспитании своих детей в рамках определённой религиозной мировоззренческой концепции. В таком случае подрастающее поколение воспринимает эту культурно-идеологическую традицию как совершенно естественную, так и единственно возможную и правильную. Ведь у детей практически начисто отсутствует возможность критически осмыслить ту информационную среду, в которой они растут. Особенно если она практически полностью наполнена сказками и мифами, в которые верят все окружающие их люди, считая их истиной. Четвёртый метод представляет собой планомерную осаду сознания человека с её последующим взломом. Определённые идеи повторяют для него снова и снова, без перерыва. Однажды эти концепции, после множества таранных ударов по сознанию человека взламывают его психическую защиту и проникают внутрь, начиная восприниматься им уже как свои собственные. Этот процесс намного упрощается, если жертва атаки испытывает недостаток сна. На основе последнего метода работают многие идеологические группы, продвигающие разрушающие личность человека концепции. Поэтому, если вы попали в какой-то коллектив, члены которого рассказывают одни и те же идеи снова и снова, и при этом стремятся лишить вас сна – бегите оттуда.

Последним методом достаточно часто пользуются приверженцы сектантских религиозных групп. Такого типа идеологические сообщества обычно дают своим членам следующие чувства:

1. Собственной социальной важности вплоть до исключительности
2. Принадлежности к сплочённому коллективу
3. Ощущение высокой способности влиять на окружающий мир
4. Определённости миропонимания
5. Личной безопасности
6. Нужности другим людям

В сектах лидер часто играет важную роль, поскольку в таких сообществах обычно существует чёткая иерархия значимости членов группы. Поэтому в такого рода коллективах личность вождя является знаковой. Но не только в них роль авторитетов является чрезвычайно высокой. Она также велика в любой группе людей с религиозным мышлением, хоть зачастую и не столь ярко выражена.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.