



Луцкий М.Н.

**Идеология
русской
цивилизации как
противостояние
главной ошибке
человечества**

Михаил Луцки

**Идеология русской цивилизации
как противостояние главной
ошибке человечества**

«Де'Либри»

2024

УДК 1
ББК 87

Лущик М. Н.

Идеология русской цивилизации как противостояние главной
ошибке человечества / М. Н. Лущик — «Де'Либри», 2024

ISBN 978-5-4491-2375-6

Идеологию той или иной цивилизации «изобрести» или «сконструировать» невозможно. Всякая такая попытка будет лживым «фотоснимком» заблуждений автора или его «воспаленного мозга», уводящего в виртуальный мир его представлений. Тогда как реальный мир социума живет по своим законам. Чтобы эти законы открыть и выявить реальные исторические процессы в глобальном масштабе, нужна глубокая научная проработка всего исторического процесса развития человечества, уходящего на десятки тысяч лет в глубь истории. Тогда и будет понятна «главная ошибка человечества» и как в нее втянулись все цивилизации земного шара, в отличие от Русской цивилизации, которая яростно сопротивлялась этому процессу, а в душе русских людей эта битва не закончилась и до сих пор.

УДК 1
ББК 87

ISBN 978-5-4491-2375-6

© Лущик М. Н., 2024
© Де'Либри, 2024

Содержание

Несколько предварительных замечаний	6
Введение	7
Глава 1. Ошибочные представления о первобытно-общинном строе	8
Глава 2. Архитектура. Древние артефакты превосходят современный «недоразвитый» технический прогресс человечества?	12
Конец ознакомительного фрагмента.	13

Михаил Лущик
Идеология русской цивилизации
как противостояние главной
ошибке человечества

© Текст. Лущик М.Н., 2024

* * *

*Посвящается моим родителям:
Лущику Николаю Ивановичу
Лущик (Голубцовой) Валентине Ивановне*

Несколько предварительных замечаний

Идеологию той или иной цивилизации «изобрести» или «сконструировать» невозможно. Всякая такая попытка будет лживым «фотоснимком» заблуждений автора или его «воспаленного мозга», уводящего в виртуальный мир его представлений. Тогда как реальный мир социума живет по своим законам. Чтобы эти законы открыть и выявить реальные исторические процессы в глобальном масштабе, нужна глубокая научная проработка всего исторического процесса развития человечества, уходящего на десятки тысяч лет в глубь истории. Тогда и будет понятна «главная ошибка человечества» и как в нее втянулись все цивилизации земного шара, в отличие от Русской цивилизации, которая яростно сопротивлялась этому процессу, а в душе русских людей эта битва не закончилась и до сих пор.

Введение

Что меня сподвигло написать данную работу?

Все более жесткое противостояние Западной цивилизации и России, втягивание Западом на свою сторону других стран (чаще их элит) и отсутствие у современной России собственной идеологии создает ситуацию, когда кажется, что чаша весов полностью склонилась в пользу оппонентов. Более того, они думают, что правы, у них все правильно и логично, да и остальное человечество идет по их стопам. И только у русских все «как-то не так». Непонятно, почему они вообще на европейцев похожи! Эту разницу между нами и Европой отмечали как философы (Н. Я. Данилевский), так и поэты (А. Н. Некрасов), полководцы (А. В. Суворов). Много очень метких характерных черт замечено в отношении русских и европейцев. Однако это не решает главной проблемы: как и почему появились эти отличия, в чем их коренные причины? Одни авторы указывают на отсутствие у России теплых морей, облегчающих круглогодичную торговлю с другими странами. На отсутствие притока торгового капитала в связи с этим. Другие указывают на суровость климата России. Третьи подмечают разницу во влиянии разных ветвей христианства на нас и западноевропейцев. Безусловно, все эти причины имеют место и, конечно, влияют на становление самосознания того или иного народа. Но названные причины не относятся к базовым, да и появились они всего лишь в последнюю тысячу лет. Реальные причины лежат глубже и по сути, и по древности. Поскольку эти базовые причины недостаточно освещены в литературе или упомянуты вскользь, то придется углубиться в фундаментальные понятия, начало которых лежит в первобытном обществе.

Как в настоящее время представляют себе первобытное общество? Очень просто. Живет какое-то племя, состоящее из нескольких родов. Мужчины в нем занимаются охотой, женщины – собирательством. Если попалась крупная дичь, например мамонт, то в племени шел пир горой. И два-три дня все племя «отъедалось». В остальное время по-разному. Когда охота была неудачной, ели то, что соберут женщины вблизи становища: клубни, орехи, плоды и т. п. Если же охотничьи угодья истощались, племя снималось с места и перекочевывало в другое. Значит, остальное время первобытные люди вели полуголодный образ жизни. Так наши современники представляют себе первобытный строй. И это первое крупное заблуждение.

Глава 1. Ошибочные представления о первобытно-общинном строе

Исследования ученых последних лет опровергают устоявшиеся представления. Во-первых, первобытная (лучше сказать, кочевая) община крайне редко голодала. Исследования, проведенные под эгидой ЮНЕСКО среди племен бушменов, живущих в пустыне Намиб и Калахари на юге Африки, показали, что даже в сезон засухи бушмены не откочевывают со своих территорий. В это же время большинство животных, особенно копытных, уходят из этих мест в поисках пищи и воды. Бушмены в период засухи не только находят себе воду, не роя колодезь, но и обеспечивают себя едой в такой степени, что, по расчетам ученых, потребляемая ими пища по калориям, белкам, углеводам и жирам вполне соответствует нормам ООН! То есть голода они не испытывают даже в период засухи! Другие племена, у которых пищевым ресурсом является северный олень, и живут они в крайне неблагоприятных условиях – например, эскимосы севера Канады. Там кочевки людей связаны с передвижением стад диких оленей. Ведь летом тундровый гнус не дает спокойно кормиться, поэтому олени передвигаются в сторону Ледовитого океана, где холодный ветер отгоняет докучливых насекомых, а тундра в короткое полярное лето обнажает свой ягель, которым питаются олени. Вслед за стадами оленей передвигаются и эскимосы.

О чем это говорит? О том, что в своей массе большинство людей (не специалистов по первобытному строю) имеют неправильное представление о кочевой (первобытной) общине. Из этих неправильных представлений вытекает и неправильный вывод: мол, из-за того, что первобытный человек вечно голодал, возникло земледелие, чтобы не голодать и полноценно питаться. Это абсолютное заблуждение! Я нарочно привел два крайних примера, где люди до сих пор живут кочевыми общинами (первобытными) и находятся в зонах, крайне бедных пищевыми ресурсами. У одних это жаркая и маловодная пустыня (бушмены), а у других – это крайне холодная тундровая пустыня (эскимосы). Что же говорить об остальной части Ойкумены, Африке с ее тропическими лесами или Индии, Южной Америке и т. п.? Если первобытный человек с крайне примитивными орудиями охоты спокойно и сейчас выживает в суровых условиях, то в умеренной и тропической зоне с очень богатыми пищей экологическими нишами и «всеядностью» человека необходимость в земледелии отпадает вообще! Одно дело – поставить силки, а потом пройти и собрать «урожай» – попавшихся зайцев или другую дичь. Посрывать бананы или орехи или сбить палкой какие-то плоды. И совсем другое дело – махать мотыгой целый день под палящим солнцем, чтобы потом собрать какой-то (может быть) урожай, если будут дожди.

Или, наоборот, всё или выгорит, или зальет, или заморозит. И это хорошо, если здесь не рос лес, а то придется сперва сдирать кору, чтобы деревья засохли, потом их выжигать, потом корчевать (что является крайне тяжким трудом при могучих корнях деревьев) и только потом браться за проклятую мотыгу или соху. Таким образом, работы – вагон, а будет ли урожай – бабка надвое сказала! Так зачем же первобытному человеку так убиваться, ведь всё, что ему нужно для пропитания, одежды, обуви, он добудет и без особого напряжения? Это первое крупное заблуждение современной науки!

Вывод: у кочевой общины человечества не было никакой необходимости для перехода к воспроизводящему хозяйству, то есть земледелию!

Вам показалось, что я ушел от вопроса, чем Русская цивилизация отличается от Западной? Нисколько – я только приближаюсь к ответу на этот вопрос, так как, не поняв ошибок в исторической науке и искажений фактов, мы не найдем правильного ответа на вопрос, так

как одна ошибка порождает ряд других, одна ложь порождает другие и создает искусственную (лживую) картину правоты Западной цивилизации.

Второе крупное заблуждение современной науки об общинном устройстве. Рассмотрим подробнее. Все сосредоточены, как всегда, на распределении материальных благ. В условиях первобытной общины это еда и одежда. Понятно, что тот охотник, который принес крупную дичь, не мог ее оставить всю себе или только своим родственникам (не в пример современной цивилизации с ее эксплуатационной системой распределения – не важно, как ее назвать, рабовладение или капитализм). Обидеть другие роды племени он не мог. Сегодня он удачлив, а завтра – охотник из другой родни. Враждебность внутри племени не допустят старейшины. Тут всё понятно, голодным в племени никто не останется, за этим следят старейшины и все члены родов.

А вот с распределением социального статуса есть недопонимание. Как распределялся социальный статус? Очень просто и справедливо – по заслугам. Никто не мог стать просто так военным вождем племени или главным охотником. Не мог им стать и по наследству, мол, у меня отец был вождем, значит, и я тут буду «рулить»! Никто даже не шелохнется исполнять приказы такого желторотого дурачка. Статус нужно заслужить. Если ты, например, уже третий или четвертый раз с одного броска копья с пяти – семи метров (ближе подобраться невозможно, а дальше – или можно промахнуться, или сила удара копья будет недостаточной) убил, попав в глаз носорога, который, если промажешь, «сотрет тебя в порошок». И в подтверждение этому вешаешь на свои бусы на груди очередной кусок рога, тебя не только выберут безоговорочно вождем племени в статусе великого воина и охотника, тебя даже в соседнем враждебном племени будут уважать! Есть у Фридриха Энгельса такая фраза в отношении первобытного строя – «не из-под палки признанный авторитет» в отношении тех, кто руководил таким обществом. Что значит «не из-под палки»? Это значит, что власть признавалась без насилия, то есть добровольно!

Так мы и добрались до истины. Главным признаком власти в современном обществе (с ее эксплуатационной идеей) является насилие, так как без насилия власть удержать невозможно. Насилие не обязательно должно быть чисто физическим, как в рабовладельческом обществе. Никто не стоит над нами с кнутом. Но если вы не придете к хозяину на работу в расчете на регулярную зарплату и не будете трудиться каждый день, то ваша семья умрет с голоду. Значит, это экономическое принуждение, то есть насилие. И так, чтобы стать значимым человеком в первобытной общине, нужно это заслужить. Стать военным вождем или главным охотником – нужны смелость, хладнокровие, хороший глазомер и т. п. Чтобы стать шаманом-целителем – нужны талант, чутье, знание целебных трав, умение находить, например, в бескрайней тундре потерявшихся и погибших охотников (заметьте, без спутникового навигатора, а только по интуиции) и т. п. Можно сказать, что первобытное общество во всех отношениях демонстрирует нам эталон общественного устройства по демократичности и справедливости отношений между людьми. Здесь не было и нет прав без обязанностей, отношения строятся на нравственности, а значит, они гармоничны.

Вывод: социальный статус в первобытном обществе зависит от заслуг и способностей самого человека, и признание этого статуса членами общества происходило, как и распределение материальных благ, по принципу справедливости, то есть гармонично и добровольно! То есть принцип справедливости является главным и универсальным способом гармонизации человеческого социума в условиях общинной (коллективной) структуры человеческого общества.

Третий важный момент, не вполне осознаваемый даже историками. Первобытное общество и его устройство, сложившееся за десятки тысяч лет у наших предков по всему земному шару, соответствует потребностям и чувству справедливости, которое присуще Homo Sapiens и находится у него в глубине подсознания. Поэтому общинное устройство – очень (чрезвы-

чайно) стойкое явление истории, и даже при его разрушении при малейшей возможности восстанавливается.

«... Некогда, между тринадцатью тысячами и десятью тысячами лет до нашей эры, Египет пережил период так называемого преждевременного сельскохозяйственного развития... Вскоре после 13000 г. до нашей эры среди находок палеолитических орудий появляются каменные жернова и серпы. Во многих поселениях по берегам рек в то же самое время рыба перешла из разряда главных продуктов питания во второстепенные, если судить по отсутствию находок рыбьих костей. Падение роли рыболовства как источника пропитания прямо связано с появлением нового пищевого продукта – молотого зерна. Образцы пыльцы дают основания предполагать, что соответствующим злаком был ячмень (Хофман «Египет до фараонов»; Вендорф «Предыстория долины Нила»). Столь же впечатляющим, как подъем древнего земледелия в долине Нила в эпоху позднего палеолита, является его резкое падение. Никто не знает точно, почему, но вскоре после 10500 г. до нашей эры ранние лезвия серпов и жернова исчезают; их место по всему Египту занимают каменные орудия охотников, рыболовов и собирателей верхнего палеолита» (там же). «... Египетский эксперимент действительно прекратился, и к нему не пытались вернуться в течение по крайней мере 5000 лет. А его детали всерьез наводят на мысль об искусственном «привнесении извне» земледелия в Египет в 13-м тысячелетии до нашей эры»¹.

«Как можно видеть, результат по Манефону вполне совпадает с данными шумеров (в изложении Конелиса)... Замечаем, что попутно мы получаем косвенное подтверждение датировки Потопа 11-м тысячелетием до нашей эры»².

Вывод: человечество не могло самостоятельно отказаться от первобытно-общинного устройства и его способа добывания и распределения материальных благ как наиболее оптимального и справедливого для данной стадии развития Homo Sapiens. Для перехода к воспроизводящему хозяйству необходимы были какие-то чрезвычайные обстоятельства!

Поэтому, чтобы разрушить справедливое общинное устройство части человечества, необходимо над ним не только насилие, но и превосходство во всех отношениях: военном, научном, технологическом, личностном, тех представителей, которые это совершили. Теперь нам становится понятна и причина языческого многобожия большинства земледельческих народов земного шара. Кстати, те, кто так и остался в первобытном обществе, не говорят о богах, а говорят о духах (дух реки, дух гор и тому подобное). И когда переводчики или исследователи это некорректно называют богами, то вносят путаницу, так как награждают своими «болячками» здоровое первобытное общество. Это у нас священники борются с остатками язычества, в основе которого многобожие. А у первобытных это духи, переименованные на свой лад европейцами. Понятие «дух» – это информационное поле, которые считывает шаман с помощью своей интуиции и делает таким образом запрос (как мы, когда открываем Интернет или навигатор для нахождения пути в незнакомой местности). Большинство народов, освоивших технологию земледелия, «страдали» политеизмом, то есть многобожием. «... Теперь обратим внимание на еще один примечательный факт – факт сильнейшей связи земледелия с религией во всех (!!!) древних очагах цивилизации...

Не случайно всякое земледельческое поселение оказывается центрировано религиозным комплексом, религиозным святилищем. Культивирование злаков, начиная с эпохи раннего неолита, это именно культовый процесс, и культовое измерение земледелия, несомненно, явля-

¹ А. Ю. Скляров. Наследие пьяных богов.

² А. Ю. Скляров. Цивилизация древних богов Египта.

лось одной из глубинных причин его первоначального развития» (А. Лобок «Привкус истории»)³.

Однако историки и археологи не раскрывают причин этой связи (точнее, не знают). Откуда же взялись эти представления и что они обозначают на самом деле? Вспомним древних греков. У них бог войны – Арес, бог кузнечного дела – Гефест, бог веселья и виночерпий за пиршественным столом – Дионисий и т. п. То есть здесь явно видна специализация богов, как потом и в развитом обществе каждая группа людей занимается своим делом, имеет свою профессию. Не напоминает ли вам это содружество богов группу колонистов, состоящую из спецов своего дела? Как и сейчас у нас на МКС в космосе один занят наблюдением за космическими объектами, другой – биологическими экспериментами на борту в условиях невесомости, третий занят выращиванием кристаллов. Понятно, что первый, скорее всего, астроном, второй – биолог, третий – химик и т. п.

И если такие колонисты-космонавты когда-то прибыли на земной шар в своих огромных кораблях (по сравнению с которыми МКС – жалкий горшок против небоскреба) в эпоху первобытного строя, их, естественно, приняли за богов. Это может показаться бредом, если бы они не оставили столь гигантских артефактов по всему земному шару. Начиная от города Тиагуанако в Южной Америке, Теотихуакана в Мексике, большого количества пирамид в Египте, и не только в Гизе. Резка гранита и укладка с величайшей точностью 200-тонных блоков без скрепляющего раствора и выдержавшего в течение 10–15 тысячелетий (Тиагуанако, Южная Америка), любые, даже 8–9-балльные землетрясения, сооружения из 2000-тонных плит, как Баальбекская терраса (Ближний Восток), 400-тонных плит в Ольятайтамбо (Южная Америка), который отстоит от места добычи этих плит на несколько километров, через глубокий каньон без следов какого-либо моста, – всё это говорит о высочайших технологиях, не достигнутых и в настоящее время нашей цивилизацией. Попытки доказать, что все подобные артефакты сооружены древними первобытными племенами, закончились провалом.

³ А. Ю. Скларов. Наследие пьяных богов.

Глава 2. Архитектура. Древние артефакты превосходят современный «недоразвитый» технический прогресс человечества?

Предоставим слово А. Складову (А. Ю. Складов «Цивилизация древних богов Египта»): «...первую попытку предприняли японские исследователи. Вот что пишут об этом интернет-издания: „Они договорились с правительством Египта о том, чтобы в нескольких километрах от комплекса пирамид в Гизе соорудить с максимальной точностью пирамиду-макет высотой в 10 метров из каменных блоков не тяжелее одной тонны. Руководитель работ вместе с двумя десятками археологов и техников и десятком местных жителей приступили к строительству в конце 1977 года. Вскоре они увидели, что всё не так просто. В своей работе они использовали технологии, рекомендованные археологами, и, в частности, сверялись с текстами греческого историка Геродота, которому египтяне в далеком прошлом рассказывали, как они строили свои пирамиды...

С перемещением блоков... возникли весьма серьезные проблемы, поскольку знаменитые «лыжи» и валики на песке оказались практически неуправляемыми, а на камнях блоки можно было серьезно повредить. И снова пришлось прибегнуть к помощи современных средств, благо глыбы были не так велики, как настоящие. Но самым сложным оказалось разместить на вершине конструкции пирамидион. Макет этой небольшой пирамидки весил всего 1000 килограммов. Несколько человек толкали пирамидион вверх по песчаной насыпи, поддерживавшейся по бокам каменными блоками, поливая поверхность перед его «лыжами» маслом, и в это время 12 человек тянули пирамидион вверх...

Оказалось, что на масле скользили не столько «лыжи» самой конструкции, сколько люди, толкавшие ее при помощи рычагов, а те, кто сверху тянул пирамидион веревками, мало чем могли им помочь. И сколько ни пытались они поднять эту маленькую глыбу по насыпи, каждый раз терпели неудачу...

В итоге руководитель проекта отказался от попыток и решил испытать последний способ...

Подъемные краны из пальмовых стволов и канаты из волокон. Этот каменный блок весил всего тонну, так что водрузить его на место не должно было составить особого труда. Но когда камень почти уже поднялся на высоту в 10 метров, стволы пальм разлетелись в щепки, и все наблюдатели оказались утыканы занозами, включая руководителя, который в конце концов предпочел поднять пирамидион современным подъемным краном...

Излечившись от легких ранений, руководитель работ, обладавший превосходным чувством юмора, сказал, что, по крайней мере, теперь-то уж он знает, как не строились египетские пирамиды

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.