

18+ Алексей Германович
Виноградов
Исторические ошибки



Алексей Виноградов

Исторические ошибки

«Издательские решения»

Виноградов А. Г.

Исторические ошибки / А. Г. Виноградов — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-652422-4

Книга посвящена ошибкам истории. Повествует о действительной родине былинного богатыря Ильи Муромца. Рассказывает о настоящем истоке Ашкенази. Раскрывает тайны Великого минойского извержения. О происхождении священного древнеегипетского языка и письма. О климатических катастрофах описанных в священных иранских текстах и о времени древней мировой войны, завершившийся битвой на Курском поле.

ISBN 978-5-00-652422-4

© Виноградов А. Г.
© Издательские решения

Содержание

Хронология в России	6
1	6
2	7
3	9
4	11
5	13
6	15
7	17
8	19
9	21
10	23
Илья Муромец, сын Иванович	25
1	25
2	26
3	29
4	32
5	36
Конец ознакомительного фрагмента.	37

Исторические ошибки

Алексей Германович Виноградов

© Алексей Германович Виноградов, 2025

ISBN 978-5-0065-2422-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Хронология в России (О некоторых вопросах московской хронологии)

Условный характер современной исторической хронологии связан с множеством эр летосчисления и нерешенность вопросов календарного исчисления вообще.

1

Нельзя забывать и обычные ошибки при написании дат.

Л. В. Черепнин «Русская хронология» пишет: «Задача перевода дат с византийского летосчисления на современное сильно осложняется тем, что в древне-русских документах мы часто находим неверные цифровые обозначения годов. Мы оставим пока в стороне вопрос о применении заведомо неправильных принципов датировки древними летописцами... А пока остановимся на хронологии актового материала и отметим возможные и часто встречающиеся на практике искажения действительных дат, в результате случайных причин, при механической или не достаточно точной переписке. Цифры пропускались, заменялись одна другой, принимались одна за другую и так далее. От времени документы портились, поэтому в некоторых датах стирались отдельные цифры. Позднейшие копиисты не обращали на это внимания и воспроизводили цифровое указание источника в неполном виде, искажая тем самым его смысл. Можно указать несколько типичных случаев таких искажений.

Часто отдельные цифры в дате оказываются переставленными. Например: «в лето ѿ SMЦИ-ое», вместо «ѿ SЦМИ-ое» (6948-е). Иногда из даты выпадают десятки или сотни лет. Так вместо «лета шесть тысяч девятьсот семьдесят четвертого» встречаем: «лета шесть тысяч девятьсот четвертого». Или в источнике стоит «PS» (106-й, то есть 7106-й) год, в то время, как по смыслу следует ожидать «PKS» (126-й, то есть 7126-й). Дату «ѿ SHЗ» (6057) следует пополнить числом «Ц» (900) = «ѿ SЦHЗ» (6957).

Наблюдаются случаи ошибок на целое столетие. В грамоте 15 в. можно натолкнуться на дату 7099, в то время, как должно быть: 7999. Часто употребляются, одна вместо другой, похожие по своему обозначению цифры, например: 80 (П), 50 (Н) и 8 (И).

Наконец, иногда буква «Е» в конце порядковых числительных принимается за цифру и читается как 5. Скажем: «ѿ SЦМ-е (6940-е) лето» можно прочесть как 6945 («ѿ SЦМЕ»).

И наоборот, буквенный значок для числа 5 (Е), потеряв титул, выступает в своём первоначальном значении буквы. Дата «ѿ SЦМЕ» (6945) понимается в таком случае за «ѿ SЦМ-е» (6940-е).

Иногда неверная дата является следствием и намеренной фальсификации».

2

И. Н. Данилевский в работе «Нерешенные вопросы хронологии русского летописания» пишет: «Основой датировки исторических фактов служит прямая датирующая информация источников. Ее анализом занимается историческая хронология. Эта дисциплина выясняет историю летосчислительных систем, употреблявшихся авторами исторических источников, соотносит их с ныне принятой системой счисления времени. На основе изучения такого соотношения хронология вырабатывает правила перевода дат, которые мы находим в источниках, на наши эру и календарь... В первую очередь следует выделить комплекс проблем, связанных с восстановлением календаря, употреблявшегося восточными славянами до принятия христианства. Правда, в русских летописях он практически не использовался. Даже договоры Руси с греками, относящиеся к первой половине 10 века, датированы уже месяцами юлианского календаря (сентябрем, апрелем, июлем). Тем не менее, многие вопросы хронологии древнейших русских летописных сводов не могут решаться без реконструкции древнерусского дохристианского календаря и выяснения вопроса о стиле или, быть может, стилях, употреблявшихся восточными славянами до введения юлианского календаря.

Большая работа в этом направлении была проделана в конце прошлого века Д. И. Прозоровским. Он попытался выяснить, сколько месяцев было в древнеславянском году, как они назывались, каким месяцам юлианского календаря соответствовали, какова была продолжительность каждого из них и года в целом. По мнению Прозоровского, древнерусский дохристианский календарь был лунным и состоял из 13 драконических месяцев (в среднем по 27,216 суток). **Продолжительность года составляла 355 дней.** Вместе с тем Прозоровский высказал догадку, что начала древнерусских месяцев могли не совпадать с первыми числами месяцев юлианских. Взгляды Д. И. Прозоровского были развиты в работах Н. В. Степанова и Д. О. Святского.

В частности, Степанов обратил внимание на встречающиеся в древнерусских источниках упоминания дат, выраженных в «небесных» месяцах. Названия этих месяцев совпадают с названиями «книжных» месяцев юлианского календаря. Но числа «небесных» и «книжных» месяцев, на которые пришлось то или иное событие, различны. Например, затмение Луны 1476 года датировано в Никоновской летописи 10-м числом «книжного» марта и 15-м числом «небесного» февраля. По мнению Степанова, «небесные» месяцы – отражение древнейшего русского счисления времени. В языческой Руси, как считал Степанов существовал 12-месячный лунный календарь, который периодически, раз в три года, дополнялся 13-м, эмболистическим месяцем «груднем». «Грудень» вставлялся якобы между ноябрем и декабрем...

Как видим, **единого взгляда на древнерусскую языческую календарную систему ученые еще не выработали.** Пока в распоряжении историков и хронологов имеется ряд гипотез, нуждающихся в подтверждении или опровержении. Ясно лишь, что юлианскому календарю на Руси предшествовало лунное или скорее лунно-солнечное счисление времени. **Приблизительно установлены названия месяцев.**

Большая же часть вопросов пока не решена: неизвестно, с какого времени на Руси бытовал параллельный счет «книжными» и «небесными» месяцами; когда был осуществлен перенос юлианских названий на русские лунные месяцы; существовал ли параллельный счет лунными и солнечными месяцами на Руси повсеместно или же только в каких-то областях и землях; существовали вообще такой параллельный счет; до какого времени в быту продолжал употребляться лунно-солнечный календарь; что он собой представлял и так далее.

Еще сложнее обстоит дело с определением стиля, которым пользовались восточные славяне накануне образования Древнерусского государства. В различных исследованиях по славянской и древнерусской хронологии начало года относят к 1 марта, к полнолуннию, пред-

шествующему или совпадающему с весенним равноденствием (цирка-мартовский стиль), к воскресенью между первой и второй неделями великого поста, к вербному воскресенью, к пасхе, к летнему солнцестоянию, к зимнему солнцестоянию и другим датам.

Перед нами лишь более или менее хорошо обоснованные гипотезы. Их доказательство покажет, какие стили реально употреблялись в русских землях, когда и в каких районах ими пользовались. Эти вопросы ждут своего решения.

3

И. Н. Данилевский указывает: «Как известно еще из трактата Кирика Новгородца «Учение, им же ведати человеку числа всех лет» (1136 год), в древней Руси пользовались не только привычным нам солнечным календарем, но и календарями других типов. В частности, Кирик упоминает календарь, в котором через два года на третий; («на четвертый», по включительному счету, которым пользовался автор «Учения») к 12 месяцам продолжительностью в среднем по 29,5 дней присоединялся дополнительный тринадцатый. Такой календарь явно относился к лунно-солнечным системам счета лет. К сожалению, Кирик не уточнил, как назывались месяцы этого календаря какова была их реальная продолжительность, как они соотносились с месяцами юлианскими, с какой даты начинался такой год, между какими месяцами, должен был вставляться дополнительный месяц и так далее. Все это не могло не вызвать интереса у исследователей летописей. Однако для того, чтобы разобраться в не всегда ясных и бесспорных указаниях первого отечественного труда по хронологии, данных явно не доставало.

Только в начале 20 века трудами Н. В. Степанова были определены более или менее перспективные направления поисков. Параллельный анализ «Учения» Кирика и летописного хронологического материала привел Н. В. Степанова к заключению, что лунно-солнечный календарь, упомянутый доместиком Антониева монастыря в Новгороде, использовался на Руси весь летописный период, вплоть до 18 века.

Степанову удалось установить, что названия месяцев этого календаря («небесные» месяцы, как их называют летописцы) совпадали с названиями месяцев юлианского календаря («книжными»). Границы же их – начало и конец месяцев – не совпадали. Омонимичность «небесных» и «книжных» месяцев серьезно осложняла поиск и выявление лунно-солнечных дат в летописных, (и каких бы то ни было других) текстах. Это, однако, не остановило исследователя. Путем скрупулезного анализа датирующей информации ему буквально по крупицам удалось собрать такие данные и проанализировать их.

Степанов пришел к выводу, что **лунно-солнечный год был исконно русским**; он начинался полнолунием, предшествующим или совпадающим с весенним равноденствием, что могло соответствовать либо второй неделе Великого поста, либо (если предыдущий лунно-солнечный год завершался вставным дополнительным месяцем) вербному воскресенью. Такой год Степанов предложил называть цирка-мартовским (то есть околomarтовским), поскольку его начало могло приходиться на конец февраля – начало апреля, или древнелетописным русским годом. Им считали время, по мнению Степанова, «наши древние грамотеи». Появился он «как равнодействующая между византийским и национально-русским времясчислением». У восточных славян ему предшествовал какой-то лунный календарь: его-то Степанов и называл «национально-русским».

Отсутствие исследований такого рода, скорее всего, объясняется просто. Окончательное решение «цирка-мартовской» проблемы вряд ли возможно без дополнительных источников информации, либо без принципиально новой методики обработки летописных дат. Надежда же на появление в поле зрения историков новых источников для изучения хронологических систем русского средневековья, казалось бы, исчезающее мала.

Между тем, такие источники сохранились. К их числу относятся некоторые книги для «простецов», популярные пособия по богословским проблемам, а также ряд так называемых «отреченных» книг, не признававшихся и даже преследуемых ортодоксальной православной церковью, но, тем не менее, имевших достаточно широкое хождение среди мирян (а возможно, и духовенства) на протяжении интересующего нас периода. Они хорошо известны литературоведам и текстологам, но крайне редко привлекали внимание историков.



Библия московского издания 1663 года

4

Особое место в изучении древнерусской хронологии должна занять Толковая Палея – комментированное популярное изложение Ветхого Завета... Отметим лишь, что ни у кого из исследователей не вызывало сомнений, что появление Палеи (или ее основного источника) на Руси (независимо от того, где именно она была создана – на Руси, в Болгарии или в Византии) относится ко времени не позднее 11 века, а также то, что значительное место в ней занимают фрагменты собственно русского происхождения.

К числу таких текстов относится раздел «О Солнце и о Луне», частично перекликающийся с 9-м словом Топографии Козьмы Индикоплова. Краткий рассказ о сотворении Солнца и Луны завершается в нем изложением математических оснований лунно-солнечного календаря. Независимо от того, когда именно этот текст был включен в Толковую Палею (что, конечно, не снимает необходимости решения данного вопроса), перед нами, вне всякого сомнения, тот самый (или один из тех самых) лунно-солнечный календарь, который упоминался Кириком Новгородцем, и следы которого обнаружил в русских летописях Н. В. Степанов.

Этот год состоит из 12 месяцев, каждый из которых содержит в среднем по 29,5 суток. Всего в году насчитывается 354 дня. Разница между этим (лунным) и юлианским (солнечным) годами составляет в среднем 11 дней. Из них складываются дополнительные месяцы, которыми периодически дополняется календарь. Порядок вставки дополнительных тринадцатых месяцев определяется 19-летним лунным циклом. Год по этому календарю начинается с 1 января, что совпадает с данными Кирика Новгородца о лунном круге, а также со сведениями отреченных книг... К сожалению, в Палее не оговаривается реальная продолжительность каждого месяца, в том числе и эмболического (вставного). Не совсем ясен из описания порядок его вставки. Ничего не говорится о происхождении и сфере применения этого календаря, принципах определения начала месяцев. Частично отсутствующие данные можно компенсировать данными других источников (Астрологии, Лунников, Златой Матицы, книги Рафли), частично – восстановить путем анализа календаря, который следует далее в тексте Палеи.

Он представляет собой указание начальной и конечной дат юлианского календаря для каждого из 235 (включая 7 вставных) месяцев лунно-солнечного календаря в рамках 19-летнего лунного круга. Списки его имеют значительное число существенных разночтений. Это связано, возможно, не только с ошибками переписчиков, но и с работой редакторов, которые уточняли соотношение «небесных» и «книжных» месяцев. Подобные поправки были, судя по всему, неизбежны. Ведь лунные Фазы постоянно «сдвигаются» относительно дат юлианского календаря (отстают на 1 сутки за 310 лет). Так, если в 345 году мартовское новолуние пришлось на 20 число, то спустя 59 кругов Луны, в 1466 году оно наступило уже в ночь с 16 на 17 марта. В основе же датирования событий по лунно-солнечному календарю, скорее всего, лежали непосредственные наблюдения, а не отвлеченные математические расчеты. Кроме того, в 235 календарных месяцах лунного календаря (по 29,5 средних солнечных суток в каждом) содержится 6932,5 дня, что почти на 7,2 суток меньше истинной продолжительности 235 синодических месяцев ($235 \times 29,530588 = 6939,6881$ суток). Следовательно, найденный календарь может использоваться для практических хронологических вычислений только после предварительной критики.

Из анализа календаря Толковой Палеи следует, что началом месяца, а значит, и года, было не полнолуние, как считал Н. В. Степанов, а новолуние: **большинство дат совпадает, кстати, с первыми числами лунного мусульманского календаря**, что свидетельствует, вероятно, об определенных конструктивных аналогиях в построении этих календарей.

Например, по древне-летописному русскому календарю (пользуясь терминологией Н. В. Степанова) 1 марта «небесного» 6518 года по константинопольской эре (соответствует

1 кругу Луны) должно было приходиться на 18 февраля 1010 года новой эры. Февральское новолуние в этом году выпадало на 17 февраля, а молодой месяц (неомению) можно было впервые наблюдать на следующий день, 18 числа, на заходе Солнца. (1 раджаба 400 года хиджры приходилось на 18 Февраля 1010 года новой эры).

Продолжительность месяцев точно установить не удастся. В большинстве случаев можно проследить тенденцию к тому, чтобы нечетные месяцы (январь, март, май, июль, сентябрь, ноябрь) были «полными» и содержали по 30 дней, а четные (февраль, апрель, июнь, август, октябрь и декабрь) – «пустыми» и состояли из 29 дней. Однако эта тенденция довольно часто нарушается. Не исключено, что продолжительность месяца зависела от реальных сроков новолуний, а не подчинялась общему правилу. В то же время ряд источников указывает точное число дней в каждом из месяцев, но данные эти не всегда совпадают.

Так, в разделе «настатие Луны» в Толковой Палее 1477 года указывается, что в «январской Луне» содержится 30 дней, в февральской – 29, мартовской – 30, майской – 29, июньской – 29, июльской – 30, августовской – 30, сентябрьской – 30, октябрьской – 29, ноябрьской – 30, декабрьской – 29.

Пропуск апреля ставит, впрочем, под сомнение все приведенные здесь данные, начиная с мая.

Есть аналогичные указания и в Астрологии, опубликованной Н. С. Тихонравовым по списку 16 века: в январе «Луна содержит» 30 дней, в феврале – 28, в марте – 30, в апреле – 29, в мае – 30, в июне – 29, в июле – 30, в августе – 30, в сентябре – 29, в октябре – 30, в ноябре – 29, в декабре – 30.

Как видим, данные Толковой Палеи и Астрологии по Февралю, маю, сентябрю, октябрю, ноябрю и декабрю расходятся. Очевидно, эта проблема нуждается в дополнительном специальном изучении.

Не исключено также, что указания продолжительности месяцев в этих источниках могут относиться к разным лунно-солнечным календарям.

Именно с такими «небесными» месяцами связаны восточнославянские названия месяцев во второй (краткой) редакции гадательного Лунника 15 -начала 16 века: просинець (январь), сечень (Февраль), сухой (март), березозоль (апрель), травень (май), изокъ (июнь), червень (июль), заревень (август), рюинь (сентябрь), листопадъ (октябрь), грудень (ноябрь), студень (декабрь). Тождественные или очень близкие названия этих же месяцев приводятся в Галицком Четвероевангелии 1144 года, в Полоцком пергаменном евангелии и ряде других источников.

Дополнительные, вставные месяцы, судя по календарю Толковой Палеи, не имели собственных названий и именовались просто «Луной». Такие «Луны» вставлялись между августом и сентябрем 2 лунного круга, между июлем и августом 5 круга Луны, январем и февралем 8, октябрем и ноябрем 10, августом и сентябрем 13, маем и июнем 16 и, наконец, декабрем 18 и январем 19 лунного кругов. Величина эмболисических месяцев составляла 29—30 дней, то есть равнялась продолжительности обычных месяцев. Влияла ли их величина на протяженность последующих месяцев, и если да, то как, установить, пока не удалось.

Величина года изменялась от 354 дней в простом году до 365 дней в 13-месячном високосном году. Самым коротким был год, приходившийся на 19-й круг луны. **Он содержал всего 345** (в високосном – 346) **дней.** Само по себе это странно, поскольку сокращает величину 19-летнего цикла на 9 дней, что как раз равно разнице между данным календарем и истинной продолжительностью 235 синодических месяцев.

Начало года колебалось между 4 декабря и 1 января юлианского календаря. Это, кстати, полностью согласуется с данными этнографии о начале года у восточных славян» («Лунно-солнечный календарь Древней Руси» Архив русской истории. 1992).

5

Что касается хронографии, то есть счисления лет у восточных славян накануне и в первые десятилетия существования Киевской Руси, то **этот вопрос по существу даже не ставился**. Хронологические пометы в начальных статьях Повести временных лет (расчет лет под 6360 годом, датировка похода Аскольда и Дира «на греки» 14-м годом правления Михаила III, определение путешествия княгини Ольги в Царьград временем правления Константина VII Багрянородного, расчет княжения Олега и Святослава), а также в древнейших источниках не летописного содержания (например, датировка вокняжения Владимира Святославича в Киеве 8-м годом по смерти Святослава в «Памяти и похвале князю русскому Владимиру» Иакова мниха) позволяют принять гипотезу о счислении лет на Руси до введения эры от «сотворения мира» по годам правления князей. Впервые такое предположение было высказано В. Н. Татищевым.

Как видим, в области изучения систем летосчисления восточных славян большинство вопросов до сих пор остается без научно обоснованных ответов. А это в свою очередь порождает трудности в решении ряда проблем собственно летописной хронологии.

Вопросу о стилях, использовавшихся в русских летописях, повезло, пожалуй, больше всего. На протяжении полутора столетий он находился в центре внимания хронологов. Повышенный интерес к вопросу о начале года в Древней Руси объясняется потребностями практики – необходимостью пересчета летописных годовых указаний на современное летосчисление.

Было установлено, что летописцы считали годы в одних случаях с 1 марта, а в других – с 1 сентября. Непонятно, однако, какое из этих новогодий «опережало» другое.

Проблему решила компромиссная гипотеза Н. В. Степанова. Он пришел к выводу, что обе спорящие стороны правы. Просто мартовские годы могли отставать от сентябрьских на полгода, а могли и опережать их (такие годы Степанов предложил называть «ультрамартовскими»).

Н. В. Степанов в «Календарно-хронологическом справочнике» (М. 1917) указывает на возможность одновременного счета в России:

- 1) из счета времени юлианскими годами,
- 2) из счета времени днями недели и
- 3) из неявного счета лунно-пасхальными годами.

Церковь считает года по так константинопольской эре и признает два стиля этой эры: сентябрьский и мартовский.

В сентябрьском стиле начало года 1 сентября. Начало эры 25 декабря 5509 года. Считают, что эта система времясчисления принята в России в 1492 году, хотя ею пользовались и ранее, с начала 14 века.

В мартовском стиле начало года 1 марта. Начало эры 25 декабря 5508 года. Считают, что эта система времясчисления принята в России в первые годы принятия христианства на Руси. Предполагают, что был еще ультра-мартовский стиль. Начало года 1 марта. Начало эры 25 декабря 5509 года.

Гипотеза Н. В. Степанова была блестяще подтверждена уже в советское время Н. Г. Бережковым.

Тщательный анализ хронологических указаний летописей, сопоставление таких указаний внутри каждой статьи, каждого летописного свода и, наконец, сравнение прямых временных данных различных списков летописей позволили Н. Г. Бережкову научно доказать употреб-

ление летописцами 12—14 веков как мартовского, так и ультрамартовского стилей. Был дан хронологический анализ основных летописных сводов (Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородской. I и других летописей). Бережков установил, что сентябрьский стиль до 14 века использовался в летописях крайне редко. Кроме того, ему удалось в общих чертах воссоздать историю употребления мартовского и ультрамартовского стилей в основных летописных центрах 12—14 веков.



Елизаветинская Библия 1751 года (издание 1756 года)

6

Наконец, одной из важнейших проблем, стоящих перед современной исторической хронологией, является определение использовавшихся в русских летописных сочинениях космических эр и восстановление истории их применения в основных летописных центрах.

Общепризнанно, что с введением христианства на Руси была принята константинопольская эра «от сотворения мира», насчитывающая 5508 лет до «рождества Христова». Вместе с тем давно известно, что в русских средневековых источниках, в том числе в летописях, встречаются сведения, заимствованные из иностранных источников и датированные не константинопольскими эрами от «сотворения мира».

В качестве примера можно привести компиляцию Кирика Новгородца, не заметившего, что в «Летописце вскоре» патриарха Никифора, которым он пользовался при составлении хронологической таблицы, даты даются по эре, насчитывающей 5500 лет от «сотворения мира» до «рождества Христова». В результате часть таблицы Кирика до «рождества Христова», основанная на «Летописце вскоре», оказалась датированной по «александрійской» (точнее, антиохийской) эре, в то время как последующие события имеют константинопольские даты.

Другим примером может служить запись под 25 декабря в Псалтири с воспоследованием, в которой прямо говорится: «родися господь... в лето от сотворения мира 5500». П. В. Хавский отмечал, что «александрійские» годы есть и в тексте Повести временных лет. Найти годы, указанные по эре в 5500 лет, удалось также Э. Г. Зыкову, рассматривавшему известия о Болгарии второй половины 9-начала 10 века, включенные в состав Повести временных лет.

Э. Г. Зыков «Известия о Болгарии в «Повести временных лет» (Тр. Отд. древнерусской литературы, том XXIV, Л. 1969) говорит, что в начальной части Повести временных лет содержится семь записей, относящихся к болгарской истории второй половины 9-начала 10 века. Считается бесспорным, что все они, кроме статьи 6377 года, извлечены непосредственно из Хроники Георгия Амартола с продолжением. Известно, что сопровождающие **их даты не соответствуют подлинным**.

Так, сообщение о походе Михаила Третьего на болгар и их крещении помещено под 6366 года, который при переводе на современное летосчисление по обычной византийской системе дает 857 год. В действительности же официальное принятие Болгарией христианства приходится на 865 год, то есть **разница в 8 лет**.

Начало первой войны Симеона с Византией отнесено к 6410 году, с **ошибкой в 16 лет**.

О походе Симеона на хорватов летописец рассказывает под 6450 годом, ошибаясь на **24 года**.

Но летописец должен был бы более доверять **не туманным хронологическим показаниям Хроники Амартола**, а четким датировкам в годах от «сотворения мира».

Б. А. Рыбаков предполагает, что «в числе тех источников, которыми мог пользоваться составитель свода 996—997 года, были краткие записи о событиях болгарской истории, сделанные первоначально в александрийском летосчислении и неоднократно переводившиеся (с ошибками) потом на русский счет». Именно позднейшим редакторам «Повести временных лет» обязана накоплением хронологических ошибок, кратных 8-ми.

«Повесть временных лет» во всех случаях, исключая записи о болгарских событиях и, по-видимому, дату 6360 год, пользуется все-таки византийской летосчислительной системой, что видно как из датировок, поддающихся проверке, так и из хронологических выкладок в статье 6360 года.

Считается, что летописцы не испытывали каких-либо особых симпатий и к Болгарии, что подтверждает тот уже факт, что в «Повести временных лет» нет ни слова о связях с ней Киевской Руси, которые были достаточно прочны и многообразны и о которых не могли не знать

если не Нестор, то его предшественники. Быть может, первоначально русская летопись содержала большее число сведений по истории соседней славянской державы, но они были частично выброшены последующими редакторами и переписчиками, поскольку присутствует отрывочность болгарских записей, их явно слабая связь со всем изложением «Повести временных лет».

Но разница в 16 лет – это разница между египетской эрой Пандора и византийской, а разница 8 лет – это разница между эрой Ипполита и византийской.

При этом, хотя церковные хронологи полагают, что 5500 лет представляют традиционную дату, историки почему-то упорно считают даты по византийской эре в 5508 лет.

Изменение цифры 5500 в 5508 произошло не вследствие каких-либо глубоких изысканий, а в интересах летосчисления: благодаря этой прибавке 8-ми лет год от сотворения мира κατὰ ρωμαίους, разделенный на 15, дает в остатке индикт, столь важный в византийском летосчислении.

Эра 5508 год, константинопольская мартовская или κατὰ νομαίους, была очень употребительной модификацией александрийской эры. **Сами византийские ученые** в своих трудах счислению κατὰ ρωμαίους **предпочитали счисление кат» ἀλεξανδρεῖς («александрийской эры»), считая это последнее особенно точным.**

Под александрийским летосчислением византийские ученые разумели эру анниановскую, которая употребляется в Египте и Эфиопии.

Даты по александрийскому счету, принимаемые также и греками, меньше на 8 лет, а эра Аниана в Египте меньше на 14 лет, то есть событие может быть, и омоложено на 8—14 лет, и удревнено на этот же период, если его дважды учтут по отдельности.

Использование «александрийских» дат в Повести отмечали также М. Н. Тихомиров, Б. А. Рыбаков, А. Г. Кузьмин.

Два последних исследователя не остановились на констатации факта использования иностранных источников с датами, данными по не константинопольским эрам. Б. А. Рыбаков выдвинул гипотезу о сознательном использовании русскими летописцами эры, начинавшейся за 5500 лет до «рождества Христова». Исследуя Никоновскую летопись, он пришел к выводу, что этой эрой, пришедшей, по его мнению, из Болгарии, пользовались авторы древнейших датированных летописных записей 9 века. Позже, в 10 веке, её вытеснила константинопольская эра. Эти наблюдения развил А. Г. Кузьмин. Анализ Повести временных лет и близких к ней текстов позволил ему выдвинуть предположение, что на Руси употреблялось даже не две, а большее число эр. Кроме антиохийской, исследователь называет александрийскую (в 5492 или 5493 года от «сотворения мира» до «рождества Христова»), болгарскую (в 5504 или 5505 лет) и ранневизантийскую (в 5509 лет) эры».

Даты, взятые в летописи из византийских хроник, возможно, еще более запутаны. В. В. Болотов пишет: «около трёх четвертей тех дат, которыми располагают историки для соответствующего периода времени, ведут свое происхождение их хроники Евсевия».

Античные даты возможно **удревнены на 399 лет** путем пересчета дат Евсевия с началом летосчисления в 5198 году на 5508 год.

7

Д. Прозоровский «О Хронологии 70 толковников». («Странник». 1862) пишет: «Хронология христианских народов и евреев происходит из одного и того же источника – Библии, и потому она должна бы быть повсюду одинакова. Но на деле видим совершенно противное: по тексту Библии, употребляемому евреями, летосчисление не восходит далее **3761** года до Рождества Христова; западные христиане считают по тексту, известному под именем Вульгаты, и, следуя вычислениям Петавия, относят сотворение лира к **3984** году до Р. Х.; у нас и у всех христиан православного исповедания употребляется текст 70 толковников, по которому летосчисление начинается с **5508** года до Р. Х.

Таким образом, библейская хронология распалась на три главные вида, не говоря уже о тех многочисленных системах, которые усматриваются в других текстах и сочинениях различных писателей древности. Причины такой разности далеко еще не исследованы, по неотысканию древнейших списков Библии; по известным же ныне кодексам эта разность главным образом заключается в несогласном счислении лет от начала мира до исхода израильтян из Египта.

Впрочем, в наше время на западе мнения ученых хронологов начинают склоняться в пользу 70 толковников, и уже сделаны довольно важные указания на преимущества нашего кодекса перед всеми прочими. Действительно, на стороне этого кодекса – время, обстоятельства и законы природы... Пасхальный цикл, известный под названием великого индиктиона и составленный на основании никейского постановления о порядке празднования пасхи, применен к тексту 70 толковников и начат с 5508 года. Наконец, хронологические показания Иосифа Флавия и древних отцов Церкви ближе к этому тексту, нежели к другим...

Несмотря, однако же, на очевидность права, по которому летосчисление 70 толковников должно бы пользоваться решительным перевесом над прочими системами, западные приверженцы Вульгаты и последователи еврейского кодекса не перестают обвинять наш кодекс в хронологическом излишестве, хотя и нет на то других доказательств, кроме догадок. Между тем, один из западных же ученых, занявшийся делом без всяких предубеждений, открыл, что наше летосчисление не только не переходит пределов действительности, но еще несколько не достигает их.

В 1840 году явилось сочинение лейпцигского **профессора Зейфарта**, под заглавием: «Unimstosslicher Beweis, dass im Jahre 3446 vor Christus am 7 September die Sunfluth geendet habe und die Alfabeten aller Völker erfunden worden seinen, etc». В этом сочинении Зейфарт, посредством глубоких археологических изысканий и астрономических вычислений, **неопровержимо доказал, что всемирный потоп кончился 7 юлианского сентября 3446 года до Р. Х.**

Некоторые из немецких ученых сильно вооружились против этой мысли; но возражения их, нисколько не повредив ей, увеличили ее достоинство и возвели ее на степень непреложной истины. Другие, напротив, сознав заслугу Зейфарта, прямо объявили, что «вывод его разливает неожиданный свет на первобытное состояние образованности человеческого рода и не может не иметь большего влияния на всю хронологию, историю и другие науки», и что библейское летосчисление по 70 толковникам, по которому греческая Церковь и доселе еще считает годы и которое разнится от еврейского и самаританского 1500 лет слишком, **действительно есть правильнейшее и сохранилось вообще неповрежденно.**

В самом деле, нельзя не согласиться с доводами Зейфарта: изучая египетские, халдейские и других народов древности, он напал на счастливое открытие, что семитический алфавит изобретен Ноем вскоре после потопа и представляет копию с зодиака, – что семь гласных букв, в том порядке, в каком они расставлены в алфавите, изображают положение семи планет тотчас

после потопа, и что, по астрономическим вычислениям, такое положение планет определяется не в другое время, а **именно 7 сентября 3446 года до Р. Х., в 6 часов вечера**, около Арарата и повторится уже спустя миллионы лет.

Но важное открытие Зейфарта нельзя сличать ни с Вульгатою, ни с еврейским, ни с иными кодексами по которым время потопа далеко не достигает цифры, найденной Зейфартом. **Самая хронология 70 толковников, по нынешнему ее определению, уступает этой цифре на 200 лет.**

Каким же образом согласить оба счета, или лучше сказать, обе хронологии, потому что Зейфарт, в определении других событий, создает свою хронологию? И есть ли возможность к такому соглашению?

Полагаю, что эта возможность не только существует, но и весьма очевидна. Сличая нынешнюю хронологию нашу с книгою Бытия, разумеется, по переводу 70 толковников, невольно останавливаешься на сказании Моисея об исходе евреев из Египта.

По словам священного писателя, евреи пробыли в Египте и Ханаане 430 лет; по хронологии же на пребывание в Египте полагается 215 лет, а остальные 215 лет относятся ко времени – начиная с переселения Авраама в Ханаан до переселения Иакова в Египет. Но этот расчет едва ли можно признать точным... Итак, пребывание сынов Израилевых в Египте, считая от начала зависимости их от последнего, продолжалось именно 400 лет, согласно с пророчеством, а от начала официального переселения самого Иакова – 398 лет.

Что же касается верности числа 430, то Моисею легко было его определить: он в точности знал год прихода в Ханаан и Египет своих предков, сам жил в год исхода; следственно оставалось исключить один год из другого, и сумма лет порабощения определялась остатком с совершеннейшею верностью...

Таким образом открывается, что мы, по ошибочному выводу хронографов, уделяли пребыванию евреев в Египте, вместо 398 только 215 лет, то есть, **сокращали в этом месте хронологию 70 толковников на 183 года.**

Впрочем, и число 215 имеет в хронологии свое значение, не более, однако же, как второстепенное; не даром же оно удержалось, как предание, во всех хронографах, которые передали его нам верно, утратив только понятие о его истинном значении...

В самом деле, **по хронологии, увеличенной на 200 лет** (то есть вместо 5508, до 5708), пришествие в Египет падает на 2083 год, именно на тот самый, который, по замечанию Зейфарта, показан и египетским историком Манетоном, приписывающим это событие 700 году египетского песьего периода (период этот начался в 2782 и кончился в 1322 году)...

Теперь мы в состоянии определить значение 215-тилетняго числа... Итак, по внутреннему смыслу обстоятельств, 215 лет следует отнести к благополучному периоду, потому что это число, по соображении его с астрономическим наблюдением, указывает на 1867 год, несправедливо принимаемый Зейфартом за год исхода, в действительности же это год, с которого началось гонение, продолжавшееся **183 года** и кончившееся поэтому 1685 годом».

Отметим, что Жан Боден также указывает на смещение в счете на 200—202 года. «Те, кто следуют за Филоном, **добавляют 202 года**, так что год от Сотворения 5325... Следовательно, разница между Иосифом и Филоном, наиболее добросовестными писателями, **меньше 200 лет**, и причина этому – тот фрагмент, который я уже упомянул в 12 главе „Исхода“, которую Иосиф читал очень тщательно. Но так как остальные комментаторы Библии насчитывают от прибытия Авраама в Египет до времени Моисея 430 лет и так как идеи Ктезия хорошо соотносятся с идеями Филона, который выбрал середину между Иосифом и талмудистами (потому, что его дата превышала их **на 200 лет**, а дата Иосифа **превышала его дату почти на столько же**), из этого следует, что Филон более надежен, чем все остальные» (Жан Боден. «Метод легкого познания истории». 1566).

8

А. И. Соболевский в работе «Славяно-русская палеография» отмечал: «многие в Москве принимали цифру 5500 (александрійский счет). Геннадий, архиепископ новгородский в послании 1489 года, говоря о летосчислении, пишет: «у Латыны нашего больше осмию леты». Здесь обычный счёт назван латинским.

В статейке 1534 года об отношении русского летосчисления к латинскому, принадлежащей едва ли не Максиму Греку, мы читаем: «по нашему русскому счёту от создания Адамля до воплощения Христова лет 5500». В печатных Потребниках патриархов Филарета и Иоасафа говорится, что Христос родился в 5500 году по созданию мира. В Сборнике гр. Уваровых №1816 дата такова: «написася в лето от создания мира 7123, а от воплощения Сына Божия 1623, совершися месяца февраля 27»; она должна быть переведена на наш счёт 1615 годом. Во второй половине 17 века известный Спафарий (родом румын, но греческого образования) держался цифры 5500.

Но в это время обычный счёт получил преобладание, и наши старообрядцы держатся его, кроме впрочем, федосеевцев (у них сохраняется цифра 5500)». Поэтому можно предположить, что переход в определении эры от Сотворения мира с 5500 года на 5508 год до Р.Х. произошёл в Московии от 1655 до 1656 года, что согласуется с временем начала Никоновских реформ».

Расхождение в 95—103 года имелось между московским и голштинским (родным для императорской династии) летоисчислением. Адам Олеарий: «1 сентября русские торжественно справляли свой Новый год. Они ведь считают свои годы от сотворения мира и уверены, подобно некоторым старинным еврейским и греческим писателям, с которыми и иные наши ученые согласны, что мир начался осенью. Я не намерен излагать причины этого убеждения. Об этой причине говорят Альфонс Тостат, Госпиниан, Кальвизий и Ориган, которые все того же мнения.

Московитский год в то время (в год по Р.Х. 1634) был 7142. Русские, приняв от греков веру, захотели последовать им и в их летосчислении. Греческая и восточные церкви утверждают, что они придерживаются хронологии Никифора; они насчитывают от начала мира до Рождества Христова **5508** лет, хотя Никифор и считает всего **5500** лет. Если теперь приписать сюда тогдашнюю цифру года от Р.Х., а именно 1634, то получится 7142. Таким образом, нынешний 1654 год пишется московитами и греческими христианами 7162. Мы же, согласно истине библейских рассказов о создании мира в 3949 года до Р.Х., должны считать теперь **5603** год. (Описание путешествия голштинского посольства в Московию и Персию)».

Надо заметить, что на Руси дата сотворения мира не обязательно принималась в 5500—5509 год, как это было принято в Новгороде.

В Московском регионе, судя по источникам, была принята другая дата сотворения мира. В Московской библии 1663 года (а она такая же, как Острожская и Геннадьевская библия 1490 года) эра от сотворения мира равна 5310 год. То есть все московские даты в 15—17 веков возможно **удревнены на 200—202** года путем пересчета дат начала летосчисления из 5310 в 5508.

Чистович И. А. «Исправление текста славянской Библии перед изданием 1751 года» (СПб. 1860) пишет: «В общем употреблении находилась тогда печатная славянская библия первого московского издания 1663 года, перепечатанная с малыми изменениями с первой печатной в России библии, изданной в Остроге в 1581 году. А в острожское издание принят древний рукописный список библейских книг, посланный царем Иоанном IV Васильевичем

князю Константину острожскому и правлений острожскими издателями по библиям других языков... Хронология книг ветхого завета приведена в возможное согласие с летоисчислением, принятым православною церковью. **Разногласие кодексов по этому предмету исключало всякую возможность держаться одного и по нему исправлять славянское летоисчисление.** Посему исправители для каждого периода времени предпочитали тот кодекс, какой представлял наиболее внутренней и внешней сообразности в хронологических вопросах».

Чистовичем И. А. представлена таблица, из которой следует, что Библия 1663 года относит **Сотворение мира к 5310 году до новой эры**, Александрийский кодекс к 5442 году до новой эры, Ватиканский кодекс к 5468 году до новой эры, Комплютенская библия к 5492 году до новой эры, Исправленная библия к 5508 году до новой эры.

Однако титул Елизаветинской библии 1751 года (и издания 1756 года) содержит дату **Сотворения мира в 5310** году до новой эры.

9

Условный характер исторической хронологии связан с множеством эр.

5969 год до новой эры – антиохийская эра от сотворения мира

5905 год до новой эры – эра пасхалий от сотворения мира

5872 год до новой эры – эра от сотворения мира 70 толковников

5624 год до новой эры – 1 александрийская эра от сотворения мира

5578 год до новой эры – эра от сотворения мира

5551 год до новой эры – эра Августина от сотворения мира

5515 год до новой эры – эра Феофила Антиохийского от сотворения мира

5508 год до новой эры – константинопольская мартовская эра от сотворения мира

5500 год до новой эры – константинопольская сентябрьская эра от сотворения мира

5500 год до новой эры – самарийская эра от сотворения мира

5493 год до новой эры – 2 александрийская эра от сотворения мира

5490 год до новой эры – мусульманская эра от Адама

5472 год до новой эры – 3 александрийская эра от сотворения мира

5468 год до новой эры – эра Феофила от сотворения мира

5442 год до новой эры – 4 александрийская эра от сотворения мира

5310 год до новой эры – московская библейская эра от сотворения мира

5199 год до новой эры – эра от сотворения мира Евсевия

5197 год до новой эры – эра от сотворения мира Исидора Севильского

5000 год до новой эры – константинопольская эра от сотворения мира

1 января 4713 год до новой эры – эра Скалигера

23 октября 4004 года до новой эры – эра Ашера от сотворения мира

3949 год до новой эры – эра от сотворения мира по Иосифу Скалигеру

3941 год до новой эры – эра Иеронима от сотворения мира

3931 год до новой эры – иудейская эра от сотворения мира

7 октября 3761 года до новой эры – еврейская эра от сотворения мира

18 февраля 3102 года до новой эры – эра Калиюга

3046 год до новой эры – мусульманская эра Потопа

11 августа 2497 года до новой эры – 1 армянская эра

2397 год до новой эры – китайская циклическая эра

1 июля 776 года до новой эры – эра от первых олимпийских игр

21 апреля 753 года до новой эры – эра от основания Рима

26 февраля 747 года до новой эры – эра Набонассара

11 марта 545 года до новой эры – буддийская эра

1 октября 312 года до новой эры – эра солнца, эра Александра, эра Селевкидов

248 год до новой эры – эра Аршакидов

37 год до новой эры – Испанская эра

1 сентября 31 года до новой эры – эра от Августова мира, эра Акциума

1 января 1 года – христианская эра от Рождества Христова

29 августа 284 года – эра Диоклетиана, эра мучеников

27 октября 551 года – 2 армянская эра

16 июля 622 года – эра Хиджры

К сожалению, уточнить московские хронологические документы с помощью восточной хронологии не представляется возможным. Принятый подсчет по Хиджре, на самом деле, так же не имеет стабильной базовой точки отсчета.

В наше время считается, что в 638 году при халифе Омаре был установлен календарь по Хиджре, начинающийся с 16 июля 622 года.

Однако в 19 веке эта дата вообще не применялась. В изданном в 1824 году профессором Сенковским в «Collectanea» (Варшава) описании набега крымских татар на Польшу из «Тарих-и Наима» Мустафы Наимы дата 1653 год соответствует 1063 году Хиджры.

«Тарих-и Наима» Мустафы Наимы – это первая официальная Османская история, повествует она о событиях с 1000 года Эгире (1591 год) до 1070 (1659 год). Напечатана была в Константинополе в 1140 году Хиджры (1727 год) и в 1147 году Хиджры (1734 год).

Османский султан был халифом всех суннитов. Та же дата имеется и документах Крымского ханства. То, что дата по Хиджре колеблется около 590 года (585—591) никого тогда не удивляло.

«Союзный и оборонительный договор, заключенный между Империей Всероссийской и Османскою Портою в Константинополе в 23 день декабря 1798 года чрез назначенных к тому с обеих сторон полномочных и подтвержденный обоюдными государскими ратификациями размененными между взаимными полномочными в Константинополе.

Артикул второй. Трактат мирный в Яссах Декабря 29 1791 года: (а Егире 1206 года 15 луны Джемазие-ль Еввель) заключенный, со всеми в нем упомянутыми прежними договорами подтверждается во всей силе, так как бы оный от слова до слова в сей оборонительный Союзный Трактат внесен был» (издание СПб. 1799). Хиджра с 585 года.

Историки Болгарии еще в середине 20 века 327 год от Хиджры переводили как 937 год, то есть Хиджра с 610 года.

Принятая в 20 веке дата Хиджры извлечена из труда «Chronographia in duos libros distincta» сотрудника Католической Лиги, профессора «College de France» – Генебрарда (1535—1597).

«Очевидно, что еще одной причиной ошибки был тот факт, что египтяне, персы и евреи не имели определенного периода или начальной точки отсчета времени, но исчисляли время по годам правления царей. Греки и римляне делали лучше; первые отсчитывали свое время по Олимпиадам, другие – от основания города; христиане, хотя с определенной точки зрения достаточно поздно, в шестисотый год от Рождества Христова, начали вести отсчет времени от Благовещения; арабы начинали **от Хиджры**, то есть от битвы Мухаммеда, которая произошла в **592** году от Рождества Христова, этот же год, 1565 от Сотворения мира, они называют 988 годом. Они не использовали какой-либо иной изначальной точки отсчета, что является совершенно очевидным из истории Льва Африканского, который только в одном отрывке книги III датирует Хиджру в соответствии с христианской эрой так же, как и по мусульманским эдиктам, которые мы уже обнародовали. Из этого понятно, что люди, которые датируют Хиджру 491 годом от Рождества Христова, ошибаются так же, как и **Генебрард, который начинал с 621 года**». (Жан Боден. «Метод легкого познания истории». 1566).

Кроме того Жан Боден указывал: «Позднее евреи в общественных и личных делах начинали датировать свою эпоху с Сотворения мира, это 5325 год, что соответствует 1565 году от Рождества Христова. **Те, кто следуют за Филоном, добавляют 202 года**, так что год от Сотворения 5325, что соответствует четвертому году 259 Олимпиады; 3872 году от Потопа; **1014 от Хиджры**; десятому году 84 Эдикта», то есть Хиджра в 551 году.

«В 1030 году такое же соединение планет произошло в Скорпионе, когда арабы оставили пустыни Аравии, наводнили своими армиями почти весь мир, принесли новые законы, уничтожили религию и разрушили Персидскую империю. Это привело почти к полному забвению греческого, латинского и персидского языков в Азии и Африке. Резкие изменения произошли к тому же в Южной Азии, а этот регион подчинен Тельцу, Деве и Козерогу». А ведь арабские завоевания Персии и Северной Африки относят непосредственно к первым векам после Хиджры.

10

Ошибки в хронологии вызывает так же неверный перевод терминов. Термины могут различаться по значению даже в близких языках, чем вызвать путаницу. Слово «година» – час, в описании событий 17 века в Речи Посполитой историки перевели как русское «год». Так же в ряде славянских государств летние месяцы «лето» и зимние месяцы «зима» считались за два года.

Термины «сезон», «полугодие», «месяц» часто переводят как «год», что даёт неверные хронологические результаты.

Кочевники Амореи («западные») пришли в Месопотамию из Малой Азии. В Вавилоне воцаряется Амореяская династия. По царским спискам она продержалась у власти 300 лет. За это время на престоле сменилось 11 царей. Продолжительность правлений явно не верная, так как историки считают, Вавилония существовала вдвое меньше, чем известно по царским спискам. Можно предположить, что подсчет лет в царских списках шел по сезонам сбора урожая, 2—3 за современный год. Так же словом «год» переведены сезоны в средневековых хрониках Индии.

С другой стороны известен древнегреческий «год Метона» равный девятнадцатилетнему периоду вращения звёзд.

В большинстве случаев сдвиг обусловлен путаницей между годом и лунным месяцем выражаемых одинаковыми терминами и позднее принятыми за «год».

Так известно огромное влияние египетской хронологической науки на европейскую и азиатскую науку. Диодор Сицилийский писал о египетских учёных: «Они также месяцы и годы и ведут счёт дням не по Луне, а по Солнцу и принимая в месяце тридцать дней, добавляют к двенадцати месяцам пять с четвертью дней, исчисляя таким образом, годичный круг в двенадцать месяцев. Они не используют, как большинство эллинов, вставные месяцы или вычитания дней». Но ранее «некоторые люди утверждают, что в прежние времена, до того как было распознано движение Солнца, было принято считать годы по лунному циклу. Таким образом, поскольку такой год состоял из тридцати дней, то не исключено, что некоторые люди жили тысячу двести лет, потому что, в наше время, когда год состоит из двенадцати месяцев, немало людей живут более ста лет.

Подобное объяснение они также дают о тех, кто будто бы царствовал в течение трёхсот лет, ибо именно в их время год состоял из четырёх месяцев, которые включали в себя сезоны каждого года, то есть весну, лето и зиму, и именно по этой причине у некоторых греков годы называются «хорои» (времена года, сезон), и их летописи получили название «хорография».

Слово «хорос» (сезон) для обозначения года заявлено Афинеем и Плутархом, который подругамекает, что это было устаревшее выражение.

Как указал египтолог Паркер, древние египетские календари были лунными, а не солнечными.

В отношении Ближнего Востока пишет Бируни «Книга вразумления начаткам науки о звездах. Глава 5». Описывая события первого тысячелетия от сотворения мира приводит время правления царей Халдеев. «Сиф до рождения Еноса (230—435 годы от сотворения мира). В его время Якти подстрекали сынов Адама вернуться в Рай, но те стали отшельниками и уединились для богослужения.

Каинан до рождения Меленда (625—795 годы от сотворения мира). Обучил письму, исчислению месяцев и годов, изучив образ действий Якти.

Мелелеид до рождения Яреда (795—957 годы от сотворения мира). В его время Якти проявили строптивость и отчаялись вернуться в Рай. Они спустились к людям, стали преда-

ваться наслаждениям и вступили в связь с дочерьми Каина. Раскол единой речи и разъединение людей в группы, что привело к появлению господства и царской власти.

Яред до объединения сыновей Якти, восставших против власти самиярисов в Вавилоне (957—1000 годы от сотворения мира). Сыны Якти – великаны опоганившие Землю своими войнами и распрями.

И до того, как сыны Сифа отвратились от Якти и отказались от назначения царей из их среды (1000—1064 годы от сотворения мира). Когда сыны Сифа увидели, что Якти отклонились от достойного пути, они передали царскую власть халдеям, дабы те боролись с ними.

Упорядочение дела с халдейскими царями, которые поселились в землях Вавилона до потопа. (Илор (98 лет), Алфор (29), Алмелон (128), Аманон (118), Магалар (177), Даон (98), Одурих (177), Аманписин (98), Амтарит (78), Ксисутр (177) (1162—2242 год, 1080 лет).

Потоп – на шестисотом году Ноя – десятого праотца (2242 год от сотворения мира). Праотцы после него до времени царей (186 лет).

Те же цари халдеев описаны у Беросса: Алор (10 лет), Одондак (10), Аломпар (3), Аманмон (8), Алмелон (13), Амампеслн (8), Амегалор (8), Отартл (10), Донол (12), Кхсисутхр (8) (90 лет).

Время царствования у Бируни ровно в двенадцать раз больше чем у Бероса, то есть месяцы приняты за годы.

Если такие хронологические системы сохранялись в средневековье и позже, то имеет смысл в переходе на годичный юлианский календарь, с новым летоисчислением, в России и ряде европейских стран в 1700 году.

Начало эры от сотворения мира в странах проводивших реформу календаря указывалось 5490-5500-5509 год до новой эры, и по счету шёл 7200 год от сотворения мира или 1700 юлианский год новой эры. В этом случае 1 год от сотворения мира – 1100 год новой эры, а Потоп произошел в 1304 году.

Илья Муромец, сын Иванович

1

*Гой еси, Илья Муромец,
Илья Муромец, сын Иванович*

Народ – подлинный творец истории. Она нашла свое отражение в песнях, легендах, сказаниях и былинах. В них выразительно показывается мудрость и устремления народа, его отношение к событиям общественной жизни.

Своеобразные летописи в художественной форме – это былины, но историки редко прибегают к их использованию. Между тем благодаря трудам Б. Д. Грекова и Б. А. Рыбакова доказано, что былина – как бы устный учебник родной истории, сохранивший в отличие от официальных летописей реальное видение на события и героев истории. Былина – способ услышать мнение самого народа о том, что происходило тысячу лет назад. Исследователями выявлена подлинная основа былин о Ставре, Садко, написаны монографии о Добрыне Никитиче, но многое еще осталось неразгаданным, чему может помочь изучение летописей и археологических источников. Но и былины, могут помочь внести ясность в некоторые запутанные вопросы истории нашей Родины.

В середине 19 века на далеком архангельском севере были обнаружены исследователями сказители старинных эпических песнопений, знавшие по устной передаче и Владимира Святославовича и Владимира Мономаха, которых они объединяли в обобщенном эпическом образе «ласкова князя Володимера Красно Солнышко стольнокиевского».

Владимиров цикл былин имеет чрезвычайную важность. Он первый развернутый памятник русской литературы, дошедший до нас, сложен он ещё в 10 веке, на одно-два столетия раньше чем датируются дошедшие до нас летописи, а если учесть, что многие из них дошли в списках 17—19 веков, то ясно насколько ценны сведения былин.

Былинным столичным городом Руси всегда является Киев, а великим князем киевским – всегда «ласковый князь Владимир», что затрудняет датировку былинных сюжетов, но не делает её безнадежной. Например, восстание киевлян в 1068 году, когда половцы Шарукана разбили киевских князей, и те бежали из Киева, а князем стал Всеслав Полоцкий, описано в былинах про Волхва Всеславича.

Упомянутый в былинах о сватовстве Владимира богатырь Дунай Переславьев связывается со сватовством Владимира Святославича в Царьграде в 988 году. Также известно, что Садко – он же Садко Сытинич, поставил церковь Бориса и Глеба Новгороде в 1167 году.

В былинах встречаются следующие имена действующих лиц, которые с разной степенью вероятия могут быть сопоставлены с реальными историческими деятелями, известными нам по летописям: киевский князь Владимир Красно Солнышко (в нём как полагают, слились Владимир Святославич (980—1015 годы) и Владимир Мономах (1113—1125 годы), Вольга – Олег Святославич (975—77 годы), Добрыня Никитич (944—990 годы), Глеб (1078 годы), Волхв Всеславич – Всеслав Полоцкий (1068—1101 годы), Апракса королевична – Евпраксия, сестра Мономаха (1095—1109 годы), Козарин (1106—1113 годы), Ставр Годинович – боярин Ставр Гордятич (1069—1118 годы), паломник Даниил (1107 год), боярин Путята (1113 год), Садко (1167 год), князь Роман (1205 год).

Упомянуты половецкие ханы – Тугоркан – Тугарин Змеевич (1096 год), хан Сугра (1107 год), Шарукан (Шарк-великан, Кудреван), его сыновья Отрак и внук Кончак (Коньшак) и татарские ханы Батый и «Калин-царь» – возможно Менгу-Каан (1239 год).

2

Наиболее известный былинный богатырь Илья Муромец оказался не связан с известными действующими лицами. Неясно, когда он действовал. Б. А. Рыбаков считает, что большая часть былин про Илью Муромца относится к временам Владимира Святославича, а часть к правлению Владимира Мономаха. Уточнить это сложно, так как многие события проходили как при Владимире Святославиче, так и Владимире Мономахе: войны с Польшей и Волынью – проводили и Владимир Святославич и Владимир Мономах. Войны в степях так же. Владимир Святославич воевал с печенегами, а Владимир Мономах с половцами. Войны с Византией вели и Владимир Святославич и Владимир Мономах (при нем причерноморская Румыния была включена в состав Руси). Поэтому эти сюжеты не могут помочь в датировке действия былин.

Но как указывает Б. А. Рыбаков, именно при Владимире Святославиче прокладывали «дороги прямоезжие» и именно при нем проводились «пиры застольны». Заставы богатырские также строились с 988 года по решению Владимира Святославича. Поэтому к этому же времени должна относиться поездка Ильи Муромца в Киев и расчистка им дороги прямоезжей. Тем более, что когда Илья Муромец приехал в Киев, богатыри находились в самом Киеве, а не на заставах, которых ещё не было. Сватовство Владимира с участием Дуная и Ильи Муромца также проходило при Владимире Святославиче в 988 году. Хотя былины датируются в целом 990 годами, но ссора Ильи с князем датируется 1068 годом.

Однако, некоторые былины непосредственно связаны с правлением Владимира Всеволодовича Мономаха (соправитель при Всеволоде Ярославиче 1068—1093 годах, и великий князь и царь Руси 1113—1125 годах). Так во многих былинах упоминается Апракса королевична – сестра Владимира Мономаха – Евпраксия, в 1083—87 годах жена маркграфа Штаденского Генриха, а затем в 1088—95 годах жена императора Генриха и императрица Священной Римской империи, королева Германии, Италии, Бургундии – Адельгейда. В 1095 году она сбежала на Русь, где и жила до 1109 года.

То есть события этих былин проходили в период 1095—1109 годах. В некоторых былинах про Илью Муромца упоминается множество церквей в Киеве, что могло быть при Владимире Мономахе, в то время как при Владимире Святославиче только, что прошло крещение Руси.

Илья Муромец, не просто богатырь, он старший богатырь – главнокомандующий русских войск. Об этом говорит не только наименование, но его форма: «Одевает латы-кольчуги золоченые Илья Муромец».

Судя по былинам, Илья Муромец вел себя по отношению к властям довольно заносчиво, несмотря на попытку его заточить. Так в былине «Илья Муромец и голи кабацкие» говорится как пришедший из Галича, под видом калики, Илья Муромец устроил массовую пьянку в Киеве, а затем сообщает Владимиру:

«Получай-ко сумму за зелено вино
Ты с донского казака ли с Ильи Муромца.
Я пойду теперь старик во чисто поле,
И на ту пойду дорогу на Латынскую,
И на ту пойду заставу богатырскую».

То есть помимо известных богатырских застав по Днепру и Донцу богатырские заставы стояли на Латинской дороге, у Галича (вероятно центром этих застав и был Великий Львов, нынешний Львов, крепость, основанная войнами из рязанского Старого Лвова) и они тоже подчинялись Илье Муромцу.

Подобное свободное отношение к князю Владимиру, соответствует тому положению, при котором Владимир Мономах и предшествующие ему Всеволод и Святополк зависели от мнения киевских бояр, думы, населения и естественно армии. Население могло не пустить князя на киевский престол – как дважды поступило оно с Владимиром Мономахом в 1093 году и 1097 году, или призвать, как призвало его в 1113 году.

Былины называют основные деяния Ильи Муромца – это обеспечение безопасных путей из Руси в другие страны, так в онежской былине «Три поездки Ильи Муромца» пишется, что Илья Муромец прочистил дорогу Латынскую, дорогу от Киева к Чернигову, и от Киева ко Царюграду.

Интересно, что былина говорит о походах в более широком диапазоне, чем летописи, по которым нам не известны действия по расчистке дороги ко Царюграду, да и о Латинской дороге известны лишь походы на белых хорватов в Прикарпатье Владимира Святославича и разгром Владимиром Мономахом Волыни, Венгрии, Галича после мятежа 1117 года, походы в Венгрию в 1121—23 годах. Но в «Хронике» Стрыйковского (считается, что она издана в Кенингсберге в 1582 году, по тексту самой хроники она завершена в 1628 году в городе Кролевец, в Москве известна с 1659 года) Владимир Святославич в 989 году захватил Херсонес, Кафу и всю Таврику. Воевал с Польшей (поход на Радом), затем перейдя Дунай он в одной компании взял Болгарию, Сербию, Хорватию, Седмигradiю (Трансильванию), Вятчскую, Ятвяжскую, Дулебскую земли и землю Волохов, Мултан и татар Бобручцы (Румынию). Ранее все они платили подати грекам. Видимо это и была расчистка дорог Латинской и Цареградской. Правда, в русской истории известен только один поход с подобным охватом территории – это поход войск Батыя к Последнему морю 1240—42 годах.

Илья Муромец отличался не только в службе на Родине, по былинам он три года служил у тальянского короля, то есть возглавлял армию, расположенную в Италии. (Интересно есть ли следы пребывания русских богатырей в Павии, столице Итальянского королевства или других местах).

В 1004 году германский король Генрих завоевал Ломбардию и сжег Павию. В 1016 году русские войска высадились в Сицилии и Апулии, и в битве при Каннах греко-русская армия полностью разгромила армию немцев, лангобардов и норман. То есть Илья Муромец мог служить в Италии в 1016—19 годах.

Впрочем, в былинах много не исследовано, например исследователи считают что Идолище – Итларь, половецкий хан который был убит на пиру у Владимира Мономаха в 1095 году.

Но былины про Илью Муромца относят в 990е годы, тем более, что Идолище в них имеет имя не Итларь, а Хупова и родом из Крыма – кринский. Вспомним, что Владимир Святославич взял столицу Крыма – Корсунь, не надо также забывать, что и крымская Готия попадала под вассалитет Руси, поэтому не удивительно, что какие-то крымские феодалы могли попадать в Киев, как вполне желанные гости двора, о чем, однако у военного командования было свое особое мнение. Конечно, надо учесть, что Владимир Мономах заключил девятнадцать мирных договоров с половцами. И лишь хан Итларь в 1095 году, на пиру в Переяславле, у Владимира Мономаха, был убит боярином Славятой и воеводой Ратибором.

Вероятно, один из них и есть Илья Муромец былин мономахова времени – скорее всего, воевода Ратибор, так как в 1116 году, после войны с Византией он «посажа посадники по Дунаю», а в 1117 году князь Вячеслав Владимирович и воевода Фома Ратиборич, пытались с Дуная взять Доростол, а былины говорят о чистке Ильею Муромцем дороги к Царьграду.



Соборная церковь святого Ильи в Киеве

Запомнилось былине и то, что, уходя по старости с поста воеводы, Илья Муромец:
«Да воздвигнул живот в славный Киев град.
Да построил он церковь соборную,
Соборную да богомольную»

Соборная церковь святого Ильи в Киеве на Подоле известна по летописям тем, что в мирном договоре с Византией в 944 году, по летописи, в ней приносят присягу войны.

Либо Илья украсил храм, либо тексты договоров относятся к более позднему времени, что, скорее всего, так как в договорах упоминается Переяславль основанный через 50 лет, и Чернигов как город равный Киеву. Такая ситуация сложилась во времена Владимира Мономаха, при триумвирах-князьях Переяславля, Чернигова и Киева, но никак не в начале 10 века.

3

Но если не ясно как в летописях отражен Илья Муромец, то вероятно ясно, откуда он родом – из города Муром, из села Карачарова.

Однако история Муром, если на неё внимательно посмотреть, производит странное впечатление, будто речь идет о двух разных городах, события в которых внешне ни как ни связаны между собою.

Считается, что впервые Муром упоминается под 862 годом, в известии о призвании варягов на Русь. Свидетельство это спорное, упоминается не город, а народ мурома. Во многих списках летописей к тому же пишется не мурома, а норома – Нурмегунде (центральная Эстония у Юрьева). Правда, у Нестора упомянуты оба народа в общем списке народов – «чудь, меря, весь, мурома, черемись, мърдва, пърмь, печера, ямь, литьва, зимегола, кърсь, норома, либь». О народе муроме в Повести временных лет сказано – «а по Оце реце, где втечеть в Волгу, мурома язык свой», о муроме говорится и в «Житии Константина Муромского» составленном в 16 века.

Как утверждает археология: следов народа не осталось, он полностью ассимилирован русскими. Выделенная культура мурома – фактически вариант культуры мордвы, в 10 веке на её землях появляются славянские переселенцы и к концу 11 века мурома была полностью ассимилирована русскими.

Так, что возможно и нельзя говорить, об отдельном народе муроме на Оке. Из других народов в Толковой Палее и поздних списках русских летописей, среди племен по Оке, указан народ – мешера. Курбский в 16 веке считал, что мешера – мордва. Археологи считают, что к 11 веку мешера ассимилирована русскими, хотя мешеряки как этнос существовали и в 1989 году. Археологами выделена отдельная культура в Рязано-Окском бассейне (до Касимова). О её населении ничего ни известно из летописей, считают, что это балто-мордовское смешанное население или местные аборигены, потомки городецкой культуры. К ней относилось поселение Старая Рязань в 50 километрах от Переяславля (считается, что Старая Рязань была основана в 1095 году, но была и раньше в 6 веке (с 8—9 века заселена славянами). Возможно, это и была летописная мурома.

Город Муром в 980—1015 годах он входил во владения Владимира Святославича, затем был передан в удел Глебу Владимировичу (владения которого простирались до Рязани), после город управлялся киевскими великокняжескими, а затем черниговскими наместниками. И это притом, что рядом с Муромом имелись князья Рязанские и Ростово-Суздальские.

Затем в Муроме княжил до 1130 года брат Олега Черниговского – Ярослав Святославович (из Чернигова), в 1130—46 годах его сыновья: Юрий Ярославович, Святослав Ярославович, Ростислав Ярославович. В 1146—74 годах княжил Юрий (Георгий) Владимирович, внук Ярослава Святославовича. В 1174—1228 годах Владимир Юрьевич и Давид Юрьевич. В 1228—39 годах княжил Юрий Давидович, а затем в 1239—48 годах его сын Ярослав Юрьевич. Далее муромские князья не известны.

Но в 1351 году Юрий Ярославович – «обнови град свой, отчину свою Муром, запустевший отдовна». То есть при деде Юрия города Муром не было, вероятно за 50—70 лет до этого (в 1291 году) город был по какой-то причине заброшен и в 1351 году основан новый город). В том же 1351 году Муром захватил Федор Глебович (откуда он взялся историкам не известно), после 1392 года Муром удельное владение Московского княжества. А с 1408 Муром управлялся наместниками Московского князя.

В Списке Русских городов, составленном в 1389—92 годах, Муром относился не к Рязанским городам, а к Залеским, как Москва, Владимир или Вологда. Вероятно, он никогда не входил в Рязанское княжество.



город Муром

Хотя в летописях нет указаний, но в житиях святых рязанской епархии указываются – муромские князья: Петр Муромский, Константин (считается, что правил в 11 веке) и их сыновья Михаил и Федор, которые ввели христианство Муромском крае и по Оке. (В Повести о муромском князе Петре и супруге его Февронии, Повести об Улиании Муромской, Повести о водворении христианства в Муроме). Подтверждается это и местной археологией.

Между тем епархия в Муроме (Муромское епископство) была уже в 11 веке (В то время как в Смоленске епископство появилось лишь в 1136 году). Вообще, историки путаются с датами строительства храмов в Муроме, по киевским летописям храмы строились в 10—11 веках (при Владимире Святославиче и еще до создания епархии), а по местным рязанским летописям и житиям только в 1202—34 годах (то есть через двести лет после создания и успешного функционирования Муромского епископства?!, лишь в 14 веке замененного Рязанским).

Вероятно, имеет место смешение двух городов – одного в Черниговском княжестве – былинного Муромы, а другого на Оке, залеского Муромы, созданного как подобие первого и восстановленного в 1351 году.

К событиям происходившим в первом, былинном Муроме, можно отнести битву Олега Святославовича с Святополком Изяславичем в 1096 году, когда Святополк и его союзник Владимир Мономах, изгнали Олега из Чернигова. Тогда разбитые Олег и половцы ушли из Чернигова в Муром. Затем он занял Ростов и Суздаль, а половцы Боняка и Тугор-кана остались вое-

вать с Владимиром Мономахом в степях. Олег опять был разбит в Поочье и сохранил только Новгород-Северский. В 1143 году от Мурома отделяется Рязань и становится самостоятельным княжеством, правда сначала под главенством Владимирского княжества. К событиям в былинном Муроме относятся и то, что в 1088 году и в 1189 году Муром был взят и разграблен болгарами. Войны с болгарами вели Юрий (Георгий) Владимирович в 1146—74 годах и Владимир Юрьевич и Давид Юрьевич в 1174—1228 годах, они же воевали и с Рязанью.

Муром залеский, основан, вероятно, в 11 веке, так как сведений об археологии Муроме 10—11 веков нет. Как сообщают археологи: не приведено убедительных доводов в защиту тезиса о русском городе Муроме (с 862 года), муромское селище 8—9 веков очень маленькое, рост его начался только в 11 веке и связан уже с деятельностью русских переселенцев.

Чаадаевское городище у Муроме, считается тем районом, где имелся старый город. На нём найдены арабские дирхемы 822 года и 757 года, но попасть в клады они могли и после 822 года.

Вообще в бассейне Оки найдена треть арабских дирхемов Восточной Европы. В самом Муроме найден один из крупнейших в мире кладов арабских монет- 45,2 килограммов дирхемов 715—933 годов выпуска (зарытых после 933 года), рядом с Муромом нашли 200 дирхемов зарытых после 996 года. То есть обстановка на этой важной торговой артерии тогда была достаточно беспокойная, но кладов 11 века когда по сведениям археологов вырос русский город Муром – нет.

В 12 веке он вырос в крупный город, о чем говорит участие его войск в походе Андрея Боголюбского на Новгород в 1169 году: «придоша суждальци... съ смольяны и с торопыцяны, муромцы и рязаньцы... с полоцяны». Интересно, что правившие по летописям в Муроме князья черниговского дома в этом походе не участвовали, что объяснимо, если представить, что правили они другим Муромом.

Кроме вышеуказанного похода и строительства храмов в 1204—34 годах в Муроме на Оке происходили следующие события. В 1022 году или 1036 году, как гласит Софийская первая летопись – «разгневался (на посадника Новгорода Константина Добрынича) великий князь Ярослав и поточий в Ростов и на третее лето повеле его убить в Муроме на реце Оце». Вероятно это первое упоминание Муроме на Оке.

О наличии ещё одного Муроме говорит и то, что летописи не зачем было подчеркивать тот факт, что Муром на Оце, если только не было другого просто Муроме, как Ростова и Ростова на Дону.

В 1103 году мордва победила князя Ярослава муромского. В 1164 году состоялся поход суздальцев и муромцев на волжских болгар. В 1281 году город сжег князь Андрей Городецкий из Городца у Нижнего Новгорода, а в 1288 году город сожгли татары, и он запустел пока не был восстановлен в 1351 году.

В дальнейшем город значительно вырос и к 1580 году был одним из крупнейших экономических центров России. Так Муром собирал 3% подворного налога в России, 12 тысяч рублей. (Всего 400 тысяч рублей). (Ростовская область – 50 (12,5%), Московская – 40 (10%), Новгородская – 35 (8,75%), Рязанская – 30 (7,5%), Устюжская – 30 (7,5%), Сибирь – 20 (5%), Казанская – 18 (4,5%), Псковская – 18 (4,5%), Вологодская – 12 (3%), Тверь и Торжок – 8 (2%), Холмогоры и Двина – 8 (2%).

4

Что касается войн Муром с болгарами, то интересно, что болгары почему-то в 13—15 веках Муром не атакуют, как и муромские князья не воюют с ними, хотя в летописях болгары упоминаются. Тем более непонятны войны Волжской Болгарии с Муромом при одновременном указании скандинавских и иранских источников на её вассальное положение в составе Руси.

Все дело в том, что помимо Дунайской Болгарии (България) и Волжской Болгарии (Булгария, Татария), существовали: Великая Болгария на Кубани (ныне от неё осталось лишь русское наименование местности и народа в истоках реки Кубань-Балкария (в 16 веке Балгария, Болгарские кабаки) и известная всем русским летописям Черная Болгария (Внутренняя Болгария арабских авторов 8—12 веков). Существовали они уже в 5—7 веках. Например, болгары на Дону и Дунае-кутургуры в 631 году разбиты аvaraми, а болгары на Кубани – утургуры разбиты в 670 году хазарами.

Археологи считают, что салтово-маяцкая культура (750—920 годах) – у верховьев Дона, Оскола и Северского Донца – аланская, а на Дону и Поднепровье – болгарская.

Как говорит Б. А. Рыбаков – внутренние болгары жили в 8—9 веках от моря до слияния Донца с Осколом. По Ал-Хорезми в 817—836 годах и по иранским источникам в 943 году христианское племя венендеров жило в Венендерских горах (Донецкая возв.) – как определил Б. А. Рыбаков – это болгары-онногундуры. Кроме них у Нижнего Днепра и от Черного моря до Среднего Дона жили кочевники – внутренние болгары (черные болгары русских летописей). То есть воевать с болгарами в степях можно было без особенных проблем.

Что, же касается их языка, то известный персидский географ Истахри писал, что язык хазар не похож на язык тюрок или персов, а такой же, как у болгар. Отметим, то, что собственных хроник Волжской Болгарии не сохранилось, а сведения берутся из русских летописей, где говорится о походах князей или половцев на болгар и об их ответных походах на Русь и половцев, но не на мордву, что должно было быть, если бы большая часть сведений относилась бы не к Черной Болгарии, а к Волге.

Видимо именно с этими болгарами связано большинство указаний летописи. Например, в 897 году венгры в Причерноморье были вырезаны болгарами и печенегами, венгры находились в нижнем Поднепровье в 822—897 годах или война Святослава против вятичей, Хазарии и болгар в 964—66 годах.

Поход Владимира Святославича и Добрыни на низовских болгар (русы на ладьях и торки на конях) в 984 году Б. А. Рыбаков определил как поход в низовья Днепра. Зато в 985 году в Киев прибыло посольство болгар-магометан с Волги. В том же 985 году была война Владимира Святославовича с болгарами и хазарами «и козары шед победы а и дань на них положи». Интересно, что сыновья Владимира Святославовича и болгарской принцессы – Борис и Глеб носили имена принятые не в Волжской Болгарии, а в царском доме Дунайской Болгарии – Борис имя первого христианского царя (852—889 годах) и имя последнего законного царя Болгарии (до 966 года).

Затем были война с Болгарией 997 года, поход суздальцев и муромцев на болгар (Волжскую Болгарию) в 1164 году. В 1172 году Андрей Боголюбский воевал с болгарами, в 1181—1184 годах с ними воевал Всеволод Большое Гнездо.

О том, что существовало два города Муром, говорит и тот факт, что в Муроме после Владимира Святославовича правил его сын Глеб Владимирович. Однако, если это Муром на Оке, то возникает несколько странностей.

Так неясно, чем именно далекий город отличался от Суздаля и за что был выделен в удел, да еще рядом с уделом наследного принца Бориса.

Ведь все остальные города полученные сыновьями Владимира Святославовича были центрами больших княжеств: Новгород – Ярослав, Полоцк (Кривичи) – Изяслав, Туров (Дреговичи) – Святополк, Ростов – Борис, Белгород (Древляне) – Святослав, Владимир (Волынь) – Всеволод, Тмутаракань – Мстислав, Смоленск – Станислав, Псков – Судислав. При этом как отдельные земли, они просуществовали довольно долго – Полоцкая земля до 1569 года, Волынская земля до 1456 года.

Непонятно какое значение должен был бы иметь Муром, и почему именно его, а не Городец, Кострому или Рязань сделали центром удела. И почему не отдали в удел Глебу – Волжскую Болгарию, которую, например, предлагали взять Олафу Святому взамен помощи по возврату короны Норвегии.

То, что в 10—12 веках на севере основывали города с переселением жителей с юга давно известно. Археология говорит о том, что в 11—12 веках наблюдается наплыв переселенцев из южной России в рязанское и муромское Поочье. Кстати Муром на Оке основан на алебастровых Перемиловских горах, таких же, как меловые горы юга России, хотя в остальных местностях, вокруг, суглинистые почвы.



Перемиловские горы

Достаточно вспомнить киевскую Лыбедь и реку Лыбедь на которой стоит Владимир, Трубеж, Дунайчик, Лыбедь и Почайну в Рязани, что бы было ясно, что переселение шло не только с севера на юг, на «заставы богатырския», но и с юга, из Киева и других городов. В рязанской земле имелись в 14 веке города – Торческ (Торки размещались по реки Рось у Канева), Переяславль на Трубеже, Вышгород и Глебов (видимо владельческий город князя Глеба) в 15 километрах от Рязани.

По списку русских городов, составленному в Киеве в 1392 году одинаково назывались:

Бельгород-болгарский и Бельгород-киевский (кроме того Белгород на Донце и Белгород
язанский, Белгород —Белград, Белгород – Альба Регина),
Романов-болгарский и Романов-залеский,
Хотень-болгарский и Хотен-киевский,
Звенигород-подольский и Звенигород-залеский,
Переяславль Русский-киевский и Переяславль на Трубеже-язанский, и Переяславль
Залеский (еще Переяславль—Вроцлав, Переяславль—Братислава),
Юрьев-киевский и Юрьев Польский-залеский (кроме того имелся Юрьев-Тарту),
Вышегород-киевский и Вышегород-залеский,
Куреск на реке Тускоре-киевский и Куреск-залеский,
Изборско-волинский и Изборско-залеский и Изборск-литовский,
Лвов Великий-волинский и Старый Лвов-язанский (отсюда следует, что нынешний
Львов основан как крепость населённая войнами из язанского Львова),
Володимерь-волинский и Володимер-залеский,
Дорогобучь-волинский и Дорогобужь-смоленский,
Галичь-волинский и Галичь-залеский (Галац в Молдове и есть еще и Солигалич),
Свинеск-волинский и Свинеск-язанский,
Любутеск-литовский и Любутеск-залеский,
Морева-литовская и Морева-залеская,
Оболенеск-литовский и Оболенеск-смоленский,
Корочюнов (Карачюнов) -болгарский и Карачев-литовский,
Стародуб-литовский и два Стародуба-залеских,
Ржова-литовская и Ржова-залеская (еще Пустая Ржева у Пскова),
Чёрнгорд-болгарский и Чёрнгород-киевский (Чернигов —Черна в Валахии),
Луки-литовские и Велиль Луки-залеские,
Копорья-литовская и Копорья-залеская,
Ростов-залеский и Ростовесь-киевский,
Мьстиславец и Мстислав-смоленский и Мстиславль-залеский.
Кроме того, иимелись:
Корсунь на реке Рша-киевская (Корсунь-Херсонес),
Тмutorакань-киевская (Тмutorакань-Темрюк),
Самара-литовская (река Самара-Снепород),
Бобруеск-язанский (Бобруйск в Белорусии),
Колывань-волинский (Колывань-Таллин),
Белая Вежа на Сейме (Саркел-Белая Вежа на Дону),
Торческ-язанский (Торческий на реке Роси),
Глебов-язанский (Глебль-черниговский, у истоков реки Остера),
Тверь (Тивер на Днепре у Канева и Тивер на Вуоксе у Ладogi),
Ярославль на Волге и Ярославец Малой и Ярославль галичский.

Так, что в возможности существования двух Муромов ничего необычного нет. То, что Муром былинный не упоминается в списках городов русских составленных в 1392 году нет ничего странного. Город мог быть уже разрушен (последние князья известны лишь в 13 веке), а кроме того в список включены только грады (крепости), находившиеся в ведение Киевского митрополита, если же в поселениях (посадах) крепостей не было или относились они к другой митрополии – Сарской, то не упоминались. Так в 1177 году упоминается город Воронеж – Воронаж, в 1238 году, а затем 1395 году город Елец, но в списке их нет.

Отметим, что из черниговских городов, упомянутых в 14 веке неясно где находились: Чемесов, Утешков, Кляпечь, Ковыла, Сал, Песьи кости, Ничян на Псле, Коршов на Сосне.

В целом же в Чернигово-Северском княжестве в 1503 году было 319 городов и 70 сельских волостей, а в 14 веке в списке киевских (и черниговских) городов указано всего 68.

5

Но где же находился былинный Муром, можно ли его найти?

Обратимся к самим былинам. Так в онежской былине «Илья и Соловей» о его происхождении говорится :

Из того-ли из города из Муромля,
Из того села да Карачирова,
Выезжал удаленькой дородний добрый молодец,
Он стоял заутрену во Муромли...
Есть я с славного из города из Муромля,
Из того села да с Карачирова
Есть я старья казак да Илья Муромец,
Илья Муромец да сын Иванович!
В печорской былине «Илья Муромец» по этому поводу сказано:
Во селе было во Кракове.
У Ивана сына Тимофеева
Был сын Илья Муромец.
...Я – говорит – из села Каракова
Сын Ивана Тимофеева.

То есть место рождения Ильи Муромца – село Караково или Карачирова.

Как выглядело село Карачирова или Караков, и где располагался город Муром или Муромля?

Укажем, что село в средневековой терминологии – это владельческий поселок в домене князя или боярина, населенный зависимыми крестьянами, а также вотчинниками,. На Севере обычно крупный волостной центр с храмом. Село Карачирова было не рядовым, а крупным поселением. И учитывая, что Илья из него поехал не в Муром, а в Чернигов, то находилось оно в удалении от города Муром, на дороге в Чернигов.

Ландшафт земель Карачирова мало напоминает нынешние земли окской поймы. В былине «Первая поездка Ильи Муромца» рассказывается, как после выздоровления Илья Муромец пришел на поле к родителям – «Подчищу за вас я полюшко. Берет он дубинушку за вершинушку, за вершинушку дубинушку подергиват» – то есть под поля выкорчевывали дубравы, это возможно лишь в черноземной полосе.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.