


Владимир Паршин



Поиски корней русов

Владимир Паршин
Поиски корней русов

«Автор»

2025

Паршин В. А.

Поиски корней русов / В. А. Паршин — «Автор», 2025

В работе дается авторская точка зрения на корни русского народа на основе анализа древней топонимики, письменных свидетельств и археологических данных.

© Паршин В. А., 2025

© Автор, 2025

Содержание

От автора.	5
Предыстория вопроса.	6
Росы и русы в	10
Конец ознакомительного фрагмента.	13

Владимир Паршин

Поиски корней русов

От автора.

В исторической литературе и научных статьях утверждается, что росы и русы – тождественные термины. Как правило, пишут, что термин росы идет от греков, а русы – исходит от арабских авторов. Но существующие топонимы с корнем -рос- и -рус- на территории Европы никак не связаны с разделением на греческий и арабский первоисточник. Более того, не все топонимы являются древними, очень много поздних появлений и поздних переименований. Значит надо искать самые древние топонимы? Но древнейшее описание некоторых моментов жизни древней Руси, изложенное в русских летописях, базируется на представлениях монахов рубежа XI-XII веков. Не слишком обнадеживающий и не во всем достоверный источник.

Все, что можно узнать о древней истории народов, мы узнаем из древних текстов, которые переведены с древнегреческого, сирийского и арабского языков. Указанные языки – сложные, каждый со своей спецификой, множеством диалектов. Например, происхождение и своеобразное начертание палестинского сирийского письма – предмет горячих споров в настоящее время. А расшифровка значения слов в арабском подбирается с ориентиром на контекст. Т. о., от точности перевода (весьма субъективный фактор) во многом зависит корректность оценки тех или иных исторических событий и персон. И тем не менее, интерес к поиску корней древней Руси (России по Константину VII) не исчезает, в т.ч. и у автора данной работы.

Предыстория вопроса.

Посмотрим на решение вопроса с т. зр. топонимов. Сразу оговоримся, что рассматривать будем названия только -рос- с греческим вариантом «Ῥῶς» и латинским «Rhos» и -рус- («ῥοῦς»; «rhoûs»). Будем искать не только совпадения в названиях, но и, по возможности, историю такого топонима. Кроме этого, согласно мнению ученых, суффикс «in» относится к наиболее древним словообразовательным формантам, и не только в индоевропейских языках, но и в палеоазиатских. Окончание «ин» нехарактерно для славянской этнонимии, для неё более характерны окончания «-ичи, -ане, -яне». Кроме того, топонимы славянского происхождения появляются не ранее VI в. Учитывая тот факт, что росы-русы и славяне – разные народы, топонимы славянского происхождения будут исключены из рассмотрения.

Результат поиска показал, что основной массив топонимов, отвечающих перечисленным условиям, сконцентрирован в восточном Средиземноморье и в Древней Греции. Крепость Ἰερός – на азиатском берегу пролива Босфор Фракийский. Во времена античности (еще до н.э.) этот район назывался Ἰερός, то есть священное место. Здесь же храм, посвящённый Аполлону, и жертвенник Двенадцати Богам. В до-византийский период крепость использовалась для торговых и военных целей греками и финикийцами. Сегодня – это руины древнего форта. Город Ῥωσός (Rhosus) – согласно географо-историческим данным: «Ῥωσός – Ρωσος, Древняя Греция, 330 г. до н.э. – 640 г. н.э.» Верхняя дата связана с захватом города (как и всего региона) арабским халифатом. В нем город сменил свое название на Арсуз (провинции Хатай, Турция). В 64 году до н.э. город был присоединён к Римской империи и упоминается в письмах Октавиана [79] как «священный, неприкосновенный и автономный город, ... построен Киликом, сыном Агенора». Город позднее упоминается Страбоном [74], а также в «Этнике» Стефана Византийского, ссылающегося на Геродота. Город Ῥωσκόπους (Rhoscorus) – был прибрежным городом в устье реки Кестр (совр. название Аксу). От города остались только развалины римской эпохи – результат борьбы Публия Сервилия Ватия с киликийскими пиратами в 75-74 гг. до н.э. Город Ἄδρος на одноименном острове – был городом в древней Фракии, а позднее римским городом. Предназначался для отставных римских военных. Упоминается у Плиния Старшего [44]. В документах VI века уже назывался Феодосиополь. Город Ἄνδρος на одноименном острове, также называемый Хора. В 200 г. до н.э. он был захвачен объединённым флотом Рима, Пергама и Родоса и оставался во владении царства Атталидов до его распада в 133 г. до н.э., когда он был передан Риму. Руины древнего города находятся близ деревни [Палеополис](#) на западном берегу острова. Упоминается у Плиния Старшего [44]. Остров Ὠλίαρος (антипарос, Греция) – согласно «Этнике» Стефана Византийского, ссылающегося на Гераклида Понтического (390-310 гг. до н.э.), был колонизирован сидонянами. Зафиксированы древние топонимы и в других местах: в Болгарии – Ρουσόκαστρο (Rusokastro); в Румынии – Rusidava; в Италии – Россано (итал. Rossano, сиц. Russanu) и Руселлы (Russelae). Среди древних народностей надо назвать *Δηρούσιοι* (дерусии) Геродота [9]: «Другие персидские племена – это панфиалеи, дерусиен, карманиш. Все упомянутые племена занимаются земледелием, прочие же – даи, марды, дропки – кочевники». Это свидетельствует о том, что дерусии – этноним иранский, его носители жили в Азии. Кармания, согласно Страбону, была расположена у Персидского залива. Относительно локаций панфиалеев и дерусиен точной информации нет. По М.А. Дандамаеву [11] указанные племена были покорены Киром после войны с Мидией: «оседлые племена карманиш, панфиалеи и дерусии были покорены Киром позднее, по-видимому, после войны с Мидией (ок. 550 г. до н.э.). [см. Herod. I, 125; Strabo XV, 3, 1; ср. 163, с. 261 и сл.]» С кем же воевал Кир после победы над Мидией? История сообщает: Лидия в 546 г. до н.э.; Вавилония в 539 г. до н.э.; Египет в 525 г. до н.э. М.Л. Серяков [52] полагает, что локация этих дерусиен была «*близ Тигра примерно по центру западной границы современного Ирана.*» Это примерно в районе совр. г.

Эрбиль (Южный Курдистан; курд. название – Hewlêr) между реками Большой и Малый Заб. В античные времена город был известен как Арбела (Ἀρβηλα). В древнеперсидском языке город назывался Arbairā. В период II в. до н.э. – III в. н.э. здесь существовало государство Адиабена (Хедаяб; по-гречески Ἀδιαβηνή) со столицей в г. Арбела. Царство Адиабена оказалось буфером между соседними державами – Римом, Парфией и Великой Арменией – и в ходе войн не раз переходило из рук в руки. Эта нестабильность могла вызвать миграцию населения, в т.ч. в европейскую часть или в Закавказье. В 226 г. н.э. Адиабена попала под Персию Сасанидов и утратила свою независимость, став сатрапией. Адиабена имела смешанное этническое население: ассирийцы, арамеи, армяне, арабы, иранцы, курды, греки и евреи. Такая смешанность объясняется не только миграцией, но и принудительным переселением покоренных народов в другие регионы, которое применяли практически все завоеватели. С 642 г. Эрбиль попадает под власть арабов и начинается исламизация.

Относительно Средиземноморского региона следует отметить, что последние два века прошлой эры весь прибрежный регион залива Исс и даже Средиземное море были зоной киликийских пиратов. Достоверно установлено, что средиземноморские пираты проникали в Понт. Один из самых могущественных народов в древнего Средиземноморья, карийцы, проникли в Черное море, где один из населённых пунктов побережья носил название «гавани Карийцев». От Плиния Старшего [44] известно, что карийцы владели низовьями реки Танаис = Дон. Ничто не мешает принять версию, что в период «килийского пиратства» росы с залива Исс тоже могли проникнуть в Черное море, в частности, в Приазовье. И причину особо нет необходимости искать. Сильное землетрясение в 142 г. до н.э. в районе городов Росос и Антиохия могло подтолкнуть часть жителей к миграции.

Поскольку в греческом языке слова могут оканчиваться из согласных только на ν, ρ, ζ (ξ, ψ), то корень в названии города Росос был Ῥωσ, но с правильным окончанием приобретал форму Ῥωσός. Согласно словарю Анатолия Байи (первое издание 1895 г.), слова, начинающиеся на “ῥ” (r) звучали с грубым придыханием: ῥέω (rhéō), ῥοῦς (rhoûs), ῥόος (rhóos). Следовательно, Ῥωσ тоже был с придыханием – rhos, откуда идет и латинское написание Rhosus.

Но у Страбона и других древних хроникеров нет такого этноса – рос. Относительно этносов на киликийском побережье, Страбон писал (кн. XIV, с.664): *“следует Ликия, простирающаяся до Памфилии; затем идет Памфилия, тянущаяся до Киликии Трахеи; потом – область этих последних вплоть до области прочих киликийцев, живущих вокруг Иссского залива.”* Здесь Киликия Трахея – горная Киликия. Т.е. всех жителей Киликии он называет “килийцы” (по основателю города Росос), что говорит о незнании в точности местных этносов. Об этом свидетельствуют его же слова: *“со времен Троянской войны до настоящего времени в силу различных перемен произошло значительное смешение варварских племен: некоторые племена присоединились, другие исчезли, третьи рассеялись, четвертые, наконец, объединились в одно племя”*. И все-таки наличие большого числа топонимов с корнем -рос- позволяет допускать присутствие народности Рос – Ῥωσ – Rhos в восточном Средиземноморье на юго-западном побережье Малой Азии. При этом написание Рос – Ῥωσ никак не связано с пророчеством Иезекииля, к которому так часто обращаются другие авторы. Сам народ обитал на юге, а по пророчеству нашествие ожидали с севера. Пророчество впервые было упомянуто патриархом Проклом (434–447 гг.) по отношению к гуннам [47]: *“Патриарх Прокл (434–447) в своей речи по поводу нашествия гуннов упомянул библейский народ «Рош» (Иезекииль, 38, 2), усматривая, очевидно, в нападении осуществление библейского пророчества.”*

В этногеографическом словаре «Этника» Стефана Византийского (VI в.) имеем запись: *«Росос § R548.17: Ῥωσός, город в Киликии. Этническое название – Росос. ἀλλὰ καὶ Ῥωσέυς, ὡς ἀπὸ τοῦ Ταρσός Ταρσεύς. и Ῥωσικός “Ῥωσικός σκόπελος”.*» Вывод: грекам в VI в. был отлично известен народ Рос и место его обитания, никак не связанное пророчеством Иезекииля. В этом же словаре есть упоминание и дерусиев: *“Дерусии (Δηρούσιοι), народ персов. Геродот в*

первой книге сообщает «Персы же – одни пенфиады, другие дерусии, третьи карманцы». Т.е. используются достаточно устаревшие сведения.

В целом ряде работ упоминается труд Пс.-Захария, который является сокращенным переводом с греческого на сирийский язык «Церковной истории» Захария Митиленского. В нем упоминается некий народ ерос-hrws [41; 42], вокруг которого разгорелась длительная дискуссия. Н.В. Пигулевская [42] отметила, что этот термин не может являться «сокращением имени Rukhs-As, т.е. «les As brillants». Это сопоставление неприемлемо не только потому, что оно чрезвычайно отдаленно и с большими натяжками может быть приложено к сирийскому имени hrus, но также потому, что несколькими строками выше наш источник упоминает алан в правильной транскрипции *alanaie* и сообщает, что у них имеется пять городов». В обсуждении темы «особой формы hrws» Вяч.С. Кулешов в [29] отметил следующее: «Последняя [форма hrws] заимствована из предания об Александре Великом и, в конечном итоге, из версии β „Романа об Александре“. <...> Как показывает начало этого слова hr-, оно появилось у сирийского автора-монофизита через среднеперсидское посредство (Czeglédy 1963: p. 337–338). Таким образом, hrws Пс.-Захарии восходит к сугубо книжному ср.-перс. (а не к армянскому, как полагают Н.В. Пигулевская и К.А. Максимович) *hrōs и далее – к традиции об Александре (Ρως)». Возникали еще предположения, что термин hrws появился как результат перевода с греческой формы *οι Ρως*. Однако относительно подобных попыток Н.В. Пигулевская добавляет [42]: «Это не отвечает обычно принятой в сирийской транслитерации или транскрипции греческих слов: сирийская транслитерация никогда не присоединяет определенного члена к слову, а опускает его.» Н.В. Пигулевская обращает внимание [40-с.85; 42-с.112], что «сообщения сирийского Захария касаются областей Кавказа Восточного, а не Западного». Граница раздела – меридиан, проходящий по линии Эльбруса, а значит никак не соотносится с Меотидой (Азовским морем), что позволяет отклонить все варианты локации народа «hrws» в западной части от данного меридиана. Она (локация) может быть по Дону выше Волгодонска в восточной части. Однако нет никаких фактов, связывающих этот народ с росами и тем более с русами. Согласно [10], буква «ω» всегда читается и озвучивается только как «ο»: *ώρα* [ора], *άνθρωπος* [анθροпос], *συναγωγή* [синаγуй'и], *Ρώσος* [р'осос], *Ρωσία* [рос'иа], *ρωσικά* [росик'а]. И Ρως всегда читалось и звучало только как Рос. Б.А. Рыбаков (Первые века русской истории. Наука. М. 1964) считал, что этноним «рос» впервые появляется в VI в. у Иордана в названии росомонов. Это свидетельствует о незнании им малоазийский росов. К тому же не приводится никаких доказательств (письменных и археологических) идентичности росомонов и росов. Поэтому данное предположение – не убедительное.

Некоторыми авторами считается, что первое упоминание русов было при нападении на Сурож. Ни в византийских хрониках, ни в русских летописях нет упоминания о подобном нападении. Время описываемого нападения – неизвестно. Первое серьезное научное исследование, посвященное Житию Стефана Сурожского, сделал В.Г. Васильевский [6]. Подробный материал его исследований и исследований С.А. Иванова [15; 16] дан в [32] поэтому нет необходимости его повторять. Стефан Сурожский скончался в конце VIII в. (еще в 787 г. он был участником Второго Никейского собора). Согласно комментариям, в протографе не было никакого сюжета о нападении. Только в русском и армянском вариантах Жития есть сюжет с нападением, но и тот описан по-разному. Важно отметить, что в некоторых славянских списках Жития князь Бравлин переделан переписчиками в «бранливого», то есть «воинственного», князя. Сам В.Г. Васильевский, введший в научный оборот Житие Стефана Сурожского в 1893 году, посчитал его недостоверным источником. Однако, он показал, что имя Бравлин действительно существовало. Ни один из сохранившихся раннесредневековых источников не говорит о славянах или русах как о населении Тавриды. Важно отметить, что слово «русская» не имело хождения ни во время Стефана, ни позднее. Можно присоединиться к словам А.Я. Гаркави [8], что такое слово могло «принадлежать какому-то позднему кописту.» Напомним, что даже

русские летописи (датируемые рубежом XI-XII вв.) ничего не говорят о русах до середины IX века. Это может свидетельствовать только о поздней вставке (действия *позднейшего кописта*). Т. о., эта ссылка не может быть использована как источник раннего упоминания русов.

Говоря о русах, некоторые современные авторы ссылаются на персидских авторов, в частности, на ас-Саалиби (961-1038 гг.). Данная ссылка относится к середине VI в. и в ней говорится, что якобы русы, враждебный арабам северный народ, союзный хазарам, упомянуты в контексте рядом с именем Хосрова I Ануширвана (531-579 гг.) при постройке Дербентской стены. Никаких русов в перечне врагов Хосрова I Ануширвана в среднеперсидских источниках не упоминается. Столетием ранее об этих событиях писал ат-Табари (839–923 гг.) [55] и в тексте были славяне, а не русы. Вывод: более поздний автор (через столетие) внес изменения в текст в соответствии с современной ему ситуацией. Поэтому данную ссылку нельзя считать фактом раннего появления русов на исторической сцене.

В сирийской легенде об Александре, датируемой ок. 630 г., говорится, что Александр Великий запечатал Каспийские врата и поместил на них надпись с предсказанием о двух будущих датах, в течение которых гунны прорвутся через врата и исполнят свою роль. Т.е. роль, указанную в пророчестве Иезекииля 38-39. Этот момент отражает вторжение хазар, опустошивших Армению в 629 г. **Но** хазары – не русы.

О русах якобы сообщается в войне середины VII века (643 г.) в указании необходимости охранять Дербентский проход от варварских народов. Автором текста является ат-Табари, а перевел текст (через 40 лет после смерти ат-Табари) на персидский язык в 963 г. визир при дворе Саманидов в Бухаре Абу Али Балами. Т.М. Калинина [18] провела сравнение полного текста ат-Табари с текстом Балами и разбор несоответствия персидского перевода оригиналу. Вывод: в оригинале нет никаких упоминаний о русах, нет точности в переводе, есть изменения в рассказе о событиях вокруг Дербента и слияние двух рассказов Табари (о завоевании Азербайджана и о завоевании ал-Баба) в один. Допуская, что изменение имени наместника Дербента с Шахрибараза (как у Табари) на Шахрийара мог сделать переписчик, в целом сообщение Балами не может служить фактом появления русов в тот период.

Т. о., до IX в. имеем доказательное существование народа Рос на юге малоазийского побережья и его написание (как *Rhos* и *Ρῶς*) и ни одного корректного упоминания русов. Как промежуточный итог можно предположить, что росы и русы (дерусии) могли появиться в северном Причерноморье и Закавказье по причинам миграций, принудительных переселений и пленений. Сохранение самого этнонима может свидетельствовать о большей миграции мужской части этого этноса. На новом месте, вступая в браки с местными женщинами, они сохраняли свое этническое название. Поэтому не имеет никакого смысла искать некий “чистый” этнос в то время. Но пока нет достоверных письменных и археологических данных о подобных миграциях и переселениях в северное Причерноморье. Поэтому предположение остается предположением.

Росы и русы в

IX

веке.

В IX столетии в европейских хрониках уже упоминаются как росы, так и русы. В 1942 г. в «Историческом журнале» появилась статья о нападении русов на остров Эгину в 813 г. Автор – украинский историк М.Е. Слабченко, обнаруживший это сообщение, ссылаясь на Пролог 1896 г. (проложное Житие Преподобной Афанасии). В [66] были проведены изыскания, направленные на установление источников, к которым восходит информация М.Е. Слабченко. Установлено, что: *”Древнейшим является пространный греческий текст Жития Афанасии, хранящийся в Ватикане. В конце манускрипта стоит дата – 21 марта 6424/916 г. Славянские тексты были опубликованы в печатных календарных церковных сборниках XVII–XX вв., а греческое пространное житие – в Канберре в 1984 г. и в Брюсселе в 1987 г.12. Время жизни Афанасии, как и датировка самого жития, остаются дискуссионным. ... В славянском варианте 11 апреля врагами названы «мавруси», под которыми, вероятнее всего, подразумевались испанские либо африканские мусульмане.(21) Согласно славянским версиям от 12 апреля (как в Минеях (22), так и в рукописных Прологах XIV–XVI веков), муж был убит русием («русием»). Греческий манускрипт из Ватикана подтверждает версию от 11 апреля. Следовательно, фигурирующая в славянских памятниках Русь, вероятнее всего, возникла под рукой одного из переписчиков. Совершенно произвольной представляется датировка М.Е. Слабченко главного из описываемых в агиографическом памятнике событий. ... Единственное известное нам упоминание о масштабном расселении и «укоренении» иноземцев на территории Византии в рассматриваемый период относится к 840 г. и связано с изменением политики Феофила по отношению к хуррамитам. Таким образом, Житие преподобной Афанасии не является источником по ранней истории Руси”.* Добавим – не только Руси, но и этнонима «рус».

Следующим в хронологическом порядке в IX в. сообщением является сообщение о росах из Житие Георгия Амастридского. Свое видение относительно данного сообщения мною было изложено в [78]. Прежде всего – датировка Жития. Общепризнано – с 820 по 842 гг. С моей т. зр., беспрепятственно пройти пролив Босфор Фракийский нападавшие могли в интервале 826-830 гг., т.е. в период противодействия византийского флота арабскому. Поскольку время написания Житие Никифора 830 г., то время написания Житие Георгия (первый агиографический труд Игнатия Диакона) может фиксироваться как 828-829 гг. В рассказе, приводимом В.Г. Васильевским [6], упоминаются: *«было нашествие варваров, росов (βαρβάρων τῶν Ρῶς) ...».* Далее в тексте приводятся характеристики этого народа, свойственные всем варварам. Но отметим некоторые детали:

- *“народа, как все знают”* – должно свидетельствовать о широкой известности нападавших;
- *“этот губительный и на деле, и по имени народ”* – должно связать народ с пророчеством;
- *“начав разорение от Пропонтиды и посетив прочее побережье, достигнул наконец и до отечества святого (св. Георгия) – должно соответствовать маршруту движения нападавших;*
- *“то древнее таврическое избиение иностранцев, у них сохраняющее силу”* – должно указывать на Тавриду
- *“Верховный Промысл допускает это может быть для того, чтобы умножилось беззаконие, что, как мы знаем из Писания, много раз испытал Израиль”* – вновь обращает на пророчество.

Теперь подробнее о деталях. Подчеркнутое выражение *“как все знают”*, если принять его так, как написано, должно означать, что росы уже всем давно известны как *“дикий и гру-*

бий народ”. На тот момент грекам были известны только росы с юго-западного малоазийского побережья, у которых своя христианская епархия. Тогда слова “*дикий и грубый народ*” относят читателя к периоду пиратства – последний век прошлой эры. Известно, что с VII в. н.э. росы входили в состав арабского халифата. Значит могли быть в составе флота арабов и принимать участие в византийско-арабских войнах. Тогда и время нападения объясняется просто – рос-арабским сотрудничеством. Отметим, что во второй половине IX в. в “Баварском Географе” («*Descriptio*») упоминаются в северном Причерноморье какие-то *-gozi* – *Sebbirozi*, *Attorozi*, *Vuillerozi*, *Zabrozi*, *Chozirozi*. Выдвигаются версии, что *gozi*=росы. Но с этим трудно согласиться. Если текст переводился с греческого, то надо иметь в виду, что в греческом алфавите нет буквы «ч». Поэтому в словах вместо нее писалась буква «z». Тогда эти *gozi* читаются как «рочи» и не имеют отношения к росам-русам. До того, как попасть в описание, эти этники должны были просуществовать какое-то время. Значит они могли появиться в первой половине IX в. Возможно, это этники протоболгарского происхождения. Но представители этих этниконов не могли соответствовать фразе “*как все знают*” (даже в 860 г. патриарх Фотий не знал этнос нападавших). Следовательно, либо это фраза – чисто литературный прием, либо относится только к росам южного побережья Малой Азии.

Теперь относительно фразы “*древнее таврическое избиение иностранцев*”. Эти слова связывали с культом Артемиды, которую греки называли Артемидой Таврической. В основе лежал миф о принесении в жертву Артемиде иностранцев, пристававших к берегу Тавриды. В своем исследовании В.Г. Васильевский [6] отмечает, что “*автор описывает жестокости, совершаемые варварами, которые напоминают автору древнее таврическое избиение иностранцев, ...*”. Он подчеркивает, что в Житие нет явного указания на локацию росов в Тавриде, есть только сравнительное *напоминание* о подобных действиях. Автор Жития, как образованный человек своего времени, знаком с трагедией Еврипида «Ифигения в Тавриде». А вот о жестокости малоазийских тавров (киликийских пиратов) свидетельствует Аммиан Марцеллин [70], сравнивая их “*с жестокостью набатейских пиратов*”. Это же отмечается в работе М.К. Трофимовой [68]. Т. о., слово “*напоминают*” позволяет усомниться в точности описываемых автором жития событий. Археолог-историк И.С. Пиоро считал, что крымские тавры были уничтожены еще до новой эры. Он писал [43]: “*доживший до средневековья миф не может быть самостоятельным историческим источником. ... Если даже предположить, что крымские тавры продолжали существовать до первых веков н. э., то наиболее вероятная причина их исчезновения, по мнению В.Н. Дьякова, – агрессивная политика Рима в Крыму.*” Таким образом, с т. зр. археолога, в то время в Тавриде не было никаких тавров, а значит и некому было почти 900 лет хранить этот обычай. Поэтому скорее всего, эта фраза – литературный прием. Возможно, маршрут нападения внесет ясность. Согласно автору, начато “*разорение от Пропонтиды*”. Что тогда называлось Пропонтидой? В трактовке В.Г. Васильевского [5]: “*выражение “Пропонтида” используется в более широком смысле, при котором в нее включается и Босфор и потому здесь речь идет о набеге, в котором Русь начала свой грабеж с Босфора при входе в Константинопольский пролив, а потом, держась берега, достигла Амастриды*”. Иное, более корректное, определение дается в энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Эфрона: “*Пропонтида – древнегреческое название Мраморного моря. (греч. преддверие моря, подразумевает Черно)*”. Т.е. в Пропонтиду можно попасть, следуя из Средиземного моря в Черное. Пропонтида посредством Геллеспонта (Дарданеллы) на западе и Боспора Фракийского на востоке соединяет Эвксинский Понт (Черное море) с Эгейским морем. Не согласна с трактовкой В.Г. Васильевского и Т.М. Калинина («Константинопольский пролив по воззрениям арабских средневековых ученых (до ал-Идриси)»), которая показала, что у арабских авторов IX в. было четкое представление о проливах и Пропонтиде.

Если допустить движение из Крыма (по Васильевскому), то следует отметить молчание береговых наблюдателей, в частности, наблюдателей Болгарии. В 815 г. хан Омуртаг заключил

30-летний мир с Византией, поэтому пройти мимо болгарского берега незамеченными росы не смогли бы. А находясь под “покровительством” арабского халифата малоазийские росы без проблем начинают грабеж с побережья Мраморного моря. Затем спокойный выход через пролив в Черное море и грабеж Амастриды – *отечества святого*. В точном соответствии с текстом Жития. Вывод – движение было из Мраморного моря в Черное.

Почему именно Амастрида? Никита Пафлагонянин писал: *«О, Амастра – око Пафлагонии, а лучше сказать – едва ли не всей вселенной! В нее, как на общее торжище, стекаются скифы, как населяющие северные берега Евксина, так и живущие южнее... Во всем, что привозится сушей или морем, здесь нет недостатка. Город щедро снабжен всеми удобствами*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.