12+



Ярослав Валерьевич
Сафронов

Управляемое банкротство как инструмент защиты интересов граждан и бизнеса

г. Санкт-Петербург, 2024г.

Ярослав Валерьевич Сафронов

Управляемое банкротство как инструмент защиты интересов граждан и бизнеса

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=71140771
ISBN 9785006462588

Аннотация

Управляемое банкротство – правовой инструмент, в руках специалиста может стать серьезным, правовым оружием для защиты прав и интересов своего доверителя: как должника, так и кредитора. Мне как юристу по банкротству не раз приходилось сталкиваться с управляемым банкротством, бороться с рейдерскими захватами предприятий через банкротство и защищать права и интересы своих доверителей.В этой книге вы узнаете о методике, с помощью которой можно управлять процессами в процедуре банкротства

Содержание

Ярослав Сафронов 5
Глава 1 – История закона о банкротстве в России 13
Глава 2 – Что значит управлять процедурой банкротства 18
Глава 3 – Управляющий, утвержденный арбитражным судом 22
Глава 4 – Как некомпетентность арбитражного управляющего может навредить должнику, кредитору и обществу 36
§1 – Нарушение прав супруга в деле о банкротстве должника 38
§2 – ГК РФ знают не все арбитражные управляющие 45
§3 – Управляющий сам себе покупатель 53
ГЛАВА 5 – Рейдерский захват бизнеса через процедуру банкротства. Как автор помог отбить атаку рейдеров на бизнес доверителя 70
Конец ознакомительного фрагмента. 77

Управляемое банкротство как инструмент защиты интересов граждан и бизнеса

Ярослав Валерьевич Сафронов

© Ярослав Валерьевич Сафронов, 2025

ISBN 978-5-0064-6258-8
Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Ярослав Сафронов
КНИГА

«Управляемое банкротство как инструмент защиты интересов граждан и бизнеса»

Санкт – Петербург
Сафронов Я. В.
2024г.

Оглавление

Введение

Приветствую тебя мой дорогой, уважаемый читатель. Прежде чем повествовать тебе о моем практическом опыте и давать рекомендации как научиться управлять процессом по банкротству физических и юридических лиц, я кратко хочу рассказать о себе, чтобы у тебя сложилось обо мне правильное понимание.

Итак, меня зовут Ярослав Сафронов, частнопрактикующий юрист с опытом правоприменения законов с 2008г. За время своей практики я получил уникальный опыт, который по сей день помогает мне решать правовые задачи моих доверителей с минимальными временными и финансовы-

ми затратами, избегать негативных последствий с помощью превентивных действий, защищать моих доверителей в делах о банкротстве, вне зависимости от того, кто первым подал заявление должник или кредитор.

Первый свой опыт я получал в г. Магнитогорске Челябинской области будучи студентом юридического факультета в Международном институте экономики и права. Я совмещал учебу и работу в коммерческом холдинге в качестве помощника юриста в период с 2009г. по 2010г.

В указанный период времени я познакомился с правилами документооборота, грамотным взаимодействием с государственными органами: прокуратура, суд и федеральная налоговая служба. Узнал о тонкостях создания и ликвидации юридических лиц, об арбитражном судебном производстве.

В 2010г. вектор моего развития был направлен на недвижимость и налогообложение, поэтому я сменил место работы и устроился юрисконсультом к налоговому консультанту. Проработав около года, я получил практические знания по безопасной налоговой оптимизации бизнеса, познакомился с рынком недвижимости, а также с правилами взаимодействия правоохранительных органов, нотариатом.

В 2011г. я сменил место работы и трудоустроился в Банк

на должность юрисконсульта. Работа в кредитном учреждении позволила мне глубоко изучить нормы банковского права, внутреннюю систему учета вкладов и безналичных расчетов, систему оценки заемщика, и работу управления финансового мониторинга. Также я отточил практические знания в гражданском, уголовном и арбитражном судопроизводстве. Представляя интересы Банка, я смог детально изучить на практике нормы закона о несостоятельности (банкротстве) и закона об исполнительном производстве.

В мои компетенции входило не просто получить судебное решение о взыскании задолженности, а провести весь спектр оперативных мероприятий, направленных на получение Банком возврата денежных средств на свои счета. Деньги, выданные Банком недобросовестному заемщику, который решил не возвращать полученный кредит, а воспользоваться хитрыми схемами, направленными на сокрытие своих активов с целью оставить своих кредиторов ни с чем, в том числе с помощью института несостоятельности (банкротства).

В марте 2012г. я успешно с отличием защитил дипломную работу, тема которой – «Правовое регулирование законодательства о несостоятельности (банкротстве) хозяйственных обществ на территории РФ» и принял решение о переходе на новый уровень реализации практических знаний – част-

ная практика.

Таким образом, с июня 2012г. я частнопрактикующий юрист. Моими компетенциями являются: защита доверителей в арбитражных судах, в том числе при банкротстве; совершение безопасных сделок с недвижимостью и бизнесом; сопровождение торгов по банкротству; совершение превентивных действий, направленных на сохранение бизнес-активов и финансов моих доверителей.

В период с 2015—2019г. частную практику я совмещал с разрешением корпоративных споров в качестве судьи в Первом арбитражном третейском суде. Дело в том, что к 2015г. у меня была безупречная деловая репутация как в бизнес-сообществе, так и в судебной системе, в связи с чем мне предложили сдать экзамен на должность судьи, от которой я не стал отказываться. На то были причины. Во-первых, получение уникального опыта, я хотел узнать внутреннюю «кухню» судебной системы, тем более арбитража;

Кроме того, я шел на должность с целью получения практических знаний, понимания, чем руководствуется судья помимо норм законов при разрешении судебного спора.

Всего за неполные 5 лет я адаптировался к судебной системе, стал ее частью и закрепил свой авторитет, расширил

свои деловые связи. Однако должность судьи меня ограничивала по времени для работы в частном порядке. От многих интересных дел я был вынужден отказаться, т.к. мог подорвать авторитет судебной власти и причинить вред своей деловой репутации. Ни смотря на то, что с 2019г. я исполнял обязанности заместителя арбитражного суда, в декабре 2019г. я принял волевое решение оставить карьеру судьи и вернуться в частную практику.

В 2020г. я полностью перешел на онлайн работу, и стал помогать доверителям по всей России, приоритетным направлением деятельности я оставил сопровождение процедуры несостоятельности (банкротства) физических и юридических лиц.

С 2015г. я в активном режиме занимаюсь сопровождением дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц, был помощником арбитражного управляющего, с которым мы стали первыми, кто провел банкротство физического лица в РФ, после вступления в законную силу соответствующих изменений.

Моя основная специализация – сопровождение дел о банкротстве, причем не обычные дела, направленные на списание долгов без имущества, а все споры, которые возникают в банкротстве. К этому относится и оспаривание сделок, субсидиарная ответственность, возврат имущества

из чужого незаконного владения у третьих лиц, организация электронных торгов, признание действий (бездействий) арбитражного управляющего незаконными, привлечение руководителя должника к уголовной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство, сохранение активов и финансовых средств должника от необоснованного взыскания со стороны кредиторов и многое другое.

Указанные категории дел требуют от арбитражного юриста наличие практических знаний по всем отраслям права, потому что процесс по банкротству затрагивает все виды деятельности, следовательно юрист обязан быть разносторонним и ежедневно повышать свою квалификацию, изучать судебную практику и следить за всеми изменениями в законодательстве РФ.

К 2020 году у меня накопился достаточный багаж знаний и моими доверителями на сегодняшний день (помимо частных лиц, бизнесменов, адвокатов и юристов) являются также арбитражные и антикризисные управляющие, которые утверждаются арбитражным судом для проведения дел о несостоятельности (банкротстве) должников как с целью освобождения от долгов, так и с целью взыскания просроченной задолженности по инициативе кредиторов.

С июля 2023 года я принял решение запустить курс своего

наставничества, чтобы передать свой опыт и практические знания моим коллегам – юристам и адвокатам с целью создания команды единомышленников, повышения стандарта качества оказания юридических услуг при сопровождении дел о несостоятельности (банкротстве) физических и юридических лиц.

А 04 октября 2023г. я опубликовал свою первую экспертную книгу – «Сделка без риска – недвижимость», в которой поделился своими знаниями и практическим опытом о том какие действия надлежит совершить покупателю и продавцу, чтобы после заключения договора купли-продажи недвижимости, эту сделку не смог оспорить суд в рамках процедуры банкротства должника, которым может в последствии оказаться как продавец, так и покупатель.

В книге, которую вы держите в руках или читаете в электронной форме, я хочу поделиться своими практическими знаниями по сопровождению дел о несостоятельности (банкротстве) физических и юридических лиц.

Мы отдельно рассмотрим способы защиты прав должника от рейдерского захвата предприятия, а также методы защиты от недобросовестных арбитражных управляющих, как управление процедурой банкротства помогает должнику или кредитору защищать свои нарушенные права, как кредито-

ру получить максимум от процедуры банкротства, а также как защитить права арбитражного управляющего от необоснованных жалоб со стороны лиц участвующих и не участвующих по делу о банкротстве, и много другое.

Каждая тема подкреплена практическим опытом, то есть судебной практикой, которую я ранее нигде не публиковал, т.к. 90% судебных актов содержат в себе готовые правовые позиции, которые можно использовать в будущем на подобных делах.

Таким образом, через книгу вы сможете узнать больше, чем читатели моих профессиональных блогов, которые я веду в социальных сетях, в том числе в TenChat, хотя при этом часть материалов взяты именно из моего блога, но в книге раскрыты подробности, чтобы каждый юрист смог применить секреты и одержать победу с целью защиты прав своего доверителя.

В книге я соединил свои практические знания, накопленные годами, а также выводы высших судебных инстанций – Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, с помощью которых возможно заранее предусмотреть перспективу судебного дела, разработать правовую позицию и схему взаимодействия с участниками процесса.

Глава 1 – История закона о банкротстве в России

В первые о банкротстве можно было узнать в древнейшем римском праве, где кредиторы могли требовать с должника погасить долг, а при отказе разрубить тело должника на части и делить между собой.

В состав имущества для погашения долгов входило личное имущество должника и права требования к 3-м лицам. При этом не включались в конкурсную массу расходы на погребение самого должника и тех лиц, которых он обязан был хоронить, а также долговые залоговые (ипотечные) требования, которые подлежали преимущественному удовлетворению перед всеми личными, даже привилегированными требованиями кредиторов.

Ипотечные кредиторы по римскому праву могли отстранить конкурсных кредиторов от какого-либо участия в продаже имущества должника. Интересным фактом, имевшим место уже в римском праве, является то, что был предусмотрен сбор всех кредиторов, которые выбирали из своей среды magister – управляющего, через которого должна была совершаться продажа имущества должника.

Исторические корни отечественного института банкротства в России имеются уже в «Русской правде» (одном из первых русских законодательных актов, действовавшем в Древней Руси в XI – XII вв.) – выделялось 2 формы банкротства:

1 – невиновная несостоятельность (имела место в случае наступления различного рода форс-мажорных обстоятельств: пожара, стихийного бедствия);

2 – злонамеренная, которая могла наступить, к примеру, в случае легкомысленного поведения купца (растрата вверенных средств, потеря товара в результате пьянства).

Значимым событием в развитии российского института несостоятельности стал Банкротский устав от 19 декабря 1800 г. как первый опыт комплексного правового регулирования данных отношений.

Банкротский устав выделял три вида несостоятельности:

1 – несостоятельность несчастная, которая может быть признана лишь при наличии непредвиденных обстоятельств, нисколько не зависящих от действий должника (пожар, наводнение и т.д.);

2 – неосторожная, происходившая от вины самого долж-

ника;

3 – злостная, (злостным банкротом мог быть признан в том числе должник, пришедший к такому положению в силу своей неопытности, но по открытии конкурсного производства предпринявший попытки к сокрытию части или всей конкурсной массы).

Затем законодательство о банкротстве видоизменялось, например в 1832г. действовал Устав о несостоятельности, а в 1922г. Гражданский кодекс РСФСР включал нормы о банкротстве, в 1923г. нормы о банкротстве включены в БССР и ГПК РСФСР.

С 1930г. по 1992 год законодательства о банкротстве практически не существовало, вплоть до 19.11.1992г., когда был принят новый закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» РФ, который назывался санитаром экономики, очищал формально существующие и неэффективно работающие предприятия.

08.01.1998г. создан новый закон о банкротстве, в котором закреплен термин несостоятельности, определены критерии неплатежеспособности и признаки банкротства. А также основания применения к должнику мер по предупреждению банкротства, и другие изменения.

26.10.2002г. введен в действие ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ, который действует и сегодня, но в который вносятся изменения и дополнения, отвечаю-

щие требованиям реальности для урегулирования споров и правоотношений между субъектами – гражданами и бизнесом.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г. устранил многие нерешенные проблемы в законодательстве и доказал свою жизнеспособность.

При разработке названного Закона законодатель применил четыре новации:

1 – изменил процедуру возбуждения дела о банкротстве, защитив собственника как участника процесса банкротства;

2 – предоставил возможность участникам влиять на стоимость продаваемого имущества

3 – предусмотрел детальную процедуру принятия мирового соглашения как способа решения дел о банкротстве;

4 – ввел институт СРО.

5 – ввел процедуру финансового оздоровления, чем предоставил правовую возможность для восстановления предприятий, стабилизации платежеспособности и фактического выхода из критического состояния банкротства.

С 2002г. по настоящее время внесено огромное количество изменений, которые полностью изменили закон о банкротстве.

Вышеуказанные факты были предметом моего научно-

го исследования при составлении и защите ВКР в 2012г. на тему правовое регулирование закона о несостоятельности (банкротстве) в РФ.

Буквально через 3 года в закон о банкротстве были внесены важные изменения – возможность признать банкротом физическое лицо, не имеющего статус индивидуального предпринимателя, чего до октября 2015г. сделать было невозможно.

Глава 2 – Что значит управлять процедурой банкротства

«Банкротство как универсальное очищающее средство, бедным чистит кошелек, а богатым стирает пыль с репутации…» Я. В. Сафронов

Банкротство в России – это финансовый инструмент, и чтобы достигнуть 100% эффекта от его применения необходимо соблюсти ряд условий, при которых Должник сможет освободиться от своих обязательств перед кредиторами и сохранить свои активы, в том случае, когда должник первым подает заявление в арбитражный суд на банкротство.

Кредитор тоже может достичь максимального эффекта от применения института банкротства при своевременной подготовке к признанию должника банкротом и утверждения опытного арбитражного управляющего.

В судебной практике сформировалось понятие управляемого банкротства – проведение процедуры, при которой одна из сторон, как правило инициатор процедуры полностью контролирует процесс проведения процедуры банкротства. Управление достигается путем включения в реестр требо-

ваний кредиторов нужных дружественных кредиторов, исключения из реестра независимых кредиторов или понижение их очереди удовлетворения требований, утверждение нужного арбитражного управляющего для совершения действий направленных на: освобождение должника от обязательств с сохранением имущества, если управляет процедурой должник или обременение имущества должника правами кредиторов, оспаривание сделок должника, истребование имущества из чужого незаконного владения, привлечение руководителя/учредителя должника к субсидиарной ответственности, взыскание убытков и многое другое, если процедура возбуждена по инициативе кредитора.

Чтобы Должнику управлять делом по банкротству, нужно заблаговременно, до наступления критического момента (когда уже совсем нет денег даже на еду, не говоря о затратах на судебный процесс) принять для себя тот факт, что наступила точка невозврата и справиться самостоятельно нет вариантов.

В 90% случаях главная проблема должника, стремиться решить проблему самостоятельно, а именно кредит или заем перекрывать другим кредитом, увеличивая сумму долга, растягивая срок погашения и уменьшая ежемесячный платеж с увеличением конечной переплатой.

Психология многих должников не дает себе права признать, что он не справился со своими долгами и нужно обращаться к профессионалам, которые применяя свои компетенции смогут выбрать правильную норму закона, разработать план выхода из кризиса и предоставят возможность должнику пройти безболезненную процедуру банкротства, в результате которой должник будет полностью свободным от своего бремени и возможно сохранит большую часть своего имущества.

В тоже время чтобы процедурой банкротства управлять кредитору, необходимо первым заполучить судебный акт о взыскании просроченной задолженности с должника. Возбудить исполнительное производство и наложить аресты на имущество должника с целью совершения превентивных действий, которые сдержат должника от вывода имущества из под обращения на него взыскания, а чтобы ускорить реализацию имущества и получить максимум взыскания, первым подать заявление на банкротство должника и получить право выбора арбитражного управляющего, который будет утвержден судом при вынесении решения о признании должника банкротом и введения соответствующей процедуры банкротства.

Таким образом, управление процедурой банкротства – комплекс мер, при которых инициатор банкротства получа-

ет законный рычаг давления на своего оппонента: должника или кредитора, результатом таких мер становится или освобождение от долгов и сохранение ранее совершенных сделок по выводу имущества или взыскание задолженности и получение денежных средств, активов должника в объеме, выше, чем в рамках исполнительного производства.

Управляемое банкротство – инструмент, при котором одна недальновидная сторона (должник или кредитор) становится жертвой манипуляций другой стороны (кредитора или должника) для достижения поставленной цели (разорение должника или сохранения его активов).

А как реализуется управление процедурой банкротства на практике я расскажу более подробно в этой книге.

Глава 3 – Управляющий, утвержденный арбитражным судом

«В банкротстве все равны до момента пока суд не назначит арбитражного управляющего. Я. В. Сафронов».

Арбитражный управляющий – профессиональный участник процесса, который ранее получил специализированное дополнительное образование в сфере арбитражного и антикризисного управления с целью проведения работы по восстановлению платежеспособности должника в процедуре банкротстве, а при невозможности достижения такой цели, формирование конкурсной массы, возврата имущества из чужого незаконного владения, реализации имущества и распределения денежных средств для погашения требований кредиторов должника.

Закон о банкротстве наделяет арбитражного управляющего широкими компетенциями, а именно:

– оспаривание сделок должника;

– формирование конкурсной массы, за счет которой происходит расчеты с кредиторами;

– предъявление требований от имени должника к 3-м лицам по ранее заключенным сделкам;

– отказ от исполнения сделок, влекущих нарушение прав и интересов кредиторов и должника;

– управление имуществом (организация торгов, сдача в аренду, размещение денежных средств на срочных депозитах);

– работа с дебиторской задолженность (взыскание, списание и т.д.);

– ведение реестра требований кредиторов и распределение денежных средств между кредиторами с целью погашения их требований;

– проведение инвентаризации имущества должника;

– проведение финансового анализа деятельности должника для установления наличия/отсутствия признаков преднамеренного и фиктивного банкротства;

– обращение в арбитражный суд с заявлением о запрете выезда для Должника из территории РФ;

– обращение в правоохранительные органы с заявлением о привлечении должника или иных лиц к административной, уголовной ответственности за совершение преступления как в банкротстве, так и вне дела о банкротстве.

Таким образом, арбитражный управляющий – профессиональный посредник между судом и другими участниками процесса, который наделен определенными компетенциями

и вправе принять решение по распоряжению активами должника, учету и распределению денежных средств между кредиторами должника.

В зависимости от процедуры банкротства арбитражный управляющий может называться: временным – в процедуре наблюдения, внешним – при внешнем управлении, конкурсным в конкурсном производстве, административный – в финансовом оздоровлении, или финансовым управляющим при банкротстве физических лиц.

И как я указывал в прошлой Главе, одним из инструментов управления процедурой банкротства является утверждение своего арбитражного управляющего. Свой арбитражный управляющий – залог успеха в процедуре банкротства как минимум на 50% для лица, кто инициировал процедуру.

С одной стороны, законом о банкротстве установлено, что арбитражного управляющего утверждает арбитражный суд и возникает вопрос, а как можно повлиять на мнение арбитражного суда. Ведь суд независим в принятии решения по всем вопросам при рассмотрении судебных дел.

Чтобы развеять мифы о том, что для управляемого банкротства нужно иметь устойчивые связи в судебной системе и путем незаконных действий поставить нужную кандидату-

ру арбитражного управляющего я поделюсь как устроен механизм выбора и утверждения арбитражного управляющего, а также расскажу, как было раньше, как это происходит сейчас и что планируют изменить в будущем.

До 30 декабря 2008г. при проведении процедуры банкротства юридических и индивидуальных предпринимателей для утверждения кандидатуры арбитражного управляющего в заявлении на банкротство, которое подавалось должником или кредитором необходимо было указать только наименование СРО, из числа которой может быть утвержден арбитражный управляющий.

На практике это выглядело так:

– Инициатор банкротства искал юриста для сопровождения его процесса по банкротству, у которого были связи в СРО для утверждения арбитражного управляющего.

– В заявлении на банкротство указывалось нужное СРО, из числа которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

– Суд при проверке обоснованности заявления на банкротство направлял в указанное СРО определение о предоставлении кандидатур, из числа которых можно утвердить арбитражного управляющего.

К арбитражным управляющим закон предъявляет требования по соответствию занимаемой должности, такие требо-

вания установлены статьей 20.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г.

– СРО выбирает 3 кандидатуры арбитражных управляющих с указанием в списке в порядке снижения их соответствия предъявленным требованиям, а в случае равного соответствия – в порядке снижения их профессиональных качеств.

– Стороны (должник и кредиторы) были вправе представить свои возражения относительно двух кандидатур, и суд выбирал третью или предлагал сторонам выбрать другое СРО

– Если у сторон не было возражений относительно предоставленных кандидатур, то суд выбирал того, кто идет первым по списку.

Таким образом, инициатор банкротства без давления на суд мог утвердить нужного арбитражного управляющего, который максимально соответствовал требованиям, предъявляемым к арбитражному управляющему для рассмотрения конкретного дела о банкротстве.

С 01 января 2009г. в закон о банкротстве были внесения изменения относительно выбора и утверждения арбитражного управляющего для проведения процедуры банкротства. Закон наделил правом участников процесса, а именно заявителя по делу о банкротстве самостоятельно выбрать и ука-

зать в заявлении кандидатуру арбитражного управляющего. А суд лишь устанавливал отсутствие препятствий для утверждения такой кандидатуры.

Такой подход облегчил участникам процесса утвердить нужного арбитражного управляющего для проведения процедуры банкротства и в практике зафиксировал рекордный рост нарушений и ущемлений прав участников процесса со стороны арбитражных управляющих, которые действовали в интересах своих заявителей.

01 октября 2015г. Закон о банкротстве существенно был реформирован, изменения затронули как нормы утверждения арбитражных управляющих, так и предоставили возможность проведения процедуры банкротства физических лиц, чего ранее было невозможным. Теперь для утверждения кандидатуры арбитражного управляющего необходимо в заявлении указать только наименование СРО, из числа которой будет выбран арбитражный управляющий.

Процесс выбора и утверждения происходит следующим образом:

– Должник или кредитор перед подачей заявления, как и ранее выбирают юриста для сопровождения процедуры банкротства чтобы иметь возможность утверждения арбитражного управляющего, который будет соответствовать це-

лям возбуждения дела о банкротстве.

– Должник или кредитор в заявлении указывают наименование СРО, из числа которой будет утвержден арбитражный управляющий.

Формально кредитор, как и ранее в редакциях закона, действовавших с 2006г. вправе в заявлении указать кандидатуру арбитражного управляющего, однако с целью исключения риска отклонения кандидатуры по причине заинтересованности, в заявлении указывают только наименование СРО, а уже СРО предоставляет список тех, на кого была договоренность.

СРО предоставляет кандидатуру, которая соответствует всем требованиям, предъявляемым законом о банкротстве для утверждения арбитражного управляющего в процедуре банкротства.

Казалось бы, в СРО сотни, а то и тысячи арбитражных управляющих, а СРО предоставляет даже не 3, а всего 1 кандидатуру, как такое возможно?

На самом деле все достаточно просто. Перед тем как СРО выбрать кого направить в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве, как правило даже перед подачей заявления на банкротство в арбитражный суд, юрист, который будет непосредственно или удаленно сопровождать процедуру банкротства связывается с нужной кандидатурой арбитражного управляющего. Тот непосредственно уведомля-

ет СРО, что к ним поступит запрос из суда о предоставлении кандидатуры, следовательно в ответе нужно указать именно его.

Таким образом, СРО после поступления к ним определения о возбуждении процедуры банкротства в отношении должника уже готово предоставить нужную кандидатуру, соответствующую всем требованиям законодательства. При этом суд может отклонить такую кандидатуру только при наличии возражений сторон в судебном заседании и оснований, препятствующих к назначению кандидатуры в качестве управляющего по делу о банкротстве.

Такими основаниями могут быть: заинтересованность арбитражного управляющего к должнику, наличие судебных актов о систематическом привлечении арбитражного управляющего к административной, уголовной ответственности за совершение правонарушений/преступлений в делах о банкротстве, дисквалификация арбитражного управляющего. Следовательно, чтобы отклонить кандидатуру арбитражного управляющего необходимо своевременно знакомиться с материалами дела на стадии проверки обоснованности заявления о банкротстве должника и заявлять свои возражения с нормативно правовым обоснованием, а также лицу, участвующему в деле предоставляется право заявить другие СРО, из числа которых будет утвержден арбитраж-

ный управляющий.

Важно отметить, что утверждение арбитражного управляющего возможно не только на стадии введения процедуры банкротства, но также и в случаях:

– отстранения предыдущего управляющего судом от процедуры банкротства;

– удовлетворения заявления арбитражного управляющего о сложении полномочий арбитражного управляющего;

– смена арбитражного управляющего при переходе из одной процедуры банкротства в другую;

Во всех перечисленных случаях, лица участвующие в деле вправе знакомиться с документами на арбитражного управляющего, заявлять возражения на предоставленную кандидатуру и предлагать другие СРО, из числа которых может быть утвержден арбитражный управляющий.

Разберем кто является лицом, участвующим в деле, следовательно вправе заявлять свои возражения (п.1 ст. 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г.): должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Таким образом, во время проверки обоснованности введения процедуры банкротства в отношении должника, кредиторы и должник вправе заявлять свои возражения при их наличии.

Однако, возникает вопрос на что можно ссылаться, если у лица участвующего в деле есть подозрения в компетентности или заинтересованности, но он не знает, как их подкрепить, чтобы посеять сомнения суда в отношении конкретной кандидатуры.

У автора есть своя методика отклонения арбитражных управляющих, утверждение которых может навредить целям проведения процедуры банкротства.

Подготовкой к утверждению арбитражного управляющего необходимо заниматься заранее, и это возможно во всех случаях, в том числе при первичной подачи заявления на банкротство должника.

Лицу, участвующему в деле (как правило должнику или кредиторам) необходимо отслеживать деловые и не только связи оппонента на протяжении времени, при котором воз-

никают непогашенные долги.

Сделать это возможно без использования специализированных средств или детективов. Все данные находятся в публичном доступе и при анализе тех же судебных дел можно выявить к каким юристам и другим специалистам оппонент обращается, какие специалисты у него в штате, с какими партнерами он взаимодействует и какая у них репутация.

Фактически нужно проводить оперативные розыскные мероприятия, которые требуют времени и компетенций, но результат поможет оценить степень рисков невозврата долгов на этапе досудебного урегулирования спора, а также выбрать тактику защиты интересов доверителя или собственных интересов.

Для проведения такой работы можно воспользоваться вспомогательными сервисами, где можно отследить судебные дела оппонента, связи с физическими и юридическими лицами, ознакомиться с бухгалтерской отчетностью партнеров оппонента, оценить степень рисков банкротства оппонента; Один из таких ресурсов (rusprofile) я также использую для проверки правовых рисков на этапе заключения сделки, а также при работе по судебным процессам, в том числе по банкротству.

Юристы и адвокаты зададут логичный вопрос, а что делать, если доверитель уже имеет проблемы с оппонентом и обратился на стадии, когда его оппонент подал заявление на банкротство или уже в стадии банкротства.

И на таком этапе возможно провести работу, исключающую утверждение арбитражного управляющего, который может навредить независимым к должнику участникам процесса.

Для примера и наглядного понимания, возьмем дело о банкротстве предпринимателя, в котором его оппоненты пытались на протяжении 8 лет осуществить рейдерский захват бизнеса через процедуру банкротства.

11 октября 2020г. мне совместно с моими коллегами удалось отстранить арбитражного управляющего, назначенного ранее судом, который действовал в интересах рейдеров. И только спустя 5 месяцев был утвержден арбитражный управляющий, к которому не было претензий и оснований не доверять ему при сопровождении процедуры банкротства. Все 5 месяцев велась ожесточенная борьба за утверждение нужного оппонентам арбитражного управляющего. Мы со своей стороны приводили доводы, по которым их кандидатуры нужно было отклонить.

Чтобы обосновать возражения, я проводил анализ всей деятельности каждого арбитражного управляющего, предложенного СРО по заявлению оппонентов, выявлял риски и готовил возражения с нормативно правовым обоснованием. За этот период времени мы смогли отклонить 5 кандидатур, на которых активно настаивали наши оппоненты.

Основаниями, не доверять компетенциям арбитражных управляющих служило: наличие судебных актов в других процессах по банкротству об отстранении арбитражного управляющего от дела, удовлетворенные жалобы на действия/бездействия арбитражного управляющего, дисквалификация арбитражного управляющего, прямая или косвенная заинтересованность к причинению вреда доверителя, привлечение к административной или уголовной ответственности. Это были явные основания, препятствующие к утверждению арбитражных управляющих в деле о банкротстве.

Косвенные признаки использовались следующие: отказы арбитражному управляющему арбитражного суда в признании сделок должника недействительными, не проведении своевременного финансового анализа должника для выявления порочных сделок, признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, не формирование конкурсной массы путем взыскания дебиторской задолженности, реализа-

ция имущества должника по цене существенно ниже рыночной и многие другие.

Указанную информацию можно найти через картотеку арбитражных дел и сайт ЕФРСБ, провести правовой анализ, найти ошибки и нарушения арбитражного управляющего, подать обращения в Управление Росреестра на выявленные нарушения, получить ответы или заявить в суде на проведение Росреестром проверки по результатам которой возможно арбитражный управляющий может быть привлечен к ответственности, установленной законом.

Таким образом, арбитражный управляющий важная фигура при проведении процедуры банкротства, и от того какой управляющий будет утвержден в процессе по банкротству зависит с какими результатами банкротства будет завершено.

О том как арбитражный управляющий может навредить лицам участвующим в деле, или напротив восстановить баланс сил, мы разберем в следующих главах книги.

Глава 4 – Как некомпетентность арбитражного управляющего может навредить должнику, кредитору и обществу

В прошлой Главе мы рассмотрели преимущества подачи заявления на банкротство первым по отношению к своим оппонентам, а также механизмы выбора и утверждения арбитражного управляющего, который от имени закона распоряжается имуществом должника, взаимодействует с кредиторами, должником и третьими лицами, а также отчитывается перед судом о проведенных мероприятиях, в ходе которых была сформирована конкурсная масса и проведены расчеты с кредиторами.

Фактически можно утверждать, что от профессионализма арбитражного управляющего зависит соблюдение баланса прав должника и его кредиторов. Если арбитражный управляющий опытный и компетентный, знает нормы права и судебную практику, то он будет стремиться соблюдать баланс прав всех участников процесса. Такой арбитражный управляющий не будет безосновательно тратить деньги из конкурсной массы, путем подачи бесперспективных заявлений

об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об оспаривании сделок вместо взыскания дебиторской задолженности, оспаривать требования кредиторов, затягивая процесс по банкротству вместо принятия мер по сохранению имущества, входящего в конкурсную массу должника, а также совершать действия, которые причиняют вред правам кредиторов, должника и общества.

Совершение подобных действий может быть как намеренным с целью собственного обогащения и причинения вреда лицам, участвующим в деле, а также по причине низкой квалификации у арбитражного управляющего, по причине недостаточной практической подготовки у начинающего арбитражного управляющего или в связи с возрастными изменениями у пожилого арбитражного управляющего, который в силу своего возраста уже не может обеспечить актуальные, современные и высокоэффективные управленческие решения.

Чтобы не утопать в общих фразах и теории о том, как надо делать и от каких действий следует отказаться, автор в этой главе на реальных примерах разберет успехи и ошибки арбитражных управляющих, которые позволили выйти из кризисного положения участникам процесса или напротив ухудшили финансовое положение участников процесса по сравнению с их уровнем до вступления в процедуру банкротства.

§1 – Нарушение прав супруга в деле о банкротстве должника

В 2022г. к автору обратился должник, производство по банкротству которого было завершено, но целей по которым он обратился с заявлением в арбитражный суд на собственное банкротство достигнуты были не на 100%.

Как оказалось, молодой человек в 2020г. имел кредиторскую задолженность перед Банками на сумму 2 000 000 рублей. В собственности имелся автомобиль, рыночной стоимостью около 1,5 миллиона рублей. За сопровождение процедуры банкротства было уплачено 150 000 рублей сторонней организации. Претензии доверителя после собственного банкротства возникли к арбитражному управляющему, который в процедуре банкротства требовал от должника выплатить сверх договора еще 50 000 рублей на судебные расходы. Кроме того, супруга должника от продажи совместно нажитого имущества не получила денежные средства, причитающиеся ей в порядке п. 7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с нормами п.7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г. имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реа-

лизации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Таким образом, денежные средства, вырученные от продажи имущества распределяются следующим образом: доля супруга, который не находится в банкротстве выплачивается этому супругу в количестве той доли, которая определена на момент выплаты. Если нет судебного акта о распределении долей, то в порядке п.1 ст. 39 СК РФ доли супругов считаются равными, т.е. по ½ каждому супругу от стоимости имущества.

Следовательно, при реализации имущества, которое вхо-

дит в конкурсную массу должника и которое было приобретено супругами в период брака, денежные средства распределяются следующим образом: если доля супруга составляет 1/2, то этому супругу арбитражный управляющий выплачивает 50% от стоимости имущества за вычетом текущих расходов, связанных с реализацией такого имущества. К расходам можно отнести затраты на публикации по торгам конкретного имущества, а также платежи электронной торговой площадке.

Однако, в завершенном деле о банкротстве, рассмотренном арбитражным судом Республики Татарстан, доверитель по которому обратился к автору уже после того как дело было завершено, арбитражный управляющий в силу отсутствия у него знаний действующего законодательства РФ, отсутствия таких же знаний у должника и его супруги, не выплатил супруги должника денежные средства в сумме 350 000 рублей за реализованный автомобиль марки NISSAN PATHFINDER, чем фактически нарушил права и интересы супруги должника.

Помимо названного ущемления прав, арбитражный управляющий истребовал от должника деньги за организацию торгов его имущества, которые затем повторно возместил себе из конкурсной массы.

В 2022г. автор смог помочь доверителю лишь в том, чтобы понудить арбитражного управляющего вернуть доверителю денежные средства, которые он дважды получил в одинаковом размере.

Речь о понуждении возникла не случайно, дело в том, что когда доверитель самостоятельно обратился к арбитражному управляющему с просьбой разъяснить ему ситуацию относительно невыплаты его супруги денежных средств за проданный автомобиль, взимание двойной оплаты за организацию торгов, длительное не оформление перехода права собственности в органах ГИБДД, в связи с чем доверителю были начислен дополнительный транспортный налог за 11 месяцев с момента проведения торгов, следовательно не оплата арбитражным управляющим за счет конкурсной массы текущих платежей (транспортный налог). Арбитражный управляющий от возникших вопросов уклонился, заблокировал абонентский номер доверителя.

С целью восстановления нарушенных прав доверителя, я провел анализ всей деятельности арбитражного управляющего, зафиксировал процедурные нарушения как в конкретном деле о банкротстве, так и в других делах, и подал заявление в Управление Росреестра по Республики Татарстан (по месту нахождения арбитражного управляющего и его дел) с требованием привлечения к административной ответ-

ственности за совершенные правонарушения и вынесение предписания об устранении таких нарушений.

Проведенная проверка выявила нарушения законодательства о банкротстве, в связи с чем у арбитражного управляющего было взято объяснение, а затем составлен протокол о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с нормами ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве) – неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

20 мая 2022г. арбитражным судом Республики Татарстан, арбитражный управляющий был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ в форме штрафа в сумме

25 000 рублей.

23 мая 2022г. арбитражным судом Республики Башкортостан, арбитражный управляющий был привлечен к административной ответственности в форме предупреждения.

Исходя из объяснений, которые были даны арбитражным управляющим в ходе проведения расследования Управления Росреестра по заявлению доверителя, арбитражный управляющий знал о существовании супруги должника, но так как не получил от нее заявления на выплату части денежных средств, посчитал, что не обязан был самостоятельно ее об этом уведомить.

Автор придерживается другой точки зрения. Арбитражный управляющий профессиональный участник такого рода правоотношений, он утверждается судом и уполномочивается законом с целью соблюдения прав всех лиц, участвующих в деле, вне зависимости от их знаний действующего законодательства. В подтверждение правовой позиции автора, следует обратиться к ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г.

В соответствии с нормами п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г. – при проведении процедур, применяемых в деле о банкрот-

стве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Помимо привлечения к административной ответственности, доверителю арбитражный управляющий выплатил компенсацию в размере всех затрат, которые были им незаконно получены в процессе банкротства, а именно 50 000 рублей.

Если исходить из размера причиненного ущерба незнанием законодательства арбитражным управляющим, то доверитель не смог добиться справедливости, т.к. обратился к автору слишком поздно, когда процедура банкротства уже была завершена, а полномочия арбитражного управляющего сняты, денежные средства распределены между кредиторами. В данном случае, доверитель частично стал жертвой некомпетентности специалистов, которые по незнанию или не желанию нарушили баланс прав и интересов участников процесса, в частности должника и его супруги.

§2 – ГК РФ знают не все арбитражные управляющие

Продолжая тему некомпетентности и долей супругов, автор решил повествовать о деле по банкротству, в рамках которого арбитражный управляющий забыл или не вспомнил о правах супруга и одновременно сособственника объекта недвижимости, который реализовывался в рамках процедуры банкротства.

В 2023г. к автору обратилась супруга должника, которая впоследствии стала доверителем автора. Цель обращения – защита прав и интересов от действий арбитражного управляющего в процедуре банкротства ее супруга. Дело А41—71237/2021 рассмотренное в арбитражном суде Московской области.

Как оказалось, арбитражный управляющий не знала или не хотела знать о существовании следующих норм права: п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, п. 1 ст. 250 ГК РФ.

Если по вопросам о распределении денежных средств между супругами мы уже разобрались, то давайте кратко пройдемся по правам сособственников при отчуждении имущества.

В соответствии с нормами ст. 250 Гражданского кодекса РФ, при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов, а также случаев продажи доли в праве общей собственности на общее имущество, указанных в пункте 2 статьи 259.2 настоящего Кодекса.

В указанном деле, арбитражный управляющий решил, что супруга должника, имеющая долю в квартире, которая была реализована на торгах не будет выкупать эту квартиру по стоимости, которую предложил покупатель торгов, являющийся единственным участником и одновременно победителем торгов.

Арбитражный управляющий решил формально соблюсти нормы закона и направил уведомление в адрес сособственника с предложением купить квартиру. Срок для дачи согласия или отказа от преимущественного выкупа законом установлен в 30 дней. Мой доверитель на 27 день направил свое согласие на приобретение квартиры. Арбитражный управляющий согласие получил на 28 день разными способами: по телефону в ходе разговора, через мессенджер WhatsApp,

на бумажном носителе через Почту России.

Однако, продавать квартиру арбитражный управляющий решил участнику торгов, в нарушение прав и интересов моего доверителя. Сделку провели быстро, покупатель зарегистрировал право собственности и решил осуществить действия по вселению в квартиру.

С целью восстановления нарушенных прав и интересов, автор подготовил доверителю заявление в порядке ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г. о разрешении разногласий, возникших между арбитражным управляющим и сособственником по вопросу отчуждения квартиры.

Мотивировали свое заявление среди прочего нормами п.1 и 3 ст. 250 ГК РФ, в соответствии с которыми арбитражный управляющий обязан был принять согласие сособственника и предоставить возможность выкупить квартиру по цене, определенной в ходе торгов по банкротству.

В порядке п. 3 ст. 250 ГК РФ при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

В соответствии с нормами п.1 ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 127-ФЗ от 26.10.2002г. заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение. Данное определение может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Арбитражный суд Московской области определением от 13.11.2023г. удовлетворил требования моего доверителя, обязал финансового управляющего направить в адрес сособственника предложение о выкупе квартиры по цене, определенной в ходе торгов.

Арбитражный управляющий не согласился с выводами суда первой инстанции и подал апелляционную жалобу. Однако 10-й арбитражный суд апелляционной инстанции под-

твердил законность и обоснованность требований моего доверителя и оставил судебный акт в законной силе.

Покупатель, осознав, что он купил объект с ограниченными правами, подал кассационную жалобу в арбитражный суд Московского округа. Суд кассационной инстанции выявил нарушения при рассмотрении настоящего спора, отменил судебные акты суда 1-й инстанции и апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение.

Затем доверитель с кассационной жалобой обратился в Верховный Суд, в это же время суд первой инстанции принял к рассмотрению заявление доверителя, которое было возвращено на новое рассмотрение арбитражным судом Московского округа.

С целью пресечения злоупотреблений со стороны покупателя во время его попытки вселиться в квартиру, доверитель подал заявление в полицию, сотрудники которой правильно установили все обстоятельства по делу и отклонили доводы покупателя о его возможностях вселиться в квартиру, отказали в предоставлении доступа, в том числе по смене замков жилого помещения.

Третьим шагом к защите нарушенных прав и интересов доверителя стала подача заявления в Красногорский рай-

онный суд Московской области о переводе прав покупателя на сособственника жилого помещения. Покупатель не согласился с позицией моего доверителя и подал иски в суд общей юрисдикции о принудительном выселении бывшего собственника и членов его семьи из квартиры, которую он приобрел в ходе торгов.

Красногорский районный суд Московской области удовлетворил наше ходатайство и наложил запрет на регистрационные действия в отношении квартиры, чем воспрепятствовал покупателю совершать сделки с квартирой, в том числе заложить или произвести продажу, мену и долгосрочную аренду.

В ходе процесса по делу о банкротстве, автор по требованию доверителя, проводил анализ деятельности арбитражного управляющего для выявления совершенных нарушений в процедуре банкротства и подачи заявления в Управление Росреестра для привлечения к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

31 июля 2023г. арбитражный суд Московской области вынес решение о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в форме предупреждения.

04 августа 2023г. арбитражный суд Московской области вынес решение о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в форме предупреждения.

21 февраля 2024г. арбитражный суд Московской области вынес решение о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ в форме предупреждения.

Арбитражный управляющий тем временем подал заявление на завершение процедуры банкротства и прекращения его полномочий. Денежные средства, полученные от покупателя торгов, были распределены между кредиторами, были погашены все судебные расходы, выплачено вознаграждение арбитражному управляющему. Фактически своими необдуманными действиями арбитражный управляющий поставил в неудобное положение сособственника, покупателя, а сам самоустранился из спора путем снятия с себя полномочий через прекращение процедуры банкротства.

На момент выхода книги, спорные процессы по этому делу не завершены, длятся более года, деньги, которые вложил покупатель находятся под риском невозврата, т.к. требования доверителя законные и обоснованные и имеют высокую судебную перспективу на удовлетворение. Если же суд при-

судит квартиру сособственнику, то у покупателя будет только один выход – подавать заявление на арбитражного управляющего по взысканию причиненных убытков.

Кроме того, арбитражный управляющий под правовым давлением, оказываемым со стороны автора и его доверителя, выраженным в подаче заявлений и жалоб в Управление Росреестра и СРО с целью восстановления нарушенных прав и производства в отношении арбитражного управляющего служебной проверки по соблюдению действующего законодательства РФ

был вынужден согласится с тем, что его действия некомпетентные и не соответствуют уровню профессионализма и могут причинить вред правам кредиторов, должнику и обществу, в связи с чем принял правовую позицию доверителя автора и подготовил исковое заявление к покупателю квартиры о признании сделки купли-продажи квартиры, которую он же организовал на электронных торгах в рамках дела о банкротстве недействительной. Заявление было подано в арбитражный суд Московской области вне рамок дела о банкротстве по причине завершения процедуры банкротства должника.

§3 – Управляющий сам себе покупатель

Арбитражный управляющий, который заинтересован по отношению к отдельному кредитору может нанести вред правам другим независимым кредиторам, не говоря уже про должника, а вот когда арбитражный управляющий одновременно является кредитором, это уже гремучая смесь для всего дела о банкротства, опасное как для должника, так и для общества в целом.

Автор являлся консультантом доверителя, банкротство которого длилось с 2012г. по 2023г., т.е. 11 лет. Это дело будет не раз рассмотрено в качестве примера в книге, т.е. события, происходящие за 11 лет, могут стать отличным уроком как для арбитражных управляющих, так и для юристов, а также для предпринимателей и собственников компаний.

Дело о банкротстве берет свое начало с банкротства юридического лица, доверитель в котором был учредителем и директором, имеющим кредиторскую задолженность, основанную на недостоверных документах, по по-простому был реализован метод рейдерского захвата предприятия, о котором мы поговорим чуть позже в других главах.

Так вот, конкурсным управляющим юридического лица стал арбитражный управляющий, который имел непосредственные виды на бизнес доверителя и желал любыми методами захватить его предприятие, расположенное в Белгородской области, состоящего из производственных и административных зданий и помещений, автотранспортных средств и других активов имущественного комплекса. Активы предприятия, в том числе денежные эквиваленты на момент предъявления претензий оценивались в 150 млн. рублей. Началось банкротство по заочному судебному решению, которое было вынесено за тысячи километров от места нахождения бизнеса доверителя и его места жительства. Оспорить судебный акт, который вступил в законную силу не удалось и позднее кредитор, одновременно являющийся арбитражным управляющим, стал конкурсным управляющим в деле о банкротстве юрлица, в котором пытался реализовать за бесценок активы предприятия. Реализация активов происходила в рамках возбужденного исполнительного производства.

Однако доверитель активно сопротивлялся рейдерству и в 2015г. подал на собственное банкротство.

27 апреля 2017г. арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области вынес определение об отмене сделки должника, совершенной не должником но за его

счет путем отчуждения имущественного комплекса в рамках исполнительного производства путем передачи в собственность кредитора. Сделка была признана недействительной на основании п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с нормами п.1 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г., сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовав-

ших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, суд признал незаконными действия судебных приставов и кредитора, который принял в собственность имущества должника в разрез правил реализации имущества через процедуру банкротства, а также в нарушение очередности удовлетворения требований одного кредитора при наличии других кредиторов.

Однако, рейдеры не успокоились и в ходе двух процедур арбитражные управляющие договорились между собой и попытались все активы, стоимостью более 100 млн. рублей продать за 788 тыс. рублей (в 126 раз меньше рыночной стоимости). Провели фиктивные электронные торги и забрали имущество в свою собственность, а именно в собственность конкурсного управляющего юридического лица.

Именно вот эту сделку и действия рейдеров арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области отменил и вернул имущество Должника в его собственность.

В дальнейшем арбитражный управляющий в деле о банкротстве доверителя с целью воспрепятствования в защите

нарушенных прав доверителя и его союзников через арбитражный суд наложил обеспечительные меры на имущество в форме запрета регистрационных действий. Такими обеспечительными мерами арбитражный управляющий, действующий в интересах одного кредитора, не позволил должнику сохранить собственное имущество, а именно разделить имущественный комплекс в рамках гражданского процесса между должником и его супругой в порядке ст. 39 СК РФ.

Целью финансового управляющего было оказать максимальное давление на должника и понудить его отказаться от имущественных требований в отношении его предприятия, а также препятствовать в реализации законных прав и интересов должника в получении денежных средств от взыскания дебиторской задолженности для погашения требований кредиторов, в том числе тех требований, на основании которых рейдеры хотели заполучить себе активы.

Для этого финансовый управляющий выбрал неверный способ защиты прав должника и вместо взыскания дебиторской задолженности на сумму почти 24 миллионов рублей подал заявление в суд на признание сделки должника и его контрагента недействительной. Сделка заключалась в поставке ТМЦ от ИП, т.е. должника к коммерческой организации, которая выплатила лишь 20% от заключенного договора поставки. Факты принятия товара и существования этого

товара были подтверждены в судебном порядке и сам арбитражный суд в своем отказном решении указал, что финансовый управляющий должен был вместо оспаривания сделок предъявить исковое заявление о взыскании дебиторской задолженности в сроки и порядке, установленные законом[1].

Финансовый управляющий не был согласен с позицией должника и арбитражного суда о необходимости взыскания дебиторской задолженности в результате чего им было инициировано собрание кредиторов, на котором поставлен вопрос о списании дебиторской задолженности из конкурсной массы как невозможной к взысканию. Собрание кредиторов состоялось 09 января 2019г. Должник с целью восстановления своих нарушенных прав в феврале 2019г. обратился с заявлением в арбитражный суд о признании собрания кредиторов недействительным. Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области удовлетворил заявление доверителя и признал собрание кредиторов недействительным в части списания дебиторской задолженности[2].

Финансовый управляющий, действуя совместно с мажоритарным конкурсным кредитором решили повторно захва-

[1] Определение от 09.02.2018г. АС города Санкт – Петербурга и Ленинградской области.

[2] Определение от 27.04.2019г. АС города Санкт – Петербурга и Ленинградской области.

тить имущественный комплекс через электронные торги. И это им удалось, целых 2 года они удерживали имущественный комплекс в своих руках.

Захват имущественного комплекса был произведен путем максимального занижения стоимости и выставления имущественного комплекса на торги, проводимые в рамках процедуры банкротства. Положение, которое регламентировало порядок реализации имущества должника содержало в себе условие о возможности реализации активов должника по минимальной стоимости без установления точки отсечения цены. Таким образом, мажоритарный кредитор он же конкурсный управляющий юридического лица, которое уже было под полным контролем рейдеров стало участником электронных торгов в форме публичного предложения и предложило цену за актив, кадастровая стоимость которого определена в сумме 66 млн. рублей, рыночная стоимость 150 млн. рублей, была предложена цена в сумме 788 тыс. рублей, т.е. в 190 раз ниже рынка и 83 раза ниже кадастровой стоимости. Финансовый управляющий не был против такого занижения и заключил договор купли-продажи с кредитором 24 октября 2018г.

В марте 2019г. я стал основным консультантом доверителя с целью восстановления нарушенных прав, препятствия рейдерам к захвату и уничтожению бизнеса доверителя и от-

странения некомпетентных арбитражных управляющих.

Фактически 2019г. – переломный момент в истории доверителя по защите прав собственности в борьбе с оппонентами.

В указанном деле я использовал веерную тактику защиты прав и интересов доверителя, подробнее о которой вы узнаете в следующих главах книги.

Одним из этапов противодействия недобросовестным кредиторам – отстранение от работы арбитражного управляющего, который одновременно являлся представителем мажоритарного кредитора доверителя. Для реализации плана я провел повторный анализ судебных дел, которые были в производстве арбитражного управляющего в других регионах, и которые на тот момент уже были завершены или близились к завершению. Правовой анализ показал, что арбитражный управляющий пытался совершить аналогичные действия и в рамках других дел по банкротству с целью захвата имущества других физических и юридических лиц. Мы совместно с доверителем навели справки и получили подробности тех действий, результат которых причинил имущественный ущерб должникам и кредиторам. В результате правового анализа и полученных результатов было составлено заявление в Управление Росреестра с требованием при-

менить к арбитражному управляющему меры дисциплинарной ответственности в форме дисквалификации арбитражного управляющего.

Управление Росреестра по Белгородской области провело собственное служебное расследование по заявленным требованиям, установило состав административного правонарушения и обратилось в арбитражный суд Белгородской области с 4 заявлениями с требованиями о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3.1. ст. 14.13 КоАП РФ – неправомерные действия при банкротстве.

В соответствии с нормами ч. 3.1. ст. 14.13 КоАП РФ Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, – влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей.

22 августа 2019г. арбитражный суд Белгородской области вынес решение, которым удовлетворил требования Управления Росреестра и привлек арбитражного управляющего к административной ответственности за совершение адми-

нистративного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

10 октября 2019г. арбитражный суд Белгородской области вынес решение, которым удовлетворил требования Управления Росреестра и привлек арбитражного управляющего к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

08 ноября 2019г. арбитражный суд Белгородской области дважды вынес решение, которым удовлетворил требования Управления Росреестра и привлек арбитражного управляющего к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Таким образом, с помощью Управления Росреестра и арбитражного суда Белгородской области автору и доверителю удалось пресечь незаконную деятельность арбитражного управляющего и вывести его из «игры» на 1,5 года.

В это же время в процессе по банкротству доверителя

наше заявление об отстранении арбитражного управляющего, поданного в порядке ст. 60 Закона о банкротстве было удовлетворено арбитражным судом города Санкт – Петербурга и Ленинградской области, финансовый управляющий, действующий против моего доверителя, был отстранен[3]. Кроме того, через суд апелляционной инстанции нам удалось признать торги, проведенные финансовым управляющим по продаже имущественного комплекса должника, проданного как минимум в 83 раза дешевле недействительной сделкой, с обязанием покупателя вернуть имущество в конкурсную массу должника[4].

Таким образом, должник лишь спустя 2 года смог отменить вышеуказанные торги, признав их недействительными, вернуть свои активы обратно под свой контроль.

Чтобы отстранить финансового управляющего, автор провел исследование о всех действиях и бездействиях финансового управляющего. Проведенный сравнительный анализ на соблюдение требованиям законодательства о банкротстве установил ряд нарушений, а именно: финансовый управляющий не сформировал полностью конкурсную мас-

---

[3] Определение от 11.10.2020г. АС города Санкт – Петербурга и Ленинградской области.

[4] Постановление от 17.11.2020г. 13 ААС города Санкт – Петербурга и Ленинградской области.

су и не инвентаризировал имущество должника, которое состояло из юридических лиц с долей участия должника в 50% от УК с номинальной стоимостью 10 000 рублей каждое.

Также были выявлены незначительные, но систематические процедурные нарушения, которые выражались в несвоевременной публикации сведений о банкротстве в ЕФРСБ в порядке ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г. Это стало 1-м но не единственным шагом к контратаке доверителя против его оппонентов.

19 октября 2020г. арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области вынес определение об отмене собрания кредиторов, на котором финансовый управляющий ранее пытался вместе с кредитором легализовать план по передаче имущественного комплекса в собственность кредитора с целью погашения его кредиторской задолженности. Суд отменил акт передачи и признал действия финансового управляющего несоответствующими закону.

Чтобы закрепить результаты автор начал крупномасштабное исследование деятельности вражеского финансового управляющего с целью полного анализа его деятельности по другим делам о банкротстве, а также исследование и анализ других арбитражных управляющих, входящих в коман-

ду захватчиков бизнеса доверителя с целью их отстранения от дел по банкротству других должников.

Вся полученная информация фиксировалась, систематизировалась, анализировалась на предмет нарушений законодательства о банкротстве и по каждому выявленному нарушению передавалась в форме отдельного заявления в компетентные органы с целью проведения проверки и привлечения виновного лица к установленной законом ответственности.

22 сентября 2020г. арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области привлек к административной ответственности финансового управляющего в форме предупреждения.

26 августа 2021г. арбитражный суд Белгородской области назначил административный штраф в размере 25 000 рублей.

Отстранение финансового управляющего и упреждающие удары в форме административной ответственности позволили разобщить финансового управляющего с его командой и снизить интерес и лояльность к нему со стороны независимых заказчиков.

Следующим шагом в борьбе за права доверителя бы-

ло взыскать причиненный ущерб доверителю, понесенный за годы судебной войны с рейдерами. Для этого были использованы правовые механизмы, с помощью которых доверитель смог получить компенсацию понесенных затрат на юридические услуги за последние 3 года, а также взыскать причиненные убытки, связанные с бездействием арбитражных управляющих по формированию конкурсной массы. План включал в себя 5 последовательных шага, которые были реализованы автором и его доверителем, а именно:

1 – Доверителем было подано заявление о взыскании причиненных убытков с арбитражных управляющий, которые ранее приняли решение о списании дебиторской задолженности и отказались ее взыскать с предприятия. В итоге в связи с длительным бездействием арбитражных управляющих, реальность взыскания дебиторской задолженности была утрачена по причине пропусков сроков исковой давности.

20 октября 2020г. 13 ААС Санкт – Петербурга вынес Постановление о взыскании с арбитражных управляющих причиненных убытков в сумме 11 187 145 рублей.

2 – 21 декабря 2021г. арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области назначил нового арбитражного управляющего в деле о банкротстве доверителя, с которым была проведена профилактическая беседа и достигнута договоренность в сопровождении дела о банкрот-

стве в рамках закона о банкротстве, без совершения попыток ущемления прав и интересов должника.

3 – автором и доверителем были собраны все судебные акты, по которым удалось получить положительное решение суда, затем подсчитаны все судебные расходы, связанные с делом о банкротстве и выведена сумма в 930 000 рублей. Ровно столько удалось взыскать с арбитражных управляющих, которые совершили неправомерные действия в рамках процедуры банкротства доверителя как физического лица.

14 и 19 февраля 2022г. арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области вынес Определения, которыми удовлетворил заявление доверителя о компенсации судебных расходов, взысканных с 2-х арбитражных управляющих.

4 – Новый финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения судебного решения по возврату имущества в конкурсную массу – имущественный комплекс, который незаконно был продан арбитражным управляющим мажоритарному кредитору и в середине 2022г. имущество снова было зарегистрировано за доверителем. Тщательный осмотр и проведенная техническая экспертиза показала, что незаконный покупатель совершил действия по уменьшению активов имущественного комплекса. Независимая экспертиза установила рыночную стоимость в 9 млн. рублей, против

первоначальных 150 млн. рублей.

Таким образом, следующим шагом было подача искового заявления в суд общей юрисдикции о взыскании причиненных убытков, причиненных предыдущим владельцем имущественного комплекса.

Однако с учетом того, что территория Грайворонского района Белгородской области периодически была под обстрелами, и имущественному комплексу был причинен ущерб в результате атаки БПЛА, то в суде определить сумму причиненного ущерба не представилось возможным.

5 – Новый финансовый управляющий обратился в арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого дома должника, который был включен в конкурсную массу предыдущими арбитражными управляющими с целью обхода норм ст. 446 ГПК РФ и реализации жилого дома, являющегося для доверителя и членов его семьи единственно пригодным жилым помещением для проживания.

Кроме того, финансовый управляющий провел организацию новых торгов остатков имущественного комплекса и реализовал его за 2,5 млн. рублей. Денежные средства, вырученные от реализации активов должника, и поступившие в результате отмененных торгов в сумме 788 тыс. рублей были направлены на погашение текущих расходов, в том чис-

ле имущественных налогов, а часть денежных средств были выплачены доверителю.

В результате слаженных действий команды юристов автора и доверителя, удалось отбить атаку рейдеров и отстранить от работы арбитражных управляющих, которые действовали в угоду личного обогащения, нарушая при этом права и интересы должника, независимых кредиторов и общества.

ГЛАВА 5 – Рейдерский захват бизнеса через процедуру банкротства. Как автор помог отбить атаку рейдеров на бизнес доверителя

Использование Закона «О несостоятельности (банкротстве)» в целях осуществления рейдерского захвата собственности физических и юридических лиц актуально и на 2024 год.

В этой Главе я расскажу про опыт противодействия рейдерскому захвату бизнес-активов предпринимателей, который на время стали жертвами юристов – захватчиков, использующих закон о банкротстве в собственных интересах с целью завладения контролем над бизнесом доверителей.

В Главе 4 я поделился опытом противодействия рейдерскому захвату предприятия доверителя, которое было захвачено через искусственную кредиторскую задолженность, просуженную в отдаленном суде общей юрисдикции с последующей подачей заявления на банкротстве предприятия и индивидуального предпринимателя.

В Главе 5 мы рассмотрим другой пример борьбы против рейдеров захватчиков, которые только попытались захватить бизнес доверителя, но благодаря своевременным усилиям доверителя, привлечения автора к сопровождению дела, удалось сохранить контроль над собственным бизнесом и даже улучшить экономические результаты.

История берет свое начало из 2009г. когда двое партнеров создавали свой сельскохозяйственный бизнес в Московской области, вкладывали поровну свое время и средства, а затем к 2015. решили мирно разойтись и разделить свои активы. С 2015 года по 2020г. проблем в отношениях между партнерами не было, но в 2021г. один из партнеров, назовем его Сергей решил, что в 2015г. они с Виктором неправильно разделили заработанные активы. Изменение решения было вызвано тем, что Сергей после расхода с Виктором не смог выстроить новый бизнес и фактически истратил все свои накопления, а Виктор напротив расширил географию бизнеса от г. Москвы до Алтайского края, а также расширил виды деятельности, в которые входило: ремонт автомобильных дорог на территории Тульской области, сельскохозяйственный бизнес по развитию фермерского хозяйства в Архангельской области, Ставропольском крае, Краснодарском крае, продажа автозапчастей и ремонт автомобилей в Московской области, производство и переработка животноводства в Москов-

ской области, реализация продукции в г. Москве. Сергей, наблюдая за ходом и развитием бизнес-процессов Виктора посчитал, что Виктор ему должен был отдать больше, чем тогда в 2015г. Учитывая, что между партнерами были дружеские и деловые отношения, то Виктор периодически брал взаймы у Сергей денежные средства, выплачивая по ним проценты. Так он считал, что правильней будет поддержать своего партнера и заплатить ему проценты из расчета 4% в месяц, чем выплачивать чуть меньше кредитным организациям, хотя без кредитов на бизнес тоже не обходилось.

В итоге Сергей нашел в своих бумагах расписку Виктора за 2016г. где Виктор занимал 1 000 000 рублей без срока погашения, при этом Сергей помнил, что Виктор уже давно рассчитался по этой расписке и уплатил все проценты, но так как отношения между ними были доверительными, то про расторжение расписки стороны забыли. Расписка была оформлена в пользу матери Сергея. Этим и решил воспользоваться Сергей, но самостоятельно выходить в конфронтацию с Виктором Сергею боялся, он решил часть долга продать коллекторам, чтобы их руками сделать всю грязную работу.

В январе 2021г. Виктор получил почтовое уведомление, из которого следовало, что от неизвестного ему человека поступило письмо. Получив письмо, Виктор обнаружил

в нем рекламные буклеты. Не поняв смысла посылки, Виктор не придал значения отправлению. Через месяц коллекторы, которым мать Сергея продала часть долга уже обратились в Промышленный районный суд Ставропольского края с исковым заявлением о взыскании с Виктора задолженности по расписке, с начислением процентов за период с 2016г. по 2021г., взысканием неустойки, в общей сумме 3 500 000 рублей.

Суд назначил предварительное судебное заседание и направил судебное извещение в адрес регистрации Виктора. В это время Виктор был в командировке в Республике Беларусь и не смог лично участвовать в судебном заседании, в связи с чем суд вынес решение об удовлетворении требований и взыскал с Виктора задолженность по договору займа в сумме 3 500 000 рублей. Затем коллекторы получили исполнительный лист и предъявили его в службу судебных приставов, которые наложили арест на все имущество и банковские счета Виктора.

Учитывая, что у Виктора был открыт расчетный счет в банке, в котором был оформлен кредит на развитие бизнеса, то сотрудник банка перед тем, как исполнить постановление судебных приставов связался с бухгалтером Виктора и сообщил, что им срочно нужно снять все деньги со счета и вносить платежи от имени третьего лица. И именно с этого

момента, с марта 2021г. Виктор узнал о том, что в отношении него возбуждено исполнительное производство в пользу неизвестных ему лиц. После того как Виктор ознакомился с материалами дела, ему стало известно о подлости его партнера Сергея. В это время коллекторы уже подготовили заявление на признание Виктора несостоятельным (банкротом) и подали его в арбитражный суд Ставропольского края. Учитывая, что Виктор подал заявление о восстановлении сроков для апелляционного обжалования, и апелляционную жалобу, то арбитражный суд был вынужден откладывать судебные заседания по делу о банкротстве. Однако, Виктору не удалось убедить Ставропольский краевой суд в том, что задолженность по расписке уже давно погашена, и денежных средств фактически он не получал от займодавца, а также не был надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания по уважительной причине.

В итоге апелляционный суд оставил в законной силе решение суда 1-й инстанции и задолженность Виктора в сумме 3,5 млн. рублей. К этому моменту коллекторы Сергея обратились в Промышленный районный суд Ставропольского края с заявлением о взыскании судебных расходов на сумму 100 000 рублей, которое было удовлетворено на 80 000 рублей.

В декабре 2021г. Виктор обратился к автору с просьбой

оказать содействие в сопровождении его дела о банкротстве и противодействии коллекторам в рейдерском захвате. О самом захвате коллекторы сами сообщили Виктору, что их интересуют не деньги, которые они взыскали с него, а его бизнес и активы, которые они могут распродать за бесценок в ходе дела о банкротстве.

После ознакомления с материалами дела о банкротстве Виктора, я разработал план защиты интересов доверителя и приступил к его реализации.

Первым этапом плана защиты следовало введение процедуры банкротства, но не той которую хотели рейдеры. Они просили суд ввести процедуру реализации имущества должника гражданина с целью организации торгов и распродажи имущества по заниженной стоимости. Для этого ими был подобран свой арбитражный управляющий.

Я подготовил ходатайство о введении процедуры банкротства реструктуризации долгов с целью сохранения бизнес – процессов Виктора и погашения задолженности перед всеми кредиторами в течении 36 месяцев в порядке ст. 213.6 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей на декабрь 2021г.).

Исходя из положений статьи 213.6 Закона о банкротстве, дело о банкротстве гражданина должно начинаться с вос-

становительной процедуры, в частности процедуры реструктуризации долгов гражданина, если не имеется ходатайства самого должника о введении в отношении него процедуры реализации имущества. По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом в качестве первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, суд вводит процедуру реструктуризации долгов (пункт 2 статьи 27, статья 213.2, пункт 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Выбор судом первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, императивно предопределен законодательством о банкротстве и не зависит ни от финансово экономического состояния должника, ни от того, кто (должник, кредитор или уполномоченный орган) обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом, ни от того, какую первую процедуру банкротства просит ввести лицо, обратившееся в суд с указанным заявлением. Нормы действующего законодательства о банкротстве, содержащие требования к заявлению кредитора либо уполномоченного органа о признании должника банкротом и к документам, прилагаемым к такому заявлению (статьи 39, 41, 213.5 Закона о банкротстве), не предусматривают указание в таком заявлении первой процедуры банкротства, которую заявитель просит ввести в отношении должника, что соотносится с императивной предопределенностью первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.