

18+

Рэм Латыпов

# ОПЕРЕТЬСЯ НА СЕБЯ

книга для людей достигших некоторой  
психологической зрелости



РЭМ ЛАТЫШОВ

**Опереться на себя. Книга для  
людей, достигших некоторой  
психологической зрелости**

«Издательские решения»

**Латыпов Р. В.**

Опереться на себя. Книга для людей, достигших некоторой психологической зрелости / Р. В. Латыпов — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-641091-6

Книга написана практиком духовного возрождения и ориентирована на читателя, слегка уставшего от чтения литературы в жанре «поп-психология» и ищущего более серьезного и глубокого понимания вещей, формирующих нашу личность и нашу судьбу. Основной посыл автора состоит в том, чтобы показать читателям как (чем и кем) формируется наша судьба, как именно происходит процесс управления нашей жизнью через бессознательное, какие моменты, факторы, структуры, шаблоны etc. определяют это управление.

ISBN 978-5-00-641091-6

© Латыпов Р. В.  
© Издательские решения

## Содержание

Благодарность	6
Предисловие	7
Основы	9
Часть I. 7 Благородных истин	12
Глава 1. Истина первая «Ты нахрен никому не нужен»	13
Глава 2. Истина вторая «Мир не таков, каким ты его видишь»	15
Глава 3. Истина третья «Мысль изреченная – есть ложь»	17
Глава 4. Истина четвертая «Первичны цели и интересы. Твои цели и твои интересы»	19
Глава 5. Истина пятая «Ты находишься там, где находится твоё внимание»	23
Глава 6. Истина шестая «Все ограничения внутри тебя – твои»	25
Глава 7. Истина седьмая «Люди не равны»	27
Часть II. Лицом к себе	29
Глава 8. «Кто Я?»	29
Глава 9. Планета жертв	36
Глава 10. Ответственность и «правильность»	43
Конец ознакомительного фрагмента.	48

# **Опереться на себя Книга для людей, достигших некоторой психологической зрелости**

**Рэм Владимирович Латыпов**

#

*Книга для людей, достигших некоторой психологической зрелости*

#

*Когда хотите подняться вверх, полагайтесь на собственные ноги*

#

*Фридрих Ницше*

© Рэм Владимирович Латыпов, 2024

ISBN 978-5-0064-1091-6

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## **Благодарность**

Особую благодарность за помощь в создании и выпуске данной книги автор хочет выразить Андрею Ширяеву и Батищеву Евгению.

## Предисловие

В первую очередь, книга ориентирована на людей, достигших некоторой психологической зрелости. То есть имеющих несколько меньшее, по сравнению с обычными согражданами, количество иллюзий. И кое-что понимающих относительно как собственной (психологической), так и социальной реальности.

Книга будет полезна не всем.

Большинство людей что-то в ней почерпнут интересное, полезное, доброе, вечное, но им это вряд ли серьезно поможет, поскольку, почерпнув они не поймут, а не поняв не осознают, а без понимания и осознания применить это в своей жизни они никак не смогут.

Понимать или не понимать (т.е. тупо принимать без глубокого прояснения и осмысления) – это личный выбор, за который индивид отвечает сам. Плата за выбор – скрипящие и болящие от интеллектуального напряжения мозги, либо мозги расслабленные, не думающие.

Некоторое количество людей что-то поймут и на основании этого понимания как-то поменяются, что-то изменят, начнут что-то делать и благодаря этому получат неплохие, но локальные результаты.

И только совсем небольшой процент (статистически не более 3%) книгой сможет воспользоваться как «точкой отсчёта» для кардинального изменения всей своей жизни.

Эта книга не претендует на абсолютную истину, хотя некоторые истины («*написанные кровью наших товарищей*») в ней есть. Книга – это попытка передать мой личный опыт проживания трети жизни в материальной реальности на планете Земля. Опыт, как суммы успехов, ошибок, осознаний, поражений, прозрений, сомнений, страхов и неудач. Но поскольку сам по себе чужой опыт полезен мало (разные обстоятельства, разные ресурсные возможности, разные бытийности etc.), то я постараюсь показать закономерности, которые этот самый опыт определяли.

Книга, при условии, что вы, дорогой мой читатель, осмысленно прочтете её до конца, будет способствовать повышению вашей адекватности в тех или иных областях вашей жизни. Отложив и, прочтя её снова через полгода-год, вы откроете в ней для себя новые грани, детали и нюансы, которые ускользнули (были не восприняты) при первом прочтении (а перечитав книгу в третий и четвертый раз, вы обнаружите ещё больше). Это будет означать только одно – ваша осознанность хоть ненамного, хоть на «полградуса», но повысилась и это изменило ваше восприятие реальности. А следом за этим изменится и ваша жизнь.

Разумеется, она изменится не от того, что «прилетит вдруг волшебник в голубом вертолете», а потому, что вы начнете смотреть на вещи и думать немного по-другому. А начав думать по-другому, вы и действовать будете по-другому.

Мысли эти кажутся банальными, люди о них знают, но при этом не только не осознают, а даже толком не понимают (а между осознанием и пониманием разница такая же как между умением водить автомобиль и знанием того сколько букв в этом слове, т.е. колоссальная).

Вроде бы очевидно, что всё в моей жизни зависит только от меня самого. Но на простое понимание этой аксиомы у меня ушло несколько лет. Несколько лет, в течение которых я занимался (перебирал) различными духовными (психологическими) практиками и техниками. Доходило долго.

Поможет ли вам данная книга измениться и изменить свою жизнь? Поможет, если вы решите её изменить и начнете хоть как-то, но двигаться в этом направлении. Да будет тяжело, непросто, как при восхождении на крутую вершину, но тем ценнее и значимее будут для вас полученные изменения.

Если же вы решите, что вашу жизнь изменит кто-то (гуру, автор книги, авторитет, близкий человек etc.) или что-то (мантры, формулы, «магия», амулеты-артефакты etc.), то книга

вряд ли окажется вам полезна. Ответственность за изменение своей жизни вы передали другому.

И, скорее всего, вы даже сами не заметили, как это произошло. Ведь практически все люди воспитаны на сказках, низкосортных романах и попсовых фильмах про «супергероев», когда неподготовленный неудачник, не имеющий должных внутренних и внешних ресурсов вдруг, благодаря удачному стечению обстоятельств или «роялю из кустов», выходит в «дамки», и, в силу этого, рефлекторно верят в «чудо». «Вдруг и мне когда-нибудь повезет?». А надежда на чудо – это и есть передача ответственности. В жизни же чудес<sup>1</sup> практически не бывает, поэтому книги и кино и служат компенсацией и подпиткой этой несостоявшейся и несостоятельной надежды на чудо.

Поэтому, если вы реально хотите измениться, то вам рано или поздно придётся избавляться от любых иллюзий по этому поводу. В жизни формула, «что приятно – то и истинно» не работает.

И, в завершение моего немного затянувшегося предисловия, еще немного о книгах. Сейчас книги обычно пишутся легко, автор просто «вываливает» в течение нескольких часов весь «поток сознания». Потом его худо-бедно структурируют и получается очередной «бестселлер». Всё, что написано в книге является результатом моего личного опыта и моего личного видения. Писалась книга долго и всё, что в ней написано тщательно обдумывалось и осмысливалось. Порой не один раз. Поэтому материал в ней, что называется, «настоян» и употреблять его следует не спеша. А лучше – перечитывать по несколько раз.

Так что, успехов Вам, дорогой читатель, в чтении!

---

<sup>1</sup> То, что называют «чудом» зачастую является следствием неосознанного использования человеком остатков своих способностей, либо «случайным» стечением игровых обстоятельств

## ОСНОВЫ

Начать, пожалуй, стоит с самого главного. С объяснения того, без чего всё остальное или не будет работать. Или будет работать плохо. Или недолго.

Попробуйте, пусть не понять<sup>2</sup>, а для начала хотя бы принять тот факт, что всё, что происходит в вашей жизни, всё, что есть в вашей жизни, всё, что вас окружает – это **СЛЕДСТВИЕ** того какой вы есть сейчас. Ещё раз – следствие того **КАКОЙ ВЫ ЕСТЬ СЕЙЧАС!** Вы сами создали такие отношения, такую работу (бизнес), такие проблемы, такие конфликты etc.

То есть **ВЫ ВСЕГДА** и в любом случае **ПРИЧИНА** того, с чем вы сталкиваетесь, что на вас «сваливается» вовне<sup>3</sup> вне зависимости от того верите вы в это или нет, признаете это или отрицаете, хотите вы этого или нет. И чтобы наладить свою жизнь и обеспечить себе устойчивое развитие важно с этим разобраться, понять и осознать это. Потому что, только находясь **на причинной позиции** можно успешно корректировать свою жизнь (судьбу).

Являясь причиной всего происходящего в вашей жизни, вы имеете при этом 2 проблемы:

**Проблема номер раз** – вы не знаете себя, не понимаете себя, не знаете какой вы на самом деле есть.

**Проблема номер два**, как следствие первой – вы не управляете собой в полной мере, поскольку 97% (а может и все 99%) ваших мыслей, реакций, поступков, решений, выборов, действий идут из бессознательного.

Как говорил по этому поводу Зигмунд Фрейд *«бессознательное – это конь, который скачет туда, куда ему хочется, а сознание – это всадник, который вынужден двигаться туда, куда несет его конь, но при этом делает вид, что именно туда ему и надо»*. Иными словами, всё, что человек совершает по командам из бессознательного, его ум отпиаривает (объясняет, обосновывает, оправдывает, «рационализирует») ему как «так было надо», «мне вдруг захотелось», «это правильно», «нууу, я не знал, что так получится» и прочая. Ум очень эффективен и изощрен в плане конструирования оправданий и объяснений.

Здесь вырисовывается интересная картина. Получается, что, по сути дела, вы марионетка различных бессознательных импульсов, «автоматов», «программ», циклов, шаблонов, «включений» etc. Именно они принимают за вас решения, делают выборы, думают мысли, говорят слова, совершают поступки, с последствиями которых («обратной связью» или «кармой») сразу или через какое-то время (день, месяц, год, десятилетие, следующая жизнь) вы и сталкиваетесь.

Человек с достаточно низким уровнем осознанности, совершив некое разрушительное действие (например, убив кого-то «по пьяни») говорит в таких случаях «Бес попутал!». И на самом деле он прав, «бес», т.е. бессознательное, заставил его выпить, потом обидеться на какие-то слова или действия, взять в руки нож и нанести серию колото-резанных ран другому человеческому телу. Сознательно он этому не сопротивлялся (или сопротивлялся, но не сильно), поскольку объем сознания (сознательности) у него для этого крайне мал. Однако, с точки зрения государства, за действия своего бессознательного в любом случае отвечает человек.

Подход государства является отражением жесткой («кармической») закономерности, которая действует в реальности как таковой. В разное время выдумывались разные способы

---

<sup>2</sup> Способность понимать (не говоря уже о способности осознавать) довольно большую часть явлений, относящихся, скажем так, к «области лично-психологического» у большинства людей так низка, что вполне соответствует поговорке «смотрю в книгу – вижу фигу». Только после долгой (и зачастую трудной и тяжелой) работы со своим бессознательным эта способность начинает потихоньку восстанавливаться.

<sup>3</sup> Иногда эта причина лежит где-то за пределами текущей жизни и называется «кармой»

обмануть реальность (вернее «кармические соглашения»<sup>4</sup>) – замолить грехи, купить индульгенцию, возложить грехи на жертвенного «козла отпущения», но, как говорится по этому поводу в Коране, «*Они хитрили и Аллах хитрил, а ведь Аллах наилучший из хитрецов*»<sup>5</sup>. Последствия наступали и в «кармической карте» указывалось кто их источник.

Единственно возможный (и единственно работающий) способ для человека не быть жертвой обстоятельств (да и других людей) – это вернуть себе тот объем ответственности от которого он когда-то отказался («проиграл» способность отвечать за себя и созданное<sup>6</sup>).

Однако возвращение личной ответственности (причинности) – это не простой линейный процесс, похожий на примитивный игровой алгоритм. Это тяжелая, сложная, глубокая, местами запутанная и далеко не такая приятная (как многие видят в своих иллюзиях и фантазиях) работа над собой. И, пожалуй, один из главных пунктов этой работы – это признать и принять себя как источник злонамерения (мысль, намерение уничтожить, разрушать, унижать другого). Злонамерения, созданного на духовном уровне (что человек не хочет не то, чтобы видеть, но даже признавать возможность этого), бессознательно реализуя которое, человек и создал вокруг себя (на планете) все те проблемы, которые сейчас безуспешно пытается решить. Ища их источник где угодно и в чём угодно, кроме как в себе самом.

Главная сложность, с которой вы неизбежно столкнетесь при чтении данной книги, – это затрудненность, а порой и невозможность понимания [некоторого] материала. У многих людей существует иллюзия, что любой материал можно объяснить простыми и понятными словами. Так, чтобы слушатель просветлел и радостно проорал: «УРА! Вот теперь я всё понял!». На самом деле это вовсе не так. Даже совсем не так. Проверено. И неоднократно

Объясняется это двумя обстоятельствами:

**Первое.** Низкий уровень понимания. Например, первокласснику, который даже не слышал о таком предмете как «Физика», бесполезно объяснять Теорию относительности Эйнштейна (даже на уровне анекдота). Это просто не входит в его картину представлений о мире<sup>7</sup>.

То же самое и с биологически (но, зачастую, не психологически) более зрелыми организмами. Практика показывает, что, так называемые «взрослые» способны оперировать лишь довольно простыми предметами, конструкциями и категориями и нуждаются в простых ответах на сложные вопросы (что «хорошо» (круто, клёво, популярно), а что «плохо»). Малейшее усложнение «лубочной картинки» приводит к когнитивному диссонансу, после чего она перестает восприниматься так же, как человеческий глаз не воспринимает инфракрасное излучение (вернее, воспринимать-то он его воспринимает, но мозг эту информацию не обрабатывает)

**Второе.** Эмоциональное (ничтожно редко интеллектуально-логическое) отношение к тому или иному предмету (процессу, явлению и пр.). Если человек [эмоционально] воспринимает «ответственность» как что-то «тяжелое», «неприятное», «неудобное», «навязанное», то любые попытки как-то изучать и осваивать материал на данную тему будут блокироваться на бессознательном («программном») уровне. И человек сам не будет понимать, почему так происходит.

Исходя из этих двух причин очевидно, что объяснение простым и понятным языком сложных вещей (а внутреннее, духовное, устройство человека весьма сложная штука), которые либо отсутствуют в картине мира человека, либо **УЖЕ** имеют простое, эмоционально-приятное и **НЕПРАВИЛЬНОЕ** объяснение невозможно в принципе.

---

<sup>4</sup> Кармические соглашения (законы) приняты духовными существами на запредельном для обычного человека уровне осознанности. Как-либо повлиять на них с человеческого уровня (уровня ума, уровня личности) практически невозможно

<sup>5</sup> Коран 3:54

<sup>6</sup> Создавать можно как материальные, так и нематериальные вещи (слова, мысли, идеи, концепты etc.)

<sup>7</sup> Тут, конечно, можно подискутировать на предмет того, что у 7-8-летнего ребенка ещё недостаточно развито абстрактное мышление для освоения столь непростой теории, но так и многие взрослые наличием способности к оперированию абстракциями похвастаться не могут

Чтобы человек что-то понял он должен **САМОСТОЯТЕЛЬНО** вырасти (вернее – восстановиться) до того уровня понимания/осознания на котором эти понятия могут быть восприняты и самому себе объяснены. Сделать это реально. Я смог – почему бы не смочь и вам?

## Часть I. 7 Благородных истин

Человек воспринимает реальность через неосознаваемый «фильтр восприятия» разного рода идей, истин, установок, суждений, мнений etc. В силу чего вместо реального положения вещей – как есть – он видит то, что ему представляется «верным», «истинным», «правильным» и так далее.

Нижеизложенные истины, будучи принятыми как, своего рода, «точки обзора» (желательно с критическим, этих «точек», осмыслением) позволят начать видеть мир (в первую очередь мир людей и взаимосвязей между ними) в совершенно иной парадигме. Более близкой к реальности. То есть к тому, что есть (имеет место быть), а не к тому, что кажется.

Я не утверждаю, что эти истины абсолютны. Я утверждаю, что эти истины есть отражение моего видения тех механизмов и закономерностей, которые управляют процессами, происходящими с вами, в вашей жизни и частью которых вы являетесь.

В материальной реальности есть закономерность, согласно которой на тело, погруженное в жидкость, действует выталкивающая сила, равная объему жидкости, вытесненному той частью тела, которое в эту жидкость погрузилась. Эта закономерность является устойчивой, постоянно повторяющейся и отражает реальную связь между физическими величинами.

Носит она название «закон Архимеда».

Откуда взялась эта сила? Почему она действует так, а не иначе, почему равна объему, а не половине объема или не двум объемам? Эти и другие глубокие вопросы замечательны, но в практическом плане совершенно бесполезны. Конкретное значение имеет только понимание, что эта закономерность работает и как она работает.

Тоже самое и с жизненными закономерностями, обозначенными мною как «7 благородных истин». Какого-либо прикладного и практического смысла в поиске ответов на вопросы: почему именно так? откуда они взялись? и прочая – нет. Для нас важно, в первую очередь, что они работают и работают практически везде.

Повторюсь: эти истины не абсолютны, как не может быть абсолютной ни одна истина, заповедь, постулат, принцип, идея и т. д. Но они отражают достаточно адекватное видение реальности с точки зрения человека, осознающего, что он – самый главный источник изменений в своей жизни.

## Глава 1. Истина первая «Ты нахрен никому не нужен»

#

#

На самом деле эта истина осознается уже в детстве, когда маленький ребенок начинает потихоньку даже не понимать, а ощущать, что такой какой он есть, со всем своим огромным и обширным внутренним миром, он своим родителям не нужен. Потому что подавляющее большинство родителей хотят другого ребенка:

- послушного, встающего «по струнке»
- реализующего мечты и желания родители
- вежливого со старшими и пр.

Даже если они сами себе в этом не признаются (врут себе).

Такой, какой вы есть на самом деле, вся ваша гигантская внутренняя вселенная, ваша боль, ваши страхи, ваши мечты, фантазии, надежды, идеи, мнения и прочая – **НИКОМУ НЕ НУЖНЫ!**

Другому (другим) нужны только ваши ресурсы и характеристики.

Нужно ваше тело.

Нужен ваш интеллект (знания, интеллектуальные способности)

Нужно то, чем ты владеете (имущество, деньги, патенты, права и пр.).

Нужны ваши способности что-то сделать, что-то создать

Нужны ваши навыки и умения

Нужен ваш жизненный опыт

Нужны ваши связи и знакомства

Нужны ваши личные качества (например, храбрость, смелость, отзывчивость)

Также, как и вам нужен не другой человек, а те ресурсы и свойства, которые с него можно поиметь, возможности, перспективы, ощущения, переживания etc. которые благодаря ему можно получить. Это правда в которой себе нужно спокойно признаться, чтобы не создавать себе в жизни всяческих лишних и ненужных проблем.

«Люди – это было ясно Тане еще с детского сада – имели товарную ценность, и даже в самых бескорыстных на первый взгляд дружеских отношениях как бы взаимно арендовали друг друга. Иногда они рассчитывались чем-то полезным, иногда собою.»

#

(**Виктор Пелевин.** «Тайные виды на гору Фудзи»)

Если другой (другие) видят, что с вас взять особо нечего (по причине того, что этого не видно или вы этого не показываете), то на вас не будут обращать внимания или же будут пытаться использовать так, как вы бы этого очень не хотели. Это хорошо проиллюстрировано в притче про ловкую обезьяну из книги Владимира Тарасова «Искусство управленческой борьбы»:

Князь со своей свитой приплыл на лодке к Обезьяньей горе. Как только обезьяны увидели людей, они попрятались. Все, кроме одной. А эта, похвалившись своей ловкостью, выставилась напоказ, раскачиваясь с ветки на ветку. Князь выпустил в нее стрелу, но она отпрыгнула в сторону и поймала стрелу на лету. Тогда князь приказал приближенным дать залп по обезьяне. Тут уж она не смогла увернуться и пала мертвой. Тогда князь обернулся к своему товарищу:

«Это животное рекламировало свой ум и верило в свое мастерство. Помни об этом! Никогда не полагайся на оригинальность и талант, когда имеешь дело с людьми!»

На товарища князя эта сцена произвела столь глубокое впечатление, что, вернувшись домой, он изменил свой образ жизни, изменился сам, и скоро никто в Поднебесной не умел его использовать.

Видя невозможность использования несомненных талантов обезьяны себе на пользу, люди просто нашпиговали её стрелами.

Поэтому, если вы хотите от других получить что-то нужное вам, то лучшая стратегия – это дать или показать, что вы можете дать им то, что нужно этим самым другим/другому. Это элементарный рыночный механизм, который, тем не менее, прекрасно функционирует и в некоммерческих сферах человеческих отношений. Просто потому, что Обмен – это один из фундаментальных принципов человеческого бытия.

Эквивалентный (равноценный) обмен – это, своего рода, «страховка» от разного рода проблем и деградации в отношениях. Неспособность отслеживать и регулировать равноценность обмена (энергией, ресурсами etc.) приводит к тому, что человек истощается в плане своих ресурсов или превращается в паразита.

Непонимание этих простых (казалось бы) вещей, помноженное на отсутствие самостоятельности и неумение жить приводит к тому, что человек начинает страдать «от невостребованности». Ему кажется, что в другой реальности (с другими людьми, другими обстоятельствами, другим общественным строем etc.) ему бы больше повезло и он бы обязательно оказался востребован.

На самом деле проблема не в «невостребованности», а в неумении или нежелании (которое может тщательно скрываться от самого себя за толстым слоем иллюзий, вранья, объяснений, оправданий и обоснований) выстраивать с другими отношения эквивалентного обмена.

Это называется одним словом – неадекватность.

Воспринимая реальность (в том числе реальность человеческих отношений) через призму (своего рода «фильтры бессознательного») иллюзий (вранья) о самом себе («я лучше других» или «я хуже других»), о других («с этим человеком мне будет клево, а с этим скучно», «эти люди заплатят мне достойно, а эти будут заставлять работать» etc.), об отношениях между людьми («люди должны помогать друг другу», «людям надо доверять», «все люди сволочи, им нельзя доверять» и пр.) вы получаете искаженную информацию, которая формирует аберрированную<sup>8</sup> «картинку» реальности. Принимая, на основе этой «картинки», решения ум будет приводить вас к совершению ошибок разной степени грубости и критичности, а ошибки – создавать проблемы.

---

<sup>8</sup> Т.е. искаженную, ошибочную, не соответствующую реальности, объективным данным

## **Глава 2. Истина вторая «Мир не таков, каким ты его видишь»**

Про то, что наш мир иллюзия, морок, виртуальность, коллективная галлюцинация, матрица, сон и пр. не говорит только ленивый. Практической пользы от этих идей никакой нет, поскольку если вы в виртуальности, но не видите перед собой пользовательского интерфейса, то какая разница – будете вы считать сбившую вас машину реальной или виртуальной.

На самом деле мир не иллюзия. Или, если угодно, не совсем иллюзия. Иллюзия – это наше восприятие мира.

Глядя на себя, других людей, ситуации, обстоятельства, предметы вы видите не то, что есть на самом деле, а искаженное, через концепты в вашем сознании, выступающими своеобразными призмами, «фильтрами восприятия», отображение вашей картины мира.

Всё, что есть в вашей картине мира – вы видите. Всё, чего нет в вашей картине мира вы, соответственно, не замечаете.

Есть псевдоисторическая байка о том, что индейцы на берегах Америки не смогли увидеть корабли Колумба (которые спокойно плавали у них под носом) по причине того, что в их картине мира отсутствовали представления о том, что такие вещи могут вообще существовать. И только шаман по ряби на воде смог догадаться, что что-то там на самом деле на горизонте плавает, а затем и увидеть сами корабли.

Другой пример, более реальный, был связан с обнаружением академиком Лурией того факта, что у узбеков нет оптических иллюзий (это когда одинаковые предметы кажутся разными). Ибо оптические иллюзии обусловлены культурными кодами, которых у живущих в глухих кишлаках узбеков отродясь не было.

И таких примеров можно насобирать и приводить пачками. Танк, который часовой не видит, поскольку он настолько привык видеть пустую дорогу, что она буквально «прошилась» у него в нейронах. Вещь, которую ты никак не мог найти, а она преспокойно лежала на самом видном месте. И так далее и тому подобное. Касательно влияния «фильтров восприятия» на удачливость по жизни интересно исследование британского психолога, профессора Хердфордширского университета Ричарда Уайзмана, приведенное им в статье «Фактор удачи»<sup>9</sup>

#

В течение 10 долгих лет Уайзман следил за ходом жизни 400 испытуемых разных возрастов и профессий. Он нашел их по объявлению в газетах, в которых он просил обратиться к нему тем людям, которые считают себя либо баловнями судьбы, либо полными неудачниками. Они вели дневник и выполняли тесты, а также описывали Уайзману свою жизнь в интервью и отчетах. В одном исследовании Уайзман попросил испытуемых просмотреть газету и посчитать количество иллюстраций в ней.

Люди, которые сами себя считали неудачниками, потратили на это задание две минуты. Люди, которые считали себя везучими засранцами, в среднем потратили несколько секунд. На второй странице газеты Уайзман вставил блок текста, в котором огромными жирными буквами было написано: «Дальше не считай, тут 43 картинки».

---

<sup>9</sup> Оригинальный текст статьи доступен по ссылке: [https://richardwiseman.files.wordpress.com/2011/09/the\\_luck\\_factor.pdf](https://richardwiseman.files.wordpress.com/2011/09/the_luck_factor.pdf)

Немного дальше был вставлен второй кусок текста, который сообщал: «Скажи профессору, что видел меня, и получишь 250\$». Люди, считавшие себя неудачниками, не заметили **НИ ОДНОГО** из этих посланий.

Уайзман утверждал, что то, что мы называем удачей, на самом деле просто паттерн действий, который объединяет стиль восприятия и обращения с событиями и людьми, встречающимися вам на жизненном пути. Он заметил, что у «неудачников» слишком узкий фокус внимания. Они помешаны на безопасности и очень тревожны: вместо того, чтобы резвиться, как дельфин, в море случайного выбора, они закливаются на контроле происходящего, выискивая что-то конкретное. В результате они профукивают множество возможностей, мирно проплывающих мимо. «Везунчики» постоянно меняют ход своих обычных действий и высматривают что-то новое.

Некрасивая правда состоит в том, что вы видите вещи, которых в реальности нет («проделки полтергейста», «происки англичанки», «хитрый план» и etc.), а те, которые в реальности есть, вы видите не такими, какими они на самом деле являются – хрестоматийных пример про слепых, которые «обследовали» слона.

Допустим, вы видите одних людей как хороших, а других как плохих. В реальности «хорошие» и «плохие» – это ваша иллюзия, обусловленная длительной культурной и пропагандистской обработкой вашей хрупкой психики. А, на самом деле, есть просто люди, у которых есть свои (но чаще чужие) цели, задачи, интересы, приказы, мотивации и так далее. И действуют зачастую они не из какого-то злого умысла, а в силу тех или иных обстоятельств, запрограммированных реакций etc. Понимание этой нехитрой истины делает жизнь проще, а деятельность и решения эффективными.

### Глава 3. Истина третья «Мысль изреченная – есть ложь»

Ещё с Фрейда (а если говорить о брахманских и эзотерических кругах, то и ранее) известно, что практически всё, что человек говорит, он говорит с единственной целью – скрыть истину (т.е. реальное положение вещей). В первую очередь от себя самого.

Причина такого несознательного поведения проста – это психологическая защита. Дело в том, что в глубинах бессознательного человека находится большое количество психотравм и разного рода тяжких переживаний, связанных с проигрышами, поражениями, неудачами, ошибками и etc. Поскольку принять всё это дело оказывается мучительно больно, человек закрывается («защищается») от того, что не смог принять, закрывая заодно и жизненные области в которых эти травмы, проигрыши, поражения и неудачи возникли (например, область научной карьеры, или бизнеса, или отношений).

На месте «закрытых областей» человек создает (а, вернее, погружается) соответствующие иллюзии, ложную, неадекватную картину мира, в которой он сильный, успешный, популярный, любимый и так далее. Или, по крайней мере, «не хуже всех». Не алкоголик, а «так, выпиваю». Не создатель проблем, а «жертва обстоятельств». Эти иллюзии («ложь себе о себе») человек (вернее его ум, управление которым человек давно потерял) поддерживает всеми силами (причем в ущерб своим реальным интересам), поскольку они защищают его от встречи с мучительной болью осознания реального положения вещей.

Это константа человеческого бытия, по поводу которой Фрейд сказал: «Массы никогда не знали жажды истины. Они требуют иллюзий, без которых они не могут жить» («Психология масс и анализ человеческого „Я“»).

Вранье себе, разного рода иллюзии неоднократно замечались разного рода исследователями:

Однажды кто-то сказал: «Средний американец не считает себя таковым». Психологи доказали это. Мы считаем себя лучшими, чем мы есть на самом деле. Когда исследователи попросили студентов оценить свою способность ладить с людьми, 60% опрошенных поставили себе оценку не ниже 9 баллов из 10 возможных, 94% университетских преподавателей утверждают, что они преподают лучше своего среднего коллеги. Большинство мужчин считают себя привлекательными.

Наша иллюзия собственного превосходства так широко распространена, что психологи придумали ей специальное название. Они называют ее «**эффектом Лейк-Уобегон**» – по названию вымышленного города из популярного радиоспектакля по сценарию Гаррисона Келлера. В Лейк-Уобегоне «женщины сильные, мужчины привлекательные, а все дети обладают способностями выше среднего уровня».

#

(**Гарри Беквит**. «Продавая незримое: Руководство по современному маркетингу услуг» – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004)

Другой пример – т.н. «феномен Ла Пьера», когда люди утверждают (более или менее искренне), что в определенной ситуации станут действовать определенным образом, а в реально сложившейся ситуации действуют иначе.

«Среди знакомых Ла Пьера была молодая супружеская пара китайской национальности (надо отметить, что активная ассимиляция китайцев в Америке началась еще в середине XIX в., и знакомые Ла Пьера были урожденными американцами не в первом поколении). Вместе с ними

на личном автомобиле он отправился в многомесячное путешествие по дорогам Америки, каждую ночь останавливаясь в придорожных мотелях. Всего таких заведений Ла Пьер и его китайские друзья посетили две с половиной сотни. Не всюду их встречали гостеприимно, однако не было ни одного случая, чтобы перед ними захлопнули дверь. Возвратившись из путешествия, Ла Пьер разослал по всем адресам, которые посетил, письма с просьбой зарезервировать места для супружеской пары китайской национальности. Половина писем остались без ответа. Однако 128 владельцев мотелей прислали ответы, причем 90% из них содержали категорический отказ! (Можно предположить, что большинство не удосужившихся ответить подразумевали то же самое). До той поры исследователи даже не задумывались, насколько в поведении людей согласуются „слово“ и „дело“. Негласно подразумевалось – как человек говорит, так он и поступает. Ла Пиеру удалось продемонстрировать, что это далеко не всегда происходит так.»

#

(Степанов С. С., Популярная психологическая энциклопедия, М., «Эксмо», 2005 г.)

Понятно, что не всё, что говорит человек, является 100%-ным враньем. Всегда и везде есть разного рода большие и маленькие нюансы, зависящие от разного рода факторов и обстоятельств. Порой человек может говорить чистую правду. Порой в его словах истины может быть на 99%, а лжи на 1%. Умение это видеть и вычислять – искусство высочайшего полета.

Создание вранья себе – это процесс работы умственной механики. Ум способен обосновать, оправдать и объяснить всё что угодно. Эти объяснения-обоснования могут выглядеть очень логическими, очень рациональными, очень правильными и даже согласовываться с некоторыми фактами, но всегда основаны на неверных (ложных) посылах. Убери которые и вся правота и представления человека полетят к чертям собачьим.

Простым примером такого псевдологического посыла может быть убеждение «Если я умный (красивый, успешный etc.), то другие должны любить (принимать) меня».

Разница между хорошо и плохо работающим умом заключается тут в том, что первый создаёт враньё настолько высококлассно, что пробить его оказывается весьма нетривиальной задачей. Практика показывает, что если такой человек приходит в индивидуальную работу и не готов расстаться со своей правотой (т.е. признать ошибочность и ложность своих взглядов, мнений, решений, принципов etc.), то результаты у него будут самые плохие.

## Глава 4. Истина четвертая «Первичны цели и интересы. Твои цели и твои интересы»

С точки зрения сложно устроенного организма каждая его часть должна думать только о работе в интересах более крупной системы. Это правило абсолютно верно для любого биологического организма. Представьте, если бы каждая клетка имела своё мнение и преследовала свои цели? Какой бы кошмар творился с нашим телом тогда?

Но уже за пределами отдельно взятого тела расклад меняется. Просто потому, что тело – это органическая часть целостной и изначальной системы «Человек», куда входят так же Дух, Индивидуальности (Роли), Ум (наш аналитический «суперкомпьютер»). А все остальные [социальные] системы (от семьи до общества) – это общности, которые сложились естественным путем либо были созданы искусственно **ПОТОМ!**

Отсюда вполне естественно прийти сначала к восприятию, потом к пониманию, а затем и осознанию того факта реальности, что Человек для самого себя **ПЕРВИЧЕН**, а всё остальное имеет для него значение только в той степени, в которой Человек хочет и готов за это отвечать. Так если человек хочет ездить на автомобиле, то он должен быть готов отвечать за последствия управления своим автотранспортом и если он не хочет отвечать, то попадает в ситуации, после которых его могут лишиться права на официальное вождение. Если человек не хочет и не готов отвечать за семью (мужчина не хочет отвечать за женщину), то он не создаёт её (как поступил, например, спортивный комментатор Василий Уткин). А если всё же создает, то она, в силу некачественного управления, разваливается и человек остается у «разбитого корыта». Если человек не хочет и не готов отвечать за народ, в среде которого он родился, то либо эмигрирует, либо «выключается» из его общественной и культурной жизни. В случае же безответственного «включения» в судьбу народа человек рискует заработать себе тяжкую карму, которую придется нести до конца своих жизней.

Таким образом, не давая вовлечь себя на службу «чему-то большему» и избегая безответственного вовлечения в различных области жизни, Человек сохраняет свои ресурсы и свой потенциал, чтобы использовать их на самого себя и свои цели. Если цель Человека выходит за пределы его самого и требует вовлечения/включения в её достижение других людей и Человек берёт ответственность за это, то он тратит свои ресурсы и на них. На условиях взаимного эквивалентного обмена. Это можно ещё назвать «разумным (рациональным) эгоизмом». Правда «рулит» тут не эго (синтетический сплав ума и индивидуальности), а Дух Человека как высшая часть системы.

Разумеется, такая позиция не встречает одобрения у тех, чей «бизнес» – это выживать через доминирование (а значит и эксплуатацию) над другими. Для того, чтобы лишить Человека его ресурсов, возможностей, потенциала, а, зачастую, и жизни эти силы (Игроки) активно используют огромный пласт идей, основанных на принижении (обесценивании) человеком себя и отречении от себя самого.

Идеология «самопожертвования и самоотречения» – это типовая манипулятивная «разводка» для «вытаскивания каштанов из огня чужими руками» наиболее ярко проявлявшаяся там, где людей надо послать «на убой»:

#

Гитлер прекрасно сознает, что его философия самоотречения и жертвенности предназначена для тех, кого экономическое положение лишает всякой возможности счастья. Ему не нужен такой общественный строй, где каждому было бы доступно личное счастье; он хочет эксплуатировать саму бедность масс, чтобы заставить их уверовать в его проповедь

самопожертвования. Он совершенно открыто заявляет: «Мы обращаемся к огромной армии людей, которые так бедны, что их личное существование отнюдь не является наивысшим в мире богатством...»

#

(Эрих Фромм. «Бегство от свободы», Минск, «Попурри», 1999 г.)

Если смотреть отстраненно и объективно, то добра и зла нет. Как нет хорошего и плохого. Есть то, **ЧТО СЧИТАЕТСЯ** (тем или иным человеком, той или иной человеческой культурой) добрым или злым, хорошим или плохим.

В реальности же есть Жизнь, которая стремится **БЫТЬ** (расти, развиваться, распространяться) и то (те), что (кто) мешает жизни Быть, стремясь превратить её в мертвую материю.

Жизнь – это, несомненно, самое богатое явление на поверхности этой планеты, как и во всей вселенной.

#

(Д. Стивенс. «Анализ ума»)

Жизнь и можно считать благом (добром), а уменьшение, ослабление, исчезновение жизни – злом.<sup>10</sup>

В здоровом, естественном состоянии цели и интересы человека – жизненные и не вступают в неразрешимый конфликт (противостояние) с жизненными целями других людей (групп).

Пути не пересекаются. Люди, имеющие путь, не могут помешать друг другу. Есть место для всех. Потому что путь, не сооружение и не плод фантазии. Он существует пока существует человек. Его увидеть и узнать. Его можно утешиться, смутиться или обрадоваться. Но для каждого он только один. Не выбрать его – не значит, выбрать другой. Это значит – жить без пути.

Сначала мы выбираем путь, потом путь выбирает нас. И шагу не можем иначе, чем по нему.

И подобно тому как толпа интеллигентных людей способна не спеша пройти через узкие двери без конфликтов и напряжений, лишь испытывая удовольствие от взаимной изысканной вежливости, так и люди имеющие путь не могут помешать друг другу.

#

(Владимир Тарасов. «Технология жизни: книга для героев», М.: «Добрая книга», 2011 г.)

Читатель может возразить мне, что в рамках конкурентной борьбы люди и группы волею обстоятельств вынуждены вступать в порой весьма жесткие противостояния (самой тяжелой формой которых является война). Причиной которых являются не только и сколько злой умысел отдельной личности (личностей) сколько потребность в выживании – закон джунглей «или ты, или тебя». Количество ресурсов ограничено, а желающих много. И все хотят «кушать»

Если рассматривать человека как статичное явление и экстраполировать его стратегии выживания из настоящего в прошлое, из нескольких областей на все, то да, всё так. В таком случае конкурентная борьба за ресурсы (доступ к ресурсам, инструменты контроля ресурса и доступа к нему etc.) выступает чуть ли не как самая оптимальная форма существования, затмевая иные формы человеческого взаимодействия – сотрудничество, кооперация, союзничество и пр.

---

<sup>10</sup> Именитый христианский теолог и философ Фома Аквинский, исследуя проблему «зла», пришел к выводу, что зло как самостоятельное явление не существует. Что зло – это просто отсутствие [внутри человека] добра. И чем меньше в человеке добра, чем меньше в нем блага – тем, закономерно, больше в нём становится зла.

То есть те формы, что характерны для людей разумных, этических (т.е. живущих по совести), зрелых, самоактуализирующихся, ответственных. Людей, которые выстраивают свою жизнь и деятельность таким образом, что им нет нужды воевать друг с другом за «место под солнцем» – как нет, например, такой нужды у талантливых ученых, ведущих важные исследования. Более того, такая форма взаимодействия как сотрудничество является **СТРАТЕГИЧЕСКИ** выгодной с точки зрения выживания:

#

В 1974 году философ и психолог Анатолий Рапапорт из университета Торонто сформулировал идею, согласно которой наиболее эффективным способом поведения в отношении другого человека являются: 1) сотрудничество; 2) взаимоуважение; 3) прощение. Другими словами, когда человек, или структура, или группа встречают другого человека, структуру или группу, они заинтересованы в том, чтобы предложить альянс, затем согласно правилу взаимоуважения дать другому то, что получил от него. Если другой помогает, ему тоже помогают, если другой агрессивен, он получает в ответ такую же агрессию. Затем необходимо простить и вновь предложить сотрудничество.

В 1979 году математик Роберт Аксельрод организовал турнир между автономными компьютерными программами, способными вести себя как живые люди. Единственное требование: каждая программа должна быть снабжена стандартным коммуникационным обеспечением, подпрограммой, позволяющей общаться с соседями.

Аксельрод получил четырнадцать дискет с программами своих ученых коллег, заинтересовавшихся соревнованием. У каждой программы были различные законы поведения (у самых простых код поведения умещался в две строчки, у самых сложных – в сотню строк). Целью было набрать как можно больше пунктов. У некоторых программ правилом было как можно скорее эксплуатировать другого, украсть его пункты, а потом сменить партнера. Другие пытались выкрутиться сами, охраняя свои пункты, избегая контактов со всеми, кто мог их обокрасть. Были и такие правила: «Если другой враждебен, его надо предупредить, чтобы он прекратил это, а потом наказать». Или: «Сотрудничать, а потом неожиданно предать».

Каждая программа была 200 раз противопоставлена каждому из конкурентов.

Всех победила программа Анатолия Рапапорта, оборудованная правилом поведения СВП (сотрудничество, взаимоуважение, прощение).

Более того. Программа СВП, помещенная наугад среди других программ, вначале проигрывала агрессивным программам, но в итоге побеждала и даже становилась «заразной», если ей давали достаточно времени. Соседние программы, видя, что она наиболее эффективна, в конце концов начинали применять тот же подход. Так что в долговременной перспективе правило СВП является наиболее рентабельным. Каждый может это проверить на собственном опыте. Это значит, что нужно забыть все неприятности, которые вам причиняет коллега по работе или конкурент, и продолжать предлагать ему работать совместно, как будто ничего не произошло. Со временем этот метод обязательно окупается. И это не вежливость, это

в ваших собственных интересах. Что и было подтверждено с помощью компьютера.<sup>11</sup>

#

(**Бернард Вебер**, «Империя ангелов»)

Ценя и уважая жизнь, ставя перед собой жизненные цели, вы, тем самым, страхуете себя от того, чтобы попасть на удочку к мошенникам, демагогам, манипуляторам, доминаторам, придумывающим и использующим разного рода красивые идеи для того, чтобы заставить людей жертвовать собой и своими ресурсами.

---

<sup>11</sup> Желаящие сами могут проверить это с помощью онлайн-симулятора «Эволюция доверия», расположенного по адресу <https://notdotteam.github.io/trust/>

## Глава 5. Истина пятая «Ты находишься там, где находится твоё внимание»

То, на что вы направляете свое внимание, непосредственным образом влияет на вас и определяет ваше состояние. И, в конечном итоге, определяет контуры того места (пространства), в котором вы и оказываетесь.

Если вы смотрите на неудачи, вернее на одну сторону какого-то события или обстоятельства, связанную с какой-то материальной или моральной потерей для вас, недостижением или неполучением желаемого, то вам становится грустно, слабо, скучно, уныло и пр.

Если вы переводите внимание на другой аспект (сторону) события, который содержит в себе уже перспективы и возможности, и в состоянии их увидеть, то вы чувствуете совершенно другое.

Если выражаться очень утрированно, то можно сказать, что внимание работает по «принципу магнита» притягивая к вам (или притягивая вас) к тем или иным вещам, ситуациям, обстоятельствам, людям.. Как говорил по этому поводу доктор Фрейд *«Мы выбираем не случайно друг друга... Мы встречаем только тех, кто уже существует в нашем бессознательном»*.

Или, по «принципу краски», делая виртуальные образы («картинки») реальными (материализуя).

Стоит всегда помнить, что ваше внимание – это ваша [духовная] энергия. Если вы направляете его на свою цель, на то состояние реальности, которое вы хотите создавать/получить, то вы это, рано или поздно, вы придёте к тому, что задумали/наметили. Если продолжаете удерживать внимание. И совершать необходимые шаги в этом направлении.

Из этой истины вытекает следующая «Ты – это, во что ты смотришь». А это значит, что Вы создаете *своим собственным вниманием* ту реальность, в которой живете (находитесь в тот или иной момент времени). Внимание создает и поддерживает [духовное] пространство<sup>12</sup> в котором находится человек. А уж это пространство «распечатывается» в материальной реальности. В главе 8 это показано в виде метафорического примера.

Если ваше внимание «зависло» (зафиксировано) на областях поражения, слабости, отсутствия перспектив, безнадеги, то сталкиваясь с трудностями или неблагоприятными обстоятельствами, вы будете думать, что надо сдаться, «опустить руки», прекратить «биться лбом об стену» etc. И чем больше вы будете так думать – тем больше внимания будете вкладывать в идеи о том, что «всё плохо», «победить невозможно», «шансов нет» etc. Даже если вы сознательно (как говорят, «умом») понимаете, что всё не так плохо, как кажется.

В конечном итоге даже если вы сознательно не собираетесь сдаваться, неосознанно вы будете делать всё, чтобы проиграть (перестать бороться), то есть однажды обнаружите, что занимаетесь самосаботажом, ставите себе «палки в колеса». Что немудрено, поскольку притягивает **ВСЕГДА** та «чаша весов», где больше внимания.

Прикол в том, что подавляющая часть вашего внимания (будем считать, что это что-то около 99%) намертво **ЗАФИКСИРОВАНА** на определенных областях. Эта фиксация<sup>13</sup> приводит к тому, что человек перестает воспринимать и понимать эту область, буквально не видит её. И снять эту фиксацию без процессуальных действий нереально. А воспринимать реальность и свободно действовать (оперировать) в ней человек может только за счёт внимания, вернее, того количества единиц внимания, которые есть в его распоряжении.

---

<sup>12</sup> Для простоты понимания грубо это можно назвать это виртуальным, «программным» пространством

<sup>13</sup> Человек, сам того не замечая, неосознанно фиксирует своё внимание на тех моментах, когда он что-то не понял, или понял неверно, ошибочно

В плане количества доступного (для произвольного оперирования) внимания людей в духовных практиках принято делить на 4 группы

**Редкая.** Это немногие люди, у которых всё в жизни, в принципе, хорошо, поскольку они обладают объемом внимания, позволяющим им более-менее ясно воспринимать реальность и делать в ней эффективные и удачные ходы. Как правило, такие люди не переживают из-за прошлого, не беспокоятся по поводу будущего, а все свои помыслы направляют на настоящее.

**Стандартная.** К этой, куда более многочисленной, группе относятся те, у кого большая часть единиц внимания зафиксирована в разных проигранных областях жизни. Но они все ещё могут относительно произвольно управлять тем объемом внимания, который у них ещё есть. За счет этого такие люди могут использовать различные техники и методики (духовные, психологические, эзотерические, магические etc.) позволяющие высвободить фиксированное внимание и направлять его на доступную часть реальности (управлять реальностью).

Главная ошибка в этой группе – выбор «не того» инструментария, что приводит к отрыву от реальности и срыву в иллюзии.

**Проблемная.** Самая, на текущий момент деградации человечества, многочисленная группа людей. Несмотря на то, что эти люди всё ещё обладают достаточным объемом внимания, произвольно управлять им они уже не могут. Управление вниманием происходит автоматически, посредством триггеров, активирующих те или иные ассоциативные цепочки, запускающие в действие те или иные «программы» бессознательного. Жизненное поведение, по сути, реактивно, рефлексивно, шаблонно.

Главная проблема этой группы – низкая, практически нулевая способность к занятию процессингом бессознательного и иными практиками, способствующими высвобождению внимания. Прорабатываемые области слишком «вязкие» (эпизоды и ситуации «слипаются в клубок») и требуют поддержки извне, особенно на первых этапах

**Безнадежная.** К этой группе относятся люди, чье внимание полностью поглощено шаблонами и «программами» бессознательного и способно перемещаться только в их рамках. Занятие любыми серьезными [духовными, психологическими etc.] практика для таких людей – это «ломка», сопровождающаяся ухудшением состояния (которое постепенно улучшается по мере проработки). В случае же, если они попадают в сети шарлатанов и псевдодуховных «гуру», то через какое-то время «слетают с катушек» и перемещаются на койку в психиатрической лечебнице. Поскольку теряют любую возможность как-то перемещать внимание по реальности.

Понимание того, что внимание (жизненная энергия) – это главный личный «капитал» человека (его сила, возможности, способности) от [объема] которого зависит как его внутреннее состояние (эмоциональный тон, здоровье etc.), так и его внешнее окружение (материальное, социальное), позволяет избегать многих ошибок, ненужных рисков, трат и более оптимального выстраивать стратегию своей жизни (саморазвития).

## Глава 6. Истина шестая «Все ограничения внутри тебя – твои»

Как сделать кого-то сильного, свободного и могущественного слабым, беспомощным и зависимым? Надо заставить его принять на себя ограничения (как это показано в фильме-антиутопии «Харрисон Бергерон» [в американской короткометражной версии – «2081»])

Ограничения, которые существуют внутри вас – это ограничения, существующие **НА УРОВНЕ БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО**. Т.е. ограничения, которые вы не только, как стеклянную стену, не видите, но и толком не понимаете. Ограничения незаметные и, зачастую, не доступные для прямого рассмотрения. Ограничения, которые вы считаете естественной частью себя.

Обычному человеку удобно считать, что все эти ограничения, мешающие ему реализовать себя, вести себя более свободно и естественно, действовать произвольно, получать желаемое etc. на него наложил кто-то другой. Это удобно, поскольку снимает с человека необходимость что-то с этим самостоятельно делать («не я же это на себя наложил»). Подобная позиция является позицией жертвы и подробно будет разобрана далее в книге.

На деле же, человек **ВСЕГДА** добровольно соглашается с принятием того или иного ограничения, запрета (не быть, не проявлять себя, не воспринимать что-то, не взаимодействовать с кем-то/чем-то, не обладать etc.). Он может соглашаться по незнанию (неопытности, наивности), из-за страха наказания/негативных последствий, под влиянием авторитетов, общественного мнения, ситуации, обстоятельств etc.

Решение согласиться принять на себя ограничение могло быть принято в детском возрасте (и потом благополучно забыто), в пиковом эмоциональном состоянии, в полубессознательном состоянии, могло быть «притащено» из прошлой жизни и так далее.

Ограничение могло быть принято касательно какого-то частного случая, но потом стало «всеобъемлющим» и «накрыло» собой все сферы жизни человека (ну, или большую их часть).

Человек может «скопировать» ограничения вместе с вейлансом<sup>14</sup> референтной<sup>15</sup> личности.

Вариантов может быть масса.

Как бы то ни произошло, человек оказывается перед лицом того, что не может быть, действовать, обладать в силу того, что сам себе этого не разрешает. Сам подавляет и сам блокирует в себе свою способность что-либо делать, или получать то, что он хочет. Запрет может смутно осознаваться, но чаще всего воспринимается исключительно через ощущения.

Существует ошибочная точка зрения, что **ЛЮБОЙ** запрет можно, не особенно напрягаясь и достаточно быстро, проработать.

Это не так.

Запрет (ограничение) может быть частью жизненной парадигмы человека, которую он пересматривать не готов.

Запрет может быть частью, доминирующей в личности человека, индивидуальности, рас-создавать которую человек не готов.

---

<sup>14</sup> Вейланс (от лат. valēns «имеющий силу») – «шкура», «оболочка», «костюм», тождественность, чужая игровая роль, которую неосознанно или полусознанно «копирует» индивид в надежде перенять вместе с ней также и могущество, успешность, выигрешность копируемой личности. Включает в себя в себя привычки, манеры, качества, взгляды на жизнь, идеи и иные характеристики копируемой личности

<sup>15</sup> Референтная личность – человек, особенно значимый и ценный для другого человека как эталон, образец для подражания. Выступает источником основных ценностей, норм и правил поведения, суждений и поступков для другого человека.

Запрет может быть частью целой системы запретов, блокирующих рассмотрение области, воспринять которую по тем или иным причинам человек не готов или не в состоянии это сделать.

В конце концов, на запрете, ограничении могут «висеть» слишком тяжелые (заряженные) и вязкие ментальные массы, разгрести (с одного подхода) которые у человека может просто не хватить внимания и подготовки.

И для того, чтобы со всем этим разобраться могут потребоваться месяцы, а то и годы каждодневной напряженной работы. Реальная жизнь – это, всё-таки, не компьютерная игра, где результат достигается за счёт линейно-правильной стратегии, внимательности и вовремя нажатых клавиш.

Расчёт на быстрый результат является иллюзией, которая оказывается входом в ловушку, однажды попав в которую человек ходит кругами (от одного «спасительного средства» к другому) и выбирается оттуда, как правило, только в силу неблагоприятных стечений жизненных обстоятельств и с большими потерями для себя.

## Глава 7. Истина седьмая «Люди не равны»

#

*Люди не равны. И они не должны быть равны! Чем была бы любовь моя к Сверхчеловеку, если бы говорил я иначе?*

#

© Ницше, Фридрих.

Люди очень разные. Они различаются по градусу осознания, уровню бытия, степени личной ответственности, объему и масштабу восприятия, личной историей, мотивациями, талантами (способностями), качествами, физическими характеристиками и много чем ещё.

Одни «схватывают всё на лету», другие корпят часами. Одни видят шансы, возможности, варианты, решения, другие – нет. Одни делают легко и быстро, другие возятся неделями. У одних нечто получается – у других нет. Одни могут что-то другие – нет. И так далее.

**ЛЮДИ РАЗНЫЕ!** И из этой истины логически вытекают следующие выводы:

### 1) Любое сравнение [людей друг с другом] некорректно

Единственный человек, с которым вы должны сравнивать себя – это вы в прошлом. И единственный человек, лучше которого вы должны быть – это вы сейчас.

#

(Зигмунд Фрейд)

### 2) Любые системы и отношения людей всегда несут в себе то или иное неравенство, игнорирование или недоучет которого ведёт к возникновению негативных последствий, особенно в долгосрочной перспективе (возвышение недостойных, упрощение сообществ до уровня самых примитивных его членов, замедление вплоть до стагнации любого прогресса etc.)

Более того – вся социальная жизнь людей **ВСЕГДА** и **НЕИЗБЕЖНО ИЕРАРХИЧНА**. Есть «старший» и есть «младший». Есть «ведущий» и есть «ведомый». Есть «главный» и есть «незначительный». Есть «основной» и «второстепенный». Есть «учитель» и есть «ученик». И так далее.

Эта иерархичность может быть явной или подспудной, адекватной (т.е. обусловленной реальными потенциалами людей) или искусственной (когда позиции в иерархии обусловлены родственными или иными факторами), формальной или неформальной, временной или постоянной, основанной на принуждении (насилии) или добровольном согласии участников. Но она есть **ВСЕГДА** и **ВЕЗДЕ**. Вся ткань человеческой жизни пронизана иерархичностью.

Отрицать или бороться против идеи иерархичности так же бессмысленно и бесполезно, как бороться против процесса дыхания организма. Однако важно различать здоровые и гнилые (нездоровые) иерархии. При здоровой иерархичности более высокий статус (положение в иерархии) имеют те, кто обладает более высоким потенциалом (компетенциями, способностями, возможностями etc.) и использует его для наилучшего функционирования системы и её развития – учителя, которые учат нужным вещам, ученые, которые реально исследуют, а не «пилят гранты», менеджеры, которые управляют, а не занимаются «очковтирательством», военные, которые эффективно сражаются, а не гробят вверенные им подразделения и так далее.

Принимая истину о неравенстве людей важно понимать, что помимо тех, кто [в чем-то] объективно хуже, слабее, глупее, неразвитее вас есть и те, кто объективно вас лучше, сильнее, умнее, развитее, храбрее etc.

Очевидно, что глупо комплексовать по поводу того, что кто-то бежит 100-метровку быстрее, чем вы. Равно как и глупо завидовать тому, кто лучше разбирается в той области, в которой вы чем-то занимаетесь. У последних следует учиться, чтобы выйти на их уровень.

## Часть II. Лицом к себе

### Глава 8. «Кто Я?»

Вопрос «Кто Я?», несмотря на внешнюю кажущуюся простоту, является основным экзистенциальным вопросом жизни. Без [любого] ответа на который человек как разумное, ну, или относительно разумное, существо жить, быть не может.

У обычного человека, как правило, не возникает особых трудностей с ответом на вопрос «Кто Я?». Он называет либо своё имя («Я Вася»), либо фамилию («Петров я»), либо статус/социальное положение («Я отец», «Я инженер», «Я генерал» etc.), гендерную («я мужчина» или «я женщина») или этническую/религиозную идентификацию («Я эстонец», «Я баптист» etc.). Ну и так далее<sup>16</sup>

Помимо привычных и знакомых социальных (то есть обусловленных жизнью в социуме) идентификацией существуют и более «локальные» или личностные идентификации (типа «Скромный», «Хороший», «Капризный», «Недовольный» etc.). Их обычно называют субличностями. Или аспектами. Или «внутренними голосами». Или «ролями».

Я буду называть их индивидуальностями (игровыми ролями). Это части личности (порой очень крупные и значительные), имеющие свои цели, принципы, убеждения, правила, точки зрения на различные вещи, предметы, отношения etc.

Все эти идентификации (индивидуальности) – это своего рода «капустные листы». Не являясь каждый по отдельности «капустой», все эти «листья» образуют «капусту» (личность) в совокупности. Причем сама «капуста» при этом вовсе не является целостным явлением:

Человек не обладает индивидуальным Я. Вместо него существуют сотни и тысячи отдельных маленьких «я», нередко совершенно неизвестных друг другу, взаимоисключающих и несовместимых. Каждую минуту, каждое мгновение человек говорит или думает: «я». И всякий раз это «я» различно. Только что это была мысль, сейчас это желание или ощущение, потом другая мысль – и так до бесконечности. Человек – это множественность. Имя ему – легион.

#

(П. Д. Успенский. «В поисках чудес. Четвертый путь Георгия Гурджиева», Москва, ООО «Издательство АСТ», 2017 г.)

Фрагментированность человеческой личности – это, если угодно, факт материальной реальности. Внутренний диалог, внутренние конфликты, различные модели реагирования и поведения в разных ситуациях и прочая – это всё **СЛЕДСТВИЯ** (эффекты, производные) этой фрагментированности.

При этом саму личность, являющуюся эклектичным «полотном» разнокалиберных индивидуальностей, назвать Человеком, в полном смысле этого понятия, нельзя.

С моей точки зрения, сущность «Человек» – это сложное системное явление, которое помимо уровня «личности» (индивидуальностей), включает в себя уровень тела, уровень ума и духовный уровень (то, что принято называть душой). Иными словами, Человек, в полном

---

<sup>16</sup> Есть тест Куна-Макпартленда «Двадцать высказываний „Кто Я?“», используя его можно прояснить собственные идентификации по 7 обобщенным показателям-компонентам.

соответствии с диалектикой Гегеля, является единством [и борьбой] противоположностей – Духа (душа, личность, ум) и Материи (тело).

**Тело** – это, если угодно, «коммуникационный инструмент», та часть Человека с помощью которой он воспринимает реальность (и других людей) и взаимодействует с ней (посредством физического воздействия), а также получает обратную связь (чувствуя боль или удовольствие разной степени и «оттенков» интенсивности).

**Ум** – это своего рода «суперкомпьютер», который производит мгновенный «обсчёт» ситуации (обстоятельств) на основе имеющихся у него данных и шаблонов (моделей) и данных воспринятых (причем воспринятых через «фильтры» шаблонов и «программ»). И предлагает личности/индивидуальности готовое решение, реакцию, способ поведения для этой ситуации/обстоятельств.

**Индивидуальности (личность)** – это те, кто имеют цели, принципы, правила, заповеди, убеждения, принимают решения, делают выбор и так далее.

**Душа (дух)** – бессмертная (неуничтожимая) сущность человека, обуславливающая его жизнь, способная воспринимать (ощущать), осознавать и создавать, изменять (быть причиной и создавать следствия). Именно душа «одевает» личности и фрагментируется на индивидуальности (игровые роли).



Отражение такой системной структуры Человека является психологическая модель, известная как «пирамида Дилтса». Пирамида показывает, как верхние уровни влияют на нижние.

Миссия (смысл существования человека на Земле) относится к духовному уровню.

Идентичность – это, понятно дело, индивидуальность, имеющая цели, ценности, убеждения и, частично, [некоторые] способности.

Уровень способностей относится большей частью к уровню ума, который, опираясь на данные ему (с духовного уровня, с уровня личности-индивидуальности) стабильные данные принимает конкретные решения «Как?».

Поведение – уровень тела. Поскольку все действия (даже если это просто слова или мимика) осуществляются с помощью мышц тела.

Пирамида Дилтса показывает, что для изменения как конкретного поведения, так и способности делать [хорошо] это поведение, также источника этого поведения (целей, ценностей, суждений-убеждений) надо подняться на уровень выше. Поскольку изменения на уровне индивидуальности ведут к изменению целей, ценностей, убеждений, что влечет изменение эффективности способности и конкретного поведения (реакций).

Помимо изменений, каждый из этих уровней проецирует свои аберрации (т.е. ошибки, искажения, погрешности, нарушения) и проблемы на нижестоящие. Душа – на уровень личности (индивидуальностей), ума и тела. Индивидуальности – на уровень ума и тела.

Хорошая метафора, наглядно показывающая влияние духовного на материальное (и без успешных попыток изменить материальное без изменений на духовном уровне), содержится в книге американского маркетолога Харва Экера:

Многие не понимают, что физическая составляющая мира – всего лишь «распечатка» духовного уровня.

Предположим, мы написали письмо на компьютере. Нажимаем на кнопку «Печать», и принтер выдает бумажный вариант письма. Смотрим на лист и (вот Вам на!) видим опечатку. Берем безотказный ластик и стираем ошибку. После этого распечатываем письмо снова и видим ту же опечатку.

Как же так? Мы же только что-то ее исправили! На этот раз берем ластик побольше и трем сильнее и дольше. Даже изучаем трехсотстраничную книгу «Эффективная работа ластиком». Теперь мы прекрасно подкованы и готовы действовать. Нажимаем «Печать» – и ошибка появляется снова! «Это невозможно! – восклицаем мы, застыв в изумлении. – Как же так! Что происходит? Мистика какая-то!»

А происходит то, что ошибку нельзя исправить в «распечатке», на физическом уровне существования. Ее можно исправить только в «программе», то есть на духовном уровне.

#

(Т. Харв Экер, «**Думай как миллионер**», Издательство Эксмо, 2007 г.)

Неадекватность, неуспешность, неэффективность, неврозы, психические расстройства и умственные дефекты, наконец, все болезни тела (этот вопрос подробно разобран в системе «Германская новая медицина») – это всё, в той или иной степени, результат накопившихся ошибок, вылившихся в деградацию духовной составляющей системы «Человек».

Во всех серьезных духовных и религиозных системах об этом было прекрасно известно ещё с «допотопных времен»<sup>17</sup>. С помощью различных духовных практик (молитвы, медитации, аскезы, мантры etc.) люди решали либо пытались решить различные проблемы, с которыми сталкивались в жизни. В частности, проблем со здоровьем тела. Факты положительного влияния молитвы на исцеление исследовали (с научных позиций) американский кардиолог Берд,

---

<sup>17</sup> «Допотопный период» – период человеческой цивилизации, существовавший до т.н. «передвижки полюсов», произошедшей ориентировочно на границе XVI и XVII веков, следствием которой стала серия климатических и геологических катастроф, известных как «Потоп». Подробно эту тему рассматривал известный критик официальной историографии А. Г. Степаненко – <https://chispa1707.livejournal.com/tag/Потоп>

доктор Гарднер и атеист Эндрю Ньюберг из Университета Томаса Джефферсона<sup>18</sup>. А влияние медитации на физические процессы в организме (на активность нейронов и на сердечный ритм) и улучшение состояния внутренних органов было установлено в результате исследования китайских ученых.<sup>19</sup>

Поэтому, чтобы в хоть какой-то степени понять фундаментальные (и производные от них) проблемы Человека как сущности рассматривать его стоит именно диалектически.

С позиции гегелевской диалектики процесс развития [всего сущего] обусловлен тем, что некое явление (сущность) или «тезис» вступает в борьбу (противоречие) со своей противоположностью («антитезис» или «отрицание») и логическим завершением (разрешением) этого противоречия является «синтез» («отрицание отрицания»), когда «тезис» и «антитезис» становятся единым целым, но уже на новом, более высоком уровне. Например, винтовка (тезис «одиночная стрельба») – пулемет (антитезис-отрицание одиночной стрельбы «множественная стрельба») и автомат [штурмовая винтовка] как синтез (режим одиночной и автоматической стрельбы).

Другой пример, племя-род как тезис (крепкие внутригрупповые связи), город-полис как антитезис (большая атомарность, ослабление [отрицание] родовых связей) и, как результат борьбы, противостояния между ними – «политическая нация», пронизанная внутренними связями нового типа и качества.

Более глобальный тезис «активность» или «движение» (любое, в том числе хаотичное, разрушительное, энтропийное), антитезис «ограничение» (препятствие активности, движению) и, как результат борьбы-противостояния между ними – «упорядоченное движение». На уровне социальных систем – это регулирующие нормы (традиция, понятия, законы, правила etc.), следуя которым участники этих систем двигаются, не мешая друг другу. Например, в рамках дорожного движения.

Далее синтез, сам становясь тезисом, вступает в противостояние с антитезисом. Возникает новый синтез и происходит развитие явления, системы, процесса.

Однако **ТОЧНО ТАКИМ ЖЕ** образом происходит и процесс деградации – «тезис», вступая в борьбу с «антитезисом», переходит на новый, но уже **БОЛЕЕ НИЗКИЙ** уровень.

Например, «разумное упорядочивание» (адекватное нормативное регулирование, условно «справедливость») вступая в противостояние с «коррупцией» (регулирование основанное на произволе и непоследовательности – «отрицание справедливости») приводит к возникновению «отрицания отрицания [справедливости]» или «правосудию кольца» (когда «каждый сам за себя, один Б-г за всех»), ситуации когда индивиды самостоятельно защищают себя и свои интересы в социуме (зачастую становясь для общества преступниками или маргиналами).

В дальнейшем, поскольку бесконечно участвовать в конфликтах ресурсозатратно и утомительно, это приводит к изоляции от общества. Например, широко распространенный в Японии (но наличествующий также в других странах) феномен «хикikomори» – молодых (и не очень) людей, избегающих любого социального взаимодействия, живущих в затворничестве («социальной изоляции») за счёт родителей или на пособие по безработице. Сейчас их в японском обществе менее 1% от общего числа населения, но тенденция нарастает.

И это только один из примеров. В реальности же всё гораздо хуже, чем хотелось бы верить. Особенно сильная (и неизбежная) деградация происходит с человеком в гендерных отношениях. И с мужчиной. И с женщиной.

Деградация человечества – это глобальный переходный процесс, результат противостояния тезиса «Идеальное» [духовное] и «материальное». В процессе этого противостояния чело-

---

<sup>18</sup> <https://media.elitsy.ru/otvety/uchenye-dokazali-silu-molitvy/>

<sup>19</sup> <https://academic.oup.com/cercor/article/30/2/439/5510041>

вечество теряет духовные свойства (качества, свойства) и становится более убогим и примитивным в духовном плане, что можно отследить, исследуя культуру общества. Сравнивая современную и ту, которая была 50—100 и более лет назад<sup>20</sup>

Конечным итогом этого деградиационного процесса будет исчезновение человечества, отождествление (превращение) его с матерей (каким техническим образом это будет осуществлено сейчас можно только гадать, возможно, на смену человеческой цивилизации придёт цивилизация роботов-андроидов)

Научно-технический прогресс без планомерного повышения уровня осознания человека превращается в «градиентное (очень постепенное) отрицание способности создавать посредством намерения и постулирования»

#

(Андрей Усачев.)

Поскольку человеческая цивилизация становится всё более и более материалистичной, то духовное начало человека либо игнорируется, либо выхолащивается, либо отделяется от обыденно-повседневной жизни («выдавливаясь» в область религии), либо просто не воспринимается (даже при всём желании воспринять), а тем более не понимается.

Показателем этого является отношение Человека к своему телу. Деградирующий в духовном плане человек всё более и более отождествляет себя с телом [как материальным проявлением]. Будучи не в состоянии (или пребывая в нежелании) воспринять свои духовные проявления (ум, личность-индивидуальности, душу), такой человек воспринимает [и идентифицирует] себя как материальное проявление, как тело.

В конечном итоге, все ответы на вопрос «Кто Я?» для такого человека сводятся к перечислению качеств, свойств, характеристик и состояний его тела:

- Если тело толстое (тощее), то «я толстый (тощий)»
- Если тело маленькое (крупное), то «я маленький (крупный)»
- Если тело красивое (уродливое), то «я красивый (уродливый)»
- Если тело крепкое и гибкое, то «я крутой, мощный, успешный»

И так далее

Состояние тела также, во многом, становится источником самооценки. Владелец здорового, привлекательного тела, облаченного в стильные, красивые одежды оценивает себя гораздо выше, чем тот, чьё тело некрасиво, нездорово и убого обряжено. При этом если тело первого изуродовать, а одежду испачкать, то самооценка очевидно снизится:

«Доктор Роберт Клек, психолог из Дартмутского колледжа, разработал эксперимент, который иллюстрирует, как внешние характеристика влияют на то, что люди думают о себе. Используя театральную косметику, исследователи нанесли шрам на испытуемых женского пола до их взаимодействия с незнакомцем, нанятым для эксперимента. Без ведома женщин, шрам был удален до разговора тет-а-тет. Тем не менее, женщины утверждали, что незнакомец уставился на шрам и заставил чувствовать себя неловко»<sup>21</sup>

В то же время, если человека, чьё тело некрасиво и плохо одето, отдать в лапы стилистов, визажистов и парикмахеров, то его уверенность явно возрастет, внутреннее состояние улучшится, а самооценка повысится. На этой простой закономерности основаны различные теле-

---

<sup>20</sup> В качестве примера такого исследования можно привести статью Александра Леонидова «Социокультурная деградиация», газета «Экономика и мы», постоянный адрес статьи <https://economicsandwe.com/EC59080F136724F1/>

<sup>21</sup> <https://www.nytimes.com/1991/02/07/news/how-you-see-yourself-potential-for-big-problems.html>

визионные шоу, где «гадки утята» на глазах у изумленных зрителей превращаются в «прекрасных лебедей».

Одежда в таких случаях выступает так называемым «атрибутом» – неким элементом, вещью, обладание которым создаёт видимость принадлежности человека к числу более успешных, популярных, востребованных, престижных, интересных etc.

«Когда вы носите одежду категории upper class (например, дорогой костюм), в отличие от вещей lower class (например, спортивные брюки), это стимулирует вашу доминантность в глазах окружающих»<sup>22</sup>

Самоидентификация с телом и ориентация на обладание атрибутами превращает человека в идеального потребителя, стремящегося компенсировать глубокую внутреннюю (духовную) нищету всё большими и большими материальными приобретениями и изменениями.

Выхолащивание духовной составляющей человека приводит к тому, что он неизбежно тупеет<sup>23</sup>, ведь ум человека, как мы помним, относится к его духовному уровню, так же как способность воспринимать, воспроизводить (обрабатывать) и понимать информационные потоки, воспринимаемые органами чувств.

В результате, увязая, как в болоте, в «топях материализации» человек «разучивается» думать, анализировать, оценивать, планировать etc. Все его мысли, суждения, убеждения, мнения, оценки являются «внешними заимствованиями», которые он активно черпает из интернета и других инфоисточников. И даже если создает что-то свое (посты, статьи, мессаджи), то наполняет их хорошо или плохо «пережеванными» чужими концептами, т.е. транслирует чужие интеллектуальные «продукты», приукрашивая их собственной «мишурой» и «бантиками»

Под «плохим обществом» я понимаю не только порочных людей – их общества следует избегать потому, что их влияние гнетуще и пагубно. Я имею в виду также общество «зомби», чья душа мертва, хотя тело живо; людей с пустыми мыслями и словами, людей, которые не разговаривают, а болтают, не думают, а высказывают расхожие мнения.

#

(Эрих Фромм. «Искусство любить», Издательство АСТ, 2018 г.)

Интеллектуальная ценность общения с такими людьми равна нулю, поскольку ничего нового, творческого, оригинального, рационального, они сообщить, передать не могут. Вся их коммуникация сводится к стимуляции друг у друга тех или иных эмоциональных реакций путем пересказа новостей, шуток, анекдотов, мемов, баек и тому подобное.

Общение только на эмоциональном уровне, без использования разума [рацио] и логики – это, по сути, животный уровень. Все животные обладают эмоциями и общаются с их помощью. Отличие заключается только в том, что животные эмоционально общаются с помощью невербалики, где обман невозможен. Человек же, используя язык, бессознательно стремится скрыть правду (истинные мотивы общения), в первую очередь, от себя. Поэтому человеческое общение и приобретает такой изощренно-сложный характер.

Оперирование на эмоциональном уровне в наше время приняло повсеместный характер. Люди, способные вызвать наиболее сильные и яркие (желательно позитивные) эмоции и чувственные переживания («мастера») имеют высокие гонорары и огромную популярность<sup>24</sup>. Ведь

---

<sup>22</sup> Из исследования, проведенного в 2014 году профессорами Майклом Краусом и Венди Берри Мендес, постоянная ссылка <https://psycnet.apa.org/record/2014-38364-001>

<sup>23</sup> Финал этого процесса в комедийно-шутливой форме показан в фильме «Идиократия»

<sup>24</sup> Один из ярких представителей таких «мастеров» на рынке «личностного роста» – знаменитый эстрадный артист, оратор и мотиватор Тонни Роббинс, собирающий стадионы на свои представления. Другим, гораздо более сильным «мастером», был Владимир Высоцкий

способность выражать эмоции – это жизнь. Самое низкое эмоциональное состояние (тон) – депрессия, это, по сути дела, дорога на тот свет.

Поскольку люди постепенно лишаются способности произвольно создавать различные эмоции (эмоциональные состояния) – радость, веселье, удовольствие, смех, оптимизм, энтузиазм, уверенность etc. – то им необходим кто-то, кто будет, путем разнообразных воздействий (через слова, рифмы, образы, мелодию etc.), вызывать (возбуждать, стимулировать) в людях эти состояния. Либо «заряжать» своими чувствами и эмоциями массы.

Деграцию человеческого общества, потерю огромным количеством людей способности к рациональному мышлению наблюдали и отмечали многие исследователи. Ортега-и-Гассет писал об этом в «Восстании масс», Герберт Маркузе в «Одномерном человеке», Фридрих Ницше в «Так говорил Заратустра», где называл их «мелкими людьми», Сергей Морозов в «Цивилизация. Машины. Специалисты» называл их «человекомашинами».

Процесс этот начался не сегодня и не вчера. И причины его, если их максимально упростить для понимания, лежат в постепенном (где-то медленной, где-то быстрой) снижении, как у человечества в целом, так и у каждого человека в частности степени личной ответственности. То есть способности отвечать (признавать себя причиной) за себя, свои решения, действия, поступки и за последствия этих решений, действий, поступков.

Иными словами, люди всё сильнее и сильнее погружаются в пучину игры «Жертва»..

## Глава 9. Планета жертв

Отождествившись с телом, человек сделал серьезный (а для многих и практически необратимый) шаг к переходу с причинной (духовной) позиции на позицию следственную (материальную)<sup>25</sup>, что привело его полностью во власть бессознательных «программ».

«Одна из любимых метафор Фрейда – это конь и всадник. Бессознательное – это конь, разум – это всадник. Пока конь спокоен, он подчиняется всаднику. Но если он закусит удила, то всаднику придется двигаться туда, куда несет его конь.»

#

(Философия: Учебник / Под ред. проф. В. Н. Лавриненко. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юристъ. 2004.)

Помимо основных (биологических) «программ» (инстинктов), функция которых заключается в как в обеспечении выживания единичного тела (а значит и его носителя), так и всего [человеческого] вида в целом (сохранение и передача генетической информации), есть огромное количество «программ» (включая то, что можно назвать «ментальными вирусами»), которые человек «цепляет» с рождения (родительское воздействие, психотравмы etc.), приносит с прошлой жизни (жизней) и получает в текущей (разного рода воспитание, зомбирование, импринтирование etc.)

Если сильно упростить, то под «программой» можно понимать некий шаблон, который задаёт определенный спектр восприятия, определенные типы реагирования, определенные способы принятия решения, определенные рамки поведения и выбора. Шаблон «включается» тогда, когда человек оказывается в ситуации, которая по тем или иным причинам, признакам, ассоциативному механизму etc. оказывается близка идеям шаблона. Далее, опираясь на этот шаблон, ум в автоматическом, фоновом режиме «обсчитывает» ситуацию. А активировавшаяся в этой ситуации индивидуальность на основе этого «обсчитывания» действует тем или иным образом.

Например, оказываясь в незнакомой компании человек, не задумываясь, улыбается и здоровается. Это один шаблон. Или скукоживается, мямлит что-то и стремится найти место, где на него не будут обращать внимания. Это другой шаблон.

На уровне биологической составляющей (инстинктов) это выглядит точно так же. Встречаясь с опасностью (реальной или мнимой) человек может начать агрессивные действия (один шаблон) или сбежать (другой шаблон), или впасть в ступор (третий шаблон).

Следование всем этим «программам» (шаблонам) выполняет для человека важную функцию – снимает с него тяжкое бремя осмысленного выбора, принятия решений, определение целесообразности тех или иных действий, думанья. Ведь чего думать, когда всё уже определено?

Получается, что за поведение человека отвечают эти самые шаблоны (т.е. бессознательные «программы»), сути и назначения которых человек или не понимает, или понимает плохо. Но при этом (опять же неосознанно, даже не задумываясь об этом) перекладывает на них всю (или большую часть) ответственность за все последствия следования им. Такой человек, делая нечто негативное (разрушительное) под влияем шаблона, говорит потом «Бес меня попутал». То есть ответственность не на самом человеке, а на этом «бесе», шаблоне.

---

<sup>25</sup> В отличие от приверженцев исторического материализма, полагающих, что среда обитания определяет судьбу человека, автор полагает, что именно степень духовной деградации человека (его духовной составляющей) определяет в какой материальной среде он окажется.

Чем больше человек следует шаблонам – тем меньше он сам способен управлять собой, своей жизнью и судьбой. И тем быстрее он переходит в состояние жертвы, то есть того, кто страдает, мучается, претерпевает ущерб etc. вследствие каких-либо действий (воздействий), процессов (как материальных, так и нематериальных), обстоятельств, состояний и прочая.

Нахождение в состоянии «жертвы» – абсолютная данность, пожалуй, практически для всех человеческих существ, обитающих на планете Земля. Поскольку абсолютное большинство людей на Земле причиной своих неудач, поражений, неудач, страданий, неспособностей etc. в разных областях жизни (работа, отношения, популярность, востребованность и пр.) полагают (даже если сами считают по-другому) других (людей, сущностей, обстоятельства, предметы, энергии, «звезды» и даже Бога).

Иными словами, «жертва – это **СЛЕДСТВИЕ** происходящего, следствие жизни, среды и окружающих людей». Это следствие может быть абсолютным («конченная жертва») или же относительным (такой человек способен где-то в чем-то, но успешно оперировать).

А приводит человека в состояние «жертвы» постепенное, практически незаметное падение («скукоживание») степени личной ответственности как способности отвечать за себя и за все свои творения (слова, решения, выборы etc.)

«Ответственность, это сознаваемая способность и готовность принимать решения и обязательства, и действовать в направлении их реализации в соответствии со своими этическими представлениями, а так же способность и готовность предвидеть все возможные последствия принятых решений, обязательств, соглашений и произведенных действий с готовностью воспринять (воспроизвести) эти последствия без нарушения собственной целостности»

#

(Андрей Усачев)

Самой упрощенной, примитивной, грубой иллюстрацией отношений человека к вопросу своей личной ответственности может служить гуляющий по сети «Тест со скамейкой». Суть его в том, что детям 3 и 5 лет показывают две картинки, на которых, соответственно, изображен ребенок 3 и 5 лет. Но если на первой картинке он бежит, то на второй он лежит, споткнувшись о скамейку.

Детям задают простой вопрос: «Кто виноват?»

Трехлетки уверенно и вполне искренне обвиняют скамейку. Дескать, она подло подкараулила малыша и коварно бросилась ему под ноги. Из-за этого бедолага упал и ударился.

Дети пяти лет уже никого не обвиняют. Как правило, они делают вывод, что мальчик вполне мог избежать трагического столкновения со скамейкой. Это происходит потому, что в этом возрасте детишки уже более критично смотрят на себя и способны оценивать свои поступки с точки зрения причинно-следственных связей. Раз я упал – значит, я запнулся. А раз я запнулся – значит, невнимательно смотрел под ноги, когда бежал.

Но! Годы идут, человек становится биологически старше и в роли «скамейки» оказываются:

- родители, дескать, «не так воспитали, то не дали, этого не додали»
- жены/мужья
- начальники (вплоть до высшего руководства)
- соседи (включая соседние и не очень страны)
- предметы и явления материальной реальности (дороги, погода etc.)

Часто можно наблюдать картину, когда человеку уже почтенные 60 лет, а у него до сих пор во всех его жизненных неудачах и бедах виновата «скамейка». И он до сих пор отказывается признавать тот факт, что сам является причиной тех последствий, с которыми сталкивался

на всём протяжении своего существования. Что он сам [неосознанно] создавал и создаёт свою жизнь своими убеждениями, мыслями, вниманием, поступками и так далее.

Важно понимать, что часть (большая) людей **УЖЕ** рождается с низкой степенью ответственности, часть растрчивает ответственность в процессе жизни. Изобразить это можно на следующем примере:

Человек имеет некий бизнес. Оказывает некие услуги, что-то производит, продает или перепродает (каждый из этих видов бизнеса имеет разный уровень сложности, а значит и ответственности). Бизнес приносит относительно стабильный доход – когда меньше, когда больше, но, в целом, приемлемо.

Реклама работает, клиенты есть, продажи происходят – всё выглядит достаточно устойчиво. Привычной модели ведения дел и принятия решений оказывается достаточно для того, чтобы бизнес «держался на плаву» и генерировал прибыль. Но в какой-то момент меняются внешние обстоятельства – растут издержки, уходят клиенты, давят конкуренты, происходит что-то еще.

Наш бизнесмен начинает предпринимать необходимые, как ему кажется, усилия, чтобы спасти свой бизнес, что-то решает, как-то действует. Причём он может действовать вполне разумно и системно. Но.. Достигаемые результаты дают кратковременный эффект, временную передышку, а бизнес продолжает катиться под откос. Вместо попыток как можно более полного и глубокого анализа ситуации бизнесмен начинает метаться, слушать и читать разного рода «экспертов», спрашивать мнения у знакомых и «консультантов».

На основе полученной информации, он принимает разного рода решения, вносит изменения, но бизнес, вместо того, чтобы ожить, сдыхает еще быстрее. Вложения не отбиваются, вместо прибыли растут долги. Видя столь плачевную ситуацию, наш бизнесмен вздыхает и банкротит, либо закрывает, либо продает свой бизнес. А после этого идёт на «биржу труда», чтобы продать себя как наемного специалиста.

Иными словами, наш, уже бывший, бизнесмен, принимая решения и производя действия по спасению своего бизнеса, **НЕ ПРЕДВИДЕЛ** в полной мере их последствия, опираясь на чужие советы и рекомендации, он оказался **НЕ ГОТОВ** воспринять последствия следования им (помешали иллюзии, «фильтры бессознательного», стереотипы etc.). Потерпев поражение в области бизнеса, он **НЕ ПРОАНАЛИЗИРОВАЛ** причины этого поражения, не признал себя источником, не сделал верных выводов, а просто «закрыл» от себя эту область. Принял, под влиянием захлестнувших его эмоций, решение, что «бизнес не для меня».

«Закрыв» область бизнеса бывший бизнесмен [неосознанно] «закрыл» или «зарыл» также внутренние ресурсы (качества, способности, градус осознания, степень ответственности etc.), благодаря которым он мог себя в этой области реализовывать. Теперь «бизнес» для него [бессознательно] «табу», «закрытая зона», соприкосновение с которой активирует травматические переживания. От которых бывший бизнесмен всеми силами убегает, становясь таким образом меньше и слабее.

Внутренняя сила и личная ответственность взаимосвязаны напрямую.

Ведь что такое сила человека? Это его способность реализовать то или иное намерение (желание, цель, мечту etc.). Если у человека есть цель и он предпринимает необходимые действия для её достижения – значит, у него есть сила для этого. Если человек цель поставил, но никак к ней не движется – значит у него нет для этого сил (они заблокированы в бессознательном).

Как пловец Марк Спитц стал олимпийским чемпионом и установил мировой рекорд? Он годами ежедневно тренировался, следуя специально разработанной программе. Оценивал успехи и анализировал неудачи в тренировках. То есть осознанно **ДЕЙСТВОВАЛ** в направлении реализации поставленной цели. Шаг за шагом, этап за этапом. Оценивал **РЕЗУЛЬТАТЫ** (т.е. последствия) своих действий, улучшал разные показатели и исправлял ошибки.

«Все любят побеждать, но многие ли любят трудиться?»

#

**Марк Спитц**

У Марка Спитца была сила, которая позволила ему стать чемпионом. У других пловцов, мечтавших о золотой медали, такой силы не было и они даже не попали на Олимпиаду. То есть то, что они делали, оказалось **НЕДОСТАТОЧНЫМ** для того, чтобы приблизиться к мечте. А для того, чтобы их действия оказались **ДОСТАТОЧНЫМИ**, у них банально не хватило сил и других внутренних ресурсов (включая ясность сознания).

Это не хорошо и не плохо. Это то, что есть.

Таким образом, личную (внутреннюю) силу человека можно определить, как способность совершать действия, ведущие к желаемому результату. Это вовсе не означает, что желаемый результат будет получен **СРАЗУ ЖЕ** после первого же действия (серии или комплекса действий). Марку Спитцу потребовались **ГОДЫ** для того, чтобы улучшить и отточить те действия, которые позволили ему установить мировой рекорд.

«Успех на 95% состоит из труда, а оставшиеся 5% – это талант»

#

**Амадей Моцарт**

Проблемы у людей возникают тогда, когда они под влиянием иллюзий, заблуждений, вранья себе начинают считать, что обладают большей силой, чем имеют на самом деле. Неадекватное восприятие [как себя, так и реальности] ведёт к неадекватным оценкам, размышлениям, ментальным моделям, решениям, которые выливаются в неадекватные действия и поступки. Приводящие, в итоге, к ошибкам разной степени трагичности.

В уголовном праве подобная неадекватность называется *преступным легкомыслием*.

Классический пример:

Молодой парень, водитель мотоцикла, посадив позади себя подружку, решил показать ей искусство быстрой езды, но, не справившись с управлением, врезался в препятствие и пассажирка получила в результате тяжкие телесные повреждения. В данной ситуации водитель предвидел возможность аварии, но, рассчитывая на свой опыт и умение, полагал ее избежать. На деле же оказалось, что он переоценил свои силы, его расчет предотвратить возможное причинение вреда здоровью девушки оказался легкомысленным.

Можно сказать, что практически все дорожные происшествия, которые происходят в мире (и которые не являются следствием неудовлетворительного состояния дорог) – это либо результат преступного легкомыслия (переоценки человеком своих сил и способностей по избеганию негативных последствий), либо преступной небрежности (недооценки человеком опасности ситуации либо опасных последствий своих действий/бездействия).

Пребывая в состоянии легкомыслия (или небрежности), неадекватного восприятия реальности, человек совершает действия, которые дают слабые, плохие и даже отрицательные результаты. Хотел, допустим, сдать на «четверку», а сдал на «двойку». Хотел стать для компании приятелей «своим», а стал посмешищем. Ну и так далее.

Неспособность проанализировать причины своих неудач и понять их истинную природу (что требует определенной внутренней честности и способности занимать внешнюю точку зрения на ситуацию) запускает опасный механизм под названием «жалость к себе».

Жалость к себе – это, по сути, согласие с собственной ничтожностью и слабостью, согласие с неспособностью быть причиной и создавать что-либо (отношения, решения, изменения, улучшения etc.). Это отказ отвечать перед самим собой за свою собственную жизнь (не говоря уже о том, чтобы отвечать за других).

Можно сказать, что жаление (в разных формах и проявлениях) себя – это основной эмоциональный тон жертвы. Это очень коварное и опасное чувство, затягивающее в себя внимание человека как болото. Чем больше человек жалеет себя, тем менее он становится способным управлять ситуацией, решать проблемы, создавать изменения, самостоятельно действовать etc. и тем более он становится зависимым от других людей, нуждаться в том, чтобы о нём позаботились, поддерживали его существование (положение) и так далее.

Поэтому важно уметь обнаруживать жалость к себе в «зародыше» и устранять любыми доступными вам способами, методами и техниками, не давая ей развиться и стать доминантой вашего эмоционального состояния.

Проверить в действии, что называется, «на себе» механизм появления и развёртывания жалости довольно просто. Просто возьмите **ПРЯМО СЕЙЧАС** и встаньте в стойку, будто собираетесь начать отжиматься (упражнение «Планка на прямых руках»). И постоит так хотя бы **ОДНУ** минуту!

А теперь посмотрите на свои ощущения и мысли.

*«Блин, как тяжело», «до чего же неприятно», «у меня всё болит», «это выше моих сил», «да нахрен мне это надо?!», «какой смысл в том, чтобы так себя напрягать», «ой, ну не могу больше, подумаешь до минуты не дотянул», «автор ты мудака, зачем я вас только послушал?»* и так далее, и тому подобное.

И это речь **ВСЕГО ОБ ОДНОЙ МИНУТЕ!**

А есть люди, которые могут в таком положении находиться и десять минут, и двадцать (естественно не с первого подхода, а в результате регулярных тренировок). Представьте, каково им. Но они не жалуются.

Заметьте, что, когда вы решаете заняться чем-то, что вроде как стоит/желательно сделать и это приносит вам пользу – пусть не сразу и пусть не всегда заметную, но имеющую быть – и сталкиваетесь при этом с моральным или физическим дискомфортом, то вы сразу неосознанно начинаете врубать «заднюю». Начинаете себя жалеть и придумывать, как с темы «съехать».

Далее происходит вполне предсказуемая вещь – ваш ум начинает всячески оправдывать ваш «слив». От «я ещё не готов к этому» до «это всё полная х.ня для идиотов». Потому что правда состоит в том, что вы **НЕ СМОГЛИ** преодолеть себя, не смогли преодолеть тот «уровень комфорта» в котором вы себя заперли. Или в котором вас воспитали (феномен «маменькиных сынков»).

Люди не хотят признаваться себе (и, тем более, другим) в своей слабости из-за давления общества (господствующих в обществе концептов, дискурсов и парадигм). Ведь слабым быть вроде как позорно. Не возьмут в разведку. Причем больше всего обличают других в слабости как раз очень слабые люди. Как говорится, «в чужом глазу соринку вижу, а в своем бревна не замечаю».

Но, самое интересное состоит в другом. Если бы вы честно сказали себе – «ок, я встану в стойку, но когда я почувствую, что мне стало тяжело и невыносимо, я прекращу её делать, поскольку я слишком слаб, чтобы простоять так минуту» – то никаких проблем бы не было. Вы честно признались в своей слабости. И у вас есть два пути – честно с этим жить, но тогда масштаб и уровень жизни будут маленькими, а возможности незначительными, либо начать преодолевать свою слабость. И принять для себя, что это преодоление не будет таким красивым, романтическим и героическим, каким его показывают в мотивационных фильмах.

Самое основное на чем люди спотыкаются, задумываясь и решаясь преодолеть свою слабость – это мотивация (второе – это отсутствие работоспособной методики повышения ответственности).

Подумайте сами, если бы рядом с вами стоял человек с ножом и говорил: «Либо ты стоишь в стойке минуту, либо я тебе отрежу ухо», вы бы сделали все возможное, чтобы

эту минуту выдержать? А ведь на кону стоит гораздо больше, чем ваше ухо. Гораздо больше. Просто вы этого не осознаете. Очень глубоко внутри себя вы просто **НЕ ХОТИТЕ ЭТОГО ОСОЗНАВАТЬ!**

Причина нежелания не то, чтобы даже понимать и осознавать<sup>26</sup>, но даже воспринимать долговременные (и губительные) последствия собственной слабости заключается в нежелании видеть (и чувствовать, переживать) очень много чего тяжелого и неприятного. Того тяжелого и неприятного, что человек создал сам. Своими собственными руками.

Представим ситуацию, когда у человека, в силу то ли небрежности, то ли легкомыслия, прорвало трубу в доме. И потоки нечистот залили всё, что только можно и что нельзя. Каким-то образом удалось прекратить всё это безобразие, но каково при этом человеку?! Будет ли у него желание, энтузиазм и воодушевление разгрести всё это говно? Вопрос риторический.

А теперь представим, что у человека есть альтернатива – наглухо изолировать залитые помещения, сохранив тем самым время и ресурсы, которые бы потребовались, чтобы привести всё, что испорчено обратно в божеский вид. И продолжить жить и радоваться жизни дальше. Пусть и в объеме, уменьшенном на объем изолированных помещений.

Не думайте, что вы бы поступили по-другому..

Если метафорически изобразить духовное пространство человека (со всеми его способностями, качествами, ресурсами, возможностями, потенциалом etc.) в виде гигантского, раскинувшегося на многих гектарах замка, имеющего много этажей и кучу помещений, таящих в себе несметные богатства, артефакты, сокровища и прочая, то место, которое занимает в нём сейчас человек можно уподобить небольшому закутку. Чуланчиком для всякой мелкой утвари. Обувному шкафчику.

А всё остальное в этом мега-замке **ЗАСРАНО ВСЯКОЙ ХРЕНЬЮ** чуть менее, чем на 100%. Человеку же [с рождения] досталось два на два (у кого-то больше, у кого-то меньше) не засранных [пока ещё] метра. Человек, понятно дело, эти «метры» обжил, чувствует себя на них более-менее комфортно (сносно) и о том, чтобы выйти за его пределы, даже не помышляет. Более того, **ОН ДАЖЕ НЕ В КУРСЕ**, что находится в огромном замке и что когда-то он этим замком единолично владел.

Периодически человек смотрит на других людей, которые в своем замке имеют чуть больше пространства. У кого-то это 3 на 3 метра. У кого-то 5 на 5 метров. А кто-то распоряжается целой комнатой. Он восхищается этими людьми или завидует им чёрной, злобной завистью. Пытается брать с них пример, пытается быть на них похожим. Но как капрал не может командовать полком<sup>27</sup>, так и владелец 2х2 метра не может действовать с тем же размахом, как тот, у кого 4х4 метра. Не позволяют внутренние границы его духовного пространства.

И вроде бы, казалось бы, все просто. Хочешь больше пространства? Возьми, да очисти то, что засрано<sup>28</sup>. И возможностей тогда у тебя будет больше. Вот только желающих делать это

---

<sup>26</sup> Разницу между такими исконно человеческими способностями как «понимать» и «осознавать» можно, по аналогии, представить как разницу между умением прочесть слово «самолет» и умением этим самолетом управлять. Понимать – значит ясно видеть, с чем имеешь дело, осознавать – быть способным этим управлять, выступать с причинных позиций в отношении этого

<sup>27</sup> Здесь имеется в виду обычный, «среднестатистический капрал», не обладающий талантами и потенциалом, позволяющими успешно командовать крупными воинскими подразделениями. В реальности же история знает примеры, как бывшие рядовые регулярной армии становились крупными полевыми командирами отрядов ополчения или партизанских бригад

<sup>28</sup> В разных «практиках» относительно материала, находящегося в бессознательном и активирующемся в различных ситуациях, встречаются такие наименования как «ментальное дерьмо», «ментальное говно», «ментальный мусор» etc. Само использование этих негативных коннотаций указывает на дикий непрофессионализм этих «практик» и их авторов. В реальности же материал бессознательного состоит из застрявшего внимания (духовной энергии), которое ни дерьмом, ни мусором являться не может. В этом же контексте следует понимать и использование слова «засрано» – как неупорядоченность и нарушение пространства, заполненность его шоками, инцидентами, травмами и поражениями с застрявшим в них вниманием

мало. Поскольку не все тут так просто, как это обещают различные «просветленные», «гуру» и прочие дельцы и шарлатаны от «духовки»<sup>29</sup>.

Во-первых, сложно увидеть «захламленность» («засранность») своего внутреннего пространства. Не всем людям это под силу. Не у всех это может сразу получиться, даже при наличии желания.

Во-вторых, принять собственный «сроч» психологически трудно, болезненно и неприятно. Тяжело честно признаться себе, что это ты сам, своими собственными действиями, поступками, словами и решениями создал (пусть и идя на поводу у бессознательного, воспринимая реальность через искажающие «фильтры») конфликты, неудачи, поражения, негативные ситуации, слабые результаты, провалы, факаны etc. А также соучаствовал и содействовал в создании неблагоприятной, токсичной, деградирующей обстановки в окружающей социальной (равно как и физической) среде. Говнил её.

В-третьих, «убираться» в своём духовном пространстве нужно ещё научиться. А это требует времени, причем достаточного большого его количества, как для формирования понимания, так и для практической работы. Освоить «за один вечер» или «за одну прочитанную книжку» это **НЕВОЗМОЖНО В ПРИНЦИПЕ**:

Сейчас получили распространение различные целевые программы, тренинги и курсы личностного роста и развития. Применительно к личности эти программы, тренинги и курсы могут быть вполне работоспособны, при условии, что человек отработывает эти программы с осознанием своей цели и ответственно, а не проходит их в формальной манере. Некоторые такие программы и курсы заявляются, как этапы духовной практики. Я бы мог согласиться с такими заявлениями, если бы не смехотворная (для духовной практики) продолжительность этих курсов. За 12 -50 часов можно дать человеку начальные представления об управлении автомобилем, но этого времени совершенно недостаточно для того, что бы в полной мере рассмотреть и, уж, тем более, рассоздать, даже самое наипростейшее явление духовного уровня.. Духовная практика вынуждает человека рассматривать любое явление во взаимосвязи с другими явлениями, – на это требуется время, много времени.

#

(Андрей Усачев)

Кроме временных затрат процесс «уборки» потребует отказаться от привычных иллюзий, надежд, вранья себе, разных форм «бегства от реальности», обрести мужество честно глядеть на реальность. А это, поверьте гораздо тяжелее и дискомфортнее, чем жить по принципу «ничего не вижу, ничего не слышу, ничего не хочу знать, ни за что не хочу отвечать».

Поэтому выход из состояния жертвы и возвращение себе, в полной мере, способности (и ресурсов) управлять своей собственной жизнью – это не легкая, увлекательно-развлекательная прогулка по берегу моря. Это достаточно серьезное путешествие, требующее отдачи, дисциплины и готовности пересматривать все свои кажущиеся незыблемыми и «правильными» представления о жизни, о себе, о людях.

---

<sup>29</sup> «Духовка» – слэнговое название области духовной работы (духовных исследований, познаний etc.)

## Глава 10. Ответственность и «правильность»

Способность отвечать за себя, свои действия и творения предполагает способность, готовность и желание думать о последствиях тех или иных своих решений, шагов, выборов. Именно **ДУМАТЬ!** То есть затрачивать внимание (внутреннюю энергию) на оценку, анализ, изучение ситуации, области, сферы и прочего, где предстоит оперировать. Это тяжелый, сложный и весьма энергозатратный процесс. Особенно, когда над сознанием человека довлеют густые и плотные ментальные массы бессознательного (груз прошлых ошибок, неудач, поражений etc.)

Большинство людей готово безмерно трудиться, лишь бы избавиться от необходимости немного подумать.

#

**Томас Эдисон**

Так как люди думать не любят, а оперировать (действовать, проявляться себя и пр.) в той или иной области реальности (работа, карьера, бизнес, семья etc.) им надо, то на помощь приходят готовые (т.е. содержащие необходимый набор решений, правил, опций, шагов etc.) «инструкции», программные шаблоны, рабочие модели, используя которые человек не только получит необходимый результат, но и избежит ненужных, а порой и смертельных ошибок.

Техника безопасности – это инструкция, написанная кровью наших товарищей.

#

**Народный фольклор**

Использование готовых данных (решений) штука в целом достаточно разумная, поскольку помогает человеческой популяции в целом и каждому человеку в отдельности не изобретать каждый раз велосипед, т.е. не «набивать шишки» там, где их уже набили другие. Так двигается прогресс – один (или группа) открыл, а другие пользуются. А также экономить внутренние ресурсы (в первую очередь время и внимание):

«..Родитель делает многие наши реакции автоматическими, что сохраняет энергию и время. Много делается так, „потому что так принято“. Это освобождает Взрослого от необходимости принимать тривиальные решения, так что он может посвятить себя более важным делам, оставив рутинные проблемы Родителю.»

#

(Эрик Берн. «Игры, в которые играют люди», М.: «Бомбора», 2022 г.)

Однако тут же возникает ряд нюансов

Степень, скажем так, работоспособности данных (решений) в разных условиях (ситуациях, средах, обстоятельствах etc.). То есть степень их адекватности разным условиям, для разных групп и индивидов. Которая **НЕОДИНАКОВА!** Ведь дьявол, как известно, кроется в деталях.

Это хорошо можно увидеть на глобальных исторических примерах. На примере перехода к демократии и рынку. Для одних обществ и культур демократическая форма устройства государства и рыночная форма устройства экономики оказываются более-менее рабочими моделями, позволяющими если не улучшить жизнь кардинально, то сделать её чуть покомфортнее и запустить процесс дальнейшего развития.

В других обществах и культурах это приводит к дичайшему росту коррупции, криминалу, ухудшению положения населения, засилью популистов, клановому переделу власти, уста-

новлению авторитарных режимов и так далее. То есть для них эти модели в том виде, в котором они внедрялись, оказались нерабочими. Неадекватными местным условиям.

В обычной жизни всё примерно так же, только не так ярко. Вполне разумный совет «Улыбайся незнакомцам, чтобы вызвать доброжелательность», работающий на вечеринке или тусовке, при встрече с агрессивными гопниками на темной улице (другие условия) легко может привести к незапланированным последствиям – потере зубов. Ведь гопник существо, в плане оценок и реагирования, простое, опирающееся на крепкие инстинктивные программы, не изуродованные «интервенциями» социума. Улыбку он может воспринять и как оскал, т.е. приглашение к драке и как проявление слабости, покорности<sup>30</sup>

Другой пример, из практики. Один мой клиент, заработав по контракту крупную сумму денег, решил заняться тем, что ему было интересно – биржевым трейдингом. А это занятие, которое требует времени на освоение разного рода нюансов, премудростей и постановку навыков. И только потом можно начать зарабатывать приличные деньги. На время обучения он, понятно дело, источников дохода бы не имел (трудно совмещать работу где-то и занятие трейдингом, требующее всего внимания человека). Рассчитывал экономно «проедать» заработанное.

Его матушка, видя, что сын сидит без работы и занимается непонятно чем, стала сетовать, что ему надо найти постоянную работу, то есть источник постоянного снабжения. А «мама ведь плохого не посоветует». Работу он, по описанным выше причинам, искать не стал. Вместо этого решил «замутить» интернет-магазин, который бы генерировал ему более-менее стабильный доход и радовал матушку, что источник дохода у сына есть.

План понятно дело не сработал. К интернет-торговле у моего клиента душа не лежала, а вещи, которые обычно делаются ради денег, а не потому, что интересно, удаются плохо – не хватает мотивации и внимания [энергии]. В итоге он просто тупо «слил» большую часть тех денег, которые до этого планировал экономно «проедать» и впал, по этой причине, в эмоционально-кризисное состояние, из которого мне и пришлось его выводить.

Решение «найти постоянную работу», которое имело бы смысл в других обстоятельствах и, при других раскладах (например, когда у человека реально нет денег, но есть востребованная рынком труда квалификация), в ситуации моего клиента оказалось неадекватным и запустило цепь неудачных, провальных действий, приведших к кризисной ситуации.

Другой, гораздо более важный, аспект этой ситуации – слепое доверие материнскому мнению. Иначе «опора на авторитет». Авторитет означает влияние. Пользующийся авторитетом способен (в зависимости от характера и степени своего влияния) вносить изменения в мировоззрение, цели, ценности, убеждения, поведение и отношения людей.

Если авторитетный человек говорит, что «наркотики – это способ разрушить свою жизнь», то люди примут это суждение как императив и будут избегать употребления наркотиков. Если то же самое скажет не авторитетный человек, то люди отнесутся к этому равнодушно и будут выстраивать своё отношение к такому явлению как «наркотики» на основе других, более [субъективно] значимых для них данных и факторов.

Добровольная восприимчивость к влиянию («авторитету») основана, как правило, на том, что его носитель, по мнению, убеждению, интуитивному ощущению, лучше разбирается в теме (больше знает, понимает, осознает), имеет больший опыт, более мудрый, либо имеет харизму, выдающиеся нравственные достоинства («совесть эпохи»), занимает значимое положение в обществе (или тусовке, комьюнити etc.), обладает солидным социальным статусом и так далее.

---

<sup>30</sup> Есть любопытная точка зрения, что улыбка – это «мимическая реакция проигравшего», ознакомиться с ней можно здесь: <https://mechrzum.livejournal.com/28947.html>

Высказываемые авторитетным человеком мнения и суждения имеют высокую степень доверия. Подобное доверие основано на понимании, убеждении или надежде, что он [«авторитет»] «знает как правильно». С точки зрения экономии ресурсов (внимания) это выглядит вполне здраво и логично. Зачем изобретать велосипед и «прорубаться в тему», если всё уже изобретено и «прорублено»?

Авторитет – свидетельство или мнение известного человека в деле науки, принимаемое слепо, на веру, без проверки и рассуждений.

#

(Толковый словарь Даля)

Оптимально, когда авторитетный человек выступает в роли учителя. Он показывает определенные принципы, закономерности, модели, процессы etc. и позволяет ученику (доверяющему авторитету) убедиться на практике, что это действительно так и есть, что оно **НА САМОМ ДЕЛЕ** работает (функционирует) так, а не иначе. Поднимает его до своего уровня (профессионального, этического, личностного, научного и т.д.).

Чтобы поднять человека до своего уровня им нужно уметь хорошо управлять. Управление зависит от уровня осознания. Чем он выше – тем лучше, качественнее управление. При одинаковых ресурсах, возможностях и полномочиях тот, кто осознает (яснее видит) больше – управляет (ситуацией, людьми, процессами) лучше и эффективнее.

Пожалуй, авторитетного человека можно считать лидером. Оба этих явления если не полностью идентичны, то во многом пересекаются, так как оба основаны на использовании механизма влияния.

Мне полагается, что способность влиять на других (на группы людей) напрямую «завязана» на способность к доминированию, которая имеется не только у людей, но и у млекопитающих. Эмпирически установлено, что такой способностью обладают где-то около 5% особей (как у людей, так и у животных):

Необычное открытие было сделано учёными из университета Лидса. Они провели серию экспериментов: добровольцев попросили бродить по большому залу, не разговаривая друг с другом. Среди участников выбирали несколько человек, которым давались более чёткие инструкции, какого маршрута следует придерживаться. Опубликованный отчёт продемонстрировал, что задать направление группе людей численностью не менее 200 человек может «информированное меньшинство», составляющее всего лишь 5%. Оставшееся «стадо» бессознательно следует за лидерами. В этом наблюдаются чёткие параллели с поведением групп животных, утверждают исследователи. В ходе экспериментов испытуемые вырабатывали общее решение, хотя им не разрешалось ни разговаривать друг с другом, ни общаться при помощи жестов. В большинстве случаев участники эксперимента даже не осознавали, что их кто-то ведёт. Нынешняя работа перекликается с исследованием учёных из Утрехтского университета. Они доказали, что большинство людей предпочитает следовать за лидером, даже если проводник «сам не знает, куда идти».

#

(Источник: Википедия<sup>31</sup>)

Другое свидетельство в пользу этой теории:

---

<sup>31</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/Авторитет>

«Во время корейской войны китайские психологи открыли, что могут предотвратить побеги американских пленных, изолировав *leading figures*, держа их под усиленной охраной, но оставив всех остальных пленных без какой бы то ни было охраны. Лидеры, оказалось, всегда составляли 5 процентов тотального количества пленных. Эта же цифра, утверждают биологи, в частности американский биолог русского происхождения Маслов, годна также для большинства видов животных. Доминантное меньшинство и у шимпанзе, и у волков всегда составляет 5 процентов. Исходя из подобного понимания человечества, управлять человеческими коллективами становится куда легче. Нет надобности в телескринах, наблюдающих денно и ночно за больными, не нужен дорогостоящий тотальный террор, достаточно репрессировать и держать под наблюдением возбуждающихся. Насколько же облегчается задача администрирования!»

#

(Эдуард Лимонов. «Дисциплинарный санаторий» – М.: Амфора. 2002.)

Биологическая доминантность не всегда коррелирует с социальным статусом, верховодивший подростковой шайкой вожак не всегда имеет шанс вписаться в иерархическую структуру и подняться до её «верхних этажей» став «корпоративным лидером». Но для основной, недоминантной, массы (гармоничных, субпассионарных или гомеостатичных особей по Гумилеву) жестко, на уровне биологической «прошивки», работает «связка»: «Занимает высокую позицию (имеет высокий статус) – значит доминант».

А раз доминант, то ему надо подчиняться и слушать его, воспринимать его мнение как авторитетное. Даже если он врёт или несёт откровенную чушь.

«Толпа есть собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету, другими словами – из людей, которые „не могут смочь свое суждение иметь“».

#

**(В. Г. Белинский)**

Следование [бездумное, некритичное] правилам (понятиям, положениям, установлениям, шаблонам etc.) установленным (открытым) когда-то авторитетными людьми и ставшими впоследствии частью культуры социума (сообщества, субкультуры) я буду называть «правильностью».

Малоизвестный исторический факт: испанский диктатор Франко, узнав, что в Испании стало погибать много людей в автомобильных катастрофах, приказал останавливать свой кортеж на красный свет. Тем самым он подал пример, которому, благодаря авторитету каудильо в обществе, стали следовать простые испанцы (народ, так же, как и русские, имеющий серьезные проблемы с личной самодисциплиной). Следовать не потому, что понимали важность соблюдения скорости, а потому, что «так правильно».

В ситуации, когда социум стабилен, «правильность» позволяет человеку стать состоятельным и успешным (то есть иметь определенный социальный статус и соответствующие этому статусу «плюшки»). Это происходит благодаря тому, что в силу внедренных, в процессе воспитания и социально-культурной «обработки» (имплантирования), шаблонов поведения, «правильный» совершает действия, которые полностью соответствуют условиям социума и его запросам. То есть оказываются выигрышными.

К примеру, человек прилежно учится, получает высшее образование, устраивается специалистом на предприятие или в контору, делает научную карьеру или открывает «инфраструктурный» (т.е. не являющийся чем-то сложным, прорывным и интересным, но потребным

обществу) бизнес – например, парикмахерскую или автомастерскую. Благодаря «следованию протоколу» человек имеет устойчивое социальное положение и может достаточно высоко подняться по «социальной лестнице», вплоть до высшего поста в компании или даже государстве.

Однако в ситуации социального краха (революции, гражданской войны, переворота, резкого изменения, в силу кризиса, социальной структуры общества) благополучие такого человека резко катится «под откос». Мне в свое время запомнился сюжет одного из телеканалов о египетском бизнесмене, который бежал из страны, после того как в результате революции 2011 года (т.н. «твиттерной революции») к власти стране пришли «Братья-мусульмане». Оказавшись в России, он смог устроиться только дворником. И то, его оттуда поперли за лень и халатность.

Дело тут в том, что «правильный» **НЕ В СОСТОЯНИИ** действовать **ЗА РАМКАМИ** тех шаблонов, которые были в него «инсталлированы». Иными словами, его способность к осмысленным, произвольным, самостоятельным действиям (принятие различных решений, выбор из имеющихся альтернатив, поиск других путей и вариантов etc.) находится **НА ОЧЕНЬ НИЗКОМ**

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.