

18+

ЛЕВ КЛОЧКОВ

---

# Самоорганизация в природе

SELFORGANISATION IN NATURE



Лев Ключков

**Самоорганизация в природе.  
Selforganisation in Nature**

«Издательские решения»

**Клочков Л. В.**

Самоорганизация в природе. Selforganisation in Nature /  
Л. В. Клочков — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-624845-8

Эта работа является плодом раздумий двух поколений домашних философов о том, что такое человек, о его роли во Вселенной. И немного о том, что есть Истина. Приведены основания, оправдывающие наши притязания. Там, где взаимодействует большое количество объектов, там всегда возникает иерархия. А любая иерархия склонна к самоорганизации. Элементы нашей иерархии расположены по уровню развития в них внутреннего отражения. Не может же оказаться человек венцом творения на задворках Вселенной.

ISBN 978-5-00-624845-8

© Клочков Л. В.  
© Издательские решения

## Содержание

Самоорганизация в природе	7
Предисловие. О дилетантизме	8
Предыстория и некоторые предварительные замечания	11
Самоорганизация в природе	13
Постулаты	13
Индивидуумы	14
Что будет	18
О людях и крокодилах	19
Информация	21
Биоцентризм	26
Theologia	30
Конец ознакомительного фрагмента.	32

# Самоорганизация в природе

## Selforganisation in Nature

### Лев Вячеславович Ключков

© Лев Вячеславович Ключков, 2024

ISBN 978-5-0062-4845-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

#### **Selforganisation in Nature**

*L. Klochkov*

This work is a result of thinking of two generation of amateur philosophers about the nature of humanity, its role in the Universe and composition of the world in general, and a little about what is a Universal Truth. We will provide a basis to justify our claims.

Any complex system, especially as big as our Universe, which has a large variety of objects, aims for an order, in spite of whatever thermodynamics says about small and enclosed systems. In the areas with a large number of objects possessing different levels of complexity, hierarchy always appears.

There have been plenty of attempts to conceptualize hierarchical schemes of the Universe, with their classification by size and complexity being the starting point. Every scheme has its minuses and pluses, and we will not speak about them. We consider the main property of matter to be an internal reflection, related to feeling, perception, and consciousness. On the basis of such a reflection, there is progressive row built: elementary particles-atoms-protein molecules-cells (neurons) -human-?

Elements of such hierarchy, which exhibit combined elements of material substance and internal reflection (essentially, a spiritual phenomenon) and are both a subject and object the same time, we refer to as individuums.

We can very well sense a presence of spiritual in us. Even though all our feelings, thoughts, intentions cannot be measured or detected by physical methods, yet we have no doubt about their existence. We can even imagine these phenomena on the level of living organisms and, with help of a vivid imagination, in amoebas and infusorians. It would be logical to presume presence some faint glimmers of internal reflection in atoms and particles, in spite of our imagination's inability to do so.

Individuums have an inherent quality of seeking further development either through improvement of their own qualities (for instance, atoms from hydrogen to trans uranium), or through the method of association with other complex individuums. In the process of such association, through many intermediate forms, new individuums are formed, which achieve a higher level of internal reflection; and then, the whole process repeats itself at an even higher level.

One more essential quality of individuums is that they are centers for storage and processing of information since internal reflection primarily entails work with information. While we don't know what that information is, we can postulate a scheme of hypothetic informational field, or noosphere, which may, potentially, help understand the essence of information.

The reciprocal influence of matter and information (starting from the hypothesis, unsupported by modern science, that the world was created through word) has been much discussed, but majority of philosophers agreed on existence of observer's influence on the observed object, to the extent that observers, through their very presence, can contribute to formation of the Universe. Contrary to the opinion that nothing less than human mind is necessary for forming of all visible and invisible world, we believe that capacity for internal reflection belongs to all individuums, and that it formed the Universe from the moment of its occurrence (regardless of whether it happened though the Big Bang or an act of Creation). When particles emerged from the primary unknown and then, due to inherent

inclination of matter toward selforganization, Universe experienced the era of particles, then era of atoms, and so on, until human mind appeared, and that mind formed the Universe at its present form. We cannot discount a possibility that the process involved some amount of involvement from extraterrestrial intelligence, or individuals of appropriately high level, because humans cannot be a crowning point of creation in a far corner of the Universe.

## **Самоорганизация в природе**

***Л. В. Клочков***

Это не претензия на всеобъемлющее знание или откровение. Это написано потому, что любая, самая маленькая научная или художественная, богословская или любая другая работа, даже заметка на полях, приближает нас к истине. Потому что истина – это сумма всех информаций, как положительных, так и отрицательных.

Одна из задач этой работы – немного подтолкнуть философское понимание мира. Необходимо множество таких толчков с самых разных сторон, чтобы телега Познания могла катиться без остановки.

## Предисловие. О дилетантизме

Уточнение терминов. Дилетантизм – явление высказывания своих мнений некомпетентными личностями. Дилетантство – свойство личностей лезть со своими идеями, куда их не спрашивают. Дело дилетантства высказывать нестандартные (и часто не очень умные) мысли, а специалистов – их объяснять или опровергать. А судить нас будут не только за дела, но и за то, что мы *не сделали*

И ещё. Когда пытаешься донести до почтеннейшей публики мысли достаточно сложные, тем более ещё не совсем оформленные из-за недостаточности понятий, приходится пользоваться теми терминами, которые есть под рукой, а они не всегда хорошо соответствуют тому, что хочется сказать. Поэтому не придирайтесь. Я не претендую на объяснение всего того, о чём здесь говорится. Главное – дать толчок в нужную сторону тем, кто мыслит схожим образом. Тем более что большинство идей было уже высказано, и если я не даю ссылок, то чтобы не перегружать текст, а иногда просто не помню, что откуда, а кое до чего дошёл сам. И всегда готов признать чужое первенство.

Я – дилетант. Когда-то что-то мы изучали достаточно глубоко, да и профессиональный и житейский опыт со временем сделали нас кое в чём компетентными. Но, как говорил наш вечный учитель Козьма Петрович, всякий специалист подобен флюсу, а другой мудрец сказал, что цивилизованный человек должен знать всё об одном и понемногу обо всём, и именно такими мы и становимся с годами. Но получается в жизни так, что профессиональные знания устаревают, а когда человек наконец освобождается от бремени трудов праведных ради хлеба насущного, и вовсе становятся ненужными, а жизненный опыт ничего или очень мало даёт, так как жизнь постоянно изменяется. И к тому времени, когда человек начинает размышлять, оказывается, что об очень многом он имеет весьма смутные представления. Опять же, естественно, я имею в виду только тех, кто способен мыслить, а это далеко не всё человечество.<sup>1</sup>

К сожалению.

Говорят, один дурак сможет задать столько вопросов, что и тысяча мудрецов не ответят. Но тут есть отличие от дилетантов, которые тоже задают вопросы. Дурак их задаёт не потому, что хочет что-либо знать, знать ему не нужно, ему нужно только показать свою глупость. Вопросы дурака случайны и бессистемны. Дилетант же задаёт вопросы, потому что хочет знать, потому что он всё-таки мыслит и понимает, что он знает гораздо больше мудрых, продвинутых и специалистов. Глупость – это бесплодие, дилетантизм – незрелость. *не*

Мыслящий человек остаётся рано или поздно наедине со всем своим накопленным багажом и убеждается, что для того, чтобы что-то изучить заново, нужно начинать сначала, а времени и сил уже меньше, чем было, да и спокойно полежать на травке тянет всё больше. Счастливы те, которые проносят своё дело через всю жизнь и умирают на сцене или в кабинете, или на любом другом рабочем месте. Или те, у кого хватает сил начать всё сначала и покорить ещё одну вершину.

Но тех, кто не имеет захватывающего всю жизнь дела, кто больше любит лежать, чем бороться, но чей дух всё равно зовёт к вершинам познания, может спасти только процесс мышления. И здесь важно, сколько человек накопил, в количестве информации, имеющейся в его распоряжении. Понемногу обо всём может быть в сумме очень много, достаточно, чтобы вызвать лавинообразный процесс познания, который иногда приводит к потрясающим результатам. Правда, дилетантство может сыграть здесь злую шутку, и всё построение может быть основано на неверных посылах. Поэтому великие идеи, высказанные дилетантами, более чем

---

<sup>1</sup> Здесь будут часто встречаться перефразировки известных выражений, ссылки на которые не даю, поскольку они общеизвестны.

что-либо нуждаются в проверке специалистами. С одной стороны, здесь работает закон перехода количества в качество, с другой стороны, интуиция, которая тоже развивается пропорционально количеству перерабатываемой информации. И, с третьей стороны, вспомним пророков – не имело значения их собственное происхождение и образование, потому что они были выразителями мыслей Бога, который, как известно, знает всё. К сожалению, к науке боги не имеют отношения.<sup>2</sup>

Прогресс познания – всегда углубление. Знание, как правило, не отнимает у человека его понятий, но обогащает их и отрицает какой-либо факт только в крайнем случае, когда установлено его полное несоответствие истине. Отрицание же, особенно сопровождающееся запретами, без выслушивания аргументов всех заинтересованных сторон есть мракобесие, особенно распространённое в среде недоученных клириков, да и недоученных учёных также.

Наука существует там, где есть шкала погрешности и сомнения, но как ввести погрешность в духовное?

Ещё одна особенность науки в том, что при нормальном научном подходе приходится перелопачивать огромное количество информации, возрастающее с каждым днём. При этом неизбежно, что ещё более огромная, а может быть, и более важная её часть останется неохваченной. Если учёный не учтёт некоторых факторов или не даст нужную ссылку, на него обрушатся все недоброжелатели, а если ошибку совершит дилетант, он всегда может сослаться на свою некомпетентность. Дилетант, высказывая свои предположения, основывается на обрывках информации, а то и на мимолётных ощущениях. Большая часть из высказанного им действительно полная чепуха. Но благодаря существованию информационного поля всегда есть шанс найти в этой куче жемчужное зерно. Главное при этом – не быть петухом.

Учёный может ошибаться, это естественно, но чревато, поскольку он отвечает за свои теории и ошибки. Дилетант за это не отвечает, так как у него нет фундамента, а только свободный полёт фантазии, но не как у поэтов или художников. Их заблуждения идут от воображения и могут быть красивы и даже иногда правильны. Высказывания же дилетантов основаны на фактах и на интуиции. Они отталкиваются от фактов, но не основываются на них. Главный недостаток дилетантов – упорство (как часто и учёных), когда оказывается, что их предположения неверны. Им очень трудно от них отказаться, как и учёным. Но теория учёного основана на фактах, и с помощью фактов же её можно опровергнуть. Интуицию же опровергнуть гораздо сложнее. Короче, спорить с дураками бесполезно, а с дилетантами очень трудно.

У специалистов есть один большой недостаток – будучи абсолютно знающими в своём предмете, они бывают чудовищно невежественными во многом прочем, причём, будучи всеми признаваемы как мудрецы, они и в областях, где ничего не понимают, начинают высказывать свои более чем авторитетные, но абсолютно беспомощные суждения. Достаточно вспомнить не прекращающуюся до сих пор полемику религиозников с дарвинистами, хотя сейчас утверждать, что человек произошёл непосредственно от обезьяны – это примерно то же, что утверждать, что Земля плоская. Правда, в Библии ясно указано, что небо твёрдое [Быт. 1:7], но об этом как-то стыдливо умалчивают, говоря, что слово Божие непогрешимо. Наука, и естественная, и богословская, не стоит на месте, и спорящим не мешало бы регулярно читать хотя бы популярную литературу. По этому поводу вспоминается лекция одного проповедника, который, демонстрируя фотографию галактического объекта (см. фото 1 – участок Млечного пути в созвездии Змееносца), говорил: – Как это похоже на адский огонь, возможно, именно в это место и попадают души грешников. – Картина, действительно, очень впечатляющая, но какое отношение имеет она к духовному миру?

Таким образом, главное, чего мы должны добиваться в земной жизни – не быть невежественными, а всё остальное приложится. Знать всё досконально невозможно, поэтому, чтобы

---

<sup>2</sup> Как и многие вполне научные гипотезы, однако.

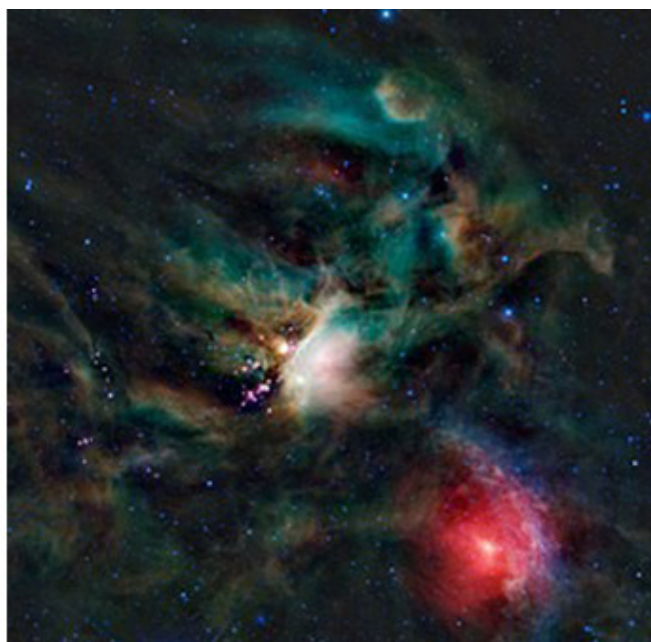
не быть полными невеждами, достигните хотя бы уровня дилетантства. Только знания, пусть неполные и несовершенные, дают возможность творить, а если в чём человек и подобен Богу, то это в способности к творчеству. И как сказал один из великих, для того, чтобы действовать в этом мире, у Бога есть только твои руки. И чем больше будет рук, тем великолепнее будет созданное ими здание. И если хоть одна мысль, даже намёк, высказанные в этой работе, подтолкнут человечество к Познанию, это оправдает всю эту писанину.

*Фото 1*

Я ничего не объясняю. Я подталкиваю к размышлениям. На плечах гигантов могут стоять и карлики.<sup>3</sup>

*Жизнь коротка, путь искусства долог, удобный случай скоропременно,  
опыт обманчив, суждение трудно.*

*Гиппократ #*



---

<sup>3</sup> Этот образ впервые употребил поэт XII века Пьер из Блуа: «Мы подобны карликам, взобравшимся на плечи гигантов. Если мы видим дальше, чем они, то этим мы обязан им».

## Предыстория и некоторые предварительные замечания

Ни одни размышления не возникают на пустом месте. И для возникновения этой работы также имелись предпосылки.

Первая – идеи моего отца, Вячеслава Терентьевича, который ввёл понятия индивидуума, внутреннего отражения и самоорганизации материи, а также мои попытки познакомить мир с ними:

Л. В. Ключков. Кристаллы в природной системе индивидуумов. Известия ВУЗ, геология и разведка, 1980, №8, стр. 143.

Л. В. Ключков. Роман Тщета, Приложение I. Изд. ГеликонПлюс, СПб, 2006.

Трактат В. Т. Ключкова «Мир как развивающаяся иерархия индивидуумов» прилагается к настоящей работе. Стиль автора сохранён полностью.

Вторая – собственные размышления и сбор мыслей, ссылок и прочего черного материала.

Третья – главным толчком к обобщению и написанию этой работы было знакомство с новейшими веяниями в восприятии мира, в частности, с теорией биоцентризма А. Ланца, а также панпсихизма Ф. Гоффа и многих других, идеи которых перекликаются с моими.

У человечества имеется три пути познания мира.

Религиозный – изучение взаимодействия человека с Богом (или богами, или духами, в общем, с духовным миром). Его пути и задачи – установить систему поклонения (и пожертвований\тарифов) и правильность текстов. И попытаться разобраться с тем, что говорят, а порой и только задумывают, боги. И воссоздавать историю создания мира.

Научный – изучение материального мира и взаимодействия человека с ним. Как религия разбита на направления, связанные с определённым видом божеств (монотеизмы, буддизмы, шаманства и прочие), так и наука разбита на направления согласно проникновению знания на разные уровни строения мира от космологии до квантовой физики, пересекая и включая химию, биологию, ноологию и прочие. И воссоздавать историю возникновения мира.

И, наконец, мы стоим на пороге возникновения третьего подхода, который нынче именуется Психологией – понимание взаимоотношений в узком смысле между людьми, а вообще-то восприятия человеком окружающего мира и взаимодействия с ним, а также с искусственным интеллектом, человеком же и созданным. И воссоздавать историю возникновения мира.<sup>4</sup>

Давно замечено, что наиболее перспективные результаты дают исследования на стыке наук. Тем более можно ожидать потрясающих результатов при объединении трёх путей познания. Мы находимся в самом начале этого процесса. Точнее, осознания необходимости хотя бы достижения взаимопонимания.

Главное, что объединяет все виды познания – информация. Соответственно наука, религия и психология обладают своими механизмам получения, хранения и обработки информации. Взрывное появление информационных структур и технологий в настоящее время может означать начало процесса познания мира не человеком, но человечеством. Если только человечество сумеет для этого объединиться.

В религиях всё просто. Существуют каноны, основанные на незыблемых истинах, данных в откровениях, которые исходят непосредственно от Абсолютных Истин и обсуждению не подлежат.

---

<sup>4</sup> Не надо придирается к значениям слов. Каждый из используемых терминов здесь многозначен и не всегда соответствует общепринятому. Поэтому остаётся полагаться на интуицию читателя.

Наука рано или поздно создаст полную картину материального мира, а может быть и Единую Теорию, описывающую всё, в том числе и проявление жизни как физиологических процессов, потому что духовную составляющую жизни должна изучать не наука.

Психология же пока ещё в пелёнках, и предназначена пока изучать духовную составляющую человека, и будем её развивать мы с вами нашими руками (или мозгами). Или Бог нашими руками. Или Антропный принцип.

В этой работе очень много говорится о божественном, о религии и о Боге. Это не значит, что автор воинствующий верующий или воинствующий атеист. Просто вся наша культура, в основном художественная, но в немалой степени и научная (даже периода воинствующего материализма) пронизана религиозными понятиями, идеями, образами, и часто они являются более доходчивыми, чем простые логические доводы, так что в большинстве случаев такие высказывания используются для лучшего понимания мысли автора. И каждый волен относиться к автору согласно своей вере. *Примечание.*

В работе очень часто будут встречаться повторения одних и тех же мыслей. Это сделано преднамеренно, чтобы упомянутые свежие мысли прочнее входили в читательские головы. *Ещё примечание.*

*Посвящается Елене Михайловне, учительнице физики и астрономии.*

## Самоорганизация в природе

*Мир есть не результат творения,  
а его процесс.*

**Я**

### Постулаты

Он может существовать либо независимо от наблюдателя, либо только в воображении наблюдателя, либо он создаётся сознанием наблюдателя, это зависит от точки зрения. Во втором и третьем случаях мир существует как минимум в виде наблюдателя. *Мир существует.*

Что есть существование? Что значит – я существую? Вряд ли можно дать исчерпывающее определение этому чувству существования. С давних времён стоял вопрос, окончательно сформулированный Лейбницем – Почему вместо ничто существует мир? Ведь логически существование мира не обосновано. Гораздо меньше было бы проблем и хлопот, если бы не существовало ничего. Нет никакой необходимости в существовании чего бы то ни было. Однако всё, что существует – существует, и нам приходится это объяснять. Именно об этом говорит (не объясняет) антропный принцип – мир существует таким, чтобы мог появиться субъект, объясняющий его (немного перефразировано). Тут сразу же просачивается мысль о том, что мир был создан кем-то, кто хотел поиграть и поинтересоваться, что из всего этого получится.

Кажется, что знаменитая фраза *Cogito ergo sum* является здесь исходной. То есть каждый мыслящий индивидуй, который осознаёт сам себя и поступающую извне информацию, имеет право говорить – Я существую (хотя и не все индивидуумы умеют мыслить). Отсюда же идёт разделение на поклонников идеализма и воинствующим материалистов. А истина, как часто бывает, находится где-то сбоку.

Если существование собственного разума сомнению не подлежит, то существование всего внешнего может подвергаться сомнению. Мы единственно можем привести соображение, что информация об окружающем гораздо сложнее, чем может освоить человеческий мозг, даже при реализации огромных своих резервов, то есть выдуманной она быть не может. То есть мир существует потому, что имеется информация о нём. Что и возвращает нас к мысли о связи Слова и материи.

Поскольку объекты в мире разнообразны, имеем иерархию объектов в виде индивидуумов с определяющим их свойством внутреннего отражения. *Мир иерархичен.*

Как логичным выглядело бы отсутствие чего бы то ни было, так, если уж что-то имеется, логичным было бы его унылое равномерное распределение по тому, что мы называем пространством. Но реально мы видим, что всё агрегируется в частицы, атомы, в космические тела, в галактики и прочие обособленные объекты. Космологи пока не могут объяснить, почему так происходит, на основании теории Большого Взрыва или чего-либо ещё. Возможно, они просто не то берут за основу. Мы полагаем, что в основе объединения и усложнения лежит не механическое, на основе известных взаимодействий, объединение, а другое свойство материи – её способность к внутреннему отражению.

В момент начала (пусть это будет Большой Взрыв) в мир были заложены не только физические законы, но и способность осознавать себя и окружающее. И дальше пошло её развитие. Не по пути укрупнения, вплоть до галактик и чёрных дыр, а по пути развития этого духовного свойства, вплоть до создания человеческого разума (другие, может быть, более продвинутые его варианты нам неизвестны). По мере усложнения (эры частиц – атомов – звёзд – галактик) материальных объектов усложняется и свойство внутреннего отражения, но уже в другом ряду

(атомы – молекулы – клетки – человек). Соответственно, если индивидуумы своим восприятием создают окружающий мир, то этот процесс идёт взаимно и параллельно. И в результате, когда космологические процессы создают условия для появления разума, он возникает, чтобы отразить в себе всю сложность существующего мира. То есть эволюция материи направлена.

Пути развития могут быть различными. Мы видим развитие как самоорганизацию индивидуумов. Основное свойство, по которому идёт развитие – внутреннее отражение согласно усложнению индивидуумов и соответственно усложнению картины мира в их отражении\восприятии. *Мир развивается.*

Мир не стационарен. Начиная от начального момента (Большого Взрыва или акта Творения) в нём происходят изменения, как правило, в сторону усложнения. Возрастает не столько количество объектов, сколько сложность. При этом и в том и в другом случае возникают новые качества и, как следствие, иерархии. По разным признакам. При этом развитие подчиняется мировым законам, заданным в начале, главным из которых является самоорганизация – внутренний импульс к объединению и развитию, определяющий весь ход эволюции мира. Эволюция обладает направленностью, и в результате появились мы грешные, то есть Homo Sapiens, то есть разум.

Нет двух миров, духовного и материального. Каждый материальный объект обладает духовной составляющей и каждое духовное явление имеет материального носителя. Они составляют единый индивидуум. Мир един. *Мир двуедин.*

## Индивидуумы

#

*Вопрос вопросов для человечества, загадка, лежащая в основе всех остальных и более интересная, чем любая другая – это вопрос определения места человека в Природе и его отношения к Космосу.*

*Гексли*

#

Оставив пока в стороне вопрос о том, мы воспринимаем окружающий мир, посмотрим, мы видим. Вся материя во вселенной каким-либо образом организована. Или, по крайней мере, видимая её часть. Тёмные материя и энергия мало того, что наблюдению недоступны, о них просто нет почти никакой информации. Даже то, что мы в школьных учебниках называем полями, тоже квантованы, то есть образуют какое-то подобие частиц. А там, где существует много-много единиц и есть хоть малейшее разнообразие, там появляется и иерархия. *как что*

Попыток выстроить стройную систему материальных объектов было предостаточно. Самым простым и логичным было бы распределение по размеру – чем больше, тем главнее. Однако в реальности оказывается, что самые большие объекты только величиной и замечательны. Показатель сложности тоже не выигрывает, потому что сколько ни собирай атомов в кучу, ничего кроме звезды, такой же безмозгой, не получится. Или в лучшем случае чёрная дыра. Ключевое слово здесь от корня «мозг», из чего мы и будем исходить.

Любая иерархия предполагает, что каждый её уровень заполняется однородными элементами, перейти на более высокий уровень можно только либо сильно усложнившись (кончив университет или разбогатев), либо объединившись с себе подобными в некоторую структуру. Причём каждый более высокий уровень содержит меньшее количество элементов. Таким образом выстраиваются известные всем пирамиды, на вершине которых вполне может оказаться кто-то (или что-то) одно. Например, диктатор. Но это в законченной пирамиде.

Мы предлагаем в качестве критерия развития индивидуума не какие-то механические параметры, а другую сторону материальности – внутреннее отражение, которым обладает любой материальный объект. Хотя в свете последних теорий материальный мир является производным от внутреннего отражения, но об этом ниже.

Много веков материальное и духовное противопоставлялось непримиримо вплоть до мордобития и инквизиции. Но истина, как всегда, оказалась не в кулаках, а в руках начальства. Как только было разрешено свободомыслие, сразу же появилось множество теорий, объединяющих духовное и материальное.

Мы предлагаем ввести понятие индивидуума (подробнее см. В. Т. Ключков Индивидуумы в природе. Приложение). Индивидуум – это объект  $\equiv$  субъект, обладающий как материальным телом, которое можно осмотреть и пощупать, так и его духовной составляющей – внутренним отражением, которое пощупать нельзя, но можно установить его присутствие по косвенным, тоже духовным, признакам. Кроме факта существования, индивидуумы обладают свойством развития. И ещё – они способны принимать, хранить и перерабатывать информацию.

Высшим известным нам проявлением внутреннего отражения является человеческий разум. Мы можем проследить проявления активного внутреннего отражения вплоть до живых клеток (одноклеточные организмы) и, возможно, в молекулах белка. На более низких ступенях развития обнаружить такие проявления мы вряд ли сможем за недостатком воображения.

Возвращаясь к образу пирамиды, можно привести таблицу, в которой пирамидальное строение системы индивидуумов приблизительно явно, хотя верхушка пирамиды пока не определена. Цифры в разных источниках несколько отличаются, но общая тенденция очевидна.

Внутреннее отражение есть основное свойство всех объектов мира. Материя и сознание возникли одновременно как единое целое и развивались параллельно и взаимосвязано от начального толчка до современности.

То есть каждый индивидуум является единством тела и личности.

Близко к незаконченной вершине нашей пирамиды находится человек в количестве порядка  $10^8$  экземпляров. Если принять оценку количества элементарных частиц не менее  $10^{80}$ , то можно предположить, что вершина пирамиды не столь уж далека. Тогда возникает вопрос – для чего существует такая избыточность? <sup>10 80</sup>

В процессе эволюции органического мира на Земле многочисленность оправдана, так как избыточность носителей мутаций повышает как выживаемость видов, так и действие эволюционных механизмов. Может быть, что-то похожее происходит и во Вселенной – избыточность и разнообразие миров даёт больше вариантов развития, в том числе различных видов разумной жизни. Если, конечно, они существуют и человечество не одиноко на своём уровне индивидуализации. И, возможно, такое разнообразие может служить косвенным доказательством множественности разумов.

Совершенные индивидуумы на уровне молекул – это, видимо, даже не ДНК, – они, конечно, весьма специфичны, но недостаточно универсальны, их роль – передача информации, но они не обладают одной из главных функций совершенного индивидуума – способностью объединяться в более сложные индивидуумы. На эту роль больше подходят молекулы белков с их способностью трансформироваться и объединяться. Именно на уровне белков обеспечивается функционирование следующего уровня индивидуумов – клеток, в которых объединены самые различные молекулы белков, образуя новый уровень.

Клетки – их тоже бесчисленное множество видов. Выбрать для образования совершенного индивидуума высшего порядка также следует только отвечающих основным признакам. Такими клетками, безусловно, являются нейроны – клетки, способные объединяться в информационные сети, передающие и перерабатывающие информацию на следующем уровне – в человеческом мозгу, обладающем новым качеством внутреннего отражения – разумом. Только всегда ли человек разумен?

Вот тут и нужно использовать понятие индивидуума. Каждый материальный объект в силу своей внутренней организации обладает свойством внутреннего отражения, родственным ощущению [Ленин]. Если принять такую концепцию, то история развития Вселенной обретает известное логическое подтверждение. В момент создания Вселенной – примем, что это был Большой Взрыв, вызванный непонятными причинами, вплоть до божественного вмешательства (это сейчас не важно, это совершенно другой вопрос), в первый же момент существования материи возникло и её внутреннее отражение, как её неотъемлемый атрибут. Таким же неотъемлемым атрибутом является существование материи не в виде каких-нибудь полей, виртуальностей, а состоящей исключительно из индивидуумов. Первые индивидуумы – элементарные частицы. Их много, они разные, но уровень внутреннего отражения у них одинаков. И, соответственно, мир, который образовало восприятие частиц, был относительно прост. И так и существовала бы первичная Вселенная в том же самом виде, если бы материя не имела в себе ещё одного неотъемлемого атрибута – способности к самоорганизации. Образно говоря, Господь Бог, сотворив мир, дал ему начального пенделя и сказал – Живи и развивайся. – И мир стал развиваться.

И развитие это стало наиболее перспективным по линии объединения индивидуумов в более сложные индивидуумы более высоких порядков. Только таким образом можно было обеспечить эволюцию внутреннего отражения. Развитие в пределах одного уровня индивидуализации – усложнение индивидуумов – не обеспечивает усложнение внутреннего отражения, отражение переходит на более высокий уровень только при появлении индивидуумов более высокого порядка. В нашей Вселенной это развитие шло по линии частица → атом → молекула → клетка → человек. Соответственно внутренне отражение переходило на более высокие ступени, вплоть до человеческого разума. Мы не можем себе представить, как низшие индивидуумы воспринимают мир, поэтому в нашем языке нет таких понятий. Можно предполагать, что на уровне белковых молекул таким чувством стала биологическая жизнь [Энгельс], а в случае человека – разум.

И с каждым переходом на более высокий уровень восприятия Вселенная соответственно усложнялась. Эру частиц сменила эра атомов. Атомы, объединяясь, создали самые разнообразные космические объекты, в числе которых образовалась и планета Земля, на которой существовали условия для появления жизни, сначала в виде белковых молекул. Здесь не важно, как они образовались – случайно в первичном бульоне или благодаря божественному вмешательству. Просто это было необходимо для существования и развития Вселенной. И на современном уровне человеческий разум создаёт и воспринимает Вселенную в том виде, в каком она на настоящий момент существует, как сумма восприятий отдельных индивидуумов, каждой частицы, каждого атома и так далее до каждого человека. И дай Бог, чтобы на этом всё не остановилось.

Человек является наиболее совершенным индивидуумом из всех нам известных. Основное свойство индивидуума, связанное с его духовной стороной, это внутреннее отражение. Отнесение его к духовности следует из итога, что это свойство нельзя обнаружить физическими (или любыми другими экспериментальными методами) однако в существовании внутреннего отражения сомневаться не приходится. Во-первых, мы сами чувствуем в себе отношение к внешнему миру, которое отличается от отношения других людей. Во-вторых, мы наблюдаем разные живые существа, и в них тоже существование внутреннего отражения чувствуется. Сидит какой-нибудь карась у себя в тине, и мы вполне можем себе представить, что он чувствует – вот он я, карась (хотя сам себя он этим словом не назвал бы), я чувствую внутреннее удовлетворение, потому что я сыт, мне тепло, а вокруг моя любимая тина, и щуки рядом нет, я это чувствую. Если мне захочется, можно пошевелить хвостом, а лучше просто подремать. Для такого представления нам необходимо отбросить огромное количество всего наносного, что отличает нас от рыбы, что делает нас в разумном, чувственном, этическом и мно-

гом другом более развитыми, чем караси, но вообще это возможно. Гораздо труднее перейти на уровень одноклеточных – инфузорий и амёб, не говоря уже о бактериях. Но и тут возможны какие-то соображения на уровне развитой фантазии. Представить же себе ощущения и внутреннее отражение молекулы белка, скажем, с которой, по Энгельсу, начинается явление «жизнь», практически невозможно. Но и тут, поскольку мы можем наблюдать некоторые движения и реакции, особенно целенаправленные, то предположительно и у молекул имеется какое-то представление о собственных целях и окружающем мире. Представить же себе внутреннее отражение на уровне атомов и частиц человек вообще не сможет, хотя категорически отрицать их существование, исходя из логики иерархии индивидуумов, мы не можем.

Главное свойство индивидуума – импульс к развитию, индивидуальному и путём объединения, и внутреннее отражение. Собственно, импульс к развитию и ведёт к совершенствованию внутреннего отражения. Сознание – это осознание и определение себя в мире. Основа любого сознания – внутреннее отражение.

Чтобы появился искусственный разум, как мы сейчас его понимаем, на основе наших компьютеров, эти компьютеры должны пройти длинный эволюционный путь, чтобы при накоплении свойств интеллекта возникло новое качество – разум/интеллект. На Земле разум возник у органических индивидуумов. Возможно, в природе не нашлось физических условий, чтобы естественным путём шло развитие в кристаллической форме элементов построения (индивидуумов низшего порядка) для создания достаточно сложных объединений, поэтому природа и использует человека, чтобы создать более сложный и перспективный разумный индивидуум. Для этого как низшие индивидуумы и могут использоваться наши современные компьютеры, но кроме них должны создаваться ещё компьютерные системы других, неизобретённых пока видов, поиск которых ведётся всё интенсивнее. И искусственный разум сможет возникнуть при объединении всех этих элементарных компьютеров в огромную, единую систему/сеть, достаточно мощную, чтобы в ней могло возникнуть новое качество – разум. А нынешним сетям до этого ой как далеко.

Период	Элементарные индивидуумы	Средние размеры, см, порядок	Количество слагающих элементов, порядок
Q	?	?	?
P	Разумные существа	$10^2$	$10^{13}$
O	Клетки	$10^{-3}$	$10^9$
N	Белковые молекулы	$10^{-6}$	$10^4$
M	Атомы	$10^{-8}$	$10^2$
L	Элементарные частицы	$10^{-13}$	$10^1$
K	Кварки	?	?

## Что будет

Развитие, и материальное, и духовное, определяется законами природы, также заложенными в мире вместе со стремлением к развитию и самоорганизации. Соответственно сложности индивидуумов ими управляют соответствующие группы законов или формы движения (по Энгельсу): элементарные частицы – квантовая физика, атомы – химия, молекулы – биохимия, клетки – биология (нейрофизиология), человек – психология, Цивилизации – социология и так далее.

Именно социальные законы могут подсказать нам, к чему мы можем прийти в будущем на пути объединения отдельных людей-личностей в новый, высший индивидуум.

Под ивильзацией здесь имеются в виду не локально-исторические образования, которых было достаточно за время существования человечества, а всеобъемлющее образование в масштабах всей планеты или, возможно, группы планет (??). О чём не знаем, и том не говорим, но по крайней мере о нашей матушке-Земле порассуждать можем, так как знаем её историю и кое-что о законах её развития. Ц

Весь учёный мир уже согласился с тем, что создать ИИ (искусственный интеллект) на основе наших бытовых и супер-компьютеров со всеми всемирными сетями невозможно. Получить его можно только следуя живой природе – новые поколения компьютеров (хотя для них, новых, можно бы придумать и новое название) должны пройти, как сказано выше, свой эволюционный путь, чтобы в них, на основе не углеродной, а кремниевой, появилось и развилось то же внутреннее отражение, до которого мы, человеки, уже дошли, хотя и относительно недавно.

С нашей помощью, поскольку в земных условиях кремниевые устройства не могут (пока?) размножаться, их эволюция пройдет гораздо быстрее, так как будет не стихийной, а направляемой нашими собственными руками. «Кремниевые» здесь чисто условное понятие, их век скоро закончится, грядут молекулярные, оптические, квантовые и бог знает какие ещё системы, которые компьютерами уже и назвать сложно. И кончится это скорее всего тем, что, пройдя соответствующий, но необходимый путь, вычислительные/интеллектуальные системы придут к тому же, к чему и земная природа, создавая человеческий мозг – системе, подобной мозгу, может быть, из других компонентов, но подобной архитектуры, характера связей и соответствующих возможностей.

Таким образом, создавая всё более совершенные модели компьютеров, мы получим интеллект, сравнимый с человеческим, но того же уровня индивидуализации, то есть в процессе развития, это будет совершенствование в пределах одного уровня. Для достижения же следующего уровня, уровня индивидуализации с новым уровнем внутреннего отражения, должно осуществиться объединение элементарных индивидуумов – человеческих разумов или компьютеров, а скорее и то и другое вместе, – в единое целое. Другое дело, что если человеческие разумы не очень-то склонны организовывать мощные информационные или какие-либо другие сообщества иначе как по принуждению, то искусственные интеллекты с самого начала как будто предназначены для создания информационных сетей. Ну как тут не подумать о том, что эволюция создала человека, чтобы его руками изготовить элементарных индивидуумов похожего уровня для создания из них индивидуума следующего уровня – Цивилизации. Как это произойдёт – один из вариантов предложил Ник Бостром.

### **ИНДИВИДУУМЫ**

*(Продолжение)*

Мировое развитие шло не только по пути усложнения. Необходимым условием развития является также многовариантность. На каждом уровне развития возникает огромная избыточность отдельных индивидуумов для того, чтобы обеспечить возможно большее количество свя-

зей и объединений. Многообразие создаёт запас прочности для сохранения системы, которая может спокойно пожертвовать многими ради сохранения вида, а также обеспечить возможно большее число и разнообразие мутаций.

У живых существ весь этот механизм воспроизведения видов, в том числе продолжение рода Homo Sapiens заложено на генетическом уровне, от трилобитов и первичных клеток, потому что зерно, упав в землю, должно умереть ради появления будущих поколений. Но если в смене индивидов и видов страдают отдельные, то своим существованием и развитием жизнь обязана эволюции с её атрибутами – борьбой за существование, наследственностью и изменчивостью. И в результате мы имеем человечество с его историей и географией, и со страданиями отдельных индивидов. Потому что непременным спутником разума является свобода воли.

## О людях и крокодилах

*О, люди, порождение крокодилов!*

*Карл Моор*

*Не обобщай, и не обобщён будешь.*

*Стругацкие*

Крокодилы, как хотите,  
Только воду не мутите,  
Симпатичнейшие звери  
Посреди других зверей,  
Что на мясо очень падки:  
Кровожадные повадки  
Приближают крокодилов  
К категории людей.  
– Не садись в чужие сани. —  
– Ведь и сами мы с усами. —  
– Если только бог над нами,  
И в кармане деньги есть,  
Если водка есть в трактире,  
Приживёмся в этом мире,  
И зачем ещё куда-то  
Выше звёзд на небо лезть. —

Вывод: Зачем заморачиваться. Мир таков, каков есть, и одна теория стоит другой, ибо, как сказал наш Эйнштейн, всё относительно.

Люди есть люди, и ничего с этим не поделаешь. Если бы только Господь знал (а, по определению, он это знал), какую свинью он подложил сам себе, всему человечеству и окружающей среде, создав человека и наделив его свободой воли, что соответствовало его образу и подобию.<sup>5</sup>

Мы не будем обсуждать первый неудачный опыт по наделению свободной волей духовных существ, ангелов, в результате чего мы получили легионы бесов и самого Сатану. Можно

---

<sup>5</sup> Вы можете заметить, что автор довольно часто поминает Господа, но именно как предполагаемого Творца всего сущего, отдавая тем самым дань существованию креационизма, ибо, как сказано, одна теория стоит другой.

было задуматься о последствиях подобных экспериментов, но пути Господни неисповедимы, и человек был создан.

И первое, что сделали Адам и Ева (потому что до этого деяния они, будучи бессмертными и не ощущая времени, тихо и бездеятельно слонялись по Эдему), это не послушались. Проявили свободную волю. Но это не главное, хотя своим своеволием первые люди обрекли всех нас на наказание трудом, детьми и смертью, потому что преступление должно вызывать наказание, пусть неадекватное, но неотвратимое. Важно то, что наличие свободы воли привело к разнообразию. Вряд ли Господь хотел создать расу безвольных роботов, полностью послушных физиологическим и моральным законам. Это было бы слишком уж неинтересно. Тем более, что созданные прежде человека живые существа – гады, птицы и звери, тоже обладали зачатками воли согласно своему уровню духовного развития. А вот ангелы – нет. Видимо, после падения Люцифера, по этой самой причине собственная воля у ангелов была изъята.

Началось уже со второго поколения. Если Адама (Еву и её дочерей мы не рассматриваем, поскольку различия между женщинами гораздо менее существенны, чем между мужчинами, что обусловлено их функциональностью – деторождением), Адама сравнить было не с кем, то Авель и Каин различаются принципиально, а их брат Сиф, о котором мало что известно, тоже явно отличался от Каина. Дальше пошли потомки, о которых известно немного, но можно сказать, что Енох, Иавал, Иувал, Тувалкаин и прочие не были похожи друг на друга.

Карл Моор сказал правильно, но в отношении только части человечества. Есть порождения крокодилов. Есть близкие и дальние родственные крокодилам. Есть не имеющие к ним никакого отношения. И есть, наконец, охотники и укротители крокодилов. То есть в отношении к крокодилам людей можно разделить на несколько групп. Группы или объединения производятся не только по любви к крокодилам. Люди объединяются по интересам, по возрасту, по социальной принадлежности, по цвету чего-нибудь [Союз рыжих] и ещё по десяткам признаков. При этом объединившаяся группа всячески старается обособить себя от всех остальных, противопоставляясь по примитивнейшему принципу: мы – они, наши – не наши. При этом наши обязательно самые-самые, а не наши – тьфу. Тем не менее, глобальные процессы нацелены на объединение людей в Человечество.

Если объединение индивидуумов по внутреннему импульсу происходит добровольно и постоянно, ведь индивидов-одиночек, желающих жить даже без общения с себе подобными, единицы из миллиардов, эти объединения возникают, распадаются, сливаются и расходятся, но не исчезают, и постепенно вырисовывается всё-таки тенденция к единству. Но те объединения, которые совершаются по воле людей-главарей, главным образом религиозные и административные типа государств, приводят только к вражде и взаимному уничтожению. Эти объединения сами по себе далеко не всегда добровольны. Если стихийные возникают по принципу – Мы вместе, то насильственные существуют по принципу – Мы против них. Это работает эффективно, но приводит только к разрушениям и большому количеству трупов.

К тому же религиозные и государственные объединения требуют унификации членов, то есть ограничения их интересов, их свободной воли. В добровольных группах этого не требуется, человек волен за пределами группы иметь любые качества и особенности. Администрация же всегда стремится ограничить индивидуальность до полной ликвидации всего, что не соответствует генеральной линии. Однако это противоречит второй тенденции самоорганизации – индивидуальному усложнению и совершенствованию индивидуумов данного порядка, что противоестественно, и поэтому перспективы не имеет. Хотя история человечества это пока не подтверждает.

И ещё о пищевой цепочке. Кушать хочется всем. Любовь приходит и уходит, а кушать хочется всегда [Лозунг в студенческой столовой].

Всё началось с взаимодействий в эру частиц после Большого Взрыва – сильное, слабое и прочие. Все эти взаимодействия обеспечивают объединение, а при объединении объединяющиеся редко остаются равноправными.

Оставим частицы и атомы, стремления которых нам неведомы и непредставимы, посмотрим, что делается в нашем непосредственном окружении.

Божественным установлением [Быт. 1:29] была введена пищевая цепочка. Коротко её можно описать так: из воздуха, солнечного света и воды, и некоторой дополнительной мелочи растения образуют биомассу. Растения ничего не едят в нашем понимании, хоть и поглощают вещества, и поэтому, в отличие от крокодилов, кажутся нам безобидными.

А дальше начинается круговорот. Все всех и всё поедают, особенно крокодилы, но большая часть биомассы откладывается и образует приличные залежи горючих и не только ископаемых, а часть переходит в питательный субстрат для последующих поколений. Всё это служит материалом для построения животного мира, к которому, к сожалению, или нет, принадлежит и человек.

На субстрате вырастают в основном растения. Часть возникшей растительной массы возвращается в субстрат, а часть поедается травоедами и вегетарианцами. Дальше часть травоедов, и животных, и насекомых, также возвращается обратно в субстрат, помирая собственной смертью, как и практически все вегетарианцы. А часть служит основной, пищей для существования хищников. И именно они являлись бы вершиной пищевой цепочки, если бы также не возвращались обратно в субстрат. Правда, часть мелких хищников поедается более крупными, но результат один.

И на фоне этого всеобщего пожирания появляется венец творения – мыслящий человек. Ожидать продолжения пищевой цепочки не приходится, так как она надёжно закольцована. Таким образом, чисто поэтическое либо весьма эмоциональное сравнение человека с крокодилами, неправомерно, ибо крокодилы в отличие от людей не обладают главными человеческими качествами – разумом и интеллектом. Они просто жрут, в отличие от людей, которые в буквальном смысле есть своих сородичей практически перестали, но силой своего ума, что гораздо более эффективно, изобретают всевозможные каверзы для унижения\уничтожения себе подобных, не говоря уже о применении оружия массового поражения. То есть если в среде хищников в большинстве случаев, у большинства видов существует внутренний запрет на уничтожение особей своего вида, у венца творения такой запрет отсутствует. Хотя Кант и подозревал существование внутреннего морального закона.

И человечество прекрасно своим разнообразием, ибо разум и интеллект обеспечивают заодно и непредсказуемость как отдельного человека, так и судеб всего человечества в целом. В отличие от полностью предсказуемых крокодилов.

И преимущество рода *Sapiens* перед всеми остальными живыми существами в том, что разум представляет собой мощнейший аппарат переработки и хранения информации.

## Информация

*Сказать оно, конечно, всё можно, а ты поди, демонстрируй.  
Д. И. Менделеев.*

Итак, рукописи не горят – расхожее выражение, которое после Булгакова используют кто угодно и почём зря.

Это выражение не совсем точно. Горит бумага, причём в рукописи, в стопке, горит не очень охотно. Тем не менее сожжено было очень много – Александрийская библиотека, второй том Мёртвых душ, а уж сколько непрочитанного даже было сожжено на Лубянке...

Но мы исходим из того, что рукописи – это не только бумага. Кроме бумаги, которая является носителем (вместо неё могут быть доски, глина, магнитные дорожки и вообще всё, что для этого пригодно), имеются знаки, язык – то, что выражает мысли, заложенные в рукописи, тем более, что мысли выражаются в основном словами, хотя и не только, также образами, понятиями и прочим, что может быть описано словами, но не адекватно словам. Такая точная наука, как лингвистика, оперирует уже не материальными объектами, а словами и понятиями. Возможно, и более отвлечённые предметы можно будет изучать строго научными методами. И, наконец, мысли, смысл, то, что определяется высоким словом «идеи». Вот они-то и не горят точно, хотя могут быть уничтожены их носители и материальные, и словесные – горит бумага и умирают авторы и языки.

Можно предположить, что идеи, однажды родившись, не исчезают бесследно вместе с сосудом, в котором (или на котором) они содержатся, а возрождаются вновь и вновь в других умах и книгах. Косвенно это подтверждается тем, что одинаковые мысли возникают практически одновременно в разных даже частях света. Особенно это заметно в науке, когда одно и то же открытие делают независимо разные исследователи. Но такое же можно допустить даже и в поэзии. Если некий поэт использовал сверхгениальную рифму, но его произведение незапно погибло, не дойдя до читателя, рано или поздно эта рифма, поскольку её существование возможно, и где-то в Эмпиреях она существует изначально, будет подхвачена другим поэтом уже как новое достижение

Это так говорят, что идеи витают в воздухе. Но воздух является плохим носителем, а идеи всё-таки носятся, и отсюда вопрос – в чём? Это наводит на мысль, что существует нечто, что можно назвать информационным полем. Природа его не более понятна, чем, скажем, природа электромагнитного поля, и судить о его существовании и свойствах мы можем только по его проявлениям.

Мы уже определили последовательность (предположительную): идея – мысль – слово – знак – носитель. Что такое идеи и как они витают – дело тёмное. Что такое мысль (конкретно в мозгу, как органе мышления), об этом думали и думают, пытаясь определить, лучшие умы. А результат мышления все мы видим в книгах и на экранах, а также в последних известиях с передовых направлений науки.<sup>6</sup>

Попробуем разобраться. С доисторических времён люди догадывались, а часто и утверждали, о существовании двух миров – материального и духовного. Обычно они противопоставляются, хотя на самом деле мир един, только у него две абсолютно взаимосвязанные и неразделимые стороны. Мир реализуется в виде объектов, потому что равномерное безличное поле может быть, конечно, и существует, но такое абсолютно неинтересно ни нам, ни природе, ни богу. Материя скапливается в тела, имеющие продолжение своих свойств в виде полей. Соответственно духовная составляющая также концентрируется в этих телах, образуя то, что можно назвать прототипом личности, субъектом. Подобное объединение мы называем индивидуумом, который является единством тела (материального) и личности (духовного).<sup>7</sup>

Тело – это комплекс материальных элементов, объединение индивидуумов разных уровней, создающих в сумме (выше суммы) индивидуум более высокого порядка. Душа – это, помимо психических аспектов – ощущений, эмоций, желаний, – является частью духовного. Можно назвать это духовным миром, божественной сущностью, мировым разумом – часть единства, образующая личность, как материя образует тела (ведь поля – это тоже материя, так как каждому полю соответствуют собственные частицы). То есть индивидуум – это, повторим, единство духовного и материального.

---

<sup>6</sup> Такой вот неуклюжий каламбур.

<sup>7</sup> Бог как мировое, или надмировое, если вам угодно, явление, пишется с маленькой буквы, а Бог наших авраамических религий, как личность, имеющая имя – с большой.

Но что-то должно объединять такие разнородные явления – объект, который можно описать и измерить в определённых единицах, и субъект, описать который в независимых характеристиках невозможно. Кроме того, необходимо общение между индивидуумами. По нашему предположению, связь между ними осуществляется через информационное поле. Что это такое? Информацией обладает любой объект, как конкретной в виде чисел, так и описательной в виде безразмерных характеристик. Цифровые данные имеют ограничения в виде точности, а описания могут иметь градации и степени качества (достоверности).

Очень условно информационное поле можно изобразить так:

Все названия здесь достаточно условные.

Имеется некоторая аналогия с числовыми осями. Истинная информация по одной оси, в противоположную сторону антиинформация, отрицательная – ложь. Вся поверхность (или объём) – мнимая информация, то, что требует истолкования, многозначность. Соответственно информация – описание существующего, чем дальше по оси, тем полнее и достовернее, в бесконечности абсолютная истина. В этом направлении движется наука, именно движется. В противоположную сторону ложь, информация со знаком минус, что вообще-то является тоже информацией, – если знаешь, какой ответ противоположен (что верно только на оси), просто меняешь знак. Всё остальное – толкования, мнимая часть (не частичная информация, скорее непроверенная), даётся часть информации, про которую точно не известно, истинная она или нет, и её толкование, то есть варианты, которые возможны с разной вероятностью. Можно предположить два типа мнимой информации – миф, когда в основе лежат истинные явления, обросшие легендами и выдумками. Сказка – то же, но на основе явно вымышленной. Сюда же относятся почти вся художественная литература. Однако в любой выдумке есть элементы реальных событий, как в мнимых числах есть вещественная составляющая. Всё это поле – толкования и фантазии, то есть миф или сказка могут быть от полной выдумки до абсолютной истины.

Естественно, это только предположение, которое можно отвергнуть или усовершенствовать.

Возвратимся к нашим рукописям. Чтобы создать какое угодно произведение (не обязательно это будет рукопись), пусть даже самое бездарное, индивид должен получить, запомнить и переработать довольно большое количество информации. От количества этой информации, а главное, качества её переработки будет зависеть положение произведения на информационном поле и в иерархии творческих работников. Но допустим, что произведение задумано, но не создано по разным причинам, от лени до смерти. Тем не менее оно существует на поле, так как исходная информация уже появилась, и рано или поздно она найдёт своего выразителя.

Мало того. Если развивать эту мысль дальше, в поле присутствует ВСЯ информация о мире и обо всех возможных творениях, которая ждёт только момента, чтобы осенить подходящего осуществителя. Естественно, для этого нужен определённый уровень его подготовки\развития. Кошки не могут творить ничего, кроме сохранения своего вида и выполнения своей роли в пищевой цепочке – регулирования количества мышей в природе. Тем не менее какое-то количество информации мирового поля они получают, перерабатывают и концентрируют в своём маленьком головном мозгу. У некоторых людей, обладающих несравненно большим потенциалом, способности ненамного выше. То же с современными компьютерами. При огромных возможностях в обработке информации способности их к самостоятельному творчеству пока не достигли заметных успехов.

Что такое информация. Она начинается с числа 2 (два). Можно сказать, что информация квантована, как и всё в этом мире, поскольку существует минимальная единица – бит. Да – нет. Существует – не существует. Чёрный камушек – белый камушек. На этом основана вся цифровая обработка информации, всё, что можно описать количественно, в том числе даже многие аналоговые характеристики. Можно даже установить шкалу, скажем, десятибалльную, для оценки эмоций, например, ярости или грусти. Но вот как будут между собой соотно-

ситься 3 градуса ярости Ахилла и 8 градусов ярости Навуходоносора – это вопрос особый и, видимо, лишаящий смысла подобную градацию. Кстати, как и балльная оценка способностей учащихся.

Впрочем, к информационному полю это отношения не имеет. Какое-то представление об уровне эти показатели дают, но это далеко не точная и не объективная оценка, хотя и способная оцифровываться. Следовательно, все наши компьютеры на современном уровне развития к созданию искусственного интеллекта не способны, потому что интеллект кроме цифр предполагает орудование и некоторыми более сложными понятиями. Искусственный интеллект будет осуществлён, когда компьютер в ответ на введённую задачу скажет хозяину – А пшёл ты... – причём это не будет заложено в программе.

Вернёмся к тому, как это поле действует. В самом живописном виде это написано у Рабле – Пантагрюэль ловил в воздухе замороженные слова, они оттаивали и звучало нечто вроде – А пшёл ты... – и звуки битвы, неотделимые от подобных слов. Это, конечно, сказка, а на нашем поле (см. рисунок) сказка – это информация, основанная на вымысле. И упомянутое выражение – Идеи носятся в воздухе – тоже не отвечает истинной картине. Потому что информация – это прежде всего не носитель. Любое, что нам представляется полем, имеет свои сгущения в виде тел и личностей, а они в своём единстве дают индивидуумы, которые и занимаются приёмом и переработкой информации, но индивидуумы – это не поле.

Поскольку информация должна накапливаться на каких-либо носителях, то существуют библиотеки, серверы и прочие технические и не очень устройства. Материал меняется, но не меняется суть – накопление. Наивысшее по ёмкости, сложности и возможностям, что мы знаем – это человеческий мозг. И как всегда с увеличением количества элементов устройства и связей между ними возникло новое качество – способность мыслить.

Всё вещество\энергия во Вселенной структурировано. Оно собрано в частицы – атомы – звёзды – галактики. Даже чистый вакуум существует, только поигрывая всякими виртуальными частицами. И все эти элементы Вселенной между собой связаны.

Известные нам средства связи от почтовых карет до электромагнитных волн известны давно, но все они имеют известные ограничения. Почта, как известно, работает всё медленнее, и только для таких довольно редких в мире индивидуумов, как люди. Основная же масса Вселенной связана электромагнитным и гравитационным взаимодействиями. Скорость их ограничена скоростью света, но зато их воздействию подвержены абсолютно все объекты. Даже электрически нейтральные. Ибо в конце концов будет доказано, что все взаимодействия являются разновидностями одного всеобщего поля.

И всё было бы хорошо, если бы не появлялись факты передачи информации вне времени, то есть мгновенно, с бесконечной скоростью. Это наводит на мысль, что кроме известных способов взаимодействия и существует некоторое непонятное информационное поле. Пока о нём ничего не известно, хотя некоторые предположения можно сделать:

1. Поле находится вне времени.
2. Поле может быть квантовано (бит, да – нет).
3. Поле вроде бы может создавать материю (Слово???).
4. Абсолютная ложь, как и абсолютная истина, недостижимы.

Процесс познания истины чем-то напоминает развитие жизненных событий. В начале жизни перед тобой масса вариантов, из которые ты можешь относительно свободно выбирать. Но как только ты выбрал некоторую стезю, поле вариантов резко сокращается, отпадает всё, что не имеет отношения к выбранному. И так с каждым последующим выбором, так что в конце жизни ты остаёшься на единственно возможном узком пути, окружённый соболезнующими (в лучшем случае) родственниками. Спасает только то, что область возможностей огромна, и что-то остаётся даже на смертном одре.

Так же и в постижении истины – в начале имеется много теорий, более-менее правдоподобных. Но по мере того, как подтверждается или опровергается каждая из теорий в известной последовательности – догадка – гипотеза – теория – закон, остаётся всё меньше вариантов, пока не остаётся одна, наиболее соответствующая истине. Иногда бывает, однако, что открываются новые обстоятельства, которые заставляют пересматривать якобы правильную теорию, но если она действительно правильна, она сохраняется в рамках новой, расширенной теории, более соответствующей истине. Это и отражено на нашей картинке информационного поля асимптотическим приближением области науки к абсолютной истине.

Поле находится вне времени. Это не соответствует нашим представлениям о том, что на передачу сигнала всегда нужно какое-то время. Электромагнитные волны распространяются с конечной скоростью, не говоря уже о почтовых каретах. Это приводит к вопросу о соотношении информации с её носителем. Мы воспринимаем информацию в каком-нибудь виде только благодаря её носителям, и только пытаемся понять, как она может выглядеть в чистом виде.

Носители могут быть двух видов – материальные и вербальные. С материальными понятно – это весь материальный мир, в каждом объекте которого заключена некоторая информация. Высокая концентрация информации сосредоточена в специальных объектах – книгах и свитках, элементах памяти, кинолентах и грампластинках. Но и не предназначенные для несения информации объекты тоже содержат её, и часто даже больше, чем специальные. Например, Луна – огромное количество информации о ней самой и её космологической роли в Солнечной системе, а может быть, и не только.

Вербальный носитель информации – язык, то есть система знаков, несущих информацию непосредственно с этими знаками не связанную. Это не обязательно один из человеческих языков. Их может быть множество, языком может быть любая последовательность любых знаков.

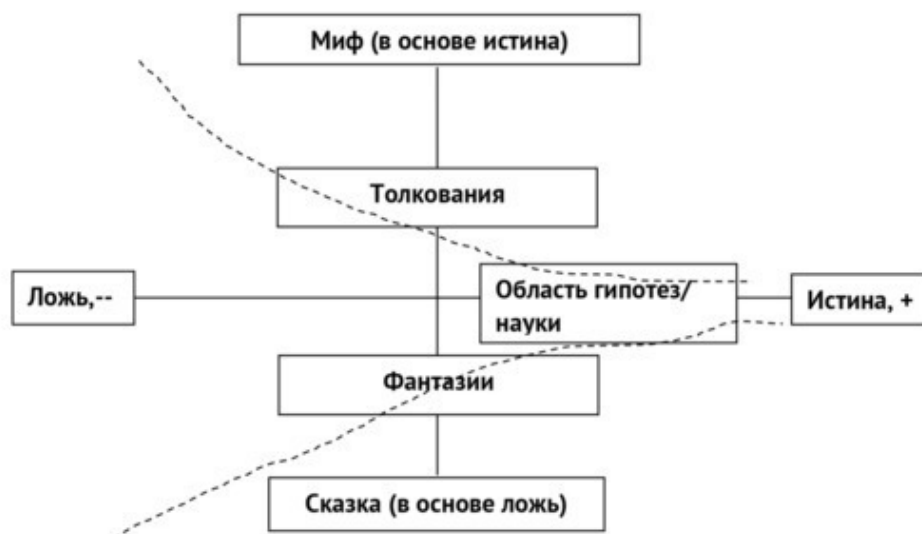
Самым загадочным из возможных языков является музыка. Что это такое? О чём говорит музыка человеку и не только человеку. Мы осмелимся предположить, что музыка – это информация о гармонии Вселенной. Попробуйте доказать или опровергнуть.

Далее. Информационное поле может быть квантовано. Квант информации – бит. Да – нет. Стакан пустой – стакан полный. 0 – 1. Кибернетика показывает, как с помощью этих двух элементов может быть описана вся картина мира.

К сожалению, есть такая область, как духовные явления, которые не могут быть описаны цифрами, хотя, скажем, такие понятия как Добро – Зло тоже попадают под определение кванта информации. Правда, духовное может быть описано словами, слова могут быть составлены из информационных единиц, то есть понятие информации обладает многослойностью квант – носитель – язык – идея -?

Отсюда вопрос о связи информации с материальностью. Вначале можно сказать, что мир был, по неподтверждённым данным сотворён Словом [Ин. 1:1], то есть информация породила материю. Сказано громко, но пока такая догадка тоже имеет право на существование, по крайней мере до тех пор, пока религии не будут полностью дисквалифицированы. Хотя, похоже, религиозность есть фундаментальное свойство человеческой психики. К тому же об обратных переходах Материя – Слово говорит всего один единственный факт, показанный в одном из фильмов-сказок, где человек был превращён в петушиный крик [к\ф Тень].

Мы не будем разбирать множество метафизических околонуучных даже не теорий – взглядов о связи материи и души. Просто в последнее время в научной среде утверждаются взгляды о влиянии наблюдателей на материальные явления. Наиболее убедительно выглядит биоцентризм Р. Ланца, в котором не существование, а именно оформление материи в объекты зависит от восприятия их человеческим разумом. Похоже, что осознание разумом информации способно реализовать эту информацию в материальном мире. Правда, от этих представлений о связи восприятия с реальностью ещё достаточно далеко до создания мира с помощью слова. И тут мы приходим к мыслям о смыслах и действенности молитвы (см. далее).



## Биоцентризм

#

#

*Вселенная требует наблюдения буквально за всем, иначе она тут же перестанет существовать.*

**Т. Пратчетт.**

#

#

Идеи панпсихизма давно носятся по миру, начиная с древнейших времён и до биоцентризма Р. Ланца, квантового бессмертия Тегмарка, панпсихизма Тоффа и других. Не хватает нескольких объединяющих идей, чтобы создать стройную теорию.

Если принять, что по определённым воззрениям Вселенная является продуктом восприятия индивидуумов, то сам факт её существования напрямую связан, во-первых, с существованием самих индивидуумов, а во-вторых, со способностью их к восприятию. Общее количество индивидуумов невероятно велико, и картина мира составлена из соответствующего количества восприятий. Потому что согласно антропному принципу соучастия – наличие наблюдателей является необходимым условием существования Вселенной.

Вселенная всегда существовала не в виде неопределённостей, вероятностных волн, а всегда в конкретном схлопнувшемся виде, поскольку всегда существовали индивидуумы – механизмы восприятий. Если жизнь создаёт Вселенную, то она и возникает вместе с Вселенной, чтобы та смогла существовать, и вопрос о курице и яйце смысла не имеет

По Р. Ланца каждое живое существо обитает в своей собственной Вселенной, каждое из них формирует вокруг себя жизненную сферу. Чем это отличается от полного солипсизма? Конечно, опровергнуть последовательного сторонника солипсизма невозможно, потому что главное его утверждение – существует только моё сознание, а всё окружающее – только моё представление, не имеющее внешних причин. О чём тут говорить. Довольно слабый аргумент против – количество информации, содержащееся во Вселенной не может быть освоено человеческим мозгом, ёмкость которого ограничена. Ещё учтём, что у человека, даже самого умного и информированного, круг его познаний относительно невелик, как по объёму той части Вселенной, о которой он информирован, так и по объёму задействованных возможностей мозга.

Таким образом, часть Вселенной, создаваемая отдельным человеком, исчезающе мала. Человеку не под силу создать целый мир, поэтому мир существует вне его, а не в его голове, и создан не человеком. Каким же образом может существовать та, большая часть Вселенной, а также, если теория эволюции подтверждается, что существовало в те времена, когда мыслящих существ ещё не было? Вопрос о существовании мыслящих существ за пределами Земли мы выносим за скобки, каким бы интересным он ни представлялся.

Вот тут и нужно использовать понятие индивидуума. Каждый материальный объект в силу своей внутренней организации обладает свойством внутреннего отражения, родственным ощущению [Ленин]. Если принять такую концепцию, то история развития Вселенной обретает известное логическое подтверждение. В момент создания Вселенной – примем, что это был Большой Взрыв, вызванный непонятными причинами, вплоть до божественного вмешательства (это сейчас не важно, это совершенно другой вопрос), в первый же момент существования материи возникло и её внутреннее отражение, как её неотъемлемый атрибут. Таким же неотъемлемым атрибутом является существование материи не в виде каких-нибудь полей, виртуальностей, а состоящей исключительно из индивидуумов. Первые индивидуумы – элементарные частицы. Их много, они разные, но уровень внутреннего отражения у них одинаков. И, соответственно, мир, который образовало восприятие частиц, был относительно прост. И так и существовала бы первичная Вселенная в том же самом виде, если бы материя не имела в себе ещё одного неотъемлемого атрибута – способности к самоорганизации.<sup>8</sup>

И с каждым переходом на более высокий уровень восприятия Вселенная соответственно усложнялась. Эру частиц сменила эра атомов. Атомы, объединяясь, создали самые разнообразные космические объекты, в числе которых образовалась и планета Земля, на которой существовали условия для появления жизни, сначала в виде белковых молекул. Здесь не важно, как они образовались – случайно в первичном бульоне или благодаря божественному вмешательству. Просто это было необходимо для существования и развития Вселенной. И на современном уровне человеческий разум создаёт и воспринимает Вселенную в том виде, в каком она на настоящий момент существует, как сумма восприятий отдельных индивидуумов, каждой частицы, каждого атома и так далее до каждого человека. И дай Бог, чтобы на этом всё не остановилось.

Когда умирает отдельный человек, его личная вселенная умирает, то есть могут существовать параллельные вселенные соответственно числу индивидов, которые исчезают и возникают, и их сознание отражает внешнее в меру ощущения его своими способностями восприятия, и создаёт в себе его образ согласно своим способностям. О своём восприятии мы можем только рассказать с помощью языка, то есть знаков и образов, то есть поделиться информацией.

В каждой из личных вселенных один и тот же объект, например, кубик, все сознания опишут одинаково, во всех сознаниях\вселенных, это мы и называем объективностью.

По Р. Ланца для существования нашего мира необходим разум. Однако человеческий разум возник не сразу, возник на основе предыдущих живых организмов. Какая-нибудь кошка или селёдка тоже через своё восприятие создают свою собственную, как часть нашей общей, Вселенную. Но и динозавры, и трилобиты жили в своих собственных мирах задолго до появления разума, который сейчас пытается всё это объяснить. Динозавр ничего не объясняет, поскольку не способен, он просто воспринимает окружающее таким, каким способен его увидеть, может быть, обнаруживая простейшие причинно-следственные связи. То есть вселенская волновая функция как бы схлопывается при появлении тех же трилобитов, которые одни из первых живых существ получили зачатки нервной системы. Но ведь одноклеточные существа тоже каким-то образом воспринимают окружающее, и как-то явно, а не в виде ланцевской волновой функции. Логично этот ряд продолжить вплоть до элементарнейших элементов

---

<sup>8</sup> Специально повторяется текст, уже напечатанный выше. Чтобы лучше запомнился.

материи, то есть таким образом наблюдатели, пусть самые элементарные, появились вместе с материей и соответственно антропный принцип является не только антропным, но индивидуальным, работающим для индивидуумов любого порядка.

Вопрос о множественности вселенных отпадает сам собой, если принять положение о том, что каждый разум образует свою собственную вселенную. Таким образом мы имеем число вселенных, равное числу материальных объектов. Каждая из этих вселенных уникальна и не имеет связи со всеми прочими иначе как через информационное поле. Не можем же мы залезть в голову соседа, который имеет в этой голове свою собственную вселенную. Естественно, вселенные низших индивидуумов сильно отличаются от наших. Так, вселенная в представлении некоторого атома соответствует нашей вселенной в эру атомов, до возникновения космических объектов. Мир одноклеточных ограничен способностями их восприятия, потому что какая-нибудь амёба не способна осознать сложность окружающего мира, и всё более сложное, чем её способности к мышлению, для неё как бы не существует. Возможно, что уже на уровне клетки, совершенным индивидуумом этого уровня скорее всего являются нейроны головного мозга (возможно также и стволовые клетки, которые несут в себе полную программу развития организма), эти клетки, образующие сложнейшие соединения между собой и с датчиками органов чувств, каким-то образом чувствуют, что они образуют некоторую большую, чем они сами, информационную систему. Аналогично человеческий разум понимает, что он является только частью, пусть и определяющей, бесконечно или по крайней мере весьма и весьма сложной системы мироздания.

В индивидууме на основании различных видов поступающей извне информации путём переработки этой информации в мозгу (или без него, при его отсутствии, но тогда картина становится гораздо беднее), или непосредственно без специального органа создаётся некоторая картина окружающего, на основании которой формируется поведение индивидуума. То есть окружающее отражается внутренним отражением. Насколько это отражение соответствует действительности, не важно, важно, как индивидуум использует эту информацию.

Биоцентризм рассматривает сознание именно как внутреннее отражение – на основании поступающей информации создаётся собственная внутренняя картина мира, которая и создаёт реальную структуру мироздания. На основании отражения формируется реакция, то есть сознание есть инструмент взаимодействия индивидуума с окружающим. Биологи и конкретно нейрофизиологи уже практически полностью раздраковали мозг, но описание того, что десять данных нейронов проводят сигнал такой-то величины и формы к такому-то участку мозга ни на шаг не приближает нас к пониманию того, как в сознании появляется отвращение к образу паука. Поэтому биологические дисциплины могут быть очень полезны в поисках и исправлении нарушений нервной деятельности, но сознанием как отражением должна заниматься всё-таки другая наука, а именно работающая с образами, языками, эмоциями и прочим нематериальным материалом – психология. Ничего другого пока не придумано, но может быть, и будет.

По Р. Ланца наша логика оформляет осязаемую реальность как совокупность трёхмерных объектов во времени. А есть ещё коллективное сознание и коллективное бессознательное. Но об этом и заикаться страшно.

И почему человека опять ставят венцом творения, придавая только ему функцию наблюдателя. Такую же функцию может выполнять кот Шредингера или даже блоха на нём, а также все элементы – атомы, молекулы и частицы, составляющие кота и его блох. Другое дело, что ни кот, ни его блохи не могут себе представить ни что такое цианиды, ни что такое радиоактивность. У них своё видение мира. Человек, конечно, умнее кота, тем более блохи, и создаёт гораздо более богатую реальность.

А состояние неопределённой волновой функции до появления сознания не напоминает ли некоторую первоматерию Блаженного Августина, из которой Творец создал мир [Исповедь].

Так же и по В. Зеланду, наш мир населяет множество живых организмов, и каждый вносит свой вклад в формирование реальности. Каждый индивидуальный мир уникален, но в сумме они дают некоторую реальность, которую разные индивидуумы воспринимают также неодинаково, в меру своих способностей. Мы все согласны с тем, что белое это белое, а зелёное – зелёное. Собаки видят мир в других оттенках (с точки зрения наших определений), но если бы они могли говорить, то имели бы одинаковые понятия об одинаковых цветах. Тем более образах и формах.

Например, люди в Австралии существуют. Мы знаем, что существует Австралия. Но поскольку мы её непосредственно не воспринимаем, как Луну, когда мы на неё не смотрим, она для нас может находиться в неопределённом состоянии. Однако мы можем иметь о ней непосредственную информацию, скажем, через Интернет от наших друзей, живущих там. Для них-то Австралия не неопределённая, а очень даже конкретная. Таким образом, мы видим, что определённость мира создаётся не только в нашем сознании, но и в сознаниях других людей, которым эта часть доступна. Реальность мира создаётся множеством сознаний отдельных людей.

Теперь возьмём какое-нибудь болото в глухих краях, куда ещё не ступала нога человека, или ступала единожды в незапамятные времена, до того, как топографическую съёмку сделали практически по всей территории российских болот. Живут в этом болоте только лягушки, инфузории и прочая мелкая и весьма неразумная живность, хотя и обладающая сознанием того, что вот она я, а вот окружающее болото. И именно поэтому мы можем утверждать, что это, а также все прочие леса и болота, а также прочие природные объекты существуют в совершенно определённой форме из-за восприятия их суммой сознаний комаров и червячков, и иже с ними. И если продолжить эту цепочку, можно утверждать, что мир существует реально и определённо и в том виде, в котором он воспринимается. Сюда же относится и известный вопрос Эйнштейна – Неужели Луна существует потому, что на неё смотрит мышь? – Да, но не только мышь, а все остальные индивидуумы от частиц до людей, которые способны ощущать какие-либо воздействия от Луны – оптические, гравитационные или ещё какие, которые в результате дают сумму внутренних отражений, обеспечивающих существование Луны. *суммой всех существующих индивидуумов*

Ещё классический пример восприятия. Издаёт ли шум падающее в лесу дерево, если некому его услышать? Это вопрос определений. Если мы определим шум как сумму множества частот колебаний воздуха, вызванных падением, то шум есть. Если же мы принимаем шум как внутреннее отражение этих колебаний в сознании (или что там есть у букашек), воспринимаемое субъектом (не обязательно человеком), то шум всё равно есть. Потому что лес живой, населён мириадами слышащих и чувствующих, то есть оснащённых органами, воспринимающими звуковые колебания, существ, пусть даже они не способны произнести слово «шум». А если мы этот шум не слышим, то это наши проблемы.

Но если мы обработаем окрестности дерева фосгеном (что бесчеловечно даже в мысленном эксперименте, хотя во время войны моральные категории и не исчезают, но многое допускается), то всё равно остаётся механическая часть звука, воспринимаемая окружением – почвой, соседними деревьями, камнями и прочим якобы неживым материалом. То есть опять возвращаемся к определениям. Или мы имеем механически трясущийся мир, или, если он населён индивидуумами, шум рассматривается как понятие переработанной в индивидуумах информации о механических колебаниях. То есть мы приходим к изменению самого понятия «шум» в зависимости от уровня восприятия от лёгкого колебания близлежащих камней до множества звуковых оттенков, воспринимаемых даже не человеком, а многими лесными жителями, слух которых намного острее человеческого.

Доступные нам представления о Вселенной в целом находятся в головах у нескольких десятков учёных, просто видят звёзды и обеспечивают их существование все люди. Для суще-

ствования всей вселенной требуется гораздо больше наблюдателей. Даже таких, которые считают, что мы все есть только сон, который видит Брама, а во сне возможно всё.

## Theologia

*Впрочем, да простят нам боги и герои за то, что мы столько наговорили о делах божественных.*

*Геродот.*

Сразу оговоримся, что автор, как следует и из вышенаписанного и будет ясно из ниже-следующего, не является верующим в привычном смысле и не принадлежит ни к какой церкви. Тем не менее гипотеза Бога весьма интересна, и поэтому попробуем её применить. И поговорим о предметах богословских.

Точно так же, как каждый грамотный человек может (но не должен) писать стихи, в своё время каждый мыслящий человек должен (если может) задумываться о божественном.

Мы достаточно порассуждали об устройстве мира и месте человека в нём, и теперь пришло время поговорить и о высших силах. При этом с самого начала надо ввести два постулата, на которые всё время следует оглядываться.

1. Доказать существование Бога невозможно.

2. Полностью понять Бога с помощью человеческого разума невозможно.

Первый постулат задан самим Творцом и связан с вопросом о свободе воли, которой Господь так неосмотрительно наделил человека. Если бы имелось ясное и неопровержимое доказательство того, что Бог есть, а, следовательно, существуют и все его постановления (в основном десять заповедей и ещё две), то есть существует абсолютная неизбежность наград и наказания (Уголовный Кодекс в этом отношении гораздо ограниченной, так как оставляет огромное количество способов избежать наказания), то под их угрозой количество грехов резко бы уменьшилось. То есть воля Господня преобладала бы и подавляла человеческую, и человек стал бы для Господа неинтересен. Это положение не наше, оно известно давно.

Второй постулат тоже понятен. Как какой-нибудь кошке или селёдке не может быть понятна, скажем, настоящая работа из-за ограниченности способностей их мышления, так и у нас имеются ограничения нашего разума. В частности, потому, что мы воспринимаем мир в его трёх\четырёхмерности пространства-времени, в которой развиваются события нашего мира в виде причинно-следственных связей, так называемых линий мирового развития. Представить же восприятие Бога, который существует вне времени и заключает в себе все причинно-следственные связи, мы не можем.<sup>9</sup>

Кроме того, уровень развития мышления разных человеческих индивидов различается на много порядков. Математик, который свободно оперирует 12-мерными свёрнутыми или не свёрнутыми измерениями, вряд ли сопоставим с некоторыми аборигенами, способными всего лишь различать около пятидесяти видов снега. Хотя эти аборигены могут быть гораздо выше математика по интуитивному пониманию окружающего мира. К тому же математик может умереть от жажды при отключении водопровода.

Особо следует поговорить о несовершенстве религий. Точнее, не религий в высоком смысле, а культов, которые всегда устанавливаются людьми, а люди есть люди. Чем выше положение человека в организации, тем больше он обращает внимания на свои интересы в ущерб духовным, и большие деньги рано или поздно уходят вверх. Разумеется, бывают исключения, и их не так уж и мало, но это именно исключения.

---

<sup>9</sup> Правда, говорят, что разум человеческий ограничен, глупость же беспредельна.

Догматические различия между католической и православной церквями (аналогично между близкими конфессиями в других религиях) настолько незначительны, что большинство верующих о них и не подозревает, а все споры идут в основном о главенстве, то есть кому потекут пожертвования. И разница между Пятницей [Робинзон], старейшины у которого поднимались на гору и говорили: «О!», и Робинзоном с его храмами и священниками, которые разве что только не поднимаются на гору, но так же воздевают руки, не так уж велика.

Абсолютно все считают, что небеса – это свет, святость, обиталище добрых богов (хотя Бог везде), а всё тёмное и враждебное сосредоточено внизу (хотя зло концентрируется в сердце человеческом). Поэтому место работы клиров – возвышенности, высочайшие соборы, символизирующие стремление к небу, а всякие тайные общества, сатанисты таятся по подземельям и пещерам и используют чёрных петухов и кошек.

Больше всего в служителях всех религий поражает их невежество. Причём не абсолютное, а какое-то выборочное. Это невежество не по незнанию, как бывает у недоучек, а сознательное отторжение огромных достижений человечества в науке и культуре. Это можно объяснить двумя причинами.

Во-первых, это могло произойти ещё в древние времена, когда зачаточная наука почти совпадала с колдовскими знаниями и учениями, как правило преследуемыми официальными культурами, как опасные конкуренты (опять же на получение доходов).

Во-вторых, развитие науки и культуры способствует отпадению от церкви огромных масс. Держать в повиновении тёмную массу гораздо легче, чем просвещённых бунтарей, ведь каждый ищущий знания с точки зрения церковников посягает на узурпированную ими абсолютную истину. В периоды Возрождения и Просвещения, когда возникла истинная, не связанная с оккультизмом и доступная практически всем наука, те, кто занимался ей, становились безбожниками. Не потому, что они отрицали бога, а потому что отрицали посягательство на единственно возможную истину. И множеству учёных удалось сохранить веру в Бога, в основном как Творца. И опять же битва за умы, то есть толпу, как источник дохода. Такая борьба мало интересовала учёных, поэтому церковь сохранила своё влияние в современном мире. И ещё вполне достаточно непросвещённых, чтобы это влияние сохранилось на века. Учёные варятся в собственном соку, популяризацией занимаются немногие, а общее образование в большинстве своём находится в руках или под влиянием религий.

Лучшим выходом из этого состояния видится Просвещение с большой буквы. И начинать надо с образования самих церковных деятелей. Во всех заведениях, готовящих священников (любых религий) надо бы ввести полный курс современного естествознания, включающий все отрасли науки на самом современном уровне. Конечно, отсеб будет большим, потому что человек, изучивший в достаточном объёме геологию, включая палеонтологию, космологию, генетику и новейшую теорию эволюции, не сможет воспринимать мир так, как это предписывают священные книги. Но лучшие и талантливейшие умы справятся с этими, казалось бы, противоречивыми взглядами и создадут новое видение мира, в котором будет место и Богу, и богам, и духам, и душам, и зарождению, и развитию, и Земле с человечеством, и Вселенной, включая, возможно, инопланетян.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.