

Мирзоян Валерий

The background of the cover is a stylized, painterly illustration. It depicts a landscape with a large, bright yellow sun or moon in the center. In the foreground, the silhouettes of a man and a woman are visible, standing together and looking towards the light. The sky is filled with soft, blended colors of orange, red, and purple, suggesting a sunset or sunrise. The overall mood is romantic and contemplative.

# Быт и нравы Древнего мира

СОДЕРЖИТ  
НЕЦЕНЗУРНУЮ  
БРАНЬ

18+

# Валерий Мирзоян

## Быт и нравы Древнего мира

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=69872848](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=69872848)*

*SelfPub; 2023*

### Аннотация

Это книга – плод многолетних исследований, прочтения томов литературы. Автор ознакомился с километрами документов по соответствующей и смежным тематикам. Написанная легким и простым языком, она может стать вашим путеводителем по миру исторических сочинений, малых и великих. Автор публикует себя впервые.

# Содержание

Причины написания книги	4
Историография	9
Государственное устройство	27
Конец ознакомительного фрагмента.	34

# Валерий Мирзоян

## Быт и нравы Древнего мира

### Причины написания книги

Для кого это книга; язык (стиль) книги; как читать эту книгу; компетентность автора; орфография и пунктуация; напоследок перед чтением.

Мысль написать книжку, которая бы доступным языком рассказала молодежи об истории давно зрела в моей голове, но все никак не доходили руки. То считал, что недостаточно прочитал литературы и, соответственно, некомпетентен в вопросе, то не знал, с чего начать (знакомое чувство?). А по ходу написания меня напрягало, что она получается не очень большой относительно других таких же. Потом вдруг подумал, что **слишком большую** могут и не взять даже в руки, много ли вы видели людей, осиливших понасенкова/гиббона/пайпса/потто/деникина/солженицына/моммзена в полном объеме, а не в сокращении? Или того же Толстого. Вот и попробовал как-то средне сделать. Сегодня, в век информационных технологии, прочитать даже одну двухсотстраничную книгу – уже для многих проблема. И даже дело не в отсутствии интереса (но, в первую очередь, в этом), а в отсутствии элементарно времени. Что уж говорить об ино-

странной литературе, которая, к сожалению или к счастью, доступно большинству только в переводе, хотя это уже не проблема с наличием интернета, но, тем не менее, у обывателя и на изучение языков времени нет.

Это книга не для историков, лингвистов, искусствоведов, юристов, археологов – они не найдут в ней ничего принципиально нового. Она для тех, кто **хочет** что-то узнать в истории, но **не знает с чего начать**. А большое начинается с малого, как бы банально это не звучало. **Если вы ставите перед собой задачу разобраться, есть только один способ – посмотреть, почитать, изучить. И, только в этом случае, вы можете что-то понять. А иначе как? Если вы, как и я, начнете в каком-то вопросе копаться, разбираться, то неизбежно ваше понимание этого вопроса выйдет на новый уровень.**

Почему именно это книга? Сегодня много литературы, тоже написанной простым неакадемическим языком, заходишь в магазин – глаза разбегаются. Но что мы видим? Книжки с красивой обложкой и дерзким и кричащим заголовком типа "Татаро-монгольское иго: кто кого завоевывал?" или "Вся правда о..." так и просятся в руки обывателю. Ведь он хочет быстро и легко знать, ему некогда тратить время, обращать внимание на автора, на доказательную базу и так далее. Уже едва успеваешь догонять лженауку, потому что ей на помощь пришел интернет, в котором количество видео на псевдоисторическую тематику переходит все красные линии

и мыслимые грани. Так как они смонтированы интересно, а подача материала завлекает, то и зрителей не оторвать, и их количество тоже растёт. Ведь люди тянутся к простому из-покон веков, ведь проще посмотреть тридцатиминутное видео, чем прочитать четырехсотстраничную литературу на ту же тему. Да и такое чтение затянется точно не на день-два.

Это с одной стороны. С другой стороны есть очень много книг, признанных мировой наукой ученых, но обыватель их не читает по причине их объема, а также потому, что они часто бывают насыщены терминологией, **непереводимой** на клиповый язык современного поколения. Это книга – мостик для читателя к другим, гораздо серьезным и капитальным исследованиям, причем, необязательно по истории, а вообще по разным наукам. Она написана легким и простым, и большей частью, нелитературным языком. В ней, скорее всего, найдутся и орфографические и пунктуационные ошибки. В ней наверняка будет недосказанность, а где-то излишек текста. Или семантические ошибки, как в словах "излишек текста" как мне кажется. Но первый блин, вероятно, всегда бывает комом – все, что я могу сказать в свое оправдание.

Книга разделена на несколько глав, без подглав и разделов. Каждая глава описывает какой-то конкретный аспект древнего мира, который мне и хотелось обозреть со всех сторон. Названия большинства глав написаны мной в стиле древних книг, если вы откроете некоторые из них и прочита-

ете, вы это заметите. Поначалу я хотел сделать текст совсем нелитературным (но без мата) прямо скажем, а именно добавить смайлики/эמודзи, слэнг, по привычке сокращал слова, писал числительные цифрами, а не словами как принято в литературе (ведь я до этого сам не писал книги, а только их читал), потом опомнился. Вспомнил, что пишу не пост в паблике, а все-таки книгу на широкую, разношерстную и разновозрастную аудиторию. Где-то юморил/иронизировал, но в меру, мне кажется.

С какого-то момента жизни я узнал, что у некоторых людей есть привычка читать книги не по порядку, скажем, взял-прочитал сначала третью главу, потом пятую, а потом первую. Очень удивился, зачем так делают. Еще позже узнал, что не читают предисловие/вступление/введение/от автора, тоже не понимаю, почему. Принципиально ли это для этой книги? Я вот думаю: если нужно **комплексное понимание** вопроса, то зачем скакать по книге и выбирать, что нравится, это же все-таки не лужайка и не прилавок? Конечно, я не могу заставить каким-то способом читать, только потом не надо вырывать из контекста и передергивать тогда уж.

Еще я добавлю, что у многих проблемы с датами со школы, поэтому их здесь будет поменьше, а вся так называемая "сухая история" отнесена в конец. Я хотел показать, что история это не только сражения, война или захват чьих-то земель, поэтому все такие темы были с умыслом намеренно сокращены.

**Компетентность** – одно из важнейших качеств историка, да и любого ученого. Дилетантизм наш враг и рассадник околонуки, "альтернативных" мнений и ревизионизма (пересмотре устоявшихся представлений о предмете истории). Лучше **не знать вообще** какую-то узкую область, чем знать ее не до конца. Компетентен ли я? Смотря с кем сравнивать – с Ольгой Бузовой (не в обиду только) или с Теодором Моммзенем. В первом случае, видимо, да; во втором вряд ли и я даже не претендую. Вообще, главный недостаток этой книги, я sincerely считаю, это ее маленький объем и простой язык. Так как мне тяжело было разворачивать мысль и замахиваться на том, поэтому, я думаю, простительно. А главные достоинства, как и любой исторической книги, это, конечно, историография и библиография.

Так что, читайте на здоровье и, возможно, это будет не последняя ваша книга.

С уважением, автор.

# Историография

*Главная проблема цитат в интернете это то, что люди сразу верят в их подлинность © Владимир Ильич Ленин*

Три вещи, важные в историке; доистория; источниковедение; переводы; как менялось представление об истории; отличие истории от сказки; точки зрения; археология; опровержение альтернативщиков; как отличить исследование от попсы; тезис о фальсификации; смежность истории с другими науками; почему знания деградировали.

Вы открыли только что **самую важную главу** в исторических монографиях (сочинениях). Пожалуй, начнем с нее. **Историография** это описание и обзор исторических источников и документальной базы, на которую, как инвалид на костыль, опирается любая, претендующая на научность, историческая работа и/или автор такой работы. Чтобы писать книги, допустим, по истории, недостаточно "что-то где-то слышать" или наработать руки на копирайте постов в вк. Или насмотреться исторических каналов на Youtube. Она в чем-то похожа на раздел "**Библиография**", но в отличии от нее, не является сухим перечислением литературы. Вообще, такие разделы в том числе и отличают историческую книжку от неисторической/художественной. В историографии ав-

тор-историк обозревает предварительно как саму историю, к которой он впоследствии приступит, так и те книги, на которые он опирался при ее (своей книги) составлении. Потому что нам, читателям, хотящим познавать мир, в котором мы живем, важно знать, каков базис автора, откуда он узнал про то-то и то-то, или ниоткуда, а взял (придумал/измыслил) из своей головы/с потолка.

Помимо грамотного письма и речи, нам еще важна та самая **компетентность**, которая складывается из следующих вещей, записывайте:

1. **точность**

2. **последовательность**

3. **беспристрастие** (непредвзятость)

Это чисто мной выведенные качества, по которым **я** сужу о компетентности того или иного историка, за присутствием хотя бы одного из этих качеств, можно смело доверять автору. За отсутствием всех трех, мы можем говорить о том, что перед нами не историк, а **графоман или дилетант**. Еще конечно важно необходимое **профильное образование**, но я бы не придавал этому принципиального значения т.к. во-первых, есть и были много историков вообще без какого-то образования, ну а во-вторых, не мне вам говорить, сколько у нас развелось "историков" с образованием, пишущих такую ахинею, что и сказать страшно.

Компетентность это не количество прочитанных книг, а именно что **каких книг**. Давайте рассмотрим вышеперечис-

ленные качества. Во-первых, **точность**. Часто вы слышали или читали что-то типа "Я вот слышал, что...", "Насколько я помню...", "Мне кажется", "Насколько я знаю", "Если мне не изменяет память...", "Ходят слухи..." и так далее по списку? Признаюсь, я и сам грешу этим, но я не претендую на звание великого историка без оскара (вернее, без премии). Или такое: "Ну вот я помню это было где-то в II или IV веке н.э." – действительно, какая разница, второй или четвертый век, это же такая малость, погрешность. Подумаешь, какие-то несколько поколений сменились за это время, ну и что. Меня всегда забавляло, как обыватель жонглирует датами словно это кегли. Конечно, все упомянуть невозможно, но, разве не нужно пытаться?..

Во-вторых, **последовательность**. Тоже очень важное качество. В чем оно заключается? Последовательность это когда у вас (или у заданного историка/вообще человека) **одинаковая логика на протяжении всего событийного и сравниваемого ряда**. Поясняю: например, если вы осуждаете нападение Гитлера на Польшу, но не осуждаете ровно тоже самое действие со стороны СССР (один в один), то вы **непоследовательны**. Или если вы осуждаете отделение Абхазии от Грузии, но поддерживаете тоже самое действие Косово в отношении Югославии, то и в этом случае вы **непоследовательны**. Не важно, похожи ли причины/повод/предпосылки у сравниваемых событий/явлений, важно **сходство только фактическое**. Быть **непоследовательным** это не

преступление, просто вы непоследовательны и все, ничего страшного. Но отсутствие этого важного качества снижает авторитетность и ценность вашего мнения, т.к. если вы непоследовательны в одном, то где гарантия, что вы будете последовательны и непредвзяты в другом, верно?

Как вы уже, быть может, заметили, это качество тесно связано с **беспристрастием**, но это не одно и то же. Автор, пишущий про историю своей страны – почти всегда предвзят. Ему сложно быть непредвзятым, смотреть на предмет со стороны, да и не его это вина, такое уж свойство человека, любого. Его сочинения всегда насыщены победами и взлетами **его** страны, а проигрыши и падения пишутся вскользь, мимолетно, как незначачие ничего в истории страны, как название добавки мелким шрифтом на пакете молока. Почему быть таким плохо? Потому что как же мы узнаем правду, если слушать только одну сторону?! Я советую читателю обращать на это внимание – кто автор и про какую страну он пишет. Стараться читать **разные** точки зрения.

Добавлю про образование. **Талантливый в чем-то человек, совершенно необязательно талантлив во всем**, а чаще, вообще не бывает. История с такими людьми как Фоменко, Носовский, Пучков, Задорнов и, отчасти, с Каспаровым показывает, что каким бы ты замечательным математиком/астрономом/режиссером/переводчиком/шахматистом ни был **это еще не придает тебе полномочий** заступать на поле науки истории. **Ты не разби-**

**раешься в вопросе** просто-напросто. А история с такими людьми как Клим Жуков или, отчасти, Понасенков показывает (только не им), что каким бы знатоком **в своей области** ты ни был, это еще не гарантирует, что ты достаточно компетентен **в другой сфере**. Клим Жуков – историк **средневековья** или, если точнее, средневекового оружия. Но, вдруг мы видим его видео, внезапно, **про войну 1812**. Нажимаем следующее – а там он уже рассказывает про **троянскую войну** или Александра македонского. Или там, где он **выгораживает** защищает большевизм. Странный какой-то прыжок, я же не лезу в химию или биологию, т.е. там, где я **не разбираюсь**. Разбираешься в медиавиальном оружии? Ну и отлично, зачем же лезть в религию, античную историю или XX век. Как там было – и швец, и жнец, и на дуде игрец?!

Вообще, если вы видите у некоего автора десятки написанных книжек на **разную** тематику, то это повод призадуматься. Задуматься, перед нами кандидат по всем наукам, гений или дешевка все-таки человек, замахивающийся на то, что он осилить не в состоянии, но думает, что способен, потому что осилил уже какую-то одну узкую тему. Он уже сказал 'гоп' до того, как перепрыгнул. Однако, стоит сказать все-таки в их защиту, что, даже с учетом профильности-непрофильности, человек, занимающийся даже какой-то одной областью истории, знает историю в целом лучше обывателя. Да и такое бывает, что когда изучаешь какую-то конкретную историю, невольно заскакиваешь и на смежные истории, ска-

жем, пограничных стран/эпох. И со мной такое тоже бывало, это неизбежно т.к. история страны/народа **не может быть оторванной** и самой по себе. Так что общий уровень во всеобщей истории тоже поднимается так или иначе.

Могу ли я сразу назвать каких-то великих историков? Да, могу и обоснованно. Это те историки, которые берут какую-то одну узкую тему и разбирают ее вдоль и поперек. По истории Рима, это, безусловно, **Теодор Моммзен**. Он достаточно знаменит, хотя вы могли и не слышать, был немцем из XVIII столетия, единственный историк, получивший **нобелевскую премию** (по литературе, т.к. по истории нет премии). Написал четыре (пять<sup>1</sup>) томов по истории Рима с древнейших времен до 44 г. до н.э. И **со ссылками** на источники. Пожалуй, единственный его недостаток – он не является **первоисточником** по исследуемой теме, он не был **свидетелем**, описываемых событий. Далее, к достоинствам, он не писал десятки монографий про Грецию/Армению/Персию/Аравию/Францию/Россию/XV в./XIV в./III в./XVIII в. как это делают Николай Стариков, Клим Жуков и прочие, **просто потому** что он не Будда, не Озимандий, не Хэнк Маккой и даже не Джимми Нейтрон. Сегодня его можно найти в переводе на современный русский язык и даже в сокращении (в одном томе), как вы думаете, раскупают?..

Еще можно назвать **Потто Василия Александровича**, военного, написавшего несколько томов по истории кавказских народов и кавказской войны XIX века. Правда, он тоже

не был современником описываемых батальи, но почти современником т.к. творил несколько десятилетий спустя. Еще можно (и нужно) назвать **Понасенкова Евгения Николаевича**, но тут не все согласятся конечно, хотя я все-таки склоняюсь к поддержке, потому что четыре тысячи сносок и почти энциклопедического размера сочинение говорят сами за себя. Или **Ричард Пайпс** – человек, всю свою жизнь занимающийся историей России/СССР и т.д.

В общем, как видите, каждый занят своим делом. Потто не специалист по истории Швейцарии, также как Моммзен по войне Франции с Англией. Поэтому, когда ученый-историк, специалист по какой-то теме, начинает что-то говорить вне своей основной темы, то, внимание, **нужно осторожно к этому относиться**, не бывает всезнающих людей, как вы понимаете. Он тоже человек и может **ошибаться**.

Теперь об **источниковедении**. Это нарочитая наука про источники, на которые опираются историки в своих исторических трудах. Существуют так называемые **первичные источники**. Судя по названию, это источники из первых рук, источники непосредственных свидетелей или участников событий. В наше время это видео/фото, гезеты/журналы, а то, что было тысячи лет назад, нам помогают понять... нет, не только записульки на пергаменте или каракули в пещере, но также предметы быта и окружающие строения, оружие, монеты, утварь, мебель, статуэткы, дома, общественные здания, кости. Все это первоисточники, которые время от времени

откапывают в разных местах. Но нам в первую очередь интересны письменные источники – сочинения историков, летописи, трактаты, диалоги, апологии (защитительные речи), стихи и проза, письма/документация, цензорские списки и тому подобное.

Далее, не менее важны **вторичные (и последующие) источники**. Это, как вы уже догадались, источники, прошедшие через чье-то посредство. Например, кто-то написал историю, другой человек ее переписал или перевел и если текст этого другого человека доходит до нас, мы и называем его вторичным источником. Переписок и переписчиков было много, чуть позже мы дойдем до мифа "**вся история переписана и ничего доподлинно знать нельзя**". Они были нужны по понятным причинам того, что первоисточник не вечен, он может сгореть, истлеть, пропасть и т.д. Бывает и такое, что один ахинею сказал, другой подхватил, третий записал, четвертый перевел, пятый опубликовал, шестой прочитал, седьмой поверил.

Для примера, первоисточниками по **кампании Наполеона 1812** можно назвать самого Наполеона, Багратиона, Кутузова, Нея, Мюрата, Александра I т.е. всех ее участников или людей, заставших эту войну. Их тексты есть, сохранились. Первоисточниками по истории Галлии I столетия до н.э. – Цезаря и т.д. Вы, наверное, удивитесь, но **Гомер это не первоисточник** троянской войны, он жил несколько веков спустя после нее. Он **лично** ее никогда не видел, он тоже

про нее от кого-то узнал. Он лишь **самый ранний письменный источник**, дошедший до нас. Примеров можно приводить бесконечно, я думаю, что суть вы уловили.

## Критика источников

Письменный источник – как мешок деда мороза, что из него вытащишь, все интересно и вкусно, но не все полезно и нужно. Но, тем не менее, он **не является истиной** в первой инстанции. Автор **мог быть предвзят** или намеренно что-то перевернуть, он мог ошибаться, он мог быть ангажированным, наконец, мы его могли и неправильно понять, в силу различных причин. Кстати, источников **может быть несколько**, поясню: бывает несколько списков одного и того же произведения. На примере все той же Илиады, знали ли вы, что существуют ее разные варианты с разными сюжетными линиями!? И это мы еще не прибавляем *разные переводы*. Так что, разобраться, *как было на самом деле* (а нас ведь это интересует прежде всего?), то еще испытание.

Изучать источники, как письменные так и нумизматические и прочие стали относительно недавно, всего два столетия назад. Это ничто по историческим меркам. Надо помнить, что история и смежные с ней науки – историография, источниковедение, языкознание, археология, религиоведение, культурология, эпиграфика, хронология **все появились**, можно сказать, лишь с XVIII-XIX вв. Это не зна-

чит, что Геродот, Страбон или Тит Ливий всем этим не занимались. Занимались, но не в таких масштабах как сейчас, а также в то время мало кто отделял сказку (быль) от истории или пытался вообще отделить. Впрочем, как и большинство людей сейчас почти не отделяют сказочных (художественных) персонажей от достоверных исторических личностей. Например, к **мифическому** Энею римляне и греки относились также как и к в самом деле существовавшему Цезарю т.е. разницы между ними не видели, правда, речь не обо всех римлянах и греках и не в любую эпоху, поправочка. И сегодня, неисторики (т.е. большинство населения) не отделяют "Войну и мир" от, скажем, "Истории Государства Российского", считая и то и другое *историческими* произведениями.

## Археология

Разбираться, где сказка, а где история предстояло постан-тичным ученым. Но в этом они сильно перегнули палку. До **Генриха Шлимана** большинство европейских ученых "просвященного" XIX века относились к Гомеру как к хорошему сказочнику, мифотворцу, как и к прочим древним писателям. Каково же было их удивление, когда Г. Шлиман просто так **взял и откопал** Трою прям на том месте, которое ему указала Илиада. Оказалось, что древние были не такие уж и тупые и кое-где разделяли вымысел и правду.

Города, о которых было известно только из Библии, вдруг

откапывают то тут, то там, и выходит, что и Библия не сказка, а вполне себе источник, по которому можно изучать историю мира в целом и ближнего востока в частности. Вообще, археология picks speed с конца XIX века и дальше ее уже не остановить. Она колоссально меняет представление людей об истории. Оказалось, что под нами лежит целый новый мир, который первые археологи, выклянчивающие деньги и разрешения на раскопки в разных странах, не в состоянии были открыть целиком, полностью и сразу, а руки-то чесались.

Археологам в девятнадцатом веке было также трудно, как и мореплавателям и первопроходцам в веке шестнадцатом. Попробуй-ка выбить деньги у правительства на исследование какого-нибудь острова / раскопку древнего храма, если у этого нет коммерческого или военного интереса, то, скорее всего, вас пошлют немного дальше этого острова и явно не на исследование. А в лучшем случае, ответят "да-да, мы вас услышали" без каких-то дальнейших телодвижений.

## **Тезис о фальсификации**

Теперь о мифе о возможной *тотальной фальсификации истории*. Возможно ли такое? Сколько на это нужно времени, денег или людей? Но, давайте обо всем по порядку. Если вы обратите внимание, то чаще всего этот тезис высказывают люди, несоображающие в истории ничего или думающие

щие, что кое-что соображают (помните про дилетантизм и знание "не до конца" выше?). Запомните, я даже, наверное, и не против теорий заговора, но, по странному совпадению, они все идут *от незнания матчасти*. Таким людям, даже если они любят читать, не хватает *системного подхода* к изучению материала. Они могут и натываются на таких же дилетантов или, что хуже, прохиндеев, которым даже платят деньги (например, за книгу). И потом уже переубедить их проблематично, ну потому что "ну я читал же, мне рассказывать не надо как было".

Здесь неплохо было бы подсказать, как определить кого можно читать/слушать/смотреть, а кого нет. Выше я уже, помнится, давал некоторые критерии. К этому стоит добавить конкретные примеры про то как человек вдруг переворачивает представление о предмете, давно известном в науке: Фоменко/Носовский ("теория" о том, что все цивилизации, включая Рим и Египет, пошли от Рёссии некой древней северной страны); Драгункин/Чудинов (русский язык – в основе всех языков; тезисы о докириллическом письме); А. Мовсисян, Р. Ишханян и другие (тезис о тождественности Армении и Урарту, уже разобранный в XX веке, но к сожалению, в него продолжают верить и сейчас; тезис о домаштоцовском алфавите); азербайджанские "ученые" (тезис об автохтонности оных на сегодняшней территории; тезис об отождествлении/преемстве Албании и Азер-на и т.д.); различные теории про "русские – не славяне", древних укров/

грузин/армян/азербайджанцев, тартарию, славяно-арийские веды и прочие непрожеванные каловые массы. Не удивляйтесь, многие из них могут быть действительно кандидатами каких-то наук, причем, их методика промывки мозгов тоже эволюционирует вместе с наукой и техникой, появляется, так сказать, в новой обертке, все новое это хорошо забытое старое, не забывайте.

Понятно, что, скажем, мне отделить зерна от плевел нетрудно в отличии от обывателя. Но и вы тоже должны хоть немного включать голову перед тем как посвящать драгоценное время очередной ерунде. Так, вернемся к вопросу: как отличить кал от исследования? Во-первых, уже есть, существуют, десятки книг, разоблачающих таких персонажей. Во-вторых, пойдем от сложного: в истории известны разные теории, которые потом разоблачались в конце концов или сама история конкретного периода становилась яснее (для нас сейчас не особо важно по каким причинам, но допустим, пускай будет с течением развития науки и техники). Надо добавить, что это не одна-две книжки. Вообще, по поводу количества книг, хотите одноклеточный вопрос? А вот он: "Какую(ие) (две) книгу(и) прочитать, чтобы знать такую-то тему?". Нет, это не шутка, это реальный вопрос, который серьезно задают миллионы людей то тут, то там. Многие могут возразить – ну нет времени столько читать, зачем же передергивать?! А я отвечу – ну раз нет времени, то тогда не надо высказывать свое архиважное нахер-никому ненужное

мнение.

Непосредственно о приемах фальсификации. Подстроить конкретный эпизод в истории – возможно, примеры существуют, их время от времени раскрывают. Знаменитая Велесова книга – выдававшаяся за древнерусские летописи, сейчас известна как фальсификация какого-то умника из XIX-XX века. Да, возможно он даже и не рассчитывал, что его "искусное" подражание "праславянского" языка будет раскрыто, обидно, клянусь обидно. Таких примеров довольно много, но все они рано или поздно разоблачаются. Я бы не писал свою книгу, если бы видео в интернете про плоскую Землю не набирали бы по пять-десять миллионов просмотров. Подстроить историю можно, а вот подстроить так, чтобы никто не заметил, сложно. Судите сами.

Во-первых, помимо банального выдумывания каких-то персонажей/стран/событий, нужно еще их как-то связать друг с другом, да так, чтобы не было противоречий. Во-вторых, история имеет смежные с собой науки, если наврал в одном месте, то вранье обязательно выскочет в другом, получается, надо латать дыры повсюду довольно умело, да и самому не запутаться в порядке. Например, кто-то говорит, что в XIX веке произошла ядерная война или/и потоп (да, и такое есть, и со своими последователями) и он приводит какие-то доказательства из истории и даже открывает какие-то старые книжки. И на этом моменте обывателю "все ясно", он вдруг понимает как его обманывали со школы и вообще

все вокруг и в мире тупые и он теперь вместе с автором (или чаще блогером, которого он посмотрел и ему доверяет) лучи света в темном царстве невежд. Это **деградация образования**, видимо, **необратимая**. Системная деградация, наблюдаемая во всех странах.

Он не пробует и ему в голову не приходит задаться наводящими вопросами: 1) почему до этого видео никто не догадывался об этом столетиями; 2) почему избираются и вырываются из контекста какие-то только подходящие под теорию цитаты; 3) почему эта война/потоп не отражаются у других современников или в иностранной литературе. И таких "почему", как вы догадываетесь, я могу привести стог. Ну и финальный гвоздь в крышку гроба теории: если наша история началась заново два века назад, то откуда в языках, в первую очередь, в немецком, столько разных наречий? Спойлер: по официальной истории это легко объясняется – в средневековой германии было множество разных мелких княжеств со своими царьками и только позже они объединяются в единое государство, а значит, были и средние века и германия и никакого потопы. Вот так, в данном случае (как и в тысячи других) языкознание приходит на помощь истории, на страх и к стыду подлогмейкерам. Или, я уже чувствую контр-довод читателя про то что, язык можно придумать... нобелевская премия уже в пути.

Насколько нам известна история мира? История последних двух веков человечества (из семидесяти пяти) известна

вдоль и поперек в **километрах документов**. В буквальном смысле, это не фигура речи, серьезно, заходишь в архив, а там километры документов. Мы знаем практически все об этой эпохе – какие страны существовали, какие войны происходили, что ели и какую одежду носили люди, как люди выглядели вплоть до того носил ли некий рассматриваемый житель пирсинг или нет. Мы знаем все досконально вплоть до захудалого жителя зауральского села. К тому же, есть фотографии. Конечно, чем дальше по ленте истории, тем артефактов все меньше и уже о событиях двухтысячелетней давности мы можем спорить было оно или не было, вернее, *каким оно было*, так как артефакт откопан и существует. Мы можем спорить кто выиграл в той или иной войне на основании одного-единственного, дожившего до нас, текста, оставленного победителем, но мы не спорим о том, что это война вообще происходила, например. Но это сути дела не меняет, каких-то резких переворотов в науке истории еще не было и не будет.

Если у нас нет фактов, это еще не означает что мы ничего не знаем, это означает только то, что мы еще можем *предполагать*, додумывать на каком-то основании. Например, у нас есть ряд царей А – АА – А2 – ? – ВВ – В2 – ? – СС с пропущенными именами, мы можем добавить их интуитивно или из другого источника, но даже если мы ошибемся, ничего страшного не случится и история этого периода кардинально не поменяется. Не знаю, я писал где-то это уже или

нет, скажу страшную вещь, лучше сядьте, если стоите – мы, например, **не знаем** даже в каких домах/городах жили древние русичи (а это даже не две тысячи назад), что уж говорить об ассирийцах и евреях. Я не шучу сейчас, мы в самом деле не знаем *точно*, потому что, *скорее всего*, у них они были деревянные и поэтому не сохранились до наших дней, но, ничего не мешает нам думать, что было именно так, а не иначе. Скажем, многие греческие каменные дома сохранились. Какая радость для археолога откопать очередную мумию – ведь можно изучить тело с плотью, а не только кости. Кстати, мумиями называют не только тела людей и уж тем более не только египтян, но и животных и необязательно искусственные мумии, а например, законсервированные под оледенением тела мамонтов.

И такое тело может очень многое рассказать – какого цвета была кожа носителя, какой был его рацион, даже к какому сословию он принадлежал, в каком возрасте и от чего умер и так далее, я уже повторяюсь, кажись. Это так называемые вещественные источники (в отличии от письменных), из них выделяют **артефакты**, предметы сделанные человеком, т.е. каменный топор это артефакт, а камень нет. Или вот еще пару примеров. Многие чудеса света, как вы помните, известны нам только по рисункам, но почему мы думаем, что они именно так и выглядели? Во-первых, есть описания этих сооружений у современников; во-вторых, некоторые фрагменты мы уже откопали, и, учитывая технологии и смотря на по-

хожие дожившие сооружения, дорисовываем из этих фрагментов предположительный вид реально существовавшего здания.

Или, еще пример. Помните Помпеи, город, погибший под пеплом Везувия? Прозвучит цинично, но нам очень повезло, что с ним случилось такое, ведь благодаря вулканическому пеплу улицы и архитектура законсервировались и уцелели, избежав последующих разрушений варваров, пожаров и т.д., ну вы поняли. Благодаря его раскопкам мы больше узнали о быте тамошних жителей (римлян), заполнили какие-то существовавшие белые пятна в истории и т.п. Короче говоря, историю сфальсифицировать не так-то просто, как вы возможно думали до этого, ведь фальсификатор не смог бы вызвать искусственное извержение и накрыть им свой искусственный город и сделать все это скрытно от всех...

*От незнания истории, языкознания, строительства, или прогуливания в школе растут ноги теорий о том, что пирамиды построили атланты/боги/инопланетяне, но только не египтяне, даже если они сами об этом написали в пирамидах. Даже как-то обидно, ну не заслужили они такого отношения. Или, какому-то патриоту/националисту недостаточно просто любить свою страну и работать для улучшения уровня жизни здесь и сейчас, в настоящем, нет, ему хочется, чтоб он был самым древним и великим и от него все происходили, а то, что у него лампочку надо поменять уже неделю, так это не самое главное в жизни.*

# Государственное устройство

Начну с того, как было устроено государство древних народов. Наука говорит, что изначально, по превращению животного в человека, у людей был так наз. **первобытный период**. Когда не было государств, а все жили в пещерах или шалашах и питались сырым мясом и т.д, позже придумав разведение огня/готовку, усовершенствовали орудия, что привело к изменению общественных отношений по пути род → племя с вождем → народ с царем. Далее появляются государства, какое-то время они существуют параллельно с дикими племенами, а позднее, с варварскими народами, не имеющими государственности. Затем постепенно варвары и кочевники цивилизуются и государство, как явление общества, становится господствующим. Цивилизация<sup>2</sup> захватывает планету. Как вы помните может быть из школьного (очень сжатого и оскопленного) курса истории, сначала все были охотниками и собирателями, затем они превратились в земледельцев и скотоводов<sup>3</sup> и основали первые государства в долинах плодородных рек – Тигр и Евфрат (Междуречье), Нил (Египет) и т.д.

Библия<sup>4</sup> рассказывает нам, что не было никакого "первобытного периода" – люди всегда были цивилизованны и по деревьям не лазили. Конечно, параллельно с государствами

было и варварство, но такая обстановка присутствует и сегодня кстати говоря, ничего удивительного. Можно привести в пример римлян и германцев, греков и скифов или, если глубже пойти, египтян и ливийцев. Египет – одно из самых древних в мире **централизованных стран**, здесь Библия и наука согласны. Слово "централизованная" означает объединяющая несколько городов и поселений в одно сплошное государство. Но самый **древний город (город-государство)**, упомянутый в Библии, это **Вавилон**. Наука в этом месте делает небольшую поправку "**один из древнейших городов**", т.е. почти согласна. Ряд других древних городов, старше Рима – Ереван (Эребуни), Иерихон, Иерусалим, Ур и т.д. По поводу земледелия, Библия говорит, что оно появилось **одновременно** со скотоводством (вспомним Каина и Авеля) и никакого одомашнивания животных не происходило – создаются отдельно домашние и отдельно дикие животные.

Let's look at государственный строй подробно. У германцев, кельтов, иберов, скифов-сарматов, славян, алан, гуннов, арабов стоял во главе вождь, а скорее всего, несколько вождей т.к. все эти племена и союзы племен были рассеяны по огромной территории. Огромную роль на их уклад оказывали **жрецы**, как, к примеру, друиды у кельтов. Все они вели кочевой образ жизни, лишь часть из них впоследствии осела и тем самым не оказалась забыта и стерта из истории. Об их законах и обычаях мы знаем очень мало, особого спора не вызывает, в принципе, что у них был родо-племенной

строй с кровной мстью и всем прочим присущим, как об этом и пишут в учебниках. Строили они разные типы жилищ – от чего-то подобного избам до землянок (углублений ниже уровня земли). Жили по двое и по трое. Далее, германцы и кельты, контактируя с римлянами отчасти цивилизовались, позже среди них распространилось христианство, а вот гуннам и скифам повезло меньше – они просто исчезли, не оставив по себе чего-то значимого, ни культурно, ни лингвистически, ни архитектурно, кроме утвари и курганов. Впрочем, достойный конец для дикарей, которые могут только скакать на коне, грабить и убивать.

Гораздо интересней рассмотреть уклад народов, по которому наши государства живут до сих пор. В таких странах как Египет, Вавилония/Шумер, Аккад, Ассирия, Элам, Персия/Мидия, Лидия, Армения, Набатей, Хетты, финикийские города был строй, который мы сегодня называем **самодержавным или деспотическим**. Царь – первый после богов или их прямой потомок, ему позволено все, он правит до смерти и передает бразды правления своим детям. Простой житель какой-нибудь Ниневии подвергался колоссальной **пропаганде** и промывке мозгов. Достижения в математике и астрономии шумеров и вавилонян резко разнятся с их дикими нравами – человеческими жертвоприношениями и авторитарным правлением. То, что мы бы назвали сегодня чуть ли не геноцидом, было в порядке вещей в этих странах. Жизнь отдельного человека ничего не стоит, как и во многих

странах сегодня. Одна страна, при захвате другой, старалась стереть с лица земли покоренный народ. Среди хананейцев и финикийян было нормально убивать (приносить в жертву бесам) детей. В Египте по мановению фараона могли уничтожаться целые племена и народы. А в Персии предавали покоренных огню на бесовских капищах. Но все-таки всему этому приходит конец, с появлением евреев в ханаане, завоеваниями Александра и римлян и, наконец, христианизации востока.

В древней Армении<sup>5</sup> верховная власть – законодательная, правительственная и судебная сосредоточивалась в лице царя. Царская власть была наследственная. Титул царей армянских был весьма прост и краток, цари не принимали тех громких, тщеславных титулов, которыми величали себя цари других азиатских народов. Самостоятельные цари, царствовавшие над всей Арменией, вопреки обыкновению других восточных владетелей, не величали себя пышными титулами, а просто именовались **царями Армении**. Большая часть придворных должностей были наследственными и принадлежали известным нахарарским родам, только проступок и царская немилость лишали сына звания и должности отца. Вся Армения административно разделялась на области (провинции) под наз. **наханги** и **гавары**, которыми управляли **нахарары** – наследственные князья. С ними считались цари и от них зависело принятие многих решений в государстве.

У греков не было централизованного государства до Александра. Они имели самостоятельные и независимые друг от друга города со своим царем, своей формой правления, законодательством, диалектами, денежной системой, сословной системой. Вообще, так сложилось потому, что до того, как заселили эту территорию разные племена прагреков, на ней уже были города с населением – пеласги и крито-микенская культура. Афины, например, построены пеласгами, а не греками. Греческие племена – дорийцы, ионийцы, ахейцы, эолийцы заселяют эту территорию, от дорийцев происходят спартанцы, от ионийцев афиняне и т.д. Все они между собой соотносились как древляне с северянами, вятичами и т.д. Т.е. были родственными, но независимыми народами. Когда говорят "у греков была демократия", здесь нужно пояснение. Да, выборы и все такое прочее были, что и отличает греков от вышеприведенных примеров. **Демократией** греки называли власть не всего имеющегося налицо народа, а только всех **свободных людей**, т.е. рабы, женщины, иностранцы и так далее в выборах не участвуют и под понятие "демократии" не подпадают. Так что в Афинах не была демократия строго говоря, в Спарте была так наз. **олигархия**, а в Македонии самодержавие (монархия) по типу восточных стран.

По греческим легендам, в додемократические времена ими правили так наз. **тираны**. Во время пелопонесской войны Афины стремились навязать свое демократическое прав-

ление усмирённым городам, что вызывало отторжение. Про Грецию остаётся добавить, что социальное расслоение было неоднородным, например, в Афинах рабы составляли незначительный процент населения, а в Спарте их было две трети от всех жителей.

Государственная система Рима изначально не сильно отличалась от других народов – также были самодержавный царь со своими жрецами (назначаемыми им же), но, разве что, он **не передавал** свою **власть по наследству**. Впоследствии, вкусив горькие плоды царской власти народ сбрасывает последнего, седьмого из легендарных царей Тарквиния Гордого и устанавливает **республику** – форму общественного правления, напоминающую уже имеющиеся у греков. На место царя избираются ежегодно по два консула, с ними власть делит **сенат**, члены которого происходят от старейшин знатных патрицианских, а позже и плебейских, родов. Это произошло спустя два века от основания Рима. Далее, с расширением государства, оказалась, что республика не подходит и не справляется с управлением и заменяется вновь единоличной властью (**империей**), но сенат и консулы все же остаются, с несколько урезанными полномочиями; появляются много других должностных лиц, которые заведуют всеми аспектами жизни подростшего государства. Но империя не была однородной, до третьего века н.э. современные историки её определяют как **принципат**, а после как **доминат**. Получается такое развитие: Римское царство →

республика → принципат → доминат → Василия Ромеон.

Империю как форму государственного правления заимствуют средневековые страны – Германия, Россия. А о республике вспоминают в XVIII веке американцы и французы и позже ее перенимают на сегодня уже почти все страны мира. Вот так все слизали себе государственность древних римлян.

Что касается сословного разделения, стандартный состав в целом более-менее был одинаков у всех народов: царь, жрецы, военные, крестьяне, рабы. На начальном этапе в Риме было четыре сословия, по убыванию имеющихся прав это патриции, плебеи, клиенты (покровительствуемые люди) и рабы. Затем, в республиканское время, община размежевывается на лично свободных и лично несвободных, первые в свою очередь дробятся на граждан и иностранцев. Далее граждане на патрициев, плебеев и т.д. Все они обладали разными правами, а следовательно, в случае чего, их по-разному и судили.

Отдельно стоит сказать о евреях. Поселившись в The Promised land, ими правили так называемые **судьи**, избираемые народом т.к. осмыслялось, что народом правит Бог и на земле не должно быть самодержавного правителя. Судья – не царь, который передает свою власть по наследству. Этим евреи выгодно отличались от остальных народов, хотя и не поняли этого. Затем евреи потребовали себе царя по примеру других народов, что, как видно из истории, привело к печальным последствиям.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.