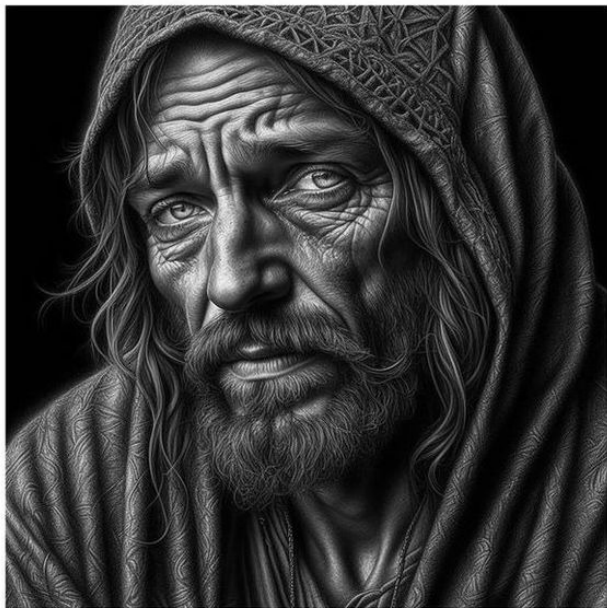


18+

Евгений Батраков

***Привычка
свыше нам дана...***



Евгений Батраков

Привычка свыше нам дана...

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=69569107

ISBN 9785006045934

Аннотация

Книга «Привычка свыше нам дана...» – сборник статей, написанных в жанре документальной публицистики. Позиция автора неортодоксальна: алкогольная и табачная проблемы – не столько медицинские, сколько социально-политические. Автор убедительно показывает роль лобби, деятелей культуры и шоу-бизнеса в распространении алкогольно-табачной наркотизации общества. Вместе с тем, автор предлагает и свои решения...

Содержание

Распродажа	5
Самая чистая... отравы	9
Пропьем Отечество?..	16
Размышления в демократическом ключе	23
Иноходец	25
Председателю	35
Порулили и... с Богом!	45
Мэр (кри) минальный	52
Конец ознакомительного фрагмента.	75

Привычка свыше нам дана...

Евгений Батраков

© Евгений Батраков, 2023

ISBN 978-5-0060-4593-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Распродажа

Трудно не заметить с какой назойливостью телевидение поднимает ажиотаж вокруг пива. И это понятно, ведь пиво – именно тот канал, по которому в пьянство втягивается молодое поколение. А молодое поколение сегодня пьющее пиво – это завтра пьяная Россия. Пьяная Россия – это мечта всех оккупантов, начиная с византийцев времен крещения Руси. Пьяная Россия – это мечта А. Гитлера, чьи принципы оккупационной политики на Востоке были просты: «Никаких прививок, никакой гигиены, только водка и табак!» [1]. Видимо, выполняя именно эти заветы антикоммуниста Гитлера, антикоммунистическое, оккупационное правительство Ельцина совсем недавно даровало своей «пятой колонне» право спаивать российский народ, право быть продавцом...

Покупатели и продавцы... Друг против друга. И между ними – прилавок. По эту сторону – покупатели, их дети, их жены и все те, кто своим горбом покрывает издержки пивопития. По ту сторону – элементы общественно-вредного труда: пиводеляги, торговцы алкоголем, все те, кто пиво рекламирует и заказывает всю эту ядовито-пенную «музыку». Для первых – пиво что-то стоит, для других – с пива некий «навар». Например, за каждый пьяный рубль общество расплачивается еще и тремя рублями прямых экономических потерь. Если взять тот же любимый алкоманами за-

пойный 1984 год, то в том году экономике страны был нанесен алкогольный разрушительный удар в 150 млрд тех рублей. Этот вопрос, я полагаю, очевиден: если в семье пьет папа, она не становится именно от этого богаче. Если в семье еще и мама увлеклась питейным «делом», то это уже двойная погибель, двойное разорение. Если запила деревня, город, страна становится ли именно от этого, именно эта страна богаче?.. Да алкоголь просто разоряет наши семьи, деревни, города и страну в целом! Однако на этой, необъявленной и официально не существующей войне, как и на всякой войне, есть люди, которые даже в это время зашибают деньги и очень даже не плохую. Например, торговцы алкогольным оружием. В частности, по оценкам доктора экономическим наук Б. И. Искакова, из тех сумм, которые были выручены от продажи алкоголя в 80-х годах, около 8 миллиардов рублей (в ценах тех лет) оседало ежегодно в карманах производителей и продавцов пиво-винно-водочной отравы...

Помните, еще совсем недавно мы были шокированы тем, что гдьяно-ивановские «подопечные», имея в своих мохнатых руках всего-то несколько миллионов рублей, умудрились скупить всех, вплоть до псевдо-коммунистических перевертышей из Кремля? До какого ж кремля и сколько раз туда и обратно можно перекупить людей, имея аж 8 (восемь) миллиардов рублей?! Вы думаете трезвенническое движение тех же 80-х годов само захлебнулось в том дерьме, в котором оно оказалось из-за партийно-правительственных чиновни-

ков, доведших политику отрезвления до полнейшего абсурда? Да ведь на это все те же «пьяные» денежки работали! Да и доллары тоже...

Именно доллары работали и на то, чтобы, такие как С. Лозин (20 лет) заявляли о недавней блокаде телецентра «Останкино»: «Не знаю, что там происходит, и знать не хочу. У меня отпуск. Пивка вот попил...» [2]. Уже пропили суверенитет России, уже почти нет в России своих границ, нет государственности и армии, уже народ стал просто населением! «Пивка вот попил...».

Удивительно ли подобное? Нет, если знать, что главная одурманивающая часть пива – спирт, т. е. нервный яд, яд протоплазматического действия. Один литр пива содержит 37 граммов такого яда, коим пивопийца убивает свои собственные клетки головного мозга. Впрочем, и половые клетки тоже. Можно сказать, что пиво просто кастрирует пивопийцу – и в физическом, и в духовном плане. Вот почему С. Лозину, попившему «пивка», было совершенно безразлично, что там вообще происходит у какой-то телебашни.

Как сказал известный лектор общества «Знание» В. Г. Жданов: первое, что пропивает пьющий – это не штаны; первое, что пропивает каждый пьяница, так это самые высшие проявления человеческой личности, человеческого духа – честь, стыд, совесть, чувство гражданского долга. Честь, гражданский долг, клетки ЦНС и 11 рублей – вот далеко не полная дань, которую платит каждый пьющий, заливая

в себя один литр пива.

А сколько имеют все те, кто толпится по другую сторону прилавка – видит всякий. Всякий, кто имеет трезвый глаз да увидит, что Россия нынче ограблена, растерзана и обесчещена. Но прежде – она была подло и заботливо одурманена алкогольно-наркотическим ядом. И не встать ей с колен, не поднять головы, не расправить плеч, если мы, соотечественник, будем и далее выплачивать эту позорную, рабскую дань всем тем, кто стоит сегодня там, по другую сторону прилавка, по другую сторону границ! Не пора ли и нам с тобой взглянуть прямо и трезво на всех этих продавцов-купцов? Не пора ли?!..

1992 г.

Литература:

1. Мельников Д., Черная Л. Преступник номер 1. – М.: АПН, 1981. – С. 349.
2. Телевидение: неэкранные страсти //АиФ. – 1992. – №22 —23 (607—608). – С. 2.

Самая чистая... отрава

Удивительно, но – факт: далеко не все из нас представляют, что такое водка. Иначе как объяснить существование за несколько лет до перехода в XXI столетие такого невероятного количества мифов вокруг этой жидкости? В частности, многие считают, будто бы водка и в мороз греет, и веселит, и помогает при простуде, и при радиационном поражении и пр., пр. И все это несмотря на полное отсутствие научно обоснованных тому подтверждений. Более того, эти мифы существуют при непосредственном участии и поддержке просвещенного Центрального телевидения и прессы. Так, совсем недавно в программе «Новости» диктор с сожалением поведал нам о том, что на атомных подводных лодках случаются перебои с выдачей вина. Надо полагать, эта выдача вина на флоте практикуется не без содействия тех, кто под любым предлогом стремится спить и спаивает наш народ, как бы в упор, не замечая научных данных. А наука говорит следующее: «Алкоголь не может служить ни профилактическим, ни лечебным противорадиационным средством» [1].

Очередная «утка», которую алкоголизаторы запустили в общественное сознание с помощью средств массовой информации, звучит так: люди, не употребляющие алкоголь, и люди, много пьющие, имеют повышенный риск сердечно-сосудистых заболеваний по сравнению с «умеренно»

пьющими.

Согласитесь, надо быть безнадежным дурнем и лодырем, чтобы, прочитав подобное в наш век инсультов да инфарктов, тут же не бежать сломя голову в самую ближайшую винную лавку за пол-литрой.

Ясность в этот парадокс внес Британский региональный центр сердечных исследований. Оказалось, что в большинстве исследований «непьющие» были представлены теми, кто, как говорят, «свое уже отпили» и отказались от спиртного только из-за тяжелой болезни. И так, как группа «непьющих» оказалась *менее здоровой*, чем группа «умеренно» пьющих, то она, разумеется, и имела более высокий риск сердечно-сосудистых заболеваний. Если же из группы «непьющих» убрать тех, кто уже пропил свое здоровье, то все становится на свои места: пользы от «умеренных» доз спиртного в деле профилактики сердечно-сосудистых заболеваний нет ни малейшей. (Кстати, я уже давно подозреваю, что ученых, «доказывающих» пользу вина, спонсируют сами же виноделы и виноторговцы).

И все ж таки, что такое водка?

Вот, что по этому поводу говорит нам директор московского ликероводочного завода «Кристалл» В. Ямников: «Водка – это спиртовой напиток, смесь очищенного этилового спирта с водой, обработанная активированным углем, – вот и все» [2].

Таким образом, водка – это смесь спирта с водой. Ну, что

такое вода – знают все. А вот, что такое спирт (алкоголь)?

Чтобы избежать излишне пространных рассуждений, приведу всего лишь несколько малоизвестных высказываний специалистов.

Великий русский невролог В. М. Бехтерев говорил так: «Алкоголь является ядом для всякого живого существа – растений и животных» [3]. Выдающийся русский физиолог Н. Е. Введенский: «Нет во всем организме ни одного органа, ни одной ткани, ни одной составной части, которая не испытывала бы на себе пагубного влияния алкоголя. Алкоголь никоим образом не может считаться настоящим пищевым веществом» [4]. Выдающийся русский гигиенист Ф. Ф. Эрисман: «Мы показали, что алкоголь, как пищевое вещество, не имеет никакого практического значения и что он, даже в сильно разведенном виде, составляет для человека опасный яд. Алкоголь принадлежит к средствам, имеющим сильное наркотическое действие, и он стоит в этом отношении близко к хлороформу» [5].

Так считали классики русской медицины.

Если же мы возьмем в руки современное руководство для врачей «Острые отравления», то увидим, что взгляды современной медицины (не отдельных пьяниц в белых халатах, а *медицины!*) ничем не отличаются от тех, что были высказаны еще 100 лет тому назад: «Алкоголь – нервный яд» [6].

Таким образом, водка – это смесь нервного яда с водой. 40% яда и 60% питьевой воды. Один литр водки содержит:

400 граммов нервного яда и 600 граммов обычной воды. «Вот и все». И больше там ничего нет.

Еще большую ясность в наши представления о водке вносит ГОСТ 18300—72 на спирт этиловый: «Этиловый спирт – легковоспламеняющаяся бесцветная жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам».

И теперь каждый читатель может взять в руки бутылку с наклейкой «СПИРТ питьевой» и самостоятельно вместо слова «спирт» подставить фразу, обозначающую абсолютно то же самое, получив именно то, что от нас так тщательно скрывается: «Сильнодействующий наркотик питьевой», «Нервный яд питьевой»... Постижимо ли подобное нормальным умом-разумом?!.. Это ж как нужно обмануть народ, чтобы он почитал страшнейший раствор наркотического яда за приятное и полезное питье?!..

И в этой связи хотелось бы добавить еще пару замечаний по поводу утверждений специалиста по водочной отраве В. Ямникова.

Во-первых, сам Ямников утверждает, что, якобы, «водка – напиток». Но ведь это же чрезвычайно сомнительное заявление, ибо в русском языке слово «напиток» всегда означало то, что можно не *глотать*, но – *пить*, то, чем можно *питаться*, *питать* организм. Как же можно питаться «нервным ядом» или же «сильнодействующим наркотиком» – это уж пусть попробует понять сам читатель. Хотелось бы толь-

ко напомнить, что на Руси, по крайней мере, в IX—XI веках «напитком признавалась *не всякая* вода, а только вода „живая“. Буквальное значение этого термина – *проточная* вода, т. е. вода ключей, родников, источников и быстрых, прозрачных рек. „Живую воду“ называли еще „пивная вода“, т. е. вода для питья, питьевая вода, а иногда и просто „пиво“, что означало – питье» [7].

Во-вторых, Ямников утверждает, что «водка – ...смесь очищенного этилового спирта». Хотелось бы уточнить: что от чего очищено? Тем более что нам ежедневно с задором ЦТ сообщало: «Водка Смирнофф – самая чистая водка в мире!». В каком смысле можно говорить о чистой водке? Да, конечно же, только в том смысле, в каком мы говорим, например, о чистом бензине. Есть, как известно, бензин А-66, А-72, А-76 и т. д. и есть «самый чистый бензин» – Б100/130 – авиационный. Но ведь бензин – яд. И примеси, который он содержит, тоже яды. И говоря «самый чистый бензин», мы ведь не предполагаем, что именно поэтому его можно употреблять вовнутрь. Только безумцы или же безнадежно обманутые люди могут, услышав фразу «самый чистый бензин» или же «самая чистая водка» заливать с радостью всю эту гадость себе в рот. Это могут делать только обманутые люди, не ведающие, что когда говорится «чистый спирт», нужно иметь ввиду только то, что *алкогольный наркотический яд очищен от других ядов* и не более того.

Таким образом, «самая чистая водка» это то же самое, что

«самый чистый яд». Вот, что кроется за хитрыми словесами, которые разносились по всей России с экрана государственной телекомпании.

Алкоголь (спирт) – это, безусловный яд. Это совершенно ясно всем трезвым людям. Вот почему трезвые люди говорят о необходимости полного отказа от алкоголя. Им возражают: «Запретный плод – сладок». Да кто ж с этим спорит? Очень может быть, что и сладок. Но ведь *речь идет не о том, чтобы запрещать отравленные плоды, а о том, чтобы их не выращивать*. Речь идет о необходимости полностью прекратить производство, рекламу и продажу алкоголя. Речь идет о том, что, прежде всего наше правительство должно *прекратить* свое соучастие в истреблении народа посредством смертоносного яда. Речь идет о том, что государственные средства информации должно *прекратить* вводить народ в заблуждение по поводу опасности винно-водочной отравы, которая гораздо страшнее и опаснее не только Чернобыля, но и всех войн и эпидемий вместе взятых.

Июль 1992 г.

Литература:

1. Радиационное поражение головного мозга. – М.: Энергоатомиздат, 1991. – С. 195.
2. Ступени. – Январь 1991 г.
3. Классики русской медицины о действии алкоголя и ал-

коголизм. – М.: Медицина, 1998. – С. 117.

4. Классики русской медицины о действии алкоголя и алкоголизме. – 143.

5. Классики русской медицины о действии алкоголя и алкоголизме. – С. 280.

6. Острые отравления. – М.: Медицина, 1989. – С. 59.

7. Похлебкин В. Чай и водка в истории России. – Красноярск, Новосибирск, 1995. – С. 50—51.

Пропьем Отечество?..

Власть и Народ...

Народ и Власть – категории вечные. А что между ними? Иногда кнут, иногда пряник. И часто – наркотический дурман – алкоголь. Власть алкогольный яд производит, она же его рекламирует, она же торгует этой смертоносной продукцией. Но... зачем же она этим занимается?

Было бы весьма наивным считать, что Власть травит трудящихся спиртным исключительно для их же собственного блага. Как и все сущее на земле, Власть существует, прежде всего, для себя самой и ради себя самой. Даже, если она при этом речь ведет о демократии, о ценностях общечеловеческого свойства, о процветании народов и т. п. Власть действует или же напротив, бездействует всегда и повсюду исключительно для удовлетворения своих собственных интересов, рассматривая при этом свои собственные потребности как цель, а все прочее – как средство.

Таким образом, Народ – это не цель для Власти, а лишь средство. И нужно, чтобы средство было б удобным средством. Думается, что именно это имела в виду императрица Екатерина II, когда на вопрос княгини Дашковой: «Зачем вы спаиваете русский народ?», ответствовала, как гласит легенда: «Пьяным народом править легче».

Разумеется, нельзя утверждать, что Власть – это исклю-

чительно вредное для народа образование, что это средоточие бездельников высочайшей квалификации. Скорее, напротив, Власть – это средоточие людей весьма активных, энергичных и предприимчивых, которые в силу своего положения и в силу исторически сложившихся взаимоотношений с себе подобными вынуждены использовать для того, чтобы не потерять свое место, свои блага и привилегии, самый разнообразный инструментарий – от спекуляций такими категориями, как совесть, честь, патриотизм до физического уничтожения своих противников и конкурентов. И в этом арсенале средств далеко не последнее место принадлежит алкоголю.

Было бы непростительной наивностью вслед за нашей современной медициной рассматривать алкоголь только как «яд общего действия». Алкоголь – это вещество, обладающее просто фантастически пригодными для власть имущих свойствами.

Алкоголь подавляет волю человека, а если начал пить целый народ – волю народа. Алкоголь, разрушает способность человека мыслить самокритично, и человек перестает замечать свои слабые, уязвимые места и становится беззащитным. Алкоголь разрушает способность человека критически относиться к находящимся во властных структурах, и к той социальной системе, в которой он живет, и, значит, он и не предпринимает никаких попыток изменить эту систему в своих интересах, защитит себя от Власти, от ее произво-

ла. Алкоголь, убивая способность к творчеству, превращает и человека, и народ в образование консервативное, которое неспособно ни создавать, ни воспринимать новое, прогрессивное. Алкоголь, способствуя социальной апатии и душевной лени, умственной мертвечине, способствуя тому, что человек становится инертным существом, которое не хочет перемен и вообще не хочет ничего, кроме хлеба, пива и зрелищ.

Действие алкоголя сказывается на самых высших отделах головного мозга, которые отвечают за интеллект, за способность к полноценному общению, т. е. за уровень культуры человека. Известно, первое, что пропивает пьяница – не штаны. Первое, что пропивает пьяница, так это самые высшие свойства человеческой личности: стыд, совесть, чувство гражданского долга. Об этом свойстве алкоголя прекрасно знают и власть имущие, и все те, кто из-за рубежа тянет свои мохнатые лапы к российским сырьевым ресурсам. Пьющий народ – это не патриот своего Отечества. Первое, что пропивает пьющий народ – не якутские алмазы, не тюменскую нефть, не Курильские острова. Сначала пьющий народ пропивает свое чувство патриотизма, гражданского долга, ответственность перед потомками. Пьющий народ – не народ, а население с психологией аборигена-космополита.

Алкоголь, поражая, прежде всего кору головного мозга, приводит к расстройству и угашению условных рефлексов, то есть к утрате всего того, что принято называть воспита-

нием личности. Более того, «экспериментальные психологические исследования обнаружили даже в легких случаях алкоголизма снижение интеллектуальных функций. Восприятие внешних впечатлений носит поверхностный характер. Память в отношении пережитого и наблюдательность значительно ослабляются» [1].

Алкоголь, дезорганизуя работу мозговых структур, нарушает такие функции мозга, как способность анализировать и синтезировать, в результате чего человек просто не понимает происходящего в обществе.

Алкоголь, в силу своих специфических свойств, приводит к тому, что человек, пьющая часть населения, становится легко внушаемой. Внушаемость – это неременное условие для успешного манипулирования человеком и массой. Именно поэтому еще в древние времена служители культа использовали в качестве ритуальных жидкости, отравленные алкоголем: «Спаивая своих прихожан, церковники сознательно и настойчиво внедряли в сознание простого люда мысль о необходимости употребления хмельного. И это тоже не случайно. Отравленное алкоголем сознание народа легче поддавалось восприятию религиозного дурмана» [2].

Алкоголь не только гасит интересы человека, но и сужает спектр человеческих интересов. Общеизвестно: пьющий человек постепенно и незаметно для самого себя прекращает интересоваться политическими, происходящими на планете и в собственной стране, затем он теряет интерес к ра-

боте, далее – к семье, и, наконец, к самому себе. Отравляя себя алкоголем, человек губит все самое лучшее, что в нем есть. Он даже не замечает, как постепенно пропадает интерес к жизни. И начинает смотреть на жизнь, на мир уже только сквозь свой последний интерес – алкогольный: шампанское на праздник есть – значит, это праздник! Водка на поминках есть – значит, это настоящие поминки. Постепенно он и саму жизнь уже не мыслит без алкоголя. Он так и говорит: «Ну, брошу пить, а чем заниматься-то буду?!».

На последней стадии социальной деградации человеку становится уже совершенно безразлично в чем и как ходить, как выглядеть, где и с кем жить.

И еще об одном свойстве алкоголя. В информационном бюллетене №4 Союза борьбы за народную трезвость помещено интервью с членами рабочего забастовочного комитета Междуреченска, в котором они рассказали, как власти организовали завоз спиртного во все магазины накануне забастовки. Когда же началась забастовка, по телевидению области был показан такой сюжет: возмущенный член забастовочного комитета кричит в телефонную трубку о том, что на площадь к забастовщикам только что подвезли две машины с водкой...

Возникает вопрос: почему «на площадь к забастовщикам», а не на базу пришли машины с водкой? Ответ, конечно же, прост: на площади собрались люди, *объединенные* общим интересом, объединенные одной идеей. Хорошей ли,

плохой ли – не в этом суть, важно одно: люди на площади *объединены*, т. е. возникла ситуация, совершенно не пригодная для власти имущих, которые во все времена для служебного пользования имели заповедь: «Разделяй – и властвуй!». Для того чтобы властвовать, нужно добиться разобщенности людей. Именно поэтому и ради этого в нашей стране холуйствующие средства массовой информации делают все для того, чтобы рассорить родителей и детей, учителей и родителей, интеллигенцию и рабочих, рабочих и крестьян, военных и гражданских, русских и нерусских, левых и правых... «Разделяй – и властвуй».

«Россия не такая страна, которую можно действительно завоевать, т. е. оккупировать <...>. Такая страна может быть побеждена лишь собственной слабостью и действием внутренних раздоров» [3], – так говорил военный теоретик К. Клаузевиц.

«Разделяй – и властвуй» – это ли не девиз Б. Н. Ельцина, который изо всех сил стравливал республики и центр, «перестройщиков» и «консерваторов», «наших» и «не наших»? «Разделяй – и властвуй» – это ли не суть преступной политики раздачи суверенитетов, а также «войны законов»?

Мы знаем: если человек отравил себя спиртным, он впадает в конфликтное состояние с самим собой. Если бутылка спиртного попала в семью, в семье начинаются «внутренние раздоры». Если спиртным заливается народная масса, эта масса либо начинает бесцельную братоубийственную граж-

данскую войну, либо становится просто космополитическим населением, согласным с любой оккупацией и с любой формой социально-экономического рабства.

И в заключение: не поймите, дорогой читатель, что я призываю немедленно поднять черный флаг анархии. Я менее всего стремился своей статьей к этой цели. Власть на данном этапе развития нашего общества – это наше неизбежное благо. И нам всем, переживающим сейчас смутный перестроечный период, это ясно более чем кому бы то ни было.

Власть – благо. Но не будем при этом забывать и того, что всякая власть, которая использует ложь, алкоголь и разобщенность народа, есть произвол, возведенный в ранг государственной политики, а любое благо, достигаемое при посредстве такой политики, есть наихудший вид гражданского унижения и рабства.

20 августа 1992 г.

Литература:

1. Стрельчук И. В. Клиника и лечение наркоманий. – Медгиз, 1949. – С. 24.
2. Рязанцев В. А. «Социально-психологические и медицинские проблемы пьянства и алкоголизма». – К.: Здоров'я, 1985. – С. 18.
3. Клаuzeвиц К. О войне. – Мидгард: Эксмо, 2007.

Размышления в демократическом ключе

В газете «Республика» (№13, 1993 г.) с удивлением прочитал я, что в Бее «пьянство среди подростков вызывает тревогу общественности и руководителей района». И еще पुще удивился тому, что глава администрации А. М. Ербягин считает, будто бы «главная причина этого порочного явления – отсутствие контроля в семье». Не трезвости, а именно контроля!

Удивился я, таким образом, дважды. И вот почему. С одной стороны, а на что же могла еще рассчитывать бейская общественность, т. е. все те же папы да мамы, пьющие спиртное на глазах своих собственных чад? И, с другой стороны, на что, собственно, могут рассчитывать руководители района, создающие все условия для спаивания этих мам и пап?

Может хоть кто-нибудь объяснит просто и здраво: почему это папе с мамой можно употреблять «пищевой продукт» – алкоголь, а вот детям – никак нельзя?

Если алкоголь – это продукт пищевой наравне со сметаной и морковкой, как о том поведала нам газета «Хакасия» (30 марта 1993 г.), если алкоголь полезен, как то расписывает «ЮСВ» (№1, 1993 г.) и если алкоголя, как писала газета «Абакан», нужно побольше да хорошего, то поче-

му, собственно, нельзя пить спиртное детям? Да неужто вреден?! А взрослым? Преполезен? Ишь, ты, какая дремучая путаница-то! Или... пребанальнейшая дискриминация?

Да еще и контроль предлагается установить надлежащий... Только вот какое право имеют пьющие родители контролировать этот свой благостный запрет? Или опять физическую сила да голое «низ-зя» возвести в степень педагогического аргумента?

Дети – это производное от родителей. Дети – это зеркало своих родителей. Так что ж пенять на зеркало-то? Зеркало же не может быть не зеркалом, как не может папа и мама не быть примером для подражания, которое, в свою очередь, не зависит от воли и желания ребенка. Отражение – это ведь не прихоть детей, а объективный процесс.

...Приезжал как-то в Абакан умнейший человечиче – В. Г. Жданов, новосибирский ученый и сказал он людям, собравшимся на его лекцию, простые и ясные слова: «Взрослые, вы не хотите, чтобы дети пили, дети не хотят, чтобы пили вы. Так не пора ли наложить мораторий на все эти смертоносные, алкогольные испытания? Не пора ли всем нам взять да отказаться от употребления этого страшнейшего, алкогольного наркотика?».

В самом деле, не пора ли?

Иноходец

*Упаси, господи, отечество от таких
академиков, профессоров и врачей.*

И. П. Павлов

«С алкоголем у него отношения хорошие», – обмолвилась как-то женщина-врач о главвраче аскизской центральной районной больницы Арнольде Сергеевиче Бабаеве.

Об этих словах вспомнил я невольно, читая намеренно статью «Вопрос об открытии нужно пересмотреть», в которой вышеотмеченный главврач ратует за... спиртопроизводство в с. Аскиз [1].

Нет, вы не подумайте, конечно, что ратует он за производство такого этилового спирта, который яд, он за такой спирт этиловый ратует, который не яд. И г-н Бабаев даже пытается втолковать своим обалделым читателям, как же сие недоразумение можно уразуметь: если зерно, повествует он, – продукт пищевой, то и спирт, производимый из зерна, также – пищевой продукт.

?!..

Не диалектично мыслите, г-н Бабаев! Человек – существо живое, но если вы расчлените его своим скальпелем на составные части – руки, ноги, печень, мозг, —то вы получите простой набор смертельно мертвых органов и ничего бо-

лее. Да, зерно – существо живое, и *в таком виде* оно питательно. Но, расчлененное на составные в процессе спиртопроизводства, зерно превращается в мертвые химические соединения?! По этой же самой причине погибла некогда идея создать неядовитые сигареты. Оказалось, что даже самые бесполезные травы, стлевая, становятся самой разобычной отравой.

Я допускаю, что этого может не знать О. А. Косточаков, который в своей забавной статье «Кто пил, тот будет пить» [2], приняв, видимо, своих читателей за круглейших идиотов, настойчиво заверяет оных: «По качеству наш спирт не будет иметь ничего общего с продукцией гидролизного завода. То, что выпускают там, для человеческого организма – яд. Мы же планируем делать спирт из пищевых продуктов чисто питьевой и вплоть до медицинского».

О. А. Косточаков – просто учредитель спиртцеха и ему позволительно, по крайней мере, в начале этого преступного пути, заблуждаясь полагать, что его спирт «не будет иметь ничего общего с продукцией гидролизного завода», и что формула этанола – C_2H_5OH – в его цехе неким волшебным образом превратится в нечто напоминающее молоко коровье и что «спирт из пищевых продуктов чисто питьевой и вплоть до медицинского» будто бы уже не яд. Но вам ли, г-н врач не знать, что у спирта, который собирается производить ваш односельчанин, есть даже смертельная доза: «Смертельная разовая доза этанола составляет 4—12 г/кг» [3]? Вам ли

не знать о том, что «...в прошлом алкоголь использовался для целей убийства и нередко детоубийства» [4]?

Впрочем, это все вы распрекрасно знаете, ибо вы же далее и пишете: «...медсестры смогут обрабатывать, хранить свои подручные инструменты и оборудование в этиловом спирте». А почему не в молочке Арнольд Сергеевич? Быть может именно потому, что вами рекламируемый «питьевой спирт» – яд? Но, если спирт – яд, если от него дохнут все микробы и бактерии на ваших инструментах, то какой же он в таком случае питьевой? Как же яд может быть питьевым, т. е. пищевым?!

Вёрхом странных представлений я бы назвал и ваше мнение о том, что производство этилового спирта в с. Аскиз – это «прогрессивное решение». Видимо, тут уж весь Запад не в ногу с вами пошел: даже в традиционно винопьющих странах уровень алкоголепотребления *неуклонно снижается*. Причем, происходит это даже там, где принято употреблять, так называемые, «хорошие вина», а не водку «косточаковку». *Сокращение* душевого потребления спиртного за период 1980—1993 годы составило в Португалии 5,5%, во Франции 22,8%, в Испании 26,5%, в Италии 33,8% [6].

Впрочем, Запад нам не указ, мы же все норовим своим собственным путем сигануть...

Ну, а тем, кто «побаивается, что население запьет еще больше», рассудительный Арнольд Сергеевич резонно замечает: «Кто пожелает выпить, тому рот не закроешь, кто пил,

тот и будет пить, от себя не убежишь». И не просто замечает наш уважаемый главврач, но – слово в слово вслед за *ядопроизводителем* из с. Аскиз О. А. Косточаковым.

Какое трогательное единодушие! Да, помилуйте, г-н Бабаев, как же простому человеку от себя-то убежать, если в его сознании сидит, словно ржавый, кривой гвоздь, слово такого вот врача-хирурга как вы, и такого патологоанатома-врача как Р. Е. Степаненко: «Во всем должна быть мера. Вино должно дарить людям радость» [6]?!

«Кто пил, тот и будет пить»... Будет пить, не будет пить – не в этом же дело. Я понять не могу, от чего это столько угодников объявилось вдруг у этого разнесчастливого алкаша? Откуда вдруг столько ненависти к ближнему своему, что нам так всхотелось зарыть-закопать его побыстрее в это позорное пьяное болото? И желаньице подобное сквозит не только из статей абаканского врача Р. Е. Степаненко и аскизского врача А. С. Бабаева, но и из статьи санкт-петербургского врача А. Строка: «Пусть меня обвинят в геноциде против собственного народа, но остальную часть населения страны абсолютно не жаль! Я за то, чтобы желающие напиваться „до чертиков“ поскорее реализовали свои планы и освободили жизненное пространство для тех, кто все-таки способен мыслить» [7].

Что это – простое некрофильство или модернизированный неофашизм?

«Кто пожелает выпить, тому рот не закроешь, кто пил, тот

и будет пить». Все верно, но ведь верно и то, что сказал К. Маркс: «Производство... создает потребителя. <...> ...производство создает, порождает потребление» [8].

Хуже того, если есть собственное производство, и вы получаете барыши, как удержаться от желания увеличить их с помощью всемерного оживления алкоторговли, т. е. с помощью интенсификации процесса спаивания? Если же, как я надеюсь, администрация Аскизского района ставит своей целью не спаивание населения, а скорейшее его оздоровление и отрезвление, то нужно ведь не новые «фабрики смерти» строить, а ликвидировать уже существующие?

На спирт этиловый, как известно, есть две точки зрения: общебытовая и научно-медицинская.

1-я точка зрения утверждает: алкоголь – это напиток, в котором население остро нуждается, а потому, якобы, его необходимо производить, рекламировать и распродавать. Это, как вы понимаете, точка зрения слуг алкобизнеса да тех, кто либо обманут, либо подкуплен.

Однако есть и диаметрально противоположная точка зрения – великого русского невролога В. М. Бехтерева: «Алкоголь является ядом для всякого живого существа» [9]. О том же и выдающийся русский гигиенист Ф. Ф. Эрисман: «Мы ответили на поставленные вопросы: мы показали, что *алкоголь*, как пищевое вещество, не имеет никакого практического значения и что он, даже в сильно разведенном виде, составляет для человека *опасный яд*» [10].

И вот, наконец, выводы, сделанные Постоянной Комиссией по вопросу об алкоголизме, состоящей при Русском обществе охранения народного здравия:

1. Алкоголь, по природе своей вещество наркотическое, как в чистом виде, так и в различных разведениях (водка, пиво, виноградное вино) проявляет неизменно свое ядовитое действие на живой организм, действуя в конце концов парализующим образом на все его клетки и ткани, в особенности же на наиболее живые и деятельное из них (нервную систему, половые клетки и пр.).

2. Как вещество ядовитое алкоголь ни в каком разведении не может быть причислен к укрепляющим или питательным продуктам и вообще не должен считаться в каком-либо отношении необходимым или полезным для нормального организма.

4. Ни теоретически, ни практически невозможно указать предельную дозу алкоголя или степень его разведения, которая была бы для организма безвредною, а потому – вне специальных врачебных назначений – никакие алкогольные препараты и спиртные напитки не могут быть рекомендованы ни отдельным людям, ни обществу.

5. Если у известного лица сказывается как бы потребность в алкоголе, то это указывает на образовавшиеся недочеты в его физической или душевной жизни. Поощрение такой «потребности» является особенно рискованным и опасным

Нужно отметить, что и современная медицина – я говорю *медицина*, а не отдельные пьяницы в белых халатах, – стоит на таких же, на строго научных позициях: «Алкоголь – нервный яд» [12].

Поэтому, Арнольд Сергеевич, Вы совершенно верно пишете, что спирт из Усть-Абакана «...является одной из ведущих причин высокой летальности в районе, высокого процента алкогольных отравлений, резкого роста алкогольного цирроза печени, гипертонии, инсульта, кровоизлияний, парезов, параличей и, наконец, высокой стационарной смертности». Совершенно правы вы и в том, что «резкий рост алкоголизма в свою очередь приводит к хулиганству, кражам, убийствам, самоубийствам». Но, неужели от вашего аскизского спирта этого роста уже не будет? Если будет, то, как же вы, врач, можете ратовать за *рост алкоголизма*? Не пожурит ли вас за подобное г-н министр здравоохранения и все ваше медицинское сообщество?

Есть две позиции – торгашеская и медицинская. Торгашеская, по понятным причинам, называет спирт «пищевым продуктом». Медицина – ядом. Врач Бабаев может, конечно, шагать не в ногу со всем строем, но... отчего бы это?

А вот мнение 1700 врачей, в том числе академиков медицины, обратившихся по благословлению высокопреосвя-

ценнейшего митрополита Санкт-Петербургского и Ладужского Иоанна в Верховный Совет России:

«Мы – люди самой гуманной профессии, призванные защищать жизнь и здоровье людей, не можем далее терпеть, что в нашей стране от причин, связанных с потреблением алкоголя и табака, ежегодно погибают почти полтора миллиона человек; рождается более 200 тысяч дефективных детей.

Почему наркотики – алкоголь и табак, которые по своему губительному действию ничем не отличаются от других наркотиков, таких, как морфий, опий, хлороформ, эфир, марихуана, а вреда приносят в десятки и сотни раз больше – до сих пор не подчинены закону о борьбе с наркомагией? Может быть, потому, что с их помощью можно погубить больше людей, потому что они позволяют вершить темные и грязные дела менее заметно для одурманенных глаз? Не пора ли перестать следовать указаниям мафии, наживающейся на уничтожении и здоровье людей, производстве и продаже спиртного и табака?!» [13].

Таким образом, на алкоголь существует две достаточно разные точки зрения и, в зависимости от того, на какую точку зрения встанет М. А. Саражаков – глава Аскизского района, члены аскизской районной администрации, каждый из тех, кто живет на хакасской земле, так и будет решаться вопрос: либо в пользу трезвости, либо в пользу пьяного,

смертоносного болота.

Читая вашу статью, г-н Бабаев, я подумал, каким же наивным оказался профессор Академии МВД Р. О. Лирмян, писавший десять лет тому назад: «Если бы состоялся когда-нибудь суд над пьянством, можно без всякого преувеличения сказать, что не нашлось бы ни одного зала, способного вместить всех свидетелей обвинения – родных, близких, представителей общественности, работников милиции, педагогов, медиков, экономистов, социологов, хозяйственных руководителей, юристов, ученых... И какой бы жалкой выглядела скамеечка свидетелей защиты – на ней не оказалось бы никого, кроме горьких пьяниц. Действительно, у кого еще, кроме них, хватит – нет, не мужества, не отваги, не совести (эти понятия у пьющих сведены к минимуму) – наглости поднять голос в защиту спиртного?» [14].

Снимите, снимите белый халат, г-н Бабаев, вы предали свою профессию! Ваш профессиональный долг – «лечь косями», но не допустить возникновения нового очага – цеха по производству смертоносного зелья – вызывающего алкогольную эпидемию. Вы же возвысили голос свой в защиту... спирта.

Снимите белый халат, г-н Бабаев!

Е. Батраков,

директор ТОО «Оптималист». **30 августа 1998 г.**

Литература:

1. Хакасский труженик. – 29 августа 1998 г.
2. Хакасия. – 29 июля 1998 г.
3. Лужников Е., Костомарова Л. Острые отравления. Руководство для врачей. – М., 1989. – С. 279.
4. Балякин В. А. Токсикология и экспертиза алкогольного опьянения. – М., 1962. – С. 104.
5. The Globe. – 1996. – №1. – Р. 19.
6. Хакасия. – 27 августа 1998 г.
7. Аномалия. – 1997. – №19.
8. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., – Т, 12. – С. 718.
9. Классики русской медицины о действии алкоголя и алкоголизме. – М.: Медицина, 1998. – С. 117.
10. Классики русской медицины о действии алкоголя и алкоголизме. – С. 280.
11. Цит. по: Н. Коломаров. Теперь или никогда! – Пг., 1915. – С. 59—60.
12. Острые отравления. – М., 1989. – С. 59.
13. Углов Ф. Г. Самоубийцы. – СПб., 1995. – С.72.
14. Лирмян Р. Анатомия падения. – М.,1986. – С. 5.

Председателю Правительства РХ Лебедю А. И.

Уважаемый Алексей Иванович!

С огромным интересом прослушал я Ваше заявление, сделанное 26 августа 1998 г. Не очень, но надеялся, что и Ваше заявление, и Ваш искренний призыв будет поддержан. Увы! – просмотрев, *как* Ваши слова передали и прокомментировали газеты, понял: надежды на сие тщетны. Более того, Вашу позицию в отношении спиртзаводов сегодня пытаются торпедировать, используя в качестве марионеточного лобби «представителей самых гуманных профессий» – врачей и учителей, голосующих своими письмами за существование и процветание «фабрики смерти». К числу наиболее оголтелых поборников ядопроизводства несомненно можно отнести главврача Аскизской центральной районной больницы А. С. Бабаева [1] и учителей усть-абаканской школы №3 [2].

Стоит ли тому удивляться, коль министерство образования у нас возглавляет В. И. Баев, а министерство здравоохранения – Л. А. Бурнакова, которые и проявляли и проявляют странную и преступную беспечность, созерцая массивное вторжение в общественное сознание антигосударственных и человеконенавистнических идей, наступление алко-

гольного бизнеса, проводящего через свое алкогольное лобби политику, подобную геноциду, политику оглупления, морально-нравственного разложения, физического и психического уничтожения всего того, что осталось от великого народа? Судя по действиям Ваших министров, в том числе, и министра МВД В. М. Трубникова, при халатном безразличии коего распрекрасно чувствуют себя шинкари, можно сказать одно: Вы, призывающий к закрытию спиртзавода, оказались в плотном вражеском кольце. Но понесут ли именно эти министры персональную ответственность за срыв и саботаж намеченного Вами направления?

Вместе с тем, для меня лично продолжает оставаться малопонятной и Ваша собственная позиция, Алексей Иванович. В своем официальном обращении к народу, состоявшемся в стенах республиканского драматического театра им. М. Ю. Лермонтова 26 августа 1998 г., Вы отчетливо произнесли: «Закон об алкогольной продукции... дает возможность производить незаконную алкогольную продукцию. К примеру, существующий в Хакасии АО «МИ-БИЭКС», который в год производит 400 декалитров спирта и отправляет его в неизвестные фирмы – ни одна фирма не зарегистрирована на территории республики Хакасия, и не платит налогов. Таких заводов на территории России – 19, и ни один закрыть невозможно. Они гонят этот спирт вникуда, они спаивают и оглупляют наше население, потому что это выгодно, чтобы наши люди не понимали, что проис-

ходит и не противодействовали тому, что происходит. <...>

Я прошу с этой трибуны, Борис Николаевич (вы меня непременно услышите, 19 заводов России спаивают людей – неужели вы об этом не знаете?): приостановите вашим указом работу этих заводов. А если этого нет, то, очевидно, все мы догадаемся, почему это происходит».

Насколько ж после вышеуслышанного было странным читать в «Официальном заявлении Правительства РХ на обращение коллектива АО „МИБИЭКС“», подготовленном Вашей пресс-службой: «Правительство всемерно (!) заинтересовано и приложит максимум усилий для того, чтобы ваше частное предприятие сохранилось, а вы продолжали на нем трудиться и пользоваться всеми предусмотренными действующим законодательством социальными гарантиями и правами. <...> ...умышленно распускаемые слухи о закрытии вашего акционерного общества по инициативе республиканских властей – откровенная ложь. <...> К сожалению, многие работники АО „МИБИЭКС“, а также ряд газет неумышленно оказались косвенно причастными к попыткам группы неустановленных лиц исказить реальное положение вещей вокруг вашего предприятия» [3].

Не понятна Ваша позиция, Алексей Иванович и в связи с нижеследующим. Если в СМИ окопалась дерьмократическая «пятая колонна», занимающаяся дезинформацией населения, если алкогольный бизнес ангажировал практически все телевидение Хакасии и всю прессу, издающуюся в го-

роде Абакане («Независимых газет нет», – цинично заявила мне наемни редактор газеты «Взгляд» М. Логинова), если нет законных оснований для закрытия спиртзавода, то почему ж так вяло ведется противоспиртовая пропаганда в газете «Хакасия», учредителем которой является Власть? Не потому ли, что, согласно, простите, слухам, такие высокопоставленные чиновники, как Торосов и Саркисян, являются прямыми получателями «пьяных денег», поступающих от деятельности «Мибиэкса»? Если это действительно так, то чем же занимается у нас прокуратура? Где ж они, эти громкие уголовные дела? Или и прокуратура наша мазана тем же маслом?

Пресса цинично именуется спиртзавод не иначе, как «островком стабильности». Островком среди чего? Среди моря слез, крови и народной беды, свой вклад в которую старательно внес и «Мибиэкс»? «Мибиэкс» – раковая клетка, убивающая все живое вокруг себя, и, как любой паразит, за счет того живущая! Судя по статье в газете «ЮСВ», в число этих паразитов, записался и 41 житель Усть-Абакана.

В свое время Ф. М. Достоевский небеспричинно сетовал: «Матери пьют, дети пьют, церкви пустеют, отцы разбойничают; бронзовую руку у Ивана Сусанина отпилили и в кабаке снесли; а в кабаке приняли! Спросите лишь одну медицину: какое может родиться поколение от таких пьяниц? ... Вот нам необходим бюджет великой державы, а потому очень, очень нужны деньги; спрашивается: кто же их будет вы-

плачивать через эти пятнадцать лет, если настоящий порядок продолжится? Труд, промышленность? ибо правильный бюджет окупается лишь трудом и промышленностью. Но какой же образуется труд при таких кабаках? Настоящие, правильные капиталы возникают в стране не иначе как основываясь на всеобщем трудовом благосостоянии ее, иначе могут образоваться лишь капиталы кулаков и жидов» [4].

И что ж сегодня? А сегодня цветные таблички и могильные кресты сбивают и сдают в пункты приема цветных металлов. И там их принимают?! И эти представители поколения, родившиеся от тех пьяниц, о которых не без гнева праведного писал Федор Михайлович, схваченные за руку, говорят точь-в-точь, как учителя усть-абаканской школы №3: «Но деньги же платят?!».

На чем же воспитывают эти педагоги ныне подрастающее поколение? Какие морально-нравственные уроды выйдут из этой школы №3, если, как писал участник Великой Отечественной войны, заслуженный врач РСФСР, полковник медицинской службы в отставке Александр Васильевич Воропай, солидаризируясь в этом вопросе с великим педагогом А. С. Макаренко: «...воспитывать человека по частям невозможно. В отношении к рюмке водки или вина сказывается весь моральный облик человека, его уровень культуры, нравственное здоровье» [5].

О чем радеют они, эти защитники усть-абаканского Освенцима? Быть может, о наполнении республиканского бюд-

жета?

Что ж, и я не против денег, но не любой же ценой господа-товарищи?!

Бюджет без нравственности – это механизм общественного разрушения, механизм деградации общества. Именно об этом подзабыли г-да Булакин и Жуганов из абаканской мэрии, и прочие из их числа, которым нравственные интересы, видимо, чужды: ради пополнения бюджетного кошелька они решили усилить алкоголизацию населения, дав зеленую улицу магазинам минусинского водочного завода «Минал». А между тем, не мешало бы вспомнить урок истории: «В древней Спарте был обычай: если ребенок рождался болезненным и хилым, слабым физически, его бросали в море, чтоб сохранить здоровое потомство. Но, в конечном счете, государство погибло, выродившись духовно» [6].

Самая гнусная ложь, которую только можно вычитать из газетных страниц и услышать по нашим телеканалам, утверждает, будто бы трезвость разорительна, а спиртопитие экономически выгодно. Вспомним же в этой связи и слова выдающегося государственного деятеля Б. Франклина: «Трезвость кладет дрова в печку, мясо – в кастрюлю, хлеб – на стол, кредит – государству, деньги – в кошелек, силу – в тело, одежду – на спину, ум – в голову, довольство – в семью».

Не грех в этой связи привести и слова, сказанные нашим соотечественником А. Куренковым: «Производство водки –

это не курица, несущие золотые яйца, как на первый взгляд кажется, а ворон-стервятник, питающийся падалью вырождающегося народа» [7].

Так чего ж они хотят, эти защитники усть-абаканского Бухенвальда?

Быть может, они подзабыли, что Россия *трезвая* выиграла 1-ю мировую войну, выиграла Гражданскую войну, отразила интервенцию Антанты, выиграла Великую Отечественную войну, восстановила в считанные годы народное хозяйство в 20-е и 40-е годы, но Россия *пьяная* проиграла японскую войну 1905 года, войну Афганскую, Чеченскую и сегодня проигрывает 3-ю мировую войну, ведущуюся не столько с помощью огнестрельного оружия, сколько с помощью оружия психологического и алкогольно-наркотического, с помощью коррупции, с помощью экономических, финансовых и законотворческих диверсий?!

Разве не подтверждает действительность истинность слов, сказанных еще три десятилетия тому назад: «Разрушающую силу алкоголя по его последствиям можно сравнить, например, только с водородным оружием. Так же, как и водородные бомбы, способные уничтожить целые страны с многомиллионным населением, спиртное, правда, не так быстро, но столь же капитально ведет к аналогичным последствиям»? [8]

Представляется очевидным, что не ошибался и заслуженный врач Украины А. Р. Довженко: «Если ядерные боего-

ловки и бомбы, химические и бактериологические снаряды и бомбы, все остальные виды снарядов, бомб, ракет, мин и торпед – это оружие, которое державы заготавливают против других стран, то алкоголь, наркотики и табаки – оружие, которое страны производят против самих себя!» [9] Едва ли ошибался и ныне покойный доктор химических наук, профессор С. И. Жданов: «Непредвзятый взгляд обнаруживает: против народов России по сути уже давно ведется широкомасштабная, тотальная война с применением химического оружия массового уничтожения, каковым, несомненно, является алкоголь. Война эта направлена на поголовное и жестокое истребление населения, на разрушение экономического и культурного потенциала страны. Она ведется не только внешними силами ряда стран мирового сообщества, но и силами внутренними, объективно заинтересованными в ее конечных целях.

Число жертв алкогольной войны за весь послевоенный период превысило наши суммарные потери за все годы Великой Отечественной войны. По существу, наша славная торговая сеть и бесчисленные спекулятивные палаточные городки без тени смущения торгуют смертью!» [10]. Но не отрезвляют нас слова, в том числе и известного западного «советолога» З. Бжезинского, который сказал генерал-лейтенанту Л. Я. Рохлину: «Мы уничтожили Советский Союз, уничтожим и Россию. Шансов у вас нет никаких. Мы сделаем так, что у вас и союзников никаких не будет!» [11].

Да, шансов у нас нет никаких, если мы и сами себе не союзники! Шансов у нас нет никаких, коль сейчас, когда наша страна, охваченная пьяной деморализацией, разгромлена до основания, а мы торгуемся да рядимся с ядопроизводителями, пытаюсь *урезонить* их, пытаюсь *упросить* их вносить хотя бы некие красящие добавки в ядовитую смертоносную смесь!..

Постыдимся же малодушию нашему, уважаемый Алексей Иванович! Отступить-то дале – некуда!

22 сентября 1998 г.

Литература:

1. Хакасский труженик. – 1998. – 29 августа.
2. Южно-сибирские вести. – 1998. – 11 сентября.
3. Абакан. – 1998. – 18 сентября.
4. Достоевский Ф. М. ПСС в 30 томах. – Л.: Наука, 1980. – Т. 21. – С. 94—95.
5. Воропай А. В. За трезвый образ жизни. – М.: Медицина, 1987. – С. 40.
6. Лазарев С. Н. Диагностика кармы. – М., 1994. – С. 87.
7. Нижегородская правда. – 1991. – 15 сентября.
8. Лекарь А. Г. Профилактика преступлений. – М., 1972. – С. 154.
9. Ленцов В. Пятницы доктора Довженко или возрожде-

ние. – М., 1991. – С. 72.

10. Сорагник. – 1997. – №9.

11. Гудок. – 1997. – 7 августа.

Порулили и... с Богом!

Ох уж эти современные демократы! Установившие в стране диктатуру беззакония и произвола... И свалившие при этом всю вину за происходящее со своих плеч косых на горб задемократченного народа. Они так любят «эту страну», что творят такие дела, которые под стать лишь ненавидящим. Будучи рядовыми нашими согражданами, эти простые, рядовые демократы, такие, как, скажем, г-н Жуганов, истово и словесно громили коммунистов, но вот они, Жуганов и К°, расселись наконец-то в желанных кабинетах, и... начали делать то же самое?! В частности, упаивать своих разнесчастных избирателей. И при том, ревностно охраняя заполученные бразды правления, и норовя сунуть свой костлявый локоток в бок всякому, покусившемуся на оные. Свидетельство тому – пространная эпохально-аналитическая статья вышеозначенного О. Жуганова, опубликованная в газете «Абакан» под лириковатым названием «Мы выбираем, нас выбирают, как это часто не совпадает». («Абакан», №30, 16 марта 1999 г.).

«Начальный период перестройки и демократизации, – летописно начал г. Жуганов, – характеризовался появлением публичных политиков и людей, которые всерьез заявили о себе на различных собраниях, митингах. Они-то и образовали в Совете (в Верховном Совете РХ 1990 г., прим. Е.Б.)

группу депутатов „Демократическая ориентация“ в количестве более 30 человек». Все верно, г-н Жуганов, только вы «подзабыли» тут же отметить, что в этой групповухе принимали участие и вы с незабвенным г-ном Булакиным, и что именно с этого момента, когда вы – дети Егора Гайдара, обобравшего народ, встали у руля, именно с этого момента и началось падение Хакасии!

Далее, как пишет слабо видящий несурязицу своего газетного выступления О. Жуганов: «Принятые на уровне субъекта законы о местном самоуправлении в РХ, а также о выборах глав администраций и депутатов в органы местного самоуправления по некоторым позициям противоречат самим себе, Конституции России и Федеральным законам». Ну, ни хрена себе! Так вы, значит, вместе с г. Булакиным сидите у кормила власти и все эти годы скромно помалкиваете о том, что сидите-то вы там *незаконно*?! Впрочем, как не помалкивать, коль это ж вы с Н. Булакиным, будучи участниками демократической, прогайдаровской групповухи, и голосовали за *такую* Конституцию, за *такие* законы?

«А пока шло конституционное оформление республики, – не моргнув глазом повествует далее Олег Егорович, – руководители предприятий и другие шустрые ребята занимались сколачиванием первоначального капитала. И по мере того, как разваливалось производство, росло число благоустроенных коттеджей, количество иномарок...» Но разве не в это же время и вы, дражайший Олег Егорович, будучи

также «руководителем предприятия» купили себе автомашину? И вы тоже... шустрый?

«Впервые за все время существования законодательного органа его решениями, – крапает далее Олег Егорович про-
странный донос на Верховный Совет, в котором он сам же и восседал столько лет со своим подельщиком Н. Булакиным и братвой из прогайдаровской «Демократической ориентации» в количестве более 30 человек», – на мой взгляд, был нанесен заметный ущерб бюджету республики. Так, например, в 1997 году были предоставлены значительные льготы по налогам предприятиям, которые были исправными плательщиками, и в представлении этих поблажек не было необходимости». Ну, Олег Егорович, а когда вы заедно с мэром Абакана Булакиным давали эти «поблажки», скажем, пивзаводу «Аян», который также «был исправным плательщиком», вы тоже «наносили заметный ущерб бюджету»? А вот не очень исправному плательщику, но занимающемуся оздоровлением населения – АО «Витас», отказывали. Может быть просто потому, что они вам «не заплатили»?..

«Реализация криминального спирта через сеть своих киосков позволяет коммерсанту получить более-менее стабильный источник доходов и встать на ноги», – со знанием дела строчит далее соратник нынешнего мэра. Не благодаря ли помощи «Аян», известного ядоторговца и ядопроизводителя, встали на ноги и вы, господа мэрские? Не зря ж, я думаю, в одной из телепередач «аяновская» мадам Н., ула-

мывая г. Булакина, проговорила: мы столько для вас сделали, Николай Генрихович, мы столько сделали, а вы за нас даже пивка выпить не хотите?! Пришлось Николаю Генриховичу уступить своей пивопьющей благотельнице. Хлебнул-таки пивка солидарности ради. И, очевидно, выборов грядущих для.

И, как бы подводя итог, своего и прогайдаровской братвы пребывания во властных структурах Хакасии, г. Жуганов пророчествует: «И в будущем иной перспективы у Хакасии, кроме как стать банановой республикой, увы, не просматривается». Плохо у Олега Егоровича со зрением. Ну, не видит он для нас с вами, дорогой читатель, иных перспектив и все тут! Выходит, Олег Егорович, мавр сделал свое дело, мавр может уходить? Так уйдите ж?! Какой республикой мы станем, будет зависеть ведь и от этого тоже. Пока ж при вас мы стали республикой «аяно-миналовской», полупьяной и нищей республикой стали.

«Шлейф смертей спившихся людей, разбитых семей, детей, страдающих алкоголизмом, уродов и дебилов всю жизнь будет тянуться за г. Гренладским, который вольно или не вольно выполняет роль алкоголизатора русского народа». Ну, тут уж Олегу Егоровичу лучше знать, коль он-то уж знатно повыступал в роли алкоголизатора не только русского, но и хакасского народа. Одни только массовые попойки, организованные администрацией города на день города чего стоят! Снятся, поди, кровавые мальчишки в глазах, а, Олег

Егорович? Именно за вами г. Жуганов, за вами г. Булакин будет тянуться «шлейф смертей спившихся людей»!

«Когда пойдете голосовать, помните, что ваш даритель – обыкновенный жулик и проходимец, и покупает он ваш голос не для того, чтобы в вашей квартире было тепло, чтобы получала зарплату учительница ваших детей». Ну, уж тут, Олег Егорович, чья бы корова мычала, честное слово... Это не на ваши ли выборы потратились абаканские богатенькие гайдарыши, организовавшие лотерею и прочие забавы, так похожие на изощренную разновидность взятки? А уж про тепло-то лучше б вы вообще помалкивали, коль это только при вас *впервые* – по крайней мере за последние 15 лет – в квартирах стало холодно и дожили мы до неслыханного «веерного отключения электричества». И до такой цены за электричество.

«О том, чем будет заниматься В. Грецкий на посту мэра, ни гу-гу, известно только, что он сильно нравится женщинам». Ну и претензии у вас, ей-богу! А вам, стал быть, не нравится то, что В. Грецкий нравится женщинам? Ну, а я, к примеру, и неоднократно, слышал, что г. Булакин нравится мужчинам. И что с того?

«Мне в руки попала программа, обнародованная г. Грецким. Если появятся программы других кандидатов, то вряд ли они будут отличаться друг от друга». И что? Следовательно, программа Грецкого это и программа такого другого кандидата, как Булакин? Только программа Грецкого

уже опубликована, а Булакин все еще сидит да списывает с того, что уже опубликовано? Вот уж, спасибо, будем знать!

О. Е. Жуганов не поставил рядом со своей подписью в газете своей должности – «председатель абаканского городского Совета» и, уже дочитывая его стариковские брюзжания, я вдруг понял почему: «...нами правят олигархи, уголовники или бывшие бандиты, а также личности, которые пришли во власть, чтобы отхватить себе хороший кусок общественного пирога». Вот уж, открыли вы нам на себя да на Булакина глазоньки! Разнижайший вам поклон за сие!

«Приход во власть коммерсантов для общества заканчивается, как правило, плачевно». Вот те, на! А не вы ль, г. Жуганов заявляли совсем недавно, что власть должна принадлежать тем, кто имеет деньги? У В. Грецкого, которого вы так старательно и беспомощно пытались разделать под орех, по всей видимости, они есть. Так вы и отдайте власть, имеющему деньги!? В. Грецкий – заработал деньги для себя, работает и для города.

«Руководствоваться в выборе нужно простым правилом: если ситуация в городе, поселке улучшается, нужно оставлять прежнюю власть, если ухудшается – власть следует менять». Вот тут я с вами совершенно согласен! Вот и шли бы вы, г-да, с Богом! Ну, порулили маленько, и хватит. Пора и честь знать. На второй-то срок вон, Ельцина уж выбрали на свою голову... Прости нас, Господи, не ведаем, что творим!

Апрель 1999 г.

Мэр (кри) минальный

28 февраля 2000 г. закончился наконец-то многомесячный процесс судебного разбирательства по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации мэра г. Абакана Н. Булакина к Е. Батракову, автору статьи «Порулили и... с Богом!». («Пятница», 16 апреля 1999 г.). Решение городского суда, чья независимость от городской администрации более, чем сомнительна, было таковым: взыскать с ответчика – Батракова Е.Г. – в пользу истца – Булакина Н. Г. – 300 рублей. Отметим, что начальная сумма предъявленного иска составляла аж 800 000 рублей. Памятуя о недавних телепередачах С. Доренко и пользуясь его методикой расчета, мы получим: $800\ 000 : 300 \text{ рублей} = 2\ 666$.

Таким образом, Булакин имеет мнение о своей чести и достоинстве своем в 2 666 раз более высокое, нежели то, которое ему определено по суду. Отсюда, если б Булакин считал, что его рост составляет 1 м 70 см, то, поделив это его самомнение на 2 666, окажется, что по суду он ростиком всего лишь каких-то 0,6 мм. Это даже не навозная муха и даже не постельный клоп, не правда ли?..

Сегодня нам в руки попал один из материалов, которые Е. Батраков, видимо, готовил для выступления на вышеозначенном судебном заседании. Приводим его полностью без правки и купюр, но с нашим заголовком: «Мэр (кри) ми-

нальный».

Да, действительно, в статье «Порулили и... с Богом!» я утверждаю, что за г-ном Булакиным «будет тянуться «шлейф смертей спившихся людей». Данная метафора, как вы понимаете, принадлежит не мне, а подельщику Булакина – председателю абаканского горсовета г-ну Жуганову, который, используя данную метафору, что следует из факта подачи иска Булакина ко мне, хотел опорочить честь, достоинство и деловую репутацию г-на Гренландского.

Я напомним, председатель Жуганов в своей статье утверждает: «Шлейф смертей спившихся людей, разбитых семей, детей, страдающих алкоголизмом, уродов и дебилов всю жизнь будет тянуться за г. Гренландским, который вольно или не вольно выполняет роль алкоголизатора русского народа».

Но кто же он такой, этот Гренландский? Гренландский – тот, кто продает алкоголь в своих магазинах. Такова мысль Жуганова. Но, кто же, – спросим мы эту правую руку Булакина, – кто же дает алкоголизаторам разрешение на торговлю алкоголем? Разве может тот же Гренландский без того же Жуганова и Булакина открыть магазин по реализации, скажем, водки «Минал»? Если нет, если *только при непосредственном участии отцов города*, то Жуганов, говоря о том, что за Гренландским будет тянуться шлейф, тем самым, в единую связку с этим спаивателем, включает и себя самого, и... Н. Г. Булакина. Более того, из этого сам со-

бой вытекает вывод: не только за Гренландским будет тянуться шлейф смертей спившихся людей, но и за ними тоже, не так ли?

На алкоголь, как известно, есть две точки зрения: общебытовая и научно-медицинская.

1-я точка зрения утверждает: алкоголь – это напиток, в котором население остро нуждается, а потому, якобы, его необходимо производить, рекламировать и распродавать. Это точка зрения, прежде всего, тех, кто заинтересован в пьяном народе, тех, кто заинтересован в сбыте алкогольной, смертоносной продукции.

Но есть и диаметрально противоположное мнение. В частности, вот что говорил наш великий русский невролог Владимир Михайлович Бехтерев: «Алкоголь является ядом для всякого живого существа» [1].

А вот мнение выдающегося русского гигиениста Федора Федоровича Эрисмана: «Мы ответили на поставленные вопросы: мы показали, что алкоголь, как пищевое вещество, не имеет никакого практического значения и что он, даже в сильно разведенном виде, составляет для человека *опасный яд*» [2].

Нужно отметить, что и современная наука, современная медицина стоит на таких же, строго научных позициях, что зафиксировано, в частности в Большой советской энциклопедии: «Алкоголь относится к наркотическим

ядам» [3]. Это же подтверждает и ГОСТ 18300—72: «Этиловый спирт – легковоспламеняющаяся жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам». И есть даже смертельная доза этого наркотического яда: «Смертельная разовая доза этанола составляет 4—12 г/кг» [4]. В среднем 8 г/кг. Так ведь, это «в среднем». А кому-то ведь хватит и одной-единственной бутылки водки. Той самой, которая качественная. Поэтому не удивительно, что, как сказано в книге «Токсикология и экспертиза алкогольного опьянения», «...в прошлом алкоголь использовался для целей убийства и нередко детоубийства» [5].

Таким образом, с точки зрения науки и медицины, алкоголь есть безусловный яд, а ядом, как известно, травятся и травят. В том числе, до летального исхода. Поэтому, всякий человек, соучаствующий в подобном интоксикационном процессе – будь то Грецкий, Гренландский, Жуганов или даже сам Булакин, – всякий человек, соучаствующий в процессе отравления своих соотечественников, является вместе с тем – вольно или невольно, – но соавтором всех тех смертей, неизбежно в этой связи образующихся, а, следовательно, за таким человеком неизбежно будет тянуться и шлейф этих смертей. И не важно в данном случае, что Булакин самолично никому спиртное в рот не заливал, никому нож в руки не вкладывал, никого к удавке не подталкивал. Мы помним, что ведь и Сталин, и Гитлер, и Клинтон лично сами-то никого не расстреливали, никого не вешали, никого не бомби-

ли... Но разве меняется от этого суть проблемы?

Разве допустимо признавать, что Булакин как глава абаканской администрации не несет ровным счетом ни малейшей ответственность за те души, сгинувшие от алкогольной отравы, реализованной через торговую сеть Абакана?

Опираясь на вышесказанное, я хотел бы показать, и я, видимо, просто обязан показать связь между алкогольным ядом, между уровнем потребления алкоголя и «шлейфом смертей спившихся людей».

Апеллируя к житейскому опыту, я полагаю, что не ошибусь, если скажу: от алкоголя в какой-то мере пострадал каждый из участников данного судебного разбирательства. Кто-то сам на себе установил, что спирт неядовитым не бывает, кто-то ощутил его действие от пьяных, встречаемых на протяжении жизненного пути, у кого-то спились, если не родственники, так друзья или знакомые. Алкоголь уже убил великое множество, в том числе известнейших людей России и Хакасии.

Еще в прошлом столетии основатель эмбриологии, один из учредителей Русского географического общества, академик Карл Максимович Бэр сказал: «Алкоголь уносит больше человеческих жертв, чем самая тяжелая эпидемия».

Подтверждение этой мысли мы находим и сегодня в великом множестве книг, а также в массе газетных публика-

ций, в теле- и радиопередачах. Вот, в частности, что пишут известные российские ученые Ю. П. Лисицын и Н. Я. Копыт в монографии «Алкоголизм»: «Алкоголь способствует развитию соматических и психических заболеваний и прямо или косвенно является одной из важнейших причин смертности населения» [6].

А вот еще весьма красноречивая цитата, но уже из другой книги «Алкоголизм», написанной в 80-годах академиком АМН СССР профессором Ю. П. Лисицыным и профессором, доктором медицинских наук П. И. Сидоровым: «С потреблением алкоголя связано примерно 50% смертельных случаев на дорогах, 50% при пожаре, 67% утоплений, 67% убийств и особо жестоких насильственных действий, 40% изнасилований» [7].

Кроме того, Э. А. Бабаян – один из руководителей Минздрава СССР, – в свое время писал так: «Продолжительность жизни у алкоголиков сокращается примерно на 20 лет и в среднем не превышает 55-летнего рубежа» [8].

А вот цитата из доклада, представленного в 1995 г. Совету Безопасности РФ экспертом Межведомственной комиссии, главным консультантом центра алкогольной политики, доктором медицинских наук А. В. Немцовым: «...в 1991 г. более четверти трудового потенциала России было потеряно в связи со смертями, преобладающей причиной которых был алкоголь».

Принято думать, что неблагоприятная ситуация со смерт-

ностью россиян обусловлена социально-экономическим кризисом и ростом преступности. Отчасти это действительно так. Однако приведенные выше данные показывают, что основной ущерб для продолжительности жизни наносит неуправляемый рост потребления алкоголя, который стал главным убийцей россиян».

Если Немцов говорит о россиянах, я думаю, что это относится и к жителям Абакана, как и то, о чем писал, ныне покойный доктор химических наук, профессор С. И. Жданов: «Непредвзятый взгляд обнаруживает: против народов России по сути уже давно ведется широкомасштабная, тотальная война с применением химического оружия массового уничтожения, каковым, несомненно, является алкоголь. Война эта направлена на поголовное и жестокое истребление населения, на разрушение экономического и культурного потенциала страны. Она ведется не только внешними силами ряда стран мирового сообщества, но и силами внутренними, объективно заинтересованными в ее конечных целях.

Число жертв алкогольной войны за весь послевоенный период превысило наши суммарные потери за все годы Великой Отечественной войны. По существу, наша славная торговая сеть и бесчисленные спекулятивные палаточные городки без тени смущения торгуют смертью!» [9].

Вот в каких делах соучаствует наш дорогой демократ Булакин! Булакин, всемерно *способствующий* торговле пивом и вином, тем самым *помогает* торговать смертью! И при

этом он еще очень хотел бы, чтоб мы думали, будто бы за ним не тянется шлейф смертей спившихся людей?

Еще цитата – из книги Романа Олимпиевича Лирмяна «Анатомия падения»: «...новейшие исследования ученых установили, что пьющие пиво предрасположены к раку» [10]. Пиво способствует возникновению рака, а рак, как известно, стоит сегодня на одном из первых мест в перечне причин смерти. Следовательно, пиво, опять же – расширяет шлейф смертей.

А кто в Абакане попустительствует ныне пивной экспансии? Не мэр ли Абакана г. Булакин, под руководством которого на улицах города 21 августа 1999 г. состоялся «Праздник пива», праздник того, что вызывает рак?

Цель подобных праздников заключается, прежде всего, в пропаганде пивопития и в рекламе пива, что в совокупности дает увеличение сбыта этой ядовитой продукции. Причем, способствуя проведению «Праздника пива», Булакин не мог не понимать и того, что, тем самым, он способствует вытягиванию в алкоголизм молодежи, ибо именно молодежь, начиная с пива, затем легко переходит на водку «Минал», а там и на спирт усть-абаканского завода «Мибиэкс».

Вот мнение кандидата медицинских наук С. Смышляева, опубликованное 20 января 1985 г. в газете «Советская Россия»: «...медициной недвусмысленно установлено, что у человека, начавшего пить пиво, очень легко совершается переход к употреблению водки. А увеличение числа питьевых

точек не только не сокращает, а увеличивает количество выпивох» [11].

Пожалуй, самым красноречивым и общепризнанным примером, прекрасно показывающим влияние душевого алкопотребления на количество смертей, сегодня продолжает оставаться период горбачевских новаций 1985—1987 гг. Вот как выглядит динамика душевого алкопотребления в свете тогдашней статистики (в литрах абсолютного алкоголя на душу населения) [12]:

1984 г. – 8,36;

1985 г. – 7,2;

1986 г. – 4,31;

1987 г. – 3,27;

1988 г. – 3,6;

1989 г. – 4,32.

Поскольку, между потреблением спиртных отравляющих веществ и негативными результатами этого питья существует прямо пропорциональная зависимость, то, *снижая* душевое потребление алкоголя, мы получили *снижение* количества убийств, самоубийств и отравлений (тыс.):

убийства:

1984 г. – 24; 1987 г. – 17; 1989 г. – 27;

самоубийства:

1984 г. – 81; 1987 г. – 54; 1989 г. – 60;

отравления:

1980 г. – 42; 1985 г. – 32; 1986 г. – 19; 1987 г. – 11.

Дополню сказанное еще одним аргументом из журнала «Вопросы наркологии»: «В 1985—1987 гг. вместе с уменьшением продажи спиртных напитков произошло *резкое падение* числа насильственных смертей в состоянии отравления алкоголем и его суррогатами – в 1987 г. на 56% по сравнению с 1984 г.» [13]. Но как только с осени 1987 г. курс на снижение душевого потребления алкоголя был предан самим же Центральным Комитетом КПСС, как только в высших партийно-государственных эшелонах возобладала людоведская точка зрения Рыжкова, Шеварднадзе, Яковлева и прочей братии, алкогольный кран вновь был открыт и все социально-демографические показатели пошли в обратную сторону. В том числе и в нашем родном городе Абакане. Но, вместе с тем, период 1985—1987 гг. красноречиво показал: власть, если она того желает, способна оказывать регулирующее воздействие на процесс алкоголепотребления и, соответственно, на число смертей. Не выходит ли отсюда: коль мэр Абакана такое регулирование *не осуществляет*, проявляет преступное, в данном случае, бездействие то, тем самым, он попустительствует смертоносному процессу, способствует увеличению шлейфа смертей спившихся людей?

В связи с беспрецедентной алкоголизацией населения, с 1992 года начался процесс вымирания: в 1993 год в России родилось 1,4 млн человек, умерло – 2,2 млн.

Начиная с 1993 года прекратился прирост и коренного населения Хакасии.

В 1994 году, когда демократический демократ Булакин был 1-м Заместителем Председателя Верховного Совета РХ, в Абакане умерло 2 524 чел., родилось всего лишь – 1 780. Причем почти половина этих смертей относится к группе т. н. неестественных смертей – от алкогольного отравления, гибель в пьяной драке, под колесами пьяных водителей, самоубийства и т. д., и т. п.

Таким образом, социальная политика всех тех, кто с 1993 года восседал в руководящих креслах, и прежде всего политика, которую проводил Булакин, в домэрский период, пребывавший в заместителях Председателя Верховного Совета, привела к тому, что население Хакасии впервые за всю свою историю пошло по пути вы-ми-ра-ния. Не само по себе пошло, но под руководством таких деятелей, как Булакин, таких депутатов, как Жуганов и им подобных!

Пьянство, таким образом, *это хорошо организованное преступление*, направленное и против безопасности всего населения в целом, и против каждого отдельного человека. Одни организаторы этого преступления организуют производство одурманивающих веществ, другие предоставляют в городе площади под магазины и рекламу, третьи организу-

ют рекламу и пропаганду, четвертые организованно продают, а иные – наркозомби, – покупают, пьют и, одурев, стреляют, грабят, бьют, режут, кончают свою жизнь самоубийством...

Проблема «пить – не пить» это проблема не личной ответственности самого ядопотребителя, не медицинская проблема и даже не милицейская. Алкогольная проблема – это административно-политическая проблема, быть вне которой, быть вне печальных результатов которой, невозможно. Тем более мэру города.

С вашего разрешения я возьму в свои адвокаты еще и доктора географических наук, известного специалиста в области региональной экономики и демографии Б. С. Хорева, который писал: «Население сокращается не только из-за естественной реакции людей на экономический бандитизм и социальный садизм властей, но и от роста убийств, бесстыдного спаивания народа» [14].

Обращаю Ваше внимание на то, что подобным «бесстыдным спаиванием» занимается в Абакане именно мэр Абакана г-н Булакин.

Это «бесстыдное спаивание» выражается:

- в предоставлении мест под алкогольную торговлю;
- в организации праздников День города с привлечением водки и пива на розлив (см. «Шанс», август 1997 г.);
- в предоставлении мест на улицах города под рекламу

пива и водки;

- в неприятии существенных мер, а тем более программ по стабилизации алкоголепотребления населением города;
- в игнорировании предложений со стороны общественности.

Считать, что Булакин не занимается «бесстыдным спаиванием», мы не можем, как не можем мы считать, что деятельность Булакина на посту мэра никак не сказывается на потреблении алкоголя. Именно Булакин заинтересован в наполнении бюджета, в том числе и в виде его «пьяной части». Но *увеличение* бюджета за счет «пьяных» денег означает, вместе с тем, и *увеличение* смертей, так или иначе связанных с алкоголепитием. Это и пьяные аварии, это и поножовщина, это и просто смерть от опоя, это и просто смерть от алкогольного цирроза. И власть, способствующая *увеличению* доходной части бюджета за счет «пьяных» денег, просто обязана предвидеть и то, что это обернется *ростом смертей*. Поэтому у меня, когда я писал статью «Порулили и... с Богом!», были все основания утверждать, что шлейф смертей тянется и будет тянуться за г. Булакиным. Более того, это именно он повинен в том, что у нас сегодня сирот больше, чем после Великой Отечественной! Но те сироты – это дети родителей, убитых *врагом*, а дети нынешние *сиротами-то* ведь стали, только потому, что их родителей *убили* пиводелы, виноделы, водочники, производящие алкогольную отраву.

ву и действующие при пособничестве мэра Абакана г. Булакина и ему подобных!

В начале 60-х годов в Хакасии был всего 1 детский дом, сегодня их в десять раз больше, и в них пребывает более тысячи детей-сирот!

Что ж это за дети и почему эти дети не в своих родных семьях, не с мамами, не рядом с дедушками? По сообщению Г. В. Берестовской – директора детдома «Елочка», на 30 ноября 1995 г.: «В детдоме было – 78 детей. Все с нервно-психическими отклонениями. 13 круглых сирот. Причем, не оттого, что произошел несчастный случай, и вся семья погибла. Нет, это сироты из семей, где отец мать убил или мать убила отца. Все остальные дети – это дети родителей, лишенных родительских прав».

Почему же «отец мать убил или мать отца»? Например, в Аскизском районе за 1996 год было расследовано 820 уголовных дел и оказалось, что 475 из них, т. е. 57,9% были совершены лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения [15]. Если же брать уголовные дела только об убийствах, то оказывается, что случаи, когда в состоянии опьянения был либо убийца, либо его жертва, или оба, составляют – 88%! [16]

И после этого кто-то еще сомневается в том, что за всеми, кто пособничал с ядоторговцами, будет тянуться шлейф смертей спившихся людей?!

Таким образом, мы вправе сделать вывод: *почти все* де-

ти детдома «Елочка» (а другие детдома ничем, в сущности, от «Елочки» не отличаются) – это дети, ставшие сиротами, «благодаря» алкоголю. Следовательно, детдом «Елочка» – неотъемлемая часть конечного продукта деятельности пивзавода «Аян», спиртзавода «Мибиэкс», фирмы «Винсервис», водочного завода «Минал», а также неотъемлемая часть деятельности и бездеятельности мэра Булакина! Именно Булакина, поскольку именно он палец о палец не ударил на своем посту для понижения или хотя бы для стабилизации уровня алкоголепотребления в Абакане!

Или, быть может, он лично выступил в средствах массовой информации и призвал своих избирателей вести здоровый образ жизни?

Или он поручил газете «Абакан» регулярно освещать вопросы утверждения безусловной трезвости?

Или собрал у себя людей, занимающихся отрезвлением, и предложил им совместно осуществлять те или иные профилактические мероприятия?

А может быть, он что-то сделал для создания общегородской антиалкогольной программы?

Если же должностное лицо не препятствует, то оно попустительствует! Должностное лицо не может оказаться в нейтральном положении по отношению к такому *социально-* обусловленному явлению, как потребление спиртного.

Я полагаю, что из всего вышесказанного, роль алкоголя

в увеличении количества смертей спившихся и не только спившихся людей, представляется более, чем очевидной. Но, согласимся и с тем, что между алкоголем и его жертвой – дистанция огромного размера.

Кто ж оказывает пособничество тому, чтобы алкоголь и жертва алкоголя встретились? Может ли это произойти в границах города без ведома г-на Булакина? Например, можно ли без ведома мэра открыть в городе Абакане сеть магазинов «Минал», или пивнушек «Аян», или гадюшник под названием «Трактир»?

Нет.

Можно ли без разрешения мэра загрузить городские улицы рекламными щитами «Минал»?

Нет.

Можно ли без участия мэрии провести День города, ставший в последние годы всеобщей попойкой, на которой активно через пиво втягиваются в алкоголизм дети?

Нет.

Без разрешения Булакина все это представляется совершенно невозможным.

Следовательно, Булакин является пособником в деле рекламы алкогольного яда, в деле сбыта алкогольного яда и в деле питания.

И, следовательно, он не может не делить груз ответственности за негативные последствия этого питания. В том числе за такие последствия, как погибшие люди.

Под таким социально-обусловленным явлением, как потребление алкогольного яда есть целый клубок причин, но для того, чтобы эти причины получили возможность проявиться в форме алкоголепития, нужна определенные условия. Главные из них:

1. Наличие алкоголя.
2. Лояльное отношение к алкоголепитию со стороны общественности и, что не менее важно, со стороны власти, как носителя авторитета.
3. Определенные представления в голове пьющего о свойствах самого алкоголя.

Соответственно, мэр, способствующий вседоступности алкоголя, мэр, демонстрирующий свою лояльность к процессу питья, мэр, проявляющий полное бездействие в плане распространения истинной информации об алкоголе, есть мэр, всемерно способствующий алкоголепитию и, следовательно, способствующий всем тем алкоголегенным смертям, которые имеют место быть в городе.

Попробуем посмотреть, относится ли все сказанное к мэру Абакана Булакину.

1-е условие необходимое для того, чтобы питье спиртного могло проявиться как явление – наличие алкоголя.

Для Булакина, пополняющего городскую казну за счет алкоторговли, наличие алкоголя в торговой сети представляется фактором, безусловно, выгодным. Выгодна и сама эта алкоторговля, стимулирующая производство алкоголя, который, в свою очередь, стимулирует спрос: «Производство идет впереди спроса, предложение силой берет спрос» [17]. Удивительно ли в свете этого то, что, согласно исследованиям ВОЗ, фактор *доступности* алкоголя в два раза *сокращает* число трезвенников и вдовое *увеличивает* число злых пьяниц»? [18]. Увеличение спроса на алкоголь – это увеличение «пьяной части» городского бюджета.

Булакин, как глава администрации, заинтересован в *увеличении* бюджета, поэтому он заинтересован в том, чтобы люди пили, почему он и способствует *увеличению* доступности алкоголя.

Говоря о доступности алкоголя, о наличии алкоголя, мы, разумеется, не можем требовать от нашего мэра введения «сухого закона» в отдельно взятом городе. Речь идет лишь о том, чтобы мэр неукоснительно выполнял возложенную на него конституционную обязанность (Ст. 2), речь идет о том, чтобы мэр, опираясь на имеющуюся в его руках власть и действующее законодательство, прилагал усилия *для законного ограничения доступности алкоголя*, ибо именно доступность алкоголя, о чем говорил еще Ф. Энгельс в работе «Положение рабочего класса в Англии», именно доступность алкоголя является неременным условием возраста-

ния алкоголепотребления.

Истинность данного высказывания мы уже продемонстрировали на периоде 1984—1987 гг. Именно этот период красноречиво указывает на связь между доступностью алкоголя и уровнем его потребления, а также на связь между уровнем потребления алкоголя и смертностью от алкоголепития.

Таким образом, всемерно способствуя доступности алкоголя, мэр всемерно способствовал и росту смертности от алкоголепития. И нужно очень исхитриться, чтобы не увидеть подобной корреляции.

С большой долей вероятности я предполагаю, представитель истца, возражая на мои доводы, заявит, что, дескать, г-н Булакин сам лично ни одного горожанина пока не убил, и в рот спиртное никому не заливал. И я с ним в этой части соглашусь, но, ведь и Гитлер, и Сталин никого собственноручно не ужокошили!? Но кто будет оспаривать, что за этими деятелями тянется шлейф из миллионов смертей?

Быть государственным деятелем означает, прежде всего, быть ответственным за все происходящее в этом государстве.

Быть директором завода означает отвечать за все несчастные случаи, которые случаются на его заводе.

Булакин – «директор» города. Почему же он не хочет отвечать за те смерти, которые случаются в его городе?

Разве собиpание «пьяных денег» не предполагает, вместе с тем, и ответственности за ту кровь, которая на них лежит?!

Если да, то, как не сказать, что за Булакиным тянется, и будет тянуться шлейф «пьяных смертей»!?

Да, Булакин самолично никому в рот спиртное не заливал. Он только создал своими действиями и бездействием все необходимые условия для заливания. Потому-то я и называю его не убийцей, но *пособником*, членом преступного сообщества, которое коллективно участвует в убийстве людей. Безответственном сообществе, при котором есть погибшие люди, изувеченные судьбы, беспризорные дети, но, – увы! – нет субъекта преступления. Такова наша действительность. Отцы наши – хорошо устроились – ни за что не отвечают! Город вымирает, а виноватых – нет?!

Согласно Статьи 33, УК РФ: «Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий».

Подпадает ли Булакин под это определение?

Безусловно, ибо он содействовал тому, чтобы в Абакане появилось в результате алкоголепития больше трупов, больше людей убитых, *чем могло бы быть*. Его соответствующие действия и соответствующее бездействие повлияло на количество трупов – вот, на что я хочу обратить ваше внимание.

А Уголовным Кодексом Российской Федерации запрещено содействовать в убийстве людей. И не сказано, что убий-

ство с помощью водки, есть убийство допустимое. Соответственно, пособничество в подобном убийстве также есть деяние преступного свойства!

Иной раз видим мы Булакина пред оком телекамер смиренно крестящимися. Если он и взаправду человек верующий, то как же он подзамятовал заповедь шестую «Не убий»? К нарушающим эту заповедь относятся ведь не только совершающие прямой акт убийства и самоубийства, но также и те, «кто, – цитирую из Закона Божьего, – помогает другим совершать убийство своим приказанием, советом, пособием, согласиём, или кто укрывает и оправдывает убийцу и тем подает ему случай к новым убийствам» и те, «кто не избавляет ближнего от смерти, когда вполне мог бы это сделать» [19].

Булакин мог бы повлиять на количество смертей, но не повлиял, уклонился. Хуже того, способствовал тому, чтобы смертей стало больше!

Выступая 26 июня 1998 г. в телепередаче «NB» Ю. Колединский бывший в то время прокурором Усть-абаканского района, сказал: «Все убийства совершаются в основном на почве пьянства».

«В основном» – это около 90%.

Вот динамика убийств по Абакану с 1994 по 1999 г. включительно:

1994 г. – 52,

1995 г. – 65,

1996 г. – 42,

1997 г. – 52,

1998 г. – 83,

1999 г. – 44.

Итого: 338 трупов!

90% из этих убитых, – если верить прокурору Ю. Колединскому, – остались бы живы, если бы не алкоголь! 90% – это 304 человека!

Так разве не являются прямыми пособниками убийц все те, кто алкоголь производит, рекламирует и распродает?

Так разве не являются прямыми пособниками убийц все те, кто, имея власть и законные основания обуздать зеленого змия, позорно самоустраиваются от этого?!..

Согласно данным, полученных из МЗ РХ, за прошлый год в г. Абакане **только от случайного** отравления алкоголем погиб 21 человек.

«Сами они отравились или их отравили?», – зададимся мы, отнюдь не праздным, вопросом. Свидетельств того, что эти люди подобным путем собирались свести счеты с жизнью, у нас нет. Значит, погибли они *не по своей воле*.

По чьей же?

По воле тех, кто им продал спиртное?

Но у нас нет оснований считать, что и продавцы магази-

нов «Минал», где несчастные покупали алкоголь, имели подобный умысел – убить 21 жителя города Абакана. Не собирались это сделать и владельцы этих магазинов, и производители водки «Минал», да и мэр Абакана Булакин, давший разрешение на подобную торговлю в своем городе.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.