

18+

ЮРИЙ БЕРКОВ



Публицистика

Публицистика

и философия

(Сборник статей)

2025

Юрий Алексеевич Берков

Публицистика и философия

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=69312172

ISBN 9785006014220

Аннотация

В настоящий сборник включены наиболее популярные у читателей статьи, опубликованные в моём блоге интернет-издания «Цифровая витрина».

Содержание

Политинформация	5
1. Классовая структура общества	6
2. Социальное неравенство	8
3. Классовые противоречия	11
4. Социалистическая революция	13
5. Построение социализма в СССР	14
6. Развал СССР	20
7. Возрождение страны	23
8. Цветные революции	24
9. О некоторых политических заблуждениях	31
10. Как нам выбрать правильную власть?	37
Истоки идеализма	40
О государстве и обществе	51
О социализме	61
А что же дальше?	69
О коммунизме	81
О Сталине	89
Конец ознакомительного фрагмента.	92

Публицистика и философия

Юрий Алексеевич Берков

© Юрий Алексеевич Берков, 2025

ISBN 978-5-0060-1422-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Политинформация

В современном мире с бушующими «Цветными революциями», мало кто понимает суть происходящего. Молодёжь легко поддаётся на агитацию разных блогеров и выбирает путь борьбы с существующим режимом, не понимая, куда этот путь ведёт и чем это может закончиться. Пример тому – Украина. Я не политик, но прожил долгую жизнь и кое-что понял, поэтому и решился на эту статью. В политике, как и в медицине, главное – не навредить! Но даже опытные политики часто забывают об этом.

Краткий экскурс в марксизм

1. Классовая структура общества

Общество состоит из следующих четырёх классов:

- рабочий класс;
- крестьянство;
- интеллигенция;
- предприниматели (капиталисты).

Каждый класс имеет чёткие социальные признаки.

1.1. Рабочий класс – непосредственная производительная сила общества, создающая материальные ценности на заводах и фабриках, в различных артелях, кооперативах и в кустарных промыслах (ремёслах).

1.2. Крестьянство – непосредственная производительная сила общества, создающая материальные ценности в сельскохозяйственном производстве – в кооперативах (колхозах), фермерских хозяйствах и на приусадебных участках.

1.3. Интеллигенция – творческая техническая, культурная, организующая и управляющая сила общества. В. И. Ленин включал в интеллигенцию *«...всех образованных людей, представителей свободных профессий, представителей умственного труда»*.

1.4. Предприниматели (капиталисты) – представители крупного, среднего и мелкого капитала (буржуазия по К. Марксу, В. Ленину) банкиры, коммерсанты, землевладельцы, домовладельцы, судовладельцы) – *«владельцы фабрик,*

заводов, газет, пароходов...» (С. Маршак). Класс собственников средств производства, технологий, маркетинга, СМИ, и других материальных средств, приносящих доходы.

2. Социальное неравенство

Во всех перечисленных классах существует социальное неравенство.

2.1. Среди рабочих есть высококвалифицированные и высокооплачиваемые рабочие, но их немного. Есть рабочие средней квалификации, которых большинство, и есть неквалифицированные (разнорабочие, дворники, грузчики). Это низкооплачиваемые рабочие – пролетарии (т.е. неимущие).

2.2. Среди крестьян есть зажиточные фермеры, середняки и бедняки.

У бедняков обычно большие семьи, мало земли, есть нетрудоспособные члены семей (дети, старики, инвалиды). Бедняки вынуждены наниматься к зажиточным фермерам в работники (раньше их называли батраки).

2.3. Интеллигенция включает в себя разные социальные группы:

– творческая интеллигенция – работники культуры (писатели, поэты, музыканты, художники, артисты, профессиональные спортсмены);

– техническая интеллигенция – создатели технических средств производства и технологий (инженеры, техники, конструкторы, научные работники);

– гуманитарии – работники гуманитарной сферы (врачи,

педагоги, экологи, биологи, геологи, социологи, философы, историки, политики, экономисты и д.р.);

– служащие (чиновники, военнослужащие, менеджеры (управленцы), законодатели и религиозные деятели).

Как правило, между этими группами нет единства во взглядах. Интеллигенция всегда была сильно раздроблена и социально неоднородна. Среди интеллигентов тоже есть высокооплачиваемые и низкооплачиваемые. Всё зависит от квалификации, таланта, авторитета работника и возможностей его работодателя.

2.4. Предприниматели (капиталисты, буржуазия) также социально неоднородны. Есть крупные олигархи с состоянием в миллиарды долларов. Во многих странах они, как правило, стоят у руля государства (имеет властные полномочия). Есть средние и мелкие предприниматели.

«Капитал, избегает шума и брани, и отличается боязливой натурой. Однако капитал очень боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли (как природа боится пустоты). Но если имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживлённым, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 про-

центах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы». (К. Маркс)

3. Классовые противоречия

Между разными классами всегда существовали противоречия. Между рабочими, крестьянами и интеллигенцией противоречия не носят антагонистического (непримиримого) характера. Противоречия между трудом и капиталом (рабочим классом и капиталистами) – антагонистические (непримиримые). Рабочие хотят жить и работать в достойных условиях – получать хорошую зарплату, иметь больше свободного времени, иметь приличное жильё. Капиталисты хотят иметь высокую прибыль – т.е. больше эксплуатировать рабочих, и меньше им платить. Эти противоречия и являются движущей силой социальных конфликтов (забастовок, стачек, демонстраций, а в прошлом и революций).

Борьба рабочих за свои права велась всегда и везде. Во многих странах Европы (в Германии, Венгрии, Ирландии, Турции) в 1918 – 1923гг. произошли революции, но только в России эта борьба завершилась победой Октябрьской социалистической революции. Это произошло потому, что только в России революционным движением руководила РСДРП (Российская социал-демократическая рабочая партия) под руководством В. И. Ленина.

К 1917 году, в связи с Первой мировой войной, в России сложились очень тяжёлые условия труда. Рабочий день был не нормирован и часто длился по 12ч. Рабочая неделя бы-

ла шестидневная, с одним выходным – только в воскресенье. Рабочие были малограмотными или вовсе неграмотными. Зарплата была низкая, и жили они в большинстве своём в очень плохих условиях – в подвалах, в бараках, на чердаках, а многие семьи были многодетными. Крестьяне же в большинстве своём были вовсе неграмотными.

В России до революции имело место огромное социальное неравенство между буржуазией и пролетариатом, помещиками и крестьянством. Это выражалось не только в имущественном плане, но и в культурном. Помещики (дворяне) и капиталисты (нарождающийся класс буржуазии) называли малограмотных рабочих и крестьян чернью, холопами, быдлом, рабочим скотом! Считали, что их надо держать в покорности, в узде. Зачем им грамотность? Безграмотными и запуганными людьми легче управлять. А если чернь восстала, то надо её успокоить, загнать в стоило, проявив твёрдость и жестокость!

Интеллигенция (прикормленная капиталистами) обычно занимала выжидательную позицию. Среди интеллигенции были сторонники как социализма, так и капитализма. В. И. Ленин, указывая, что интеллигенция примыкает *«...отчасти к буржуазии по своим связям, воззрениям и прочее, отчасти к наемным рабочим...»*. Что мы и видели в ходе Октябрьской социалистической революции в России в 1917г.

4. Социалистическая революция

«Революционная ситуация наступает тогда, когда низы не хотят жить по-старому, а верхи не могут управлять по-старому» (В. И. Ленин)

К. Маркс, Ф. Энгельс, а за ними и В. Ленин решили, что преодолеть антагонистические противоречия между трудом и капиталом можно ликвидировав класс капиталистов путём революции и последующей диктатуры пролетариата. Государство рабочих и крестьян должно стать хозяином всех средств производства. Рабочие и крестьяне станут трудиться на себя, на своих близких и общество. Исчезнет эксплуатация человека человеком. Исчезнут классовые противоречия. Восторжествует социальная справедливость. Это они и назовут социализмом.

5. Построение социализма в СССР

Впервые социализм был построен в СССР, а затем и в других странах так называемой «народной демократии». Однако из этого со временем вышла не демократия (власть народа), а командно – административная система управления под руководством одной единственной партии – Коммунистической партии Советского Союза (КПСС).

«Производительность труда, в конечном счёте, самое главное, самое важное для победы нового общественного строя» – часто говорил Владимир Ильич Ленин.

Иосиф Виссарионович Сталин неуклонно следовал заветам В. Ленина – он был достойным его учеником. Поскольку не стало конкуренции (движущей силы капитализма), Сталин выстроил очень жёсткую систему принудительного труда, основанную на страхе, на наказаниях и поощрениях (метод «кнута и пряника»).

Перед разрушенной революцией и гражданской войной страной стояла задача восстановить промышленность и сельское хозяйство, а затем обогнать капиталистические страны по выпуску продукции тяжёлой индустрии (станков, транспорта, вооружения). Для этого требовалось построить новые заводы, фабрики, электростанции, железные дороги, организовать коллективные хозяйства (колхозы) на селе и дать им технику (трактора, комбайны, автомобили). И Ста-

лин, КПСС решили эту задачу!

Если бы мы её не решили, мы бы не победили в Великой отечественной войне (ВОВ). Россию (СССР) разорвали бы на куски. Она стала бы колонией Германии и её союзников.

Производительность труда в СССР была выше, чем в странах Европы и в Америке. Рост ВВП (валового внутреннего продукта) за год составлял в нашей стране 10 – 20%, в то время как в капиталистических странах (за исключением Германии, которая восстанавливалась после Первой мировой войны) был кризис перепроизводства и застой в экономике (товаров производилось больше, чем покупалось и излишки уничтожались). Пятилетний план развития (пятилетка) в СССР выполнялся за три-четыре года!

Такие темпы роста промышленности и сельского хозяйства даже не снились капиталистам! Но далось это массовым героизмом трудящихся и страхом перед наказанием за антисоветскую деятельность, за саботаж, рабским (бесплатным) трудом заключённых. Колхозы приносили до 300% прибыли, но из них выкачивалось практически всё, колхозники жили в основном за счёт собственных подсобных (дворовых) хозяйств.

В стране не хватало квалифицированных инженеров, техников, учёных, да и просто грамотных рабочих. Поэтому Сталин создал систему бесплатного всеобщего начального и среднего образования. Высшее образование также стало бесплатным. Народ получил бесплатную медицину. Страна

поднялась из руин за 20 лет! То же самое произошло и после ВОВ. Мы восстановили разрушенную войной промышленность, города за 5 – 7 лет.

Конечно, в стране не хватало товаров лёгкой промышленности (одежды, обуви, жилья, продуктов питания), но она выжила, уцелела, не потеряла независимость! Её не разорвали на части. И это главное.

В капиталистических странах (особенно в США) народ жил лучше. Они не были разрушены Второй мировой войной, а Германию быстро восстанавливали (известный план Маршала, США). При этом США на войне только обогатились на торговле оружием (*«Кому война, а кому – мать родна!»*).

Кроме того, капиталисты сделали правильные выводы, ознакомившись с работой К. Маркса «Капитал» и столкнувшись с революциями во многих странах Европы. Ну а кровавая революция в России потрясла все основы капиталистического мира. Во многих странах (Германии, Швеции, Норвегии, Дании и д.р.) произошли, принятые парламентами, изменения в сторону социализма. Капитализм в них стал более гуманным, более демократичным, учитывающим интересы трудящихся, а не только капиталистов (предпринимателей).

Таким образом, последствия русской и европейских революций показали, что капитализм может быть гуманнее, демократичнее, если его заставить быть таким.

Когда Никита Хрущёв (пришёл на смену И. Сталину в 1954г.) побывал в США, он был поражён уровнем жизни народа. *«Так у них там уже коммунизм!»** – воскликнул он.

*Справка: коммунизм по К. Марксу – бесклассовое общество, в котором всё распределяется без денег, по принципу: *«От каждого по способностям, каждому по потребностям»*.

При социализме действует другой принцип: *«От каждого по способностям, каждому по труду. Кто не работает – тот не ест»*.

На XX-м съезде КПСС Н. Хрущёв, желая понравиться народу, осудил репрессивные меры руководства И. Сталина (хотя сам помогал ему в этом на посту Первого секретаря компартии Украины), а также и культ личности Сталина (которого восхваляли все СМИ и авторитет его в народе был очень высок). Но при Хрущёве темпы роста экономики стали падать. Упала и дисциплина на производстве. Оказалось, что рабочие и служащие не настолько сознательны, чтобы без принуждения работать, не покладая рук и досрочно выполнять планы партии и правительства по росту экономики. Кроме того, Хрущёв допустил ряд ошибок в руководстве страной (подарил Украине Крым, насаждал везде кукурузу, обложил налогами личные подсобные хозяйства и др.), за что и был снят с должности Первого секретаря Центрального комитета (ЦК) КПСС в 1964 году.

И всё же при Хрущёве страна ещё по инерции довольно

успешно двигалась вперёд. Сталинский механизм управления народным хозяйством работал. Мы первыми запустили искусственный спутник Земли, первыми построили атомную электростанцию и атомный ледокол «Ленин». Первыми запустили в космос человека (Ю. А. Гагарина). Хорошо продвинулись в создании вооружения и военной техники.

Пришедший ему на смену Хрущёву Л. И. Брежнев продолжил его курс на демократизацию общества при сохранении руководящей роли КПСС. Но темпы роста экономики снизились. Они составляли 2,5 – 3% ВВП за год.

Учитывая, что экономика СССР занимала второе место по ВВП в мире после экономики США, это были неплохие темпы. В США и других кап странах они составляли 2 – 2,5%. (Развитую экономику сложнее поднимать, чем разрушенную войной). Нас обгоняли только Япония и Китай. Но у них ВВП был меньше. Мы хорошо продвинулись в создании вооружения и стали самой сильной страной не только в Европе, но и в мире.

Это сняло угрозу третьей мировой термоядерной войны. Мы могли достойно ответить США и НАТО. Таким образом, у нас не было застоя, как утверждают некоторые либералы. Громоздкая и неповоротливая командно-административная система управления с трудом, но справлялась с огромной экономикой огромной страны. Однако в стране сохранялся дефицит продуктов питания, процветало воровство (работчики тащили с заводов и фабрик всё, что можно) и взяточни-

чество. Создать нового бескорыстного, культурного, образованного и сознательного человека труда не получилось. Построение коммунизма пришлось отложить на неопределённый срок.

Главной же ошибкой Л. Брежнева и ЦК КПСС было то, что они старели, а достойной замены им не было. Брежнев правил страной до 1983 года (до своей смерти). Пришедший на смену Л. Брежневу Ю. Андропов был стар и болен. Через год он умер. Вскоре умер и приемник Андропова К. Черненко. Это была пятилетка пышных похорон.

Тогда в ЦК КПСС решили, что ЦК должен возглавить молодой, перспективный политик и выбрали на пост генерального секретаря ЦК КПСС члена ЦК Михаила Горбачёва (в 1985 году). Он был речист, энергичен, и решил, что стране нужна перестройка, а именно – демократизация (свобода собраний, митингов, демонстраций) и гласность (свобода слова), плюс ускорение роста экономики. Все граждане СССР горячо приветствовали это. Вскоре Горбачёва избрали первым (и последним) президентом СССР.

6. Развал СССР

За рубежом это тоже приветствовали, и ЦРУ (Центральное разведывательное управление) США активно включилось в работу. В СССР посыпались гранты в СМИ и отдельным должностным лицам (агентам влияния) от американского миллиардера Джорджа Сороса. Этими агентами стали Чубайс, Гайдар, Шохин, Павлов, и др. М. С. Горбачёва за рубежом расхваливали на все лады. Он разрешил частную собственность на средства производства и открыл двери капитализму. Сразу возникли производственные кооперативы и новые политические партии: «Яблоко», ЛДПР, КПРФ, «Единая Россия» и др. Холодная война с Западом как многие считали, закончилась, но оказалось, что лишь замерла на короткое время.

Вскоре КПСС была отстранена от власти. Посыпалась плановая система экономики. Нарушилось управление народным хозяйством. Стали разваливаться экономика, вооружённые силы, ослабло политическое влияние СССР. В советских республиках прошли референдумы о целесообразности сохранения СССР. Народы республик участвовавших в референдумах, большинством проголосовали за сохранение СССР, но властные структуры и СМИ, купленные ЦРУ, наплевали на это. Вскоре их парламенты, один за другим, приняли резолюции о выходе из состава СССР. Великая

страна была разрушена. Горбачёв был вынужден уйти в отставку.

Россию возглавил Борис Ельцин – бывший номенклатурный работник ЦК КПСС – недалёкий, пьющий человек. Это был поистине народный президент, которого выбирали не умом, а сердцем (формула Чубайса). При нём произошла приватизация (передача в частные руки) крупных промышленных предприятий. Её затеял Б. Чубайс с подачи советников из США. Всё что создал народ за десятилетия советской власти, за один год досталось предпринимателям, которые купили огромные предприятия за смешные деньги.

Предпринимателями оказались бывшие директора заводов, номенклатурные советские и партийные работники, которые при Брежнев и Горбачёве выступали за социализм и коммунизм, поддерживали перестройку, но быстро поняли, что от этого огромного бесхозного народного пирога можно урвать хороший кусок. Хозяйственные связи между государствами, входившими в СССР разрушились, миллионы россиян остались за рубежом и стали изгоями. В бывших соцстранах пышным цветом расцвел махровый национализм.

Новые предприниматели уходили от налогов. В стране росла безработица, зарплата не выплачивалась месяцами, начались протесты, забастовки. Предприятия банкротились, народ голодал, росла преступность. Современное вооружение и военная техника продавались за рубеж по цене ме-

таллолома. Началась чеченская война. России грозил развал на отдельные независимые (точнее, зависимые от иностранцев) республики. Бывший партийный руководитель, президент Б. Ельцин, наконец, понял, что страна разваливается и надо уходить, пока не убрали.

7. Возрождение страны

В 2001г. страну возглавил бывший кадровый разведчик (внешняя разведка КГБ), а на момент избрания – председатель Совета министров РФ, Владимир Владимирович Путин.

Это был грамотный офицер, хороший организатор и очень порядочный человек, мастер спорта по боевым искусствам (дзюдо, самбо). Ему удалось восстановить управление страной, предотвратить её развал, успешно закончить чеченскую войну и добиться подъёма экономики.

Зарубежные «друзья» России, пытались снова устроить в стране «цветную революцию» (восстание на Болотной) и свергнуть неугодного им президента, но потерпели поражение. Чего нельзя сказать про ряд стран бывшего СССР.

8. Цветные революции

«Цветные революции» – это не очень удачное название для подобных событий, но образное. Дело в том, что это государственные перевороты, производимые активным (пассионарным – по Льву Гумилёву) оппозиционным меньшинством вопреки волеизъявлению большинства, избравшего ту или иную власть.

Активное меньшинство (в основном молодёжь) навязывает свою волю пассивному большинству, добиваясь смены действующей власти путём организации беспорядков (погромов, забастовок, митингов протеста). Но организацией этого протеста занимаются вполне зрелые и компетентные люди, находящиеся за рубежом и их агенты в стране влияния.

Это стало возможным благодаря электронным СМИ и Интернету, который стал доступен населению. СМИ и раньше играли решающую роль в пропаганде и агитации населения. Так коммунисты, во главе с В. И. Лениным широко использовали листовки и газеты для пропаганды идей социалистической революции. Но при поголовной неграмотности населения России, эти средства агитации были малоэффективны. Нужна была живая, активная публичная пропаганда и агитация в крупных городах России на предприятиях, с помощью агитаторов. Поэтому В. И. Ленину и потребова-

лась социал-демократическая рабочая партия (РСДРП), которая со временем превратилась во всесоюзную коммунистическую партию большевиков (ВКПб).

В наше время, неподконтрольный правительству Интернет (серверы находятся за рубежом) может безнаказанно вести агитацию среди молодёжи и малокомпетентных в политике граждан, призывая их к акциям протеста. Молодежи это нравится – есть чем заняться, проявить себя, выплеснуть накопившуюся энергию. А многим (типа футбольных фанатов) хочется и побуяннить, погромить магазины, подраться с полицией.

Таким новым «революционерам» политические партии не нужны – их объединяют соцсети (быстро, дёшево и удобно). Эти мальчики и девочки из соцсетей не способны что-либо создавать. Они способны только разрушать. А создавать будут те, кто руководит ими и те, в чьих интересах они работают. И создавать они будут не то, что нужно народу, а то, что нужно им и их хозяевам.

Приведу высказывания Гюстава Лебона о толпе.

(Гюстав Лебон (1841—1931) – французский психолог, социолог, антрополог и историк).

(https://vk.com/wall-64046491_178722)

«В толпе может происходить только накопление глупости, а не ума.

Толпа никогда не стремилась к правде; она отворачивается от очевидности, не нравящейся ей, и предпочитает по-

клоняться заблуждению, если только заблуждение это прельщает ее. Кто умеет вводить толпу в заблуждение, тот легко становится ее повелителем; кто же стремится образумить ее, тот всегда бывает ее жертвой.

Массы уважают только силу, и доброта их мало трогает, так как они смотрят на нее как на одну из форм слабости. Симпатии толпы всегда были на стороне тиранов, подчиняющих ее себе, а не на стороне добрых властителей, и самые высокие статуи толпа всегда воздвигает первым, а не последним. Если толпа охотно топчет ногами повергнутого деспота, то это происходит лишь оттого, что, потеряв свою силу, деспот этот уже попадает в категорию слабых, которых презирают, потому что их не боятся. Тип героя, дорогого сердцу толпы, всегда будет напоминать Цезаря, шлем которого прельщает толпу, власть внушает ей уважение, а меч заставляет бояться.

...Становясь частицей организованной толпы, человек спускается на несколько ступеней ниже по лестнице цивилизации. В изолированном положении он, быть может, был бы культурным человеком; в толпе – это варвар, т.е. существо инстинктивное.

...Тот, кто не умеет владеть собой, осужден скоро подпасть под власть других.

В душе толпы преобладает не стремление к свободе, а потребность подчинения; толпа так жаждет повиноваться, что инстинктивно покоряется тому, кто объявляет себя

господином.

Никогда еще со времен Александра (Македонского) и Цезаря ни один человек не умел лучше Наполеона действовать на воображение толпы. Он постоянно думал только о том, как бы поразить ее воображение; он заботился об этом во всех своих победах, речах, во всех своих действиях и даже на одре смерти.

Толпа не только импульсивна и изменчива; как и дикарь, она не допускает, чтобы что-нибудь становилось между ее желанием и реализацией этого желания.

*Развитие цивилизации, к несчастью, создало у современного человека *массу потребностей, не давая ему средств для их удовлетворения, и произвело таким образом всеобщее недовольство в душах.*

Критический дух составляет высшее, очень редкое качество, между тем как подражательный ум представляет собой весьма распространенную способность: громадное большинство людей принимает без критики все установленные идеи, какие ему доставляет общественное мнение и передает воспитание.

...Индивид в толпе приобретает, благодаря только численности, сознание непреодолимой силы, и это сознание позволяет ему поддаваться таким инстинктам, которым он никогда не дает волю, когда бывает один. В толпе же он менее склонен обуздывать эти инстинкты, потому что толпа анонимна и не несет на себе ответственности.

Вообще можно сказать, что величие народов зависит главным образом от уровня их нравственности».

Все Цветные революции обычно бывают организованы по классическому американскому учебнику цветных революций Джина Шарпа. Сначала идеологическая обработка, потом сравнительно мирные протесты (женщины с букетиками цветов) и наконец, жесткое противостояние с применением коктейлей Молотова и кровопусканием (выбором сакральной жертвы или жертв типа «Небесной сотни» на Украине).

Неизвестно, является ли Джин Шарп на самом деле тем идеалистом, который считает, что цветные революции освобождают народы от диктаторских режимов или он обыкновенный циничный политтехнолог, но факты упрямая вещь. После цветных революций по системе Шарпа, никакой демократией и свободой даже и не «пахнет», а у власти оказываются авторитарные и тоталитарные режимы, которые попадают в зависимость от иностранных государств и транснациональных корпораций.

Формой революции являются массовые митинги, демонстрации и забастовки, которые проводятся оппозицией после проведения выборов, по результатам которых оппозиция объявляется проигравшей. В таком случае оппозиция утверждает, что были допущены нарушения избирательного законодательства, исказившие волю народа. Массовые протесты

сты приводят либо к проведению повторного голосования (Украина), либо к силовому захвату зданий органов власти толпой (Югославия, Грузия, Киргизия, Болгария, Румыния) и бегству руководителей государства или их ликвидации, с последующим проведением новых выборов. В обоих случаях оппозиция приходит к власти.

Обычно цветной революции предшествует формирование молодежных организаций, которые образуют т. н. «полевые отряды революции». Революция проходит под антикоррупционными и радикально-демократическими лозунгами. Ключевыми являются идеи свободы, народного суверенитета, где народ – сознательные, вышедшие на улицу граждане противопоставляется манипулируемой правящим режимом массе. На примере цветных революций мы видим, что излишняя демократизация общества приводит к хаосу, анархии и беспорядкам, которые выгодны лишь противникам действующей власти. Это ещё раз подтверждает пословицу, что всё хорошо в меру, и свобода, и демократия, и гласность!

Согласно Дж. Шарпу (по его методикам готовились и осуществлялись политические перевороты в Белграде (2000), Тбилиси (2003—2004), Киеве (2004, 2013—2014), Бишкеке (2005), Ереване (2004, 2007), Баку (2005), Тунисе и Египте (2011)), ненасильственное сопротивление выражается в отказе от сотрудничества наиболее активной части общества – эдаких пассионариев – с действующим правитель-

ством и иными органами государственной власти. Правда, как подчеркивает сам Дж. Шарп, его прямое участие имело место лишь в процессе развала Советского Союза, когда он приезжал для проведения мастер-классов и встреч с оппозицией в Вильнюсе. В Литве Шарп и другие представители возглавляемого им Института им. А. Эйнштейна работали с А. Буткявичюсом, ставшим министром обороны страны. В Латвии – с Т. Юндзисом, также получившим пост главы минобороны после «восстановления независимости».

Что же можно противопоставить технологии проведения цветных революций? – спросите Вы. – Только контрпропаганду по разным СМИ, включая Интернет, и активные действия службы безопасности. Иначе государству грозит развал и зависимость от иностранных «друзей». Именно это и является целью всех цветных революций по Шарпу. (Здесь уместно напомнить, что никакое государственное строительство невозможно без подавления врагов и дураков!)

9. О некоторых политических заблуждениях

Политические заблуждения (иллюзии) присущи некоторым молодым и некомпетентным в политике гражданам. Их активно используют недобросовестные политики и СМИ при организации массовых акций, протестов. Назову четыре наиболее распространённые.

9.1. Свобода.

Абсолютной свободы нет и быть не может. Абсолютная свобода – это анархия, вседозволенность и разгул преступности. (Свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого). Жить в обществе и быть свободным от него невозможно. Общество живёт по законам, нарушать которые нельзя, и морально-нравственным правилам, нарушать которые не рекомендуется. Абсолютная свобода возможна только на необитаемом острове, но кто захочет на нём жить?

9.2. Демократия.

Английский писатель – сатирик Бернард Шоу как-то сказал: *«Демократия – это воздушный шар, висящий у нас над головой, на который мы глазеем, пока другие шарят у нас по карманам».*

И ещё. На Ялтинской конференции (февраль 1945 г.) президент США Т. Рузвельт задал И. Сталину вопрос:

– Что такое, по-вашему, демократия?

– Демократия – это власть народа, – ответил Сталин.

– Демократия – это власть АМЕРИКАНСКОГО народа, – поправил его Рузвельт.

Вот оно как! – только АМЕРИКАНСКОГО. Вот почему они до сих пор считают себя мировым гегемоном!

Но это ещё цветочки! Госекретарь США Энтони Блинкен договорился до того, что демократия – это власть демократов, т.е. демократической партии США, а не всего американского народа. Вот так-то!

Мало того, от некоторых политиков можно услышать, что всенародный референдум – это не демократично, поскольку в референдуме принимает участие не только молодёжь, но и старшее поколение, а они консерваторы! Они не понимают, что такое демократия. Поэтому референдумы проводить не следует. А если и проводить, то привлекать одну молодёжь, с 16 до 25. Т.е. пусть голосуют подростки и юноши, которым вбили в головы, что демократия – это однополые браки, наркотики, половая распущенность, стремление приобретать и потреблять, а не производить и отдавать. Что знания не нужны, и можно целыми днями сидеть в соцсетях или играть в компьютерные игры. А деньги можно делать из воздуха! Вот что такое западная демократия сегодня!

Лично, по-моему мнению – демократия (т.е. власть народа) – это миф! Народ не способен управлять государством.

В таком «демократическом» государстве обязательно воцарятся хаос, анархия и преступность. Мы видим это на примере так называемых «ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ». Народом надо управлять, и управляет им активное меньшинство. Именно меньшинство добивается успехов во всех областях: в науке, в технике, в искусстве, в бизнесе, в политике. Остальная масса – большинство, покорно идёт за меньшинством.

Говорят, что сам народ через политические партии выбирает это талантливое и активное меньшинство – и это демократия! Но ведь народ выбирает из тех, кого уже выбрали в качестве кандидатов в те или иные структуры власти. И выбрали их уже существующие властные или партийные структуры и подконтрольные им СМИ.

А молодёжные протесты сегодня – это оболваненная молодёжь, **не состоящая ни в каких партиях**, и жаждущая «свободы и демократии», и которая умело направляется оппозицией для достижения своих корыстных целей по неконституционному захвату власти. Таким образом, не народ, а власть (меньшинство) выбирает власть.

Приписываемая иногда В. И. Ленину цитата *«любая кухарка способна управлять государством»*, возможно, ему и не принадлежит (документального подтверждения нет). Во всяком случае, на политзанятиях нам объясняли, что В. И. Ленин имел в виду, что любой человек может избирать и быть избранным в высшие органы государственной власти

и управления. Это и есть демократия. В советское время так оно и было. В Верховный совет СССР «избирались» и доярки и свиноводы и кухарки, согласные с политикой КПСС.

А вот в статье «Удержат ли большевики государственную власть» (Полное Собрание Сочинений, т. 34, с. 315) Ленин писал:

«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством... Но мы... требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством... в состоянии только богатые или чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами, и чтобы начато было оно немедленно, то есть к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

9.3. Гласность.

Гласность (т.е. свобода слова) это тоже миф. Свободу какого слова требуют народные массы? Свободу лжи, клеветы и демагогии?

Вы возразите, что нет – нам нужна свобода правдивому слову и культурному общению. Но для этого в обществе все должны быть правдивы и культурны. Это достижимо? Нет. Пока есть лживые и купленные журналисты, из их уст мы услышим ложь и клевету. Такова жизнь! Следовательно, свободу слова надо ограничивать, т.е. должна быть цензура.

И она всегда была в явном или неявном виде. Иначе общество погрязнет во лжи.

9.4. Равенство и братство.

Равенство и братство – это социалистические понятия. При социализме в СССР говорили «человек человеку – друг, товарищ и брат». Не было классовой борьбы, не было пролетариата, не было конкуренции, не было эксплуатации человека человеком, никто ни на ком не наживался. Следовательно, считали коммунисты, нет и причин для вражды между людьми.

Но это утопия! Причин для вражды было много. Были уголовные и бытовые преступления, были ссоры и драки.

А насчёт равенства – то так и хочется спросить: «А в чём равенство?» Если это имущественное равенство, то оно ни к чему. Это уравниловка. Всё отобрать у богатых и поделить? Такое уже было в 1917г. И что? Все после этого стали счастливы? Нет – началась кровопролитная гражданская война. А если человек богатство заработал честным трудом? Тогда отобрать у него богатство – это грабёж!

Вы скажите, что имелось в виду равенство людей перед законом, равенство в избирательных и гражданских правах, равенство в изначальных стартовых позициях для молодёжи.

Да, тут должно быть равенство. Но и тут не всё так просто. Не все могут избирать и быть избранными.

Избирательного права лишены преступники, отбываю-

щие наказание, несовершеннолетние, психически больные люди, и люди, не имеющие гражданства в стране проживания (гастарбайтеры, туристы). И это правильно.

Гражданские права тоже не у всех одинаковы. Так инвалиды, ветераны, пенсионеры и многодетные семьи пользуются льготами. Заключённые, военнослужащие и дети не имеют прав на свободу перемещения и проживания. Есть и другие ограничения в правах для граждан.

Равенства в природе нет, не было и не будет. Природа (это борьба за выживание) запрещает равенство и братство. И только так природе удалось создать самые совершенные формы жизни. Что делать? Такова жизнь на нашей планете!

А теперь про современность

10. Как нам выбрать правильную власть?

Прочтя всё это, некоторым станет грустно. – Значит, демократии никогда не было, нет, и не будет? – спросите Вы. – И да, и нет. А что если считать демократией не власть народа, а власть, которая нравится народу? Которую ему предложит прогрессивное меньшинство и которую он поддерживает?

Но народу нравились и многие диктаторы, – возразите Вы, – например, Гитлер, Муссолини, Франко, которые привели мир ко Второй мировой войне! Которые оказались преступниками, злодеями! Значит, народ не всегда (далеко не всегда) делает правильный выбор! Так где же выход?

А выход в самой процедуре выборов, и в законах по которым живёт общество. У любой власти есть сторонники и противники. Важно сколько этих сторонников и сколько противников (устанавливается путём соцопросов населения или референдумов). Если противников большинство, то законы должны позволять отстранить действующую власть от власти. И пусть этим занимается парламент, который также избран народом.

Не малую роль здесь играют политические партии и СМИ. При этом СМИ не должны быть целиком подконтрольны действующей власти. Всегда должны быть оппозиционные партии и оппозиционные СМИ. И это не просто ка-

кие-то блогеры – одиночки, пишущие ради хайпа, зарубежных грантов и устройства Цветных революций, а вполне зрелые политические партии, имеющие в своих рядах тысячи сторонников (в том числе из авторитетных в народе людей), свой Устав, свою Программу и печатные издания, не запрещённые законом. И даже при этих условиях выборы не гарантируют правильную власть, но вероятность выбора умной, ответственной, сильной и истинно народной власти существенно повышается.

А власть должна быть сильной и твёрдой, потому что мягкая либеральная власть, это не власть, а говно! Она неизбежно попадёт в зависимость от олигархов, транснациональных корпораций и политиков более сильных государств. Тогда прощай независимость, суверенитет и авторитет.

Так как же нам жить дальше, к чему стремиться? Как избежать войн, цветных революций, терроризма, гегемонии одной сверхдержавы? Как помирить все страны и сделать жизнь на Земле более приятной и безопасной?

По-моему путь один – дальнейшая экономическая интеграция (справедливая и демократичная). При этом в интеграции должны участвовать не только транснациональные корпорации (производящие сырьё, продукты питания, машины, транспорт, жильё, средства связи и т.д.), но и правительства всех стран.

Материальная база для этого уже есть, нужна лишь политическая воля руководителей. Для этого должны быть созда-

ны международные организации типа БРИКС, где все страны пользуются равными правами и имеют равные возможности в торговле, в культурном обмене, но при этом остаются независимыми и суверенными.

Таким образом, удастся избежать монополии на власть одной сверхдержавы (США) и третьей мировой (ядерной) войны между сверхдержавами Россией, Китаем и США.

Истоки идеализма

Материализм утверждает, что реально существует только один мир, мир в котором мы живём. Но этот мир был бы не доступен для нас, если бы мы не имели органов чувств и центральной нервной системы, которая обрабатывает сигналы, поступающие от органов чувств и воссоздаёт картину мироздания. Воссоздаёт её, используя то, что мы можем увидеть, услышать, пощупать, понюхать.

Но совершенно очевидно, что наши органы чувств поставляют нам очень ограниченный объём информации об окружающей среде. Эти органы чувств достались нам от наших далёких предков и не претерпели существенных изменений за последние 1 – 2 миллиона лет. В то же время сознание человека, его интеллект бурно развивались и выдвинули человека из среды животных на принципиально новый уровень развития. Он осознал себя как личность, он выделил себя из природы и поставил над ней. Он научился преобразовывать природу. Он создал машины, изобрёл приборы, позволяющие лучше видеть, слышать, чувствовать, и создал гораздо более совершенную модель системы мироздания, чем та, которую он имел в голове 100 – 200 лет назад. Но всё равно это только модель, информационная копия реальной системы, её отображение в сознании человека. Эта копия не материальна, она идеальна.

Мысль не материальна, мысль – это продукт переработки информации. Информация тоже не материальна, это лишь отражение реальных процессов. Мы смотрим в зеркало и видим своё отражение. Но нас там нет, там только тонкий слой алюминия, отражающий световые лучи. Изображение в зеркале – это мнимое изображение. Точно так же изображение на фотографии, на телеэкране – это лишь иллюзии реальных объектов. Реален и материален сам носитель информации (бумага, магнитная лента, память компьютера и т.д.). Записанная там информация – это состояние носителя в данный момент или процесс, происходящий в носителе информации (в нервных клетках мозга, в процессоре компьютера). Таким образом, в нашем мозгу находится лишь мнимое изображение окружающих нас предметов. Оно не полно, оно гораздо беднее самих предметов, оно не раскрывает их внутреннего строения, их сущности. Это лишь форма, лишённая реального содержания. Вот почему мнимое изображение предмета (образ предмета) занимает гораздо меньший объём, чем сам предмет. Информацию о предмете можно разместить в очень малом объёме памяти. В результате крошечный мозг человека моделирует гигантскую Вселенную!

Но для чего же человеку нужно моделировать природу, иметь её мнимое изображение в своём мозгу? Да для того чтобы существовать! Для того чтобы моделировать ситуации и принимать правильные решения. Для того чтобы преобразовывать природу, приспособливать её под свои потреб-

ности. Зверь, животное, тоже отслеживает ситуацию и выработывает линию поведения, но оно само приспособливается к природе и совсем мало изменяет её, приспособлявая под себя (роет норы, строит гнёзда). Человек пошёл гораздо дальше. Он изменяет природу глобально. Он строит города, дороги, плотины, водохранилища. Он выкорчёвывает леса и вспахивает поля. Он создал новый мир – ноосферу. Но прежде чем что-то создать в природе, надо что-то иметь в голове. Надо придумать, как это сделать!

Сейчас этим занимаются учёные, инженеры, специалисты, но не всегда было так. Не было учёных, не было инженеров, а люди всё равно пытались создавать свой новый мир – ноосферу. Как только люди поняли, что могут изменить мир, так сразу же попытались это сделать. Уже в далёкой древности они занимались строительством жилищ, возделывали поля, добывали полезные ископаемые, прокладывали дороги, рыли каналы. Именно это помогло человечеству выжить в борьбе за существование и размножиться в небывалых масштабах. Именно это свойство человеческого мозга, свойство придумывать, конструировать, помогло ему подняться над животными и стать царём природы.

Но свойство придумывать есть не что иное, как свойство создавать новую информацию, создавать мнимые, идеальные изображения того, что ещё не существует в природе. Человек просто строит свой идеальный внутренний мир, в котором ему хотелось бы жить, который ему нравится. При

этом, многие его проекты оказываются вообще неосуществимы, поскольку противоречат законам природы, законам физики. Это фантастические проекты или, попросту – фантазии. Они возможны лишь в нашем мозгу потому, и только потому, что законы обработки информации не совпадают с законами мироздания, с законами преобразования материальных тел. Мысленно можно соединить несоединимое (вспомните наши сны), поменять местами причину и следствие, поступить нелогично. Можно допустить, что дважды – два равно пяти или десяти. В реальном мире такие ошибки невозможны, в идеальном мире возможно всё. Идеальный мир построить легче, чем реальный. В нём не действуют те законы природы, которые работают в реальном мире и фантазёру вовсе не обязательно знать их. Этим широко пользуются художники, выдумывая картины; писатели, придумывая литературные произведения; композиторы, сочиняя музыку. И чем богаче у человека фантазия, чем красочнее придуманный им мир, тем интересней, тем талантливей произведение искусства. Но этот мир идеален. Это идеализм. Да, да – в голове художника сплошной идеализм!

Однако фантазия, творчество, желание улучшить существующий мир, сделать его богаче, интереснее, полезнее присуще не только художникам. Творчество присуще человеку вообще. И не всегда оно шло ему на пользу. С самых древних времён человек, не имеющий реальных знаний, пытался познать мир и повлиять на него. Наделённый сознани-

ем, человек пытался наделить сознанием и природу. Он одушевлял растения, камни, животных. Он придумал массу богов и духов, расселив их вокруг. Он фантазировал, не в силах отличить реальное, объективное от вымышленного – субъективного. Познание реального давалось с трудом, в то время как фантазировать было проще.

Поверив в собственные фантазии, человек начал поклоняться разным богам, пытаясь задобрить их молитвами, жертвоприношениями, таинственными обрядами, и извлечь реальную выгоду из религиозных обрядов (удачную охоту, высокий урожай, выздоровление от болезни и т.д.) Шли годы, века, человек разочаровывался в одних богах и придумывал других. Сменялись религии, культуры, но без истинных знаний изменить окружающий мир, улучшить жизнь было невозможно. А накапливались они очень медленно. Очень трудно в идеальном сознании человека отличить истинное от мнимого, реальные знания от вымыслов. Тем более что наши реальные знания не всегда достаточно точны, не достаточно адекватны природе. Они всегда приближены. Истина может быть только одна, зато ложных посылок может быть сколько угодно! В этом-то и вся трудность. Говорят, что в споре рождается истина. Это не совсем так. В споре могут быть отброшены некоторые ложные предпосылки, но далеко не все. А истину мы можем так и не узнать!

Информация о реальном мире всегда недостаточна и потому она только в той или иной мере приближает нас к ре-

альности, но не подменяет её, не моделирует полностью, на 100%. **Человек всегда живёт в идеальном мире – в мире своего представления о мире.** У одних оно точнее, полнее, у других более фантастично. Люди науки приблизились к истинным знаниям ближе. Они точнее моделируют природу и поэтому могут создавать технику, совершенствовать среду обитания. Люди искусства больше живут в идеальном вымышленном мире. Но это не значит, что они глупее людей науки. Их мозг не менее совершенен и может быть более творчески одарён. Просто они творят в другой области, в области мнимой, духовной. Им не нужны точные знания. Они украшают наш мир иллюзиями, они вносят в него то, чего нет в природе – прекрасные картины, прекрасные звуки, прекрасные произведения архитектуры, скульптуры. Ценность художника измеряется не столько техническим мастерством исполнения, сколько творческим моментом – его фантазией, его индивидуальностью, его идеализмом. Художник обязан быть идеалистом, а учёный обязан быть как можно ближе к реальности, т.е. он должен быть материалистом (хотя бы в своей области знаний). Иначе его машины не будут работать, его знания не будут достоверны и как учёный он будет несостоятелен.

– А вот, религия – она полезна или вредна? – спросишь ты, мой уважаемый читатель.

– Религия и творчество на религиозные темы являются одной из граней, одной из разновидностей идеализма. Она

не более опасна, чем любые другие виды фантазий, если относиться к ней как к искусству, как к культуре, как к нашей истории. Другое дело, если путать идеальное и реальное в повседневной жизни, пытаться протащить идеализм в науку, в бизнес, строить жизнь не считаясь с реальностью: вместо врачей – обращаться к знахарям, вместо делового расчёта в бизнесе – действовать на авось, полагаясь на помощь божью (На бога надейся, а сам не плошай! – гласит народная мудрость).

Идеализм и реализм в жизни неразделимы. Что-то мы знаем наверняка, а что-то так себе, чего-то не знаем вообще **и принимаем на веру**. Материализм зарождается в недрах идеализма. Сколько ложных идей, гипотез, умозаключений отбросит учёный, прежде чем отыщет зерно истины!

Но скучно жить голым материалистом. Голый материалист часто лишён воображения, фантазии, эмоций. Как биологический тип, человек лишь «винтик» в природе, но как мыслитель – он творец, он Бог! На Земле он не имеет себе равных. И это прекрасно, что человек может творить, создавать свой внутренний мир, отличный от природы. Это позволяет ему изменять и совершенствовать внешний мир. И пусть его внутренний мир будет населён богами, духами, чертями и всем, чем он пожелает, что ему приятно иметь рядом с собой. Пусть он рисует, пишет или лепит свой мир, пусть украшает его чудесными звуками. Человек устаёт от реализма, от мирских забот. Ему хочется время от вре-

мении погрузиться в мир сказочный, иллюзорный, дать волю своей фантазии. Вот почему искусство любят и учёный, и инженер, и бизнесмен, и рабочий.

И так, да здравствует идеализм! – колыбель разума, источник вдохновения, творец всего прекрасного на Земле, великий дар природы, присущий только человеку.

– Так значит, не бог сотворил человека, а человек сотворил бога? – спросишь ты, мой уважаемый читатель.

Совершенно верно, друг мой. Человек сотворил бога по образу и подобию своему и наделил его всеми своими, в том числе и не всегда лучшими, человеческими качествами – это и властолюбие, и жажда славы, почестей, лести!

Например, приведу «перлы» из некоторых церковных песнопений:

*Слава тебе, Господи наш,
Блага свои ты всем нам дашь.
Славим тебя, сердцем любя,
Сладки плоды за все труды.*

Т.е. мы тебя славим, но не бесплатно! Ты должен нам дать блага свои.

Почему-то считается, что богу должно быть приятно, когда его восхваляют, когда перед ним унижаются. Сразу видно, что бога придумали сильные мира сего. Их бог всемогущ. Он может карать и миловать людей, но только никак не мо-

жет справиться с падшим ангелом – дьяволом и со всей его бесовской братией! А как же ему справиться?

Ведь добро и зло существовали всегда, и будут существовать вечно. И если объявить, что дьявол, наконец, побеждён, то в это никто не поверит. Ведь зло-то на Земле не исчезло! А тогда кто же его творит? Не бог же! Вот и не может все- сильный бог одолеть беса. Да и боги-то у людей все разные. У одних Христос, у других Аллах, у третьих Будда, у четвёр-ных Кришна и т. д. Не могут служители культа договориться о едином боге. Каждый своего хвалит.

А сколько разных религиозных течений! У христиан бог вроде один, а ссорятся люди из-за того, как надо ему поклоняться, как правильно молиться. А если копнуть поглубже, то окажется, что у каждого человека свой бог в душе. Каж-дый представляет его по-своему. Каждый создаёт бога та-ким, каким хочет его видеть. У преступника – один образ бо-га, у честного человека – другой. И каждому он «помогает».

В библии сказано: «Сначала было Слово. И слово это было божьим...» И здесь человек опять копирует бога с себя. Все- сильный властитель отдаёт приказ своим подданным, и те на-чинают выполнять для него работу. Т.е. сначала слово, по- том дело. Так принято у людей. Но раньше чем слово, в голо-ве рождается мысль, идея. Отсюда идеалисты делают вывод: сознание первично, а материя вторична. Сначала появилось сознание, а затем материя – заключают они. Но где и в чём появилось сознание? Ведь носитель информации всегда ма-

териален! Нужен процесс, чтобы родилась мысль! Но процесс без материи не возможен. Вот и выходит, что материя первична, а сознание вторично. Сознание порождено материей, вечно движущейся, изменяющейся, преобразующейся из одной формы в другую.

– Но кто же создал материю, если не бог? – спросит читатель.

А кто создал бога? Откуда он взялся, когда не было вообще ничего? По Библии, Иисус Христос родился от бога-отца с помощью девы Марии, а кто создал бога-отца? Мы видим, что религия ничего не объясняет. Она лишь создаёт иллюзию объяснения. В других религиях вообще другие боги и другие версии происхождения Вселенной. И только учёные вплотную приблизились к разгадке тайны мироздания. И откроют её обязательно! Дайте только срок.

Наука зародилась примерно 2 – 3 тысячи лет назад в рабовладельческом обществе, но развивалась она очень медленно. И лишь по мере накопления знаний и их практического использования, темпы развития науки постепенно ускорялись. Особенно бурный рассвет науки начался в XVIII – XX веках. Сейчас он продолжается, но темпы его несколько замедлились. Это вызвано с одной стороны, тем, что остаётся всё меньше неизведанного и непознанного. В основном это: микромир, далёкий космос, Вселенная, мозг человека, генетика. С другой стороны, исследование микромира и далёких областей Вселенной требуют всё больших затрат, создания

всё более сложных и совершенных приборов, космических путешествий. Это и тормозит развитие науки.

Мне представляется, что дальнейший процесс накопления научных знаний будет всё более замедляться, а их количество будет асимптотически приближаться к своему пределу – познанию всего, что существует во Вселенной. И это займёт ещё несколько столетий. Таким образом, человечество за 3 – 4 тысяч лет перейдёт от почти полного незнания окружающего мира, к его почти полному знанию и откроет себе путь к бессмертию. Путь к вечному развитию и самосовершенствованию. Я думаю, что уже через 500 – 1000 лет (а может быть и раньше) человек перестанет существовать в привычном для нас биологическом виде. Произойдёт генетическая революция и человек изменит себя так, как ему надо. Станут излечимы практически все болезни, значительно увеличится продолжительность жизни человека, его физические, а главное, умственные способности. Таким мне видится наше будущее, мой уважаемый читатель.

О государстве и обществе

Государство возникло из общества и превратилось в самостоятельный орган, стоящий над обществом и вместе с тем взаимодействующий с ним. Уровень взаимодействия государства и общества – процесс сложный и многогранный.

Взаимодействие общества и государства – явление закономерное и естественное, ибо без такого взаимодействия не было бы ни общества, ни государства. Но должны существовать определенные пределы взаимодействия. Абсолютизация общества, нежелание его членов подчиняться государству, соблюдать правовые нормы и законы приводит к анархии.

С другой стороны, абсолютизация государственной власти приводит к диктатуре, подавлению прав человека, репрессиям инакомыслящих, политических партий и вообще оппозиционеров. Поэтому и нужен определенный предел взаимодействий общества и государства.

Взаимоотношения между обществом и государством всегда носили противоречивый характер. Главная причина всех противоречий заключается в том, что общество как социальное образование апеллирует к морали и руководствуется эмоциями (особенно женщины), а государство как политическая система руководствуется интересами страны. Отсюда коллизии между моралью и политикой. И не случайно до сих

пор идут острейшие дискуссии относительно совместимости политики и морали.

Писатели, философы, историки, ученые, журналисты всегда рассматривали политику под углом зрения моральных норм и принципов. Русский философ В. С. Соловьев в работе «Национальный вопрос в России» специально останавливается на проблеме соотношения нравственности и политики. Он пишет: «Полное разделение между нравственностью и политикой составляет одно из господствующих заблуждений и зол нашего века». По его мнению, в сфере политики господствует **политический эгоизм**, исходящий из того, что каждый народ имеет свой интерес и стремится к его удовлетворению.

Философ полагает, что нравственным долгом народа является **отказ от эгоизма**, осознание того, что народ представляет собой часть всего мира и поэтому должен проявлять свою солидарность со всеми народами. Нельзя разделить политику и мораль, ибо они находятся в тесном взаимодействии. В. С. Соловьев призывает к соблюдению нормы жизни, предполагающей мир и покой между народами и государствами. Он даже утверждает, что лучше отказаться от патриотизма, чем от совести.

Чтобы выяснить диалектику взаимоотношений морали и политики, необходимо прежде всего четко обозначить их функции, провести, так сказать, между ними демаркационную линию.

Мораль в широком смысле слова есть совокупность правил, норм и принципов, которыми руководствуются люди в процессе совместной деятельности и общения.

Как и политика, мораль является своего рода регулятором взаимоотношений людей и поэтому имеет некоторые общие черты с ней. Но эта общность проявляется совершенно по-разному и в зависимости от конкретных условий, ибо у морали и политики разные функции. Иначе говоря, они выполняют в обществе разные регулятивные роли.

Мораль оперирует понятиями «совесть», «хорошо», «плохо», «добро», «зло», «справедливость», «несправедливость», «гуманизм» и т. д. Эти понятия отражают социальные реалии, отношения людей друг к другу и к обществу. На протяжении тысячелетий выработались такие нормы и принципы морали, без соблюдения которых общество не может нормально функционировать, оно просто-напросто погибнет.

Возьмем, например, понятие «совесть». Оно очень объемно и включает, по существу, все моральные принципы. Совесть предполагает справедливость, добро, гуманность, любовь к людям, чувство сострадания и т. д. Совесть – это внутренний судья человека, к голосу которого он должен прислушиваться постоянно. Человек без совести способен на любое преступление.

Исходя из морали, общество начинает анализировать деятельность исторических личностей и либо их осуждает, ли-

бо поет им дифирамбы. Осуждает тогда, когда они, защищая интересы государства, нарушают моральные нормы и принципы, а хвалит тогда, когда они соблюдают эти принципы, но при этом забывают об интересах государства. А такое забвение нередко приводит к гибели самого государства и в конечном итоге общества.

Особенно ярко противоречия между моралью и целесообразностью проявляются во время выборов в органы власти. Часто популярный политик – это не заботливый, добрый и справедливый вождь, и, тем более, не расчётливый рационалист – логик недоступный для понимания широкими массами, а красноречивый, интуитивный фантазёр, харизматичный артист, играющий роль политика. Яркие зажигательные речи в сочетании с популизмом привлекают к нему многих избирателей.

Если такой артист попадает в высшие органы власти, то он либо становится марионеткой в руках настоящих опытных политиков, либо не справляется с возложенными на него обязанностями и ввергает государство в анархию и хаос.

Однако если вождь не глуп и хорошо знает свой народ, он может манипулировать им, используя веру в справедливость, добросовестность, доверчивость и боязливость. Т.е. популярные в народе нормы морали.

В отличие от норм морали многие политики исходят не из понятий добра или зла, справедливости или неспра-

ведливости, гуманности или не гуманности, а из интересов государства. Политик руководствуется, прежде всего, интересами государства, и если он уверен в том, что в данных обстоятельствах интересы государства требуют принятия решения, которое противоречит некоторым моральным принципам, то он игнорирует эти принципы. Поэтому нельзя требовать от него принимать политические решения в соответствии с моральным кодексом народа, его религией и обычаями. Лучше руководствоваться нормами международного права.

Таким образом, противоречия между государством и обществом проявляются, прежде всего, как противоречия между моралью и политикой. Цель общества – ненасилие. Цель государства – защита политических, национальных и экономических интересов. Государство обладает мощным силовым аппаратом, и оно использует его для защиты тех или иных своих интересов. Обществу это не всегда нравится, но государство не всегда прислушивается к голосу общества. Это противоречие, видимо, будет существовать, пока есть государство как политическая форма управления обществом.

А вот некоторые высказывания мудрецов о свободе, законе, государстве и обществе:

1. «Человек свободен настолько, насколько он это ощущает. Абсолютной свободы нет и быть не может. Абсо-

лютная свобода – это анархия и вседозволенность. Человек, стремящийся к абсолютной свободе, очень скоро становится на путь преступлений».

2. «Дикие народы требуют свободы и независимости. Культурные народы требуют порядка и процветания». Это сказал известный российский историк Иван Карамзин.

3. «Государство ограничивает свободу человека, но без государства человечество превратилось бы в стадо двуногих зверей».

4. «Государство существует не для того чтобы превращать земную жизнь в рай, а для того, чтобы помешать ей превратиться в ад».

5. «Закон всегда был сильнее беззакония. Беззаконие как сорняк – произрастает там, где его не пропалывают».

6. «Правительство, имеющее идеалы, не только верит в то, что делает, но и делает то, во что верит».

7. «Жёсткая централизация руководства ведёт к деградации личности вплоть до образования „одухотворённой толпы“. („Мы все единое целое“). Это достигается пропагандой, митингами, демонстрациями, культурными мероприятиями (песнями, танцами, зажигательными речами, т.е. сильными эмоциями). Сознательная личность исчезает. Люди в толпе теряют человеческий облик, притупляется инстинкт самосохранения. В этом состоянии массового гипноза люди готовы на всё».

– Ну не до такой же степени, – возразите Вы. – Существуют же в стране массовые праздники, гулянья, и это не превращает людей в зомби. Это просто сближает их духовно. Так воспитывается патриотизм, чувство локтя.

– Вы совершенно правы. Тут всё зависит от дозировки и от того, какие цели преследует праздник, что он пропагандирует? У нас должна быть запрещена пропаганда расовой и религиозной непримиримости, экстремизма, национализма, классовой борьбы. А вот пропаганда идей дружбы, труда, доброты, справедливости, спорта, здорового образа жизни должна являться целью наших праздников. *«Идеи становятся материальной силой, как только они овладевают массами»* (В.И. Ленин). Именно эти идеи должны стать движущей силой нашего общества.

А вот Пастернак считал, что люди должны быть индивидуалистами. – Личность – вот что мы ценим в человеке. И он был прав. Каждый человек должен быть личностью. Но полностью обособлять себя от коллектива не стоит. Люди живут и трудятся в коллективах. Только так теперь можно двигать вперёд науку, создавать технику. Да и все философские вопросы бытия, сознания, нравственности надо обсуждать с другими людьми, чтобы не «заплыть» не туда, чтобы не оказаться отщепенцем, идущим поперёк общественного мнения ради собственной индивидуальности. Так что всё хорошо в меру. Человек в меру должен быть коллективистом и индивидуалистом.

Я против вождей и одухотворённой толпы, против пастырей и овец. Каждый человек должен иметь своё мнение, но это мнение должно быть созвучно с общепризнанными принципами гуманизма, справедливости и нравственности. Так что «идеологическая начинка» массовых мероприятий должна быть хорошо продумана.

Органы власти для достижения своих целей использует весь арсенал духовного, эмоционального воздействия на умы людей. Через СМИ они навязывают обществу свои ценности, свои представления о гуманизме, правах человека, свободе, демократии и т. д.

Главную скрипку в средствах массовой информации играют Интернет и телевидение. Они очень доступны народным массам. Телепередачи можно смотреть в любой обстановке, в любой социальной среде. Не надо думать, не надо напрягать свои интеллектуальные способности. Современные люди в массе своей предпочитают не читать, так как чтение – это труд, размышления, сомнения и т. д. Телевидение и Интернет отучили людей от чтения серьёзной литературы, и люди к этому привыкли. Поэтому телевидение легко манипулирует сознанием людей. Люди очень легко воспринимают капиталистические ценности, базирующиеся на индивидуализме, эгоизме, философии потребления, личном успехе и личном обогащении.

В социальной сфере взаимодействие общества и государства прежде всего проявляется в том, что государство оказы-

вает определенную помощь нуждающимся членам общества. Эта помощь осуществляется в разных формах: пенсии, их регулярная индексация, льготы пенсионерам и инвалидам, бесплатное образование и бесплатная медицина, бесплатное жилье или предоставление социального жилья и др. Обычно те государства, которые сильно проявляют себя в социальной сфере, принято называть социальными государствами. Но следует подчеркнуть, что во многом социальный пакет государства зависит от самого общества. Оно должно требовать от государства оказания помощи нуждающимся, инвалидам и другим слоям общества.

Важную роль в общественной жизни должно играть гражданское общество. Гражданское общество – это такое общество, в котором существуют некоммерческие структуры в виде различных организаций, движений, комитетов, ассоциаций, обществ, собраний и т. д., действующие в рамках юридических законов и норм и оказывающие заметное влияние на официальные органы власти.

Гражданское общество поддерживает определенный баланс между населением и государством. Если государство начинает превышать свои полномочия, то структуры гражданского общества напоминают ему о пределах вмешательства государства в дела общества. И наоборот: если общество нарушает принятые в государстве законы и порядок, то гражданское общество предупреждает его о том, что его действия могут привести к анархии, чреватой опасными послед-

ствиями для всех людей.

В заключение необходимо отметить, что в настоящее время в связи с происходящими глобализационными процессами взаимодействие общества и государства претерпевает существенные трансформации. Либералы пытаются принизить роль государства, свести ее лишь к соблюдению прав человека, защиты демократических принципов, свободе и т. д. Но такое отношение к государству уже приводит к негативным результатам. Это порождает социальные катаклизмы со всеми вытекающими отсюда последствиями для экономики, культуры и массового сознания.

Иммиграция миллионов людей из одной страны в другую постепенно приводит к размыванию национальной идентичности. Одним словом, нарушен баланс во взаимодействиях государства и общества. И если этот баланс не будет восстановлен, то человечество может столкнуться с непредсказуемыми последствиями.

Мы живем в условиях, чреватых различного рода природными и техногенными катастрофами, локальными конфликтами и войнами. В это время требуется мобилизация всех ресурсов и сил, что под силу только государству. Поэтому роль государства нужно усиливать, а не ослаблять.

О социализме

Социализм, построенный КПСС в СССР, представлял собой довольно своеобразную форму экономики. Я вырос при социализме и знаю его плюсы и минусы.

Работая с 1968 по 1990гг. в НИИ МО, я часто бывал на 28 Военном заводе, где были размещены некоторые наши заказы. Там я и познакомился с социалистическим производством.

Главной его особенностью был постоянный фонд заработной платы рабочих и служащих. Было строго расписано, кто на какой должности сколько получает. Это давало возможность поддерживать постоянные цены на продукты питания и другие товары. Инфляции в стране не было. Можно было чётко планировать госбюджет и все затраты по его статьям.

Но постоянный фонд заработной платы (строго установленный лимит) никак не способствовал росту производительности труда. Стоило кому-то значительно перевыполнить норму и заработать больше обычного, как на него обрушивались коллеги и начальство.

– Тебе что, больше всех надо!?! Ты самый умный? – спрашивал мастер цеха. – А за счёт кого ты хочешь получить больше? Если фонд заработной платы завода строго ограничен, то кому-то придётся её урезать. И кому я её урежу? Петровичу, у которого пятеро детей? Или Степанычу, который

трудится на заводе 20 лет и имеет высший разряд? Или Максимычу, у которого жена инвалид?

– А кто мешает всем трудиться лучше и зарабатывать больше? – спрашивает несмышлёный передовик производства. – Тогда увеличат фонд заработной платы всему коллективу.

– Ну и дурак же ты, братец! – отвечают ему коллеги. – Не фонд заработной платы увеличат, а расценки снизят и увеличат план! И будешь ты вкалывать за те же деньги, но больше.

План выпуска продукции – дело серьёзное. За невыполнение плана можно было лишиться кресла директора завода или главного инженера. Да и весь коллектив завода лишался премии. Понятно, что и директор завода и начальство всячески боролись с попытками Главка (подразделением министерства курирующего завод) повесить производственный план. Доказывали, что не хватает рабочих, что оборудование завода устарело и часто ломается, часто подводят смежники (не хватает комплектующих). И ещё придумывали массу причин. На самом же деле всё было несколько иначе.

Никто на заводе напряжённо не работал. До обеда ещё как-то шевелились, а после обеда половина рабочих отпрашивалась (конечно, по «уважительным причинам»), а половина оставшихся была уже под «шафе» (слегка выпивши). Многие подрабатывали «халтурой» – выполняли частные заказы за отдельную плату. Так, например, мне сделали воро-

та, калитку и печку-буржуйку на дачу – всё очень недорого, поскольку из ворованных материалов.

Вообще воровство при социализме было бичом любого производства (вспомните Аркадия Райкина «кто на чём сидит, тот то и имеет»). Тырили всё что можно: инструмент, материалы, готовую продукцию. Конечно, с воровством боролись, но «голь на выдумки хитра» и результаты борьбы были весьма скромными.

Однако не всегда на заводе было такое благодущие. Приближался конец квартала, а план выпуска продукции оказывался под угрозой срыва. Тогда начальники зверели, и начинался штурм! Был даже такой термин «штурмовщина». Тут уж все трудились на совесть. Если надо – работали и сверхурочно. Конечно, качество продукции от этого страдало, но поскольку в эпоху всеобщего дефицита все товары потреблялись на внутреннем рынке, и конкуренции не было, то всё раскупалось.

Иногда даже удавалось перевыполнить план на несколько процентов, и это всячески приветствовалось начальством. Дело в том, что небольшое перевыполнение квартального или годового плана не влекло за собой отрицательных последствий (повышения плана на следующий год). Наоборот, удавалось выбить из Главка дополнительный премиальный фонд. Из него и поощряли передовиков производства, выделяли бесплатные путёвки в санатории и дома отдыха. Иногда героям соцтруда выделяли вне очереди квартиру или авто-

мобиль.

– А как же тогда, – спросите Вы, – объяснить наши гигантские экономические успехи в годы первых пятилеток, победу в Великой Отечественной войне? Ведь трудовая дисциплина и производительность труда, судя по вашим воспоминаниям, при социализме были, мягко говоря, «не очень». А как быстро после войны мы оправались и пошли вперёд! Ведь именно СССР стал второй страной в мире по уровню экономики, первым вышел в космос, а наша военная мощь была не хуже чем у стран НАТО. Советский Союз все боялись и уважали.

Всё правильно. Даже в годы застоя (эпоха Брежнева) был экономический рост. Главки выделяли заводу новое оборудование, расширяли производство и увеличивали план выпуска продукции. Тут уж директор и начальство не могли отвертеться, иначе это стоило бы им кресел.

Вообще, когда было очень надо, КПСС, правительство и КГБ умели выбить из трудового народа всё, что было нужно для победы. Тут действовала политика кулака и пряника, убеждения и принуждения. В годы первых пятилеток была сильна большевистская пропаганда. Народ поверил в светлое будущее – в коммунизм. Это была новая вера, которая заменила веру в бога. Был всеобщий трудовой энтузиазм. Одновременно проводились массовые репрессии КГБ (НКВД) против инакомыслящих. Их отправляли в лагеря. Так ковалось единство партии и народа.

В годы войны пропаганда и репрессии также сыграли свою решающую роль. Советский народ проявлял чудеса массового героизма на фронте и в тылу. Он ненавидел фашистских захватчиков. Но часто комиссаров и НКВД люди боялись больше чем фашистов. «Лучше погибнуть героем на фронте, чем стать „врагом народа“ и получить пулю от своих», – думали многие. В те жестокие времена разгильдяйство и несогласие с линией партии сурово наказывались. Это и обеспечивало высокие темпы роста социалистической экономики. Страна была сплошной строительной площадкой.

Но шли годы, а обещанный коммунизм не приближался. Вернее он был построен, но не в отдельной стране, как предсказывал В. И. Ленин, а в отдельных квартирах партийных и советских лидеров – они работали по способности, а получали по потребности. Народ на западе в странах капитала давно обогнал по уровню жизни советский народ. Экономика социализма всё больше буксовала. Такой громадной экономикой трудно было управлять из Москвы, из центра. Качество руководства падало, а инициативу на местах сковывали чиновники из министерств и ведомств. Все опыты Н. С. Хрущёва (а вернее премьер-министра Н. А. Косыгина) по хозрасчёту и децентрализации руководства (а они дали весьма неплохие результаты) похоронил Л. И. Брежнев (это был явно не китайский лидер Дэн Сяопин – автор китайского экономического чуда).

Политбюро ЦК КПСС при Л. И. Брежневе скорее напо-

минало дом престарелых, чем боевой авангард ленинской коммунистической партии. О коммунизме стали забывать. Пария коммунистов выродилась. Она чрезмерно разбухла, в неё проникли карьеристы и подхалимы. Помнится, кто-то из великих сказал: «Революции готовят гении, осуществляют герои, а их плодами пользуются проходимцы». Так оно и вышло.

Потом была «пяtilетка пышных похорон». Один за другим умерли генсеки: Брежнев, Андропов, Черненко и на историческую сцену выплыл М. С. Горбачёв.

Под влиянием экономических успехов западной Европы и США он затеял перестройку советской экономики (она действительно была необходима), но перестройка быстро превратилась в перестрелку. Не было у Горбачёва ни чёткого плана перестройки (действовал он по наитию), ни необходимых знаний в области экономики. И всё стало рушиться. Как только он отпустил вожжи и дал экономическую самостоятельность организациям промышленности и гражданам СССР (разрешил частную собственность на средства производства), так партийная и советская номенклатура почувала, что можно неплохо хапнуть, нажиться на перестройке. И началась великая криминальная революция конца 80-х, начала 90-х, которая смела и Горбачёва и КПСС.

Великий и могучий Советский Союз распался (хорошо, что обошлось без войны) и на историческую сцену вышли Б. Н. Ельцин, Чубайс, Гайдар и прочие демократы-ре-

форматоры. Они продолжили развал страны и её вооружённых сил. Запад (ЕС и США) всячески поддерживали их и руководили младореформаторами. Ему не нужна была сильная независимая Россия. Началась война в Чечне, стала реальной угрозой распада Российской Федерации. Отдельные регионы один за другим, заявляли о своей независимости.

Промышленность страны рвали на части и глотали жирными кусками бывшие партийные и советские функционеры. Воспитать нового человека коммунистической формации – коллективиста-альтруиста не удалось, победил карьерист – эгоист. Всё это называлось приватизацией. В стране появились олигархи (миллионеры и миллиардеры), а трудовое население оказалось ограбленным. Мы встали на путь дикого криминального капитализма. Поняв это, Б. Н. Ельцин вынужден был оставить пост президента России. Единственной его заслугой можно считать добровольную отставку и передачу власти премьер-министру В. В. Путину.

Такой поступок дорогого стоит. Прежде коммунисты так не поступали. Их лидеры либо держались за власть до последнего вздоха, либо их с треском снимали и обливали грязью (а в сталинские времена – расстреливали). Если бы в СССР была бы хотя бы ещё одна – две партии социалистического или коммунистического толка, (как до революции были РСДРП – большевики и меньшевики, СР-ы – социалисты-революционеры) то такого бы краха коммунистической системы не произошло бы. Была бы здоровая конкуренция

между партиями и страной управляли бы способные лидеры. Но бывшие революционеры в России были экстремистами. Они ни с кем не хотели делиться властью и безжалостно уничтожали друг друга. В результате победил В. И. Ленин, руководивший РСДРП, а потом ВКП (б). Позже И. В. Сталин продолжил его курс на борьбу со всякой оппозицией.

Но история не знает сослагательного наклонения, и поэтому вернёмся к действительности.

В. В. Путин оказался способным управленцем. При нём наступил перелом в экономике и в политической жизни страны. Падение экономики прекратилось, положение стабилизировалось, а затем начался промышленный рост. Путин не поверил либерал-демократам, что капитализм сам всё отрегулирует и всё «устаканит», что государству не следует вмешиваться в экономику. Такой либеральный (Смитовский) капитализм (по имени Адама Смита – идеолога либерального капитализма) давно уже был отвергнут на Западе, поскольку был стихийным, непредсказуемым и подверженным кризисам.

Вы спросите, – а что же будет дальше? Как будет развиваться капитализм в России? Куда нам идти?

Попробую ответить на этот непростой вопрос в статье «А что же дальше?».

А что же дальше?

Вы знаете, что в ряде стран Запада (в Норвегии, Швеции, Финляндии, Дании, Германии, Франции и др.) уровень жизни населения выше, чем в России. Там много социальных льгот и пособий. По сути, там построен социализм с рыночной капиталистической экономикой. И хотя там существует частная собственность, но разница в доходах предпринимателей и трудящихся не столь велика, как у нас. Доход среднего предпринимателя всего в 5 – 10 раз выше дохода квалифицированного рабочего.

В России доходы олигархов и многих предпринимателей в сотни и в тысячи раз выше дохода квалифицированного рабочего. Такое социальное неравенство недопустимо. Оно никак не оправдано. У нас практически нет среднего класса, который на Западе самый многочисленный (а именно он обеспечивает стабильность в обществе). Наше общество расколото на нищих трудящихся и сверхбогатых предпринимателей, а точнее – воров потому, что почти все предприниматели уклоняются от уплаты налогов, рассчитываются чёрным налом, выдают зарплату в конвертах, нарушают КЗоТ.

Необходимо, прежде всего, восстановить социальную справедливость в обществе. Деньги нужно не получать, а зарабатывать, в том числе и предпринимателям. Сверхдоходы должны облагаться прогрессивным налогом и должны быть

прозрачны (должно быть понятно, откуда они берутся). Любые криминальные пути получения доходов должны выявляться и пресекаться. Нормальная рентабельность предприятия это 3 – 5%, тогда предприниматель «мягкий и пушистый». Он платит налоги, заботится о подчинённых. Если рентабельность предприятия превышает 10 – 50% – предприниматель становится жадным. А когда прибыль возрастает до 100 – 300%, то нет такого преступления, на которое не решился бы предприниматель (что-то похожее сказал Карл Маркс в своём бессмертном труде «Капитал»).

– Значит Вы всё-таки за капиталистическую экономику? – спросит мой уважаемый читатель.

И да, и нет. На мой взгляд, экономика – это наука, а наука не может быть ни капиталистической, ни социалистической, как не может быть капиталистической физика, химия, математика. Нет капиталистической экономики, нет социалистической экономики, есть просто государственный хозяйственный механизм, хороший или плохой, эффективный или неэффективный. Приклеивание к экономике политических ярлыков не ведёт ни к чему хорошему, поскольку они делают её догматичной. Такая экономика не оптимальна, не научна. Хозяйственный механизм, формы управления производством не терпят застоя. Они подвижны, они должны изменяться по мере подъёма экономики на новые ступени, по мере развития производительных сил общества.

То что, было хорошо 10 – 20 лет назад, сегодня уже не оп-

тимально. Нужно постоянно искать новые формы управления экономикой. Менять приоритеты в отраслях, пропорции между ними, инвестиции. Это сложно. Нужно очень тонко чувствовать состояние экономики в данный период и принимать правильные решения, чтобы сохранить высокие темпы роста промышленности, сельского хозяйства, науки.

Когда, после Второй мировой войны многие капиталистические государства Европы лежали в руинах и их экономика находилась в стагнации – быстрый подъём экономики был возможен только при наличии хорошо продуманного плана и государственной поддержки всех важнейших экономических отраслей. Но по мере подъёма экономики регулирующая роль государства постепенно снижалась. На Западе частные компании и фирмы быстро становились на ноги и сами начинали успешно справляться с возложенными на них обязанностями. Государство теперь лишь контролировало деятельность различных фирм и пресекало возможность неумеренной наживы одних и разорение других. Своей инвестиционной политикой и налогами оно регулировало пропорции между различными отраслями экономики и добивалось решения необходимых экономических и социальных проблем.

Социалистические государства имели только государственную форму собственности на средства производства и поначалу тоже развивались неплохо. Но по мере роста экономики, роста количества фирм, товаров, услуг, государ-

ственное регулирование становилось всё менее эффективным, несмотря на раздутые штаты министерств и ведомств. Отсутствие рынка, конкуренции и личной заинтересованности работников управления в результатах своего труда породило безответственность, халатность, что и привело к низкому качеству управления, к снижению эффективности экономики и, как следствие, к снижению темпов роста промышленного производства, к более низкому жизненному уровню народа в странах социализма.

Борясь с капиталистической эксплуатацией, стараясь защитить интересы трудящихся, руководители этих стран отказались от частной собственности на средства производства. Но, как говорится, «вместе с водой выплеснули и ребёнка» – утратили заинтересованность рабочих и служащих в результатах своего труда, заинтересованность в росте производительности труда. Плюс невозможность, или сложность централизованного управления всеми предприятиями из столицы, из министерств и ведомств. В результате получили застой в экономике, бесхозяйственность, неэффективное использование производственных мощностей и сырьевых ресурсов.

«Производительность труда, в конечном счёте, самое главное, самое важное для победы нового общественного строя», – любил говорить В. И. Ленин на заре советской власти. Но этот лозунг остался у нас пустым звуком. Его взяли на вооружение и претворили в жизнь капиталисты.

– Да, но в социалистических странах было больше социальной справедливости? – возразите Вы.

Это верно. Отсутствие безработицы, бесплатное образование, бесплатная медицинская помощь, привлекали к странам социализма умы многих людей. Но более низкий уровень жизни отпугивал эти же умы. Жить там они не хотели.

На первый взгляд может показаться, что противоречия между капитализмом и социализмом носили чисто экономический характер. Там рынок, частная собственность, здесь плановая экономика и государственная собственность на средства производства. Но корень противоречий я вижу не в форме собственности, а в морально-нравственных нормах, в понятии справедливости. В конечном счёте, все противоречия сводятся к тому, что считать допустимым с точки зрения справедливости.

Главный вопрос состоит в том, допустимо ли чтобы один человек был богаче другого в сто, в тысячу раз и более? Допустимо ли столь сильное социальное неравенство? Может ли оно быть морально оправдано? Если исповедовать принцип равной оплаты за равный труд – то не может. И тут капитализм проигрывает социализму по нравственным критериям. Не может один человек трудиться в сто, в тысячу раз эффективнее другого, если последний не лентяй и не дурак. Конечно, если взять за единицу отсчёта труд лентяя или безработного, то при делении на ноль может получиться разница в бесконечность. Но мы говорим о людях, которые хотят

и умеют работать. И вот тут-то способности каждого должны определять его уровень жизни, материальный достаток.

Конечно, под эффективностью понимаются не только количественные характеристики труда, но и качественные. То есть принимается в расчёт не только количество произведённой продукции, но и её качество. Это значит, что чем выше квалификация рабочего, инженера, врача, управленца, тем дороже должен оплачиваться его труд. Но насколько дороже? Вот вопрос! Количество измерить просто, а как быть с качеством? Как измерить квалификацию учёного, педагога, артиста, менеджера?

Можно подсчитать количество научных трудов, можно подсчитать хорошие и плохие отзывы зрителей, но всё равно это не гарантирует от ошибок. Не все научные труды равноценны и не все зрители в театре объективны. Да и нужно ли только материальными благами вознаграждать за труд? Нормально ли это с точки зрения норм морали? Какое место в жизни человека должны занимать материальные блага? Достаточно ли того, что высокоталантливый человек будет материально обеспечен в десять раз лучше среднего рабочего, но при этом у него будет известность, слава, поклонники, ученики? Стоит ли стремиться к безудержному обогащению? И так ли уж талантливы современные миллионеры и миллиардеры?

Нет. При ближайшем рассмотрении оказывается, что большинство из них по уровню своих знаний и способностей

не очень-то отличаются от среднего человека. Они не работают по 24 часа в сутки, не генерируют сногшибательных идей по улучшению производства. У них нет научных работ. В лучшем случае они образованы, воспитаны, и только! Так почему же они должны жить в сто, в тысячу раз лучше рабочих, инженеров, которые трудятся на их заводе, фабрике? Какое у них на это моральное право? Никакого.

– Да, но состояние некоторых предпринимателей скапливалось по крохам годами, – заметите Вы.

Согласен. Если богатство накоплено по крохам долгими годами и упорным трудом, то оно вполне законно и отобрать его никто не имеет права. И тут встаёт вопрос о нравственных нормах приумножения капитала.

Наверное, каждый согласится, что грабить и воровать безнравственно. А если воровать по чуть-чуть, но всю жизнь? Это нравственно или нет? А если не воровать, а просто недоплачивать своим рабочим, инженерам, техникам? Если занижать расценки труда? Как это назвать? Воровство? Жульничество? А ведь именно так и накапливаются состояния!

Владелец фирмы, беря на работу наёмного рабочего, договаривается с ним об оплате и при этом заранее планирует нажиться на нём. Условия договора он чётко выполняет, и вы не можете на него пожаловаться. Но он богатеет, сорит деньгами, а вы бедны. Это справедливо? Нет. А как сделать справедливо?

Нужно установить контроль над владельцем фирмы, над

его личными доходами и расходами. Всё должно быть открыто и прозрачно. Пусть богатеет фирма в целом, все рабочие и служащие, а не только её владелец. Иногда целесообразно преобразовать частное предприятие в акционерное общество с долевым участием государства, банков, других фирм, а также частных инвесторов (рабочих и служащих). Назначить директора предприятия и пусть его зарплата или премия зависит от успехов всего предприятия. При этом конечно, следует сохранить рыночные отношения, конкуренцию, чтобы был стимул работать лучше, развивать производство.

– А как быть, если человек никого не обманывал, не грабил, а люди сами несут ему деньги? – спросите Вы. – Скажем это какой-то благотворительный фонд или сбербанк. В нём скапливаются миллионы и миллиарды. Чьи это деньги?

– Это деньги фонда, банка, но не его владельца. Эти деньги должны работать, а не лежать мёртвым грузом. Владелец не вправе тратить их на себя. Он, как и любой директор фирмы, должен жить на свою зарплату. И это справедливо.

– Значит даже самые талантливые люди, гении, не имеют права жить лучше среднестатистического рабочего более чем в десять раз? А если люди пришли на концерт любимого артиста и заплатили большие деньги за билеты, что ему делать с этими деньгами?

– Ну, во-первых, талант, гений тоже должен иметь совесть. Он не должен заламывать слишком высокие цены за концерт. Во-вторых, лишние деньги он может потратить

на благотворительные цели, на помощь инвалидам, сиротам, студентам. Да мало ли где ещё нужны деньги?!

И, в-третьих, я не утверждаю, что именно в десять раз и не больше. Это ориентировочная цифра. Для гениев можно сделать исключение. Пусть гений позволит себе больше роскоши, больше удобств, чем просто талантливый человек. Гениев не так уж много и человечество на них не разориться. Но ответь мне, уважаемый читатель, на такой вопрос. Гений – артист и гений – учёный, они равноценны между собой?

– Наверное, да – скажите Вы.

– Но гению – артисту люди сами несут деньги, а гению – учёному нет. Труд у них одинаково тяжёл, а пользы человечеству от гения – учёного даже больше. Однако жить он может гораздо хуже артиста. Это справедливо?

– Нет.

– А что же делать?

– Платить гению – учёному столько же, сколько гению артисту.

– Но как это сделать?

– А для этого и существуют всякого рода премии, гранды за выдающиеся достижения в науке, технике, в искусстве и в спорте. За выдающиеся работы надо премировать отдельно. И об этом должно заботиться государство. Тогда социальный статус гения – учёного, гения – артиста и гения – спортсмена сравнивается. И пусть в какой-то период вре-

мени они станут богаче среднего рабочего даже в сто раз! Это не страшно. Ведь они заслужили свои награды и премии. Они никого не ограбили и ни у кого не украли эти деньги. Выдающиеся достижения даются великим трудом. Долгие годы люди идут к ним, получая обычную зарплату. А премия – это компенсация за тот титанический труд, который раньше оставался незамеченным и который, наконец, вылился в рекорд, в открытие, в произведение искусства, в изобретение.

Я думаю, что вполне возможно примирить мораль и законность, рыночную экономику и социальную справедливость, можно соединить капитализм и социализм. Их уже соединили во многих западных странах. Основной принцип социальной справедливости в цивилизованном обществе это принцип эквивалентности распределения материальных и духовных благ. Он зиждется на формуле: «сколько ты дал обществу, столько и общество должно отдать тебе».

Из него, как следствие вытекает, что в справедливом высоконравственном обществе:

- все трудоспособные члены общества обязаны трудиться;
- оплата труда должна производиться в соответствии с его количеством, качеством и общественной значимостью, т.е. полезностью (бесполезный для общества труд не оплачивается);
- все члены общества имеют равную оплату за равный труд.

Первое следствие приводит нас к тому, что все трудоспособные члены общества обрабатывают нетрудоспособных (детей, инвалидов, стариков). Одновременно ведётся борьба с лентяями, тунеядцами, разгильдяями, с нетрудовыми доходами.

Второе следствие позволяет избежать уравниловки в оплате труда. Оно позволяет повышать оплату тем, кто трудится интенсивнее и создаёт материальные или духовные ценности более высокого качества, чей труд требует более высокой квалификации. Общество реализует это право через механизм спроса и предложения, т.е. через рыночный механизм образования цен. Но не всё можно отдать в руки рынка. То, что касается научных разработок, высоких технологий, произведений искусства, то тут общество не способно что-либо правильно оценить и цена их устанавливается специалистами – экспертами, назначенными государством. То же можно сказать и о руководящих работниках. Их квалификацию и уровень оплаты может оценить только совет директоров исходя из того, как идут дела на предприятии.

Третье следствие гласит, что оплата труда должна производиться независимо от социального положения, пола, возраста, национальности, убеждений и любых других факторов, не влияющих на качество продукции, на качество услуг.

– Да, но принцип равной оплаты за равный труд не всегда достижим на практике, – заметите Вы. – Если предприятие расположено далеко от источников сырья, электроэнергии

или от потребителей продукции, то ему приходится больше тратить на транспортировку сырья, материалов и себестоимость товаров возрастает. Следовательно, чтобы иметь прибыль и успешно конкурировать на рынке, ему придётся платить своим рабочим меньше, чем на таком же предприятии находящимся в более выгодных условиях.

– Это верно. Географический фактор, природные условия и законы рынка могут влиять на уровень оплаты труда и за один и тот же труд на разных предприятиях могут платить по-разному, но всё это должно быть экономически обосновано, а главное, что в рамках одного предприятия этот принцип должен выполняться неукоснительно.

Конечно, реализация указанных принципов на практике – задача непростая. Не всегда удаётся правильно оценить общественную полезность труда, не всегда правильно оценивается квалификация работника. Имеют место как завышенная, так и заниженная оценки, но всё же эти принципы позволяют сделать общество более справедливым гуманным по отношению к человеку. И в этом их ценность.

Теперь всё изменилось. Производительные силы общества выросли до гигантских размеров. Население планеты достигло 7-и миллиардов человек. Люди научились жить даже на крайнем севере. Возможен и нужен ли сейчас коммунизм, и каким он должен быть в наше время? Имеет ли он право на существование? И в чём его преимущества?

Об этом Вы узнаете в следующей статье «О коммунизме».

О коммунизме

Коммунизм – от латинского *communis* – «общий». Общественный строй, идеей которого является общая собственность и социальное равенство – т.е. отсутствие господствующих классов.

Главный принцип коммунизма: «Каждый – по способностям, каждому – по потребностям!».

В отличие от социализма коммунизм нацелен на то, чтобы общими были не только средства производства, но и результаты труда. При социализме государство не исключает денежных и рыночных отношений, при коммунизме же они считаются пережитком прошлого.

Но давайте разберёмся, что такое коммунизм, и нужен ли он нам?

Начнём с того, что коммунизм это не изобретение К. Маркса и Ф. Энгельса, коммунизм это общественная формация свойственная первобытному обществу (первобытно-общинному строю).

В первобытном обществе люди жили племенами. Каждое племя занимало свою территорию и часто воевало с соседями. Люди промышляли охотой, рыбной ловлей, сбором плодов и кореньев. Охотой занимались молодые здоровые мужчины. Мясная пища считалась деликатесом. Женщины собирали плоды, коренья, шили одежду, растили детей. Но ко-

гда есть было нечего, воины племени грабили соседей. Затем съедали пленных и рабов, а если совсем было туго – съедали своих стариков и инвалидов.

Никакой промышленности и сельского хозяйства в те далёкие времена не существовало. Следовательно, не было производительных сил и производственных отношений. Не было и частной собственности на средства производства. Была только личная собственность граждан общины (одежда, жильё, украшения, орудия труда, оружие).

Вся добыча от охоты или войны делилась между членами племени (общины), но полного равенства при первобытном коммунизме никогда не было. Лучшая еда и одежда доставались вождю, шаману и их приближённым. Потом ниже по иерархии шли воины и охотники, их женщины и дети. И совсем мало доставалось старикам, инвалидам и пленным рабам.

В то время ещё не было крепких семей. Роль семьи выполняло племя. Люди жили одной большой семьёй (но нельзя сказать, что дружной). Мужчины могли иметь несколько женщин. Половые отношения начинались рано и были беспорядочными, часто просто нельзя было определить, кто именно является отцом того или иного ребёнка. В то же время зрелый и сильный мужчина всячески защищал своих женщин от посягательств других мужчин и подростков (но не всегда успешно). В племени нередко были воровство, драки, убийства, половое насилие. Наказанием, как правило,

была смертная казнь, иногда – публичная порка.

Дети были достоянием всего племени. Пока одна или две женщины приглядывали за малыми детьми, другие женщины собирали плоды, готовили пищу, шили одежду, заготавливали хворост для костра. Им помогали подростки. Каждый был при деле, но до всеобщего благоденствия было далеко. Голод, болезни и войны были постоянными спутниками племени. Продолжительность жизни составляла 45 – 50 лет. Уже к 40 годам исчезали зубы, от грубой и некачественной пищи начинались болезни желудочно-кишечного тракта, высока была детская смертность. Зато не было сердечнососудистых заболеваний и рака. Люди просто не доживали до них.

В те далёкие времена население планеты не превышало 2 – 3 млн. человек. Всё оно сосредоточилось в тёплых экваториальных районах – тропиках и субтропиках. Только там можно было выжить. Вся жизнь племени была тяжёлой борьбой за существование. Так что жизнь при первобытном коммунизме была не сахар. И такой жизнью человечество на заре цивилизации жило тысячи лет!

Теперь всё изменилось. Производительные силы общества выросли до гигантских размеров. Население планеты достигло семи миллиардов человек. Люди научились жить даже на крайнем севере. Возможен и нужен ли сейчас коммунизм, и каким он должен быть в наше время? Имеет ли он право на существование? И в чём его преимущества?

Несмотря на свои демократические убеждения, и именно

благодаря им, я ничего не имею против коммунистического общества и считаю, что оно, несомненно, найдёт своё место в будущем.

Представьте себе далёкую космическую станцию или лунное поселение, где работают только учёные, инженеры и техники. Какие там могут быть рыночные отношения?! Вы можете себе представить там грузина, торгующего помидорами? Даже если там будут выращиваться свои овощи и фрукты, то всё это будет идти в общий котёл. Там не будет денег. Финансирование всех научных исследований или космических технологий будет осуществляться на Земле. С Земли в космос будут доставляться необходимые материалы и оборудование, а на Землю будут отправляться научная и техническая продукция.

Коммунистические отношения могут быть и в замкнутых сообществах на Земле. Такие сообщества могут создаваться в закрытых военных городках или в специализированных закрытых производствах, где из-за секретности рабочие и служащие проживают совместно в закрытых посёлках, удалённых от других населённых пунктов. Во всех указанных случаях это замкнутые коммунистические общины (коммуны). Однако с внешним миром они будут общаться на основе традиционных товарно-денежных отношений рыночного типа.

Так что коммунизм – это вовсе не фантазия, а способ существования малых закрытых сообществ. И там вполне может быть осуществлён на практике принцип «от каждого

по способности, каждому по потребности». Разумеется, потреблять можно только то, что произведено или закуплено общиной. Так, например, каждый может питаться по потребности в общественной столовой, носить принятую в общине одежду, пользоваться общим транспортом. И всё это бесплатно. А поскольку в таком обществе всё и все на виду, то любое неумеренное потребление из «общественного котла» не останется незамеченным. Поэтому общественная мораль будет воспитывать в членах общины разумное ограничение своих личных потребностей.

За пределами общины, в открытом обществе, люди общины будут вступать в обычные рыночные отношения, и там их возможности будут определяться заработанными деньгами. Т.е. члены такой общины должны иметь деньги для общения с внешним миром. Количество этих денег должно определяться той ролью (должностью, квалификацией), которую человек занимает в общине.

Таким образом, коммунизм – это общественно-экономическая формация малых закрытых сообществ. Формация, подчас, единственно приемлемая и вполне разумная.

Однако и в открытом обществе могут быть элементы коммунистической экономики.

Возьмём, например, город. Его тоже можно представить как большую закрытую общину, если пренебречь приезжими и временно проживающими гражданами. В городе, например, можно сделать бесплатным городской общественный

транспорт. Конечно, он будет условно бесплатным. На самом деле все работающие граждане обязаны будут платить транспортный налог. Зато отпадёт необходимость в кассирах, турникетах, контролёрах, а это немалая экономия. Общественный транспорт станет дешевле. Кроме того, уменьшится доля личного транспорта в городе. Многие горожане предпочтут общественный транспорт, поскольку это будет выгодно. Меньше станет уличное движение в городах, уменьшатся автомобильные пробки, улучшится экология. Личный автомобиль в основном станет средством для загородных поездок.

Вы можете возразить мне, что люди ездят по-разному. Один ездит много, другой мало, а платить налог надо всем. Это несправедливо. Согласен. Но достичь полной справедливости невозможно и при платном проезде. Один едет всего одну остановку, другой несколько, а платят все одинаково. Это тоже несправедливо. Зато, при бесплатном общественном транспорте, люди станут больше ездить и на короткие и длинные дистанции. Легче станет общаться, решать деловые вопросы, а это прямая выгода и людям и предприятиям.

– Ну, а если в город приезжает много туристов, что и их возить за счёт горожан? – спросите Вы.

– Нет, конечно. Транспортные услуги можно включить в стоимость проживания в гостиницах, в стоимость турпутёвок. Тогда это будет другой формой транспортного налога. Кроме того, туристы в основном предпочитают пользоваться специальными туристическими автобусами, за которые им

надо будет платить.

В городе также можно сделать бесплатными и некоторые продовольственные товары первой необходимости. К ним можно отнести хлеб, крупы, овощи, продукты, срок хранения которых истекает. Конечно, они будут условно бесплатными. За них также должен взиматься продовольственный налог.

– А что это даёт? – спросите Вы. А это даёт возможность безработным и студентам улучшить своё материальное положение и не умереть с голоду.

Почти у каждого человека в жизни бывают трудные моменты и общество обязано поддержать его в этот период. Тогда резко снизится уличная преступность, грабежи, кражи. А это сделает проживание горожан более спокойным и комфортным. Снижаются затраты на правоохранительные органы.

– Почему я должен оплачивать чей-то пусть даже очень скромный обед из своего кармана? – спросите Вы. – Это несправедливо!

А разве сейчас не из кармана налогоплательщиков выплачиваются пособия по безработице, оплачивается милиция, суды, лагеря для заключённых? Так что ещё надо посмотреть, что дешевле – кормить преступников в тюрьмах и безработных за счёт общего подоходного налога с граждан или ввести специальный продовольственный налог и снабжать всех граждан города бесплатным хлебом, крупами и овоща-

ми.

Можно пойти и по другому пути – сделать бесплатными не продукты, а некоторые блюда в столовых. Тогда голодный сможет бесплатно поесть, но с собой много не унесёт.

Я считаю, что такие элементы коммунизма целесообразно ввести уже сейчас и решить этот вопрос могут законодательные собрания городов и регионов. При этом экономика общества остаётся рыночной, а демократия никак не ущемляется.

О Сталине

Я родился при Сталине и жил при нём до 13 лет. Конечно, я тогда был мал и не мог правильно оценивать события и людей. Тем более что по радио (телевидения у нас ещё не было) я слышал о Сталине только хорошее (читали стихи, пели песни). Но я во всём доверял своей матери, а она как-то сказала мне, что Ленин был хороший человек, а Сталин – плохой! Тогда мне было около семи лет, и я ходил в детский садик. Там я и ляпнул это!

В этот же день воспитательница (Циля Мироновна) сказала матери о моих неосторожных высказываниях и спросила «Откуда у него это? Ведь он где-то слышал такое! Будьте, пожалуйста, осторожнее. К вам могут прийти!»

Мать отругала меня и запретила мне что-либо говорить на эту тему в детском саду и в школе. Позже я понял, что страна жила в атмосфере страха, в атмосфере репрессий. И, тем не менее, налицо были и успехи в строительстве социализма, была победа в Великой отечественной войне (о цене победы, и о жертвах нам тогда не говорили).

После смерти И. В. Сталина и разоблачении культа личности на XX съезде КПСС генеральным секретарём ЦК КПСС Н. С. Хрущёвым в голове у меня всё перепуталось (и не у меня одного). Кто такой Иосиф Виссарионович Сталин? Великий политик, продолжатель дела В. И. Ленина, строитель со-

циализма, или государственный преступник, на совести которого миллионы невинных жертв? Этот вопрос до сих пор мучает миллионы людей. Я попытался разобраться в этом и изучил не только нашу историю, но и отзывы о Сталине многих замечательных людей (историков, журналистов, политиков). Я нарушил запрет матери, но мне уже за 80 и я считаю себя вправе высказываться по любому вопросу. Ниже я привожу высказывания о Сталине и свои собственные суждения.

«Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общении между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека» (из завещания В. И. Ленина).

Письмо было оглашено среди членов ЦК накануне XIII съезда РКП (б), проходившего в мае 1924 года. Сталин подал в отставку, однако она не была принята. После смерти В. И. Ленина у коммунистов не нашлось другой приемлемой кандидатуры на пост генсека. Сталин сделал выводы из завещания В. И. Ленина и стал очень тактичным, дипломатичным с влиятельными членами Политбюро ЦК КПСС и этим привлёк к себе большинство.

А вот ещё несколько цитат:

«Я сознаю, что подходил к Сталину с некоторым подозрением и предубеждением. В моем сознании был создан

образ очень осторожного, сосредоточенного в себе фанатика, деспота, завистливого, подозрительного монополизатора власти. Я ожидал встретить безжалостного, жестокого доктринёра и самодовольного грузина-горца, чей дух никогда полностью не вырывался из родных горных долин. Все смутные слухи, все подозрения для меня перестали существовать навсегда, после того, как я поговорил с ним несколько минут. Я никогда не встречал человека более искреннего, порядочного и честного; в нём нет ничего тёмного и зловещего, и именно этими его качествами следует объяснить его огромную власть в России» (Герберт Уэллс, английский писатель и публицист, 1934г.).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.