

МИХАИЛ САРБУЧЕВ

НИКАКОГО «ИГГА» НЕ БЫЛО!

АНАТОМИЯ

ФЕМИКА



12+

Михаил Сарбучев

**Никакого «Ига» не
было! Анатомия фейка**

«Автор»

2022

Сарбучев М.

Никакого «Ига» не было! Анатомия фейка / М. Сарбучев —
«Автор», 2022

Эта сенсационная книга переворачивает прежние представления об истории, опровергая один из самых лживых и зловещих мифов, ставший козырной картой всех ненавистников России и русского народа, – миф о «татаро-монгольском Иге». Это исследование убедительно доказывает, что химера «монгольского завоевания Руси» является пропагандистской фальшивкой, своего рода интеллектуальной диверсией западных спецслужб (в первую очередь, британских), пытающихся любым способом «протащить» мыслишку о «государственной несостоятельности» России и «врожденном русском рабстве». Проанализировав этот черный миф с привлечением новейших данных археологических, статистических, лингвистических, генетических экспертиз, автор приходит к выводу, что ни в генотипе, ни в языке, ни в фольклоре, ни в материальной культуре русской нации нет ни малейших следов вражеского завоевания и 300-летней зависимости Руси от инородцев, – а значит, никакого «Ига» не было!

© Сарбучев М., 2022

© Автор, 2022

Содержание

Предисловие к изданию 2021 года	5
Как работает пропаганда. Завещание доктора Геббельса	6
В начале было слово...	11
Обыкновенный фашизм	14
Азиопа	16
Не скребите русских...	19
Как это не было...	22
Атака хоббитов	23
Вертикаль власти «по-татарски»	25
За веру христианскую...	27
Нумизмательная заниматика	31
Конец ознакомительного фрагмента.	32

Михаил Сарбучев

Никакого «Ига» не было! Анатомия фейка

Предисловие к изданию 2021 года

Когда я начинал эту книгу в формате журналистского расследования более десяти лет назад, я не мог даже предположить насколько эта тема может оказаться актуальной в наши дни. Причем, чем дальше – тем актуальнее. У каждой нации существует собственная мифология, зачастую очень далекая от реальности. Героический миф необходим для самоидентификации не меньше, чем язык или генные маркеры. И, надо сказать, что практически у всех наций этот выдуманный героический миф зачастую выдумка, имеющая мало отношения к истории. Да это особо-то и не скрывается, да, выдумка, сказка но очень хорошая матрица национального сознания. Инструкция как нации следует видеть себя сегодня и завтра. В Германии в свое время был раздут культ средневекового рыцарства, который в зависимости от актуальной политической конъюнктуры поворачивался то той, то иной гранью. Так, на определенном этапе он служил обоснованием особых расовых свойств якобы присущих Deutsche, польский национальный миф, востребованный в 20-е и в 80-е годы прошлого века подкреплял неизбывную тягу польского народа к свободе и независимости, сильно затрагивая актуальную политику. У российских зрителей и особенно зрительниц, очень популярен турецкий квази-исторический сериал "Великолепный век", который призван обосновать очень специфическую тему очень актуальную для современной Турции Мустафы Кемала Ататюрка – мы-европейцы, мы одеваемся как европейцы, мыслим как европейцы и безусловно достойны принятия в ЕС. То есть "приукрасить" историю – не грех. Миф о "татаро-монгольском иге" в достоверности которого есть обоснованные сомнения уже даже и у академических историков в этом ряду стоит несколько обособленно. Можно понять, когда нация объявляет себя хозяевами мира в прошлом, "расой господ", наследниками культуры атлантов, выходцами из Гипербореи, обосновывая свое исключительное право в современности. Но, чтобы взять на вооружение в актуальной политике миф о трехсотлетнем рабстве! Этот опыт поистине уникален. Нет больше в мире такого. Логично предположить, что и миф этот создавался вовсе не затем, чтобы русские ощутили однажды всплеск "пассионарности" (абсолютно ненаучное понятие, введенное в оборот Львом Гумилевым, тем не менее относящееся к группе "интуитивно понятных" широкому кругу читателей). А раз так, то следует изучить анатомию этого мифа, хотя бы для того, чтобы однажды ощутить себя Нацией, нацией достойной соседствовать с другими великими... нет, не надо лишних эпитетов, просто равной среди равных. Мы не хуже и не лучше, мы равны вам всем, и уж точно не нация рабов!

Как работает пропаганда. Завещание доктора Геббельса

В системах манипуляции информацией, которые сегодня активно используются в информационных войнах, есть один широко применяемый прием. Этот прием называется: «Общеизвестно, что...» – и далее по тексту. Общеизвестно, что г н N – гей. Хотя, если разобраться здраво, то доподлинно это может быть известно только тому, кто вступал с г ном N в половой контакт, то есть сам, как говорится – гей. Но нет, никто не удосуживается обычно пройти по простейшей логической цепочке и принимает это на веру. И уже господину N не отмыться. Если вдруг он предпринимает усилия, чтобы опровергать сей постулат, то путем несложных манипуляций типа: «Ну вот! На воре и шапка горит!» – его можно закопать в этом дерьме окончательно. Если господин N игнорирует слухи о своей половой ориентации, то вступает в силу другая манипулятивная конструкция. «Ну вот! Что я говорил! И сказать то г ну N» нечего... Молчание – знак согласия...» и пр. То есть уже априори установлено (Кем? Когда? Кто держал свечку?), что господин N – гей, и теперь остается только собрать доказательства. Ну, как минимум два мы уже, как видите, нашли. Дальше – и того проще. Появление г на N публично в обществе дамы – этот факт уже сам по себе становится доказательством. «Общеизвестно (!), что геи стремятся иметь т.н. «бороду» (т.е. женщину, которая служит им временной спутницей, чтобы не подумали, что он гей). Какое же еще нужно доказательство? Вот, даже «борода» у него имеется – ну, точно – гей. Если же он появляется в мужской компании, а увы, природа устроена так, что никакого третьего варианта просто нет, полов все таки только 2, а не, скажем, 5... То тут и доказывать ничего не надо. Общеизвестно же, что N – гей, и все тут...

Этот нехитрый, в общем то, прием очень широко используется в пропаганде. Классическим примером, вошедшим в хрестоматию, может служить кампания, организованная г ном Геббельсом (тогда еще всего лишь главным редактором более чем скромной газетки «Ангрифф» с тиражом 2000 экз., то есть аудиторией не самого раскрученного пользователя сети Facebook против заместителя комиссара полиции Берлина Бернарда Вайса. Это был типичный прусский служака, поднявшийся по бюрократической лестнице благодаря более чем среднему интеллекту и трудолюбию. Он прошел войну офицером и заслужил Железный крест первой степени. Как заместителю комиссара полиции ему приходилось иметь дело с нацистами, когда те слишком распоясывались. Как то раз и Геббельс получил из департамента полиции письмо за подписью Бернарда Вайса.

Геббельсу пришло в голову, что фамилия звучит «по еврейски». Более того, Вайс не отличался ростом, зато отличался носом. Он был похож на еврея, вернее, **на еврея, каким его себе представляют обыватели** (выделение мое. – М.С.)

Геббельс набросился на него с нападками. Геббельс не участвовал в военных действиях, но упрекал Вайса в том, что тот отсиживался дома, пока другие умирали за фатерлянд. Уродец Геббельс ставил в вину Вайсу его низкий рост и большой нос. Он умышленно «перекрестил» его в Изидора, так как это имя, по мнению немцев, имеет явную семитскую окраску.

«Ты не на того нападаешь, – пытались остановить Геббельса некоторые. – Вайс порядочный человек и не трусил на войне».

Геббельс отвечал: «Мне все равно, какой он. Давайте поговорим о нем месяца через три, и вы не поверите глазам, когда увидите, во что я превратил Вайса».

Еще более откровенным он был с Гансом Фришке, когда спустя почти десять лет вспоминал антивайсовскую кампанию: «Нам подвернулся прекрасный случай, и было бы грешно упустить его. Представьте: еврей, носатый, да еще в такой должности! Наши карикатуристы изошрялись как могли».

«Доктор Вайс скоро стал ходячей иллюстрацией к лозунгам, – писал Геббельс. – Его лицо, красовавшееся на тысяче плакатов, узнавал каждый национал социалист... Вину за все неприятности, какие нам доставляла полиция, ввалили на Вайса».

Манипуляция сознанием – серьезнейшее оружие в наш информационный век. Хотя позвольте, а собственно, что изменилось со времен Адама и Евы? Ведь Змей, как известно, достиг своей цели, используя исключительно манипулятивные, «информационные», как бы мы сейчас сказали, технологии.

На первый взгляд очень просто опровергать существование эльфов, хоббитов, кикимор и Соловья разбойника, но это только на первый взгляд. Доказывать, что чего то не было, значительно труднее, чем что то было. След губной помады на рубашке – еще не доказательство супружеской измены, но хотя бы является поводом искать другие доказательства. А его отсутствие? Это доказательство ли верности? Может, мужичок просто ушлый и вовремя следы уничтожил? И тут уже ОТСУТСТВИЕ следа становится доказательством.

В настоящем тексте нам придется часто упоминать Геббельса. Вовсе не потому, что мы разделяем его идеи. Дело в другом. Говорить о принятых во второй половина XX века пропагандистских (рекламных, PR) принципах, не упоминая о рейхсминистре, почти то же самое, что говорить о периодической системе элементов, не упоминая Менделеева. Сами то элементы существовали задолго до Дмитрия Ивановича, но систематизировал их, создал стройную законченную теорию именно он. Так и приемы лжи, манипуляции и софистики существовали задолго до специалиста по немецкой драме романтической школы, но институционализировал манипулятивные приемы пропаганды, создал технологию и внедрил ее в практику именно он. Не первый и не единственный. Большевики и церковь преуспели в этом деле ничуть не меньше, но история сохранила имя именно этого автора. Ему принадлежат как минимум 2 формулы, идеально соответствующие предмету, которому посвящена эта книга. «Чтобы в ложь поверили, она должна быть чудовищной» © и «Мне не важно, было или не было события. Мне важно, как о нем написали газеты» ©. Не это ли составляет основу и нашего с вами сегодняшнего информационного поля? Справедливости ради заметим, что первая сентенция лишь приписывается рейхсминистру пропаганды. И была употреблена хотя и в среде нацистов, но характеризовала она как раз пропаганду их идеологических противников – социал-демократов и коммунистов.

Любая нация на пути становления обращается к своему прошлому. Но вдруг выясняется, что от истинного прошлого нас отделяет океан лжи и подтасовок в угоду поздней «политической целесообразности», при этом помноженный на вопиющее мракобесное невежество. В истории России есть немало оболганных событий. И с большим отрывом здесь лидирует исторический период, условно называемый «монголо татарским игмом». Poleмика, давно ведущаясь мной по этому вопросу в Интернете, показывает удивительные результаты. Вопросы истории русского средневековья, казалось бы, имеющие мало отношения к современности, вызывают жгучие споры, вплоть до удаленных модератором комментариев. Рейтинги показывают, что эта тема популярнее налогообложения, засилья криминала и коррупции, 282 й статьи, «честных выборов»™ и нашествия гастарбайтеров, вместе взятых...

Минуточку, а не в этом ли все дело? Не в те ли далекие годы сформировались все предпосылки существующего театра абсурда? Ведь не важно, было событие или его не было – «важно, как оно отражено в газетах» © (в нашем случае это «История государства Российского» Карамзина, «История России с древнейших времен» Соловьева, «Русь и Великая степь» Гумилева, знаменитая «татарская» трилогия В. Яна и др. аналогичные источники). И более того, не важно, было оно или нет, важно, что большинство считает, что оно БЫЛО, и действует в повседневной жизни так, как будто оно БЫЛО, и аргументацию по нему принимает так, как будто оно БЫЛО.

Известный французский писатель, нобелевский лауреат Жан Поль Сартр в свое время написал пьесу «Только правда» («Некрасов»), где очень ярко показал принципы действия подобной пропаганды. По этой пьесе в 1986 г. в СССР на Литовской киностудии выпущен фильм «Игра хамелеона». Сюжет ее в двух словах таков: Париж, 1955 год. Мошенник Жорж де Валера, скрывающийся от полиции, с помощью корреспондента консервативной газеты Сибило выдает себя за советского партийного функционера Некрасова (в фильме – Дубова), якобы сбежавшего из СССР. Цель задуманной акции: оклеветать с помощью лже Некрасова левых журналистов. В процессе масштабной пропагандистской провокации участники ее вынуждены столкнуться с прямо таки философскими вопросами.

«Жорж. Пиши! В конце статьи ты бросишь им перчатку! Московский Некрасов – самозванец. Пускай он перед иностранными журналистами снимет с глаза повязку. Что касается меня, я готов снять повязку перед всеми окулистами мира, и они увидят, что у меня два глаза, а у того – только один. Это – самое лучшее доказательство, что этот человек – не я. Записал?»

Сибило. Записал. Но я тебе говорю: это ни к чему.

Жорж. Почему же?

Сибило. Потому что я решил покаяться. Я честный человек, пойми это! А теперь я лгу. Лгу читателям, лгу редактору, лгу собственной дочери.

Жорж. Можно подумать, что ты не лгал до нашего знакомства.

Сибило. Тогда я лгал с ведома моего начальства. Все, что я писал, контролировалось, визировалось. Это была ложь в общественных интересах.

Жорж. А теперь? Это тоже в общественных интересах. Не вижу никакой разницы.

Сибило. Теперь я действую на свой страх и риск. У меня нет гарантии правительства. Я один на свете знаю, кто ты. Я не могу этого вынести! Я согласен лгать сколько угодно. Но я не могу лгать в одиночку, самостоятельно.

Жорж. Ну что же, иди! Чего ты ждешь? Беги! Падай на колени! Кайся! Меня одно занимает: что ты скажешь редактору?

Сибило. Я ему скажу, что ты не настоящий Некрасов.

Жорж. Я не понимаю, что значит «настоящий». Ты настоящий Сибило?

Сибило. Да, я – Сибило, несчастный Сибило! А ты позоришь мои седины!

Жорж. Докажи, что ты Сибило...

Сибило. У меня документы!

Жорж. У меня тоже.

Сибило. Но у меня настоящие документы!..

Жорж. У меня тоже. Хочешь взглянуть на удостоверение префектуры?

Сибило. Твое удостоверение ничего не стоит.

Жорж. Почему?

Сибило. Потому что ты не Некрасов.

Жорж. А твои документы?

Сибило. Мои настоящие.

Жорж. Почему?

Сибило. Потому что я Сибило!

Жорж. Вот видишь: документы ровно ничего не доказывают.

Сибило. Конечно, дело не в документах.

Жорж. Тогда докажи, что ты Сибило.

Сибило. Это все тебе скажут.

Жорж. Все? То есть конкретно – сколько человек?

Сибило. Сто, двести, не знаю, может быть, тысяча...

Жорж. Тысяча человек принимают тебя за Сибило, и ты хочешь, чтобы я им верил. А два миллиона читателей принимают меня за Некрасова.

Сибило. Это не одно и то же!

Жорж. Может быть, ты хочешь заглушить голос общественного мнения, которое видит во мне чемпиона западного мира? Хорошо! Беги! Кайся! Чего ты хочешь? Чтобы твоя газета лопнула, чтобы правительство ушло в отставку? Может быть, ты работаешь на коммунистов?

Сибило. Как ты можешь такое говорить, Жорж!

Жорж. Я встречал немало тайных коммунистов...

Сибило. Я тебе клянусь!..

Жорж. Почему я должен тебе верить? Ты сам мне признался, что ты не честен.

Сибило. Ты должен мне верить, Жорж! Я честный бесчестный человек.

Жорж. Ты сумасшедший! Вот телеграмма, прочитай! Это от Маккарти. Он предлагает мне выехать в Америку и стать постоянным сотрудником комиссии по расследованию антиамериканской деятельности. Вот поздравление от генерала из Мадрида – от самого... А это от «Юнайтед фрут компани». В Нью Йорке после моих разоблачений на бирже поднялись все ценности. Повсюду бум военной промышленности. Идет крупная игра. Некрасов – это не только я, это дивиденды всех монополий. Это – настоящее большое дело. Ты сам пустил машину в ход. Если ты попробуешь ее остановить, она тебя раздавит.

Сибило. Скажи, можно меня вылечить?

Жорж. От сумасшествия?

Сибило. Да.

Жорж. Боюсь, что слишком поздно. Но попытаюсь. Конечно, я не психиатр. Но ты нуждаешься в перевоспитании. Сядь. Придай своему лицу выражение порядочности. Посмотри на меня глазами миллионов наших читателей. Кто перед тобой?

Сибило. Некрасов!»

Миф начинает жить собственной жизнью, он выходит из больных голов на свободу и становится фактором экономики, политики и... истории! Было ли татаро монгольское иго? Ну конечно же, было! Спросите Яна, Льва Гумилева, Олжаса Сулейменова (это все живые свидетели тех событий!), спросите миллионы их читателей, все они в один голос скажут – было! Спросите миллионы учившихся по советским школьным учебникам – все они в один голос скажут – было!

При этом очень показательным, что сказки Яна в СССР издавались многомиллионными тиражами, сопоставимыми с тиражами дорогого Леонида Ильича. Но поистине удивительно то, что эта, в общем довольно посредственная псевдоисторическая трилогия, по которой большинство советских людей и черпали свои знания о русском средневековье издавалась издательством "Правда". Структурой, неизмеримо заидеологизированной, куда "случайные" авторы вообще не попадали. То есть автор доносил "правильный" с точки зрения большевиков взгляд на историю русского народа.

И не странно ли, что до сих пор доказательствами в этом деле становятся все более чисто литературные «факты»? А раз так, то нет ничего удивительного в том, что через 2 – 3 десятка лет мы будем спорить о хоббитах Средиземья и о том, какое влияние они оказали на жизнь современной Европы и Америки. Нужно, чтобы споры о доспехах и вооружении эльфов подкреплялись реальной заинтересованностью определенных кругов, и тогда наши внуки будут на полном серьезе искать у себя (и находить!) следы эльфийской крови.

Что нам в них не нравится

Орда темна и смуглолица, тысячерука, тяжела –

Она на запах крови шла, ей крови хочется напиться.

Угрюмы темники и злы, смердит прогорклый запах жира,

Уже заполнивший полмира под завывание муллы.

*За многодневный переход Орда устала. Запад тлеет,
Горят костры, и тьма густеет, затих разноязыкий сброд.
Восходит желтая луна, на спинах преет шерсть овечья,
И песня недочеловечья над степью кружит, чуть слышна.*

*Не спят нукеры перед сечью, как будто зная: смерть близка.
На пламя смотрят: в лицах потных застыла древняя тоска
Полулюдей полуживотных.*

В. Якушев

В начале было слово...

Термин «иго», означающий власть т.н. «Золотой Орды» над Русью, в русских летописях не встречается. Он появился на стыке XV – XVI веков в польской исторической литературе. Первым его употребил хронист Ян Длугош («iugum barbarum», «iugum servitutis» (дословно «варварское иго»; «рабское иго») в 1479 году. Вслед за ним этот термин подхватил профессор Краковского университета Матвей Меховский в 1517 году. Прием перекрестных взаимных ссылок – очень часто употребляемый пропагандой прием, чтобы придать мнению оттенок «массовости» (т.е. «истинности»?). В XV веке о массовости литературы речи не было. Не требовалось десятков и сотен ссылок. Достаточно было нескольких. Аудитория университетского профессора была вполне достаточной для запуска «утки». Итак, впервые о некоем ужасном «иге» заговорили не в Московии, которая в те времена по логике как раз должна была бы праздновать «Великую Победу», а соседи. Причем соседи, которых в симпатиях к России и русским очень трудно заподозрить.

Вообще то 1479 й – дата вовсе не случайная (ну, или просто таки фантастическое совпадение!). По странному стечению обстоятельств 25 марта именно этого года у московского царя Ивана III (Великого) и византийской царевны Софьи Палеолог, племянницы последнего византийского императора Константина XII, родился первенец. Незадолго до этого (в историческом смысле это вообще мгновения) старцем псковского Елизарова монастыря Филофеем сформулирована концепция, которую сейчас бы мы назвали геополитической: «Москва – III Рим». «Береги и слушай, благочестивый царь, тому, что все христианские царства сошлись в одно твое, что два Рима пали, а третий стоит, четвертому же не быть...» Появление легитимного наследника, способного воплотить эту концепцию, – весьма серьезная заявка на то, что это никакое не праздное умствование. III Рим в отсутствие второго – правопреемник второго и конкурент первого.

Что можно противопоставить этой концепции? Ясное дело – другую геополитическую концепцию, пусть основанную на лжи и выдумке (а по Геббельсу это не имеет никакого значения), позволяющую удалить Московию от геополитических центров приложения силы в Европе и сместить ее в Азию, при этом «последними европейцами» (последними бойскаутами) обозначить, естественно, себя. Вам ли, варварам немых, конкурировать с Римом и папой за влияние в Европе? Варварам, разрушившим Рим, и вдруг в «наследники» Рима! Как такое возможно?! И поскольку на варваров немых москвиты явно не тянули, а мордовские болота были далеко и тоже на знаковый бренд России никак не годились, был выбран путь фэнтези.

Удивительно ли, что эти неприятные эпитеты в адрес нашего народа употребили такие «знаменосцы европейской цивилизации», как поляки? Неудивительно. Минимум 600 лет между русскими и поляками шла перманентная вендетта. Вернее, шла она даже не столько между собственно русскими и поляками (говорить о поляках как о нации, да и о русских, на тот момент было бы известной натяжкой), сколько между двумя русскими протоимпериями – Московией и Речью Посполитой, именовавшейся в свое время «Царство Польско литовское и русское». Извечный «спор славян промеж собою...». Кровавый спор. В войне с кем Иван Сусанин отдал жизнь за царя? Кого изгоняли из Кремля Минин и Пожарский? Могли ли поляки писать о русских иначе как о «варварах» и «потенциальных рабах»? – разумеется, нет.

Известную нам «этническую» окраску «иго» приобрело и того позже. «Монголо татарским» оно стало в 1817 году у некоего немецкого исследователя Фридриха Крузе. То есть Гаврила Романович Державин, например, «сошел в гроб», предварительно благословя Александра Сергеевича, полным «дураком и неучем» в части «монголо татарского» нашествия. Крузе тем не менее считался авторитетным славистом. Не все его работы переводились на русский язык,

но нет сомнений, что русской образованной публике его тексты были хорошо известны. В том числе и Карамзину.

С немца спрос то не особо велик. Разбираться в том, что там, на Востоке, происходит, не позволяет его природное средневропейское чванство. Для него вообще все, что восточнее Вислы, все Чингисхан. Возьмем мемуары одного из знаменитых немцев XX века: «Из лесных районов северной России, где я должен был вести действия малопригодным для такой местности танковым корпусом, я попал в степные просторы, где не было ни препятствий, ни укрытий. Идеальная местность для танковых соединений, но их то, к сожалению, в моей армии не было. Только русла пересыхающих летом мелких речек образовывали глубокие овраги с крутыми берегами, так называемые балки. И все же в однообразии степи была какая то прелесть. Пожалуй, каждый испытывал тоску по простору, по бескрайности. Можно было часами ехать этой местностью, следуя только стрелке компаса, и не встретить ни одного холмика, ни одного селения, ни одного человеческого существа. Только далекий горизонт казался цепью холмов, за которой, может быть, скрывались райские места. Но горизонт уходил все дальше и дальше. Лишь столбы англо иранской телеграфной линии, построенной в свое время Сименсом, нарушали монотонность пейзажа. При закате солнца степь начинала переливаться прекраснейшими красками. В восточной части **Ногайской степи** (?! выделено мной. – М.С.), в районе Мелитополя и северо восточнее его встречались красивые деревни с немецкими названиями Карлсруэ, Гелененталь и т.д. Они были окружены пышными садами. Прочные каменные дома свидетельствовали о былом благосостоянии. Жители деревень в чистоте сохранили немецкий язык. Но в деревнях были почти только одни старики, женщины и дети. Всех мужчин Советы уже успели угнать». Эрих Манштейн. «Утерянные победы».

Справка: **Ногайская степь** – засушливая безлесая равнина на востоке Северного Кавказа в междуречье Терека и Кумы. Степь располагается на территориях Ставропольского края, северного Дагестана и Чеченской Республики. Это пишет не какая нибудь «блондинка», а образованный человек, потомственный военный, можно сказать, элита немецкого общества, в круг его профессиональных интересов должна, просто обязана была входить география. Был бы это мракобесный гитлерист – еще как то понятно, но Манштейн политически нейтрален, пожалуй, даже его можно назвать либералом. Как такое могло случиться? Почему фельдмаршал допускает столь дикую ошибку, перемещая местность на 700 с лишним километров на запад?

Причины на это есть. В них мы попытаемся разобраться в этой книге. Но отметим пока для себя другое: 1817 год – вновь очень не случайно выбрано время публикации исследований Крузе – время российского геополитического триумфа. Камни парижских мостовых еще помнят цоканье копыт дончаков, британцы в ужасе начинают укреплять австралийские колонии в ожидании атаки русского флота. В Европе крепнет мощный антибританский геополитический центр, скрепленный кровью и порохом: Пруссия – Австрия – Россия. На Черном море русские планомерно теснят осман, в Цемесской бухте разрушена до основания крепость Суджук Кале. Но не только это. В русском общественном сознании появляется живой интерес к древней истории. Незадолго до этого свершилось «открытие» «Слова о полку Игореве». Poleмика по поводу подлинности этого текста не утихает до сих пор. Но даже если «Слово...» – подделка (талантливая подделка, приходится признать!) – это не имеет никакого значения. Важно то, что русское национальное сознание потребовало собственного героического мифа. Пушкин в те же годы создает своего «Руслана и Людмилу». И получает характеристику от Жуковского “Победителю ученику от побежденного учителя” Сказка? Ну да, а «Илиада», «Песнь о Нибелунгах» – это свидетельства о *подлинных* событиях? Важно то, насколько общество готово было считать, что *именно так оно и было*. А на тот момент общество было готово. Вполне осязаемые победы современности, помноженные на героико эпический миф? – Страшно? Конечно, страшно. Крым – русский, османы, несмотря на усилия британских военных советников, пятятся в горы, вот вот готовы ударить им в спину православные греки. Наполеон разбит, британцы не на

шутку напуганы и деморализованы. Этого монстра нельзя остановить! Великие армии тают и бегут. Но если его нельзя остановить, то может быть можно ослепить, дезориентировать. В этих условиях перед врагами России возникают задачи: 1. Не допустить укрепления российско-европейской интеграции. 2. Нанести удар по национальной самоидентификации русских. 3. Показать (хотя бы пофантазировать!), что этот монстр бывал бит раньше, тем самым вселить определенную надежду в растерянные умы некоторых европейцев. Конечно, одна книжка такого сделать не может, но она может начать брожение в умах, особенно неустойчивых и падких до всего заграничного. Слово способно на многое. С помощью слов можно выиграть проигранную войну – не это ли мы наблюдаем сейчас, когда ложь под видом «новых открывшихся исторических фактов» разьедает гранит памяти войн относительно недавнего прошлого?

Вне всякого сомнения, средневековье на Руси было очень кровавым и полным весьма драматических событий. Горели города, приходили в упадок династии, бушевали множественные локальные конфликты, брат шел на брата. Историки имеют множество никак не связанных друг с другом разрозненных фактов, каждый из которых сам по себе – боль, кровь, война, грабежи. Но объединить их под общим "брендом" "татаро-монгольского ига" – идея без сомнения весьма неглупого человека. Сейчас уже невозможно восстановить многого. Но, обращая взгляд в историю мы должны хорошо понимать следы чего мы ищем. Что может являться доказательствами завоевания Руси инородцами? И какими именно инородцами? На каком языке они говорили? Какую веру исповедовали? И вот тут, где пропагандисты открывают свой фонтан, неангажированные историки, лингвисты, антропологи становятся в тупик. Что искать? Следы какой культуры? Монгольской? Татарской? Но что собой тогда представляли эти культуры? Кто-то скажет – следы Ислама – конечно же! Но почему тогда на огромной территории от Каспийского до Балтийского морей нет руин мечетей XIII века? Почему в курганах подонья мы находим в основном артефакты явно северной культуры? Почему в русском языке всего лишь 250 корней имеют тюркское происхождение, когда словарный состав языка, задокументированный словарями Ожегова и Ушакова – 80-90 тысяч слов. Получается что фантазеры, которые придумали "Русь-Орду" и "Великую Степь" просто плохо знали матчасть? Или обладали каким-то очень специфическим "выборочным" зрением. Почему? Это вопрос, как бы сказали математики поставлен некорректно. Правильнее спросить "кому выгодно"? Лев Гумилев, автор трактата о "Древних Тюрках" без особого стеснения рассказывал, что его текст долго не принимали в печать, он уже отчаялся когда-либо увидеть свой опус напечатанным, как вдруг раздался звонок из КГБ. "-Вы автор? – Да – Срочно несите вашу книгу в издательство ее напечатают!". Что изменилось? А просто СССР поссорился с коммунистическим Китаем и необходимо было аргументированно отместить претензии маоистов на Уйгурию. Вот и весь, с позволения сказать "научный аппарат" – звонок из тайной полиции...

Обыкновенный фашизм

Попытаемся разобраться, ну, а собственно, что в этом мифе такого плохого? Мало ли что творилось в эпоху средневековья, ведь не случайно те времена еще называют dark ages. Времена и вправду были жестокими. Что на Руси, что в старушке Англии, что во Франции, что на Востоке. Но дело даже не в этом. Мы уже говорили, что не имеет никакого значения, было или нет завоевание Руси «татаро монголами», имеет значение то, как это воспринято потомками. О том, что этот миф вовсе не предмет отвлеченных схоластических споров, а имеет вполне осязаемое влияние на современную политику, говорит, например, следующий факт: в 1978 г. вышла книга бывшего Президента США Ричарда Никсона «The Real War» («Настоящая война»), где одной из причин, причем **одной из главных причин (!)**, т.н. холодной войны он называет... татаро монгольское иго. По его мнению, «за два с половиной столетия татаро монгольского ига в России практически исчезли русские. (Не правда ли, актуально?! – М.С.) Монголы разбавили русскую кровь, изменив тем самым и изначальную психологию русских людей. Монголы привнесли в нее агрессивность, хитрость, коварство, жадность, леность и другие малоприятные качества». Отсюда вывод: с русскими нельзя вести честные джентльменские переговоры, они все равно обманут, обхитрят, а при случае нанесут и коварный удар в спину. Единственное, что признают русские, – это сила, поэтому если и разговаривать с ними, то только держа в руках ядерную дубинку, т.е. с позиции силы... Это пишет не городской сумасшедший, не маргинальный рок музыкант, не эпатажный литератор, а хотя и отставной, но все таки руководитель сверхдержавы! Мыслимое ли дело, чтобы тот же Никсон строил отношения, допустим, с Китаем, оперируя категориями времен императора Чжу Юаньчжана? Или с Мексикой – опираясь на реалии древних майя? Вот и выходит, что это тема не далекого прошлого, а самого что ни на есть настоящего. Да и современный мировой порядок есть не что иное, как результат этой самой холодной войны. Вернее, победы в этой холодной войне одной из сверхдержав. Какую роль сыграл в этой победе «татарский миф», еще предстоит выяснить, но надо признать, что он воздействовал отнюдь не только на 37 го президента Соединенных Штатов. За несколько десятилетий до Никсона другой руководитель, на сей раз европейской державы, ровно так же объявил русских «азиатами» и «неарийцами». Обратите внимание, как перекликается фразеология! (А ведь США так кичатся своим вкладом в разгром нацизма!) Какой же магической силой должен был обладать образ несущейся по заснеженным предгорьям Урала орды Чингисхана «с раскосыми и жадными очами»? Это, казалось бы, «бредовое» и «лишенное актуальности» видение обошлось генофонду Европы в 40 миллионов человек. В 40 раз больше, чем по оценкам горе историков погибло во всех «татарских» войнах! И минимум половина из них – русские, украинцы, белорусы...

Но даже не это самое страшное. В конце концов, каждый имеет право думать о русских, а равно, татарских, туркменских, норвежских и зулусских, что ему угодно. Однако когда на окрик «Russische Schwein!» в ответ летит граната – это нормально, но когда раздается зычное хрюканье!..

А в последнее время это хрюканье все слышнее и слышнее. Доходит до того, что в самых высших эшелонах российской власти можно услышать сентенции типа: «Поскреби русского – татарина найдешь». А что из этого следует? А то, что и нет никакого «государствообразующего» русского народа вообще, а раз так, то нет и никакой российской государственности, и «строить Россию как государство русских – бесперспективно». Вот она и «теоретическая база» под геноцидом русских. Ни больше ни меньше.

Геноцид. Не слишком ли круто взяли? «Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него», принятая резолюцией 260 (III) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 9 декабря 1948 года в Париже, дает юридическое определение

этого понятия: «Действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую...» Говоря о современной РФ, признаем, что более юридически грамотно все таки употреблять такой термин, как «этноцид» – разновидность этнонациональной политики (политического поведения), направленной на уничтожение конкретного народа (этноса). В отличие от геноцида, который достигает той же цели путем физического истребления людей, принадлежащих к этносу, этноцид может проводить комплекс мероприятий, разрушающих **системные связи внутри народа, подталкивая его представителей к переходу в другое этническое качество**. Главная линия в политике этноцида – уничтожение основных признаков этноса (**этнической территории, языка, культуры, исторической памяти, самосознания**). Полагаю, мало кто будет спорить с тем, что миф о завоевании и эксплуатации русских в качестве рабов на протяжении без малого 300 лет этнически чуждыми «варварами тюрками» подталкивает его представителей к переходу в другое этническое качество. Исторически сложившееся за столетия **самоназвание «русские»** активно вымарывается из всех государственных документов. А коли этот миф ведет к уничтожению государствообразующего народа, то он наносит самый прямой и непосредственный ущерб территориальной целостности и государственной безопасности России.

Встречается и такой взгляд на события тех лет: «Ну, подумаешь, мой прапрапрадедушка не слишком учтиво обошелся с моей прапрапрабабушкой, так что ж с того?» На самом деле такая «философски примиряющая» позиция вовсе не так уж и безобидна. Признавая, вопреки очевидным фактам, за собой происхождение от азиатских рабов, мы не оставляем себе права никем, кроме этих самых рабов, числиться. И это уже политика. Это подрыв права русских на европейскую самоидентификацию и, как следствие, на цивилизованный путь развития, то есть путь демократический, путь соблюдения прав человека и пр. Ну, о каких «честных выборах»™ может идти речь среди «потомков монгольских рабов»? (Кстати, это словосочетание в отношении русских впервые употребил не кто иной, как Карл Маркс!)

Богу – богово, кесарю – кесарево, а рабам – рабское. Советский Союз оставил после себя в Европе память о «советских туристах» – агрессивных, малокультурных нищих. Стоит ли удивляться? Ведь у «потомка монгольского раба» – так исторически сложилось! – нет и не может быть никаких средств и никакой вменяемой собственности, потому как он сам есть собственность, и этот порядок освящен веками! Новые туристы «из Тагила», несмотря на то что разбогатели, по прежнему остаются примером со знаком «минус». Справедливости ради заметим, что их немецкие коллеги пьют и дебоширят не меньше, но там это «случайность» – с кем не бывает, Гансу тоже нужно расслабляться. А у «этих» оно в крови! В «монгольской». **Общеизвестно** ведь, что русские – «монголы»...

Нет уже речи о том, что есть просто элементарная реакция на ложь. Если вас завтра кто то оклеветает, например назовет вором, взяточником, лжецом и пр., а вы честнейший человек, то вы скажете... Да Бог с ним... Кто без греха, Бог все видит... Так, что ли? Если до сих пор в школьных учебниках написана ложь, созданная врагами России, преследовавшими свои очевидные интересы в борьбе против России, то и Бог с ними... с нашими будущими поколениями?

Азиопа

Почему этот миф так живуч? Почему он вот уже скоро 2 столетия, как компьютерный вирус, пожирает мозги (не только русских) историков, политиков, да, в конце концов, просто более менее образованной публики. «Более менее» здесь ключевое слово. Несмотря на всю свою абсурдность и очевидную лживость, он оказался очень удобен. «Чтобы в ложь поверили, она должна быть чудовищной».

Надо признать, что миф этот оказался весьма удобным для огромного множества невольных бенефициариев. Одними из главных выгодоприобретателей мифа о сначала абстрактно варварском (а затем и собственно «татарском») иге стали, как ни странно, русские цари династии Романовых. Особенно Романовых поздних, когда в конце XIX века самодержавно-бюрократическая система, столь любовно выстраиваемая ими столетиями в цивилизованных странах казалась абсолютным анахронизмом. Впрочем, рецидивы имели место и раньше.

Татищев – первый русский историк в современном понимании этого слова, причем, оговоримся, именно честный ученый, после него работали в основном «агитаторы политпросвета», – собрал огромный архив летописей и попытался систематизировать его. Титанический труд! Но... Первую редакцию «Истории государства Российского» заказчик на троне «вернул». (Это еще никаких «монголов» и в помине не было!) Вторую в целом принял, но велел «доработать». В Тобольске. (Получается, факт высочайшей «правки» и «согласования» научного текста неоспорим.)

Затем началось странное. Архив Татищева бесследно исчез... Сам Татищев умер при невыясненных обстоятельствах. Заниматься русской историей куда опаснее, чем путешествовать за «святым граалем». А посему все последующие «историки», имя которым легион, работали исключительно «следуя указаниям партии и правительства». «Татарский» миф также устраивал и коммунистов, ибо, с одной стороны, демонстрировал героические деяния «беднейших слоев крестьянства и пролетариата в борьбе с иноземными захватчиками», с другой (и здесь они солидарны с Романовыми) – все, что было ДО – плохо, после – стало хорошо. Отлично этот миф устраивает, как уже отмечалось, различных русофобов как внутри страны, так и вне, поскольку делает тщетными попытки установления национальной идентичности русских. Этого больше всего боялись большевики. Националист, особенно буржуазный националист – и это признавали и Ленин, и Сталин считался первым врагом большевиков.

«Татаро-монгольское» фэнтези вопреки логике развивается не по нисходящей, как следовало бы, если бы оно имело под собой хотя бы какую то историческую почву – сначала много упоминаний, по мере удаления от события их все меньше и меньше. Наоборот! Чем дальше от нас события русского средневековья. И не имеет значения, было так или нет. Важно, что *считается*, что оно именно так и было.

Основная мысль последних десятилетий в сфере политического строительства на бумаге проходит четко по разделу «национализм – империя». На эту тему выпустил ряд работ историк Алексей Миллер (не путать с Алексеем Миллером, председателем правления ОАО «Газпром»!). Но наиболее детально вопросы русского национального строительства были освещены в свое время крупным британским историографом, славистом Р. Ситон Уотсоном. Освещены, разумеется, под английским углом зрения.

В советской историографии «монголо татарский» миф был принят как аксиома, не нуждающаяся в доказательствах. В признании влияния мифических «монголо татар» советские историки были вполне солидарны с т.н. «евразийцами». Евразийство – философско политическое движение, получившее свое имя за ряд особенных положений, связанных с историей Евразии. Практически же это не что иное, как модификация пантюркизма, идеологии, согласно которой существует единая тюркская нация, включающая в себя все тюркоязычные народы.

(Близко к панславизму – славянство также как и тюрки – языковая общность.) Пантюркизм органично сочетается с пантуранизмом – идеей объединения населения Турана, куда входят территории не только тюркоязычных народов, но и венгров, финнов, монголов, маньчжуров и др.

В частности, «евразийцы» отрицают существование славянского культурно исторического типа и считают, что культуры туранских народов, связанных с русскими общей исторической судьбой, ближе к русской культуре, чем культуры западных славян (чехов, поляков). Евразийцы отвергали также и панславистский политический проект, их идеалом было федеративное евразийское государство в границах СССР до 1939 года (единственное отличие – евразийцы предлагали включить в состав СССР в качестве 16 й республики еще и Монголию). Но что на самом деле обосновывали сами евразийцы? По принципу «от обратного» они обосновывали мощь Британской империи. Сконцентрировав идеологические усилия на том, чтобы оторвать Россию от Европы (политически, культурно, ментально), они, по сути, ослабили континентальную Европу, разбив ее на Запад и Восток. Тем самым устраняя своих естественных континентальных конкурентов, Россию и Германию. Обратите внимание, как сегодня эти идеи преломляются в отношениях России с Украиной и Беларусью. Как, раздувая химеру «евразийства», Россию всеми правдами и неправдами отдаляют от Европы, тащат в «Великую степь», хотя что такого, собственно, «великого» в этой степи? Разве что размеры?

Ключевые имена евразийской идеологии – Г.В. Вернадский, П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой. Важное место в историко политологических построениях Савицкого занимает эпохальное для России событие явление: «татарское владычество». Отталкиваясь от идей Карамзина, он считал, что зависимое положение Руси в системе татаро монгольского господства породило импульс к «национальному объединению», а само «татарское владычество» способствовало созданию фундамента «Русской империи». Уже тогда было заложено сознательное противоречие – если «империя», то она автоматически не русская, как и не какая либо иная по национальному признаку. На то и империя.

Тут надо сделать одну серьезную оговорку методологического порядка. Когда мы употребляем слово "нация" и "национализм", следует понимать, что речь может идти лишь об историческом периоде от наших дней до XVIII века включительно, точнее с момента оглашения Декларации Независимости Североамериканских Соединенных Штатов. Именно тогда впервые слово "народ" стало субъектом права (We are the People).

Почему это важно?

Потому что до этого идентичность определялась по *подданству* какому государю служишь – тот ты и есть. А вот, когда возникло государство без государя, республика, вот тогда встал серьезный вопрос как определять кто "свой", а кто "чужой". По языку? Крови? Территории? Конфессии? – все это очень непростые вопросы для своего времени, которые в разных исторических условиях имели разные ответы. В частности североамериканская нация сформировалась как нация в первую очередь конфессиональная – европейские переселенцы-протестанты, одержимые идеей личной свободы. До этого момента это были голландцы, немцы, англичане, французы и многие другие народы, все еще умом и сердцем находившиеся в "старой доброй Европе". Но *новый* свет дал *новые* возможности. Также и русские длительное время не ощущали себя единой нацией, как и все остальные европейцы, участвуя в кровопролитных баталиях с соседями. Становление русской нации – это тема научных исследований, которые, я верю, однажды будут осуществлены, но это в любом случае вопросы новой и новейшей истории.

Однако, есть нации, которые проходят путь становления лишь в наши дни, это касается наций Азии, которые лишь недавно стали самостоятельными государствами. И настоящий ужас, как говорится, впереди и заключается в том, что теперь уже эту "татарскую" мифологию подхватили и на Востоке. Поразительно, но пришла она к ним не через предания пращуров, а

через трилогию В. Яна (писателя с польскими корнями – Янчевецкого), через умствования О. Сулейменова и Л. Гумилева. Национальные государства «новоделы» требуют исторического «бэкграунда». И этот «монголо татарский» миф отлично питает ультрашовинистические, гегемонистские настроения в Средней Азии, на Ближнем, да частично и на Дальнем Востоке. Романтические исторические мифы вовсе не обязательно приводят к тому явлению, которое у нас по традиции ошибочно принято называть «фашизмом», но не бывает «фашизма» без историко героической романтики. На кого будет направлен (да и уже направлен) удар новых «монголо татарских» орд? Нам кажется, Янчевецкий все это уже описал и очень подробно. (Эдакий самосбывающийся прогноз. Мыслеформа – создана!). В различных соцсетях можно посмотреть как монголы, настоящие этнические монголы исполняют песню одноименного западно-германского ВИА "Чингисхан". Для немцев это был карнавал, шоу, где Чингисхан – просто сказочный персонаж, вроде Иванушки-дурачка или Змея Горыныча. Не то с монголами. Они поют те же слова с суровым выражением лиц. Для них это их героический миф, их будущее. Tomorrow belongs to me! Так что история – это не только «политика, направленная в прошлое», но еще и факты, которые желательно анализировать, руководствуясь здравым смыслом и научной логикой. Иначе может оказаться поздно.

Не скребите русских...

Беспристрастные научные исследования достаточно ярко демонстрируют отсутствие значительных следов «восточных» кровей (тюркских, монгольских, арабских – сторонники «ига» еще сами не определились, каких именно) в генотипе населения Европейской части России. Да и дальше, за Урал, по мере осуществления колонизации наличие «монгольских» генов, что вполне естественно при ассимиляции малых этносов большим, составляет единицы процентов. В отдельных областях – Тыва, Алтай и пр. – этот показатель поднимается (аж!) до 10! Некоторое время назад «Известия» (заметим, никакая не «шовинистическая» и не «фашистская» газета), частично ссылаясь на другое также весьма уважаемое издание «Коммерсант Власть», опубликовала результаты любопытного фотоисследования. Российские антропологи сумели за несколько десятков лет напряженной работы выявить облик типичного русского человека. Для этого им пришлось перевести в единый масштаб все фотографии из фототеки Музея антропологии с изображениями анфас и в профиль типичных представителей населения русских областей страны и, совмещая их по зрачкам глаз, наложить друг на друга. Конечные фото-портреты получились, естественно, размытыми, но давали представление об облике эталонных русских людей. Они вполне пригодны для того, чтобы по ним можно было определить основные фенотипические черты среднего русского и констатировать полное отсутствие каких либо «азиатских» признаков. Странно, что такие исследования не проводились раньше, ведь для того, чтобы получить подобные результаты, не нужно никаких особых «аппаратных» возможностей. Только честность и научная дотошность. «Высокие» фототехнологии, позволяющие заниматься подобным анализом, восходят к 50 – 60 м гг. XX века. Кстати, «областные» фотопортреты русских людей были опубликованы в широкой печати лишь в 2002 году, а до этого публиковались малыми тиражами только в научных изданиях для специалистов (что секретим, господа?). К сожалению, в основном черно белые старые архивные фото лиц русских людей не позволяют передать рост, телосложение, цвет кожи, волос и глаз русского человека. Более серьезные исследования в этом направлении были неожиданно свернуты в 2005 г. по причине «научной неинформативности» (?). И публикация так и осталась на уровне «сенсации».

Интересно, что аналогичные попытки французских ученых привели к весьма сомнительному результату: после тысяч совмещений с полученных фотографий эталонных Жака и Марианны смотрели серые безликие овалы лиц. Такая картина даже у самых далеких от антропологии французов могла вызвать ненужный вопрос: а есть ли вообще французская нация? Однако никто вроде бы не задает вопроса «а вообще кто такой француз?» Ответ на него считается очевидным. А вот вопрос «а вообще кто такой русский?» задавать можно. Более того, это считается признаком «продвинутой» и европейской толерантности. Но ответ на этот вопрос ничем не сложнее, чем «кто такой немец?», «кто такой швед?» и пр. Антропологами создан и своеобразный «словесный портрет» русских мужчины и женщины: «Это среднего телосложения и среднего роста светлые шатены со светлыми глазами – серыми или голубыми. Кстати, в ходе исследований также был получен и словесный портрет типичного украинца. Отличается эталонный украинец от русского только цветом кожи, волос и глаз – он смуглый брюнет с правильными чертами лица и карими глазами. Курносый нос оказался абсолютно не характерен для восточного славянина (встречается только у 7% русских и украинцев), более типичен этот признак для немцев (25%)». Скептикам, относящимся с подозрением к любым сенсационным газетным публикациям, можно посоветовать обратиться к следующим научным трудам: «Краниология народов Восточной Европы и Кавказа в связи с проблемами их происхождения» В.П. Алексеева (М., 1967 г.), «Современные восточно славянские народы» В.Е. Дерябина (М., «Научный мир», 1999 г.); Энциклопедия «Народы России» (М., 1994 г. глава «Расовый состав населения России»), «Дерматоглифика народов СССР» Г.Л. Хить (М., «Наука», 1983 г.). Так

что не только «желтая пресса» об этом пишет, но и вполне себе ученые мужи, и не один десяток лет. Странно, что в школьные учебники из года в год попадает совершенно ненаучная ересь и бред.

Опять взялись мерить черепа! Уже слышу стройный гул голосов различных «антифашистов». Ну а как прикажете искать «монгольскую» кровь то? Давайте хотя бы определим наконец ЧТО мы ищем! Называть русского априори «азиатом» и «варваром» (в данном случае это слова синонимы, имеющие скорее историческую, чем этническую окраску) и приписывать «монгольской крови» различные ужасы – это нормально, не «фашизм», это можно даже великим государственным мужам, считающимся «демократическими», а доказывать ее отсутствие – «фашизм»? Как то нелогично. Впрочем, признаем, краниометрия не то чтобы скомпрометировала себя, но сильно устарела как научный метод, это даже не прошлый, а позапрошлый век науки, уже давно получившей в свое распоряжение самые точные методы молекулярной биологии, которые позволяют прочесть все человеческие гены. А самыми передовыми методами ДНК анализа сегодня считаются секвенирование (прочтение по буквам генетического кода) митохондриальной ДНК и ДНК Y хромосомы человека. Все это, тем не менее, не повод признавать краниологию «лженаукой», ведь наблюдения, производимые с помощью телескопа «Хаббл», никак не отменяют открытий Галилея, сделанных при помощи примитивной зрительной трубы. Так и данные молекулярной биологии никак не противоречат данным, полученным с помощью такой «описательной» науки, как краниология.

В 2009 году было закончено полное «прочтение» (секвенирование) генома представителя русского этноса. То есть определена последовательность всех шести миллиардов нуклеотидов в геноме русского человека. Напомним, геном человека состоит из 23 пар хромосом: 23 – от матери, 23 – от отца. Каждая хромосома содержит одну молекулу ДНК, образованную цепочкой из 50 – 250 млн нуклеотидов. Расшифровка русского генома выполнена на базе Национального исследовательского центра «Курчатовский институт», по инициативе члена корреспондента РАН, директора НИЦ «Курчатовский институт» Михаила Ковальчука. **«Мы не обнаружили в геноме русских заметных татарских привнесений, что опровергает теории о разрушительном влиянии монгольского ига, – подчеркивает руководитель геномного направления в НИЦ «Курчатовский институт» академик Константин Скрябин. – Сибиряки генетически идентичны старовеерам, у них один русский геном. Отличий между геномами русских и украинцев нет никаких – один геном. С поляками у нас отличия мизерные».** Академик Константин Скрябин считает, что «за пять шесть лет будет составлена генетическая карта всех народов мира – это решительный шаг к пониманию восприимчивости любого этноса к лекарствам, болезням и продуктам».

Специалисты различают 3 наиболее распространенных среди русских гаплогруппы: R1a1 47.0%, N1c1 20.0%, I2 10.6%, I1 6.2%. Это означает, что генетический состав русских выглядит следующим образом: праславяне (индоевропейцы) – 47%, балтийцы (уральцы) – 20%. И два братских рода исконных европейцев со времен палеолита: норманны (скандинавы) – 6%, балканцы (южные европейцы) – 11%. Никакого 300 летнего «татаро-монгольского» ига снова не прослеживается. Либо «ига» все таки не было, либо по какой то странной причине осталось очень мало прямых потомков от таких связей, что искренне удивляет ввиду описываемой в истории масштабности «ига». Видимо, постмонгольские древнерусские «зондеркоманды» умели как то вычлнять носителей «татарского» гена и стерилизовать либо уничтожать их. Вот наука то при Иване III была, а мы про то ничего до сих пор и не знаем! (Вероятно, это поле для новых «открытий» будущих авторов «татарского» фэнтези в духе «анти Ян».) Кстати сказать, в геноме болгарских татар также большое количество носителей гаплогруппы r1a1 (около 30%) и N1c1 (около 20%). Что в сумме дает 50% (половину!) татарского этноса. (К вопросу об этногенезе современных татар мы еще вернемся.) Еще один важный момент: южные русские в пределах погрешности не отличаются от украинцев, а северные русские, имея преобладающей

ту же гаплогруппу R1a1, также имеют более высокий процент финно угорского компонента. Что также достаточно логично и не противоречит здравому смыслу.

В 2008 г. журнал «The American Journal of Human Genetics» (авторитетное международное издание, которое никак нельзя назвать «фашистским») опубликовал статью об исследовании русского генофонда, проведенном российскими и эстонскими (!) генетиками. (Кого кого, но эстонцев то заподозрить в «ангажированности» в этом вопросе, пожалуй, труднее всего!) «Результаты оказались неожиданными: по сути, русский этнос генетически состоит из двух частей – коренное население Южной и Центральной России родственно с другими народами, говорящими на славянских языках, а жители Севера страны – с финно уграми. И второй довольно удивительный и, можно даже сказать, сенсационный момент – типичного для азиатов (в том числе пресловутых монголо татар) набора генов ни в одной из русских популяций (ни в северной, ни в южной) в достаточном количестве не обнаружено. Получается, поговорка «поскреби русского – найдешь татарина» не верна. (Ну, слава Богу! – М.С.)

Кроме того, оказалось, что наши братья славяне – белорусы, украинцы и поляки – отличаются от нас не только по языку, но и на генетическом уровне. Совсем немного – от русских из центральных и южных областей, чуть сильнее – от северян. Выходит, что в центре России, на Украине, в Белоруссии и Польше были самые ранние поселения славян, а уж оттуда то пошла «южная» волна освоения окрестных земель, заселенных другими народами. От другой – «северной» волны славян, как теперь уверенно говорят археологи, происходит население древнего Новгорода, и это тоже стало причиной своеобразия северного русского генофонда». Далее корреспондент «КП» допустил оговорку: «Вряд ли найдется сегодня в мире хоть одна нация, сохранившая «чистоту крови» – племена воевали, объединялись в союзы, переселялись на новые места... В результате говорить о более или менее этнически «чистых» народах просто невозможно! Но выяснить, как, из каких народностей формировались сегодняшние национальности, наука способна». Не может не радовать то, что за русскими наконец то, хотя пока только на уровне дискуссии, признали право на «своеобразие русского генофонда», то есть право «быть русскими», и второе – что вопросы этногенеза пусть и с оговорками, но все таки названы «научной задачей».

Серьезное отношение к генетике, не как к «продажной девке империализма», а как к науке, открывает и определенные политические возможности. Так, по Y хромосоме генетическое расстояние между русскими и финнами составляет 30 условных единиц. А генетическое расстояние между русским и так называемыми финно угорскими народностями (марийцами, вепсами и пр.), проживающими на территории РФ, равно 2 – 3 единицам. Проще говоря, генетически они почти идентичны. И жесткое, если не сказать провокационное, заявление министра иностранных дел Эстонии 1 сентября 2005 года на Совете ЕС в Брюсселе (после денонсации российской стороной договора о государственной границе с Эстонией) о дискриминации якобы родственных финнам финно угорских народов в РФ теряет содержательный смысл. Но кому то выгодно, чтобы Европа считала русских «татарами», в связи с чем российский МИД не смог адекватно ответить.

Генетический метод, однако, тоже не идеален (слишком чувствителен он к выборке и не имеет пока статистически надежных результатов), но и он, что для нас важно, не спорит с краниологией, а, наоборот, в зоне своей ответственности доказывает: «монголо татарского ига», если понимать под ним нашествие инородцев из Азии, на Руси никогда не было. Но уж если мы взяли за доказательство отсутствия хоббитов в природе, то и 100% ного доказательства мало. Нужно 200, 300! «Это ЗДЕСЬ нет хоббитов, а вот, может быть, за углом то как раз они и есть!» «Это они просто не нашли «татарских» генов там, где искали, а вот остальные то, необследованные – точно «татаре»!

Как это не было...

*На глазах у детей съели коня
Злые татары в шапках киргизских,
Средь сучьев из леса сиротливо стучит
По стволам деревянным птица тупая.
Имя ей дятел, и стуки его
Заглушают рыдания детских глаз.
Дети хоронят останки коня,
Там лишь кишки и шкура его...
А. Лаэртский (1992 г.)*

Цивилизации никогда не ищут ответы на какие то «уникальные», «дискретные» вызовы. Судьбы народов обусловлены их геополитическим положением. Никогда в жизни одной цивилизации историческая парадигма развития не меняется «вдруг» и до неузнаваемости. Если она изменилась и не вдруг – все, это уже **другая цивилизация**. Так, поляки на протяжении сотен лет обречены вести войну за свою государственность на два фронта. Эта тема была актуальна для Польши в XV веке, столь же актуальна она была в XVII, и уж актуальнее не придумаешь в веке XX. Эта война может то затихать на исторически короткий промежуток времени, то разгораться с новой силой. Но существенно поменять свое качество она не может. Тогда это уже не Польша. Ключевой пункт существования Британии – владение морями. За морские коммуникации шла драка с силами континентальной Европы. С Непобедимой армадой в 1588 м, спустя 200 лет при Трафальгаре, за них же бились при Ютланде и еще через четверть века – с ребятами папаши Дёница. Военный конфликт за ничтожные Мальвины, не имевший равным счетом никакого ни военного, ни экономического значения, поставил на уши все британское общество и сделал посредственную Тэтчер фигурой, равной Черчиллю. В.Г. Белинский, путешествуя по Кавказу в первой половине XIX в., писал: «Черкес, плен и мучительное рабство – для меня синонимы. Эти господа имеют дурную привычку мучить своих пленников и нагайками сообщать красноречие и убедительность их письмам для разжалобления родственников и поощрения их к скорейшему и богатейшему выкупу». Актуально? Несомненно. Особенно если вспомнить, что «черкесами» в то время называли всех горцев вообще. Евреи на протяжении столетий решали одну единственную проблему – как выжить диаспорой в условиях враждебного окружения. И – тут я рискую получить очередь из «узи», а потому выкрикну в мегафон из за бруствера: «Появление у евреев понятия собственной экстерриториальности стало первым шагом к закату еврейской цивилизации!» (Но не это тема нашего разговора!)

Атака хоббитов

Согласно «традиционной», а точнее, фантазийной версии того же Карамзина, «монголы» были кочующими племенами, жившими примерно на юге современной Иркутской области, родственными восточным тюркам. Эта, в общем, короткая фраза, наверное, может побить рекорд Гиннеса по количеству абсурда на лексическую единицу. Тюрки и монголы – не родственники, и языки их имеют общего не больше, чем русский с португальским. Доходит до курьезов. В турецком (тюркском) языке слово *mongol* означает «слабоумный». Правда, есть другое слово – *moğol*, видимо, видоизмененное арабское «мугул», т.е. заимствованное от соседей арабов, означающее собственно монголов – народность общей численностью около 20 тыс. человек, проживающую на территории Афганистана. Это все, что осталось от некогда могущественного государства Великих Моголов, простиравшегося в свое время (XIV – XVI вв.) аж до Восточного Туркестана. Основано это государство было полулегендарными ханами, пришедшими с севера после военных неудач где то в североказахстанских степях. Кем были биты в тех краях могольские ханы – загадка. Но в любом случае «Великие Монголы» не подходят на роль «ордообразующего» народа по причине чисто хронологической. К тому же это государство не было унитарным, знало периоды феодальной раздробленности и имело массу собственных проблем, не позволяющих выдвинуть лозунги типа «Ein Volk, ein Reich, ein Führer!». То же можно сказать и о современных монголах. В силу исторически сложившихся реалий современные монголы – относительно малочисленная нация скотоводов, а скотоводы живут довольно рассеянно. Иначе негде пасти стада – лошадам не объяснишь, что захаживать на чужие пастбища нехорошо, и будут возникать конфликты, а посему один из конститутивных признаков сообществ скотоводов – чрезвычайно низкая плотность населения. Эвенки, чукчи, нганасаны – народы скотоводы. Мобилизация даже в Советскую армию, даже во времена, когда были телеграф, рация и вертолет, – весьма непростая задача. Представить себе, что некто (опираясь на исключительно собственную железную волю и просто таки божественную фантазию) мобилизовал их на какие то «завоевания»... Вперед! «К последнему морю!» (На фига, простите, скотоводам море? Это ж еще объяснить надо, **что это** – людям, которые поколениями представления не имели о большой воде!) Как их нужно замотивировать то! А что там, на далеком Западе, еще и непонятно, да и есть ли он вообще? Гардарика – страна городов? А что такое «город», Великий Хан? И зачем нам оно? Как в городе лошадок пасти? Бравые «монгольские» картографы (см. вкладку) лихо рисуют стрелы на огромных пространствах Евразии. В учебниках истории от современного Анадыря до Екатеринбурга протянулись стрелы с изображением всадника – «гунны»... Как всадники перемещались по таежным тропам? Как преодолевали полноводные сибирские реки – загадка. Тени Чингисхана обладают таким гипнотическим воздействием, что никто даже не задумывается, зачем войску преодолевать такие гигантские пространства, и сейчас то малонаселенные и не представляющие особого интереса для завоевателей (полезные ископаемые? Кем разведанные? И зачем нефть и руда кочевникам?), форсировать Енисей, Обь, Иртыш, чтобы упереться в никуда. Совершить поход по тайге, героически оказаться в восточных предгорьях Урала? А зачем, простите? Да там просто нет и не может быть никаких материальных ценностей. Малочисленные и небогатые сибирские народы – такие же скотоводы, как и сами «монголы». До Рязани, Владимира, Суздаля – тысячи километров без дорог, без снабжения, без даже гипотетической военной добычи, способной хотя бы прокормить многотысячное войско! Заметим, что водная преграда куда менее серьезная, чем Енисей, способна существенно задержать и даже остановить продвижение современной армии, отсутствие дорог было большой проблемой для Мюрата и Гудериана, и только «татары» шли по морю аки посуху, не заморачиваясь прикрытием тылов, не оставляя в населенных пунктах гарнизонов, без мостов, без дорог... А потом вернулись обратно к своим юртам и продолжили

пасти лошадок. Бред? Ну, если не бред, то история должна была бы знать и другие подобные примеры.

Но и это еще не все... Не было в истории армий, состоящих из одной лишь конницы. Конница, обладающая высокой подвижностью и маневренностью в сочетании со стремительным и мощным ударом, хороша в полях, в степях. Но при осаде городов она становится бесполезной. Здесь нужны совершенно иные воинские навыки. Как перемещалась монгольская пехота? Как наводили переправы монгольские саперы? Ведь даже для того, чтобы срубить примитивную гать надо хотя бы быть на "ты" с таким хозяйственным инструментом как топор. Так и хочется крикнуть – э-ге-гей, реконструкторы! Слабо прокатиться на лошадках от Новосибирска до Рязани? Только помним, что монголы это делали без мостов, без дорог, без навигации...

Вертикаль власти «по-татарски»

Русь XII века представляла собой лоскутное одеяло из различных «суверенных» государств, находившихся между собой в постоянной жестокой вражде. Этот период очень подробно описан в школьных учебниках и получил название "феодалная раздробленность". Именно ее авторы учебников называют основной причиной поражения от "монголо-татар". Те, видите ли, были едины аки монолит, а русские, вот, едиными не были и отсюда все бедствия. Вроде бы логичная с первого взгляда концепция рушится как только мы задаемся вопросом, а собственно как так Чингисхан, Батый, или кто-то там еще сумел мобилизовать такое многочисленное войско, объединить его общей идеологией, системой управления (говорят идеальной) и всем таким прочим, что свойственно только лишь национальной армии времен Наполеона. По здравому размышлению мы понимаем, что особых исторических причин для того, чтобы "монголы" вели себя как-то иначе, чем соседние китайцы, которые тоже, кстати, были очень серьезно поражены вирусом феодальной раздробленности, мы не находим. Аналогичная картина была и в Европе, где столь же яростно боролись друг с другом осколки бывшей Священной Римской Империи; и тоже никаких особо катастрофических последствий не последовало. Все-таки земледelec по определению всегда – в технологическом, культурном, военном отношении выше кочевника. Кочевник – однодневка. Он может убить, украсть но он не может воспроизводить достижения цивилизации – у него нет и не может быть хранилищ знаний – библиотек, серьезных технологических производств, многие из которых привязаны, например к воде, да и для того, чтобы осуществлять набеги на укрепленные города тоже нужны специфические навыки, которым в степи обучиться нельзя. Некоторые сказочники готовы приплести в качестве "монгольских" военных специалистов аж генуэзцев – ну это отдает совсем уж фэнтези.

Итак, Русь – лоскутное одеяло, некоторые провинции действительно испытывали на себе удары кочевников, и эти истории хорошо описаны в хрониках. Часть готова была войти в союз хоть с дьяволом, лишь бы урвать у соседа клочок, естественно, в XIII веке никакой единой нацией русские себя не ощущали. Но уже тогда обозначились определенные, как бы мы сейчас сказали "геополитические" интересы, которые предполагали, что торговыми путями "из Варяг в Греки" и "из Варяг в Арабы" надо было как-то управлять. И сохранить их относительно безопасными были заинтересованы все участники событий. В этих условиях для наведения порядка необходим либо сильный центр, либо (при невозможности определения такого центра) иной инструмент правления. Причем инструмент правления, «равноудаленный» от любой потенциальной точки фокусировки. Некая НАД власть.

Очень логичным представляется вынесение «федеральных» функций за скобки удельных княжеств, эдакий «круглый стол короля Артура» – первые среди равных. Обращаясь к учебнику истории, мы никогда не найдем ответа на вопросы: почему «монголы» воевали на стороне Владимирских, а затем Московских князей против Рязанских, Тверских, Черниговских, Киевских и прочих врагов Ярославичей? Почему «монголы» ни разу не брали Смоленска, Пскова и Новгорода? Не дошли? Ну, это просто смешно! Шли 7 тыс. километров по тайге и не дошли до Новгорода? До Вроцлава, Кракова и Дубровника, говорят, дошли...

Из истории XX века мы знаем, что инструментом «над властного» правления (и зачастую «правительством народного доверия») может выступить военная хунта. В XII веке слова «хунта» на Руси не знали (а в переводе с испанского это означает «собрание»). «Орда» (?). И вот ответ на все истерические выкрики по поводу «ярлыка» и «стояния на коленях». Да, ездили «на смотрение», да, получали ярлык (переходящий, заметим!). Но к кому и почему?

В системе координат, где в центре исторической драмы вымышленные хоббиты, ответ дикий и странный – «князья, главы городов государств, ездили на поклон к кочевникам, не

имевшим собственного государственного образования, испрашивать разрешения «поругать» в своих вотчинах». Ну действительно, не идиоты ли русские? Принимать решения о запуске космических спутников на основании советов некоего полуграмотного бомжа! Глупо? Несомненно, глупо. Но какие же идиоты после всего этого «кочевники»! Увидев все прелести оседлой жизни, захватив блага цивилизации, опережающей их на столетия, они никак(!) ими не воспользовались. Но еще страннее – допустим, кочевники народ темный и блага им ни к чему, но ведь и не уничтожили и оставили «для рабов»... Из учебника истории мы знаем, что «татары» в первую очередь угоняли в полон посадских людей, особенно зодчих, кузнецов, оружейников... Еще раз... Кочевники... Зодчих, кузнецов, оружейников... У нас перед глазами встает длинная вереница угоняемых в полон посадских людей, крестьян и крестьянок, плачущие сироты, родители, разлученные с детьми... Вопрос. Куда все это собираетесь девать? Ладно, кузнецы, еще как то можно понять – ковать лошадей в степи. Откуда металл берете для подков – отдельный разговор, но, предположим, нашли где брать. Зодчие то вам зачем? Что строим? Поворачиваем сибирские реки в Туркмению?

Если же речь идет о некоей форме военного правления, причем военного правления собственного, «родного» – понятно, зачем зодчие и землекопы: возводить «федеральные» укрепления, возможно, против тех же «кочевников», которых никто не отменял, против соседей «сепаратистов». Что, дети меньше плачут, когда родителей угоняют отрабатывать государственные повинности? Нет, не меньше. Но врать то зачем? При чем тут «татаро монголы»?

Результаты деятельности русских «черных полковников» не замедлили сказаться. Жестко подавляя сопротивление «сепаратистов», им удалось в относительно короткое время укрепить южные границы, утвердить единое военное правление, единый государственный бюджет (налог/дань) и наладить набор в федеральную армию («каждого десятого, способного держать меч» – в «Орду» – т.е. под патронат федеральной власти). Эта армия, кстати, стала грозной силой на пути «чингизида» Тамерлана в 1391 г. Защитила от османов Юг Руси, фактически заперев «крымских татар» (действительно турков) в Таврии. После появления «Орды» из русских летописей странным образом стали исчезать кочевники. (И ни разу кочевники не были союзниками «монголо татар»!) Вполне вероятно, что в армии были и «иностранные формирования» (был же во время Гражданской войны чешский корпус, однако никто не представляет известные события как оккупацию России Чехословакией). Вообще, довольно дико для завоевателей выглядят «наборы в орду», которые скорее представляли собой именно призыв на действительную воинскую службу. Хороша была бы армия завоевателей, наполовину состоящая из тех, кого она завоевала! (И добро бы завоевала и смирилась, так в тех же учебниках написано, что не смирились русичи, только и ждали момента, чтобы «объединиться» и освободиться от «ига».) Стоит вспомнить и географические особенности Руси – это зона т.н. «рискованного земледелия», требующая железных сельскохозяйственных орудий труда, а косы вилы топоры, как мы каждый раз убеждаемся, – весьма грозное оружие в руках крестьян. Топор, который уже упоминался чуть выше – вообще оружие одного удара. Хороший плотник/лесоруб управлялся им ничуть не хуже дружинника. (Кстати, традиция перековки орала на мечи не была утрачена вплоть до XIX века. В музее панораме «Бородинская битва» достаточно широко представлены перекованные в «алебарды» косы, «апгрейченные» вилы, цепи и пр. мирные крестьянские орудия, активно использовавшиеся русскими мужиками против Наполеона.) И еще одна чисто русская заморочка. Весь этот вооруженный до зубов люд готов многое терпеть от соплеменников, облеченных властью, но стоит появиться инородцу со своим порядком, вся эта железная масса мгновенно извлекается из сараев, и у оккупанта под ногами начинает гореть земля.

За веру христианскую...

В Архангельском соборе Московского Кремля имеется захоронение князя Черниговского Михаила Всеволодовича, погибшего «в Орде» при следующих обстоятельствах: «Злые татары в шапках киргизских» пытались заставить его пройти «сквозь огонь» и поклониться «кусту и огневи и идолом их». Он отказался, его убили, впоследствии он был причислен к лику святых как «пострадавший за веру». Земная жизнь черниговского князя Михаила Всеволодовича была заполнена непрерывными походами, интригами, борьбой за власть. Мученическая смерть его и последующий христианский PR совершенно затмили в памяти потомков всю остальную его жизнь. Практически на вопрос: «Что же он такого сделал?» – ответ: «Умер за веру христианскую»... Между тем обращение к тексту «Жития» Михаила Черниговского вызывает очень противоречивое чувство... Похоже, что «чуждым» и «неприемлемым» этот обряд был только для князя... Его уговаривают (!) как «монгольские» вельможи (в частности, Елдеги), так и собственный племянник Борис Василькович Ростовский и его бояре, лишь бы Михаил Всеволодович согласился исполнить «монгольский обряд». Но вот только «монгольский» ли? Возьмем в руки такой известный «монгольский» источник, как Библия... **«Неопалимая купина [куст, не сжигаемый огнем], в ветхозаветном предании горящий, но не сгорающий терновый куст, в котором Бог явился Моисею, пасшему овец в пустыне близ горы Хорив. Когда Моисей подошел к кусту, чтобы посмотреть, «отчего куст горит огнем, но не сгорает» (Исх. 3, 2), Бог из горящего куста воззвал к нему, призвав вывести израильский народ из Египта в обетованную землю».** Упс! Поклониться «кусту огневи»... Что то тут у вас, ребяташки, не клеится с «монгольским» идолопоклонством. То ли «монголы» были хорошо знакомы с текстом Библии, то ли это были никакие не «монголы»...

Летописные сведения о деяниях Михаила Всеволодовича дают информацию к размышлению. Он оказывается зачинщиком длительной усобицы, опустошившей Южную Русь с 1234 по 1238 г., то есть как раз перед «монгольским» нашествием; в 1239 г., будучи киевским князем, Михаил приказывает расправиться с явившимися в Киев «монгольскими» послами, после чего – испугавшись содеянного? – бежит из Киева в Венгрию. Помыкавшись в чужих пределах, испытав немало унижений, Михаил около 1243 г. возвращается на родину, в Черниговскую землю, и вскоре в числе прочих русских князей вызывается в «Орду». Эта поездка оказывается для него роковой. А с другой стороны – на что мог рассчитывать князь после убийства послов «сюзерена»? Но на что то же рассчитывал!

Логично предположить, что во времена «феодальной раздробленности», поскольку не было единого государства, не было и единой религии. Военная администрация в виде «ордынских ханов» пыталась проводить политику, которую условно можно назвать «двурелигиозием» (по аналогии с «двуязычием»), при этом существовала некая форма «двоевластия»: власть «гражданская» – власть князей, опиравшаяся, судя по всему, на византийские традиции вкупе с «духовным наследием» в виде христианской церкви, и власть военная, которая в качестве идеологии избрала другую традицию, скорее всего, славянское язычество. Полулегендарный рязанский богатырь Евпатий Коловрат воспринимается нами как имя + фамилия, хотя имя то греческое, церковное, означающее «благочестивый», а Коловрат – русское, славянское. Вот только что это - прозвище? Жреческий титул? Вполне естественно, если для христиан он был «Евпатием», а для русичей – «Коловратом». Солнечным волхвом?

И снова обратимся к истории Михаила Черниговского. Ни в исламе, ни в верованиях «степняков» огонь не имеет сакрального значения. Можно, конечно, смело предположить, что «монголо татары» были зороастрийцами... Действительно, смело, но также и абсурдно. Зороастрийцы оставили многочисленные следы своего существования в Средней Азии, в Закавказье, но не в донских степях и на просторах матушки России. Славянский же обряд «очищения

огнем» нам хорошо известен. До наших дней дошли в различных редуцированных вариантах прыжки через костер на Купалу, похороны Костромы, катание горящих колес с горки и прочие «шутки» с огненной стихией. «Очищение огнем» – настолько сильное магическое действие, что позволяло после его прохождения, например, девушку, потерявшую девственность не по своей воле, вернуть в лоно племени и семьи с полным восстановлением в правах. Уж не знаю, что и подумать про несчастного князя и зачем потребовалось ему это «очищение» с точки зрения «ордынцев»... Но ясно что этот обряд был языческий, притом, видимо, славянский. В.С. Жуковский в повести «Недоступная пустота», описывающей события жизни Абу Абдаллы Рудаки, упоминает неких «славянских рабов» Бажена и Ладу, которые тайно отправляли славянские языческие огненные обряды. Для рабов эти ребята жили довольно шоколадно. Папа с дочкой не были разлучены, и по сюжету Лада могла по своей воле сочетаться браком (с собственноручно Рудаки). Любопытная книжка, художественная, да, но и многотомная фэнтези эпопея Василия Янчевецкого (В. Яна) ничем не более достоверна, чем «Властелин Колец» Дж.Р.Р. Толкина. Кстати, Рудаки, согласно историческим источникам, скорее современник Рюрика, нежели Батя, и какими такими ветрами «славянские рабы» попали в те края, какой такой завоеватель их пригнал – загадка. Но вот в том, что на Востоке эти самые «славянские рабы» просто **обязаны** существовать, автор, похоже, не сомневается.

Вообще символ Неопалимой купины – очень сложный символ, включающий в себя как славянскую языческую традицию, так и традицию христианскую. Неудивительно, что в стране (странах), где этим традициям приходилось уживаться друг с другом, возникла некая «синергетическая», примиряющая символика, позволяющая объединить и тех и этих. Для христиан восьмиконечник – это Вифлеемская звезда, для язычников – тот же восьмиконечник восходит к Солнцевороту. Объединение этих двух символов (греческого и русского), по извращенной логике псевдоисториков, дало «татарскую тамгу» (?).

Очень логичный и понятный, политически и исторически обусловленный процесс – раз нужно объединить разные религии, то под понятным и тем и другим символом если не веры, то государственной (в данном случае НАДгосударственной) власти. Заменен каким то неведомым знаком хоббитов. Где еще на огромных просторах «монгольской» империи встречается «тамга»?

Да, «Орда» выступила в известной степени как гарант государственности, только была она никак не «монгольской». «Орда» подавляла «сепаратистские» настроения (и подавляла их жестоко!). В случае с Михаилом Черниговским, вероятно, речь могла идти о своеобразной «проверке на дорогах» (ведь князь довольно долго находился на территории «конкурента» – Речи Посполитой, вернее, того, что ею стало чуть позже. И присяга на верность Неопалимой купине была вполне оправданным действием.

Сам Архангельский собор (1505 – 1508 гг.), в котором похоронен князь Михаил Черниговский, не содержит в росписи элементов, которые можно было бы сравнить с Неопалимой купиной. Зато «татарская тамга» в изобилии присутствует сразу в трех храмах, расположенных на той же Соборной площади – Благовещенском (1489 г.), Успенском (1475 – 1479 гг.) и церкви Ризоположения (1451 г.). Как можно увидеть, три последних старше. Может, «тамга» все таки никакая не «монгольская» и не «тамга» вовсе?

Кстати, источники нам не оставляют никаких сведений, как в аналогичном случае поступал, например, святой благоверный князь Александр (Невский), а ведь он бывал в «Орде» не единожды, более того, есть сведения о том, что он был побратимом сына Батя – Сартака, а средневековый институт рыцарского побратимства – штука серьезная, тоже предполагавшая определенные обряды.

Вот ведь что удивительно: различные «евразийцы» (тот же Л. Гумилев) подчеркивают просто таки уникальную «веротерпимость» ордынцев, но почему то эта «веротерпимость» работала как то выборочно... (см. «Повесть о разорении Рязани Батыем»). Никакие объясне-

ния, что, мол, так надо было для дипломатии – не годятся. Это средние века, а не сегодняшний день. Ментальность средневекового человека не допускает манипуляций с верой, это не искупается никакой политической выгодой. С чем угодно другим – даже с жизнью – допускает, более того, предписывает! Но отступить от Бога... Это же искушение! Искушение, которое преодолел Спаситель в пустыне. «...Тебе дам власть над всеми сими царствами и славу их, ибо она предана мне, и я, кому хочу, даю ее; итак, если Ты поклонишься мне, то все будет Твое». (Лк. 4:6 – 7), на что Иисус отвечает: «...отойди от Меня, сатана; написано: Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи». (Лк. 4:8). Для современников вышеуказанных князей это были не просто строки из «литературного памятника». Тем не менее источники описывают и дальше (и, что характерно, никак не комментируют!) довольно странное поведение русских князей в «татарской» «Орде».

Вспомним, как выглядит герб подмосковного города Дмитрова (это сейчас город спутник, а когда то было все наоборот – Москва была «спутником» Дмитрова), родовой вотчины князя Юрия Долгорукого. На его гербе изображены 4 короны. Достоверные источники утверждают, что в 1301 году в Дмитрове проходил великий съезд четырех князей: внук Александра Невского князь Переяславский и Дмитровский Иван принял в Дмитрове могущественных соседей – князей Андрея Александровича Владимирского, Михаила Ярославича Тверского, Данило Александровича Московского. Договоренность достигнута не была. Более того, князь Михаил Ярославич (Тверской) был настолько не удовлетворен результатами переговоров, что зачем то (действительно, зачем?) отправился в «Орду», где также, мягко говоря, не нашел взаимопонимания и был убит. И если верить описанию, тоже будто бы «за веру».

Житие Михаила Ярославича так повествует об этом: «Вначале хан принял Михаила добродетельно, но спустя некоторое время велел его судить, предъявляя обвинение на основании свидетельств клеветников. Не слушая оправданий князя, его отдали под стражу, велели оковать цепями, наложили на шею тяжелую колодку. Михаил с удивительной твердостью терпел унижение и муку. <...> Перед самым приходом злодеев он раскрыл наудачу Псалтирь и прочитал: «Сердце мое смяться во мне, и боязнь смерти нападе на мя». Душа его невольно содрогнулась. Когда он закрыл книгу, к нему вбежал один из отроков и сказал, что князь Георгий Кавгадый («монгол»? – М.С.) и толпа людей приближаются к шатру. Они разогнали всех людей Михаила, а он стоял один и молился. Злодеи повергли его на землю, мучили, били пятами. Один из них, именем Романец (ну типично «монгольское» имя! – М.С.), вонзил ему нож в ребра и вырезал сердце (22 ноября 1319 г.). Тело Михаила лежало нагое, пока толпа грабила князя. Георгий послал тело великого князя в Маджары. Там многие усердствующие желали внести тело в церковь, но бояре не допустили этого, поставив его в хлеву, и позже избегали останавливаться у церквей». А теперь задумаемся – зачем князь поехал в «Орду» разрешать, по сути, внутренние «междоусобные» дела? Ну странно же, право. Представим себе, собираются, допустим, Хрущев, Маленков, Жуков, не достигают по какому то вопросу консенсуса, и вдруг, скажем, Жуков едет жаловаться на действия товарищей по партии... э э э... да в ставку того же Манштейна, в Крым. Причем там его поначалу «принимают доброжелательно» (!!!) и только потом, «на основании свидетельств клеветников», «не слушая оправданий маршала», расстреливают вместе со свитой... Все выглядит довольно абсурдно... но вот если вместо фамилии Манштейн будет другая фамилия, например Берия... Тогда многое становится ясно.

Может возникнуть идиотский вопрос: а Берия – лучше? Он «добрее»? Порядочнее? – Нет, не «добрее». Просто картинка становится с ушей на ноги, а это вроде бы необходимо для адекватного исторического анализа. Князь хотел заручиться поддержкой карательного органа в борьбе за московский (дмитровский) престол, но, вероятно, проявил себя не лучшим образом. Жажда личной власти и Закон вступили в противоречие, за что он и был наказан. Жестко, без сомнения, но таковы были нравы тех времен. Отношение бояр (русских!) к телу князя

выглядит довольно дико, но этот факт принимается православными источниками как должное. А странно вообще то. Речь ведь идет о канонизированном персонаже, «чудотворце», «герое», пострадавшем за веру. Романец, кстати, вполне традиционное прозвище для казаков, а имя Георгий мог носить только православный. (Кстати, если это не «татарин», что он делал в «Орде»?) То есть речь идет о внутрирусских междоусобицах и борьбе за власть в различных удельных княжествах. Ничего уникального «русского» в этом нет. Подобными эпизодами изобилует история и Англии, и Франции, и Испании. Мелкие князьки постоянно враждовали друг с другом и кто правдой, а кто и подкупом и обманом пытались получить поддержку «Орды», т.е. федерального карательного органа. Все сходится. В «Орде» вполне могли быть и нечистые на руку, и жадные до власти персоны (тот же Мамай!), но что в том удивительного? Такие персоны имелись и в Британии, и во Франции, и в Древнем Риме. А коли Русь – наследница Рима, в сем факте и вовсе нет ничего удивительного.

Где то ко времени царствования Ивана III (Великого) военная власть пришла в упадок. (Причины неизвестны, но скорее всего, просто она себя изжила.) Русь состоялась как единое централизованное государство. Первенство Москвы уже никем более не оспаривалось. Христианство как государственная идеология победило. Или нет? Зачем Ивану IV (Грозному) потребовалось создавать «православный спецназ»/СС/опричнину? (А ведь действия опричников очень похожи на действия «монголо татар» в части подавления мятежей мнимых и реальных, и ключевым вопросом была опять же долбанная вертикаль власти.) Парадигма существования нации не изменилась. Она никогда не меняется. Изменилась... одежда.

Нумизмательная заниматика

Неубиваемым козырем сторонников «татарской» версии из учебника в учебник кочуют т.н. «русско татарские» монеты. Монеты, на которых одновременно с чеканкой Дмитрия Донского присутствуют некие загадочные «татарские» надписи на почему то арабском языке, якобы подтверждающие наличие «оккупационного режима». Вновь задаемся вопросом: так на каком же языке осуществлялось это оккупационное правление? Если бы кочевники имели собственную письменность, то в обозе «великого войска» должны бы были появиться уникальные «места транспортировки» – «ханский архив» и библиотека. До такого даже Ян не додумался! А посему будем считать, что раз «монголы» – это «где то на Востоке», то и арабский язык сойдет (это тоже «где то на Востоке»)..

Воистину странно, что никто из более чем 200 миллионов бывших жителей СССР, державших не по одному разу зелененькие бумажки с надписью «Три рубля», не задумался, какие такие «оккупационные силы» представляют надписи «три карбованці», «уш сом», «уч манат», «tris rublis», а еще надписи по грузински, по армянски и так далее. Деньги – это не красивые фантики с изображением различных хороших людей и не пособие по архитектуре и географии – это символ государственности. И решают они задачи вполне определенные, помимо платежного средства, это еще и «фактор присутствия». Еще раз напомним, нация никогда не решает уникальных, дискретных задач. Все, что есть в современности, однажды было в прошлом. Необходимость удерживать огромные территории, на которых проживает множество народов, – сущность российской истории.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.