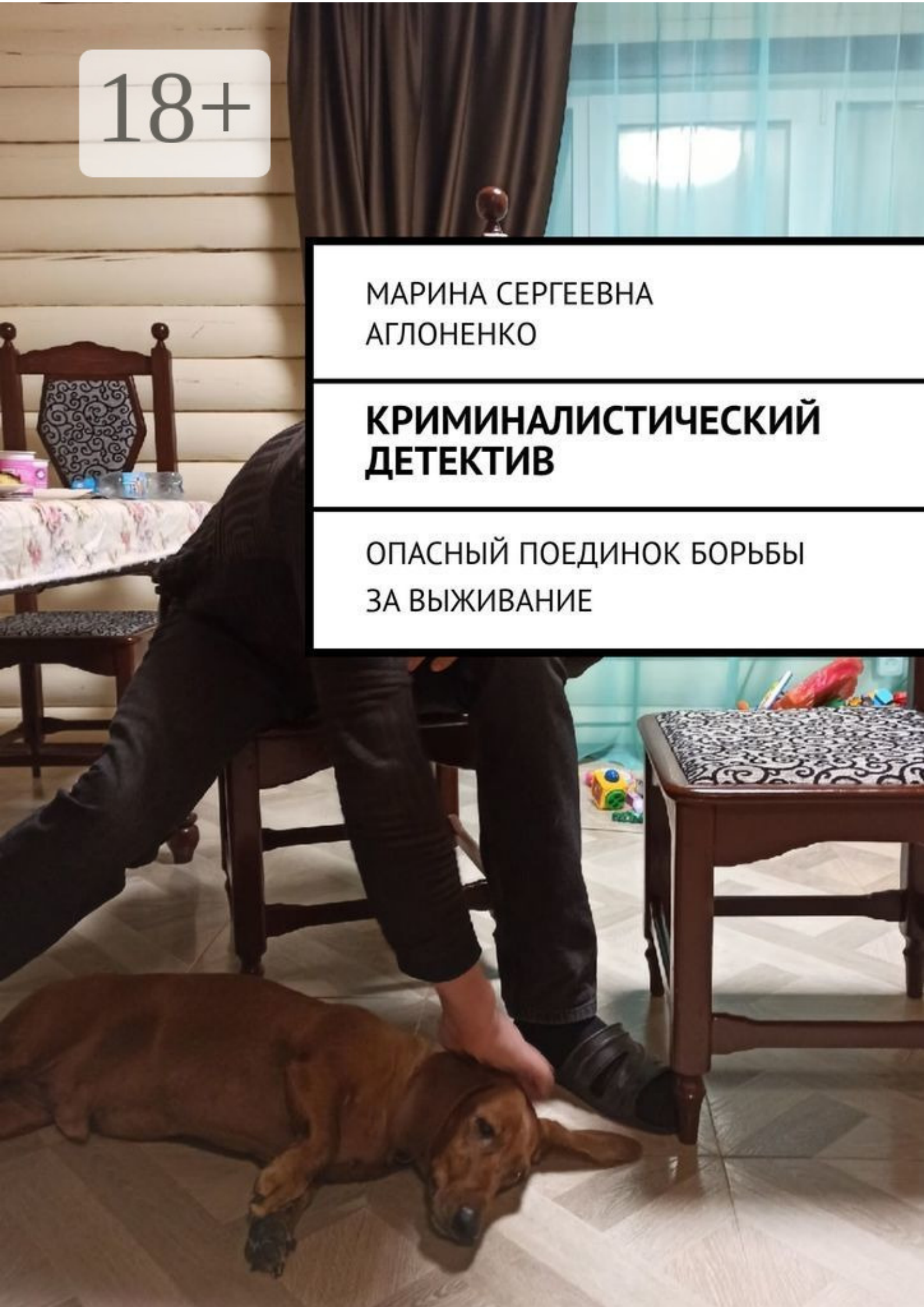


18+

МАРИНА СЕРГЕЕВНА
АГЛОНЕНКО

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ДЕТЕКТИВ

ОПАСНЫЙ ПОЕДИНОК БОРЬБЫ
ЗА ВЫЖИВАНИЕ



Марина Аглоненко

**Криминалистический
детектив. Опасный поединок
борьбы за выживание**

«Издательские решения»

Аглоненко М. С.

Криминалистический детектив. Опасный поединок борьбы за выживание / М. С. Аглоненко — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-562726-1

В этой книге речь идет о двух действующих лицах, совершивших преступление. В наше время любой водитель автомобиля может совершить преступление, связанное с угрозами жизни человека. Любой пешеход может попасть под машину и погибнуть от источника повышенной опасности.

ISBN 978-5-00-562726-1

© Аглоненко М. С.
© Издательские решения

Содержание

ГЛАВА ПЕРВАЯ	6
ПРАВИЛО ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ	7
главное подозреваемое лицо	7
противоправное нарушение	8
вина водителя	9
ГЛАВА ВТОРАЯ	10
МИРНОЕ ВРЕМЯ	11
состояние здоровья	11
постановление об удовлетворении ходатайства	12
достоверное разъяснение	13
ГЛАВА ТРЕТЬЯ	14
ИСТОЧНИК ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ	15
отчетная таблица	15
Конец ознакомительного фрагмента.	16

Криминалистический детектив Опасный поединок борьбы за выживание

Марина Сергеевна Аглоненко

© Марина Сергеевна Аглоненко, 2022

ISBN 978-5-0056-2726-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ПРАВИЛО ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

главное подозреваемое лицо

Гражданин И. органами предварительного расследования подозревается в совершении умышленного преступления при следующих обстоятельствах: Двадцать первого декабря две тысячи двадцать первого года около двадцати трех часов, пятнадцати минут, Гражданин И. управлял технически исправным автомобилем, двигался в границах населенного пункта, города Юрги Кемеровской области, по проезжей части улицы Московской, в направлении перекрестка улиц Московская – Павлова, с неустановленной скоростью.

Гражданин И. проявлял преступную небрежность, не предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, в виде нарушения установленных в Российской Федерации Правил дорожного движения с изменениями и дополнениями (далее – ПДДРФ) и причинения тяжкого вреда здоровью пешеходу.

противоправное нарушение

Хотя, при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, нарушая п. 10. 1 (1 абз), п. 14. 1 ПДД РФ, приблизился к участку автодороги, проходящему около дома, расположенного по улице Московской сорок, города Юрги Кемеровской области, и к обозначенному соответствующими дорожными знаками нерегулируемому пешеходному переходу, где, двигаясь со скоростью, которая не обеспечивала возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, не учитывая при этом дорожные условия в виде снегопада, особенности и состояние транспортного средства, подвергая себя и других участников движения опасности, проигнорировал дорожный знак "Пешеходный переход".

ВИНА ВОДИТЕЛЯ

В результате чего своевременно не заметил пешехода, переходящего проезжую часть по пешеходному переходу и представляющего опасность для его движения, своевременно не принял мер к снижению скорости, в результате чего совершил наезд на двигающегося слева направо, относительно движения автомобиля, осуществляющего переход дороги по нерегулируемому пешеходному переходу пешехода.

Своими действиями, гражданин И. нарушил требование ПДД РФ: п. 10. 1 (1 абз): «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил "п. 14.1 ПДД РФ. "Водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода".

ГЛАВА ВТОРАЯ

МИРНОЕ ВРЕМЯ

состояние здоровья

В результате дорожно – транспортного происшествия пешеходу были причинены: Все обнаруженные телесные повреждения образовались одновременно, от воздействий твердых тупых предметов, возможно выступающими частями движущегося автотранспортного средства, возможно с последующим падением на твердое дорожное покрытие, возможно, в срок двадцать первого декабря две тысячи двадцать первого года.

Органами предварительного расследования действия гражданина И. квалифицированы по ч. 1 ст. 264 УК РФ – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В ходе расследования по уголовному делу от подозреваемого поступило ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении ему меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

постановление об удовлетворении ходатайства

На основании ст. 76.2 УК РФ, старшим следователем следственного отдела Межмуниципального отдела МВД России "Юргинский" вынесено постановление об удовлетворении указанного ходатайства.

Уголовное дело в отношении гражданина И. направлено старшим следователем в Юргинский городской суд Кемеровской области с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

Потерпевшая в судебном заседании подтвердила, что вред, причиненный преступлением, ей заглажен подозреваемым, она не возражает о прекращении уголовного дела и назначении подозреваемому меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

достоверное разъяснение

В судебном заседании гражданин И. пояснил, что ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа поддерживает, он загладил вред, причиненный потерпевшей стороне.

Обязуется выплатить назначенный судом штраф в установленный срок, последствия неуплаты судебного штрафа ему понятны.

Защитник поддержала ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении подозреваемому меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

Помощник прокурора в судебном заседании не возражал против удовлетворения ходатайства следователя, полагая, что требования закона о прекращении уголовного дела и назначении подозреваемому меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа соблюдены.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ИСТОЧНИК ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

отчетная таблица

Выслушав мнение участвующих лиц, исследовав письменные материалы уголовного дела, суд пришел к выводу, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд приходит к выводу, что выдвинутое в отношении подозреваемого гражданина подозрение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, обоснованно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах дела содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.