

Я.А. Ермакова

Противоправное влияние на результат
официального спортивного соревнования:
проблемы уголовного права

Монография



Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Грачева

Москва

Я. А. Ермакова

**Противоправное влияние
на результат официального
спортивного соревнования:
проблемы уголовного права**

«Контракт »

2017

УДК 343.2
ББК 67.408

Ермакова Я. А.

Противоправное влияние на результат официального спортивного соревнования: проблемы уголовного права / Я. А. Ермакова — «Контракт », 2017

ISBN 978-5-9500468-8-9

В работе дается уголовно-правовой анализ преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ. При этом особое внимание обращается на дискуссионные аспекты определения элементов состава оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования (объекта и предмета преступления, признаков объективной и субъективной сторон, субъекта преступления). Выработаны рекомендации по применению нормы в следственной и судебной практике. Внесены предложения по совершенствованию уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования. Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических факультетов и вузов, следователей, адвокатов, прокуроров и судей. В формате PDF А4 сохранён издательский дизайн.

УДК 343.2

ББК 67.408

ISBN 978-5-9500468-8-9

© Ермакова Я. А., 2017

© Контракт , 2017

Содержание

Введение	6
Глава I. Проблемы объекта и предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования	8
§ 1. Объекты оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования	10
Конец ознакомительного фрагмента.	19

Я.А. Ермакова
Противоправное влияние на
результат официального спортивного
соревнования: проблемы уголовного права

© Ермакова Я.А., 2018

© ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2018

Введение

Современный этап формирования гражданского общества и становления правового государства в России характеризуется тенденциями, направленными на существенный регресс социальных норм и ослабление нравственных устоев населения. В условиях экономического кризиса все это способствует не только примитивной преступности, связанной с незанятостью и безысходностью, но и интеллектуальной, в том числе экономической ее составляющей.

Норма об уголовной ответственности за оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования за относительно недолгую историю существования (двадцать лет) менялась неоднократно¹. Причем постоянным в ст. 184 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) является немногое. Неизменны лишь виды предмета преступления – деньги, ценные бумаги, иное имущество, предоставление услуг имущественного характера, а также один из квалифицирующих признаков преступления – его совершение организованной группой. Все остальное, начиная с названия деяния и кончая большинством криминообразующих признаков, изменялись неоднократно, причем весьма существенно.

Похоже, что законодатель окончательно не определился с содержанием рассматриваемого состава преступления. Изменения уголовно-правовой нормы, вероятно, свидетельствуют о его стремлении найти оптимальное отражение последнего в законе. Однако действующая редакция ст. 184 УК РФ также не в полной мере соответствует правилам законодательной техники и дифференциации уголовной ответственности. Она недостаточно унифицирована нормами о коммерческом подкупе (ст. 204–204² УК РФ) и взяточничестве (ст. 290–291¹ УК РФ). В ней есть дублирование одних и неполнота других предписаний, одновременно как излишняя, так и недостаточная дифференциация наказуемости и другие недостатки.

Согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России (форма 491) зарегистрировано рассматриваемых преступлений: в 1997 г. – 1, в 1998 – 0, в 1999 г. – 1, в 2000 г. – 1, в 2001–2002 гг. – 0, в 2003 г. – 1, в 2004–2007 гг. – 0; в 2008 г. – 1, в 2009 г. – 1, в 2010–2016 гг. – 0². За это же время выявлено лиц: в 1997–2006 гг. – 0, в 2007 г. – 3, в 2008 г. – 2, в 2009–2011 гг. – 0; в 2012 г. – 0; в 2013 г. – 1; в 2014–2016 гг. – 0³.

В Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Правосудие» имеется всего лишь шесть упоминаний об уголовных делах, включающих ст. 184 УК РФ, из них четыре в 2006–2008 гг. в г. Москве, в по одному делу в 2011 г. в Московской и в 2012 г. в Томской областях⁴.

Между тем аналогичные, по сути, нормы о коммерческом подкупе и взяточничестве более востребованы в правоприменительной практике. Не случайно Пленумом Верховного Суда РФ принято специальное постановление от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»⁵.

¹ См.: Федеральные законы от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848; от 28.12.2013 № 429-ФЗ «О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований"» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6994; от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4257.

² См.: Статистические данные ГИАЦ МВД России. Форма 491 [Электронный ресурс]. URL: <https://xn-b1aew.xn-p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 23.07.2017).

³ Там же.

⁴ URL: <http://bsr1.sudrf.ru/big/sudrf.html> (дата обращения: 30.10.2016).

⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9. С. 2–10.

Надо сказать, что оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования в целом специально не подвергалось самостоятельному осмыслению. Совместно с проблемами уголовной ответственности за подкуп организаторов и участников зрелищных коммерческих конкурсов оно подвергалось диссертационному исследованию С.В. Кузьминым. Частично эти вопросы изучались Б.В. Волженкиным, Л.Д. Гаухманом и С.В. Максимовым, В.И. Гладких, Т.Н. Ермаковой и А.Б. Коноваловой, И.А. Клепицким, Н.А. Лопашенко, Г.А. Русановым, А.В. Савиновым, Д.А. Семеновым, О.Г. Соловьевым, В.И. Тюниным, Т.Д. Устиновой, М.Х. Хакуловым, П.С. Яни и др.

Диссертационное исследование С.В. Кузьмина проведено еще в начале текущего века (2002 г.). Большинство же других работ подготовлено при действии предшествующих редакций ст. 184 УК РФ. Поэтому их положения имеют значение лишь в методологических аспектах и в части, не противоречащей современному состоянию уголовного законодательства. К этому можно добавить спорность немалого числа сформулированных в науке решений. В результате можно констатировать, что проблемы уголовной ответственности за оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования достаточно изученными назвать трудно.

Автором предприняты посильные меры к устранению создавшегося положения.

Глава I. Проблемы объекта и предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования

В ст. 184 УК РФ по существу описано несколько самостоятельных составов преступлений. Это очевидно в отношении ее ч. 1, 3 и 5. В ч. 1 предусмотрена уголовная ответственность за:

1) передачу спортсмену, спортивному судье, тренеру, руководителю спортивной команды, другому участнику или организатору официального спортивного соревнования (в том числе их работнику) денег, ценных бумаг, иного имущества, а также оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, услуги имущественного характера оказываются или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) в целях оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования;

2) принуждение или склонение таких лиц к оказанию этого влияния;

3) предварительный сговор с такими лицами в тех же целях.

В ч. 3 данной статьи отражено получение спортсменом, тренером, руководителем спортивной команды или другим участником официального спортивного соревнования указанного предмета преступления в тех же целях. В ч. 5 названо посредничество в совершении деяний, предусмотренных ч. 1–4 ст. 184 УК РФ.

В ч. 4 ст. 184 УК РФ указаны «деяния, предусмотренные частью третьей ... статьи и совершенные спортивным судьей или организатором официального спортивного соревнования...». Получается, что состав, описанный в названной части данной статьи, отличается субъектами преступления, т. е. по отношению к составу, изложенному в ч. 3, он является самостоятельным⁶, заключается в получении спортивным судьей или организатором официального спортивного предмета преступления.

Н.А. Лопашенко вначале правильно считала, что составы, предусмотренные ч. 3 и 4 ст. 184 УК РФ, «отличаются друг от друга только лицами, их совершающими»⁷, но позже пришла, на наш взгляд, к ошибочному выводу о том, что «преступление, обозначенное в ч. 4 ст. 184 УК РФ, представляет собой квалифицированный состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 184 УК РФ...»⁸.

В ч. 2 ст. 184 УК РФ названы «деяния, предусмотренные частью первой... статьи и совершенные организованной группой». Говоря иначе, речь идет не о самостоятельном составе преступления, а о квалифицирующем признаке передачи спортсмену, спортивному судье, тренеру, руководителю спортивной команды, другому участнику или организатору официального спортивного соревнования (в том числе их работнику) денег, ценных бумаг, иного имущества, а также оказании ему услуг имущественного характера, предоставлении иных имущественных прав в целях оказания противоправного влияния на результат официального спортивного

⁶ См.: *Русанов Г.А.* Преступления в сфере экономической деятельности. М., 2011; СПС «КонсультантПлюс». Вряд ли правильно говорить, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ, состоит из ряда самостоятельных деяний, имея в виду под ними действия, приведенные в ч. 1, 3 и 4 (см.: *Гладких В.И., Ермакова Т.Н., Коновалова А.Б.* Преступления в сфере экономики. М., 2016. С. 215). Действия в ч. 3 и 4 ст. 184 УК РФ совершенно одинаковы.

⁷ *Лопашенко Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности (комментарий к главе 22 УК РФ). Ростов-н/Д, 1999. С. 191.

⁸ *Лопашенко Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: в 2 т. М., 2015. Т. 2. С. 237.

соревнования, принуждения или склонения таких лиц к оказанию этого влияния либо предварительном сговоре с такими лицами в тех же целях.

А.С. Иванов квалифицирующими, по нашему мнению, ошибочно называет и признаки, отраженные в ч. 1 и 3 ст. 184 УК РФ⁹. С помощью признаков, указанных в этих частях статьи, уголовная ответственность устанавливается, а не дифференцируется, поэтому они традиционно признаются основными (криминообразующими).

Признаки, относящиеся к элементам (сторонам) каждого самостоятельного состава преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ, в принципе подлежат самостоятельному изучению. Однако общие признаки вполне могут быть рассмотрены совместно.

⁹ См.: *Иванов А.С.* Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса как преступление коррупционной направленности // *Юридическая наука и правоприменительная практика.* 2014. № 2. С. 192, 193.

§ 1. Объекты оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования

Объект передачи предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования¹⁰ в литературе определяется различным образом. Причем создается впечатление, что выделить свой объект – задача чуть ли не каждого, кто обращался к анализу ст. 184 УК РФ. Таковым, в частности, называют:

- отношения добросовестной конкуренции¹¹, к которым порой добавляют отношения состязательности¹²;
- общественные экономические отношения, соответствующие принципу добросовестной конкуренции субъектов экономической деятельности¹³;
- правоотношения в коммерческой сфере профессиональных спортивных соревнований¹⁴;
- свободу экономической деятельности в части недопущения недобросовестной конкуренции¹⁵;
- общественные отношения, регулирующие осуществление профессиональной спортивной деятельности¹⁶;
- общественные отношения, складывающиеся в процессе деятельности организаций и лиц, организующих и проводящих профессиональные спортивные соревнования¹⁷;
- общественные отношения, обеспечивающие нормальную подготовку, организацию и проведение профессиональных спортивных соревнований¹⁸; нормальную подготовку, организацию, честное и беспристрастное проведение профессиональных спортивных соревнований¹⁹; честное и беспристрастное проведение профессиональных спортивных соревнований²⁰; законность проведения профессиональных спортивных соревнований²¹; нормальный регламентированный законом порядок проведения официальных спортивных соревнований²²; законный

¹⁰ В ч. 1 ст. 184 УК РФ предусмотрены передача денег, ценных бумаг, иного имущества соответствующим лицам, оказание им услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав, их принуждение или склонение, а также предварительный сговор с ними. Однако для краткости в дальнейшем, если не потребуется иное, мы будем говорить лишь о передаче предмета оказания противоправного влияния на результат официально спортивного соревнования, имея в виду и остальные деяния в составе исследуемого преступления. В ч. 2 ст. 184 УК РФ отражен только квалифицирующий признак подкупа. Поэтому объект квалифицированного состава передачи предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования тот же, что и основного.

¹¹ См.: *Волженкин Б.В.* Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 417, 482; *Хакулов М.Х.* Преступления, посягающие на свободу и добросовестность конкуренции в сфере предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 35.

¹² См.: Уголовное право России. Части Общая и Особенная / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2017. С. 404.

¹³ См.: *Лопашенко Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: в 2 т. Т. 2. С. 231.

¹⁴ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М., 2008. С. 436.

¹⁵ См.: Современное уголовное право. Общая и Особенная части / под ред. А.В. Наумова. М., 2007. С. 666.

¹⁶ См.: Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М., 2012. С. 311.

¹⁷ См.: *Кузьмин С.В.* Уголовная ответственность за подкуп организаторов и участников профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 57.

¹⁸ См.: *Арендареко А.В. и др.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 1997. С. 423; Энциклопедия уголовного права / изд. проф. В.Б. Малинина. Т. 19. СПб., 2012. С. 575.

¹⁹ См.: Уголовное право России. Часть Особенная / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2014. С. 283.

²⁰ См.: Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М., 1998. С. 609.

²¹ См.: *Русанов Г.А.* Указ. соч.

²² См.: *Бащин И.В.* Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого подкупа (ст. 184 УК РФ) // Российский следователь. 2016. № 12. С. 31.

порядок проведения профессиональных спортивных соревнований, основанный на принципах объективности, справедливости и беспристрастности²³;

– общественные отношения, возникающие по поводу надлежащих (предопределенных правилами и принципами честной спортивной борьбы) организации и порядка проведения спортивных мероприятий²⁴; организации и проведения профессиональных спортивных соревнований, обеспечивающие их беспристрастную оценку²⁵;

– общественные отношения по осуществлению законной нормальной деятельности лиц и организаций, проводящих профессиональные спортивные соревнования²⁶;

– отношения, складывающиеся по поводу порядка организации и проведения профессиональных спортивных соревнований²⁷;

– отношения по поводу добросовестной организации и проведения профессиональных спортивных соревнований²⁸;

– установленные нормативными актами правила организации проведения профессиональных спортивных соревнований, обеспечивающие их беспристрастную оценку²⁹, или установленный порядок проведения официальных спортивных соревнований³⁰;

– общественную нравственность³¹.

Иногда выделяются несколько объектов преступления. В их число включаются:

– нормальная деятельность организаций, связанных с проведением спортивных соревнований, а также интересы участников и зрителей этих соревнований³²;

– общественные отношения, обеспечивающие интересы частного предпринимательства в сфере проведения профессиональных спортивных соревнований, которые являются особым видом информационно-развлекательных услуг, и общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок проведения соревнований (основной непосредственный объект);

– общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы организаторов, участников соревнований, а также интересы государственной службы или службы в органах местного самоуправления в части, относящейся к организации соответствующих соревнований согласно законодательству (дополнительный непосредственный объект)³³.

В принципе можно продолжить перечисление, но и из приведенных позиций видно, что палитра мнений об объекте передачи предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования весьма широкая. При оценке изложенных подходов, на наш взгляд, нужно исходить, прежде всего, из того, что ст. 184 УК РФ размещена в главе о преступлениях в сфере экономической деятельности. Следовательно, законодатель

²³ См.: *Гладких В.И., Ермакова Т.Н., Коновалова А.Б.* Указ. соч. С. 213.

²⁴ См.: *Изотов Д.Н.* О месте подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований в системе Особенной части УК РФ // *Бизнес в законе.* 2013. № 3. С. 32.

²⁵ См.: *Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рарога.* М., 2014. С. 483.

²⁶ См.: *Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2: Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога.* М., 2010. С. 267.

²⁷ См.: *Тюшин В.И.* Преступления в сфере экономической деятельности. М., 2012. С. 208.

²⁸ См.: *Иванов Н.Г.* Уголовное право. Особенная часть. М., 2016. С. 269.

²⁹ См.: *Савинов А.В.* Экономические преступления. М., 2013. С. 155.

³⁰ См.: *Наумов А.В.* Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: коммент. судеб. практики и доктрин. толкование. М., 2005. С. 450; *Кочои С.М.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): науч. – практ. комментарий. М., 2011. С. 454; *Сараев В.В.* Пути повышения эффективности уголовно-правового запрета на договорные матчи по ст. 184 УК РФ // *Российский следователь.* 2012. № 9. С. 23.

³¹ См.: *Клепицкий И.А.* Система хозяйственных преступлений. М., 2005. С. 539; *Анцыгин А.В.* Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого подкупа (ст. 184 УК РФ): исследование последних законодательных изменений // *Спорт: экономика, право, управление.* 2015. № 2. С. 30.

³² См.: *Курс уголовного права. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова:* в 5 т. М., 2002. Т. 4. С. 125.

³³ См.: *Гаухман Л.Д., Максимов С.В.* Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 250–252.

решил, что передача такого предмета посягает на соответствующую сферу экономической деятельности.

Экономическая деятельность «как процесс есть сочетание действий, приводящих к получению определенного перечня продукции. Это достигается тогда, когда объединяются ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье и материалы) и производственный процесс для создания конкретных товаров и услуг»³⁴.

Общероссийским классификатором видов экономической деятельности в их число введена «прочая деятельность в области спорта» (92.62). Причем «эта группировка включает:

– организацию и проведение спортивных мероприятий на открытом воздухе или в закрытом помещении для профессионалов или любителей. Мероприятия проводятся организациями, имеющими или не имеющими свои спортивные объекты: футбольными, хоккейными, плавательными клубами, гольф-клубами, боксерскими, борцовскими, оздоровительными или культуристскими клубами, клубами любителей зимних видов спорта, шахматными и шашечными клубами, клубами любителей домино и карточных игр, легкоатлетическими и стрелковыми клубами и т. п.;

– деятельность по содействию и подготовке спортивных мероприятий;

– деятельность самостоятельных спортсменов и атлетов, судей, хронометражистов, инструкторов, преподавателей, тренеров и т. п.;

– деятельность спортивных школ и школ спортивных игр;

– деятельность конюшен скаковых и беговых лошадей, псарен и гаражей для спортивных гоночных автомобилей;

– деятельность школ верховой езды;

– деятельность гаваней (пристаней) для прогулочных судов;

– деятельность, связанную со спортивно-любительской охотой;

– деятельность, связанную со спортивно-любительским рыболовством;

– деятельность по предоставлению прочих услуг в области спорта»³⁵.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»³⁶ «спортивные мероприятия – спортивные соревнования, а также тренировочные мероприятия, включающие в себя теоретическую и организационную части, и другие мероприятия по подготовке к спортивным соревнованиям с участием спортсменов» (п. 19); «спортивное соревнование – состязание (матч) среди спортсменов или команд спортсменов по различным видам спорта (спортивным дисциплинам) в целях выявления лучшего участника состязания (матча), проводимое по утвержденному его организатором положению (регламенту)» (п. 18).

Таким образом, чтобы находиться в сфере экономической деятельности, передача предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования должна посягать на организацию или проведение состязания (матча) среди спортсменов или команд спортсменов по соответствующему виду спорта (спортивной дисциплине) в целях выявления лучшего участника состязания (матча), проводимого по утвержденному его организатором положению (регламенту). Законодатель различает организацию и проведение состязания, поэтому первое должно означать подготовку³⁷ состязания, а второе – непосредственное его осуществление³⁸.

³⁴ ОК 004-93. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг (утвержден постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17) // СПС «КонсультантПлюс». Документ утратил силу.

³⁵ ОК 029-2007 (КДЕС ред. 1.1). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утвержден приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст) // СПС «КонсультантПлюс». Документ утратил силу.

³⁶ СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6242.

³⁷ См.: *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М., 1992. С. 471.

³⁸ Там же. С. 625.

Передача соответствующего предмета (ч. 1 ст. 184 УК РФ) совершается в целях оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования. Поэтому ни на подготовку, ни на непосредственное осуществление соревнования данное преступление посягать, по крайней мере внешне, не может.

Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования путем передачи денег, ценных бумаг, иного имущества, а также оказания услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав, принуждения или склонения либо предварительного сговора может происходить лишь через «внутреннюю» составляющую подготовки или непосредственного осуществления соревнования. Оно на самом деле осуществляется для выявления не лучшего участника состязания (матча), а нужного. Как отмечает И.А. Клепицкий, «вред объекту причиняется не столько фактом получения спортсменами или иными лицами вознаграждения, сколько самой фальсификацией состязания, бесчестным обманом зрителей»³⁹.

На наш взгляд, страдает от передачи предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования состязательность спортивного соревнования, которую и следует признать объектом передачи. Чему-то другому передача предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования вред, по нашему мнению, причинить не способна.

Состязательность спортивного соревнования имеет некоторое сходство с конкуренцией (может быть, именно поэтому объект оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования нередко связывают с ней). Однако последняя существенно отличается от состязательности. В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

– конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7);

– хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5);

– товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1);

– недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9)⁴⁰.

Вывод об объекте передачи предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования, вопреки иному взгляду⁴¹, по нашему мнению, исключает рассматриваемое деяние из числа преступлений в сфере экономической деятель-

³⁹ См.: Клепицкий И.А. Указ. соч. С 540.

⁴⁰ СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3434.

⁴¹ См.: Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. С. 482.

ности⁴². То, что при этом может преследоваться цель получения экономической выгоды, сделанного заключения изменить не в силах. Данная цель является отдаленной, ее реализация в ч. 1 ст. 184 УК РФ не заложена. Отсюда, скорее всего, нужно изменить место нормы, содержащейся в указанной статье, в уголовном законодательстве.

В литературе неоднократно высказывались предложения по перемещению положений, содержащихся в ст. 184 УК РФ, полностью или в части оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования либо борьбы с продажностью организаторов соответствующих мероприятий в гл. 23 УК РФ⁴³. Б.В. Волженкин уже давно и правильно отметил: «Это неверно хотя бы потому, что спортсмены, участники зрелищных конкурсов, спортивные судьи... не состоят на службе в коммерческих и иных организациях и преступления против интересов службы в случае принятия предмета подкупа не совершают»⁴⁴. Данное обстоятельство относится и к другим субъектам, указанным в ст. 184 УК РФ. Причем даже если они состоят на соответствующей службе, то при совершении преступления, предусмотренного изучаемой статьей, выступают в другом качестве.

По нашему мнению, когда выявляется не лучший, а нужный участник спортивного соревнования, причиняется вред общественной нравственности. Поэтому место рассматриваемого деяния среди преступлений против общественной нравственности, т. е. в гл. 25 УК РФ. Причем это вынужденное решение, определяемое кругом охраняемых уголовным правом объектов (ст. 2 УК РФ) и структуризацией Особенной части уголовного законодательства.

Тем самым в определенной мере можно согласиться с мнением И.А. Клепицкого, заключающемся в следующем: «Реальная опасность подкупа спортсменов, спортивных судей и др. определяется тем вредом, который подобные действия причиняют:

- 1) общественной нравственности, поскольку такое поведение подрывает нравственные устои общества;
- 2) интересам зрителей, которые обмануты в своем желании видеть честное состязание (причем иногда это является оплаченной услугой, например при покупке билета на стадион);
- 3) имущественным интересам участников тотализатора, которые заинтересованы в честном соревновании.

Имущественный интерес участников тотализатора охраняется нормами о преступлениях против собственности, в частности нормой о мошенничестве.

Поражение интересов зрителей, в т. ч. и обман потребителей недоброкачественных платных зрелищных услуг, не достигает той степени общественной опасности, который необходим для криминализации деяния. Это становится совершенно очевидным в результате изучения отношения законодателя к иным недоброкачественным услугам, нередко причиняющим потребителям более значительный вред. Показателен сам факт декриминализации обмана потребителей Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. Кроме того, ясно, что для законодателя и общества в целом не имеет существенного значения тот факт, оказывается ли услуга предпринимателем за плату либо состязание демонстрируется бесплатно, например, по каналам телевидения.

⁴² На это в литературе указывалось неоднократно. См.: *Клепицкий И.А.* Указ. соч. С. 119; *Благов Е.В.* Особенная часть уголовного права в 20 лекциях. М., 2012. С. 169.

⁴³ См.: Уголовное право. Особенная часть. М., 1998. С. 267; *Кузьмин С.В.* Указ. соч. С. 69; *Устинова Т.Д.* Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления, посягающие на предпринимательскую деятельность: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 79; *Маршак Н.Н.* Систематизация раздела VIII УК РФ: проблемы методологии, теории и практики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2010. С. 369; *Алцыгин А.В.* Противодействие преступлениям в сфере спортивных соревнований и зрелищных коммерческих подкупов: межотраслевые и внутриотраслевые рассогласования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2. С. 189; *Лопашенко Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ. М., 2015. Т. 1. С. 255.

⁴⁴ *Волженкин Б.В.* Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. С. 482.

Остается общественная нравственность, которую, по-видимому, и следует считать объектом этого преступления»⁴⁵.

Вроде бы все правильно, но не понятно, в чем при передаче предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования состоит вред общественной нравственности? А он, на наш взгляд, заключается в попрании состязательности спортивных соревнований (87 % опрошенных респондентов согласны с таким определением непосредственного объекта). Говоря иначе, по нашему мнению, необходимо уточнить, что общественная нравственность выступает видовым объектом рассматриваемого деяния.

Наиболее радикальный подход к месту анализируемого преступления высказал Д.Н. Изотов. В действующем уголовном законодательстве он такого не находит и считает, что для подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и ряда других преступления «в перспективе следует выделить самостоятельную главу УК РФ "Преступления в сфере спорта"» в разделе IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Причем, на взгляд автора, «глава "Преступления против спорта" может быть помещена в указанный раздел после наиболее близкой к ней по содержанию гл. 25 УК РФ "Преступления против здоровья населения и общественной нравственности"»⁴⁶.

Идея, конечно, заслуживает серьезного внимания, но она, по нашему мнению, должна быть проработана более серьезно. Во-первых, следует решить, как надлежит назвать новую главу – преступления «в сфере» или «против» спорта. В действующем уголовном законодательстве большинство разделов и глав именуется как преступления против соответствующих объектов. Исключения составляют лишь разд. VIII «Преступления в сфере экономики» УК РФ, гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» и гл. 28 «Преступления в сфере компьютерной информации». Особняком находится гл. 26 «Экологические преступления» УК РФ.

Во-вторых, в разд. IX УК РФ может попасть лишь глава о преступлениях против безопасности спорта, в которой вряд ли есть место норме о рассматриваемом преступлении, посягающем на иной объект. Наличие в указанном разделе гл. 25 УК РФ не является достаточным аргументом, она – чужеродна в разд. IX. В литературе считается, что «отсутствие в наименовании анализируемого раздела указания на преступления против здоровья населения и общественной нравственности означает неполноту охвата содержания»⁴⁷.

Кроме передачи предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования в ч. 1 ст. 184 УК РФ предусмотрены принуждение, склонение и предварительный сговор. Они также направлены на оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования, поэтому, на наш взгляд, их объект не может отличаться от выявленного ранее.

Остается отметить еще одно обстоятельство. Н.А. Лопашенко справедливо обратила внимание на то, что «одна из форм объективной стороны одного из составов по ч. 1 статьи (принуждения) знает потерпевшего: спортсменов, спортивных судей, руководителей спортивных команд и других участников и организаторов официального спортивного соревнования (в том числе их работников)»⁴⁸. Данное обстоятельство требует выделения еще одного объекта преступления. Им является здоровье потерпевшего. Посягательство на него происходит не во всех случаях оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования, поэтому оно является дополнительным (факультативным) объектом. Соответственно ранее выявленный объект рассматриваемого преступления необходимо признать основным.

⁴⁵ Клецицкий И.А. Указ. соч. С. 539.

⁴⁶ Изотов Д.Н. Указ. С. 33.

⁴⁷ Благов Е.В. Особенная часть уголовного права в 20 лекциях. С. 223.

⁴⁸ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ. Т. 2. С. 232, 233.

Объект получения предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования⁴⁹ обычно специально не определяется или им считается тот же, что и применительно к ч. 1 ст. 184 УК РФ⁵⁰. Сходная ситуация с объектами родственных преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 204 и ст. 290 УК РФ. В литературе, как правило, не различаются объекты передачи и получения предмета коммерческого подкупа (ч. 1 и 5 ст. 204 УК РФ)⁵¹, а также получения и дачи взятки (ст. 290 и 291)⁵². Такого, на наш взгляд, в принципе быть не может.

При любом понимании объекта передачи предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования и коммерческого подкупа или дачи взятки вред ему явно причиняется самой передачей (дачей). Тем самым получение соответствующего предмета уже не может посягать на то, на что посягательство уже произошло.

Отсюда некоторые авторы справедливо разделяют объекты получения и дачи взятки. Так, Э.А. Гейвандов объектом первого называет общественные отношения в сфере обеспечения нормальной деятельности органов государственной власти, государственного аппарата управления и органов местного самоуправления, а последнего – порядок управления⁵³. Д.В. Мирошниченко объектом получения взятки признает *«совокупность общественных отношений, обеспечивающих реализацию интересов в объективном исполнении, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими своих должностных обязанностей, основанных на принципах государственной или муниципальной службы и направленных на нормальное (легальное) функционирование властного публичного аппарата – органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, а также органов управления в Вооруженных Силах, других войсках и иных воинских формированиях Российской Федерации, в целях обеспечения прав и законных интересов личности»*, а объект дачи взятки – *«общественные отношения, возникающие в связи с исполнением должностным лицом конкретных должностных обязанностей, основанных на принципах государственной или муниципальной службы и направленных на нормальное (легальное) функционирование властного публичного аппарата – органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, а также органов управления в Вооруженных Силах, других войсках и иных воинских формированиях Российской Федерации, в целях обеспечения прав и законных интересов личности»*⁵⁴. Е.В. Благов считает, что объектом получения взятки *«является осуществление управленческой деятельности за официальные выплаты»*,

⁴⁹ В ч. 3 ст. 184 УК РФ предусмотрены получение денег, ценных бумаг, иного имущества соответствующими лицами, пользование ими услугами имущественного характера или иными имущественными правами, а также их предварительный створ. Однако для краткости в дальнейшем, если не потребуется иное, мы будем говорить лишь о получении предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования, имея в виду и остальные деяния в составе изучаемого преступления. В ч. 4 ст. 184 УК РФ отражены только другие субъекты преступления, описанного в ч. 3, поэтому объект преступления в обеих частях одинаков.

⁵⁰ См.: Кузьмин С.В. Указ. соч. С. 129, 148.

⁵¹ См.: Кузнецова И.А. Ответственность за коммерческий подкуп: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 14; Тумаркина Л.П. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 11; Шальгина Е.С. Коммерческий подкуп: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. С. 15.

⁵² См.: Яковенко Е.В. Уголовно-правовая борьба со взяточничеством: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004. С. 15; Грошев А.В. Ответственность за взяточничество (вопросы теории и практики). Краснодар, 2008. С. 19; Смоляная Н.Г. Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2008. С. 17.

⁵³ См.: Гейвандов Э.А. Получение и дача взятки (ст. 290, 291 УК РФ): проблемы законотворческой и правоприменительной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2012. С. 15.

⁵⁴ Мирошниченко Д.В. Квалификация взяточничества. М., 2017. С. 18, 88.

а объект дачи взятки тяготеет к деяниям, предусмотренным в гл. 32 «Преступления против порядка управления» УК РФ⁵⁵.

Правда, объект получения взятки, названный Э.А. Гейвандовым и Д.В. Мирошниченко, скорее всего, хотя и разным образом, но характеризует все преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а не подчеркивает специфику дачи взятки, что как раз делает объект, указанный Е.В. Благовым. Кроме того, в позиции Д.В. Мирошниченко, во-первых, бросается в глаза наличие не определяющей специфики объекта преступления информации об объеме понятия властного публичного аппарата, устаревшей еще в 2015 г. Во-вторых, взятка передается за совершение соответствующих действий (бездействия) в будущем, а потому, на наш взгляд, не может посягать «на общественные отношения, возникающие в связи с исполнением должностным лицом конкретных должностных обязанностей...».

Объект получения взятки неточно определять как «безвозмездность публично-властной деятельности должностных лиц по отношению к частным лицам»⁵⁶. Эта «безвозмездность» все равно оплачивается государством в виде заработной платы соответствующего лица.

Все сказанное относится и к объекту оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования.

Ни один из выработанных подходов к объекту рассматриваемого преступления, на наш взгляд, нельзя признать правильным в отношении его предмета. Дело в том, что при получении предмета преступления невозможно причинение вреда ни одному из приведенных объектов передачи того же предмета.

При получении предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования происходит посягательство на другой объект, чем при передаче. Причем он к экономической деятельности в изложенном выше понимании прямого отношения не имеет.

При совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 184 УК РФ, указанные в законе лица получают деньги, ценные бумаги, иное имущество, а также пользуются услугами имущественного характера или иными имущественными правами, которые явно не входят в официальные выплаты за их деятельность. Следовательно, они посягают на осуществление соответствующей деятельности за официальные выплаты. Последнее, по нашему мнению, и является объектом получения предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования. 69 % респондентов согласны с таким определением непосредственного объекта преступления.

Кроме получения предмета оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования в ч. 3 ст. 184 УК РФ предусмотрен еще предварительный сговор. Он также направлен на оказание неправомерного влияния на результат официального спортивного соревнования, следовательно, его объект не может отличаться от выявленного в отношении получения предмета преступления.

Объект посредничества, недавно установленного в ч. 5 ст. 184 УК РФ, можно, казалось бы, понять с учетом посредничества во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ), которое уже существует некоторое время в уголовном законодательстве. Правда, к объекту посредничества подходят по-разному. Некоторые авторы полагают, что объект посредничества во взяточничестве тот же, что и получения и дачи взятки⁵⁷ или только дачи взятки⁵⁸. Нам кажется, что такового быть не может.

⁵⁵ См.: Благов Е.В. Особенная часть уголовного права в 20 лекциях. С. 332, 318.

⁵⁶ Будатаров С.М. Получение взятки: уголовно-правовая характеристика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 14.

⁵⁷ См.: Подгушный М.А. Борьба со взяточничеством как коррупционным преступлением в современной России: уго-

Как отмечалось, при любом понимании объекта дачи взятки вред ему должен причиняться самим деянием. Соответственно при любом понимании объекта получения взятки вред ему должен причиняться самим фактом его получения. Отсюда, по нашему мнению, посредничество во взяточничестве уже не может посягать на то, на что посягает взяткодатель.

Видимо, не случайно в литературе иногда различают объекты посредничества во взяточничестве и получения и дачи взятки. Так, объектом получения и дачи взятки считают осуществляемую в соответствии с законом нормальную деятельность конкретной структуры публичного аппарата власти и управления, а объектом посредничества во взяточничестве – осуществляемую в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления⁵⁹. Правда, принципиальных отличий в указанных объектах мы не обнаруживаем. При этом весьма симптоматична сама попытка провести разграничение объектов посредничества во взяточничестве, получения и дачи взятки.

Объектом посредничества во взяточничестве также признаются, в частности:

– общественные отношения, регламентирующие установленный порядок исполнения обязанностей должностными лицами без запрещенного законом материального вознаграждения⁶⁰;

– нормальная, урегулированная законом деятельность государственного аппарата, служб, агентств и ведомств, должностных лиц, законно исполняющих свои обязанности⁶¹;

– порядок управления⁶².

Нам представляется, что на указанные объекты посредничество во взяточничестве если и посягает, то лишь попутно. Непосредственно же оно посягает совсем на другое.

При посредничестве во взяточничестве лицо, непосредственно передающее взятку по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иным образом способствующее взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки (ст. 291¹ УК РФ), совершает то, что идет вразрез с существующим порядком оплаты труда должностных лиц. Соответственно указанное лицо посягает на этот порядок. Тем самым он и является объектом посредничества во взяточничестве.

То же самое имеет место и в посредничестве при оказании противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования. Лицо, оказывающее такое посредничество, способствует неофициальной оплате труда лиц, названных в ст. 184 УК РФ. Тем самым оно нарушает порядок оплаты их труда. Соответственно названное лицо посягает на этот порядок. Как следствие, на наш взгляд, именно последний и выступает объектом посредничества в оказании противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования. 71 % опрошенных респондентов разделяют подобный взгляд на непосредственный объект состава преступления, изложенного в ч. 5 ст. 184 УК РФ.

На основании исследования, проведенного в настоящем параграфе, мы приходим к следующим выводам:

1) в ст. 184 УК РФ необходимо различать несколько объектов преступления. Это объекты:

ловно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Чебоксары, 2014. С. 62; *Моисеев М.И.* Посредничество во взяточничестве: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. С. 15; *Сунгатуллин А.Ю.* Посредничество в совершении преступления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 56.

⁵⁸ См.: *Гейвандов Э.А.* Указ. соч. С. 16.

⁵⁹ См.: Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2016. С. 971, 978, 981.

⁶⁰ См.: *Тюшин В.И.* Посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ) // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 21.

⁶¹ См.: *Подгрушный М.А.* Указ. соч. С. 67.

⁶² См.: *Гейвандов Э.А.* Указ. соч. С. 16.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.