

18+

А. В. Панов



«АНТИ-ПОПОВ» И «ЛЮДИ НА ЛУНЕ»

По следам Лунного обмана США

А. В. Панов
**«Анти-Попов» и «Люди
на Луне». По следам
Лунного обмана США**

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=67120695

ISBN 9785005600110

Аннотация

Время от времени американские пропагандисты фальшивых американских достижений создают полноценные книги. В этих публикациях пропагандируются «лунные» полеты американских лунных актеров. Приводятся «аргументы», с помощью которых защитники НАСА, пытаются внушить своим читателям иллюзии по поводу Лунного обмана США. В данной книге рассмотрены известные книги защитников НАСА «Люди на Луне» и «Анти-Попов».

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. «НИКОМО» ПРОТИВ ПОПОВА А.И. – НАЧАЛО	13
ГЛАВА 2. «НИКОМО» О ЛУННОМ ГРУНТЕ	28
ГЛАВА 3. ПРЕТЕНЗИИ «НИКОМО» К ПОПОВУ А.И.	43
ГЛАВА 4. АНОНИМ О ПРОБЛЕМАХ НАСА	62
ГЛАВА 5. АНОНИМ О КОСМИЧЕСКИХ СНИМКАХ	78
ГЛАВА 6. ГЛОБУС ЛУНЫ ИЗ НАСА	94
ГЛАВА 7. «НИКОМО» И «ЛУННЫЙ» МОДУЛЬ	111
ГЛАВА 8. РАСЧЕТ УНОСА МАССЫ ОТ «НИКОМО»	128
Конец ознакомительного фрагмента.	133

**«Анти-Попов»
и «Люди на Луне»
По следам Лунного
обмана США**

А. В. Панов

© А. В. Панов, 2024

ISBN 978-5-0056-0011-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

ВВЕДЕНИЕ

В книге «Большой Космический Обман США. Часть 8» «Критический обзор „аргументов“ „адвокатов“ НАСА» было подробно продемонстрировано и проанализированы «аргументы» активных защитников НАСА, которые проживают в США, на территории бывшего СССР, в Израиле, в ЕС. Это довольно разношерстная публика, которая работала в основном за реальное финансовое вознаграждение со стороны американских властей и спецслужб. Как только указанное финансирование было прекращено, эти яростные поклонники фальшивого американского достижения прекратили писать сообщения в Интернете, цель которых было доказать, что Американцы были на Луне, что прочие измышления обманщиков НАСА и американских спецслужб – это реальные исторические события. Перестал печатать новые сообщения некий «Джей Виндли», который предположительно является сотрудником американской Разведки и его второй псевдоним Альберто Матальяно. Отошел от этих дел Юрий Красильников, бывший выпускник МФТИ. Активный и последовательный защитник НАСА Вениамин Пустынский из Эстонии тоже практически прекратил печатать многочисленные сообщения в защиту Лунного обмана США. Эти персонажи, по всей видимости, не желают работать на благо США и американской пропаганды бесплатно.

Правительство США в лице ЦРУ, АНБ, Госдепартамента уже не имеет возможности оплачивать труд американских агентов влияния. Деньги уходят на оплату организаторов цветных революций, пропагандистам Лунного обмана США достаются ничтожные крохи. За такие деньги опытные пропагандисты американского обмана работать не хотят. Но эту проблему начали решать менее профессиональные и более лживые пропагандисты, которые рекламируют себя, как бескорыстные борцы с мракобесием, с невежеством, с теорией «плоской земли».

Такие «адвокаты» США утверждают, что они не получают денежное вознаграждение от американских спецслужб и печатают свои опусы по велению сердца и с целью разоблачения разных конспирологических теорий. Один из таких защитников НАСА, который так и не решился назвать свои настоящие имя и фамилию, был персонаж с псевдонимом (ник) «Nisomo». Правда и он исчез из сети, и перестал печатать свои сообщения с аномальными проявлениями невежества и абсурда в 2014 году. Этот защитник НАСА опубликовал в Интернете большую статью под названием «Анти-Попов». В этой публикации «Nisomo» подробно и скрупулёзно рассмотрел текст известной книги Александра Ивановича Попова: «Эта статья посвящена разбору книги Александра Ивановича Попова „Американцы на Луне. Великий прорыв или космическая афера?“, которая была опубликована в 2009 году издательством „Вече“, 296 с».

По некоторым данным, которые сообщали его близкие соратники автора, звали Дмитрий и он проживал в городе Дубна, в РФ. Этот персонаж привел в своей публикации математические расчеты, естественно со ссылками на данные НАСА, в «Приложениях» которые шокировали своей абсолютным невежеством и абсурдом. В последующем эта статья, которую правильно было бы назвать книгой стала основой для публикации других ревностных защитников НАСА. Авторы, типа Виталия Егорова, вдохновленные творчеством анонимного автора постоянно ссылаются на указанное произведение. Автор, по всей видимости, ушел из жизни, так и не раскрыв настоящее фамилию и имя. Но что удивительно, несмотря на этот установленный факт, данная публикация поддерживается на сайтах, которые кто-то оплачивает, поэтому книга не исчезает.

Вместо разоблачения невежества «конспирологов» эта публика демонстрирует свое невежество, незнание элементарных законов Физики. В сфере «разоблачения» публикаций книг критиков Лунного обмана США появились новые «теоретики» американских фальшивых достижений. Они очень активно и с лихорадочной быстротой пытаются противостоят обрушению веры в американские фальшивые успехи. Вся деятельность таких рекламных агентов НАСА сводится к аномальному невежеству и откровенной лжи. Проамериканская пропаганда яростных защитников НАСА и Лунного обмана потерпела полный провал.

Агентам НАСА ничего не помогает, Ситуация с верой в «лунные полеты» клоунов НАСА становится все хуже и хуже: «Около 70% россиян и почти половина американцев не верят в то, что астронавты NASA были на Луне, потому что США до сих пор не испытали новую сверхтяжелую ракету SLS. Об этом сказал генеральный директор Роскосмоса Дмитрий Рогозин в программе Юрия Костина „Личные связи“, выходящей на видеохостинге „YouTube“ и на телеканале „Мир“. „Многие задают вопрос, почему американцы тогда, в 60-х годах, сумели это сделать и осуществить несколько миссий, а сейчас на супервысоком технологическом уровне не могут это повторить“, – отметил Рогозин. По словам главы Роскосмоса, это „вопрос наличия компетенций, их забывчивость в отношении этих компетенций и возможность их восстановить“. Рогозин уточнил, что в России 70% россиян не верят в полет американцев на Луну, а в США – 54%».

Впрочем, американские пропагандисты приводят другие, заниженные цифры количества скептиков, которые не верят в американский обман: «Сколько же людей не верят в доказательства? Сейчас это миллионы по всему миру. Но важно отметить, что подобная тенденция началась еще после полета Аполлона-11, когда первый человек (Нил Армстронг) ступил на Луну. Но в тот период скептически настроенными были лишь 6% населения. Например, из 20 американцев лишь 1 сомневался. В то время как 6 из 10 советских граждан отказывались верить в прав-

дивость миссии. Конечно, вы можете сказать, что между СССР и Америкой велась холодная война и это соперничество просматривается даже сейчас. Однако много сомневающихся нашлось и среди американских союзников. К примеру, опрос от 2009 года показал, что $\frac{1}{4}$ часть населения Великобритании не верит в лунный полет. К ним присоединились и 9% французов». Цифры представлены агентами влияния США.

Американские рекламные агенты называют цифру 10% процентов взрослого населения США, которое не верит в реальность лунных полетов. Необходимо признать, что тотальная американская пропаганда внутри США работает лучше. Но здесь необходимо добавить, что в Америке существует негласная система цензуры. Она подавляет самым жестоким образом всякое инакомыслие. поэтому подобным опросам доверять нельзя. В начале 70-х годов опросы показывали большой процент людей, кто не верил в реальность программы «Аполлон».

Билл Кейсинг в своей книге «Мы никогда не были на Луне» рассказал о таких опросах, проведенных сразу после первых «полетов» клоунов НАСА: «Видимо, значительное число американцев не верят, что их правительство высаживало людей на Луне», говорит Дэвид Уайз в газете «The Politics Of Lying» 1973 г., 14 июня, 1970 г. В июле 1970 года в газете «Кнайт» публикуется удивительное исследование, проведенное на базе интервью 1712 человек в шести городах

США. Людей попросили ответить, верят ли они в реальность того, что американские астронавты были на Луне и вернулись обратно.

В статье подчеркивалось, что при опросе не выделялась какая-то часть населения, и опрос носил случайный характер. Тем не менее, эти интервью показали, что значительное число американцев не считают реальным это одно из самых известных действий, когда-либо осуществленных правительством страны в мирное время. Когда скептиков спрашивали, почему такой огромный обман был осуществлен? Скептики, как правило, отвечали, что правительство сделало это, чтобы обмануть Россию и Китай, что это было сделано, чтобы оправдать огромные затраты на космические программы. Несколько скептиков заявили, что у правительства был мотив предоставить больше «хлеба и зрелищ», чтобы заставить народ забыть о своих проблемах.

Лунный обман (мошенничество) США на самом деле совсем мал по сравнению с чудовищными мистификациями, такими как: Мошенничество с закупками продуктов питания на сумму более 200 миллиардов долларов США; Мошенничество с налогами на гигантскую сумму 300 миллиардов долларов США. Плюс мошенничество и аферы, совершаемые в США в области военных расходов, наркотиков, медицины, цены оборудования, социального обеспечения, перечислять можно до бесконечности».

Такое представление о мотивации организаторов Лунно-

го обмана США, как попытка обмануть Россию и Китай не соответствует реальности и американскому менталитету. Все значительно проще. Главный и основной мотив был алчность получить сверхприбыли в результате такого обмена американской элитой, представителями крупного капитала США. Мотив надо искать в известном описании сути капитализма: «Томасу Джозефу Даннингу принадлежит широко известное высказывание о сути капитализма, процитированное Карлом Марксом в «Капитале» и потому часто ошибочно ему приписываемое: «Капитал, избегает шума и брани и отличается боязливой натурой».

Это правда, но это ещё не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживлённым, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы». Сказано точно и очень верно, лучше не скажешь.

Новое поколение защитников НАСА в РФ тоже решило противопоставить обвинениям против американской фальсификации новые книги, в которых американские пропагандисты разоблачают аргументы «конспирологов» и пытаются

ся убедить своих читателей, что никакого Лунного обмана США не было. А было, по их мнению, реальное путешествие «астронавтов» к Луне через радиационные пояса Земли, вне магнитного поля, при наличии самых различных проблем, вроде солнечных вспышек. Лидером стал Виталий Егоров автор книги «Люди на Луне». В этой публикации он «опроверг» версии «заговорщиков».

ГЛАВА 1. «НИКОМО» ПРОТИВ ПОПОВА А.И. – НАЧАЛО

Автор книги «Анти-Попов» практически дословно цитирует книгу Попова Александра Ивановича, очень въедливо и подробно опровергая все утверждения автора книги «Американцы на Луне. Великий прорыв или космическая афера?»: «В аннотации книги сказано – В книге доктора физико-математических наук Александра Ивановича Попова содержится блестящий анализ материалов, которыми американцы и их сторонники доказывают пребывание астронавтов на Луне. Сопоставив аргументы, читатель, несомненно, сделает свои выводы. Попробуем, как нам советуют неизвестные рецензенты, сопоставить аргументы А. И. Попова и сделать соответствующие выводы из того, что он написал. На стр.10 своей книги А. И. Попов пишет: «Обсудим правила, которыми разумно руководствоваться при обсуждении информации о полетах на Луну. Автор сам защищает свои достижения Доказательство достоверности любого достижения – исключительное дело автора. Поэтому утверждение «американцы были на Луне» должны защищать сами американцы. Никто не обязан доказывать, что американцы на Луне не были».

Э нет, так не пойдет. Кто выдвигает тезис, тот и должен

доказывать его истинность. А. И. Попов утверждает, что американцы не были на Луне, значит, ему и доказывать это. Американцы уже предоставили доказательства. А что мы видим в книге А. И. Попова? Он пытается доказать несостоятельность доказательств полета на Луну. Значит, он занимается опровержением этих доказательств, т.е. доказывает, что американцы не были на Луне». [1] В какой-то мере «Никомо» был прав, утверждая, что Попов А. И. доказывает фальсификацию Истории про «лунные полеты» клоунов НАСА. Но, с другой стороны Александр Иванович совершенно верно обосновывает принципы научной дискуссии: научное достижение должно быть доказано тем, кто утверждает об его осуществлении. Просто автор не понимал в момент написания книги, что «полемика» о Лунном обмане США давно перестала быть научной дискуссией. Это явление, скорее всего, можно назвать психологической, гибридной войной.

Но «Никомо», когда был жив, отличался особым упорством в деле скрупулёзного исследования недостатков текста книг Попова А. И. и других критиков Лунного обмана США: «Вот если бы А. И. Попов не делал выводов, тогда формально можно было бы считать, что он только сомневается, но ничего не утверждает. Но раз Попов сделал выводы, то это означает, что все его так называемые „сомнения“ всего лишь форма, в которую он облакает свой тезис, то есть является его утверждением, что американцы на Луну не летали. То, что А. И. Попов делает выводы, выдает его с головой,

несмотря на все его „сомнения“. Почему? Да потому что сомнения никогда и нигде не могли служить основаниями для выводов. А если все же продолжать считать, что А. И. Попов волен делать выводы, основываясь на сомнениях, тогда это будет означать, что он серьезно нарушает правила логики. Дело не в сомнениях. Вопрос в подходе к разрешению сомнений. Имеет ли право человек агрессивно высказывать сомнения, если он не может проверить ни одного утверждения?». [1]

Анонимный автор с псевдонимом «Никомо» не смог внимательно прочитать заголовок книги Попова А. И. Там нет никаких утверждений о том, что автор сомневается в фальсификации «лунных» полетов. В аннотации тоже нет утверждения, что автор сомневается в американском обмане. Знак вопроса в заголовке не означает, что автор испытывает какие-то сомнения. Впрочем, этот анонимный автор пасквиля «Анти-Попов» использует принцип научной дискуссии, о котором упоминает Попов А. И., чтобы объявить все утверждения Попова А. И. ложными и неверными сведениями, выводами и версиями: «В таком случае, давайте применим эти же самые принципы к самому А.И.Попову, если он считает, что это корректные методы. А именно:

– если А. И. Попов заявляет о неких «секретных» АМС, летавших к Луне (которые могли привести лунный грунт, установить LRRR, научные приборы, и т.п.), но при этом А. И. Попов не в состоянии привести доказательства суще-

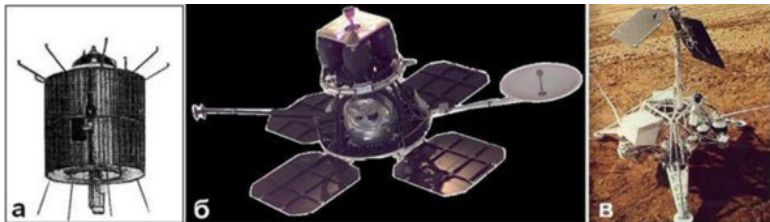
ствования таких АМС, значит, этих АМС и не было;

– если А. И. Попов заявляет о том, что в «афере» (обмане) участвовали те или иные люди, которые участвовали в лунной программе, но при этом А. И. Попов не в состоянии привести свидетельские показания этих людей (или неких других людей) о том, что эти люди участвовали в обмане, или хотя бы какой-нибудь официальный документ, подтверждающий их участие в обмане, значит, эти люди и не участвовали в обмане;

– если А. И. Попов не в состоянии привести кино- фото- телесъемки, в которых был бы показан процесс подделки лунных кадров, значит, никакой подделки этих кадров и не было, и т. п. На основании конкретной информации? Да- да, необходима не просто конкретная, но официальная информация, не пересказ, при котором информация могла исказиться. Но не всякая опубликованная и не анонимная информация удовлетворяет такому принципу. Поэтому, если имеется официальная, достоверная информация, естественно, ей и должно быть отдано предпочтение перед неким пересказом с возможными искажениями, даже если известен автор такого пересказа. Этого ведь требует научная добросовестность, не так ли?

А. И. Попов заявляет, что раз на Луну советские АМС доставляли лазерные отражатели, то, значит, и американские АМС могли делать то же. Доказательства существования таких американских АМС А. И. Попов не предоставил. Ес-

ли что-то принципиально возможно, это не значит, что оно было осуществлено. У США таких АМС нет и до сих пор. Значит, следуя принципам А.И.Попова, таких американских АМС и не было“. [1] Попов А. И. в своей книге много чего из перечисленного анонимом не предоставлял. Указанные сведения в пасквиле „Никомо“ между тем все-таки присутствуют в книге Попова А. И. Даже если бы их в книге не было, это не значит, что они отсутствуют, что никаких доказательств Лунного обмана не существует. Защитники НАСА, в том числе и этот аноним, как правило, голословно и откровенно начинают лгать. Никакие объективные обстоятельства эту ложь не останавливают. Но что касается аппаратов, которые могли, по мнению Попова А. И., доставить грунт с Луны то он их указал: „Всё это время НАСА с помощью «Сервейеров-Х», находившихся на поверхности Луны, и «Орбитеров-Х», круживших вокруг неё, транслировала заранее подготовленные теле- и радиорепортажи соответствующего содержания. По возвращении астронавтов в ход пускались кино- и фотоматериалы, заготовленные в земных студиях и полученные с помощью автоматических спутников Луны и высотных околоземных спутников.



Илл.2. Автоматы подменили астронавтов: а) высотный околоземный спутник АТС-3, б) окололунный спутник «Орбитер», в) аппарат мягкой посадки на Луну «Сервейер».

[2] В действительности, для того, чтобы получить отражающие сигналы от поверхности участков Луны, которые играют роль уголковых отражателей, не нужно доставлять искусственные «ретро рефлекторы». Указанные лунные площадки могут прекрасно выполнить роль американских мифических «УО». Чтобы получить части Луны, настоящий лунный грунт, не надо лететь на Луну. Все это в виде лунных метеоритов можно найти на Земле. Например, лунные метеориты были обнаружены в ледяном покрове Антарктиде. Об этом не говорится в книге автора, критика Лунного обмана США. Но данное обстоятельство никоим образом не изменяет ложную основу для резких и агрессивных заявлений защитника НАСА против утверждений Попова А. И. Необходимо признать ложным заявление автора анонима о том, что Попов А. И. «не в состоянии привести кино- фото- теле- съемки, в которых был бы показан процесс подделки лунных

кадров». Это не соответствует действительности. В Главе 15 «Закрываем «лунный» альбом» книги Александра Ивановича этот процесс в общих чертах был исследован. [3] Есть в указанной публикации, в других главах и другие исследования подделки лунных кадров. Утверждение «Никомо» о том, что Попов не называет конкретных людей, которые участвовали в обмане или имели какие-то отношения к осуществлению космических программ НАСА, является ложным. Эти люди названы в главе 2. «Критиков «устранить»!» Там указаны люди, которые имели отношения к шоу «Аполлон», к НАСА: «В 1996 году Б. Вуд выступал с лекцией:

«С 1964 по 1968, я работал над межконтинентальной баллистической ракетой „Минитмен“ и другими ракетами, имея допуск к секретной информации. В 1976 году я окончил Калифорнийский политехнический университет со степенью бакалавра в аэрокосмической технике и степенью магистра наук в машиностроении. У меня также степени в математике, физике и химии. До 1979 года я работал в Макдоннелл – Дуглас над ракетоносителем для запуска спутников „Дельта“. Там я работал вместе со многими из тех же инженеров, которые разработали 3-ю ступень лунной ракеты Сатурн-5. С 1977 по 1993 год я работал над различными и многочисленными ракетными программами правительства США с секретным и совершенно секретным допуском. Я опубликовал множество секретных и открытых профессионально-технических работ по ракетным и прямоточным воз-

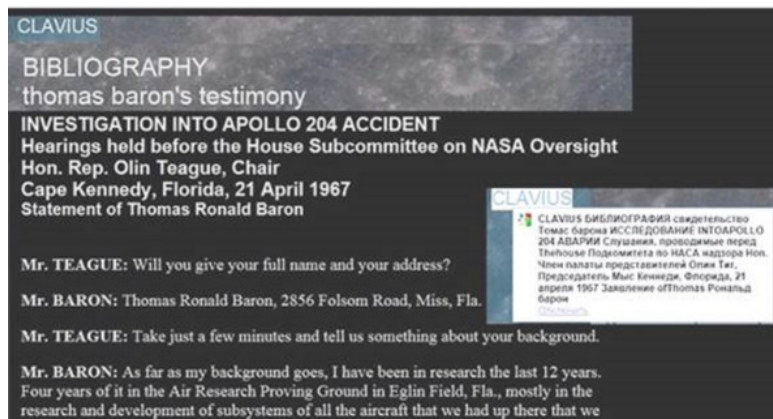
душно-реактивным двигателям и был председателем технического комитета по реактивному движению Американского общества инженеров-механиков (ASME). С 1993 года я работаю консультантом в нескольких неправительственных ракетных программах». [4] Причастность Вуда к НАСА очевидна.

21 – 27 апреля 1967 года Томас Р. Бэрон выступает с активной критикой «Аполлона» на заседании двух комиссий – на космодроме (21) и в Конгрессе США (27). Томас Б28 апреля Бэрон трагически погибает вместе со своей семьёй.... Вот что пишет об инспекторе английская Википедия (перевод А. Булатова): «Томас Рональда Бэрон был инспектором по контролю качества и безопасности, приставленным к компании «Североамериканская авиация» (NAA) в то время, когда эта компания была генеральным подрядчиком по созданию командного модуля «Аполлона». В СССР аналогичную функцию выполняли так называемые военпреды. За любые неполадки в изделии, обнаруженные уже после приёмки, они отвечали, если не головой, то уж своей должностью – точно! Так что устройство капсулы инспектор был просто обязан знать досконально.

Далее читаем там же: «Бэрон написал два доклада. Первый 55 – страничный доклад был представлен чиновникам НАСА в конце 1966 года, вскрывая нарушения, которые он наблюдал во время работы на космодроме. Менеджеры изготовителя решили, что некоторые замечания Бэрона правиль-

ны, но в остальном доклад неприемлем. После утечки доклада в прессу, он был уволен. Бэрон начал готовить основательный доклад. После пожара «Аполлона – 1» он представил этот доклад на 500 страниц в комитеты Конгресса, расследовавшие этот инцидент». Итак, в конце 1966 года инспектору был послан вполне ясный сигнал – «За критику «Аполлона» Вы уволены! Делайте выводы!». Вряд ли он знал, что вместо полётов на Луну готовится глобальный обман. Скорее всего, Бэрон искренне беспокоился за астронавтов, которые сядут в такой корабль. А по сути дела, он тоже «вешал лимон» на «Аполлон». 21 апреля 1967 года, вооружившись вторым докладом, он вновь вызвал руководство НАСА на явно неравный спор об «Аполлоне». [4] Автор книги показывает наличие документов, ссылаясь на американского пропагандиста «Джея Виндли». Указанный инспектор имел отношение к программе «Аполлон»: «За своё правдоискательство инспектор Бэрон уже получил увольнение с работы. Ближе к развязке этой истории Т. Бэрон и его жена стали получать новые предупреждения. Уже анонимно и по телефону. «Томас Рональд Бэрон заявил перед Конгрессом, что плачевное состояние аппарата не позволило бы достичь Луны. Он представил отчёт на 500 листах. Высказав своё мнение, Бэрон превратился в живую мишень. Корреспондент: «Вы чувствуете давление со стороны НАСА?». Бэрон: «Нет! Хотя сразу после этого инцидента, мы с женой получали звонки с угрозами, но сейчас всё тихо». Бэрон успокоился,

а зря». [4] Ниже представлено изображение документа.



Подпись: «Илл.10. Титульный лист протокола предварительных слушаний Т. Бэрона, мыс Кеннеди, Флорида, 21 апреля 1967 года». [5] 21 апреля. Первая комиссия. Инспектору осталось жить семь дней. Первая комиссия заседала на космодроме под председательством конгрессмена Олина Тига. О. Тиг, прежде всего, задал Т. Бэрону вопросы, касающиеся его технической компетенции (это отражено на первой странице протокола записи слушаний). Ответы, судя по протоколу из 28 страниц, не вызвали возражений. А вот самый интересный для нас отрывок из ответов Т. Бэрона (перевод А. Булатова).

Тиг: Мистер Бэрон, если состояние дел действительно на-

столько плохо, как Вы это описали комиссии в Вашем отчете, считаете ли Вы, что у нас был бы шанс достичь Луны? Как вы думаете, был бы у нас хоть один успешный полёт?

Бэрон: Конечно, сэр.

Тиг: Учитывая состояние дел, описанное вами, считаете ли вы, что мы могли бы преуспеть в каждом полёте?

Бэрон: Нет, сэр. Нет, я так не думаю.

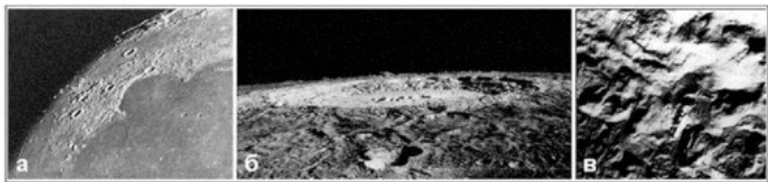
Тиг: Но у нас было много успехов?

Бэрон: Да, сэр, было. Но не в программе «Аполлон».

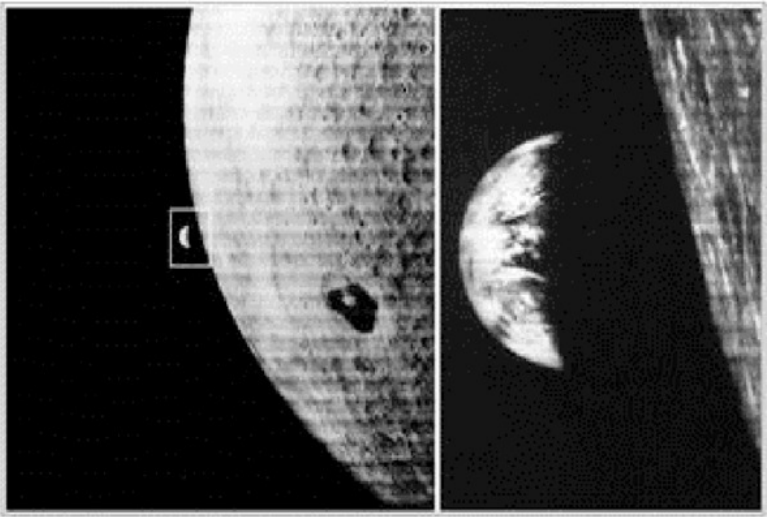
Таким образом, мнение инспектора об «Аполлоне» было отчётливо негативным.

«Томас Бэрон стал объектом яростных нападок со стороны NASA». «НАСА опасалась, что это станет концом всего проекта». В четверг 27 апреля 1967 года Т. Бэрон докладывался уже в комиссии Конгресса [13, с. 105]. Он вновь разоблачал непригодность «Аполлона». В интервью создателям документального фильма [15], тогдашний представитель НАСА по связям с общественностью Д. Шиир (илл.11) заявил «НАСА опасалась, что это станет концом всего проекта». Как пишет Р. Рене, «27 апреля 1967 года Томас Бэрон стал объектом яростных нападок со стороны NASA». [4] «Никомо» не внимательно читал книгу, которую начал критиковать или сразу откровенно начал лгать. Откровенная ложь присутствует и по теме ретрансляторов: «А. И. Попов заявляет, что записи радиопереговоров с Луны могли осуществляться при помощи ретранслятора. Доказательство

существования такого ретранслятора А. И. Попов не предоставляет. Значит, никакого американского ретранслятора и не было». [1] Глава 4 «Что умели автоматы» тоже содержит аналогичные сведения: «Орбитеры» кружились вокруг Луны по сильно вытянутым эллиптическим орбитам. Ниже всего спускались к лунной поверхности «Орбитеры-1,2 и 3» – до 50 км. Выше всех поднимались «Орбитеры – 4 и 5» (более 6000 км). Поэтому «Орбитеры» снимали и большие фрагменты лунного шара, и крупные объекты рельефа местности, и совсем близкие участки лунной поверхности. А в августе 1966 года американский окололунный спутник «Орбитер – 1» впервые показал, как выглядит Земля на фоне лунного горизонта». [6]



Илл.7. Снимки «Орбитеров»: а) вид части лунного шара, б) кратер Коперник с диаметром около 100 км, в) небольшой участок местности в районе кратера Тихо.



Илл.8. Первое телевизионное изображение Земли на фоне лунного горизонта (1966 год, «Орбитер – 1»). «В отличие от падающих подобно метеорам «Рейнджеров», «Орбитеры» работали на окололунной орбите около 1 года и могли не «торопиться». Но от «Орбитеров» требовалось максимально высокое качество передаваемого изображения, ведь они были «картографами». Для этого применялась так называемая фототелевизионная методика, суть которой нам необходимо знать. По этой методике изображение сначала фотографируется. Затем фотоплёнка проявляется и просматривается, считывается с помощью фотоэлемента. И уже сигналы с фотоэлемента через антенну «Орбитера» «не спеша» переда-

ются на Землю.

Качество принимаемого изображения получается гораздо лучшим, чем при прямой телепередаче, но вся процедура требует много времени. В результате, если «Рейнджер» (прямое ТВ) успевал за 20 минут падения передать несколько сот изображений, то «Орбитерам» для передачи примерно такого же количества изображений требовалось около двух недель. На многих снимках, полученных от «Орбитеров», заметны продольные полосы (илл.8). Это следы работы считывающего устройства. Но такие полосы есть не на всех снимках. Например, на изображениях илл.7 полосы практически незаметны. Следовательно, американцы, когда они это считали необходимым, могли так обрабатывать изображения от «Орбитеров», что их вполне можно было бы выдавать за обычные снимки, которые получены без применения процедуры считывания. То есть такие снимки, которые сделаны человеком, оказавшимся на окололунной орбите и доставившим их потом на Землю». [6] Ложные измышления Никомота не находят подтверждения.

Ссылки:

Интернет – ссылки проверены по состоянию на 27.01.22.

1.https://hostpro.ucoz.ru/_ld/0/31_Antipopov.pdf

2.<http://www.manonmoon.ru/book/26.htm>

3.<http://www.manonmoon.ru/book/15.htm>

4.<http://www.manonmoon.ru/book/2.htm>

5.<http://www.clavius.org/baron-test.html>

6.<http://www.manonmoon.ru/book/4.htm>

ГЛАВА 2.

«НИКОМО» О ЛУННОМ ГРУНТЕ

Аноним пишет о «лунном» грунте обычные для защитников НАСА сообщения: «А. И. Попов пишет (стр.14): А разве американцы не могли доставить на Землю лунный грунт с помощью своих (не объявленных) автоматических станций (см. гл. 16)? Можно ли отличить лунный грунт, добытый автоматами, от лунного. Прежде всего, автоматы могут доставить очень скромное количество грунта. Так, советские „Луны“ доставили сообщая лишь 300 гр. лунного грунта, что в тысячу раз меньше того, что, согласно НАСА, привезли астронавты. Именно этим объясняется второй пункт: если к независимой экспертизе предъявлены килограммы и более лунного грунта, то это не грунт, доставленный автоматическими станциями». [2] Аноним при этом не указывает «научные» работы, в которых бы фигурировали эти самые пресловутые килограммы. Во всех публикациях, о которых говорит «Никомо» сообщается об образцах малой массы.

Аноним: «Наличие многочисленных работ по лунному грунту, выполненных учеными разных стран А. И. Попова не убеждают, поскольку он считает (как ему это видится, см. далее), что эти работы сфальсифицированы. Вот тут – Lunar Sample Compendium (2007 год) приведен спи-

сок 1979 исследований лунного грунта (исследовано не менее чем 479 образцов, по номерам из каталогов)! И это еще не все исследования по изучению лунного грунта. Но доказать фальсификацию этих работ А. И. Попов не спешит. Значит, по его же принципам получается, что никакой фальсификации и не было, а лунный грунт – настоящий. Критерий независимости А. И. Попов не в состоянии обосновать. Вот, к примеру, исследования, произведенные в индийских институтах – это независимые или нет?

Ведь А. И. Попов всегда может объявить эти исследования «зависимыми», поскольку индийские ученые сотрудничают с учеными США. То же самое можно будет сказать и о других ученых. Поэтому получается, что никаких «независимых» исследований нет, следуя принципам А. И. Попова. Далее. Никто не исследует килограммы образцов. Для химических, радиологических, минералогических и пр. исследований достаточно грамм или даже миллиграмм. Давайте познакомимся с методами химического анализа геологического материала. Итак, посмотрим, как подготавливают для анализа образцы камней:

Rock samples are reduced to ½-cm fragments in a jaw crusher. The crushed sample is split, if necessary, and fed into an operating and properly adjusted Braun vertical pulverizer equipped with ceramic plates. The sample is ground to approximately minus 100-mesh (<150 µm) and mixed to insure homogeneity for subsequent analysis. Mineral samples

with distinctive cleavage planes (i.e. mica flakes) can present a problem in grinding due to the crystal structure of the sample. In some methods where the quality of pulverization is critical in obtaining accurate results, shatterboxing the sample is required. The sample is placed in either a ceramic or agate shatterbox and pulverized until 100 percent passes mesh screen». [1]

Александр Иванович не касался подробно в своей книге тему лунных метеоритов, которые были, по признанию самих американских специалистов, тождественны «лунному» грунту США из шоу «Аполлон-11». Автор книги по Лунный обман акцентировал внимание, прежде всего на том, что указанные образцы могли быть доставлены автоматическими станциями. Именно так был получен настоящий лунный грунт СССР. Но советское руководство не заявляло, что лунная почва была доставлена на Землю советскими космонавтами. Отсюда вполне обоснованный логичный вывод автора книги про Аферу США: Наличие настоящего лунного грунта у НАСА, в США не является доказательством того, что грунт был доставлен американскими космонавтами непосредственно с Луны.

После такого вывода можно сколько угодно перечислять количество «научных» работ, про количество образцов, которые были исследованы, про то, какая цель преследовалась американцами, когда эти образцы собирались. Анонимный злобный автор пасквиля с упорством, достойным дру-

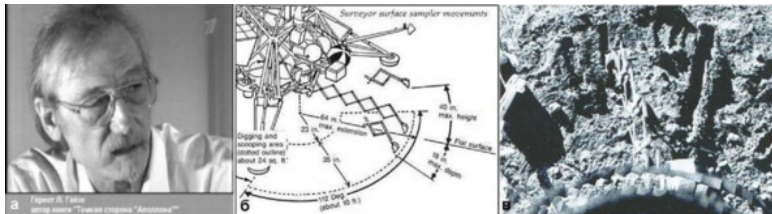
того применения очень эмоционально пытался доказать, что раз лунный грунт в США получен, значит, американцы были на Луне. СССР получил тоже настоящий грунт, но это не означает, что советские космонавты были на Луне. Этого «Никомо» понять никак не мог. Аноним на протяжении всей своей бурной пропагандистской деятельности пытался бороться с ветряными мельницами: «поскольку А. И. Попов не обосновывает критерии «независимости» экспертизы, он, конечно, не будет признавать никакого исследования – ни сделанного европейскими, ни сделанного азиатскими, ни сделанного советскими или российскими учеными.

И то, что тысячи ученых исследовали образцы с Луны, это для А. И. Попова, конечно, не имеет значения. Все очень просто – А. И. Попову надо доказать, что исследований образцов с Луны не проводилось. А вот этого сделать он не в состоянии. Поэтому А. И. Попову приходится прибегать к мифической «независимости» исследователей, в которой он может отказать любому исследователю, если тот опровергает тезис А. И. Попова, что никто не исследовал грунт с Луны. Доказательства поддельности этих исследований А. И. Попов, естественно, не в состоянии привести. А раз так, то, следуя принципам самого же А. И. Попова, никакой подделки не было, образцы настоящие. То же следует и в отношении веса образцов (т.е. исходных, не распиленных камней)». [1] Камней в исследованиях не было.

Попову А. И. совершенно не требовалось доказывать, что

американский лунный грунт является фальшивкой, которая не имеет никакого отношения к реальной Луне. Глава 16 «Американский лунный грунт – богатая почва для сомнений» книги Попова А. И. содержит вполне понятный и очевидный вывод, который аноним никак не мог опровергнуть. «В общем, американский лунный грунт это – очень богатая почва для сомнений и даже для более решительных заключений. В этом и состоит главный вывод данной главы. Небольшое количество лунного грунта американцы могли доставить на Землю с помощью автоматических станций».

[2] Наличие настоящего американского грунта, в том числе небольших лунных камешков не может быть подтверждением того факта, что американцы побывали на Луне. Позиция автора книги не имеет никаких изъянов. Все логично и обосновано: «В начале 60-х годов американцы уже планировали автоматическую доставку лунного грунта на Землю. И некоторые факты говорят о том, что этот план выполнялся. Вот соответствующие выдержки из хронологии НАСА по успешным «Сервейерам»: «Сервейер-3» в апреле 1967 года копался специальным ковшиком в лунном грунте (илл.5б,в).



Илл.5. а) американцы доставили на Землю некоторое количество лунного грунта с помощью автоматических станций, – считает Гериот Гайзе, автор книги «Тёмная сторона «Аполлона»»; б) схема функционирования ковшика, установленного на аппарате «Сервейер-3»; в) борозды в лунном поверхностном слое, прокопанные ковшиком «Сервейера-3», изображение передано автоматической телекамерой. НАСА утверждает, что таким способом изучались механические свойства лунного грунта. Но эти свойства можно изучать предметом любой формы, даже простым стержнем, тогда как ковшик естественным образом ассоциируется с зачерпыванием грунта. То есть на «Сервейере-3», по-видимому, состоялась первая проверка устройства забора пробы лунного грунта для будущей автоматической доставки. Наблюдение за работой ковшика и управление им велось с помощью автоматической телекамеры, которая и передавала на Землю соответствующие изображения. «Сервейер-5» после прилунения по команде с Земли повторно включал двигатель, а «Сервейер-6» не только включал повторно двига-

тель, но и взлетал на 4 м. Согласно НАСА, это было сделано для исследования воздействия на лунный грунт газовой струи от посадочных двигателей. Но эта операция могла иметь и другое назначение: «Сервейеры – 5 и 6» учились взлетать с Луны. «Сервейер-7», что очень любопытно, был в три с лишним раза тяжелее своих предшественников и имел примерно такую же массу (1,036 т), как и наши «Луны-16, 20 и 24». И, кстати, тоже был «укомплектован ковшом-захватом для зачерпывания грунта». После посадки «Сервейера-7» программа «Сервейер» была официально прекращена, хотя до этого уже планировалась посылка аппаратов «Сервейер – 8,9,10».

А о задаче автоматического возвращения проб лунного грунта на Землю американцы как бы вообще забыли. Но что мешало американцам направить новые «Сервейеры» на Луну уже без огласки, чтобы подкрепить хоть горсткой настоящего лунного грунта сообщения о якобы собранных астронавтами центнерах лунных образцов? Ведь они уже так много сделали в этом направлении. Испытали на Луне управляемый с Земли ковшик. Попробовали подскоки аппарата. Осталось тоже немало – возвращение грунта на Землю. Но разве специалистам НАСА это было не по силам? Да, они отставали от СССР по времени осуществления некоторых этапов изучения Луны автоматами. Но не намного. Например, «Сервейер-1», совершая мягкую посадку на Луну, отстал от «Луны-9» всего на 4 месяца. А первый амери-

канский лунный спутник «Орбита-1» появился тоже всего через 4 месяца после первого советского – «Луны-10». В 1970 году СССР впервые осуществил автоматическую доставку лунного грунта («Луна-16»). И почему через какое-то время США не могли повторить этот успех СССР? Как мы теперь знаем, поверхность Луны, в основном, покрыта мелкой пылью.

Но нельзя исключать того, что копаясь в этой пыли, ковшиком «Сервейера» мог наткнуться и подхватить и несколько мелких лунных камешков. С этой точки зрения, имеющиеся в печати сообщения о передаче западным учёным мелких лунных камней в несколько десятков или даже в пару сотен грамм не должны удивлять. Основные породы Луны по сведениям от геолога Лебедева Н. В. имеют плотность чуть выше 3 г/см^3 . Так что камешек массой в 200 г имеет объём всего 65 см^3 и поперечный размер $\sim 4 \text{ см}$. В ковшике такой камешек вполне поместится. И, видимо, чтобы не инициировать подобные рассуждения, американцы предпочли своим самым строгим критикам (советским учёным) передать 29,4 г мелкого лунного порошка – реголита. (Дескать, есть у нас и крупные камни, но они не про вашу честь)». [2]

И автор книги был абсолютно прав. Изучение больших камней в США официально было ограничено: «40 лет заботы о „будущих поколениях учёных“. „В США принято решение сохранить главную массу доставленных образцов в полной неприкосновенности до тех пор, пока не будут разра-

ботаны новые, более совершенные способы их изучения“. „Необходимо, расходовать минимальное количество материала, оставив нетронутой и незагрязненной большую часть каждого отдельного образца для изучения будущими поколениями ученых“ – разъясняет позицию НАСА американский специалист Дж. А. Вуд». [2] А если на кого-то эта легенда о заботе не подействует, то наготове есть и другое доходчивое объяснение: лунные камни не выдаются из хранилища, потому что нет денег на их исследования. Вот что пишет по состоянию на 1974 год автор книги Дж. Фрондел. Минералогия Луны. М. «Мир», 1978. с.11: «Значительная часть образцов будет храниться в качестве резерва в центре космических полетов в Хьюстоне, сокращение ассигнований уменьшит число исследователей и замедлит темпы исследований». Чувствуете? 25 миллиардов долларов истрачено на то, чтобы доставить лунные образцы, а денег на их исследования этих самых образцов отложить забыли. А ведь хватило бы и тысячной доли от названных миллиардов. Правда, известный скептик А. Кудрявец высказался по поводу внезапной нехватки денег более решительно: «А зачем нужно какое-то особое финансирование изучения лунного грунта? В мире не нашлось бы специалистов, готовых провести тщательнейший анализ инопланетных булыжников на собственные средства? Если на то пошло, то часть грунта можно было бы выставить на аукцион, а вырученные деньги направить на изучение. Не похоже на предприимчивый гений аме-

риканцев, спасовавших перед элементарной задачкой. К тому же НАСА не устаёт повторять – она действовала for all mankind. Так в чём проблема? Пусть не на словах, а на деле поделится наконец, плодами своей деятельности со всем человечеством. Нет этого грунта в заявленных количествах, и это не сомнение, а факт». [2] Анонимный оппонент автора книги про Лунный обман США так и не смог предоставить сведения, где было бы четко сказано, что исследованию подверглись крупные «лунные» камни, полученные неизвестно где, американскими обманщиками. Крупные камни не исследовались. «Аргумент» злобного анонима полностью рухнул.

Попов А. И. отметил странности, связанные с дарением «лунного» грунта США. По его мнению, такой способ дарения не позволял исследовать такие образцы. При этом никаких сведений о дарении крупного «лунного» камня больше одного килограмма или около того, совершенно отсутствуют: «Но как-то так вышло, что «на сегодня известно местонахождение всего лишь около 13% подарочных «лунных камней» серий А-11 и А-17. (Это) беспрецедентная ситуация в мировой музейной практике». Как будто где-то включен мощный пылесос, уносящий именно американские «лунные камни» в никуда. Даже астронавтам, которые якобы и привезли для НАСА с Луны эти самые камни, НАСА не доверяет их хранение. (Вдруг передарят какому-то любознательному исследователю?). Вот интересное сообщение на эту тему:

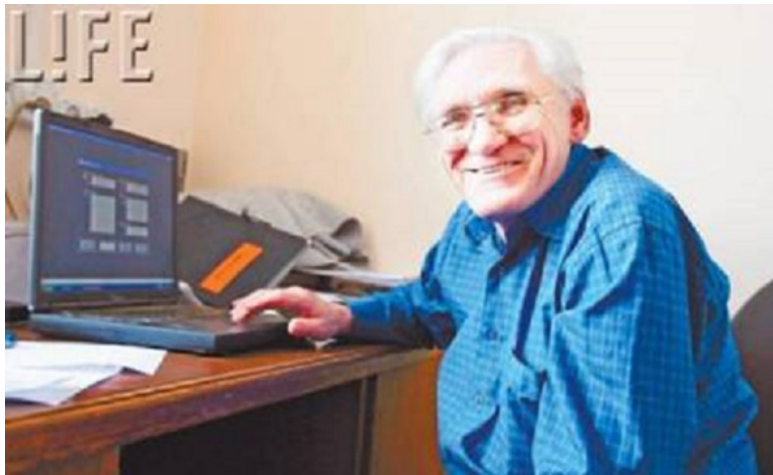
«Во вторник исполняется 35 лет со дня первой высадки человека на Луне. Годовщина будет отмечена церемонией в вашингтонском Аэрокосмическом музее, на которой участникам трех американских программ освоения космоса – «Меркьюри», «Джеминай» и «Аполлон» и освещавшему их легендарному тележурналисту Уолтеру Кронкайту будут вручены осколки камня, привезенного астронавтами с Луны. С 1961 по 1973 год в рамках этих программ в космос летали 34 американца. 25 из них до сих пор живы. Лунные осколки, заключенные в диски из плексигласа и установленные на мемориальных табличках, будут вручены лишь символически. Американский закон запрещает частным лицам владеть привезенным с Луны материалом, но у астронавтов будет право выбрать музей или другое учреждение, в котором осколок будет выставлен от их имени». [2] Ниже представлены снимки образцов.



Подпись: «Илл.4. В таких наглухо запаянных сплош-

ных плексигласовых контейнерах представители НАСА торжественно передали всем 135 странам – членам ООН некие камешки, якобы доставленные астронавтами с Луны». [2] Опять хорошо продемонстрирована несостоятельность утверждений анонима, автора пасквиля о том, что исследовались большие лунные камни, которые АМС США не могли быть доставлены без американских «космонавтов». Американские сказочники НАСА никогда не дарили образцы «лунных» камней значительной массы. Исследование таких образцов действительно было фактически запрещено. Поэтому аргументация Попова А. И. о том, что наличие лунного грунта у США не подтверждает факт пребывания космонавтов НАСА на Луне, остается не опровергнутой.

Александр Иванович в своей книге упоминает публикацию яростного, ныне покойного, защитника НАСА Назарова «Были ли американцы на Луне? Некоторые заметки к публикации г-на Ю. И. Мухина в газете «Дуэль» №48». [3] При этом Попов А. И. не обратил внимания на признание Назарова о лунных метеоритах. Автор упоминает защитника НАСА по другому поводу: «В СССР головной научной организацией по всем исследованиям лунного грунта был назначен Институт геохимии АН СССР. Эта роль закреплена за ним и сегодня (ныне – ГЕОХИ РАН).



Заведующий отделом метеоритики этого института, доктор наук М. А. Назаров (илл.2) сообщает, что «американцами было передано в СССР 29,4 г лунного реголита из всех экспедиций «Аполлон», а из нашей коллекции образцов «Луны-16, 20 и 24» было выдано за рубеж 30,2 г» [19]. Илл.2. Доктор М. А. Назаров (информационный портал «LifeNews»)). [2] Автор статьи в защиту лунного обмана пишет интересные сообщения: «Любознательному читателю, вероятно, интересно будет узнать, что кроме лунных образцов, доставленных космическими миссиями, на Земле обнаружены куски лунных пород, попавшие на нашу планету естественным путем. Это так называемые лунные метеориты, выброшенные с Луны в результате событий образова-

ния ударных кратеров и захваченные полем тяготения Земли. Похоже, Ю. И. Мухин что-то об этом слышал, но ничего не понял. Так вот, эти метеориты похожи (некоторые из них очень похожи) на лунные образцы, собранные космическими экспедициями, и в то же время имеют и ряд отличительных характеристик. Однако все лунные метеориты обладают теми же общими свойствами, установленными для лунных пород в результате американских и советских космических полетов. Отличить их в популяции метеоритов и земных пород не трудно. Это делается и в нашей лаборатории». [3] Такие же признания делают и сами американцы о тождественности лунных метеоритов «лунному» грунту НАСА.

Вот и получается, если верить признанию Назарова, что для получения реального лунного грунта, для обнаружения лунных камней большого размера и больших размеров, совсем не обязательно лететь на Луну живым людям. Все перечисленное злым и агрессивным анонимом, в том числе получение нескольких десятков килограмм частей настоящей Луны, не требует лунного полета клоунов НАСА. Искомые камни можно обнаружить во льдах Антарктиды, где образцы не подвергаются атмосферной и водной эрозии. Кроме этого, американцы могли обнаружить россыпь осколков крупного лунного метеорита, который упал во льдах Антарктиды перед началом исполнения шоу «Аполлон». Никакие АМС и «лунные космонавты» больше не нужны. Аргументы «Никомо» полностью несостоятельны.

Ссылки:

Интернет – ссылки проверены по состоянию на 27.01.22.

1.https://hostpro.ucoz.ru/_ld/0/31_Antipopov.pdf

2.<http://www.manonmoon.ru/book/16.htm>

3.<http://www.meteorites.ru/menu/press/moonusa.html>

ГЛАВА 3. ПРЕТЕНЗИИ «НИКОМО» К ПОПОВУ А.И.

В своем пасквиле «Никомо» коснулся темы лунных съемок. Аноним: «На стр. 18 А. И. Попов пишет: «Таким образом, уже в годы полетов «Аполлонов» у НАСА были все технические возможности, чтобы четко показать всему миру части лунных модулей, оставшиеся на Луне. Но это не было сделано.

Apollo 15 landing site in CSM Panoramic Camera frames

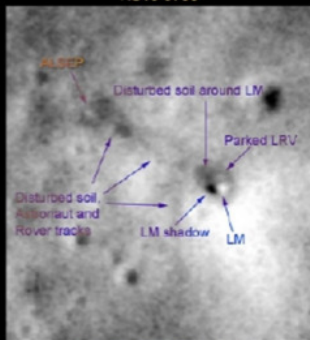
AS15-9377



CSM Rev 16, MET ~108:38

At this point, not long after the landing, the crew of Falcon has completed the SEVA, and is in the process of donning the suits and preparing for their first sleep period. Radio contact to the CSM Endeavour is achieved on VHF, and the crew exchanges a few words while the cameras in the CSM Sim-Bay capture the landscape underneath.

AS15-9796



CSM Rev 38, MET ~151:57

More than 40 hours later, the Falcon crew has completed their second EVA. Again, radio contact to the Endeavour is achieved while it passes over the landing site. Notable changes to the soil due to crew activity are apparent, as well as a drastically shorter LM shadow, resulting from the rising sun.

А вот сейчас подобные снимки, будь они представлены, уже не доказательны, поскольку сегодня методами компьютерной графики можно изобразить что угодно. Да, и кредит доверия подорван». Напротив, именно это как раз было сделано — Stephen Tellier scanned a portion of Pan Camera frame 9798, which was taken during CSM Rev 38 at about 151:37. At that time, Dave and Jim were in the LM after the completion of EVA-2. A prominent feature of this image is the darkening of the soil around the LM and along a corridor extending from the LM toward 11 o'clock. Панорамная камера, установленная на самом «Аполлоне», зафиксировала ЛМ, стоящий на Луне и следы от его посадки». [1] Фотография, которую предоставил защитник НАСА, не содержит изображения «лунных модулей, оставшиеся на Луне». Там расположено нечто, что разглядеть невозможно. Стрелки, нарисованные фальсификаторами, не сильно убеждают в их подлинности. Злобный аноним тут же домысливает за автора книги то, чего в публикации Попова А. И. не напечатано: «У лиц, участвующих в преступной группировке, конечно, есть общность интересов, но не все, у кого есть общность интересов, являются преступниками. Эту «видимость» (преступление) необходимо доказать». [1]

Внимательное прочтение этой книги о Лунном обмане США не приводит к обнаружению утверждений со стороны Попова, что НАСА это преступная группировка, кото-

рая совершила преступление в виде мошенничества. Ни одного подобного слова вроде «преступления» автором книги не было напечатано. Хотя такое утверждение соответствует реальности событий.

Аноним с характерной агрессивностью и злобой предъявляет претензию автору книги о том, что он не располагает подлинными лунными «съемками»: «А. И. Попов приводит аналогию: «Но, давайте вспомним, как отличают умелую подделку от подлинника, будь то документ, картина художника или денежная купюра. В грамотной подделке отличий от подлинника – единицы, а сходных признаков – множество. Поэтому, чтобы выявить подделку, ищут отличия. И только в случае подлинника вы не найдете этих отличий. Поэтому, изучая материалы НАСА, мы будем искать в них возможные отличия от того, что имело бы место при реальном полете на Луну. Только в случае, если высадки на Луне действительно были, сомнительных деталей и признаков явной подделки не будет вообще».

Однако А. И. Попов не располагает такими «подлинниками». Если это, к примеру, фотоснимок, надо иметь такой же, сделанный в том же месте и при таких же условиях. Располагает ли такими снимками А. И. Попов? Нет, конечно. Налицо подмена понятия. А. И. Попов не пытается выявить признаки подделки, сравнивая фальшивую купюру с такой же, но настоящей. Он пытается найти признаки подделки, исходя из своих собственных соображений, а не сравнений под-

линника и подделки. А если эти соображения неверны, что тогда? Тут нужен квалифицированный эксперт. Вот если бы А. И. Попов в качестве аргумента привел бы пример своей экспертизы, которую он делал, к примеру, для суда, официально, за которую он бы отвечал, как эксперт, тогда это могло бы что-то значить. А сомневаться в том, настоящая ли купюра или нет, А. И. Попов, конечно, может.

Но субъективное сомнение – не объективное доказательство. А то ведь может получиться так, что А. И. Попов сравнивает не рубли с рублями же, а рубли, к примеру, с франками, которых он не видел, но имеет только представление о том, как они должны выглядеть, и при этом заявляет, что франки фальшивые, потому что на них нет таких признаков, как и на рублях. Хотя и рубли, и франки в рассматриваемом случае – купюры. Доказательство должно быть корректным». [1] Защитники НАСА, в том числе и этот агрессивный аноним, почему-то полагают, что Лунный обман США должен пройти процедуру судебного разбирательства с представлением экспертных заключений, после представлений юридических доказательств. Естественно американские суды такие судебные разбирательства устраивать не будут. Суды других стран, включая российские суды, подобные процессы тоже организовывать не станут. Ссориться с мировым гегемоном, который сильно ослабел, никто не желает. Заявителям в суде такого рода будут отказывать в рассмотрении исковых заявлений по теме Лунного обмана США на том

основании, что права заявителя действиями США и НАСА не нарушены, что у судов РФ нет законных оснований рассматривать мошеннические действия чиновников другой страны.

Действительно, такие разбирательства выходят за рамки судебных полномочий. Несомненно, теорема Пифагора, например не требует процесса доказательства ее в суде. Суд Истории принципиально отличается от юридического суда какого-либо государства. В этих названных случаях используются логические доказательства, которые в отличие от «юридических доказательств», не требуют экспертных заключений, оформления юридической процедуры допустимости доказательств. Покойный аноним, к сожалению, так и не понял отличия между логическими доказательствами и доказательствами в суде. Судебная экспертиза для подтверждения теоремы Пифагора, например, это абсурд и нелепость. Доказательства, представленные Поповым А. И., соответствуют требованиям Логики и знаниям по Физике, Математике, Химии и другим наукам. Аргументы автора книги выверены, корректны и объективно правильные.

Аноним, как и многие защитники НАСА очень сильно непоследовательны. Они требуют, чтобы критику Лунного обмана США проводили специалисты ракетостроения, а не «дилетанты» типа Попова А. И. Но со стороны защитников американского обмана выступают люди, которые в ра-

кетостроении ничего не понимали, но при этом ухитрялись писать по этой тематике книги с названием «Ракетостроение». Агрессивный аноним сослался на такого автора, как некое абсолютное нечто, «истина» в последней инстанции: «На стр. 26 А. И. Попов приводит пересказ Я. К. Голованова об испытаниях «Аполлона-6». Детальной, конкретной информации о том, что происходило во время испытаний, Голованов не представил. Еще А. И. Попов ссылается на источник под номером 2, как на «современный сайт НАСА». Сайт <http://www.astronautix.com> никоим образом не является официальным сайтом НАСА, а является любительской энциклопедией астронавтики, поэтому там могут быть ошибки и неточности. Таким образом, А. И. Попов воспользовался, как и он сам выражается, «сомнительными источниками информации». Можно ли говорить в таком случае о научной добросовестности А. И. Попова, причем исходя из его же принципов?

Давайте лучше обратимся к источнику, который сообщает подробную техническую информацию о том, что случилось в этом полете, а именно, к книге Шунейко И. И., изданной еще в 1973 году“. [1] Но указанная публикация фактически является переводом американских сказок мифологии НАСА, а не техническая информация. Кроме того, автор книги Шунейко Иван Иванович не тот человек, который бы являлся специалистом ракетостроения. Вот его краткая биография: „Родился 7 июля (24 июня по старому стилю)

1910 года в Минске. С 1914 года жил в Москве, где начинал трудовую деятельность в хлебопекарне. Окончив в 1929 году радиотехнические курсы работал радиотехником. В 1930—1932 гг. Иван Иванович учился в Московском институте сельскохозяйственного машиностроения.

В 1935 году Шунейко И. И. окончил Московский авиационный институт. Обучаясь в вузе, одновременно с этим занимался в институтском аэроклубе. Получив высшее образование пришел на работу в центральный аэрогидродинамический институт, где вначале стал инженером, а затем и старшим инженером.

Помимо работы в ЦАГИ Иван Иванович преподавал и в Московском авиационном институте. В 1936 году, окончив летную школу при ЦАГИ, приступил к испытаниям турбокомпрессоров на многоцелевом одномоторном самолете Р-З и истребителе И-153 и силовых установок самолетов. В мае 1941 года пришел на работу летчика-испытателя в только что созданный тогда летно-исследовательский институт и посвятил испытательной работе 14 лет своей жизни. За это время Иван Иванович осуществил ряд важных испытаний, среди которых испытания моторов ВК-106 на Як-1, ВК-107 на Як-9, испытания двигателей ТВ-2 на самолете-летающей лаборатории Ту-4ЛЛ, двигателей РД-45 и РД-45Ф на Ту-12, двигателей РД-10 и РД-20 на больших высотах. Позднее в своей книге «Лечу за мечтой» известный летчик Игорь Иванович Шелест вспоминал о высотных полетах

Ивана Шунейко в далеком 1943 году: «Полеты на высоты выше 13 километров стали практиковать каждый погожий день. И каждый день наркомат, главный штаб требовали отчетов о состоянии работы. В связи с этим вспомнился характерный разговор. Однажды наш начальник Даниил Степанович Зосим, сам инженер-летчик, знакомый с высотными полетами (перед войной он принимал участие в испытаниях одного из первых советских скафандров), спросил Шунейко. – Скажи, пожалуйста, Иван Иванович, будучи на моем месте, сколько бы ты заплатил летчику за риск таких полетов на высоту? Некоторое время Шунейко молча глядел в глаза Зосиму и, улыбаясь светло, хотел проникнуть в тонкую суть вопроса. Потом ответил: «На мой взгляд, Даниил Степанович, эти полеты стоят столько, сколько стоит моя жизнь». Кроме того, летчик являлся ведущим инженером и вторым пилотом по испытаниям самолета «Либерейтор» и испытал головной Ту-4, провел испытания самолетов Як-9ПД, Як-ЗПД с мотором ВК-107ПД, Ла-7Д, Ту-14 на максимальное число Маха, Ту-16. В 1946 году Иван Шунейко защитил кандидатскую диссертацию. После ухода с испытательной работы стал в 1958 году сотрудником Академии Наук СССР.

Затем работал в Институте научно-технической документации, был главным редактором журнала «Экспресс-информация» Всесоюзного института научной и технической информации Академии наук СССР. Иван Иванович является автором целого ряда научно-технических книг, посвящен-

ных пилотируемым космическим полетам. В 1973 году вышла в свет большая книга И. И. Шунейко «Пилотируемые полеты на Луну». В этой работе, являющейся третьим томом серии «Ракетостроение», Иван Иванович подробно исследовал конструкцию, весовые, летные характеристики и космические летные испытания американских ракеты-носителя «Сатурн 5» и космического корабля «Аполлон» и описал полеты на Луну по программе Аполлон. Умер Иван Иванович Шунейко 27 августа 2001 года. Похоронен на Введенском кладбище Москвы». [2] Автор «Библии» защитников НАСА ни одного дня не работал в сфере ракетостроения. Но это не помешало ему напечатать книгу под названием «Ракетостроение, часть 2». Как абсолютный авторитет, такой странный автор в указанной области выступать точно не может.

Что касается указаний на сайт, который использовал Попов А. И., то он является своеобразным клоном сайта НАСА и состоит из информации, которая представлена официальным сайтом Национального управления по аэронавтике и исследованию космического пространства США. Разницы нет никакой.

Агрессивный аноним считает, что автор книги сильно заблуждался, когда утверждал, что испытания ракеты «Сатурн-5» были провалены: «А. И. Попов считает, что испытания Сатурн-5 провалились. Но при этом он умалчивает о полностью успешном испытании „Аполлона“-4, которое состоялось первым. А. И. Попов умалчивает и о том,

что причины неполадок в полете „Аполлона“-6 были хорошо известны, и для их устранения был предпринят цикл наземных испытаний с установкой дополнительных демпферов в топливные магистрали. Впервые американцы столкнулись по-настоящему с проблемой продольных колебаний на „Титанах-2“, модифицированных для полетов „Джеминаев“. Тогда же и были выработаны меры для преодоления этой проблемы. Более того, советские специалисты тоже анализировали эту проблему, и т. о. проверили правильность принятых решений». [1] Развитие системы испытаний в шоу «Аполлон» развивались сначала не очень успешно, но потом, и здесь необходимо признать правоту аргументации злобного и агрессивного анонима, вдруг началась серия успешных «испытаний» без единого серьезного провала. Американское «чудо» НАСА. Чудес в реальности, как всем это известно, не бывает.

Другой критик Лунного обмана США“, автор книги „Пепелачи летят на Луну“ иронически замечает про необычное везение американских сказочников при испытаниях ракет серии „Сатурн-5“: „Как видите – процент аварийности в 60-е годы был достаточно высок. Ни о каком 100% успехе и речи быть не могло. При этом в ракете «Атлас-Е» использован двухступенчатый вариант, без разгонной верхней ступени. Это были наиболее простые и надежные ракеты. А что если сверху поставить разгонный блок «Центавр» с использованием водородных двигателей на основе кислорода и во-

дорода?

Исторически так получилось, что именно на «Атлас-Центавр» впервые в истории человечества заработал водородный ракетный двигатель. Правда первая попытка 8 мая 1962 г кончилась феерическим взрывом водородной ступени.

Статистика полетов ракет семейства «Атлас-Центавр» такова:

Atlas Centaur LV-3C в период 1962—67 гг. пусков – 12, аварий – 4, т.е. 67% успешных;

Atlas Centaur SLV-3C в период 1967—72 гг. пусков – 17, аварий – 3, т.е. 82% успешных;

Atlas Centaur SLV-3D в период 1973—83 гг. пусков – 32, аварий – 3, т.е. 90% успешных.

Я заранее прошу прощения у читателей за такой объем статистики. Но без этого нам не понять трудового подвига американского народа! Хотя с другой стороны так и хочется сказать авторам «лунных» ракет: «Что же вы, ребята! Тут „оборонка“ гибнет! МБР „Атлас“ летает через пень-колоду! Срочно поделитесь своим бесценным опытом. Речь идет о ядерном щите страны. Что же вы жадничали открыть секретный кладезь мудрости коллегам и рассказать им, как добиться 100% успеха при запуске ракет». [3] Именно такой 100% успех дает основание предположить, что «Сатурн-5» это ракета, характеристики которой сильно завышены от реальных, начиная с массы ракеты, и кончая мощностью и тя-

гой двигателей ЖРД «F-1». Такой вывод делает Попов А. И., что вызывает большое неудовольствие и раздражения анонима: «Далее, мы увидим, что А. И. Попов считает ракету „Сатурн-5“ „фальшивой“. Что же в таком случае изучали советские специалисты? Да еще и применяли эти расчеты в своей собственной практике? Проблемы, связанные с продольными колебаниями ракеты, были решены – иначе следующий полет не состоялся бы. Другая проблема, возникшая в полете AS-502, нарушение герметичности трубки подачи водорода для системы зажигания, тоже была решена. Еще А. И. Попов умалчивает и то обстоятельство, что в полете „Аполлона“-6 спускаемый аппарат (КМ) вполне благополучно приземлился, и никаких критических повреждений в нем не было. Признать полет неудачным – некорректно». [1]

В действительности, оснований для признания фальшивой ракетой указанную конструкцию значительно больше. Перечисление этих проблем может составить отдельную книгу. Но аноним предъявляет претензию Попову А.И по отдельному поводу, что испытания, которые признаны не успешными, доказывают завышенные характеристики ракеты «Сатурн-5»: «А. И. Попов пишет: Так что «официальное американское сообщение» – не обязательно правдивое сообщение. И можно представить, как же плохо должны были закончиться испытания ракеты «Сатурн-5», если НАСА пришлось включить в свои отчеты заключение – «официально признаны неуспешными». Но какие основания

у А. И. Попова не считать правдивым сведения об испытаниях «Сатурн-5»? У него есть какие-то другие сведения, такие, которые ранее были неизвестны? У него имеются такие официальные документы, в которых описаны катастрофические разрушения конструкций, приведших к гибели ракеты или корабля?

Нет, А. И. Попов такими документами не располагает. Поэтому то, что пишет А. И. Попов – ложный довод, поскольку он не имеет доказательств». [1] Вывод Александра Ивановича абсолютно правильный, несмотря на спорную предпосылку о «не успешности» испытаний в шоу «Аполлон». Наличие «документов» НАСА или иных организаций или политиков, разных персон не доказывает фальсификацию или подлинность характеристик ракеты «Сатурн-5». «Документы» НАСА это тоже сплошная фальшивка. Документов, которые доказывали бы факт обмана в этой структуре, существовать в принципе не могли. Если они и были, то, скорее всего, давно уничтожены. Против американской мифологии об «успешности» испытаний выступает... теория вероятностей. Существует по этой теме книга «Did man land on the Moon?» James J. Cranny, Johnson City, Texas, 1970. В 1970 году появилась указанная публикация математика Джеймса Крайни, в которой он поставил факт высадки на «Луну» США под сомнение. Название книги переводится так: «Высадился ли человек на Луну?». Этот автор специализировался на теории вероятности. Книга и ее содержание пока не до-

ступна для российского читателя, что в будущем, возможно, эта историческая несправедливость будет исправлена. Наверное, не случайно отсутствует в открытом доступе текст книги. Она является действительно первой книгой, которая реально разоблачает Лунный обман США. Расчет по теории вероятностей показывает, что успешность 100% испытаний и осуществление программы «Аполлон» в реальности были невозможными событиями, с вероятностью равной фактически нулю. После такого расчета становятся совершенно бессмысленными разговоры об «успешности» испытаний ракет из «лунного» шоу «Аполлон».

Аноним очень сумбурно и нелогично пытается критиковать публикацию Александра Ивановича, перескакивая с одной темы на другую. Это очень характерно для всех активных защитников НАСА. У них серьезные проблемы с логическим мышлением, внимательностью и планированием своего текста с огульной и нелогичной «критикой». Агрессивный аноним выступает с такой претензией к FDNJHE RYBUB: «А. И. Попов пишет: «Непонятно, однако, на каком же этапе чудодейственная методика «сказала» свое решающее слово. Разработка «Сатурна-5», как отмечалось, велась с 1962 года. Неудачные испытания 4 апреля 1968 года показали: за 6 прошедших лет методика никак себя не проявила. Уж не состоялся ли ее триумф за те 19 дней, которые прошли от упомянутого испытания до 23 апреля, когда НАСА приняло свое эпохальное решение? На каких же «назем-

ных стендовых» испытаниях за 19 дней удалось сделать то, что не получилось за 6 лет? НАСА об этом ничего не сообщало. Так существовала ли эта самая «триумфальная методика» или это просто удачная пропагандистская выдумка?

Если бы такая методика действительно была, то она очень бы пригодилась и после окончания лунной эпопеи. Поищем эти следы. После завершения программы «Аполлон» в области пилотируемых полетов НАСА действовало по двум основным направлениям – разработки челночных кораблей многоразового пользования («Шаттл») и создания долговременной орбитальной космической станции («Фридом»)). Как же не проявила? И до полетов «Сатурнов-5» и после полетов тоже. Мы увидим далее, что подобным образом испытывались и «Сатурны-1, 1Б», а затем и «Шаттлы». В полетах «Сатурнов-1Б» А. И. Попов ведь не сомневается? Или тоже сомневается? А в создании МКС А. И. Попов сомневается или нет? Как мы увидим далее, получается так, что сомневается, хотя он сам так не считает. А. И. Попов ссылается на полеты «Шаттлов» (стр.30), в которых происходили разрушения кораблей и гибель экипажей. Но, во-первых, эти катастрофы произошли только через 5 (!) лет эксплуатации «Шаттлов», когда уже было совершено большое количество успешных полетов, а именно, 24 полета до STS-51L. Как известно, аварии носителей в СССР/России происходили и происходят по сей день. Означает ли это, что носители не были отработаны? Никоим образом. Во-вторых, первые

полеты «Шаттлов» были вполне успешными, но не было беспилотных орбитальных испытаний, т.е. «Шаттлы» не проверялись на посадку с орбиты без участия человека.

В-третьих, А. И. Попов приводит пример с «Шаттлами» для иллюстрации того, что нельзя «отправлять людей в космос после неудачных испытаний» ракеты. Однако и последующие за катастрофами полеты «Шаттлов» производились без беспилотных испытаний, хотя в конструкцию были внесены изменения, которые должны были повысить надежность, и такие изменения конструкции надлежало испытать, чтобы подтвердить их эффективность. Эти испытания опять-таки проводились с людьми! Не было беспилотных испытаний. Известно, что профессия летчика-испытателя связана с риском для жизни». [1]

«Никомо» так и не понял до последнего своего дня, что американская орбитальная станция «Фридом» не появилась, что «орбитальная станция» «Скайлэб» это фальшивка США, что МКС это не детище НАСА. А к полетам программы «Спейс-Шаттл» появилось много вопросов после того, как «воскресли» погибшие «астронавты». Шесть из семи «мертвецов» нашлись в США живыми и здоровыми, с теми же фамилиями, а иногда с теми же именами. Разоблачили обманщиков немецкие журналисты.

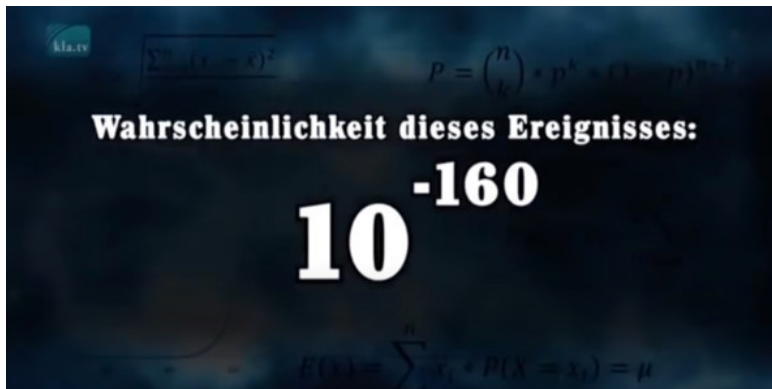
В своем ролике на сайте «youtube» разоблачители американского обмана сообщили сенсационные сведения: «Те, кто в 1986 году наблюдал на телеэкранах катастрофу американ-

ского шаттла «Челленджер» с 7 astronautами на борту, наверняка, прекрасно помнят эти кадры, заставившие весь мир замереть от ужаса. В те годы никто даже представить себе не мог, что подобная катастрофа может быть всего лишь хорошо срежиссированным шоу. Однако в наши дни подобные предположения уже не кажутся такими уж невероятными. Так что же в действительности произошло с «Челленджером»?



Этот вопрос более чем уместен, так как есть прямые свидетельства, указывающие на то, что астронавты, якобы трагически погибшие в тот роковой день, до сих пор живы. В это трудно поверить, так как трагедия произошла в прямом эфире.

ре, на глазах всего мира. Именно в этом запуске американцы были уверены на 300%, и, именно его было принято решение (на самом высоком уровне) транслировать по всему миру. Этому событию посвящены книги, пространные статьи в центральных журналах, газетах. В Википедии статья о Челленджере одна из самых подробных, пресыщена абсолютно бессвязными бездоказательными свидетельствами, рассчитанными на то, что бы легко и в непринужденной форме, убедить, неприхотливую американскую публику в том, что-то, что они видели на своих экранах, и есть правда. А что же было на самом деле? Взорвался ли шаттл? Да, взорвался. Погибли ли люди? Нет, не погибли. 6 из 7 до сих пор живут и здравствуют, абсолютно не скрываясь от фотокамер, продолжая свою нормальную жизнь». [4] Да, защитники НАСА опять начали говорить после этого разоблачения, что это просто совпадение. Но теория вероятностей «против».



Вероятность такого совпадения равна практически нулю. Это посчитали математики из Европы, на которых и сослались немецкие журналисты. Результат такого расчета не вызывает никаких сомнений. Все совершенно очевидно.

Ссылки:

Интернет – ссылки проверены по состоянию на 27.01.22.

- 1.https://hostpro.ucoz.ru/_ld/0/31_Antipopov.pdf
- 2.<https://www.zhukvesti.ru/articles/detail/22589/>
- 3.https://ridero.ru/books/pepelacy_letyat_na_lunu/
- 4.<https://www.youtube.com/kDZDJr6g9MQ>

ГЛАВА 4. АНОНИМ О ПРОБЛЕМАХ НАСА

«Никомо» разбирает практически весь текст книги о Лунном обмане США, очень въедливо и агрессивно: «А. И. Попов пишет об увольнении в 1968 сотрудников MSFC (стр.32) и при этом спрашивает, что же послужило причиной их увольнения. Но при этом умалчивает, что в те годы США вело войну во Вьетнаме, которая в 1968 году была в самом разгаре. И год от года требовала все больше и больше денег и ресурсов. Это приводило, естественно, к урезанию бюджета НАСА и сокращению штатов». [1] Проблема анонимного автора пасквилей сомнительного содержания состоит в том, что у него не было понимания ситуации, существовавшей в экономике США в те годы. Произошла финансовая и экономическая катастрофа, причиной которой была не только война во Вьетнаме. Главной причиной обрушения экономики США был системный кризис капиталистической системы.

Ржавый пояс США появился именно в эти годы в конце 60-х, в начале 70-х годов: «Ржавый пояс известный также как Индустриальный или Фабричный пояс, – часть Среднего Запада и восточного побережья США, в котором с начала промышленной революции и до 1970-х годов были сосредоточе-

ны сталелитейное производство и другие отрасли американской тяжелой промышленности. Географически в этот пояс обычно включают центральную часть штата Нью-Йорк, регионы к западу от него в штатах Пенсильвания, Огайо, Индиана, Мичиган и Иллинойс до западного берега озера Мичиган. Иногда в него также включают Дулут и другие населенные пункты, в которых сосредоточена горнорудная промышленность штата Миннесота, и даже Южное Онтарио и Квебек в Канаде. Центром Ржавого пояса считают побережье озера Эри. На юге Ржавый пояс примыкает к угледобывающим регионам в горах Аппалачи. После наступления постиндустриальной эпохи тяжёлая промышленность США пришла в упадок. Сам термин Ржавый пояс отражает кризис региона, в особенности сталелитейной промышленности, в результате которого, начиная с 1970-х годов, сотни тысяч людей потеряли работу, прежде всего в городах Буффало, Рочестер, Сиракьюс, Питтсбург, Аллентаун, Эри, Кливленд, Толидо, Янгстаун, Детройт, Флинт, Лансинг, Гэри, Индианаполис, Саут-Бенд, Милуоки, Чикаго, Спрингфилд, Дулут. Тем не менее, даже после перепрофилирования фабрик и заводов Ржавый пояс остаётся одним из важнейших промышленных регионов США». [2] Система экономики Америки рушилась.

Безработица росла во всех регионах США. Это было повальное бедствие. Другое очень заметное явление краха США явился Великий рельсовый погром. Один из блоге-

ров, выступая на канале «youtube», дал этому явлению название: «Сергей Сигачев: А после этого все внезапно крахнулось и обрушилось в пропасть. И называется это явление, или процесс, Великий рельсовый погром. В середине XX века произошедший в самой развитой стране, скажем так, системы империализма. Ну, или, так сказать, цивилизации мировой. Очень удивительный, так сказать, процесс. И стоит поговорить о том, как вообще такое случилось и как мы к этому пришли. И что потом после этого осталось. Какое пепелище. Но здесь снос Pennsylvania Station вызвал к жизни движение за сохранение старых объектов.

Еле смогли отстоять Grand Central Terminal в Нью-Йорке. Его тоже хотели сносить. И оставить только подземные платформы. И что-то построить. Причем громадные вокзалы, где земля была подешевле, просто забрасывали. Такие грандиозные. В Детройте, в Буффало“. [3] Действительно в США произошел обвал грузоперевозок, что означало отсутствие грузов, которые раньше перевозили при помощи железнодорожного транспорта. Такой же обвал произошел в области пассажирского железнодорожного транспорта. Население ранее огромных городов с населением более одного миллиона человек стремительно сокращались. Предприятия массово закрывались и людей выбрасывали просто на улицу. Предприятия подрядчики НАСА не избежали этой участи. Города, бывшие центрами железнодорожного движения, начинали пустеть: „По состоянию на 1950 год Буффало зани-

мал 15-е место по количеству населения в США, являлся крупнейшим внутренним портом страны, вторым по величине железнодорожным центром, шестым производителем стали. Но после того как в 50-х начался технологический бум, многие предприятия пришлось закрывать и выводить за пределы США, дабы конкурировать с дешевыми товарами развивающихся стран.



Таким образом, в городе вспыхнула эпидемия, безработица и начался массовый отток населения. Если в 1950 году в городе проживало, согласно переписи, 580132 человек, то в 1960 уже 532759, а к 1970 462768. Перепись 2010 года

показала, что население за последние полвека сократилось более чем на 50% и составило на тот момент – 261310 жителей!». [4] Процесс распада системы начался в 60-е годы. Война во Вьетнаме только ускорила этот процесс. Причина такого масштабного краха крылась в самой системе развитого капитализма США.

Защитник НАСА, агрессивный аноним не знал о реальной роли Вернера фон Брауна. Претензия «Никомо» к книге о лунном обмане: «А. И. Попов пишет об «отстранении от должности и руководства ракетными разработками» В. фон Брауна, бывшего тогда директором MSFC. Но при этом странным образом полагает, что раз Браун стал при этом заместителем руководителя всего НАСА (а это, не что иное, как повышение), то это означает, что Браун получил всего лишь «почетную должность» и, значит, был «отстранен». Далее, А. И. Попов почему-то удивляется тому, что два года спустя Браун ушел из НАСА. Между тем причина ухода Брауна известна – лунная программа США была закрыта, и никаких перспектив чего-либо подобного в будущем не имелось. Хотя ранее В. фон Браун рассчитывал, что в США будут в 80-е годы осуществляться полеты на Марс, освоение Луны и пр. Но, раз таких возможностей не просматривалось, то нет ничего удивительного в том, что он покинул НАСА. Для него просто не было той работы, которая могла бы представлять интерес.

Например, в СССР Б. И. Рабинович уволился

из НИИ-88 после того, как была закрыта программа по Н-1, по сути дела, по тем же причинам, что и фон Браун. Это что, тоже свидетельствует о каком-то заговоре?». [1] Не очень удачное сравнение анонима демонстрирует его скромные способности к правильным логическим умозаключениям. Рабиновича в СССР и в мире мало кто знал. Эта личность была не публичной. Кроме того, испытания ракеты Н-1 все четыре запуска закончились фактически провалом. За такие недостатки работы Генерального Конструктора, руководителя проекта могли и к уголовной ответственности привлечь за халатность, например, не то, что уволить. По официальной версии Вернер фон Браун, якобы, руководил проектом «Аполлон» и достиг в этой области своей деятельности выдающихся результатов. Именно поэтому его передвижение по должностям в государственной системе США выглядит необычным событием. Никакой благодарности США в отношении «Главного конструктора» не проявили. Это не просто подозрительно, это явное проявление неуважения к Брауну.

Нацист Браун был своеобразным «торговым знаком», свадебным генералом», которые фактически в этом шоу ничего существенного не решал. Он не был создателем ракет серии «Сатурн», не был изобретателем знаменитого ЖРД «F-1». Сам Браун был фактическим военнопленным, которому американские власти до конца не доверяли, следили за его передвижениями, разговорами, встречами с разными людьми. Наверное, не случайно, что Браун был похоронен

без официальной помпы в очень скромной могиле с едва заметным надгробием.



Так выглядит надгробие на могиле Вернера фон Брауна на кладбище Айви-Хилл в городе Александрия, штат Виргиния. Рупор американской пропаганды «Википедия» сообщает следующее: «С января 1970 года – заместитель помощника администратора НАСА по планированию, с 1972 года работал в промышленности на посту вице-президента фирмы „Фэрчайлд спейс индастриз“ в Джермантауне, штат Мэриленд. После ухода из НАСА в 1972 году прожил всего пять лет и умер от рака». [5]

Агрессивный аноним считает, что окончание создания серии ракет программы «Аполлон» это вполне закономерное событие, в котором нет ничего странного: «А.И. Попов сетует на то, что «Сатурн» -5 перестали производить (стр.33—36). Но дело тут не только в дороговизне ракет. Если такая ракета будет производиться в количестве 1 шт. раз в несколько лет, то кто будет содержать тех людей, которые занимались ее производством, и еще при этом они будут вынуждены простаивать, ожидая того времени, когда эта ракета может снова понадобиться? А ведь для производства ракеты требуется оснастка, уникальное оборудование, которое нельзя применить для иного производства, кроме того, это оборудование занимает производственные площади. Кто будет оплачивать и эти расходы от простоя?

Деньги государственные, налогоплательщиков. И за их нецелевое расходование спросят. Коммерческая же нагрузка такой величины вряд ли предполагалась даже и в отдаленном будущем, как нет ее и сегодня. Что же касается воссоздания «Сатурна» -5 заново, то для этого придется изготовить снова оснастку, уникальное оборудование для производства, возобновить техпроцессы изготовления и пр. Вот здесь – Saturn 5 space vehicle selected structural element review report, AS-503 показана такая оснастка, оборудование и технологический процесс изготовления «Сатурна-5». Всего этого уже давно не существует. Электронное оборудование ракеты придется разрабатывать заново – уже давно

не производятся те электронные элементы, которые были использованы тогда, в 60-е годы, да и в самой электронике за то время произошел прогресс, миниатюризация, позволяющая сильно расширить возможности аппаратуры при даже меньшем весе. И это оборудование тоже уникально – не получится использовать нечто, производящееся стандартно и массово». [1] Подобные нелепые и наивные утверждения просто смешно читать. Правительство США никогда не заботило мнение налогоплательщиков. Кроме того, деньги, про которые говорит автор пасквиля против Попова А. И., были получены не от налогоплательщиков.

Эти деньги в огромном количестве были созданы с помощью возможностей ФРС США в виде фантиков, векселей, чеков и других «дырок от бублика». Американские пропагандисты, вроде агрессивного анонима, посчитали суммы, которые были потрачены американским Правительством на «лунное» шоу: «Высадка на Луне была огромным скачком для человечества – и для компаний, стоявших за проектом. Общая стоимость программы «Аполлон» составила около \$25,4 млрд, то есть примерно \$152 млрд в сегодняшних ценах. Эти деньги попадали к гигантам вроде Boeing (один из создателей ракеты «Сатурн-5»), известным брендам вроде Velcro (чьи крепления удерживали вещи на месте в космосе) и некоторым неожиданным компаниям, таким как Hammond Organ (производитель клавишных инструментов, который создал механические таймеры и ча-

сы для космического корабля «Аполлон»). Самым примечательным в высадке на Луну было то, как мало времени на это потребовалось. Президент Кеннеди предложил НАСА высадить человека на Луну, и спустя всего восемь лет это произошло.

Значит, развитие технологий пошло быстрее, чем могло бы в иных условиях, как говорит Элла Аткинс из Института инженеров электротехники и электроники. Быстрое создание и внедрение тестовых моделей было бы невозможно без такой программы, считает она. Опыт, накопленный такими компаниями, как Honeywell и Motorola, помог перенести такие отрасли, как авионика и связь, на десятилетия в будущее. «Аполлон» не просто развивал технологии. Он развивал и способы ведения бизнеса. В статье, опубликованной в февральском выпуске Forbes за 1968 год, менеджер НАСА Джордж Мюллер объяснил, как он разделил большую и сложную программу «Аполлон» на более мелкие «пакеты» программ, в каждом из которых был свой менеджер. Такая организационная структура облегчила бесперебойную работу проекта, и Boeing с учетом своего опыта скопировал её при разработке 747». [5] Лживая американская пропаганда анонима и автора подобных измышлений противоречит реальности и объективным событиям.

Никакой пользы для американской экономики и промышленности это представление не принесло. Никаких патентов по изобретениям в рамках программы «Аполлон» зарегистри-

стрировано не было. Самое смешное никаких научных работ по этому фальшивому достижению США написано не было. Докторские и кандидатские диссертации по этой теме отсутствуют. Что касается огромных трат на американское шоу, то это не показатель того, что указанные финансы были получены путем сбора налогов с американцев во время жесточайшего экономического и финансового кризиса в США. При всем желании мировой гегемон, оказавшийся у края пропасти, перед своей гибелью такие средства собрать с американских граждан не смог бы. Американские монополии сами участвовали в Лунном обмане США и за это они не платили государству деньги, а наоборот получали их для своего обогащения. Можно не сомневаться, что существовал и теневой бюджет по линии АНБ и ЦРУ США, существовала система взяток, «откатов» от крупных компаний, получавшие финансовые вливания за изготовления псевдо ракетной техники и ракет с завышенными ТТХ.

И уж конечно, огромные траты на такие программы не показатель готовности НАСА к настоящим лунным полетам. Это хорошо демонстрирует огромный бюджет Министерства Обороны США: «Превосходство на много лет вперед: Каким будет военный бюджет США. В 2021 финансовом году на национальную оборону США выделяется \$740,5 млрд. Базовый бюджет военного ведомства США составляет \$635,5 млрд. Еще \$69 млрд выделяется на чрезвычайные операции за рубежом и \$26,6 млрд – на программы

национальной безопасности в рамках Министерства энергетики США. Чтобы гарантировать, что вооруженные силы США могут соответствовать предъявляемым к ним требованиям, установлен следующий численный состав ВС США: Сухопутные войска – 485900 чел., Военно-морские силы – 347800 чел., Корпус морской пехоты – 181200 чел., ВВС – 333475 чел.» [7] Наивные пропагандисты никак не могут понять, что за деньги ума не купишь.

Несмотря на эти траты Сухопутная Армия США, ВВС, ВМФ, Глобальное ударное командование ВВС находятся в плачевном состоянии. Коррупция, разворовывание военного бюджета приняла аномальные размеры. Результатами такой тотальной коррупционной системы стали некачественные экземпляры военной техники, оборудования, вооружения, закупка боеприпасов и обмундирование по аномально высоким ценам. Дело дошло до того, что компании ВВП США покупают бракованные дешевые китайские патроны, которые невозможно использовать для стрельбы в автоматах и пулеметах, и продают их по кратным ценам Министерству обороны США. Танковые заводы США оказались закрытыми, и новых танков нет. Остался один танкоремонтный цех, который за баснословные деньги ремонтирует старую технику, требующую списания. Самолеты последнего поколения не могут летать в условиях плохой погоды. Обслуживание таких самолетов тоже стоит огромных денег и бюджетных трат.

Штурмовики времен вьетнамской войны продолжают служить в ВВС, несмотря на то, что они должны быть давно списаны и заменены на новые самолеты. Но новых штурмовиков нет, и не будет. Стратегические бомбардировщики Б-52 тоже не имеют никаких перспектив на свое списание и замену их новыми стратегическими бомбардировщиками. Таковых нет, и тоже не будет. Возможности создать новые самолеты такого типа у США отсутствуют. Старые стратеги пытаются ремонтировать при помощи разбора на запасные части других бомбардировщиков. Такая «модернизация», само поедание не помогает.

Атомные подводные лодки США, относительно новые теряют носовую часть АПЛ. Специальное покрытие таких подводных аппаратов отлетает и тонет в океане. Атомный авианосец США, который стоил для бюджета огромных денег, не может выполнять свои функции. А для того, чтобы ввести в строй новый авианосец, американские военные вынуждены разбирать другой новый авианосец США: «Технический каннибализм: ВМС США чинят новейший авианосец, разбирая другой. Детали для починки новейшего американского авианосца «Джеральд Форд» получают, разбирая «Джон Кеннеди» – второй корабль из той же серии. Причина «технического каннибализма» – деградация военной промышленности США. Новых деталей просто нет, физически, потому что их некому производить. Такой вот он, заокеанский «хайтек». [8] Вероятно, что положение в этой области воору-

жения США еще хуже, чем можно было представить после публикаций американских журналистов о состоянии ВМФ США. Другие морские военные суда США, которые были изготовлены в 21 веке, тоже сталкиваются с аналогичной проблемой. Они не могут выполнять свои боевые задачи в океане.

В США официальные власти пытаются скрыть информацию о реальном состоянии американских ракет. Но не трудно догадаться, что там положение дел может быть еще хуже, чем об этом пишет иногда американская пресса: «NI указал на плачевное состояние ядерных ракет США. Эксперты раскритиковали программу по продлению срока службы ракет Minuteman III. США в скором времени могут столкнуться с ситуацией, при которой у государства на вооружении останутся только устаревшие и буквально ржавеющие межконтинентальные баллистические ракеты полувековой давности. Об этом в воскресенье, 11 апреля, пишет эксперт Питер Хьюсси для издания National Interest. Специалист в своей статье подверг критике сторонников программы по продлению срока службы американских ракет Minuteman III, указав на необходимость создания в США новых ядерных ракет стратегического сдерживания. По словам Хьюсси, ракеты Minuteman III дважды модернизировали в конце 1990-х и начале 2000-х годов, чтобы увеличить срок эксплуатации вооружения до 2030 года». [9] Все абсолютно понятно.

Попытка нанести ракетный удар по Сирии при помощи

114 крылатых ракет со стороны ВМФ США несколько лет назад, закончилась тем, что только 4 крылатые ракеты достигли цели, нанесли незначительный ущерб старому аэродрому ВВС Сирии. После такого позора американские гегемоны больше не пытались демонстрировать свою «силу» ракетного оружия. Крылатые ракеты «Томагавка» оказались совершенно бесполезными.

Американские журналисты пытаются сообщить общественности реальную информацию о положении дел в Министерстве обороны США: «Outgunned, outranged, outdated – три этих слова прогремели в феврале прошлого года в Капитолии на заседании комитета по делам вооруженных сил Палаты представителей. Произнес их генерал Дэниэл Эллин (Daniel Allyn) – заместитель начальника штаба американских сухопутных войск. Он описывал плачевную ситуацию с обучением, оснащением и укомплектованностью подразделений, которая сложилась в самом многочисленном виде вооруженных сил США. Военный в очередной раз объяснял политикам, что мировой гегемон остался таковым лишь в собственных мечтах. Он уступает противникам по огневой мощи (outgunned), дальности действия вооружений (outranged) и пользуется устаревшей техникой (outdated)». [10] Такие публикации являются криком человека, вопиющего в пустыне. Огромные деньги продолжают получать из бюджета США, а подобное положение дел продолжает усугубляться.

Ссылки:

Интернет – ссылки проверены по состоянию на 27.01.22.

1.https://hostpro.ucoz.ru/_ld/0/31_Antipopov.pdf

2.Ржавый пояс <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

3.<https://oper.ru/video/view.php?t=4950>

4.<https://masterok.livejournal.com/1894733.html>

5.Вернер фон Браун <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

6.<https://www.forbes.ru/biznes/380445-kosmicheskie-dengi-skolko-stoit-polet-ssha-na-lunu-i-kto-na-nem-zarabotal>

7.<https://www.gazeta.ru/army/2020/12/04/13386439.shtml>

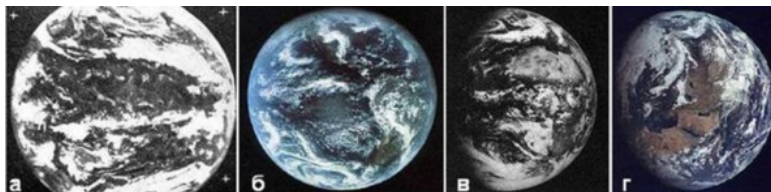
8.<https://universe-tss.su/main/flot/105010-tehnicheskij-kannibalizm-vms-ssha-chinjat-novejshij-avianosec-razbiraja-drugoj.html>

9.<https://www.kp.ru/online/news/4254602/>

10.<https://inosmi.ru/politic/20171018/240544638.html>

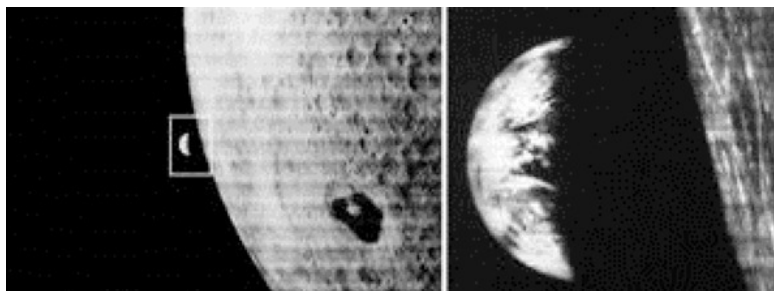
ГЛАВА 5. АНОНИМ О КОСМИЧЕСКИХ СНИМКАХ

С логикой защитники НАСА никогда не дружили. Агрессивный аноним в своем пасквиле пытался найти объяснение, почему американские спутники не могли предоставить цветные изображения Земли. Защитник НАСА «Никомо» считал, что цветные фотографии АМС США выполнить в те годы не могли. Этот вывод он делает на том основании, что все снимки от американских аппаратов не имели никакого цвета и были черно белыми. Вот, что писал аноним про этот момент: «В главе 4 А. И. Попов пытается (стр.62) выдать снимки, сделанные американскими АМС за снимки, сделанные людьми с орбиты». [1]

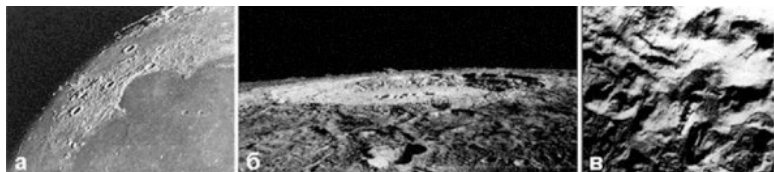


Подпись к изображениям Земли: «Илл.2. Виды далёкой Земли, снятые «автоматами» до и во время полётов «Аполлонов»: а,б) американскими ИСЗ АТС-1 и АТС-3 (декабрь

1966 и январь 1968) в,г) советскими автоматическими кораблями «Зонд-5» и «Зонд-7» (сентябрь 1968 г и август 1969 г.)». [2] Аноним утверждает: «По этой методике изображения сначала фотографируются. Затем фотопленка прожывается и просматривается, считывается с помощью фотоэлемента. И уже сигналы с фотоэлемента через антенну «Орбitera» «не спеша» передаются на Землю. Качество принимаемого изображения получается гораздо лучшим, чем при прямой телепередаче, но вся процедура требует много времени. В результате, если «Рейнджер» (прямое ТВ) успевал за 20 минут падения передать несколько сот изображений, то «Орбiteraм» для передачи примерно такого же количества изображений требовалось около двух недель. На многих снимках, полученных от «Орбитеров», заметны продольные полосы (илл. 8). Это следы работы считывающего устройства.



Но такие полосы есть не на всех снимках. Например, на изображениях илл. 7 полосы практически незаметны.



Следовательно, американцы, когда они это считали необходимым, могли так обрабатывать изображения от «Орбитеров», что их вполне можно было бы выдавать за обычные снимки, которые получены без применения процедуры считывания. То есть такие снимки, которые сделаны человеком, оказавшимся на окололунной орбите и доставившим их потом на Землю». Однако, «Орбитеры» (как и «Рейнджеры») передавали только черно-белое изображение Луны. А астронавты «Аполлона-8» делали цветные снимки (152 фотографии, это магазин В, от AS08-14-2383 до AS08-14-2534, из них снимков Луны – 124 шт.). Конечно, не все снимки, сделанные на орбите Луны, были цветными, но количество цветных немало. Вопрос, можно ли делать цветные снимки так же легко, как и черно-белые, отнюдь не так прост, как кажется. Вместо передачи одного сигнала яркости потребовалась бы передача трех каналов цветности. А это значит, что если «Орбитеры» попытались бы передать цветное изобра-

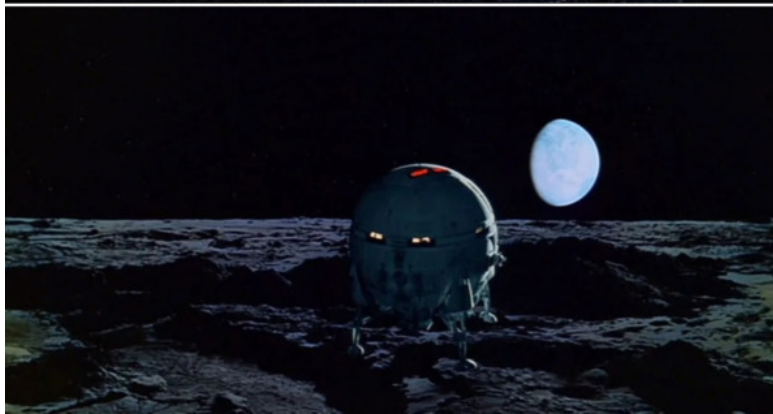
жение с Луны, поток данных, передаваемый по радиоканалу, возрос бы раза в три, поэтому для передачи качественного (цветного) изображения время передачи надо было бы увеличить как минимум, в три раза. Но главное, возникла бы проблема проявки цветной пленки в полете.

Ведь для съемки Луны на «Орбитерах» применялась пленка Kodak SO-243, которая была ч/б (B/W), не цветной. Эта пленка как раз и проявлялась в самом аппарате. А. И. Попов не в состоянии представить доказательств существования цветной съемки на «Орбитерах». Значит, опять, по его же принципам, таких устройств не было, и цветных пленок на «Орбитерах» не было. И не надо ссылаться на полеты советских «Зондов», которые летали в рамках испытаний по программе Л-1, цель которой был пилотируемый облет Луны. Однако для А. И. Попова все (стр.62) одно – что «Зонды», что АМС, с точки зрения возможностей фотографирования». [1] У анонима не только незнание мифологии США, но и полное отсутствие знаний о цветном телевидении.

О существовании спутникового цветного ТВ в США заявили в 60-х годах. Миф об американском «успехе» в шоу «Аполлон» гласит следующее: «В мае 1969 года во время полёта „Аполлона-10“ астронавты Том Стаффорд, Джон Янг и Юджин Сернан впервые использовали в космосе специальную телекамеру и впервые вели цветную телетрансляцию из космоса». [2] Фактически американцы объявили, что

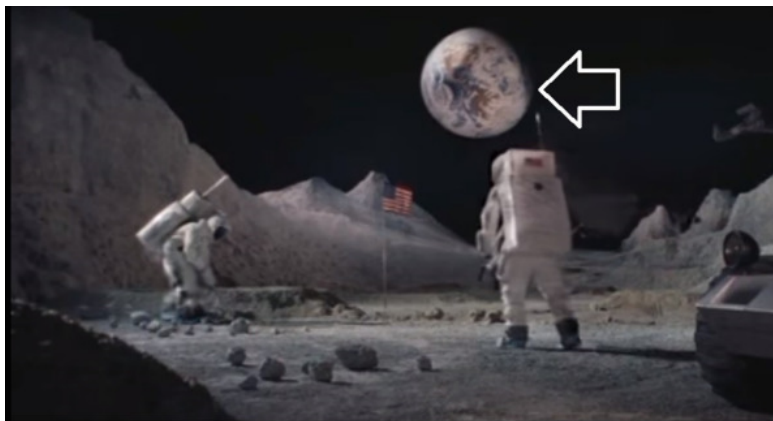
в конце 60-х годов они обладали технологиями передачи цветного изображения с помощью ТВ-сигнала. В этом случае не требуется проявление пленки.

Впрочем, подобные съемки для создания фотографий с цветным изображением Земли можно было применять более простые технологии. Это создание большого глобуса Земли. Хотя можно разместить на «небе» и плоскую конструкцию.



Это кадр фильма Стенли Кубрика: цветное изображение Земли. Никаких проблем. При хорошем финансировании и при желании создателей шоу, можно создать несколько штук таких дисков Земли. Раскрасить картон не сложно.

Созданием конструкции глобуса Земли на черном «космическом» небе занимались и в фильме «Бриллианты навсегда». По всей видимости, был изготовлен большой шар, на поверхности которого были нарисованы облака, океаны и материки.



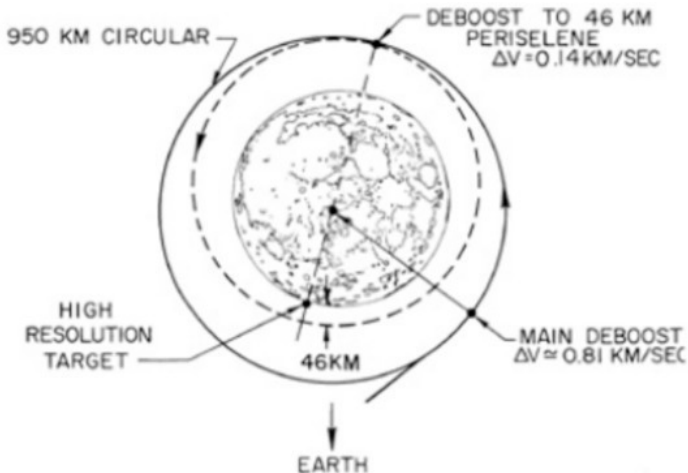
Это кадр из фильма «Бриллианты навсегда» начало 70-х. Цветное изображение Земли с реалистичным освещением и цветом ее поверхности. Это не спутниковый снимок, а специально раскрашенный шар большого размера.

Выглядит реалистично. Не отличить от снимков в шоу «Аполлон». И не нужно устраивать пляски вокруг темы про цветные снимки Земли с помощью спутникового цветного ТВ. Все это можно выполнить при помощи картона и красок хорошим художником. Он это все может нарисовать, используя черно белые снимки американских АМС. Вся демагогия анонима полностью рушится. А его придирки к тексту книги становятся необоснованными. Такие мелкие претензии аноним, предъявляет, например, к информации о цветных снимков «Орбитер». Его не смущает, что снимки от аппаратов были черно белые: «На стр. 92 А. И. Попов полагает, что „Орбитеры“ могли снимать только восходы Земли или только заходы, но не то и другое».



Отсутствие фотографий заходов – это важное обстоятельство, поскольку НАСА, похоже, не могло поручить автоматическим «Орбитерам» одновременную съемку и восходов, и заходов. Согласно НАСА «Аполлоны» кружились во-

круг Луны по низким (~110 км) круговым орбитам. При движении по такой орбите и восход Земли, и заход Земли астронавты увидели бы, находясь на одной высоте над Луной (илл. 21). «Орбитеры» же кружились по сильно вытянутым орбитам с изменением высоты от нескольких десятков до нескольких тысяч км (гл. 4). Поэтому они «видели» снимки восходов и заходов Земли с существенно различной высоты (илл. 22). Пусть, например, орбита «Орбитера» спланирована так, что восход Земли происходит в момент прохождения спутником самой низкой точки орбиты (точка «а» на схеме илл. 22). Тогда на снимке восхода мы увидим Землю на фоне близкой лунной поверхности и почти прямой линии горизонта (илл. 22а). Такой снимок не будет отличаться от того, что увидели бы астронавты со своей низкой круговой орбиты (илл. 21а). Поэтому снимки восходов Земли, сделанные «Орбитером» из точки «а», можно было приписать авторству астронавтов». [1] Забавно то, что анонимного автора пасквиля не возмутили цветные снимки из книги Попов А. И., названные анонимом снимками от АМС «Орбитер».



Агрессивный аноним заодно продемонстрировал незнание первого закона Кеплера, который утверждает, что «что орбиты планет представляют собой эллипсы»: «Весьма странную орбиту для АМС «Лунар Орбитер» изобразил А. И. Попов. Она была вовсе не такой. А. И. Попов зачем-то свернул эту орбиту набок. Возможно, он сделал такой рисунок, не подумав над его смыслом? Вот как выглядела эта орбита на самом деле – Та орбита, что нарисовал А. И. Попов, вообще бессмысленна. Задачей «Лунар Орбитеров» было снимать участок поверхности Луны, где предполагалась высадка «Аполлонов». Если же «Лунар Орбитеры» вращались бы по таким орбитам, как изобразил А. И. Попов, то лучшее разрешение снимков пришлось бы на область, вовсе

не попадающую в зону предполагаемой высадки, а повернутую на 90 градусов относительно нее (восточная сторона Луны). Если же «Лунар Орбитеры» все же снимали зону предполагаемой высадки, то для них не было бы никакой разницы между «восходами» и заходами». Так что такая орбита, которую нарисовал А. И. Попов – является его явным произволом, ничего общего с реальностью не имеющая, да еще и абсолютно бессмысленная. Но и это еще не все. Если бы снимки делались с эллиптической орбиты, а не круговой, то расстояние до поверхности Луны менялось бы. Но вот они, восемнадцать снимков – расстояние не меняется, снимки последовательно идут один за другим. Значит, орбита, с которой это было снято, была круговой». [1] Защитникам НАСА бесполезно объяснять, что идеальной круговой орбиты не существует, если верить первому закону Кеплера, который справедлив для спутников Земли и Луны. Александр Иванович, как доктор физико математических наук и грамотный ученый, физик это знает.

Аноним «Никомо», скорее всего, до последнего своего дня так и не узнал содержание законов Кеплера. Впрочем, автор злобного пасквиля «Анти Попов» неоднократно демонстрирует полное незнание законов Физики в своей публикации. Он же показывает, что не знает мифологию НАСА, которую пытался яростно защищать. В частности, об этом говорилось выше, аноним не подозревает о существовании в мифологии НАСА компактного телевизионного оборудо-

вания, которое позволяло клоунам НАСА отправлять кадры трансляции в цветном изображении. Кроме того, представители НАСА при обнародовании своих сказок о «лунных» полетах сообщали, что на борту КМ шоу «Аполлон» были в наличии фотоаппараты и компактные телекамеры, которые позволяли американцам делать качественные съемки. Но почему-то в шоу «Аполлон-8» этого сделано не было. Александр Иванович обратил на этот странный факт свое внимание: «На стр. 93 А. И. Попов пишет: Вспомним, какие довольно качественные снимки близкой лунной поверхности передавали в 1965 году автоматические «Рейнджеры» во время их падения на Луну (илл. 23 а). И вот спустя 3,5 года, согласно НАСА, к Луне летит «Аполлон-8», с борта которого уже не автоматы, а люди ведут телепередачу изображений приближающейся лунной поверхности. На илл. 23 б показан один кадр из телепередачи. На нем, судя по расплывчатым кольцообразным пятнам, показана близкая лунная поверхность. Таковы по качеству все кадры из телепередачи «Аполлон-8».



Факт столь низкого качества изображения выглядит странно. Прошло 3,5 года стремительного прогресса космической техники и аппаратуры. К Луне летит не маленький автоматический «Рейнджер», а большой корабль с более мощной энергетикой, что существенно для обеспечения дальней радиосвязи. Телекамерой непосредственно управляет обученный человек. И при всех этих благоприятных факторах качество телепередачи резко ухудшилось? Почему? Достаточно было взять на борт А-8 телеаппаратуру от «Рейнджеров», чтобы земляне увидели бы близкую лунную поверхность почти так же хорошо, как и астронавты. И поскольку этого не сделано, то напрашивается вывод, что американское НАСА морочит людям голову, демонстрируя такие «телепередачи», как доказательство полета к Луне». [1] Александр Иванович мог бы сослаться на фотоаппараты,

которые, по мифологии НАСА, были у клоунов НАСА. С их помощью можно было получать качественные изображения лунной поверхности.

Но аноним решил зацепиться за этот момент книги про Лунный обман: «Телеаппаратуру от «Рейнджера»? А. И. Попов, похоже, умолчал, что представляла собой эта телеаппаратура. Вес всего «Рейнджера» составлял 806,5 фунтов, т. е. 366 кг. Из этого веса примерно половина приходилась на телевизионную установку – 173 кг. Исключим из этого веса батареи и радиопередатчики (пусть это оборудование в самом «Аполлоне» уже есть). Но и тогда вес такого оборудования будет – 102 кг.

И все же, вес даже не главное. Габариты этой телевизионной установки были немалыми. Она помещалась в усеченный конус с диаметром у основания около 80 см, при вершине 40 см и длина конуса была примерно 165 см. Можно ли было бы разместить в КМ такое оборудование? Можно, вот только астронавтам места осталось бы слишком мало. В общем, не komponуется столь габаритное устройство в кабине КМ. Что, надо было бы пожертвовать размещением одного астронавта, но установить телеаппаратуру от «Рейнджера»? Ведь установить такое оборудование – это практически разместить в КМ еще одного астронавта, причем как по весу, так и по габаритам. Да и зачем надо было помещать громоздкое телевизионное оборудование в КМ, когда на борту были компактные фото и кинокамеры, позволяющие полу-

чить изображение значительно лучшего качества, чем такая телеаппаратура?» [1] Анонима понесло, а все было гораздо проще. Снимки АМС США выдавали за снимки «астронавтов».

Ссылки:

Интернет – ссылки проверены по состоянию на 27.01.22.

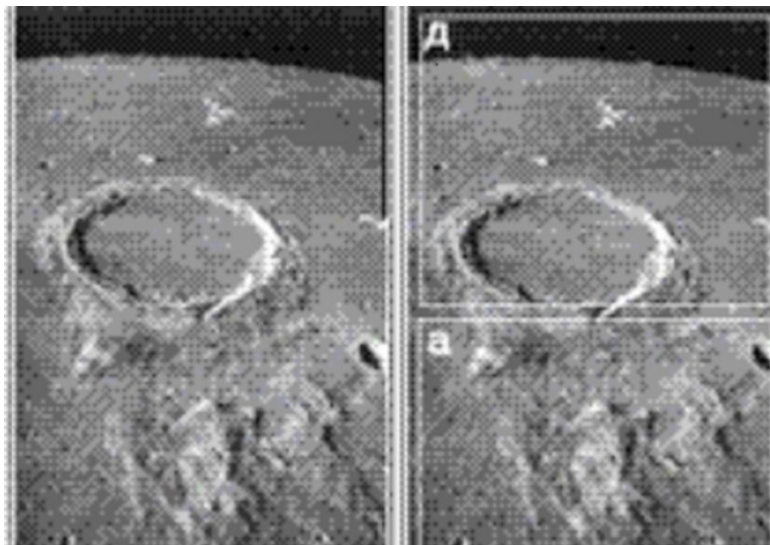
1.https://hostpro.ucoz.ru/_ld/0/31_Antipopov.pdf

2.Цветное телевидение. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

3.<https://www.youtube.com/bDOX65PKRwY>

ГЛАВА 6. ГЛОБУС ЛУНЫ ИЗ НАСА

Агрессивный аноним очень расстроился, когда автор книги об американском обмане рассказал читателям про необычный проект НАСА, по созданию огромных лунных глобусов. «Никомо» при этом начал откровенно лгать: «На стр. 96 А. И. Попов полагает, что кинокадры, показывающие Луну с орбиты, могли быть сняты на большом лунном глобусе (проект LOLA).



Известно, что НАСА создало лунные глобусы небывалых размеров (илл. 27). Если предположить, что на кадрах илл. 25 показана не настоящая лунная местность, а участок вот такого лунного глобуса». [1] «Википедия» сообщает, что было сделано 4 макета: «Художники использовали кисти и аэрографы, чтобы воссоздать лунную поверхность на каждой из четырех моделей, составляющих симулятор LOLA. Проект LOLA или Lunar Orbit and Landing Approach был симулятором, созданным в Ленгли для изучения проблем, связанных с посадкой на лунную поверхность. Это был сложный проект стоимостью почти 2 миллиона дол-

ларов. В книге «Революция космических полетов: Исследовательский центр НАСА в Лэнгли от спутника до Аполлона» Джеймс Хансен писал: «Этот симулятор был разработан, чтобы предоставить пилоту подробный визуальный контакт с лунной поверхностью; машина состояла в основном из кабины, замкнутой телевизионной системы и четырех больших фресок или масштабных моделей, представляющих части лунной поверхности, как видно на разных высотах.



Пилот в кабине двигался по дорожке мимо этих фресок, которые приучили его к визуальным подсказкам для управления космическим кораблем в окрестностях Луны. К сожалению, такая симуляция – хотя и была очень забавной и довольно эстетичной – не помогла, потому что полет на лунной орбите не представлял особых проблем, кроме встречи с LEM, которую устройство не моделировало. Вскоре после окончания «Аполлона» дорогостоящая машина была разо-

брана». [2] Глобус Луны в НАСА точная копия. Глобусы имеют рельефное покрытие. Но лживый аноним откровенно лжет, что глобусы НАСА не имели неровностей: «Но дело в том, что поверхность глобуса, на который ссылается Попов – это ровная поверхность шара, на ней нет неровностей, которые есть на настоящей Луне, т.е. гор и кратеров. Посмотрим фото и убедимся, что поверхность Луны неровная. Значит, эти кадры снимались не на глобусе. Значительно лучше это видно на киносъемке вокруг этого глобуса. Отлично видно, что глобус плоский, на него наклеены фотографии Луны. В общем, это совсем не похоже на полет над настоящей Луной. Настоящая Луна имеет рельеф, а глобус – нет».

[1] Это ложное утверждение легко опровергается снимком, ниже.



Поверхность данного глобуса Луны имеет рельеф, который образует при освещении тени. Стрелками отмечены эти места. На сайте НАСА имеются сведения об этом проекте, с соответствующими фотографиями: «Проект LOLA или Lunar Orbit and Landing Approach был симулятором, созданным в Исследовательском центре Ленгли для изучения проблем, связанных с посадкой на лунную поверхность. Это был сложный проект стоимостью почти 2 миллиона долларов». [3]

Публикация НАСА содержит и фотографию испытателя,

и фотографию, на которую ссылается аноним. Этот снимок глобуса с относительно ровной поверхностью: «Пилот LOLA сидел на мостике и внимательно наблюдал за детальной визуальной встречей с лунной поверхностью. Машина была построена с кабиной, системой видеонаблюдения и четырьмя большими фресками или масштабными моделями, которые представляли части лунной поверхности, видимые с разных высот.



Будущий астронавт в имитаторе кабины пилота мог бы

увидеть покрытый кратерами след на лунной поверхности мимо него на вращающейся конвейерной ленте, которая должна была приучить его к визуальным подсказкам, которые пилот увидит по прибытии на Луну. Построенный в Исследовательском центре Ленгли в Хэмптоне, штат Вирджиния, LOLA был одним из многих проектов, посвященных доказательству успеха программы Apollo, объявленной президентом Кеннеди в 1961 году.

Гигантский центр, включающий Лунный исследовательский центр и созданный в 1962 году, был разработан, чтобы помочь в разработке методов посадки лунного модуля с ракетным двигателем на поверхность Луны. С учетом того, что на Луне ощущается только одна шестая гравитации Земли, пилотирование любого корабля на поверхность будет не похоже на любое другое падение в атмосфере раньше. Еще одной проблемой, которую предвидели ученые НАСА, был резкий свет и блики, создаваемые отсутствием атмосферы, и симулятор был настроен так, чтобы пилоты-астронавты могли испытать эти условия. Теоретически LOLA была великолепной, но, к сожалению, устройство было непрактичным, потому что после Аполлона-11 в июле 1969 года НАСА осознало, что в предвидении лунной поверхности или приземления не было никаких проблем. LOLA была прекращена вскоре после того, как Нил Армстронг установил американский флаг на Луне до того, как закончились 1960-е». [3]

Указанная фотография, где, по мнению «Никомо», по-

верхность глобуса не имеет рельефа и является гладкой, возможно, имеет объемный рельеф, который не так хорошо виден, как на других макетах. Так или иначе, но аргументация агрессивного анонимного автора злобного пасквиля полностью рушится. Глобусы Луны в Центре имени Джонсона были рельефными, а не гладкими. Вполне вероятно, что они сохранились до настоящего времени. Такие глобусы прекрасно подходят для изготовления снимков американского аппарата «LRO». На поверхности макета лунной поверхности можно установить макет платформы «Лунного модуля», следы «астронавтов», «лунный ровер», флажки США и макеты инструментов с малыми размерами.

Следующая претензия анонима к автору книги: «Далее, А. И. Попов сетует (стр.97) на то, что нет «полноценного» фильма от «терминатора до терминатора», хотя сам и пишет, что такой полет должен был длиться 1 час. Видимо, А. И. Попов плохо представляет себе, чем являлась компактная ручная 16-мм кинокамера в то время. И поэтому требует, чтобы фильм был снят на скорости 24 к/сек. Сколько же времени можно было бы снимать на одну кассету с пленкой длиной всего-то 140 футов на скорости 24 к/сек?» [1] Американский анонимный пропагандист забыл шоу «Аполлон-11». Там «трансляция одного события, с помощью небольшой компактной телекамеры длилась непрерывно более одного часа. В этом случае клоунам НАСА не потребовалась кинокамера и большое количество пленки. Самой телекамере

не потребовалось теплозащитного кожуха, защиты от глубокого вакуума в виде герметичного короба.

Аноним упорно старался доказать, что цветные снимки Луны в то время создать было невозможно: «Ну, и как обычно, А. И. Попов «забывает» (стр.97), что кадры киносъемки – цветные: «Вместо этого показана мозаика из некоторого количества лунных видов, иногда удовлетворительного качества, но чаще очень мутных и неразборчивых. Похоже на то, что фильм «слеплен» из небольшого числа отдельных снимков, которые были получены автоматами». Какими еще автоматами??? Ну не было, не было цветных кадров Луны, снятых АМС и переданных на Землю, не могло их быть! А. И. Попов придумал эти гипотетические АМС. Автоматы делали снимки «мутные и неразборчивые»? Можно легко убедиться, что снимки, сделанные «Орбитерами», вполне четкие. И кадры киносъемки вполне разборчивы и не страдают никакой «мутностью». А. И. Попов просто рассматривает сильно сжатую оцифровку, да еще и с плохой копии.

Таким вот образом можно предъявить, при желании, претензии даже к самой качественной съемке, если копия с нее невысокого качества. Но качественные кадры все же, имеются. И они доступны всем желающим». [1] Если американские сказочники в своем лунном шоу осуществляли телевизионную трансляцию в цветном изображении с поверхности «Луны» США, то почему АМС не могли сделать тоже самое? Американские сказки о лунных полетах содержат до-

вольню много цветных трансляций с Луны, которые были выполнены автоматическими устройствами, которые, якобы, управлялись операторами с Земли, а не клоунами НАСА. Эти съемки касались сцен старта «ЛМ» с «Луны», поездками на «лунном» ровере.

Американская мифология НАСА полностью опровергает ложные утверждения анонимного автора злобного пасквиля: «Аполлон-11» транслировал в прямом эфире черно-белое телевидение с поверхности Луны и цветное при полете на Луну и обратно из Командного модуля. Все последующие миссии использовали аналогичную настройку, за исключением того, что они использовали цветную камеру, аналогичную той, которая использовалась в «Аполлоне 11» для трансляции с поверхности Луны. За исключением «Аполлона-12», который повредил свою камеру вскоре после посадки, и «Аполлона-13».



Apollo 15, 16 и 17 использовали ту же последовательную цветную камеру на Луне, но с электрическим приводом, которым можно было управлять из Хьюстона, центра управления полетами». [4] Вышеуказанный кадр, якобы, тоже был трансляцией цветного изображения с «Луны» США. Это и подобные изображения были выполнены, по версии сказочников НАСА с помощью автоматической телекамеры, которая управлялась с Земли. Аргументация анонима снова рушится. Оказывается, АМС США могли передавать с «Луны» США цветные кадры телевизионной трансляции. Аноним опять опозорился.

Имеются цветные кадры и при полете ЛМ вокруг «Луны». Утверждения анонима о том, что американские АМС не могли снимать цветные кадры с орбиты Луны, опроверга-

ются фильмами НАСА, в которых продемонстрирован цвет «ЛМ», цвет золотистой фольги. Если верить мифам НАСА, эти кадры были получены с помощью компактной телевизионной камеры. Её наличие аноним упорно отрицал. Но американские сказочники признаются, что такие телекамеры существовали, что они не требовали проявления пленок и работали в режиме активных ретрансляторов без использования громоздких видеомагнитофонов.



Претензия анонима: «Стр. 98, А. И. Попов пишет – Человек так не работает. Допустив ошибку, он следующим кадром исправляет ее. В атласе же ошибки идут сериями, как будто фотограф ждет команды, чтобы исправиться. Что же, если этот фотограф – автомат, то пока он не получит коман-

ду от оператора, он может и не «исправиться». Все это указывает на то, что снимки, представленные в атласе «Хассельблад» от имени астронавтов, на самом деле переданы на Землю по телеканалу в прямом эфире космическими автоматическими аппаратами.

Тут Попов противоречит самому себе. Если кадры снимал автомат, зачем ему надо было ждать «команду от оператора»? Автомат работал по заранее заложенной программе, наведение на цель осуществлялось автоматически (так снимали «Лунар Орбитеры»). Если же то, что надо было снимать, определялось неким «оператором», то тогда это будут ошибки человека, а не автомата. Поэтому заявление Попова «человек так не работает» – бессмысленно. И вообще, у А. И. Попова получилась некая гибридная АМС, обладающая возможностями «Рейнджера» с непосредственной передачей теле изображений на Землю и «Орбитера», который делал фотоснимки, проявлял их, сканировал и лишь, потом передавал да еще умел делать ч/б и цветные снимки! Такой чудо-АМС никогда не существовало. А. И. Попов ее выдумал. Тезис А. И. Попова базируется на ложном основании. Как известно, «Орбитеры» делали снимки обратной стороны Луны. Если бы эти снимки требовали вмешательства оператора для наведения, то каким образом их можно было бы сделать? Радиосвязь за Луной невозможна.

Дополнительной громоздкой телевизионной установки, такой, как на «Рейнджерах», на «Орбитерах» не было

и не могло быть, да и грузоподъемность ракеты не позволила бы этого сделать. Да что там фотографии! Есть ведь киносъемка восходов Земли над лунным горизонтом! Что же это за чудо-«Орбитер», который передавал теле, фото и кинокадры? Это что-то вообще невероятное». [1] Есть достоверные сведения о существовании в США малогабаритных телевизионных камерах, о пассивных и активных ретрансляторах малой массы. Имеются вполне проверенная, объективная информация о ретрансляторе «Тетра-А», о небольших аппаратах «Орбитер», «Рейнджер», «ЭХО», «ПЕГАС». Они успешно и долгое время работали. Для предания реалистичности процессу «лунного полета» необходимо было совпадение траектории «полета», которую декларируют обманщики, с траекторией реального ретранслятора. Это выполнить было не трудно. Переговоры перехватывались со стороны Луны и от объекта, летящего к Луне.

Никаких перехватов нормальных, качественных ТВ сигналов, которые бы шли с лунной поверхности, никто, кроме американцев не осуществил. Если американцам удалось осуществить прилунение беспилотного «ретранслятора», то, скорее всего, это был надувной баллон, типа ИСЗ США «ЭХО», который не мог обеспечить качественного телевизионного сигнала, но, если верить данным НАСА, мог посылать сигналы, где содержалась информация о «переговорах космонавтов» с ЦУП в Хьюстоне. В любом из вариантов, удалось им это сделать или не удалось, теряется смысл

доставки ретранслятора предыдущей «экспедицией». В этом случае несовпадение траектории «дублера» экипажа «Аполлона» и «официальной» траектории будут сильно не совпадать. Обман бы раскрыли сразу же и это лишние проблемы, лишние платы шантажистам, которые обнаружили бы подобные оплошности. Дублер в шоу «Аполлон» был.

Барт Сибрел американский скептик первым обнаружил интересную информацию о возможном, беспилотном дублере экипажа в космосе, о спутнике США «Тетра-А»: «Кроме того, НАСА запустило спутник „Тетра-А“ незадолго до полета „Аполлона“, чтобы имитировать передачи, приходящие с Луны. Это было сделано, якобы, для того, чтобы „космонавты“ и сотрудники наземных станций слежения могли репетировать „прилунение на Луну“ во время их многочисленных симуляций. Можно предположить, что спутник „Tetra-A“, который „случайно сгорел“ в атмосфере Земли перед первой лунной миссией, как правительственный спутник мог тайно оставаться на орбите, выполняя ту же функцию моделирования во время „настоящих“ полетов».

Но Александр Иванович о существовании указанного спутника не знал, когда писал свою книгу. Автор книги не читал информацию от американского скептика Барта Сибрела про АМС США «Тетра-А» и назвал этот аппарат «Орбитер-Х»: «Так, на стр. 189 А. И. Попов пишет: «Многие странные факты, связанные с такими снимками, находят объяснение, если считать, что переданы автоматическим

окололунным спутником, оборудованным «прямой» телекамерой, передающей изображения с частотой 1 кадр в 5 секунд (как у «Рейнджеров») и фототелевизионной установкой, передающей снимки в гораздо меньшем числе, но зато очень высокого качества (как у «Орбитеров»). Назовем этот спутник условно «Орбiter-X». Аноним ничего не стал возражать, пошлое сплошное кривлянье и ужимки: «Условные АМС, условные ученые, исследовавшие фальшивый лунный грунт, условные инженеры, проектировавшие нечто воображаемое. А. И. Попов готов вообразить любую несуществующую технику, любые несуществующие материалы, лишь бы не признавать полеты на Луну». [1] Техника, о которой Александр Иванович написал в своей книге, существовала. Несмотря на попытку организаторов Лунного обмана США сведения об этом аппарате, активном ретрансляторе под названием «Тетра-А» стали достоянием гласности. АМС США не требовал оборудования большой массы, больших видеоманитов, каких либо записывающих устройств. При этом такой аппарат успешно играл роль экипажа из шоу «Аполлон». Он имел возможности при помощи малогабаритной телекамеры и передающей антенны передавать какие-то «лунные» снимки и кадры. Аргумент анонима рухнул.

Ссылки:

Интернет – ссылки проверены по состоянию на 27.01.22.

1. https://hostpro.ucoz.ru/_ld/0/31_Antipopov.pdf
2. <https://www.nasa.gov/centers/langley/multimedia/project-lola.html>
3. <https://sservi.nasa.gov/articles/nasas-moon-simulator/>
4. https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.d3904df4-61d2d47c-8dc45431-74722d776562/https/www.quora.com/Was-the-Moon-landing-broadcast-in-color
5. Apollo 15 16mm Film (1971)
<https://www.youtube.com/XD5IEMIJZ4g>

ГЛАВА 7. «НИКОМО» И «ЛУННЫЙ» МОДУЛЬ

Аноним плохо знал мифологию НАСА, в которой было однозначно признано, что никаких испытаний на Земле «Лунный» модуль не проходил. Поэтому аноним высказался, что автор книги сомневается в таких испытаниях. Для указанных сомнений были все основания. Аппарат, который играл роль «Лунного модуля» при испытаниях не был даже похож на него и он рухнул и разбился. Ниже кадры этого крушения из книги Попова А. И.



Аноним: «В главе 7 А. И. Попов сомневается (стр.100) в том, что ЛМ был испытан: «Шесть раз садились на Лу-

ну и взлетали с нее лунные модули. По мнению автора, это очень неожиданный пример многократного, безаварийного функционирования сложнейшей системы, которая до этого ни разу не испытывалась в тех реальных условиях, на которые она рассчитана. «Американцы посылают автоматические станции к Луне. Попадают в Луну только с двенадцатого раза в 1962 году («Рейнджер-4»).

Советская «Луна-2» попадает в Луну в 1959 году. В 1966—1968 годах на Луну мягко садятся 5 из 7 посланных аппаратов «Сервейер» (0,3 т). Пока все правдоподобно. Неудачи чередуются с удачами. Ни одна американская автоматическая станция после посадки не взлетает. Это все, что американцы имели перед прилунением вручную 15-тонного аппарата (лунного модуля) и последующего ручного взлета. Посадка на Луну и взлет оказались без предыстории“. Александр Иванович в отличие от анонима знал мифологию НАСА и не сомневался в том, что никаких испытаний не было. Но аноним не стал заострять на этом моменте внимание и принялся разглагольствовать на другую тему: „Однако А. И. Попов умалчивает о том, что «Сервейер» осуществил с первого же раза мягкую посадку на Луну. До этого американцы не предпринимали попыток таких посадок.

А. И. Попов пишет (стр.101), что «Сервейеры» разбились при посадке: «Незадолго до начала полетов «лунных» «Аполлонов» разбились при посадке на Луну два из семи «Сервейеров». Две аварии (т.е. все, какие были) «Сервейе-

ра» не были связаны с посадкой. У «Сервейера» -2 в середине полета отказал один из верньерных двигателей, и он потерял возможность коррекции траектории, у «Сервейера-4» произошла при подлете к Луне потеря радиосвязи. Не разбивались «Сервейеры» при посадке, это неправда. Есть и еще одна особенность, которая отличала ЛМ от «Сервейеров». У «Сервейеров» не было такого резервирования аппаратуры и двигателей, какие были у «Аполлонов». Отказ одного двигателя – и все, «Сервейер» беспомощен. А у «Аполлонов» выход из строя чуть ли не половины двигателей ориентации не был фатальным, сказывалось то самое резервирование, количество двигателей было избыточным.

Да, конечно, на ПС ЛМ и ВС ЛМ было только по одному двигателю. Но эти двигатели работали по схеме вытеснительной подачи топлива, самой простейшей, а, значит, и наиболее надежной. Какой элемент может отказать в такой системе? Только клапаны на подаче топлива. Вот поэтому эти клапаны тоже были резервированы, их количество было избыточным. Что еще? Цепи управления этими клапанами? И тут избыточность, резервирование. На «Сервейерах» подобного резервирования не было. Их надежность нельзя сравнивать с «Аполлонами». Расчет надежности такой схемы для ЛМ приведен в [317]. Вероятность отказа – 717×10^{-6} . [1] Автор книги и аноним не знали, что лживая мифология о «Сервейерах» ничем не лучше Лунного обмана. Поэтому совершенно бессмысленно рассуждать какая надежность

была у мифических аппаратов. Бесполезно сравнивать один обман с другим обманом.

Аноним верит в надежность мифических американских конструкций и доказывает это, ссылаясь на сведения обманщиков: «А. И. Попов считает (стр.101), что астронавты, в случае неудачной посадки были бы обречены на гибель: «А откуда взяться уверенности, когда двигатель работает в 10 раз меньше положенного срока? Он совершенно не погасит скорость падения на Луну, и после удара о поверхность со скоростью ~ 1 км/с ничего не останется ни от астронавтов, ни от модуля. На Земле, после аварии примитивного тренажера, Армстронга спас парашют. На Луне парашюты не действуют». [1] Автор заблуждается.

В действительности, американская мифология НАСА называет величины горизонтальной и вертикальной скорости падения на «Луну» «ЛМ» из шоу «Аполлон». Эти цифры называются в пределах 2—3 метра в секунду. Это порядка 7—11 километров в час. Падение конструкции на неровную, неподготовленную поверхность с такими скоростями все равно должны были вызвать падение «ЛМ» на бок. Последующее разрушение пепелаца НАСА будет неизбежным. Но аноним выбрал другие «аргументы»: «Вот для такой ситуации и было, как раз предусмотрено аварийное возвращение на орбиту. Это и был тот самый «парашют», о котором, похоже, умолчал А. И. Попов. Если двигатель посадочной ступени по той или иной причине прекратил бы

работу, то астронавты должны были, разделив ступени ЛМ и включив двигатель взлетной ступени, вернуться на орбиту, где их ждал КСМ, основной корабль, затем с ним стыковаться. Испытание такого «парашюта» и было произведено в полете «Аполлона-10» на орбите Луны. Так что А. И. Попов не прав». [1] Аноним хитрил и изворачивался. Речь шла об испытаниях «Лунного модуля» на Земле. Их не было и все разговоры о мифических испытаниях «ЛМ» на орбите Луны совершенно бессмысленные. Аноним имел еще одну претензию к тексту книги о Лунном обмане США, по странному событию: «В главе 7 (стр.102—103) А. И. Попов считает, что в кадрах полета «Аполлона-9» вокруг руки астронавта Скотта летает «белый лоскуток».



Это, по мнению А. И. Попова, означает, что «лоскуток» крутится в потоке воздуха, а, значит, этот полет тоже сфальсифицирован. Как и ранее, А. И. Попов опять воспользовался не очень качественными кадрами. На самом деле это не «белый лоскуток», а блокнот, и он привязан к руке астронавта. Астронавт двигает рукой, поэтому привязанный блокнот совершает столь замысловатые движения. И никаких «лоскутов» нет. А. И. Попов вопрошает: «Что же заставило лоскут вернуться, если не движение воздуха?». Нет, это не движение воздуха, это только привязь. При таком качестве кадров ее не заметно. Естественно, есть кадры лучшего

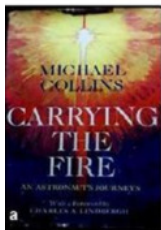
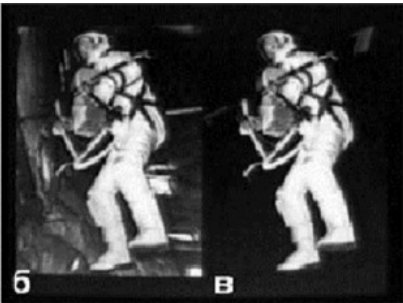
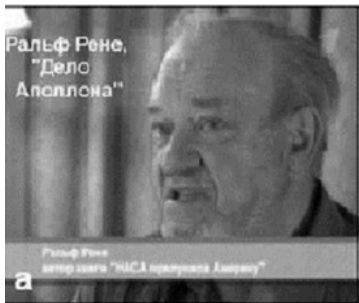
качества, где все это можно разглядеть – и блокнот и привязь, и их движение». [1] Аноним не показал эти самые лучшие кадры, где блокнот трепещется на ветру в нарушении Закона Ньютона, самопроизвольно, без видимой причины. Белый объект носится туда-сюда с большой скоростью и ускорением. Аноним плохо знаком не только с мифами НАСА, но и с элементарной физикой средней школы.

Самопроизвольно этот блокнот, он же лоскут не может носиться в космосе с таким ускорением. Но аноним не стал обострять на этом внимание. Он начал говорить о какой-то привязи, которую естественно на кадрах ролика не видно. Не важно, есть там привязь к блокноту или ее нет. Такое движение белого объекта противоречит законам механики. Ньютон сформулировал первый закон механики так: «Всякое тело продолжает удерживаться в своём состоянии покоя или равномерного и прямолинейного движения, пока и поскольку оно не принуждается приложенными силами изменить это состояние». [2] Другими словами, белый объект мог совершать такие странные движения под воздействием силы ветра. В момент этих рывков лоскута рука клоуна НАСА оставалась неподвижной. Она не могла быть вместе с невидимой нитью причиной ускорения «блокнота». Такая траектория и движение лоскута было вызвано напором ветра.

Съемки выхода в открытом «космосе» снимались в аэродинамической трубе. Такое приспособление было необходимо для создания «невесомости» тяжелых объектов тип

шлангов. Ранца у клоуна НАСА не было. Но легкие предметы типа блокнота, лоскута, перчатки в этом потоке воздуха начинали хаотичное движение. Если эти объекты были привязаны, их втягивали обратно в аппарат, если этого не было, они отлетали вверх или вбок. Возможно, что при этом помощники режиссера выключали аэродинамическую трубу и объект падал вниз. Такие же съемки проводились в шоу «Джемини». Хорошо известна сцена, когда перчатка клоуна НАСА быстро летала в фальшивом «космосе» таким же необычным образом.

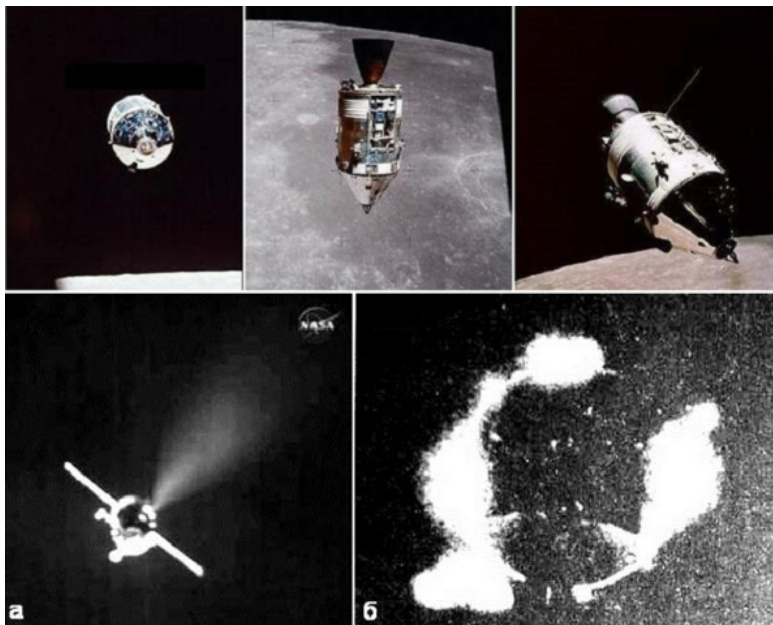
Еще одна претензия анонима касается упоминания книги Ральфа Рене, который обнаружил обман в шоу «Джемини». Аноним так объяснил этот казус с фальшивкой: «Далее (стр.104) А. И. Попов приводит цитату из книги Рене о том, что в книге Коллинза вместо фотографии выхода в открытый космос приведена фотография тренировки в самолете. Но сам же Рене и приводит объяснение этому – Коллинз потерял фотокамеру во время выхода. Факт этот известен, о нем писали в прессе.



Но Рене почему-то этому не верил. Почему – не говорил. Однако А. И. Попов почему-то поверил Рене. Но проверял ли А. И. Попов достоверность источника, каковым являлась книга Рене? Похоже, нет. Иначе он в качестве источника указал бы не книгу Рене, а что-то другое. Рене, увы, источник ненадежный. Мягко говоря, сомнительный». [1] Возможно, об утрате фотокамеры американская пресса и писала. Это ничего принципиально не меняет. Коллинз использовал в своей книге фальшивую фотографию выхода в «космос». Факт невозможно опровергнуть.

Аноним: «В главе 8 А. И. Попов пишет: «На сайтах НАСА

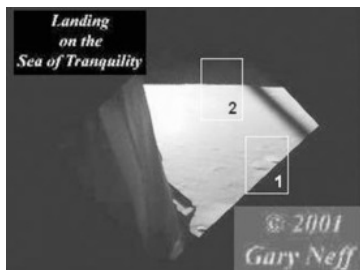
приведены десятки снимков кораблей на окололунных орбитах, подобных илл. 7, но ни на одном из них мы не увидим ни «частиц, похожих на крупные красноватые звезды», ни «вспышек управляющих двигателей», ни «красочной картины реактивных» струй. Ясно, что не на каждом таком снимке мы должны были увидеть струи выхлопов двигателей ориентации.



Но где-то они должны получиться. Что же, нам не остается-

ся ничего, как записать в свой блокнот выявленные странности». Аноним: «Что ж, нам не остается ничего, как посмотреть кадры и убедиться в наличии реактивных струй». [1] Аноним не показал этой картинки, а его ссылка давно не работает и не открывается. Аноним опять солгал. Таких кадров, о которых пишет «Никомо» в шоу «Аполлон» на сайте НАСА не существовало.

Возможно, упомянутые картинки и были на других сайтах частных лиц, где такие следы выброса газа существовали. Но такие изображения не могут подтвердить утверждение анонима. Не установлена причастность этих снимков к шоу «Аполлон». Эти снимки являются часто результатом серьезной корректировки изображения, работы изготовителя картинки в программе «Фотошоп». Сам аноним мог бы привести картинку с этими событиями в тексте. Но он этого не сделал, по понятным причинам. Такого снимка не было. Тщательный поиск указанных снимков или кадров на всех сайтах, которые, так или иначе, были связаны с НАСА, не дал никаких результатов. Анонимный автор злобного пасквиля «Анти Попов» опять откровенно лгал.



Аноним высказал претензию к утверждению автора книги о странностях съемки процесса прилунения: «В главе 8 (стр.111) А. И. Попов разбирает киносъемку посадки «Аполлона-11»: «Смотришь этот клип, и один за другим возникают вопросы. Почему приближающаяся лунная поверхность показана из какого-то тесного угла, откуда и вида-то нет? Как получилось, что во всей многометровой машине лунного модуля (высотой в три этажа) не нашлось мест с хорошим обзором?» Аноним: «Съемка производилась 16-мм кинокамерой, установленной в окне ЛМ. Окно – треугольное, камера была установлена под углом в окне, отсюда и «тесный угол». Да, по первоначальному дизайну хотели сделать в ЛМ большие окна, чтобы можно было иметь хороший обзор. Однако это потребовало бы увеличить вес ЛМ – стекло довольно тяжелое, оно ведь должно было бы держать избыточное давление внутри ЛМ (снаружи – давление равно 0, в кабине 4.8 psi = 0,33 атм.)». [1] Указанное подозрение Попова А. И. можно конечно объяснить подобным

образом. Но, что любопытно в этом случае, так это съемка из окна двух клоунов НАСА. Они бегали по поверхности «Луны» а телекамера, якобы, без участия оператора снимала все эти передвижения, и обзор был совершенно другим. Ничего камере не мешало снимать нижнюю часть модуля и «лунную» поверхность. Сравнение этих двух эпизодов подтверждает обоснованность высказанного подозрения Попова А. И. Но на этом странности «прилунения» не закончились и аноним об этом тоже напечатал в своем пасквиле: «Еще А. И. Попов пишет (стр.111): «Если бы эти кадры «пришли» к нам через приближающиеся широкие и четкие лунные ландшафты, то необходимая уверенность, что это Луна, была бы. Но вместо таких видов мы увидели лишь «белый туман». А вблизи ямки и на Луне, и на Земле выглядят одинаково».

Аноним: «Но, предположим, в кадре были бы „приближающиеся широкие и четкие лунные ландшафты“ (такие кадры, в общем, имеются, см. далее). Каким образом А. И. Попов мог бы удостовериться в том, что они – лунные? Тем более что дальше он пишет о том, что „НАСА вело взрывные работы по созданию луноподобных участков местности с большим количеством воронок разного размера“. Естественно, его не убедило бы и это. Однако есть кое-что, свидетельствующее о съемке в вакууме. Клубы пыли (дыма, пара) возможны только в атмосфере. На Земле пылинки, подброшенная реактивной струей, почти мгновенно теряет пер-

воначальную скорость относительно воздуха, как бы велика она ни была. Дальнейшее движение ее возможно только вместе с воздухом, турбулентность которого и приводит к образованию клубов пыли. На Луне нет атмосферы. Поэтому там не может быть клубов пыли. Сама пыль может быть, а клубы – нет. В отсутствие атмосферы каждая пылинка будет, не тормозясь воздухом, описывать параболу. Увидеть отдельную пылинку нельзя из-за ее быстрого движения. Вместо клубов пыли мы увидим что-то вроде веера лучей, состоящих из прямолинейно летящих пылинок и камешков. Этот веер мгновенно исчезает в момент выключения двигателей, так как составляющие его пылинки разлетаются. Если бы эти съемки производились бы в условиях атмосферы, то пыль себя так не могла бы вести. Эта пыль клубилась и долго оседала бы, если действие происходило бы на Земле». [1] Если пыль немного смочить, то она упадет быстро обратно на поверхность искусственной «Лунной поверхности» на киноплощадке НАСА. Таким же образом будет вести себя мелкозернистый щебень. Впрочем, никакой объективной картинки этого события со стороны американские сказочники показать не могли.



Но самое интересное и смешное это свидетельство самих клоунов НАСА о том, что они какое-то время из-за поднимающейся пыли не видели поверхности «Луны». Об этом в своей книге упоминает Александр Иванович: «Вот что с подачи астронавта Ч. Конрада написано о посадке «Интрепида» в отчётных материалах НАСА [14]: «... я погасил горизонтальную скорость на высоте 300 футов (примерно 100 м – А.П.), мы подняли громадное количество пыли. Возможно, это случилось потому, что мы зависли над поверхностью и снижались вертикально. Пыль поднялась настолько далеко, насколько я мог видеть. В конце концов, пыль стала такой сильной, что я абсолютно не мог определить крен аппарата, глядя в окно на лунный горизонт». [3] Аргументация анонимного писаки опять рушится. Аноним попытался возразить, приведя английский текст комментариев клоунов НАСА: «As soon as I got the vehicle stopped in horizontal velocity at 300 feet (figure 4—12 from the Apollo 12 Mission

Report indicates that he stopped almost all of his forward motion at about 220 feet), we picked up a tremendous amount of dust – much more than I had expected. It looked a lot worse than it did in the movies I saw of Neil's landing. It seemed to me that we got the dust much higher than Neil indicated. It could be because we were in a hover, higher up, coming down. I don't know. But we had dust from – I think I called it around 300 feet. I could see the boulders through the dust, but the dust went as far as I could see in any direction and completely obliterated craters and anything else». [1] Свой перевод аноним почему-то не представил.

Перевод этого комментария «Конрада из Apollo 12»: «Как только я добрался до машины, она остановилась на горизонтальной скорости, на высоте 300 футов, мы подняли огромное количество пыли – гораздо больше, чем я ожидал. Это выглядело намного хуже, чем в фильмах, которые я видел о приземлении Нила. Мне показалось, что мы подняли пыль намного выше, чем указывал Нил. Это могло быть потому, что мы были в парении, выше, спускались. Я не знаю. Но у нас была пыль с кажется, я назвал ее примерно 300 футами. Я мог видеть валуны сквозь пыль, но пыль поднималась так далеко, насколько я мог видеть в любом направлении, и полностью закрывала кратеры и все остальное». [1] Аноним очень хотел опровергнуть утверждение Попова А. И. Но вместо этого подтвердил его полностью.

Ссылки:

Интернет – ссылки проверены по состоянию на 27.01.22.

1.https://hostpro.ucoz.ru/_ld/0/31_Antipopov.pdf

2.Законы Ньютона

<https://ru.wikipedia.org/wiki/>

3.<http://www.manonmoon.ru/book/8.htm>

ГЛАВА 8. РАСЧЕТ УНОСА МАССЫ ОТ «НИКОМО»

Любимое дело всех защитников НАСА делать расчеты уноса массы груза из-под сопла ЖРД «Лунного» модуля из шоу «Аполлон», когда этот «ЛМ» прилунился на «Луну» США. Проблема Лунного обмана состояла в том, что после фальшивого прилунения на поверхности «Луны» не обнаружилось никаких следов разлета пыли от работы ракетного двигателя, под соплом. Критики Лунного обмана указывали на тот факт, что рядом с соплом или под ним должен быть след, в виде кратера или углубленного рва. Но ничего подобного обманщики из НАСА публике не показали. Американские пропагандисты пустились во все тяжкие и принялись доказывать разными расчетами, что давление на грунт струи раскаленного газа было маленькое и поэтому не могло создать ни воронки, ни кратера. На этом попроще отличился Юрий Красильников. Он посчитал давление на грунт порядка 0, 12 атмосфер. Другой защитник НАСА Сидоренко посчитал это давление и получил величину 0,012 атмосфер.

Аноним очень агрессивно и подробно прошелся по теме лунной пыли: «Далее (стр.118), А. И. Попов сетует на то, что «пыль нетронута под соплами лунных модулей». Т.е. он полагает, что ЛМ должен был при посадке создать глу-

бокий «кратер», но при этом радиус этого кратера должен был бы быть невелик. Сколько же должен был бы быть диаметр этого «кратера»? Три метра (как считает, к примеру, Ю. И. Мухин)? А почему не 30 см? Почему не 30 м или 300 м? Никакого обоснования этому нет. Каким это образом 30 кг газа могли вынести из-под сопла четыре с половиной тонны грунта? Давайте рассчитаем, сколько грунта могло быть вынесено из-под сопла. Только не так, как это делал Ю. И. Мухин, а правильно. Используем работу Interaction between LEM Descent Engine Exhaust Gas and Lunar Surface Material. Расчет см. Приложение 3. Как видим, масса вынесенного грунта, примерно 170 кг, глубина воронки 2,4 см! Такой кратер, естественно, не будет замечен. Это примерно соответствует тому, что наблюдалось при посадке «Аполлона-11». Эта воронка была около 3 см глубиной. При этом необходимо добавить, что при посадке «Аполлон-11» двигатель работал некоторое время после посадки, что могло увеличить глубину воронки.

Расчет уноса массы из-под сопла при посадке ЛМ на Луну

Газовая постоянная $R=2414 \text{ ft}^2/\text{s}^2/\text{R}$

число Маха на выходе сопла посадочной ступени $M=4,863$

отношение теплотемностей газов $\gamma=1,329$

тяги двигателя посадочной ступени $F=2963 \text{ lbf}$

$k=\tau$ трения поверхностного сдвига грунта $C_1=0,2$

$k\gamma(\gamma-1)M=2,126$

параметр когезии грунта $A_{\text{ког}}=5 \cdot 10^{-11} \text{ lbf} \cdot \text{ft}$

статическое давление газа $P_S = \frac{k+2}{2} \frac{F}{kA_1} (h - \text{расстояние сопла от поверхности})$

$$\xi = \frac{k+6}{2} \tan^2 \theta^2$$

плотность грунта $\rho=1,5 \text{ гр/см}^3$ (плотность верхних 15 см грунта; Carrier, 1990)

лунное ускорение $g=1,62422 \text{ м/с}^2$

статический угол откоса частиц грунта $\phi=32^\circ$

вязкость газа в КС посадочной ступени $\mu=4 \cdot 10^{-5} \text{ lbf/ft/s}$

температура в КС посадочной ступени $T_0=5047\text{R}$

отношение давлений газа $P/P_0=\epsilon$

$$\text{местный сдвиг частиц грунта без учета эрозии } \tau = \frac{2C_f}{r-1} \gamma \left(1 - \left(\frac{r}{P_S} \right)^{\frac{r-1}{r}} \right) \left(\frac{r}{P_S} \right)^{\frac{1}{r}} P_S$$

трение на единицу площади $F_{\text{ког}}=A_{\text{ког}}/d^2$

объемная концентрация частиц грунта $\phi=0,6$

статическое трение на единицу площади $Fg=\phi^*g^*d^*c^*\tan(\phi)$, где d – диаметр частиц

местный сдвиг частиц грунта с учетом эрозии $\tau^*+F_x [\cos(\beta) - \sin(\beta)\cot(\alpha)] + F_{\text{ког}}$

$$\zeta = \frac{18\mu_c h \sqrt{\frac{2}{k+4}}}{\sqrt{2}\sigma d^2 \sqrt{R_c T_0}} \left[1 + \frac{\sqrt{2}C_D}{72e} \frac{F}{\pi \left(h \sqrt{\frac{2}{k+4}} \right)^2 \mu \sqrt{R_c T_0}} d \right]$$

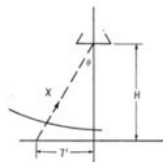
$$a = \frac{1}{0,5 + \sqrt{0,25 + \zeta^{-1}}}$$

Высота сопла посадочной ступени от поверхности $h = 30 \text{ ft} - 4 \text{ ft/s} \cdot t$

УИ двигателя посадочной ступени $I_{sp} = 320,2 \text{ c}$

$$\text{Скорость потока газов } V = I_{sp} g \sqrt{1 - \cos^2 \theta} \frac{k+1}{2}$$

$$\text{Азимутальный угол истечения газов } \theta = \arctan(r/h)$$



$$\text{Уравнение баланса моментов } \frac{1}{2} a \cdot U \frac{dm}{dt} = \tau - \tau^*$$

Для расчета массы уточним распределение частиц по фракциям [181]

$d_1=0,1 \text{ фута} - 37\%$, $d_2=0,01 \text{ фута} - 30\%$, $d_3=0,001 \text{ фута} - 23\%$, $d_4=0,0001 \text{ фута} - 10\%$ площадь, с которой происходит унос массы $S=\pi r^2$, $r=14,3 \text{ м}^2$ ($r=7 \text{ футов}$)

$$\text{масса} = S_C \int_{t_1}^{t_2} m dt = 167,8 \text{ кг} \quad (t_1=0 \text{ c}, t_2=7 \text{ c})$$

$$\text{Объем конуса} = \text{масса}/\rho = 0,112 \text{ м}^3$$

$$\text{Глубина в центре конуса} = 3^* \text{Объем}/(\pi \cdot r^2) = 2,4 \text{ см}$$

В работе Lunar Dust Transport and Potential Interactions With Power system Components по расчету (стр. 8), расстояние, на которое разлеталась лунная пыль – 148,5 м. То есть, грунт разлетелся в пределах окружности диаметром около 300 м. Поэтому увидеть грунт рядом с соплом вряд ли было возможно. Да и 170 кг, разбросанных по такой площади, не очень заметно было бы. И, значит, «вырыть» яму под соплом двигатель никак не мог, как не мог набросать и «валик» на краю». [1]

Аноним получил необычный результат глубины кратера 2,4 см. под соплом ЖРД. Самое печальное для этого нелепо-

го расчета является тот факт, что указанная «воронка» под соплом с такой глубиной отсутствует на всех фотографиях НАСА этой части «лунной» поверхности. Нет никаких воронок на грунте, только ровная поверхность. Все защитники НАСА, делающие подобные расчеты допускают одну и ту же ошибку. Американский пропагандист исходит из того, что газ из сопла выходил и распределялся внизу в пространстве равномерно. Беда таких расчетов в том, что они не соответствуют результатам опытов, проведенных в НАСА, в рамках программы «Аполлон».

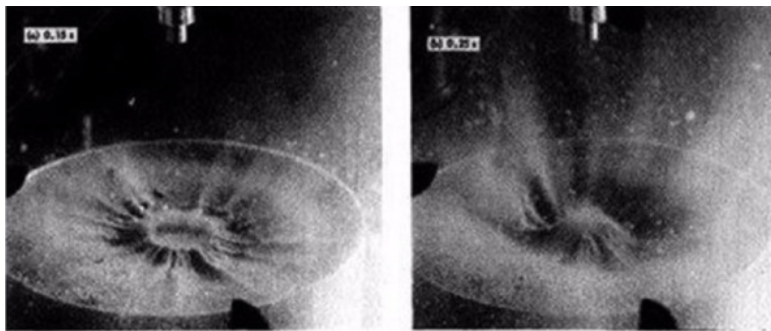


Fig. 10. Movie frames of jet firing in test A2a

Американские специалисты решили выяснить, каким образом будет образовываться кратер под соплом макета ЖРД в условиях вакуума. Результат этих экспериментов представлен на снимках выше. Оказывается выброс газа из сопла в условиях вакуума, в барокамере образует появление свое-

образных «лучей», которые действуют на грунт с давлением в несколько раз большим, чем то давление, которое определили сначала Красильников, а потом Сидоренко. Именно поэтому под соплом макета ЖРД образовался очень необычный кратер, Лучевидные выброса почвы образовали своеобразную «астру». А в центре этого кратера образовалось возвышение грунта с характерными полосами на своих боковых поверхностях. Такие же полосы образовались на стенках кратера. Опыты НАСА показывают, что газ, который вырывается из сопла макета ракетного двигателя, не является однородной субстанцией.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.