

18+

Сергей Иванов

СМОТРИ НАЗВАНИЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ

с 2020 года

Сергей Иванов

**Смотри название.
Исследование. С 2020 года**

«Издательские решения»

Иванов С.

Смотри название. Исследование. С 2020 года / С. Иванов —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-559002-2

Смотри_название ИССЛЕДОВАНИЕ с 2020 года. Это длинный файл с 2020 года. Представляет ценность не он, а статья выводов. (Файл исследование до 2020 года даётся бесплатно. Файл исследование после 2020 года даётся за символическую плату). Часть текста была опубликована в книге «Приложение смотри_название».

ISBN 978-5-00-559002-2

© Иванов С.
© Издательские решения

Смотри название. Исследование С 2020 года Сергей Иванов

© Сергей Иванов, 2021

ISBN 978-5-0055-9002-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Я успеваю только разработать аксиому. А в какой мере долго исследовать: может что-то немного хорошо и даже хорошо, а что-то плохо и даже очень плохо. Возьмём человека который живёт СН без факторов к, он считает что всё единица. А оказывается есть факторы к.

—Невозможно исследовать. Ситуация есть. Написана аксиома ситуация есть. Но просто есть прототип. А насколько влияет ситуация на прототип не нужно и невозможно исследовать. Ситуация есть и она очень ужасная. Но ситуация как не странно, бывает у 1% людей... В принципе прототип предназначен чтобы человеческий вид не попадал под машину. Видимо, есть голова и спинаминус.

—

Есть только аксиома. Мы открыли смотри_название без ситуации. И кратко намекнули что есть ситуация. Даже в конце расписали аксиому, что прототип плюсовые тельца существуют, но существует ситуация.

—Аксиома. Ситуация это тяжёлая для рассмотрения вещь. Аксиома в смотри_название без ситуации. Там говорится аксиома.

—У меня всё уже написано просто повторить. Существует средняя аксиома. Она затрагивает ситуацию, но не полностью берёт ситуацию.

—О чём СН? ТУПО, может есть северный олень, но ТУПО есть голова и спина. Так получается ценность смысла жизни – ТУПОСТЬ. Это аксиома. Аксиома конкретно далеко не ведёт. —Всю аксиому я уже описывал. Что-то есть чего-то нет, не спешите но и не тяните. Есть плюсовое тельце. Вот во-первых. Но собираемся ли мы сказать что есть рай? Ещё раз говорю есть плюсовое тельце, да. Но пусть кто-то скажет что есть в жизни счастье рай. Да голова есть, но есть и спина. Плюсовое тельце есть, да! Есть рай. Но есть и север. —То есть плюсовое тельце есть. Как бы это уточнить. Если есть голова и спина, тогда плюсовое тельце означает – просто есть часть поплавка над водой и под водой, и что неплохо? нет, не более чем часть поплавка надо водой, и под водой. А вот если бы было неплохо, то есть потрудись и вылови рыбу. Но. —Причём в аксиоме давно сказано что есть плюсовое тельце.

*

Так в том-то и дело что если есть плюс сахар содержится, то уже кардинальная разница. Может даже сколько сахара содержится. Но сахар содержится, вот в чём кардинальная разница. Очень нормально.

Есть две тенденции. Одна плюсовая, другая минусовая. Я уже пытался описать, больше не буду.

*

—

(

То есть в чём сопоставление кратко? Одна аксиома человеческий вид ВЕРХ испытает вкус рая. А вторая давно известно, что двух вариантов нет холодный космос. \ То есть ПРИ ТОМ ЧТО ВЕРХплюс и слепой низ. Второе уже в сумме ноль. Единственное в чём сопостав-

ление кардинальное.√ ВЕРХ это ВЕРХ! Конечно это не исследовано, может быть и ВЕРХ и низ. Но ВЕРХ это ТОЧНО от ВЕРХА, человеческая душа, человеческий вид на камне.

)

20201221 Я описал аксиомы. Теперь я в голове подытожил. Во-первых голова и спина, сколько сахара содержится? Но просто сахар содержится, сахар содержится. Сахар содержится, НО ПРОСТО СКОЛЬКО САХАРА СОДЕРЖИТСЯ.

(

Только есть теория, не могу переносить все старые библиотеки. Новое: промелькнёт картина плюсовое состояние пар!, и промелькнёт картина минусовое состояние лёд.

Так вот главный вопрос, это. Человеческий вид плюс однозначно это ПЛЮС. Вопрос только, или это плюс как состояние пара тёплая сторона комнаты, или это плюс самостоятельный то есть есть и РАЙ и ад. Но тогда есть и РАЙ и ад. То есть рай есть. Вопрос, РАЙ это место где РАЙ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ. Или есть и РАЙ и ад. Но есть две теории. ПРАКТИЧЕСКИ мы видим, что рай есть точно. По крайней мере можно сказать одно, что какой-то рай есть, и этого достаточно чтобы построить любое мечтание. А с др. ст., есть теория не двух вариантов, то есть по идее должен существовать и рай и ад. Но фактически я говорю, рай по крайней мере какой-то одно ясно, есть.

То есть я давно этим занимаюсь, я уже много раз, давно уже раньше наметил аксиомы. (Что фактор к... может быть – наметил до 2018года). Так вот аксиомы, как я и писал: существуют две вещи. Одна 1: человеческий вид это рай (грубо говоря, кратко, потому что есть ПРОТОТИП), это ОЧЕНЬ ВАЖНАЯ ОЧЕНЬ УСТОЙЧИВАЯ АКСИОМА. 2. Но вторая, я уже писал√, идёт отрыв в как будто в оптимистический довод. Так, в человеческом виде отрыв идёт ну, а в животных – минус. И двух вариантов по идее нет, так что в целом, я же говорю, скажем, оптимистический довод мы описали ну; но в целом при пессимистической стороне, не скажу что всё оптимистично.√

! ВСЁ ЭТО ТАК. Но с ситуацией я верю что есть и холодная сторона одной комнаты. Точнее, есть ВЕРХ И НИЗ низ.

Никак не могу, чтобы второй раз написать жизнь: Есть две вещи! Кардинальное различие что в человеческом виде мы испытаем вкус рая. Теоретически я точно знаю оговорку, есть трезвое смотри_название. Но практически разница велика: Кардинальное различие что в человеческом виде мы испытаем вкус рая. А сколько вешать в граммах – я сверхточно не знаю. Две вещи описаны, кардинальное отличие описано. Не всё так пессимистично, не всё так оптимистично√, но кардинальное отличие что в человеческом виде мы живём в человеческом виде.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ВИД ЭТО РАЙ.

)

Написана аксиома. Есть прототип человеческого вида, и есть ситуация для человеческого вида.

Должно быть краткое смотри_название для копирования. Нельзя обозреть ситуацию полностью. Я просто пишу что есть ситуация, записал это в 100лет.

—

А с ситуацией уже как досконально√ сказать. Конечно есть как бы тёплая сторона комнаты, и есть холодная. В сумме точно не особо оптимистично. Но если в смотри_название без ситуации: тоже как бы есть всякое, но есть человеческий вид. То с ситуацией я говорю то что здесь. Говорю, а досконально как сказать. Скажем у сколько людей бывает ситуация, или 1% фактора к... Ситуация это вообще. Если ситуация есть на земле, то во-первых если она у 1-5%, то это не у 50%. Но даже если ситуация у 1-5%, то это уже какая-то угроза. Игра в спортлото, сегодня ты жив, завтра мёртв.√ —То есть досконально. Я здесь говорю на 99%. На 100% невозможно сказать. Но практически всё ясно. Аксиома есть смотри_название с ситуацией, а есть смотри_название без ситуации. —То есть смотри_название первая часть понятно

в чём. Но в сумме то человеческий вид, то ситуация. √ Поэтому проще изложить аксиомы. Но с ситуацией от человеческого вида остался только отголосок. √ ! -Можно было бы ещё выщемлять. Но вопрос что выщемлять? Если есть ситуация. √ Просто болтать? Аксиома полностью разработана. (Просто для профформы: это у человека ситуация, как в чистое спортлото играешь, а у другого человека нет ситуации то есть что-то есть ПРОТОТИП. Но тогда получается только ПРОТОТИП, а у половины людей ситуация...) —МОЁ ДЕЛО ПОПЫТАТЬСЯ ЗАПИСАТЬ, НЕ ОТВЕЧАЮ ЧТО ВСЕ МЫСЛИ МОЖНО НАЙТИ В КОМПЬЮТЕРЕ. С ДРУГОЙ СТОРОНЫ, АКСИОМЫ УТЕШЕНИЕ В ТОМ, ЧТО КОНЕЧНО есть прототип. √ То есть нет в жизни счастья √, но счастье пишется через мягкий знак √. —Потерял запись. Человек то по прототипу предназначен для жизни в человеческом виде по прототипу. Есть ДУША, да. А с другой стороны приходит ситуация и уничтожает человека физически полностью. -(Можно разжевать. ПРОТОТИП хороший. Но на земле может немало чего произойти физическое уничтожение. Самый главный фактор ситуация. Тут надо расписывать статью ситуация, это абсолютное уничтожение. Таким образом лишь прототип, а человек воплотился на земле и сразу попал в ситуацию, под машину, и СРАЗУ СМЕРТЬ. Даже если есть астрал, то есть и фактор к... А толку от астрала, если на земле человек воплотился и сразу смерть.)

(
Лично я с ситуацией считаю, что человек имеет право только на смерть. Скажем, есть прототип, человек рождается. И человек умирает с ситуацией... Вот практически точно сказано. Не знаю в граммах, сколько точно. Но практически точно сказано, в принципе человек имеет право только на смерть плюс минус.

Я давно описал аксиому, последняя из которых ситуация. А сколько вешать в граммах, нельзя сказать. С ситуацией хуже чем полная смерть. И человек имеет право на полную смерть, сразу на земле ситуация топором вниз.

Ну а утешительная аксиома, лишь утешительная, это просто чтобы сказать обычному здоровому человеку. Что человек имеет право на смерть, это было бы хорошо. Но есть ситуация, полное убийство. Да. Но есть прототип. И человек с прототипом, или просто, имеет право на смерть. -Скажем если объяснять аксиому теоретически утешительную, то ситуация конкретная, но душа то есть, так что есть голова и спина.

Я склоняюсь, что есть не плюс и минус, а какие-то общие средние права там на смерть. А другая картина кардинально отличающаяся на первом уровне, если существует плюс и минус. Но С СИТУАЦИЕЙ, ясно, плюс и минус – в сумме дают право опять же только на смерть.

–Я успеваю конечно только разработать аксиому. Но вот ещё точнее. Мы сказали что существует смотри_название, СН без ситуации и с ситуацией, рассмотрели устройство мира. Но с ситуацией вообще. Существует там прототип. Но с ситуацией вообще человек уж точно имеет право только на неминуемую смерть. Причём иногда прототип, а иногда топором вниз.

)
А другая картина кардинально отличающаяся на первом уровне, если существует плюс и минус. Но С СИТУАЦИЕЙ, ясно, плюс и минус – в сумме дают право опять же только на смерть. В аксиомах написано. Но излишне повторяю. Мы тут рассматриваем ситуацию. Без ситуации ясно, что есть плюсдуша, одно из направлений плюсдуша. Но просто я рассмотрел ситуацию, ситуацию такую. Видимо на первом уровне есть что-то переходное: плюс – ситуация. А вот в сумме получается нечто среднее. -Я бы сказал что есть среднее, и есть переходное состояние плюс – ситуация. То есть в сумме получается среднее. —Большее что можно выжать, это что существует плюс и минус! Но в сумме получается ноль!

Можно и дальше, аксиома есть, но можно мусолить слова. Но нужна только аксиома, поэтому не буду.

Я только изложил аксиому. Поставлен с аксиомой, вопрос. А так может вообще существует РОТ и зад. И рот тоже есть. —Если разжевать, то существует РОТ и зад. —Я изло-

жил только аксиому. Но можно бы было пофантазировать, существует РОТ ПЛЮС САХАР СОДЕРЖИТСЯ в человеческом виде, так возьми сахар в человеческом виде, – и нормально.

Человеческий вид – рай.

НЕ ГОВОРЮ!

Но можно бы было пофантазировать, существует РОТ ПЛЮС САХАР СОДЕРЖИТСЯ в человеческом виде, так возьми сахар в человеческом виде, – и нормально.

(Существует плюс и минус. А каково объяснение ситуации? Плюсовые тельца существуют. Но есть и минусовые тельца, то есть не значит что мы всегда в раю. Но если мы в аду с фактором к..., да мы в аду – но это не значит что не существует иногда и плюсовых телец.)

*

То есть какова схема мира. Человеческий вид плюсовые тельца, это собственно рай плюсовые тельца. Но двух вариантов нет вот из чего мы исходим, поэтому есть скажем миллион животных. Хотя человеческий вид плюсовые тельца собственно рай САХАР СОДЕРЖИТСЯ. Только СКОЛЬКО САХАРА СОДЕРЖИТСЯ. А в чём фишка? В том что мы побываем в РАЮ. Но правда побываем и в миллионе животных. Есть плюсовые тельца, а есть скажем миллион животных.

–Невозможно исследовать. Ситуация есть. Написана аксиома ситуация есть. Но просто есть прототип. А насколько влияет ситуация на прототип не нужно и невозможно исследовать. Ситуация есть и она очень ужасная. Но ситуация как не странно, бывает у 1% людей... В принципе прототип предназначен чтобы человеческий вид не попадал под машину. Видимо, есть голова и спинаминус.

Написана аксиома. Есть прототип человеческого вида, и есть ситуация для человеческого вида.

Скорее всего есть то что я писал. (Есть прототип. И тут же человека ситуация топором по голове бьёт топором вниз.)

Истину можно сформулировать. Среднее, не то не это. Ещё корректнее было бы сказать, что штаны с телевизором, есть плюс и минус. Человеческий вид попадёт в минус, и попадёт в плюс.

Человеческий вид это человеческий вид РАЙ.

НЕ ГОВОРЮ!

Разработана аксиома. Есть смотри_название без ситуации. Что-то не плохо, а что-то не хорошо. Так что, я писал, в человеческом виде – хорошо и в целом нормально.

–

Ничего не делая, не о чём не думая, ты возьмёшь самое лучшее. Мы сказали как минимум ПОЛРАСТЕНИЯ ИДЁТ В РАЙ, пол растения в ад. Так скажем есть ноль. Но полрастения это человеческий вид, и надо просто пойти в рай, а не думать что в следующем воплощении воплотиться в аду. Просто пойти в рай, и будет всё нормально.

#ЗАКЛАДКА1.

*

АСТРАЛ. В живую я ПОНЯЛ, что лишь при здоровой жизни, мог бы испытывать ВЕРХНИЙ ВЕРХ, а при ситуации – в том то и дело, что здоровый я испытывал бы ВЕРХНИЙ ВЕРХ, а при ситуации это знание затруднено. Читал ей как-то СН, короче сказал АСТРАЛ испытывать ВЕРХ как ВЕРХНИЙ ВЕРХ.

–

Человеческий вид это человеческий вид РАЙ.

А другая картина кардинально отличающаяся на первом уровне, если существует плюс, и минус.

есть плюс и минус. Человеческий вид попадёт в минус, и попадёт в плюс.

Есть прототип. И тут же человека ситуация топором по голове бьёт топором вниз.

Написана аксиома. Есть прототип человеческого вида, и есть ситуация для человеческого вида.

В принципе прототип предназначен чтобы человеческий вид не попадал под машину. Видимо, есть голова и спинаминус.

В том что мы побываем в РАЮ. Но правда побываем и в миллионе животных. Есть плюсовые тельца, а есть скажем миллион животных.

человеческий вид ВЕРХ

Но просто сахар содержится, сахар содержится.

Единственное в чём сопоставление кардинальное. V ВЕРХ это ВЕРХ!

Есть ПРОТОТИП ДУША, от ПЛЮСА, ПЛЮС.

ВЕРХ это ВЕРХ!

Человеческий вид плюс однозначно это ПЛЮС.

ПРАКТИЧЕСКИ мы видим, что рай есть точно. По крайней мере можно сказать одно, что какой-то рай есть, и этого достаточно чтобы построить любое мечтание.

Но фактически я говорю, рай по крайней мере какой-то одно ясно, есть.

Кардинальное различие что в человеческом виде мы испытаем вкус рая.

но кардинальное отличие что в человеческом виде мы живём в человеческом виде.

Человек то по прототипу предназначен для жизни в человеческом виде по прототипу. Есть ДУША, да.

—

КРАТКО 202010: Выводы просуммированы в 2020году. Но они написаны в 40лет. Поэтому в аксиоме, я пишу просто всегда я могу сказать ЧТО-ТО. Всё написано в 40лет, в файле на диске. Но он просто аксиома. А сейчас актуально аксиома переписанная.

Есть два пункта. С чего начать. Есть верх и низ. Верх это верх! Вот в чём кардинальная целостность. Это довольно кардинально. А так может есть верх и низ. В сумме второй пункт ноль. В этом всё и идея и юмор.

Есть и верх и низ. Надо сказать человеческий вид испытает глоток рая, только сколько сахара содержится? В животных он испытает ад 99 98 97 0 минус на шкале.

Есть два пункта. Кардинально, нет в жизни счастья но счастье пишется через мягкий знак. Есть ВЕРХ и низ. Человеческий вид именно испытает вкус рая. Вот что кардинально, хотя уже в сумме – есть ВЕРХ и низ.

Опять же, я написал все аксиомы. В мои задачи не входит сопоставление аксиом. Давно известно, что может есть и низ... То есть в чём сопоставление кратко? Одна аксиома человеческого вида ВЕРХ испытает вкус рая. А вторая давно известно, что двух вариантов нет холодный космос. V То есть ПРИ ТОМ ЧТО ВЕРХплюс и слепой низ. Второе уже в сумме ноль.

20201221 Я описал аксиомы. Теперь я в голове подытожил. Во-первых голова и спина, сколько сахара содержится? Но просто сахар содержится, сахар содержится.

*

*

—Смотри_название не надо писать бесконечно. А так можно на один вопрос много писать. Есть ли вообще жизнь в человеческом виде. У сколько людей ситуация. Если ситуация есть у 1-5%, то это уже угроза, сегодня ты жив, завтра мёртв. Такую мысль можно проследить. Человека может не сбить машина, но может и сбить машина.

—Есть верх и низ. Есть теория не минуса. Не часто бывает минус, и вообще есть не минус. Но есть и минус! А есть плюс. —Первая часть СН исходит не из того что кардинально есть плюс и минус. А что в сумме будет не плюс, а ноль, и иногда бывает минус. —А с другой стороны вторая часть говорит, с есть и плюс... В человеческом виде душа вкус рая... -Классически мы считаем, что есть плюс, ноль, и иногда бывает минус, а в целом не плюс не минус.

–Вопрос с ситуацией человек или без ситуации. Без ситуации у него ещё нет минуса. А с ситуацией уже хуже чем смерть минус, и тогда идёт сильная потеря, тогда уже не скажешь что есть теория не минуса, особенно не в общем, а именно когда есть ситуация.

Первое.

Существует ситуация.

Но существует отдых.

Согласно смотри_название именно разбирается:

просто поставить вопрос ноль.

По грубой реальности, не теоретически,

будем ли мы жить.

Но даже на такой вопрос ноль, есть ответ:

всё нормально, живи нормально, не минус,

минус редко бывает в природе.

–Аксиомы расписаны, считай больше ничего не пишу. Вообще у меня очерчено смотри_название главное. Вот эта запись не входит. Уже написана аксиома. Есть ПЛЮС, и он может быть сам по себе и попадёт в чистый рай. Голова попадёт в голову, а зад попадёт в зад. А по другой теории. Даже по этой теории с другой стороны человека собьёт машина или ситуация, или землетрясение, просто зимой под снегом можно умереть. Поэтому уже 50 на 60. Хотя 50 на 50, но плюс попадёт к плюсу. А по другой теории, человек погибнет зимой произойдёт ситуация! То есть скажем с ситуацией, а не с ситуацией – так... На камне жизни нет это среднее сито, сквозь которое просеивается дерьмо. Аксиоматически просто безусловно есть 50% ПЛЮС. Птица может лететь и падать, это не совсем правильно я сказал...

Сам человеческий вид на камне, грубо говоря просто мог развиваться, а мог не развиваться.

*

*

ВЫСШЕЕ СМОТРИ_НАЗВАНИЕ

СРЕДНЕЕ СМОТРИ_НАЗВАНИЕ

НИЗШЕЕ СМОТРИ_НАЗВАНИЕ

*ВЫСШЕЕ СМОТРИ_НАЗВАНИЕ.

Мы начали со скептического исследования.

Потом сказали, что мы видим ВЕРХ и низ.

А теперь скажем. Невозможно открыть прогрессивное скептическим исследованием.

Мы написали в средней части смотри_название: тому что двух вариантов нет, есть подтверждение: на земле миллион видов животных. Это есть. Но ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ВИД МОЖЕТ ОДИН РАЗВИТЬСЯ. Единственное на земле может быть практически ВСЕГДА страшная смерть: лежать всю жизнь, или тонуть в канализации, или кожу будут медленно срезать. Всё же страшная смерть бывает 1 на миллион.

То есть можно сказать это так в средней части смотри_название. Скажем мы живём на земле, земля это камень вращающийся вокруг солнца, если представить историю земли на 21 век в виде циферблата, то человеческий вид появился за минуту до 24 часов.

НО ВЫСШАЯ ЧАСТЬ СМОТРИ_НАЗВАНИЕ: Мы открыли в средней части: человеческий вид это рай. Так вот ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ВИД МОЖЕТ ОДИН РАЗВИТЬСЯ.

То есть подчёркиваю, в рамках даже средней части, есть ВЕРХ сахар содержится сам по себе рай.

Разве что человеческий вид должен прогрессивно выжить, отсеяться. Но раз душа появилась, значит может в принципе и ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ВИД МОЖЕТ ОДИН РАЗВИТЬСЯ.

Хотя это и спорит, противоречит первому смотри_название.

человеческий вид это рай.

Но ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ВИД МОЖЕТ ОДИН РАЗВИТЬСЯ.

НО ВЫСШАЯ ЧАСТЬ СМОТРИ_НАЗВАНИЕ: Мы открыли в средней части: человеческий вид это рай. Так вот **ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ВИД МОЖЕТ ОДИН РАЗВИТЬСЯ.**

То есть подчёркиваю, в рамках даже средней части, есть **ВЕРХ** сахар содержится сам по себе рай.

Но раз душа появилась, значит может в принципе и **ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ВИД МОЖЕТ ОДИН РАЗВИТЬСЯ.**

*

*

#САМА ЖИЗНЬ

Что же такое жизнь, понятие которое понимают обычные люди. Люди привыкли считать жизнь единственной реальностью. Жизнь это экзистенция, высшая реальность. Поэтому для них жизнь есть жизнь. Жизнь действительно есть жизнь, ведёт к жизни. Скажем у меня шизофрения. Люди не понимают шизофрению. У человека должна быть и последняя корочка хлеба. Хотя мы не богаты, у нас отрицательный баланс. -Жизнь это наслаждение два варианта. Во всех случаях есть жизнь наслаждение два варианта. В 2000 году я говорил, философия это обеспеченность двумя вариантами наслаждение двух вариантов. Это что касается самой жизни. -Но с поправкой на смотри_название. √ И в конце опять, конечный смысл смотри_название жизнь экзистенция. Вопрос 99%, или 100% – но всё равно в конечном счёте мы должны взять 100%. И не буду досконально разбираться, но смотри_название не отрицает жизнь, на самом деле оно пишет 99% кто даёт кто дразнится. И т. д. смотри_название. Просто хочу подчеркнуть, что **ФИЛОСОФСКИЙ** смысл это жизнь борьба за существование на земле 100%. Различают **ИДЕАЛ ФИЛОСОФИЯ ЖИЗНЬ** 100%. И смотри_название 99% кто даёт кто дразнится. Но сказал, учитываем, что смотри_название в общем то не отрицает мудрости жизнь, кто даёт кто дразнится, только кто даёт кто дразнится. —Это я просто написал об отношении смотри_название к понятию **ЖИЗНЬ**. —Жизнь согласно смотри_название это. Вообще смотри_название сказало что человеческий вид имеет одновариантное а не минус_двухвариантное право на жизнь. Но согласно философии. Жизнь это 100%. 100%. И идея и юмор. На вы и шёпотом. —Есть философия жизни. Да смотри_название грубо рассматривает. Но оно пишет это по грубой реальности. А давно было написано что **НОРМАЛЬНО** не умирать. Потому что есть социальная парадигма, а не просто желаю тебе сдохнуть и этого желаю от души. А дальше, когда мы рассмотрели что не умирать нормально, в соцпарадигме и вообще понятна городская жизнь. Рассматривают усилие, здесь не один лук здесь много лука. Дебил говно – не лучше пишущего на прозару, все люди братья и должны помогать друг другу. Жизнь не критикуема. Есть низ, а есть **ВЕРХ**. **БОЛЬНОМУ** надо поднести стакан воды к губам. Если человек не будет есть, он умрёт. Если человек не будет шевелить руками за 50 лет – одну секунду, то он умрёт. Не надо умирать. —Есть **ВЕРХ** и низ. На шкале закон физики отметка 100% и 99 98 97. Человеческий вид **ВЕРХ**, испытает вкус рая. И рыбку съесть, и низ. Голова и спина. Заяц испытывает вкус капусты, весело гулять божий одуванчик. Но есть низ. Закон физики, сложно сказать, **ВЕРХ** существует, но насколько?! Скажем так ясно, что **ВЕРХ** полностью существует. Но и не скажешь что на земле есть всё и царь и бог. У **ВЕРХА** есть слепой низ. √ Смысла нет! Единственная штука, что человеческий вид сам по себе это глоток рая. Да и человеку в этом **ВЕРХЕ** и низе, надо думать о верхней стороне. √

Смысл смотри_название теоретически понятно в чём, была бы жизнь, то есть сию бытё. Копать яму, это установлено, не имеет никакого смысла. Именно суть по крайней мере не копать яму.

Я вообще задаюсь вопросом. Но дело в том что теоретически жить не составляет какой-то проблемы. Мы нормальные существа, всё нормально. Но вопрос как бы, что мир устроен не по человеческой реальности, 50 и 50%. То есть ещё раз обмусоливаю, практически 50 и 50%, собственно жить мы не будем.

смысл жизни жизнь – вот максимально взять жизнь, невозможно выкорёживать слова
Смысл смотри_название на что мы обращаем внимание, что бассейн без воды или на то что мы плаваем в нём. Не говорю, не имеет смысл копать яму. Не лучше ли обращать внимание что мы плаваем в этом бассейне. О белом бычке. Смысл СН можно просто говорить о белом бычке состоянии, это бейсик.

–ПРОСТО ГОВОРЮ ПЕРВОЕ ЭТО сию бытьё

Сию

Сию отдых ничто

смысл жизни ничто отдых аксиома отдых

смысл был БЫ – жизнь поллитра крови

живу

Сию отдых человеческий вид в отпуске отдых. Мы сейчас в человеческом виде...

Оптимально безболезненно существовать, свить гнездо. В отпуске отдых.

отдых, ветеран войны, скули плачь —Нормально не умирать. Человек ветеран войны, есть глухая смерть, воплотится в миллионе животных, работает на работе... Так вот крохотные жабры даны чтобы выживать ветеран войны. Разве умён человек который глухо умирает минус, надо ноль не только глухо умирать.

Сию ничего не думаю, сию невозможно описать теоретически. ...

жизнь это жизнь, а не один вариант

Во-первых человек как ему оставляет, имеет средне (даже ниже среднего) и поэтому жалуется на среднее, и т. д. Во-вторых дело вообще не в этом. Надо свить тихое гнездо, имеем мы средне (даже ниже среднего), и смотри_название скажем по грубой реальности не будем иметь, поэтому надо жаловаться, хоть ничего у нас никогда нет.

можно говорить о несуществующем белом бычке. Даже грубо говоря, бывает и тёплая сторона поплавка.

выживать ветеран войны, и нормально жить, ветерану войны немного дышать не запретишь

вообще формально говорить можно всё, можно сказать клуб мы в человеческом виде хорошо проводим время...

в определении смысла жизни, а в определении смысла жизни все люди шизофреник, смысл жизни в наслаждении

простота

ветеран войны

нормально нормальное

НИЧТО

ПЕРЕПРЫГНИ МАЛЫЙ БАРЬЕР, ЧЕМ МЕНЬШЕ БАРЬЕР перепрыгнешь – тем легче. чем ниже тем выше, перепрыгни чем меньше барьер – тем больше жизнь.

Как будто ему оставляешь

Не ничто.

привет мужик, нет проблемы. Все мужики слабые спотыкаются, а ты попробуй в рай попади.

Тёплый душ, именно прими тёплый душ, именно смысл быстро убежать от страдания в тепло выживать, зимой греться у огня. А с ситуацией, она не даст убежать, надо спать.

–Главное поставить вопрос ноль, а не столько привести прогрессивное доказательство. Человеческий вид можно сказать, человек имеет право на существование человеком, существует миллион животных, а ситуации совершенно не может быть. Потерял библиотеки, кратко. Есть восходящее. На самом деле в раю, будем ли мы наслаждаться, или наш удел не рай. Так вот насчёт рая, есть восходящее. По человеческой реальности, описано что есть человеческое право на растяжимое. -Жизнь это один вариант 100%. Дело в том, что можно отклоняться

от темы. Срубленный пеня. Давайте писать о том что конечно хотелось бы наслаждение для срубленного пня, философию... Я уже писал библиотеку, человек живёт это аксиома, но ещё глубже так сказать что у него именно нет денег, нет ничего. И даже если правильно разобраться, одни проблемы, потому что существует дурак холодный космос, погибший на войне. —Ещё раз повторяю. Давайте писать философию во-первых для срубленного пня. Человеку трижды погибшему на войне надо бинт, чтобы из трёх погибших на войне может выйти на ноль. —Есть вообще вопрос что мы не можем попасть в рай. И есть ещё вопрос чтобы на земле... мы ценили малейшую возможность корочки хлеба. А вопрос что мы не можем попасть в рай, рассматривается в смотри_название. Всё равно ЗАПИСАТЬ можно только аксиому. А ещё и дополнение писал... некоторое время. Поэтому просто поставим вопрос ноль. Человек предполагает, а смотри_название располагает. Человек предполагает: надо брать жизнь, а смотри_название располагает: в рай мы не попадём миллион животных (так тем более надо брать жизнь). То есть не скажешь, что АБСОЛЮТНЫЙ смысл смотри_название брать жизнь. ЖИТЬ-ТО ЭТО СМЫСЛ ЖИЗНИ. Но человек предполагает, а смотри_название располагает. —То есть смотри_название это вопрос. А вообще смысл жизни – в частном сахаре. То есть что надо делать со смотри_название. Чем плохо жить, в человеческом виде жить хорошо! Поэтому НАДО ЖИТЬ, человеческий вид в отпуске, чем плохо! —Я РАЗРАБОТАЛ АКСИОМУ СМОТРИ_НАЗВАНИЕ. Вывод невозможно сделать. Единственный вывод это содержание сахара. !

Человеческий вид в отпуске, когда сделал трубопровод. Отдых. —НИЧТО СИЖУ сон – вот суть смотри название.

Смысл жизни отдых, человеческий вид в отпуске

Смотри_название бытё это надо изучать человеческий вид, причём в рамках общей суммы. Поэтому первично аксиома. А писать о бытё – тяжело. Единственное написано отдельно, человеческий вид ВЕРХ. ВЕРХ и низ. То есть теоретический отдельный термин бытё есть.

Скажем так, жить по человеческой реальности – это по человеческой реальности. Но просто есть грубая реальность Верх и низ, поэтому радость обязательно нужна, но она просто отпуск отдых, но основания для философии нет.

Иванов С.Б. НАСЛАЖДЕНИЕ! Причём как будто ему оставляешь.

Сахар полезен.

АБСОЛЮТНЫЙ ПУДИНГ – АБСОЛЮТНЫЙ ВЕРХ.

–Человек трижды погибший на войне. Конечно полностью переносить библиотеку не буду. Просто кратко напишу что есть такая библиотека. Ситуация неправильно ОБЗЫВАЕТ: денюшки у тебя есть. Больше всех работает трижды погибший на войне тот, у кого есть плита холодильник стиральная машина. И то этого нет, есть помойный кот ему легко он не работает бчасов на работе потом дома, а человек это тот же помойный кот, только которому не легко, у которого пропеллер в заде, работает. И вообще человек трижды погибший на войне во-первых. Во-вторых если 1 раз на миллион, так ему с другой стороны как раз в виде бинта чтобы выйти на ноль КАК РАЗ ДО УПОРА востребовано работать на плиту стиральную машину холодильник. А почему пицца не появляется сразу в животе каждый день?

Главная лекция

это была бы жизнь.

Таким образом другими словами можно сказать, что жизнь простая.

Кстати она именно должна быть одновариантная, это наше право.

Вопрос была бы жизнь – ставит

смотри_название.

Предисловие к смотри_название это просто не копать яму.

–хорошо есть сахар

–Человек ест капусту – вот что.

–Насчёт этих мыслей о наслаждении – это мечты, нет смысла мечтать, когда как говорят я человек, есть смотри название и ситуация.

–ОТДЫХАЙ ВОРУЙ Бедный ты наш (погибший на войне да и просто хотелось хорёк), надо тебя пожалеть.

перепрыгни маленький барьер и ВОЗЬМИ ВСЁ.

погибший на войне ищи бинт, не ты должен

ты погибший на войне, не надо топориком вниз, старайся хоть как-то выйти на ноль получить хоть какой-то бинт

конечно выживай более-менее, и всё будет более менее выживание.

–мужик спит, не ходит на работу, не живёт, ничего нет. – Это 100% формула мироздания.

–я был 100% человек, работал бы бухгалтером

–годы жизни, книга сел на коня и поскакал: тыкдык тыкдык. Мне было 20лет (нашёл Макаева), потом 25 (хорёк), 30 (больной ситуацией разгребался с кризисом это время выпало из жизни), 35 (закончился эпицентр кризиса ситуация, начал отделяться от смотри_название), 40 (отделался от всего, сон), 45 (живу отделившись от всего, 45-50лет планирую жить, подготовился к смерти).

–есть хорёк, важно то что ты чувствуешь, а не то что ты думаешь. Язык это одно слово "хорёк".

–да человеку положено выживать бинтовать переломанные кости, все люди обычные люди, стадо должно бляеть, запишу это что я с тобой это сказали (я с б.)

–спокойно ешь сахар, всё нормально, надо кушать, чтобы не умереть

–ВЗЯТЬ поллитра крови

Или мы немного «обычный» человек.

Особенно в конечном итоге, надо взять поллитра крови, а НЕ мы обычный человек.

НЕ НАДО УМИРАТЬ, РЕЗКО В СМЕРТЬ ИДТИ НЕ НАДО, СМЕРТЬ ЭТО И ЕСТЬ РЕЗКО. Чем смерть – лучше нормально существовать «хорёк».

2021 Вообще в теоретическом плане, что значит нормально смерть, смерть это не нормально и не по человечески...

я дурак, на том и стою, – это абсолютный бог

я хочу не резко смерть, а выживать, не только ногу сломать и воплотится в миллионе животных, но и нормально быть человеком «хорьком».

за открытие одного варианта совершенно не дают нобелевскую премию.

• есть ранний фанатизм, ещё и подъём энергии кундалини. А есть вообще без фанатизма. Выкорёживать слова. Внутренняя жизнь единица человек. Ещё и при отдыхе, не подберу слово при отдыхе, но хорёк жизнь это что лежишь а кино само идёт? хоть лежишь но кино не само идёт. Человек и есть бытьё, человек и есть человек, кино не само идёт, хочешь жить умей вертеться.

•

вообще всё это не точно, у меня ситуация с ситуацией не говорят, надо быть без ситуации и не говорить! В этом разобраться невозможно, ситуация не говорит чушь, что я занимался двумя вариантами, я не занимался двумя вариантами, что моя жизнь связана была с говорением слова, моя жизнь не была связана с говорением слова. И т. д. НАДО БЫТЬ БЕЗ СИТУАЦИИ И НЕ говорить!

–

Есть в конечном итоге. Говорить невозможно, есть в конечном итоге, а не исследованием. В конечном итоге есть масса вещей. Ситуация не говорит вообще неправильно. Это во-первых А ещё есть в конечном итоге. Не умею говорить на русском языке. Человек не будет умирать. И

ещё масса вещей. Существует человеческий вид. И т. д. Надо быть без ситуации. Исследовать хорошо. Но даже не столько исследовать, сколько быть без ситуации. Скажем первое слово, что человек говорит, это человек жирный бык у него есть благосостояние. Вообще правильно есть лишь один вариант, так что первая мысль это человек лежит а кино само идёт пища в рот сама идёт. Но это лишь первая мысль, это всё молодые говорят. Но конечно это шизофрения. Есть то что есть, единица человек не имеет столько сколько он не имеет, он не лежит, а кино само не идёт, работать 50лет. И т. д. Не могу выкорёживать слово. Человек жирный бык. То есть в конечном итоге, надо доказать, что человек может жить на земле не по грубой реальности. А я бы сказал, первый вопрос что человек не будет умирать. Вот на 51% человек не будет умирать. И т. д. (есть человеческая реальность.) Не умею выкорёживать слово. Что-то получается человек очень много имеет, вместо того чтобы доказать единицу, что-то человек очень много имеет, и надо сверх сверх неимоверно доказывать... Хотя в детском саду ясно, что человек имеет средне, человеку надо бинт.

Во-первых есть в конечном итоге. Во-вторых на такую тему не говорят. Но надо или формулировать, или не формулировать. Так вот надо бы формулировать, но формулировать невозможно. Вот это так сказать пишу. Но вообще надо опираться на смотри название, которое просто анализирует нормальные вопросы.

В общем то, что касается умирать – так человек не должен.

–СМЫСЛ ЖИЗНИ НЕ ТОЛЬКО ТРИ РАЗА ПО МОРДЕ ПОЛУЧИТЬ (но и немного не переломать три раза кости.

–

• человек должен выживать, НЕ УМИРАТЬ

Кряк 19:02

•

Да именно!

Сергей 19:02

•

да конечно согласен, но что ты тогда будешь писать

Кряк 19:02

•

Как мне это написать я не знаю

Сергей 19:02

•

хорошо что сказал

•

а в принципе знаю: "пишу ПЕРВЫМ словом это жизнь ничто"

Кряк 19:04

•

Нейтралка ни да ни нет

•

Комуто все дается в жизни а комуто ничего

Сергей 19:04

•

человек вообще должен идти назад, как раз выживать так надо максимально взять жизнь как ярый волк

•

(не умирать!

Кряк 19:07

•

Не пожрать а покушать

•

Животу хорошо

Сергей 19:07

•

идти назад, человек именно выживает должен идти назад, не умирать

•

и ещё сложнее доказать что ты не просто выживаешь, а ветеран войны

Кряк 19:09

•

Да что ты свадебный генерал или штандартер фюрер

•

Задом на перед всмысле?

Сергей 19:10

•

можно и это с тягетсью доказать, человек ветеран войны, не хочу второй раз выкорживать слова.

Кряк 19:10

•

ветеран труда

Сергей 19:11

•

я выражаюсь ветран войны

Кряк 19:11

•

а я так

•

Человеку дается шанс стать человеком, иначе он станет в лучшем случае фиктивным генеральным директором и инвалидом (ред.)

Сергей 19:13

•

не хочу повторно выкорезивать слова, в школе знают: у человека средние силы, если жабры посреди большой войны даются, то как маленький бинт. Вообще по школе, у нас просто средние силы, ничего нет.

—

есть высший смысл жизни. В предисловии написано, хоть не копай яму... Смысл один не копать яму. Поэтому может человек разбирается с головой напишет за две минуты. Но смысл работать, а ещё желательно я бы например с ситуацией так не скажешь, а должен был бы попытаться я не говорю стать попытаться стать директором.

—Я просто всё, написал аксиому. Это я просто для слова, говорю: умирать гремя костями — это не нормально. Поэтому есть нормальное.

—В чём вообще смысл жизни на земле? Это коню ясно. Это описано в смотри_название. Это ПРОСТО: будет ли жить душа. И более того или она умрёт. Так вот душа может быть есть, а может это банка, а человека убьёт, и есть только смерть.

—человек это ветеран войны, дышать последние жабры не запретишь, У ЧЕЛОВЕКА ДОЛЖНО БЫТЬ ПРОСТРАНСТВО построить завод, как есть мир так он есть, дышать спокойно не запретишь

мы реально ветеран войны, ветеран войны если бы получил бинт — как будто ему оставляешь, нам ничего не платят

–Повторяю аксиому, у меня средние права, я не собираюсь быть ниже себя ниже средних прав.

–Повторяю, скажи первый пункт. Жить вообще можно по грубой реальности? Но человеческий вид живёт! человеческий вид в отпуске, попасть в рай.

–

да, лучше что человек это человек нормальный что человек чувствует нормальный вариант, а не голова это зад, а зад это голова.

–я не дурак, дурак обложился

– Смотри_название есть конечное,
есть предисловие к смотри_название.

Что значит жизнь есть конечное смотри_название.

Открыл америку? Ставить палку.

Любой человек жизнь уже давно.

А когда начинаешь думать об этом,
то приходится ставить палку.

–

человек сидящий – это высшая форма жизни

–

НО ВЫ НЕ дурак!, хотя вы избавились от фанатизма

–

что легче перепрыгнуть малый барьер

–

Какова первая рыба смысл жизни смотри_название. Двух вариантов нет, а жизнь есть. Скажем, жизнь это плюс, всё нормально, перепрыгни малый барьер и возьми жизнь, а НЕ два варианта.

–С ситуацией всё не исследовано. С ситуацией, конечный вывод нельзя считать. Да мы неизвестно сколько работаем на работе... И в конечном итоге оказывается смысл не работать на работе, а чтобы были заработаны средства на еду.

–мы воплотимся в миллионе животных, есть работа то есть человек на камне должен идти закупаться, есть ситуация.

–Человек широкой души это человек широкой души, 100%.

Или человек широкой души это один вариант?

–С чего начать лекцию осторожно? Надо сказать есть человеческий вид ПЛЮСВЕРХ.

• Два варианта это фикция, игра в карты дурак строится на одном варианте, остальное

– тяжело

Сева 23:09

•

Один вариант – жизнь 100%, два варианта – дурак смерть по жестокой реальности

Сергей 23:10

•

это ты сказал классику

•

вот ещё жизнь это наслаждение два варианта

*

*

Есть аксиома смотри_название. Понятно в чём смысл. Но с другой стороны не могу НАПИСАТЬ в чём этот смысл, потому что аксиома смотри_название.

Сегодня я именно в переломном моменте, пишу ничто и не могу сказать. А не смотри_название. Смотри_название тоже имеет точку приложения: человеческий вид, есть сама тёплая сторона комнаты, а есть.

О ЧЁМ ГОВОРИТЬ ОБМУСОЛИВАНИЕ.

Я просто выставляю аксиому смотри_название. В предисловии написано, не говорю, копать яму не имеет смысл.

Итак может быть что угодно в тесном расположении. Когда-то есть рай. А ситуация может убить человека нафиг.

О чём же говорить. Говорить надо из состояния что есть ноль, о хорошем. Обычный человек вообще просто сидит хорошо, и не думает о ноле.

Как бы там не было, думай о хорошем.

На уровне аксиомы я не знаю что говорить. Скажем, в человеческом виде, ну в человеческом виде. Думай о белом бычке, о рте. Хотя. Понимаете. Есть в разрезе кардинально человеческий вид ПЛЮС. Но мы же не будем на уровне ситуации оставаться. Я в высшем смысле философию вижу. Так вот чтобы просто сладиться с жизнью, достаточно попасть в рай в человеческом виде. По крайней мере это жизнь человек.

сначала надо о хорошем, короче можно компактизировать так: я об этом не пишу, я вообще не пишу. Аксиомы были.

*

*

Короче есть мысль аксиома, не выкорюживаю слова. Человек может жить. Это доказано словами. Но вообще сама мысль, что на 99% может жить, и неудобно размышлять. Да конечно энергия это ХОРОШО. Но вообще во вселенной, по грубой реальности, не то чтобы так просто жить, есть ПЛЮС и минус. Да человек может жить. Но образ мысли такой можно осуществить с тяжестью без ситуации. Жить, без ветерана войны без миллиона животных. И вообще есть ли истина во вселенной, смотри_название. Вот скорее отдых, в отпуске – можно осуществить. — Но теоретически я пришёл к условию что можно жить. Ничему можно противопоставить: во-первых у нас нет баснословных богатств. То что мы ходим на работу – это нормально или ниже нормального. Да и вообще жить в человеческом виде, не надо топором вниз, 99% нормально жить. Жить это единица, то что мы ходим на работу – это нормальный уровень.

Вообще нормально жить нормально. Мышь может спать спокойно. Ветерану войны дважды погибшему на войне – очень желательно найти хоть один раз в жизни бинт.

человек не счастливый благодарный, а со всеми скудными потрохами – лягушка

Человек это лягушка. У него нет ничего. Миллион людей трижды топором вниз. Выживает один из миллиона.

Любой мужик элементарно жизнь. Ничто.

–Человека не надо убивать, службы ему, нормальной службы.

Вообще, я просто не пишу восходящие мысли. Но кратко: человек 99% или не хочет умирать или может нормально жить, кряхтя (этому можно собрать мелкое обоснование). Вообще в идеале человека только 99% нельзя убивать. Но на 1% что можно? Поэтому есть просто обычность человек нормально хочет жить. А есть смотри_название, то есть человек может жить только 99%.

не принимайте минус 3000 за плюс 3000

#НАМ ПОЛОЖЕНО С ПОЗИЦИИ КОНЕЧНОГО

Первая мысль была: Во-первых максимум докопался, что жить 99% нормально. Не умирать. У нас нет баснословного богатства, мы ходим на работу. Умрём, воплотимся миллион животных, жабры тоже нужны.

Я не переписываю библиотеку. Просто смотри_название длинное, и я забываю где в конце прикреплено конечное об этом. Можем считать что можно пользоваться старой библиотекой. Но формально для удобства я переписал на видном месте.

С позиции конечного. Как бы совместить. Если бы мы жили, то мы бы жили на 99%. Грубо говоря, 99% нам положено. Кто даёт кто дразнится. Но есть расходящееся нормальное, по человеческой реальности, не только умирать надо. А так да, с позиции конечного только 99% нам положено. Но 99% положено прочно, и на этом можно довольно много обосновать. В жизни не надо умирать. Вот прямая формулировка. —Мысль очень излишняя. Что человек не может не служить в армии, обязательно служить в армии? И вообще нормально жить, очень нормально. Это уровень собаки, а с никто не говорит кажется что уровень собаки нам никогда не дастся. —То что там я и макаев это оправдано – это в молодости говорил. А вообще не то что оправдано, а вообще почему бы просто не жить, жить. Не переписываю, я задумывался надо аксиомой, 99% жить можно. Нет такого правила что жить как собака нельзя, надо обязательно погибнуть в армии. ... нет обязательно погибни в армии. А не всегда хочу погибать в армии.

И т. д. другими словами можно то же сказать. Вопрос живём мы или не живём. Если мы не будем жить, то мы будем умирать. Живём мы или не живём, по пустоте получается мы не живём. Так я же говорю, если мы не живём – то на ловца и зверь бежит. Не живём – это плохо. Но в конечном итоге, я не повторяю, собственно жить по человеческой реальности мы должны на 99%.

как ветеран взять жизнь как ему оставляешь, нам все должны
есть понятие адекватный человек по человеческой реальности, человек это ветеран войны, конечно имеющий право быть ветераном войны, ему не запретишь. Не надо быть больным.

Человек это лягушка. Даже если бы он немного сопел носом, то он лягушка.

вы ветеран войны, который из минус двух – делает маленький шаг на пути к второму уровню абсолютному выживанию, просто чтобы быть нормальным человеком
мужик, собака, собака это ноль, мужик имеет собаку ноль

Мы с макаевым этот вопрос можно исследовать, истина не скрывается на поверхности. Я уже задумывался над тем что истина не скрывается на поверхности. Бились в астрале мы в молодости. А на самом деле.

—

уровень человека это уровень собаки, у собаки нет денег, а если бы даже были деньги, то больше здоровья на зарабатывание бы ушло

жизнь собака

*

*

ВОССТАНОВЛЕНИЕ БИБЛИОТЕКИ АКСИОМЫ:

Я не переносу библиотеки, хотя суть всегда можно поставить вопрос. Может ли человеческий вид жить? Есть половина доводов в да, а половина в нет. Есть вершина вопроса. Есть вершина вопроса и положительном ответе и в отрицательном. Мы сказали что есть вершина в положительном ответе. Но есть и в отрицательном, я об этом писал. Если б я имел коня это был номер, если б конь имел меня я б наверно помер. ...

Я не беру вывод. Вывод выводом, так что голову отрезать? Голову отрезать не надо. Детсадовский язык немного понимаешь? (Никто говно не говорит: тебя надо покарать.) Вот именно что отрезать голову не надо. У нас нет ..., мы погибший на войне.

Что такое наслаждение? Есть и ВЕРХ и низ. ВЕРХ это верх. (Никто говно не говорит абсолютно неправильно, ВЕРХ это верх.) Человек попадает под машину и идёт прямо в ад, чем больше человек попадает под машину тем больше идёт прямо в ад. Но человек поедает капусту, в этом смысл.

Идти надо назад, как раз реально нам положено.

И есть мысли более нормального уровня. Невозможно переносить библиотеки. Куда писать? Это издадут учебник бестселлер, и мне в молодости заплатят за всю жизнь?

—Есть ли РАЙ? Вообще есть ВЕРХ и низ, пахнет хлебом и говном. Человеческий вид может не попасть под машину, хотя на камне он развиться с тяжестью мог. Человеку надо зубной врач, иначе будет смерть как у животных. Есть миллион видов животных. Хотя человеческий вид развился, а животные муравьи рыбы – не знаю не вымерли вымерли? Рождаются и сразу умирают. Вот надо писать прямую информацию, не вопрос быть или не быть скотинка сдохнет или скотинка не сдохнет. РАЙ то есть это то же самое что есть ВЕРХ и низ. Ну так и что, подобрали обогрели, подогрели обобрали. РАЙ то есть, но есть ВЕРХ и низ, и что. —У человеческого вида одно попасть в РАЙ. А у миллиона животных – смерть в плохом условии, но муравьи умрут быстро, лето пройдёт и они быстро умрут, правда дождь пойдёт и муравьи утонут в воде. А человеческий вид даже уже развился на земле. Животных то миллион видов. А человеческий вид один, но он развился миллиарды людей. Есть ГОЛОВА и спина. —Это подобно тому что есть одна комната, одна сторона которой тёплая, а другая слепо холодная, синергетика, философия санкхьи и персонализма.

—в 30лет человек понимает что говорить два варианта – это обременительно, и бросает просто сидит.

—

Жизнь – это смысл жизни золото, которого достигает редкий человек до которого нам долго идти, а не маленький гедонист.

*

честный работает за деньги, (нечестный – работает бесплатно). Надо кровавая драка, что работать за деньги.

скажем, может быть иванов который работает бухгалтером, который не очень сложный телеведущий, и которому оценка 150.

ЧЕЛОВЕК МОЖЕТ РАБОТАТЬ СКОЛЬКО ОН РАБОТАЕТ.

А вообще со второй точки зрения работать это ишак, человеку надо не работать.

человек поп звезда

—любой человек в 30 лет жизнь, это метафизика. Но он жизнь в умеренном смысле, просто ДУША, энергия один вариант.

—я пришибленное животное, а не

*

*

—я по столу буду тукать

Хоть человек отдыхает, хоть он лауреат нобелевской премии – одно наслаждение 100%.

*

*

#МЫСЛИ ПЕРВОСТЕПЕННЫЕ

—главное здоровье, прав ДОКТОР ЗДОРОВЬЕ, Сергей Иванов здоров, он не смущается слабой мировой культурой.

—тот кто ест конфету – получает конфету жабры. кто попадает в фактор к, тот погибает полностью.

—ну что свиношкы, займёмся бытьём, любовью с женщиной.

—здоровый не о чём не думает, ничего не делает, и у него дела сию оптимально. (А с ситуацией дела минус не могу сказать сколько, ты можешь ничего не говорить, но дела хочется поправлять, и всё равно они минус не могу сказать сколько.)

—все мы сдохли, у нас ничего нет, и не будет

–я простой жизнь человек!!! Вообще не простой жизнь человек, а жизнь полная чаша, истина.

–золото это ГОВНО? золото это не собственно ГОВНО.

–простота наслаждение.

–

#МЫСЛИ ВТОРОСТЕПЕННЫЕ

–радха это тёлка. иисус мужик труп на кресте. А есть жена иисуса, труп на кресте, но и воскресшая? Хотя труп на кресте не воскресает. Радха это тёлка. А жена иисуса – просто труп на кресте. –Сергей Иванов был тёлкой, стал дебилом говном **ОБОЗВАННЫМ** смотри **ФРАЗА-ФАКТОР!**

–бомж не делает дело, спит, ну сделает одно дело – и ему хорошо

уважаемый, пошёл в жопу

доброе утро соседи

пошёл в жопу

и вы пошли в жопу

*

*

за 50лет у меня было одна голова.

–работа важна.

–а работать будешь?

–здоровье не позволяет.

–Не из человека надо делать гея, как ситуация. А из гея человека.

100%. жизнь с потрохами наслаждение – реальность это 100%.

Как джек восьмёркин продавал сигареты, и как его сигареты продали. более по-доброму два варианта, чем косинус первый уровень равно третьему крепкое рукопожатие, здравствуйте. Как бы.

Пробка. Пробка всегда и так и так **ПРОБКА**. Скажем я себе говорю некто Ми: пробка. Ну и я знаю пробка. Ничего нет пробка.

–Я пойду на ..., чтобы выжить за счёт другого. Я хочу жить. Я скуплю 15банок икры кабачковой. А другому ничего не останется.

–Человек родился на севере,

Сходить бы ему на юг.

–я наполеон, жизнь это наслаждение два варианта

–опа

общаться наслаждение, (вот если бы мы действительно поцеловали другого в зад, но человек не способен действительно поцеловать другого в зад.)

люди спят и жрут, чем меньше барьер перепрыгнешь тем более хорошо.

мы имеем уровень собаки, собака стоит полрубля или бесплатно.

дебил не такой как все. Все люди бытьё, они и есть бытьё метафизика, конечно они не как все люди, это учитывая метафизику бытьё, можно сказать что они не лауреат третьего уровня.

тыкдык, тыкдык, тыкдык

–уж лучше бытьё женщина чем ГОВНО

–Мы с режиссёром романом вicktюком любим золото. Уж лучше бытьё чем ГОВНО.

–ну что дурак? Надо умереть, жизнь это гедонизм?

#АФОРИЗМЫ СМОТРИ_НАЗВАНИЕ:

ЕСТЬ ГЛАВНАЯ МЫСЛЬ, АКСИОМА, Я ЕЁ И ПЕРВЫЙ РАЗ ПИСАЛ. И ПОТОМ ДОДУМАЛСЯ, ЧТО ИМЕЕТ СМЫСЛ ТОЛЬКО ГЛАВНУЮ МЫСЛЬ ПИСАТЬ БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ, А НЕ ПРОСТО БЫТЬ, А ПРОСТО МЫСЛЬ НЕ СМОТРИ_НАЗВАНИЕ НЕ НАДО ПИСАТЬ РАДИ ПЛОЖДЕНИЯ СУЩНОСТЕЙ!

–

–Жизнь это два варианта, выше всего

Зелёный огурец? Разве жизнь это зелёный огурец?

если человек адекватный, то это сколько процентов ПОЛНОЕ. Или 100%, а есть ещё выше лауреат нобелевской премии.

Человек полный абсолютный бог (два варианта) (даже не говорю что не философский дурак)

Это называется не х.р, а ВЫСШЕЕ СОЗНАНИЕ ЖИЗНЬ.

вам не кажется что вам досталось больше чем надо

Сергей Иванов

Публичный опрос

Действия

не кажется

–База

Человек совершенно не должен умирать.

Сижу отдых человеческий вид в отпуске отдых.

ПЕРЕПРЫГНИ МАЛЫЙ БАРЬЕР, и возьми наслаждение.

Я не ем говно, я хорёк.

Наслаждение ЛУЧШЕ чем страдание.

Наслаждение это АБСОЛЮТНЫЙ БОГ, а не какой-то один вариант, не философский дурак.

Человека успешного бизнесмена – не надо критиковать.

Человеческий вид в отпуске, отдых.

Человек хочет кататься на яхте, вернее в идеале хочет кататься на яхте, что значит он хорёк нормальный человек, лампочка это лампочка, независимо от того что не хочется расти давление при жизни.

Мысль не строится человек говно или не говно. Может это и так. Но это с ситуацией. Да как бы подчёркиваю как бы, бог это говно. Но с говном не как нельзя сравнивать.

Главное не посадить дерево, а не быть сволочью. Человек не посадил дерево. Но он не говно как обзывает ситуация. О говне речь не идёт.

Я не жирный бык, не фюррер. У меня нет благосостояния. Я не готов дать ситуации деньги. Нормально рассматриваются средние силы.

Вы мышь? При нацистах были такие курорты. Но допустим даже мышь. Почему вы не катаетесь на колесе обозрения? Потому что смысл жизни это смотри_название наслаждение. Если даже и мышь. Если от этого берётся наслаждение, то смысл жизни смотри_название не катаются на колесе обозрения, а мышь наслаждение.

умный стоит под тёплым душем, а не под холодным.

ИМЕННО СМЫСЛ НЕ служить в армии. Причём как будто ему оставляешь.

любить жизнь женщину надо, а не только топором вниз

х.р – высшее сознание

–у нас в больнице есть человек, который живёт без одного полушария мозга.

–а может ли человек жить без двух полушарий мозга? Вот в этом всё дело.

1,2

100 %

2 голоса

у вас всё на высшем уровне

0 %

нет голосов

в колхоз да раком раком

—в молодости люди учатся в школе, потом забывают
—духовному человеку и не надо снимать трусы, духовный человек всегда хороший
*
*

ЧАСТЬ АКСИОМА.

—
Разработана аксиома, две стороны. От аксиомы, хоть далеко ходи, не уйдёшь. Это ясно в начале.

Итак если с одной стороны что-то есть, то с другой стороны чего-то нет. Вот и всё. Скажем, мы разработали в этом ракурсе, теорию ВЕРХА и не энергии. Что тут говорить, больше сказанного не скажешь. Есть В ЧАСТНОСТИ ВЕРХ. Но есть 50% и не энергия. Вот, что тут говорить.

—ВОПРОС НОЛЬ, АКСИОМА ДАВНО ПОСТАВЛЕНА. В принципе это и обычный человек может поднапрягшись открыть. Двух вариантов нет. А человеческий вид существует. !!! —Скажем это аксиома, естествознание. А конечный вывод не имеет смысл пытаться доказать. Надо равновесие человек полагает а вселенная располагает.

смысл в том что ПРОФЕССОР ШЁЛ ПО ДОРОГЕ<

потом трамвай переехал ему ноги

—Есть один статус (смотри_название). Но даже если бы министр религии говорил бы о каком-то культурном статусе, то этот статус религия, жить бы, умрёшь?

*

*

*

Я написал аксиому. Теперь просто так пишу. Крепкое рукопожатие здравствуйте, как бы. Распишем повторим. Человеческий вид ясно живёт хорошо... Всё это было написано. Но есть и ВЕРХ и слепой низ. Вот теперь что сказать. Кардинально, крепкое рукопожатие здравствуйте, как бы. Человеческий вид ясно живёт хорошо. Лучше синица в руках, чем аист в небе.

—

человек наслаждается во-первых. (во-вторых умирать не надо
есть такая мысль умирать не надо. Но вообще первое это аксиома. Поставлен вопрос ноль.

—

—Есть ли РАЙ? Вообще есть ВЕРХ и низ, пахнет хлебом и говном. Человеческий вид может не попасть под машину, хотя на камне он развиться с тяжестью мог. Человеку надо зубной врач, иначе будет смерть как у животных. Есть миллион видов животных. Хотя человеческий вид развился, а животные муравьи рыбы — не знаю не вымерли вымерли? Рождаются и сразу умирают. Вот надо писать прямую информацию, не вопрос быть или не быть скотинка сдохнет или скотинка не сдохнет. РАЙ то есть это то же самое что есть ВЕРХ и низ. Ну так и что, подобрали обогрели, подогрели обобрали. РАЙ то есть, но есть ВЕРХ и низ, и что. —У человеческого вида одно попасть в РАЙ. А у миллиона животных — смерть в плохом условии, но муравьи умрут быстро, лето пройдёт и они быстро умрут, правда дождь пойдёт и муравьи утонут в воде. А человеческий вид даже уже развился на земле. Животных то миллион видов. А человеческий вид один, но он развился миллиарды людей. Есть ГОЛОВА и спина.

*

*

*

2 ЧАСТЬ повествующая о том, что невозможно открыть за пределами 1 части. И конец, повествующий о том, что существует ЛИШЬ человеческий вид РЕДКО, и миллион видов животных.

—

80 ЕСТЬ ДВЕ ТЕОРИИ.

–брат

202012!!!В том то и дело что существует ВЕРХ и низ. ВЕРХ это верх. Но есть и низ. Сахар содержится, только сколько сахара содержится. Есть верх и низ.

У меня есть очень точные мысли. Придётся переписать.

Есть два пункта, и тот и другой полностью значимый.

Первый пункт: аксиома двух вариантов нет грубая реальность. Есть ВЕРХ и низ. Таким образом ВЕРХ и низ есть, есть ВЕРХ и ВЕРХ. Но выдающегося в целом нет. !Просто есть ВЕРХ и низ.

Итак один пункт что существует ВЕРХ и низ. Другой пункт, что в целом выдающегося нет.

Второй пункт говорит во-первых. Есть ВЕРХ. Есть ВЕРХ и низ. И ещё можно сказать не только есть ВЕРХ и низ, но в целом выдающегося нет. /главный пункт/ Есть выдающееся, есть ВЕРХ.

/главный пункт/ Но можно свести это, что есть и то и другое, аксиома. Есть ВЕРХ, есть ВЕРХ и низ. ВЕРХ и низ, вот и всё, а в целом там выдающегося нет, есть ВЕРХ и низ. В целом нет выдающегося, но есть ВЕРХ и низ, ВЕРХ не равен низу. Я бы сказал, что до такой степени не равен, что есть конкретно рай.

Причём писал потолок есть. Просто в сущности существует и верх. То есть существует И рай, ЧАСТИЧНЫЙ РАЙ. Причём вся суть, что существует И рай. А потолок есть, в целом там есть и наслаждение и низ. !!! Я даже не пытаюсь точно себе представить, зачем, обозначить квадрат, лучше есть мёд.√ Квадрат безусловно есть. Только сущность в мёде в квадрате. Просто я ещё раз повторю круг просто замыкается там. Вот единственное не просто замыкается, существует вообще наслаждение и низ.

–Наполовину я уже писал, но для конца пишу ещё. Мысль закрученная.

ЕСТЬ ДВЕ КАРДИНАЛЬНЫЕ ТЕОРИИ:

Первая. (гуманная) Есть ВЕРХ и низ. Насколько процентов. 50%, 40 или 60? Тут у нас не 40, а 50 и 60. Даже 60 мы в каком-то выигрыше, в меньшем или большем.

И вторая. (трезвая) Пусть даже существует ВЕРХ и низ, аксиома просто по шкале закон физики. Но двух вариантов нет, и холодный космос, ближе к холодному космосу. 50% и 40%.

Так вот вопрос в каком мы выигрыше. По первой гуманной теории мы в большом выигрыше. То есть в среднем в КАКОМ-ТО НЕКОТОРОМ ВЫИГРЫШЕ 50%, и 50% даже с плюсом, или просто 50% но КАК БЫ В НЕКОТОРОМ ВЫИГРЫШЕ. —!А по второй трезвой теории, мы в выигрыше 50%, НО НЕ С ПЛЮСОМ. Просто скажем так миллионы видов животных, и беды у человеческого вида большие СЛЕПО, хотя ВЕРХ ПОПАДЁТ В РАЙ. Есть и ВЕРХ и низ.

Так вот мы сказали что с позиции естествознания, казалось бы мы в выигрыше. НО С ПОЗИЦИИ ТРЕЗВОЙ ТЕОРИИ, В СУММЕ ВЫИГРЫША НЕ ДОЛЖНО БЫТЬ НИКАКОГО, ПРОСТО СУЩЕСТВУЕТ ВЕРХ и низ.

Да это трезво. /главный пункт/ Но надо припомнить гуманную теорию, что с позиции естествознания мы как бы в некотором выигрыше...

–Во-первых мы описали АКСИОМУ, ещё давно. Но сейчас вообще всё ещё расписано, аксиомами. Давно известно что двух вариантов нет. Это просто аксиома но она потерялась, потому что есть гуманная аксиома человеческий вид (против миллиона животных) вообще идёт в рай. Это мы определили. (Вообще всегда был человеческий вид. Просто мы задавались вопросом а двух вариантов то как-то нет.) И вот опять приходится говорить аксиомы: Человеческий вид есть. Но верх это на шкале законы физики отметка 100%, а есть 99 98 97, миллионы видов животных, миллион животных. Да и человеческий вид мы раньше копались, про-

изошёл из ОБЕЗЪЯНЫ, земля это камень ничего нет. То есть крокодилы летают? Лятаюць только самая абразаванья и дисциплинаванья.

/главный пункт 202010/ Я не могу уже давно переписывать и исследовать аксиому дальше. В среднем полтора варианта это уже перебор. Просто первый раз заметить что существует человеческий вид (что видит ребёнок), это 1,5 варианта максимум.

—Я НАПИСАЛ АКСИОМЫ И ВСЁ.

! /50 главный пункт 202010 Позднее/ Есть тесное расположение, но я не знаю точно 51% нам достанется или 49%. Возможно нам достанется где-то в районе 50%. Я изложил аксиомы. Известна трезвая аксиома. /главный пункт 202010/ Но человеческий вид существует. Есть голова из спины. Мы описывали и подробности, ПРОТОТИП. Шкала закон физики отметки 100 99 98 97 миллион животных. —Но всё же человеческий вид существует. ТОЛЬКО ВОПРОС 50% 49% или 51%?! Но человеческий вид существует. Поэтому классика это ВЕРХ и низ, шкала закон физики отметки 100 и 99 98 97. Другими словами $100 \vee, 99 \ 98 \ 97 = 50\%$.

/главный пункт 202010/ Просто скажем так, в человеческом виде ВЕРХ, так это противоречит не правильному. Поэтому вот на этом и сконцентрируйся, отдыхай в человеческом виде ВЕРХ в отпуске.

! АКСИОМЫ Я РАЗРАБОТАЛ, ВСЁ. Мы установили что человеческому виду ВЕРХ. И мы установили что есть некоторый низ, низ. Можно бы было ещё описывать уже установленное что есть, и чего нет. Но главное разработать аксиому. Больше не пишу! -Вот эта фраза человеческий вид в отпуске верна на 49%. —Мы установили что человеческому виду ВЕРХ. Правда в 40-30% случаев. —По идее если человеческий вид заведёт огород или построит трубопровод; мы написали что человеческий вид ВЕРХ, что-то есть, пусть 40% даже 30. Но животные в ноль, а человеческий вид ВЕРХ. То есть ноль ноль, низ низ, а 40-30% ПЛЮС. Есть ВЕРХ и низ. То есть мы написали АКСИОМЫ, об этом можно много говорить, но аксиомы что существует ВЕРХ и ноль или низ.

!!!! Вообще есть ВЕРХ и низ. Мы описали. Есть ВЕРХ. И есть низ. Казалось бы если сложить ВЕРХ и низ – получится ноль. Но получится не ноль! /главная мысль 202010/ Так вот ВЕРХ человеческий вид, пусть 49% или 50%, это ЧИСТЫЙ РАЙ. Животные ноль ноль. А человеческий вид ЧИСТЫЙ РАЙ. Поэтому мы объясняли, что грубо говоря, есть и ВЕРХ и низ. Но в частности ВЕРХ это ЧИСТЫЙ РАЙ. Ну а так может есть ВЕРХ и низ.

НЕ МОГУ ПЕРЕПИСЫВАТЬ, (скажем сходу не могу в тексте найти фразу: Человеческий вид попадёт в РАЙ, ГЛОТОК РАЯ.)

Но к этому просто переписываю, чтобы повторить на глазах пункт: может в том то и дело, что есть верх и низ, а в сумме ноль. То есть – есть верх, есть плюс, но сколько сахара содержится, а есть и минус, – вот.

–(Есть ВЕРХ и низ.

ВЕРХ есть.

Но есть низ проблемы, миллион животных. Это не означает, есть ВЕРХ человеческий вид.

Но на шкале закон физики есть отметка 100, а есть 99 98 97. Есть ВЕРХ. И есть низ.

Хорошо бы они были 50 и 50%. Но человеческий вид это только человеческий вид, а миллион животных. То есть не могу сказать, что ВЕРХ имеет большой вес перед низом. Только что, 50% и есть.

50% было бы хорошо. То есть не могу сказать, что ВЕРХ имеет большой вес перед низом. Только что, 50% и есть. Если сложить нашу РАДОСТЬ и нашу горечь получится ноль. То есть ВЕРХ есть, но его мало на шкале закон физики. Но он есть. Крокодилы летают? Лятаюць только самая абразаванья и дисциплинаванья.)

—Сущность вопроса проста в достаточно тесном расположении. Причём и есть ВЕРХ какой-то процентов 50 или 30. Но сформулировать две теории очень сложно. —Первая теория

ноль: круг замыкается там. —Вторая теория ВЕРХ что-то, какой-то верх, (и низ) и низ. Так вот я на втором уровне напрягся и доказал что существует И ВЕРХ. Но на третьем уровне, есть две теории. Одна из теорий, круг замыкается там. Согласно этой теории, я её давно исследовал. Человеческий вид и верх ВЕРХ – это СИНЕРГЕТИКА, СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ВСПЛЕСК... Есть отметка 100 на шкале, а есть отметки 99 98 97. Есть мысль, что отметка 100 на шкале то есть, только крокодилы летают? Лятаюць, только самые абразаваныя и дисциплинаваныя и низко. Не будем переписывать описанные подробности. Человеческий вид как в эволюции выстаивал, практически невозможно было заиметь еду, дом, одежду... Это я пытался исследовать, но это трудно исследовать. То есть отметка 100 есть на шкале, только в скольких случаях она достигается. ВОТ ТАКИЕ ДВЕ ТЕОРИИ в довольно тесном расположении. Даже если предположить, ПУСТЬ СУЩЕСТВУЕТ ВЕРХ и низ. Это просто выход из положения. Но может ПРОСТО не более чем существует ВЕРХ и низ. Крокодилы летают? Лятаюць только самая абразаваныя и дисциплинаваныя и низко.

ЭТО АКСИОМА!!! -Есть много мелочей. Но вообще есть человеческий вид, есть так сказать плюс. То есть, если есть ВЕРХ, то вообще есть ВЕРХ. Не круг замыкается там. А есть ВЕРХ, 10 миллиардов человек живут выжив, так сказать. (Да что это я, самому высокопреосвященству.) А не могу переписать всё, ПРОТОТИП говорит что есть ПОЛНЫЙ ПЛЮС.

Но вторая аксиома, как бы имеется в виду. Что ясно что целом там есть ВЕРХ и низ. Но вторая аксиома не вмещается в первую. Существует ПОЛНЫЙ ВЕРХ. Есть ВЕРХ и низ. Но есть ПОЛНЫЙ ВЕРХ. Я писал, вселенная далеко не устроена по теории пустоты. Есть и ВЕРХ и низ. Есть ПОЛНЫЙ ВЕРХ, ВЕРХ не равен низу. Таким образом есть два направления. Но направление ВЕРХ не равно. Можно сказать кардинально не равно. Человеческий вид ПОЛНОСТЬЮ ИДЁТ В РАЙ.

Закрепляем. Мы разобрали все аксиомы теории на 2020 год. Во-первых мы установили невозможное: что существует ПОЛНЫЙ ВЕРХ. А как это может быть если 2. Двух вариантов нет, есть грубая реальность. Но есть ВЕРХ, и ВЕРХ. ПОЭТОМУ МЫ НИЧЕГО БОЛЬШЕ НЕ ПЫТАЕМСЯ ПОДТВЕРДИТЬ, только что точно существует ПОЛНЫЙ ВЕРХ. Но существует скажем миллион видов животных, а животные это ОШИБКА НИЗ, 90% материала идёт в ошибку. И всё идёт к среднее. Есть ПОЛНЫЙ ВЕРХ а есть полный низ. Мы не пытаемся доказать что-то другое, где низ там ВЕРХ, где ВЕРХ там низ. —Да и сам пресловутый человеческий вид. В конце концов я доказал, что человеческий вид это ЧИСТЫЙ ПОЛНЫЙ ВЕРХ, и ВЕРХ. Но и человеческий вид с огромным трудом, практически нет речи что мог во-первых лопату сделать..., во-вторых плиту, холодильник, стиральную машину. —Всё исследование не охватит и лауреат нобелевской премии. Вот есть две стороны: одна ситуация, вторая смотри_название. У меня ситуация и есть ситуация, мир это сито через которое просеивается дерьмо, да. Но наряду с ситуацией, может есть и что-то ВЕРХ смотри_название. Но вообще смотри_название это смотри_название. А с ситуацией, вообще всё сито через которое просеивается дерьмо.

Просто ещё раз обмусолим, подведём черту. Всё описано, но подведём черту. В частности и в целом. Нет ничего жизнь полного. В частности есть ВЕРХ, и ВЕРХ, какой-то ВЕРХ. Но в целом во-первых говорится, что-то есть, а чего-то нет, не всё есть, есть 50%, есть миллион животных; во-вторых двух вариантов нет. Таким образом как бы в общем кое-что есть, кое-чего нет. Вот и всё. —Хитрость, что существует ВЕРХ. Как бы что внизу то и вверху, грубо говоря. Но я говорю, это не говорит об особом.

Я пытался поставить вопрос ноль. Вот аксиомы давно сформулированы. Крокодилы летают? Лятаюць только самая абразаваныя и дисциплинаваныя и низко.

—ЕЩЁ МОЖНО СВЕРХ ДО КОНЦА подрезюмировать. Мы написали в аксиоме. Мы доказываем противоречивые вещи. На самом деле не спешите, но и не тяните. Так вот, в рамках этого, первое что открыто, что просто есть ВЕРХ и низ. Второй вопрос 50% мы отсюда

хотим взять, или процентов 30. Так вот, первая аксиома есть, но вторая: двух вариантов нет, 50% навряд ли ДОЛЖНО БЫТЬ ЧИСТЫХ, (ХОТЯ МЫ ИХ И ВИДИМ), НО МОЖЕТ БЫТЬ ЕСТЬ ПРОЦЕНТОВ 30%. ВО ВСЕХ СЛУЧАЯХ МЫ ДОКАЗАЛИ ПЕРВЫЙ ПУНКТ: ПРОСТО ЕСТЬ ВЕРХ и низ.

–В любом случае человеческий вид есть. И есть миллион видов животных. Понимаете. Человеческий вид есть. Но в сколько случаев есть человеческий вид. В 50% случаев. Не в 100%. Хотя в 50% было бы хорошо. Но.

/главное 202007/ Брать —! Но в целом, грубо говоря, могу сказать, ЕСТЬ, но не много есть!, есть миллион видов животных.

Есть ГОЛОВА И СПИНА.√ Есть ГОЛОВА ПОЛНОСТЬЮ 50% случаев, и есть спина 50% случаев.

–Я писал.

90

Есть две аксиомы.

1. Примитивная. Круг замыкается там.

2. Точно существует ВЕРХ и животные. Только на сколько на 50% или на 30%. НО ТОЧНО СУЩЕСТВУЕТ ВЕРХ (и животные).√

50% -И потом, в одном мы устоялись. Человеческий вид по идее весит 50%. Это конечно прогресс. Но одновариантный прогресс или двухвариантный? Человеческий вид ОДИН ВИД, а существует миллион животных! То есть я укрепился в аксиомах, а выводы сколько точно вешать в граммах – не буду заниматься. 50 на 60. Секстимум-септимум. И так человеческий вид, скажем, 50% точно. Но существует миллион животных. То есть и что дальше, доказать нормальное, или доказать что-то хорошее. Но в аксиомах мы написали: хорошее мы не доказываем. Лучше 3 рубля, чем ноль рублей. 50% плюса. Вот с одной стороны. А с другой стороны доказали ли мы хоть что-то хорошее. Или наряду с миллионом животных, доказали нормальное. С одной стороны не спешите, с другой не тяните. 50% плюса нормально есть. Тем более особого проигрыша нет. Миллион животных это ноль СМЕРТЬ. Но человеческий вид это выигрыш√, чистый выигрыш, нет даже 1% проигрыша. Ну и что миллион животных, это просто ноль смерть. А человеческий вид размножился своими силами, и это чистый выигрыш без проигрыша. Проигрыш лишь, что мы можем упасть с крыши дома на острые колья, или лежать в гробу живём 100лет. Можем, но 1%, такое редко бывает. Короче, есть ВЕРХ и что-то низшее. И т. д. Безусловно лучше чем смерть. —! Но в целом, грубо говоря, могу сказать, ЕСТЬ, но не много есть!, есть миллион видов животных.

Брать 96 Вот конечный вывод. Что касается человеческий вид – то очень неплохо. Но лишь человеческий вид. И миллион видов животных. Поэтому создано определение:

Брать 96 /САМЫЙ ГЛАВНЫЙ ПУНКТ/ Существует, ЛИШЬ, человеческий вид (да и человеческий вид...), и миллион видов животных. Таким образом есть отметка на шкале 50% 100, это редко, а на холодной стороне земли существуют отметки 99 98 97.

50% / 90% Первый уровень, Входит, ПРОЙДЕНО, тут просто делается упор что круг замыкается там, тут сказано но не разжёвано/ 99 -Мы знали аксиомы. Точнее. Есть человеческий вид, отдельно. Но точнее. Лишь человеческий вид только и есть плюс.√ Казалось бы неплохо. Но на шкале есть плюс и СЛЕПЫЕ мат.проблемы. Точнее. ОКАЗЫВАЕТСЯ СУЩЕСТВУЕТ МИЛЛИОН ВИДОВ ЖИВОТНЫХ. Поэтому я разжёвывал. Можно строить дом из песка, потом он рассыпается. Грубо говоря, что-то отдельно есть.√ Но может быть есть голова и спина.√ Единственное в период человеческого вида, мы живём хорошо!√ И т.д.√ ЕСТЬ ОТМЕТКА 100 РЕДКО ЛИШЬ человеческий вид. А есть отметки 99, 98, 97 миллион животных. !

50% 97 /САМЫЙ ГЛАВНЫЙ ПУНКТ/ Таким образом есть отметка на шкале 50% 100 на тёплой стороне земли. Я писал что В ЦЕЛОМ двух вариантов нет, круг замыкается там. Но

было замечено, что естествознание обстоит не так. Есть тёплая прогрессивная сторона земли, и второстепенно есть холодная сторона земли. И т. д. Так вот было замечено. А теперь я всё более и более концентрируюсь. Впервые обезьяна ела бананы и появился человек, который работает на работе, жить не невозможно, но ПОЛНОСТЬЮ ТЯЖЕЛО! ТАК ВОТ, НО ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ВИД ВЫЖИЛ И ЖИВЁТ, на тёплой стороне земли, или даже больше, полностью. Впервые сам человеческий вид ПОЛНОСТЬЮ ЖИВЁТ! Другое дело что существует миллион видов животных. Я уже где-то писал в многочисленных записях, что человеческий вид полностью живёт. ТАК НА ЭТО КОНКРЕТНО, МОЖНО СДЕЛАТЬ ПОЛНОСТЬЮ КОНКРЕТНУЮ СТАВКУ. Я уже заметил это. А теперь всё больше и больше ПОЛНОСТЬЮ КОНКРЕТНО!

–Два пункта.

/ Существует, ЛИШЬ, человеческий вид,

и миллион видов животных.

Таким образом есть отметка на шкале 50% 100, это редко,

а на холодной стороне земли существуют отметки 99 98 97.

–Мы поняли? ЛИШЬ человеческий вид, РЕДКО. И МИЛЛИОН ВИДОВ ЖИВОТНЫХ.

√ 95 Брат -Просто встаёт вопрос, что даёт человеческий вид. Вся хитрость в человеческом виде. Скажем так ПРОТОТИП тёплая сторона отметка на шкале 100.√ Но мы ответили. Остаётся постоянно выкорёживать слова, хотя аксиомы ясны. Человеческий вид есть отметка 100 на шкале, но ЛИШЬ человеческий вид, РЕДКО. И МИЛЛИОН ЖИВОТНЫХ. Крокодилы летают? Лятаюць, только самая абразаванья и дисциплинаванья.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.