А.П. Тусичишный
Н.В. Халикова



ОБУЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОМУ РАССУЖДЕНИЮ

Учебно-методическое пособие

ФЛИНТА

А. П. Тусичишный

Обучение литературоведческому рассуждению. Учебно-методическое пособие

«ФЛИНТА»
2022

Тусичишный А. П.

Обучение литературоведческому рассуждению. Учебно-методическое пособие / А. П. Тусичишный — «ФЛИНТА», 2022

ISBN 978-5-9765-1738-7

Пособие предусматривает изучение конкретных приемов интерпретации (истолкования) художественного текста. Работа адресована учителям-словесникам, абитуриентам, школьникам. 4-е издание, стереотипное.

ISBN 978-5-9765-1738-7

© Тусичишный А. П., 2022
© ФЛИНТА, 2022

Содержание

Предисловие 6
Тема 1. Изложение как способ подготовки к самостоятельному рассуждению 7
Тема 2. Практические приемы создания текста рассуждения 10
Памятка о практической подготовке к написанию текста на литературную тему 14
Тема 3. Структура рассуждения на литературную тему 15
Тема 4. Интерпретация произведения 20
Конец ознакомительного фрагмента. 22

А.П. Тусичишный, Н.В. Халикова
Обучение литературоведческому рассуждению
Учебно-методическое пособие
2-е издание, стереотипное

Рецензенты:

кандидат филологических наук, доцент *Киселева Ирина Александровна;* кандидат филологических наук, доцент *Леонов Иван Сергеевич*.

Научный редактор:

доктор филологических наук, профессор *Якушева Галина Викторовна*.

Предисловие

Основная цель пособия – сформировать у обучающихся речевые навыки в построении оригинального текста на литературоведческую тему, используя элементарные знания по основам теории литературы.

В основе пособия лежат два определенных методических принципа: макро – и микроконтекстов. Первый из них ориентирован на воспроизведение текстов, взятых из работ выдающихся ученых XX века. Таким образом, в сжатые сроки обучения происходит пополнение речевого запаса, развитие стилистических навыков и приемов мышления. Второй – принцип микроконтекста – основан на работе с понятием в широком смысле слова: с термином, концептом. В этом случае изучаемое понятие применяется как орудие анализа конкретных произведений, обогащаясь в сознании обучаемого новыми смыслами. Вопросно-ответная система создания текста сочинения стала основным практическим приемом обучения. Согласно мнению Ж. Делёза, «смысл выражается как проблема, которой соответствуют предложения, указывающие на специфические ответы, последние же, в свою очередь, означают отдельные случаи общего решения и манифестируют субъективные акты вынесения решения <…> у вопросительной формы уже то преимущество, что она указывает путь к тому, что мы ищем: к подлинной проблеме <…>» (Делёз Ж. Логика смысла. М.; Екатеринбург, 1998. С. 168).

Пособие предполагает возможность работы с любой по уровню подготовленности групп учащихся. Для группы с более высоким языковым уровнем и с хорошим запасом базовых знаний предусмотрены задания, требующие коррекции уже имеющихся навыков в создании текста на литературоведческую тему. Эти задания преимущественно связаны с анализом литературоведческих текстов и самостоятельной работой по текстам художественных произведений. Для второй группы, не имеющей выработанных навыков и обладающей разрозненными знаниями, собраны упражнения тренировочного характера, которые в результате дают студенту целостное представление о специфике литературоведческого труда. Для третьей группы, не владеющей в достаточной степени основами теории литературы, предусмотрены оригинальные обучающие упражнения, формирующие элементарные навыки работы с художественным текстом. Таким образом, преподаватель может осуществлять индивидуальный подход к каждому обучающемуся.

Тема 1. Изложение как способ подготовки к самостоятельному рассуждению

(!) Пересказывая предлагаемые вам тексты, вы можете усваивать и обогащать собственную речь определенными синтаксическими и стилистическими приемами, литературоведческой лексикой, фактическим материалом, учиться элементарным навыкам анализа текста.

Задание 1. Прочитайте текст, озаглавьте, поставьте вопросы. Используя толковые и фразеологические словари, определите лексическое значение слов: *бытие, пророк, аккорд, обыденный;* выражения *сплошь и рядом.* Напишите рассуждение «О психологии творчества».

Я подолгу задумываюсь над тем, как возникла далеко не обычная профессия – писательство. Не странно ли, в самом деле, что вместо практически-понятных дел человек пишет часами, не отрываясь, как трава растет, птица летает, а солнце светит. И видимо, для него это потребность: перед творчеством он прямо-таки болен, а, написав, проясняется и как бы выздоравливает. В чем же дело?

Отчего мы так ценим поэтов и больших художников? Поэт, пророк, художник – кто для нас такой?

Это тот, кто силен, раскрыть нам правду и красоту бытия, застилаемую от нас шумом обыденной очевидности. Правда жизни доступна в редкие минуты душевной ясности. В дневной суете мы сплошь и рядом не видим правды, как за кустами леса! А вот в спокойствии, где-нибудь на берегу моря мы превращаемся немного в поэтов, понимаем сами себя и ловим те аккорды, которым принадлежит главное значение.

Я думаю, что писательство возникло в человечестве «с горя» из-за потребности иметь перед собою собеседника, друга. Не находя этого сокровища поблизости, человек и придумал писать какому-то мысленному далекому другу… В самом деле, кому писал Жан-Жак Руссо свою «Исповедь»? Или Паскаль свои «Мысли о религии»? Или Чехов – «Вишневый сад»? *(По АЛ. Ухтомскому..)*

Задание 2. Перескажите текст. Объясните его заглавие. Исходя из смысла текста, используя словари, напишите, что такое *точка зрения, мировоззрение, жизненная позиция.* Используйте выражения *Мне (автору) кажется, что… , Я считаю (думаю), что… , по-моему, по мнению автора.*

Свет незримый

Свет – это преображенный мир. Это, например, чудесная весенняя метаморфоза грязной дороги в деревне моего детства. Мир вмиг обретает очарование.

Помню, как однажды ко мне зашел мой приятель-пессимист. Мы занимали тогда первый этаж… У меня незадолго до этого родилась дочь, у нас было тесно, и мы развешали ее пеленки прямо в комнате. Приятель стал говорить, что все не так, жизнь ужасна, вокруг одно убожество, беспросветная тоска, и что дома у нас неуютно и нелепо. Я возразил ему: «А по-моему, тут очень неплохо. Пеленки, которые сушатся посреди комнаты, – это очень красиво!» Он посмотрел на меня с презрением. Но я считаю, что любая вещь на свете – чудо, торжественное богоявление, самый ничтожный предмет может быть в его сиянии.

Мне искренне показалось в тот момент, что белье на веревке наделено странной красотой, что мир девственно чист и светел. Мир очень часто видится глазами художника в его, мира, способности сиять. Вот хотя бы дом напротив. Он некрасив, с уродливыми треугольными окнами. Если же я или кто-нибудь смотрим на него без предубеждения, он весь озаря-

ется. Я имею в виду волшебство этого события, происходящего на моих глазах. Такие вещи могут открыться каждому. *{По Э. Ионеско.)*

Задание 3. Прочитайте цитаты из писем и статей современников А.С. Пушкина. Какие приемы используют авторы, чтобы добиться отклика читателя?

Вариант 1

Читали ли Вы Пушкина новую поэму «Полтава»? Что за стишонки! <…> Трубили, кричали – и гора родила мышь. Она решительно никому не понравилась, и Пушкин в бешенстве зовет нас дураками *{Василий Каратыгин).*

«Полтаву» Пушкина здесь уже прочли <…> Мне кажется, что Пушкин не успел (верно, торопился) вполне справиться со своим предметом <…> Еще мне кажется, что в сей поэме слишком видное стремление Пушкина описывать и выражаться как можно проще часто вредит поэзии и вводит его в прозу! характеры вообще подгуляли *{Н.М. Языков).*

Вариант 2

Вообразите, что эти собаки залаяли и на Пушкина, – растерзавши сперва Дельвига. Недавно Булгарин в «Северной пчеле» (1830, № 30, от 11 марта) своей смешал Пушкина с грязью; величая его и бессмысленным, и злодеем, развращающим народ, и даже подлецом, шмыгающим в передних, чтоб добиться шитого мундира!! <…> Разумеется, что все это он говорил иносказательно, но так, что всякий мужик поймет, о коим дело идет *(Русский архив. 1878. Т. 2).*

Задание 4. Напишите небольшое рассуждение о том, почему некоторые произведения Пушкина не были поняты современниками, пересказав вышеприведенные цитаты своими словами.

Задание 5. Запишите слова. Объясните лексическое значение слов и их оттенков, подберите возможные однокоренные слова других частей речи. Придумайте предложения с этими словами:

миссия – мессия; одиозный – официозный; череда – плеяда; полемика – споры; уничижительный – глумливый – презрительный; адепт – приверженец; оригинальный – своеобычный.

Задание 6. Сравните два отрывка. Какой из них более понятен? Один из них написан учащимся, второй – литературоведом В.А. Котельниковым. Выпишите термины, книжные слова и выражения. В чьем отрывке их больше? Как вы считаете, создает ли сложный синтаксис глубину мысли?

Вечные темы в прозе И.А. Бунина

…В рассказе «Антоновские яблоки» сад становится символом, яблоко ассоциируется с Раем, вечностью. Сначала расцвет жизни дворянской усадьбы… Затем – упадок, потеря земного рая, превращение его в воспоминание, горечь или щемящую грусть в душе… Впереди Бунина ждала новая Россия, никому не известная, но уже полная тревог и забот, одиночества.

…В «Жизни Арсеньева» по-новому осознаются и жизнь, и любовь, и смерть «гордого» и страстного человека. Его одинокий внутренний мир полон переживаний, печали. Он ищет душевного покоя и не может найти. И эта проблема переходит из поколения в поколение.

Ветхозаветность у Бунина

…Бунин наследует и ветхозаветное чувство рая. Оно предстает необычно острым, находит себе опоры в близкой земной действительности.

Если в новозаветной эсхатологической перспективе динамика жизни, земной истории, с ее борьбой, страданиями, получают смысл и разрешение (как у Достоевского), то для Бунина, в чьем мировоззрении такая перспектива едва ли присутствовала, движение ведет к смерти, к трагически непостижимым разрешениям. Уходят прежние люди, приходят другие; начинается следующий цикл жизни, «и то, что освящало здесь старую жизнь – серый, упавший на землю крест – будет забыт всеми».

Тема 2. Практические приемы создания текста рассуждения

(!) Текст – это связная последовательность высказываний разного объема (предложений, сложных синтаксических целых, абзацев). Признаками текста считают 1) наличие границ, начала и конца; 2) связность; 3) последовательность мыслей (логическая упорядоченность); 4) цельность; 5) наличие темы и главной мысли (идеи); 6) присутствие «образа автора»; 7) эмоциональность; 8) языковую выразительность.

Задание 1. Прочитайте отрывок из эссе П. Романова (1907 – 1937) о творчестве писателя. Определите его главную мысль. Согласны ли вы с точкой зрения автора о творчестве? Как можно использовать опыт писателя при создании текста на литературоведческую тему?

Наука зрения

Все время сомнения в том, есть ли у меня талант, тормозили каждый мой шаг. "Стоит работать или не стоит?" Прежде я думал, что, если я делаю что-нибудь с большим трудом, значит, у меня нет таланта. У Конфуция я прочел одну мысль: "Там, где обыкновенный человек делает одно усилие, мудрый делает их десять. Там, где обыкновенный человек делает десять усилий, мудрый делает их сто". С этого момента магическая сила таланта освободила меня от гипнотического влияния. Я могу упорно работать. Это упорство и трудность вовсе не будут признаками отсутствия таланта. Наоборот, они являются одним из необходимых условий его…

У Бальзака я прочел описание самого прозаического предмета – калитки. Оно занимает больше десяти строк. Меня поразило, что писатель в таком ничтожном предмете смог увидеть так много… Я понял, что мои глаза нагло обсчитывали меня. Мне и в голову до сих пор не приходило, что можно смотреть на что-нибудь и не видеть. И даже при этом не подозревая, что ты не видишь… Часто это происходит потому, что у меня нет цели. Я на все смотрю бесцельно.

Я все больше и больше приходил к заключению, что творчество – это не рассказывание, как Бог на душу положит, не вдохновенное под настроение описание, а обнаружение скрытой связи и причинной зависимости элементов мира.

Упражнения я проделывал над самым простым предметом. Я брал кресло и старался набрать как можно больше категорий его признаков.

Прежде всего, где оно находится? – На террасе.
Какой оно формы? – С отлогой спинкой.
Веса? – Тяжелое.
Цвета? – Темное.
Материала? – Красного дерева.
Возраста? – Старинное.
Эпохи? – Александровской.
Состояние в данной момент? – Ободранное.
Отделка? – С инкрустациями.
Качество работы? – Аляповатое.
Происхождение? – Работы крепостных мастеров.
История? – Было в богатом поместье, пережило пять поколений, кончает жизнь на даче обедневших потомков.
Время года? – Если это кресло зимой стоит на террасе, то это показывает, что оно уже перешло в число вещей, которые не берегут.

Я попробовал самым бесхитростным образом соединить все эти признаки в одно описание, и вот что у меня получилось:

«На занесенной снегом террасе дачного дома стояло старинное, ободранное, Александровских времен кресло, красного дерева, с отлогой спинкой и инкрустациями, работы домашних крепостных мастеров, очевидно, оно видело лучшие времена, где-нибудь в богатом поместье, и теперь, пережив пять поколений, кончает жизнь у захудалых потомков, а может быть, у какого-то разбогатевшего кулака, который, за его тяжестью и благодаря ценности материала, оставил его, как старого инвалида, на морозе».

То, что вызывало у меня прежде удивление – описание калитки у Бальзака – теперь представляется мне вполне понятной вещью, доступной каждому человеку *(Литературная учеба. 1995. № 1. С. 189-121).*

Задание 3. Почему приведенный отрывок является рассуждением? Запишите в тетрадь основные признаки данного текста.

(!) Тему произведения можно определить, задавая вопрос: о чем это произведение?

Задание 4. Согласны ли вы с филологом А. Княжицким, рассуждающим о тематике романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Аргументируйте свою точку зрения и дополните это рассуждение другими примерами.

Размышляя с учениками при первом чтении о том, какая из тем романа для них наиболее актуальна, я многократно убеждался, что в бесконечном перечислении – о чем роман – о жизни дворянства, о Москве, о Петербурге, деревне, поэтах, о любви, о мечтах и ревности, о войне 1812 и послевоенном времени, о природе, о театре, о самом Пушкине, – мои ученики при всех спорах сходятся на том, что «Евгений Онегин» – это роман о любви. История любви – сюжетная основа романа… *{Русская словесность. 1998. № 1).*

(!) Идея – это авторское отношение к теме, главная мысль произведения, смысл конфликта, сюжета, образов.

Задание 5. Подберите к указанным выше темам романа «Евгений Онегин» соответствующие идеи.

От всякого разумного человека во имя человеческого достоинства можно и должно требовать, чтобы оставаясь при своем самолюбии и даже давая ему, при случае, то или другое выражение, он не придавал ему существенного значения, не принимал его как мотив важных решений и поступков *{В.С. Соловьев).*

Существует глубокая связь Онегина с героями английского поэта-романтика Дж. Байрона. Но это не подражание. Это русская, в других литературах не существующая попытка развенчать демонического героя. Онегин не способен ни к любви, ни к дружбе, ни к созерцанию, ни к подвигу. Он вышел целиком из ложной, посредственной и буржуазной культуры *(Д. С. Мережковский)*

Пушкин «Евгением Онегиным» очертил горизонт русской литературы, и все последующие писатели должны были развиваться в пределах этого горизонта. Жестокость Печорина, укрощение нигилиста Базарова ужасом смерти, смирение Наполеона-Раскольникова, наконец, вся жизнь и творчество Льва Толстого – вот последовательные ступени в развитии того, что угадано Пушкиным *(Д. С. Мережковский).*

Пушкину надо показать нам, что идеалы действительно существуют, что правда не всегда в лохмотьях ходит и что наряженная в парчу неправда на самом деле, а не в мечтах, склоняет свою надменную голову перед высшим идеалом добра. Пушкин нашел в русской жизни Татьяну *(Л. Шестов).*

Задание 6. Определите тематику и назовите идеи в калмыцкой сказке Пугачева, рассказанной Гриневу в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Сделайте вывод.

Вариант 1

Однажды орел спрашивал у ворона: скажи, ворон-птица, отчего живешь ты на белом свете триста лет, а я всего-навсего только тридцать три года? – Оттого, батюшка, – отвечал ему ворон, что ты пьешь живую кровь, а я питаюсь мертвечиной. Орел подумал: давай попробуем и мы питаться тем же. Хорошо. Полетели орел да ворон. Вот завидели палую лошадь; спустились и сели. Ворон стал клевать да похваливать. Орел клюнул раз, клюнул другой, махнул крылом и сказал ворону: нет, брат ворон, чем триста лет питаться падалью, лучше раз напиться живой крови, а там что Бог даст.

Образец:

Тема. 1) О двух неразрешимых противоречиях – свободе и необходимости; 3) о невозможности абсолютной истины в истории; 4) о жестокости как неизбежном спутнике классовой борьбы; 5) о соотношении исторической неизбежности и человечности (гуманизме).

Идеи. 1) Свобода личности не абсолютное понятие. Она связана с необходимостью нравственного выбора. 2) Свобода, понимаемая как личная необходимость, независимость, в равной мере нужна и народу, и дворянству. 3) Социальное примирение исключено, в трагической борьбе обе стороны отстаивают свою правду. «Оба мы замолчали, погрузясь каждый в свои размышления…» 4) «Но жить убийством и разбоем значит по мне клевать мертвечину» (Гринев).

Вывод. Создавая оду «Вольность», молодой Пушкин считал закон воплощением справедливости, силой, которой подчиняется в идеале не только народ, но и самодержавие. Во время написания «Капитанской дочки» он понял, что люди живут в социально разорванном обществе, неизбежно находятся во власти исключающих друг друга концепций законности. Пушкин, как и его главный герой Гринев, мечтает о формах государственной жизни, основанной на подлинно человеческих отношениях. Но исторический реализм Пушкина предсказывает трагическое будущее крепостного права.

Вариант 2

Взрослые дети, говоря за обедом о религии, критикуют посты, монахов. Старуха мать сначала выходит из себя, потом усмехается, потом неожиданно заявляет детям, что они убедили ее, что она «ихней» веры – нигилизма-атеизма. Дети почувствовали себя нехорошо, и им было непонятно, что теперь старуха станет делать *(А.П. Чехов. Из записных книжек. Сюжет рассказа).*

Тематика. Об агрессивности любой новой идеи, проповедуемой молодежью, о ее разрушительной силе. О двух нравственных позициях в одной семье. О том, как мать ради любви к детям отказалась от самой себя. Об оценке Чеховым своего времени, о судьбе поколения на рубеже веков.

Вывод. В 60-е годы XIX века между отцами и детьми непримиримые споры, «дуэль» Базарова и Кирсанова; в 90-е годы происходит примирение с детьми за счет отказа от своих духовных идей; в наше время равнодушие как духовная болезнь отцов и детей.

Задание 12. Написать мини сочинение на тему «Смысл заглавия стихотворения в прозе И.С. Тургенева "Порог"».

Я вижу громадное здание.

В передней стене узкая дверь раскрыта настежь; за дверью – угрюмая мгла. Перед высоким порогом стоит девушка. Русская девушка.

Морозом дышит та непроглядная мгла, и вместе с леденящей струей выносится из глубины здания медлительный глухой голос.

– О ты, что желаешь переступить этот порог, – знаешь ли ты, что тебя ожидает?

– Знаю, – отвечает девушка.

– Холод, голод, ненависть, насмешка, презрение, обида, тюрьма, болезнь и самая смерть?

– Знаю.

– Отчуждение полное, одиночество?

– Знаю. Я готова. Я перенесу все страдания, все удары.

– Не только от врагов – но и от родных, от друзей?

– Да… и от них.

– Хорошо. Ты готова на жертву?

– Да.

– На безымянную жертву? Ты погибнешь, и никто… никто… не будет даже знать, чью память почтить.

– Мне не нужно ни благодарности, ни сожаления. Мне не нужно имени.

– Готова ли ты на преступление?

Девушка потупила голову.

– И на преступление готова.

Голос не тотчас возобновил свой вопрос.

– Знаешь ли ты, – заговорил он наконец, – что ты можешь разувериться в том, чему веришь теперь, можешь понять, что обманулась и даром погубила свою молодую жизнь?

– Знаю и это. И все-таки я хочу войти.

– Войди!!!

Девушка перешагнула порог – и тяжелая завеса упала за ней.

– Дура! – проскрежетал кто-то сзади.

– Святая! – пронеслось откуда-то в ответ (1878).

Памятка о практической подготовке к написанию текста на литературную тему

1. Внимательное прочтение художественного текста. Пересказ, знание сюжета, образов героев, стиля автора.
2. Выбор темы. Запись ответов на вопрос «О чем я буду писать?» в любом порядке.
3. Расположение записанного в логическом порядке – от главных тем к второстепенным. Построение плана.
4. Осмысление темы и микротем. Оценка авторской идеи.
5. Подбор цитат из текста произведения.
6. Построение абзаца (зачина и комментирующей части).
7. Запись текста по принципам связности, последовательности и цельности рассуждения.
8. Работа над выразительностью речи и стилем.
9. Проверка грамотности текста.

Тема 3. Структура рассуждения на литературную тему

(!) «Структура» – латинское слово, обозначающее строение, «взаимное расположение и связь составных частей» (Новый словарь иностранных слов. М., 2003. С. 612). Следовательно, задача пишущего – научиться составлять текст, все части которого имеют отношение друг к другу и взаимосвязаны одной идеей. Структура рассуждения состоит из последовательного включения следующих элементов: тезиса (тезисов), доказательств (аргументов) и вывода (выводов).

Тезис – идея, спорное положение, истинность которого требует доказательств. **Доказательство –** логический довод, факт, служащие основанием утверждения. Доказательства можно перечислить: во-первых, во-вторых, в-третьих, наконец. Тезисы и доказательства целесообразно располагать по принципу от главного к второстепенному, сопоставляя главную идею с другими идеями сочинения. **Вывод –** обобщение сказанного. Чем тезис отличается от вывода? Тезис представляет собой гипотезу, предположение, проблему; вывод лишен гипотетичности, в пределах текста это бесспорное утверждение, ответ на поставленные вопросы. Например:

Тема: **Об изучении литературы**

Тезис: Мое твердое убеждение, что в школе следует преподавать не отдельные произведения, а историю литературы в целом.

Аргументы: Литературное произведение само по себе, исторически не объясненное, теряет на восемьдесят процентов свою действенность – моральную, эстетическую, какую угодно.

Ведь каждое произведение создавалось в определенных исторических условиях, в конкретных биографических предпосылках.

Без знания истории и биографии автора можно дойти до абсурда. Ведь даже у Пушкина есть вещи, которые нельзя воспринимать абстрактно. Например, знаменитые «Клеветникам России», «Арион»… Вне контекста эпох вы придете к самым невероятным вещам.

История воспитывает, а история литературы тоже часть истории. При таком подходе ясно, что русской культуре тысяча лет и этим мы должны гордиться.

Вывод: Поэтому крайне важно преподавание истории литературы, а не разбор отдельных произведений. *(По Д.С. Лихачеву.)*

Задание 1. Ответьте на вопросы к тексту Д.С. Лихачева. Сколько доказательств приводит автор? Какой связью, цепной или параллельной, они соединены? Почему вывод совпадает с тезисом? Можно ли поспорить с его тезисом, если речь пойдет о лирическом произведении, например, стихотворении А.С. Пушкина «На холмах Грузии лежит ночная мгла»?

Задание 2. Сохраняя структуру рассуждения, напишите текст на ту же тему, используя другой тезис: «Исторические корни произведения не всегда важны в ходе его анализа».

Задание 3. В приведенном ниже тексте нарушена структура рассуждения. Восстановите взаимную связь элементов, назовите их.

В чем состоит безделье?

Нет, бездельник всегда занят: пустословит по телефону (иногда часами), ходит в гости, сидит у телевизора и смотрит все подряд, долго спит, придумывает всякие дела. Безделничанье вовсе не состоит в том, что человек сидит без дела, сложа руки в буквальном смысле этого слова. Бездельник всегда очень занят. Вот почему знать, что такое безделье, необходимо.

Задание 4. К данной системе доказательств напишите соответствующий, по вашему мнению, тезис и вывод. (Значение выделенных слов и выражений уточните по словарю) **Говорящая фамилия главного героя в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»**

…Эта фамилия у русского уха создает ощущение легкости, бездумности, болтовни, свиста тонкой тросточки, шлепанья об стол карт, бахвальства шалопая и удальства покорителя сердец.

Он порхает по пьесе, не желая толком понимать, какой он **поднял переполох,** и жадно стараясь **урвать** все, что подкидывает ему счастливый случай.

Хлестаков – добрая душа, по-своему мечтатель и наделен неким обманчивым обаянием, изяществом **повесы,** услаждающего дам, привыкших к грубым манерам **дородных** городских **тузов**… *(По В.В. Набокову.)*

Задание 5. К данному выводу напишите тезис и систему доказательств, используя вводные наречия *во-первых, во-вторых, в-третьих.*

Таким образом, (название произведения) не только лучший роман (чей?), но одно из самых блистательных произведений ХГХ века.

Задание 6. Определите, какие из нижеприведенных высказываний могут стать тезисами, а какие – доказательствами рассуждения.

а) Чехов первым из писателей отвел подтексту важную роль в передаче конкретного смысла *(В.В. Набоков).*

б) Чеховский спокойный и тонкий юмор пронизывает серость созданного им мира *(В.В. Набоков).*

в) Чеховские интеллигенты могли мечтать, но не могли жить, они разбивали свои и чужие жизни, были слабы, истеричны, суетливы. Они избегали действий, не спали ночами, выдумывая миры, которых не могли построить.

Задание 7. Ниже даны два набора слов. Составьте из них две миниатюры. В каком случае вы испытали затруднение и почему? Связаны ли ваши трудности с тем, что в первом случае вы работали с конкретными образами, а во втором – с абстрактными понятиями?

а) чижик, клетка, роща, зерно, вода, песня, я, свобода;

б) идиллия, иллюзия, идеальный, ирония, традиция, эпиграмма, Парнас, преодоление.

> **(!) Абзац –** это наименьшая составная часть общей темы, текст между двумя красными строками, где предложения выражают одну микротему. Структура абзаца: абзацный зачин (одно или два предложения, называющие микротему) и комментирующая часть (подробное, детальное описание или разъяснение). Абзацы связаны логикой в раскрытии темы. Предложения в абзаце связаны параллельной и цепной связью.

Задание 8. Выпишите из приведенного текста абзацные зачины. Докажите, что они связаны логически.

О Чацком многие недоумевают: что он такое? Нельзя отрицать в Чацком живого ума, пылкости, вдохновения, благородства, но нельзя также отвергать его нерассудительности, бес-

тактности и крайней резкости. Он умен и безрассуден; в полете мысли он прекрасен, в системе действий странен.

В названии пьесы автор подсказал ее общий смысл: это горе умного человека среди глупых. Мне кажется, однако, кроме двух точек зрения – умен Чацкий или не умен – возможна третья точка, с которой все разногласия примиряются.

Натура Чацкого мне кажется гениальною. Только гениальный человек мог вести себя в житейской драме так нерасчетливо, в явный вред себе, отстаивая в каждое мгновение только мысль свою. По отзывам большинства современников Грибоедова, Чацкий – портрет Чаадаева, а Чаадаев был несомненно натурою гениальною.

Гениальный человек резко отличается от просто очень умного человека, и главное отличие в том, что гений часто безрассуден. Вспомните наших гениальных людей: Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Достоевского и других. Все они, как Чацкий, увлекались какими-то завиральными (на взгляд толпы) идеями, не умели устроиться и уж если попадали в трагическое положение, то и гибли, не желая поступиться своими убеждениями.

Умный человек хитер, гений простодушен. В житейском деле он беспечен. Будь Чацкий только умен, он, заметив охлаждение Софьи, повел бы искусную интригу, подружился бы с Молчалиным, Фамусовым, умненько оклеветал бы или разоблачил Молчалина, – словом, боролся и остался бы победителем.

От ума, я думаю, горя не бывает, ум по самой сущности своей есть приспособление. Несомненно умны Платон Михайлович Горичев, или Фамусов, или старуха Хлестова. У них другая вера; они невежественны, но рассудок сквозит у них из каждого слова.

Не то гений, не способный на уступки. Казалось бы, «не велика услуга» со стороны Чацкого помолчать при Скалозубе, но гениальному человеку нестерпимо таить в себе мысль: она в нем рвется и трепещет, как птица в клетке.

Пускай из нас один,
Из молодых людей, найдется враг исканий,
Не требуя ни мест, ни повышенья в чин,
В науки он вперит ум, алчущий познаний,
Или в душе его сам Бог возбудит жар,
К искусствам творческим, высоким и прекрасным,
Они тотчас: разбой, пожар!
И прослывешь у них мечтателем опасным.

Таков Чацкий: основная его природа не только ум, но ум страстный, алчущий. Свойства гения – искренность, благородство, и ими щедро оделен Чацкий. На мелкую интригу Чацкий отвечает блестящими меткими выражениями; монологи его изящны и оригинальны. А главное, этот ум так пылок и блестящ что в нем не сомневаешься.

Таким образом, суть драмы Грибоедова – появление в русском обществе не просто умной, а гениальной натуры и «миллион терзаний», встречающий ее в родной среде. *(По М.О. Меньшикову.)*

Задание 9. Найдите в тексте абзац с параллельной связью всех предложений внутри него.

Задание 10. Выпишите один абзац с цепной связью всех предложений внутри него.

Задание 11. Запишите три абзацных зачина, допишите комментирующие части так, чтобы предложения внутри были соединены параллельной и цепной связью и представляли собою законченный текст.

Мнения героев по поводу внешности Татьяны расходятся…

Ленский влюблен в Ольгу, поэтому…

Онегин объективен и поэтому занимает противоположную позицию…

Автор как бы предопределяет две возможные реакции читателя – настроенного романтически и склонного к сатире и прозе жизни.

Задание 12. Определите, сколько тезисов в тексте. Располагаются ли аргументы по принципу от главного к второстепенному? Разбейте текст на абзацы. Значения выделенных слов уточните по толковому словарю.

Сюжет «Ревизора» так же не имеет значения, как и все сюжеты гоголевских произведений. Пьеса начинается с ослепительной вспышки молнии и кончается ударом грома. В сущности она целиком умещается в напряженное мгновение между вспышкой и раскатом. В ней нет экспозиции. Единственная театральная традиция, которой придерживался Гоголь, это монологи. Действующие лица – люди из того кошмара, когда вам кажется, будто вы уже проснулись, хотя на самом деле погружаетесь в самую бездонную (из-за своей мнимой реальности) пучину сна. У Гоголя особая манера заставлять «второстепенных» персонажей выскакивать при каждом повороте пьесы, чтобы на миг блеснуть своим жизнеподобием. В «Ревизоре» этот прием обнаруживается с самого начала, когда городничий Сквозник-Дмухановский читает странное письмо своим подчиненным. Прочтя важную часть письма относительно предстоящего приезда ревизора из Петербурга, городничий машинально продолжает читать дальше, и из его бормотания рождается **вереница** поразительных второстепенных существ, которые так и **норовят** пробиться в первый ряд, Прелесть в том, что эти второстепенные персонажи потом так и не появятся на сцене. В конце пьесы возникает еще один персонаж: Хлестаков решает написать об этих странных провинциальных чиновниках своему другу Тряпичкину, грязному репортеришке, жадному и ядовитому **писаке,** умеющему осмеять всех, с кем он хочет расправиться в своих грошовых злобных статейках. Он последний, кто появляется на сцене, впрочем, не совсем последний, потому что в конце концов возникает еще один **фантом:** гигантская тень настоящего ревизора. Потусторонний мир, который словно прорывается сквозь фон пьесы, и есть подлинное царство Гоголя. *(По В.В. Набокову.)*

Задание 13. Прочитайте текст. Перескажите его. Какие произведения напоминает эта литературная сказка? Как вы думаете, какова ее тема и идейный смысл? Поставьте вопросы к тексту, используя слова Зачем? Почему?

Золотая мышка

Жила-была женщина, приплюснутая жизнью, с утра до ночи суетилась, добывала, мучилась, кормила, поила, спать укладывала и внимательно слушала обращения правительства, **лузгая семечки.** Работала библиотекаршей. Однажды ей выпала редкая удача: открывает она как-то несгораемый шкаф для никому не нужных, но особо ценных архивов, а оттуда – прыг! – Золотая Мышка, заместительница Золотой Рыбки на земле. «Ну, – тут же пропищала Мышка, – уж раз ты удостоилась чести меня освободить – загадывай желание!» Охнула и призадумалась женщина, а потом выпалила: «Верни-ка мне мою старую каракулевую шубку, в которой я в молодости с сынком генерала познакомилась, да сдуру отказала ему. Пусть дочка моя наденет эту шубку и богатого жениха не упустит». Удивленно пожала плечами Мышка, но шубка была тут как тут. На следующий день прибегает женщина на работу, бежит к шкафу и голосит: «Ох, Мышка, все напрасно, дочка ногами затопала и шубку мою старую надеть отказалась». «Загадывай второе желание, – отвечает ей Мышка, – но помни: чужой душе не угодишь». Не послушалась ее глупая женщина и попросила на сей раз старый картуз своего отца, который тот почитал как свой талисман и в котором о зыбкой логике должна была привалить

удача ее сыну. На следующий день она вернулась в отчаянии к Мышке с той же обидушкой, что и вчера. Мышь не выдержала, топнула лапкой и пронзительно возмутилась: «Неразумная! Скажи мне, наконец, чего хочешь ты, или так и будешь **прозябать до конца своих дней!»** Женщина подпрыгнула от неожиданности, мыслишки заметались, как ртуть, в голове, и после она в замешательстве промямлила: «Хочу быть богатой, наверное…» Тут на нее посыпались золотые горы, а она смотрела да приговаривала с умилением, сколько теперь новых шубок да картузов можно прикупить.

Вздохнула тяжело Мышка, залезла поглубже в несгораемый шкаф и пожелала себе вечной спокойной ночи.

(Дарья Симонова)

Тема 4. Интерпретация произведения

(!) Интерпретация (от лат. interpretatio) – истолкование, раскрытие смысла, содержания чего-нибудь. **Смысл –** содержание, значение чего-нибудь, постигаемое разумом. Кроме того, это цель, разумное основание чего-либо.

Чтобы интерпретировать текст, надо хорошо знать его содержание, быть «внутри текста». Добейтесь от себя сначала хорошего, вольного пересказа. Если он не удается, вы не понимаете *некоего* смысла, который вам надо раскрыть.

Задание 1. Запишите понятие *интерпретация* применительно к какому-либо художественному произведению, заменяя выделенные выше неопределенные местоимения терминами: *текст, идея автора, образ героя, роман, стихотворение, эпизод* и др.

Задание 2. Подготовьтесь к интерпретации рассказа В.Г. Короленко «Огоньки».

Огоньки

Как-то давно, темным осенним вечером, случилось мне плыть по угрюмой сибирской реке. Вдруг на повороте реки, впереди, под темными горами мелькнул огонек.

Мелькнул ярко, сильно, совсем близко…

– Ну, слава Богу! – сказал я с радостью, – близко ночлег!

Гребец повернулся, посмотрел через плечо на огонь и опять апатично налег на весла.

– Далече!

Я не поверил: огонек так и стоял, выступая вперед из неопределенной тьмы. Но гребец был прав. Оказалось, действительно, далеко.

Свойства этих ночных огней – приближаться, побеждая тьму, и сверкать, и обещать, и манить своею близостью, кажется, вот-вот еще два-три удара веслом, – и путь окончен… А между тем – далеко!

И долго мы еще плыли по темной, как чернила, реке. Ущелья и скалы выплывали, надвигались и уплывали, оставаясь позади и теряясь, казалось в бесконечной дали, а огонек все стоял впереди, переливаясь и маня, – все так же близко, и все так же далеко…

Мне часто вспоминается теперь и эта темная река, затененная скалистыми горами, и этот живой огонек. Много огней и раньше и позже манили не одного меня своею близостью. Но жизнь течет все в тех же угрюмых берегах, а огни еще далеко. И опять приходится налегать на весла…

Но все-таки… все-таки впереди огни!… (1900)

Задание 3. Перескажите рассказ В.Г. Короленко сначала от первого, затем от третьего лица.

Задание 4. Сравните два текста. Почему первый оказался неудачным? Какие ошибки и недочеты в построении второго вы заметили?

Идея рассказа «Огоньки»

Я думаю, что в этой миниатюре главная идея – показать, как обманчива русская природа, как доверчив русский человек. Гребец и пассажир не знали, что это за огонек: может быть, это специальный маяк, а может, это и костер в лесу или на берегу реки, – люди этого не знают и просто верят в лучшее.

Я так думаю, потому что в тексте об этом говорится: «Свойство этих ночных огней – приближаться, побеждать тьму, и сверкать, и обещать, и манить своею близостью…» Этим показано, что эти ночные огоньки очень заманчивы и сбивают с толку даже самого терпеливого человека, а человек этому верит и идет на поводу у природы. Много раз такое с героем случалось: «Много огней и раньше и после манили не одного меня своею близостью».

Из этого следует, что русский человек очень доверчив, а природа лукавая.

Борис М.

Идея этого рассказа В.Г. Короленко заключается в том, что автор понимает жизнь как постоянное стремление к своей цели.

Жизнь – это та темная, затененная река в угрюмых берегах. Мы живем и часто не задумываемся о том, что мы сделали хотя бы за один прошедший день, мы существуем так же угрюмо, как течет эта река. Однажды задумавшись о цели жизни, мы стараемся ее достичь, но все время повороты или скалы отдаляют и закрывают светлую цель. Каждый раз вспоминая о ней, мы чувствуем прилив радости, и автор тоже пишет: «Под темными горами мелькнул огонек. Мелькнул ярко, совсем близко. «Ну, слава Богу!» – сказал я с радостью».

Если рассматривать образ гребца, то только одним его словом «Далече» и равнодушием, с которым он «налег на весла», можно понять, что он опытный гребец и может различать близь и даль, то есть истину. Если соотнести это с нашей жизнью, то можно сказать, что этот человек уже хорошо научен жизнью и уже не с радостью кидается за своим счастьем. Он понимает, что, как бы быстро он ни греб, счастье можно добыть только многими усилиями и упорным трудом. Этот человек уже выбился из сил гоняться за счастьем.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.