

Андрей Дмитриевич
Криворак

**НОВЫЕ ДЕФИНИЦИИ
И КОНЕЦ ПРОТИВОРЕЧИЙ
КЛАССИЧЕСКОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ**

Андрей Дмитриевич Криворак

Новые дефиниции и конец

противоречий классической

экономической науки

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=64697517

ISBN 9785005349422

Аннотация

Работа содержит результат исследований, направленных на доказательство единства классической экономической теории, неоклассической экономической теории и кейнсианства. Она содержит в основном элементы научной новизны в определении основных экономических категорий и в выводах касательно единства трёх упомянутых выше теорий. Книга написана языком, доступным для начинающих экономистов. Но направлена она к искущённому читателю, поскольку затрагивает вековые устои экономической науки.

Содержание

А. Д. Криворак	5
НОВЫЕ ДЕФИНИЦИИ И КОНЕЦ	6
ПРОТИВОРЕЧИЙ КЛАССИЧЕСКОЙ	
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ	
Львов- 2021	6
ВВЕДЕНИЕ	7
1. РОДОВОЙ ПРИЗНАК В ПОСТРОЕНИИ	10
НАУЧНЫХ ДЕФИНИЦИЙ	
2. ПРОТИВОРЕЧИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ	12
ПОЛИТЭКОНОМИИ	
3. РЕНТА	18
4. СИНЕРГИЯ И ПРОШЛЫЙ ТРУД КАК	27
ИСТОЧНИК РЕНТЫ	
Конец ознакомительного фрагмента.	28

Новые дефиниции и конец противоречий классической экономической науки

**Андрей Дмитриевич
Криворак**

© Андрей Дмитриевич Криворак, 2021

ISBN 978-5-0053-4942-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

А. Д. Криворак

НОВЫЕ ДЕФИНИЦИИ И КОНЕЦ ПРОТИВОРЕЧИЙ КЛАССИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Львов- 2021

ВВЕДЕНИЕ

За тридцать лет, прошедших с момента распада Советской Союза, возврата к капиталистическому способу производства и свободному рынку, Россия, как и другие страны постсоветского пространства, не смогла достичь утраченного уровня общественного производства. И если его падение было естественным, то затянувшийся процесс возрождения экономики следует считать явлением аномальным. Одной из множества причин, по которым экономика находится в состоянии застоя, является отсутствие стратегии экономического роста. Оно, в свою очередь, является следствием соперничества различных взглядов экономической науки на возможный путь к достижению роста. Отсутствие движения к консенсусу между сторонами научного соперничества составляет актуальность настоящей работы.

В основе соперничества в экономической науке лежат противоречия, начало которым положено ещё триста лет назад в период зарождения капиталистического производства, то есть, в то время, когда зарождалась и сама экономическая наука.

Разные взгляды разных учёных вступили в бескомпромиссную борьбу и положили начало различным направлениям в науке. В пылу этой борьбы осталась незамеченной многогранность экономических категорий, каждая из граней ко-

торых становилась отправной точкой для рождения самостоятельных направлений.

В настоящей работе речь идёт о тех различиях в понимании категорий экономической теории, которые до настоящего времени являются непреодолимым барьером между классическим и неоклассическим подходом к осмыслению сущности общественного производства. К таким категориям следует отнести стоимость, цену, прибыль и некоторые другие.

Целью настоящей работы является демонстрация единства различных направлений экономической теории. Достижение цели осуществляется посредством формирования более целостного представления о категориях методом, построенным на основе явного определения.

Для выработки определения категории денег применён исторический метод, поскольку эта категория находится в состоянии постоянной эволюции

Научная новизна работы состоит в пересмотре основных экономических дефиниций. Кроме этого, в работе доказано, что в классическом и неоклассическом подходе к изучению общественного производства нет принципиальных отличий, которые, до настоящего времени, базировались на различном понимании категории стоимости и роли денег.

Показанное в работе движение к общности понимания роли государства в функционировании и развитии общественного производства со стороны классической школы и кейн-

сианства свидетельствует о единении и этих направлений экономической науки.

Работа направлена, главным образом, к искушённому читателю, способному оценить новизну в работе. Но может оказаться интересной для самого широкого круга читателей, поскольку содержит достаточно информации для новичка.

1. РОДОВОЙ ПРИЗНАК В ПОСТРОЕНИИ НАУЧНЫХ ДЕФИНИЦИЙ

Родовой признак является основой явного определения. Он представляет собой название группы явлений, в которую входит объект исследования, и которое имеет общее и знакомое большинству людей название. Затем родовой признак дополняется характерными признаками самого объекта (дефидента). В результате формируется дефиниция.

Для иллюстрации метода приведём пример явного определения цены. *Цена – это меновая характеристика, воплощённая в сумме денег, необходимых для уплаты за одну единицу товара.*

Справедливость этого определения рассмотрим несколько ниже, а сейчас обратим внимание на его строение.

В этом определении родовой признак выражен тремя словами: «меновая характеристика товара». Они в доступной общей форме сообщают, о чём, собственно, пойдёт речь. Затем следует пояснение, которое содержит характерный признак, присущий только цене: «воплощённая в сумме денег, необходимых для уплаты за одну единицу товара».

Явное определение можно сформулировать не всегда. Это случается в том случае, если исследователь вторгается в аб-

солютно новую область знаний, где для формирования родового признака ещё не сложилась группа схожих явлений. Этим объясняется тот факт, что до появления представления о газах субстанцию, заполняющую пространство, называли словом «эфир». Ситуация в политической экономии, в известной мере, является аналогичной. В раннем периоде её развития родовой признак категорий выбирать было просто не из чего. Сегодня терминологическая база более обширна. Это даёт возможность замены целого ряда существующих дефиниций на явные определения.

2. ПРОТИВОРЕЧИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ

В основе современной экономической теории лежит политэкономия – наука о наиболее общих законах возникновения и бесконечного развития общественного производства. Главным предметом изучения политэкономии являются производственные отношения, т.е. отношения, которые складываются между участниками общественного производства. Целью экономической теории кроме изучения явлений и процессов общественного производства, является поиск путей наиболее эффективного экономического развития, а в конечном итоге – достижение богатства народа. Известная книга основателя классической политэкономии Адама Смита так и называется: «Исследование о природе и причинах богатства народов» [8, стр.77]. Во всём мире её называют просто: «Богатство народов».

Современная экономическая мысль насчитывает около четырёх тысяч лет. Однако в виде самостоятельной науки политэкономия начала формироваться в период зарождения капиталистического способа производства. В ходе развития политэкономии в её рамках появилось множество различных школ и течений, которые, собственно говоря, и состав-

ляют историю её развития.

Первой школой буржуазной политэкономии был **меркантилизм**. Её теоретиками были Т. Ман и Т. Колбер. В поисках пути к богатству они изучали опыт процветающей за счёт активной внешней торговли Голландии и сделали вывод, что путь к богатству лежит через торговлю. При этом сутью богатства они стали считать деньги. Поэтому всю свою деятельность меркантилисты направляли на изучение и повышение эффективности торговых отношений. Влюблённый в Голландию Пётр I, также отдавал должное торговле как фактору экономического развития. Его деятельность по развитию торговли всемирно известна, а сам он и по сей день считается одним из ведущих меркантилистов своего времени. Многие из канонов внешней торговли были установлены именно меркантилистами.

Классическая политэкономия пришла на смену меркантилизму. Представители новой школы пришли к выводу, что богатством являются не деньги, а человеческие блага: пища, тепло, кров, одежда. А путь к богатству может лежать только через производство. Поэтому всё внимание классиков было направлено на изучение общественного производства.

Одним из основных представителей классической политэкономии был упомянутый выше Адам Смит (1723—1790). Он не только вскрыл главные ошибки меркантилистов, но и показал преимущества зарождающегося капитали-

стического способа производства. Главные идеи Смита состоят в следующем.

1. Капиталистический способ производства безупречен: он обладает свойствами саморегулирования, исключает кризис, имеет тенденцию к накоплению капитала и использованию его для увеличения производства.

2. Дух предпринимательства и жажда наживы обеспечат весь ассортимент необходимых людям товаров.

3. Конкуренция – движущая сила развития общества, она обеспечит максимально низкие цены.

4. Вмешательство государства в экономический процесс может ему только навредить.

Учение А. Смита заканчивает формирование классической школы, которую характеризуют следующие признаки:

- приоритет трудовой теории стоимости;
- отрицание вмешательства государства в экономику;
- отрицание возможности экономического кризиса при капитализме;
- признание денег орудием, облегчающим товарный обмен;
- принятие объектом изучения общественное производство страны в целом;
- признание объективности экономических законов.

Сегодня последователей классической политэкономии называют консерваторами. Их легко узнать по бесконеч-

ной борьбе за свободу бизнеса. Они искренне, как и Смит, убеждены, что все несчастья в экономике происходят из-за вмешательства государства. Самой известной сторонницей классической политэкономии в последние десятилетия была английская премьер-министр М. Тэтчер.

Классическая политэкономия быстро завладела умами цивилизованного человечества и стала доминирующим направлением развития науки. Но это не означало отсутствия критики в её адрес.

Одними из первых таких критиков стали создатели *пролетарской классической политэкономии* К. Маркс (1818 – 1883) и Ф. Энгельс (1820 – 1895). Главным объектом их критики был тезис о невмешательстве государства в экономику. Более того, они считали, что государство должно быть собственником всех средств производства. В этом, кроме всего, они видели основу материального благосостояния граждан. Капитализм они считали умирающей общественно-экономической формацией, а первые кризисы в промышленности – первыми признаками его «загнивания». Однако капитализм существует уже достаточно долго. На этот счёт существует шутка: К. Маркс перепутал агонию капитализма с его родовыми схватками. Опыт построения экономики на основе государственной собственности на средства производства, который был осуществлён в Советском Союзе, оказался неудачным. Однако это не означает отсутствия значимости роли государственной собственности в развитии нацио-

нальной экономики.

Здесь нужно заметить, что слово «классической» в названии марксистской школы больше относится к слову «пролетарской», чем к «политэкономии». Марксистская школа – это классическая пролетарская школа. Хотя других пролетарских школ мы и не находим.

После пролетарской школы Маркса возникает множество других направлений в науке, которые мы не только не будем рассматривать, но даже не будем упоминать. В этой работе нас интересуют только учения, которые общепризнанны как классические, несмотря на некоторые отличия от идей А. Смита. Таким учением является новая классическая (или неоклассическая) политэкономия.

Неоклассическое направление (К. Менгер, С. Вальрас, Милтон Фридмен, др.) зародилось в XIX веке, но особое развитие получило во второй половине XX века. Его основные составляющие: монетаризм, либерализм и маржинализм. По сути это уже не политическая экономия, а экономическая теория, поскольку имеет прикладное значение и более широкий предмет изучения.

Неоклассики стоят на классических позициях в том, что свободная рыночная экономика способна к саморегулированию и не нуждается в участии государства. Но они отрицают узкое значение денег в экономике, а главное, отрицают трудовую теорию стоимости, настаивая на том, что роль стоимо-

сти играет ценность товара. Неоклассическая школа предлагает вариант достижения экономического роста, основанный на манипулировании денежной массой. Этот способ проверен и в определённых ситуациях даёт ожидаемые результаты.

Таким образом, мы пришли к сути основных противоречий между классической и неоклассической экономической теорией. Это противоречие во взглядах на сущность категории «стоимость» и во взглядах на роль денег в общественном производстве.

Однако прежде чем начнём подробно рассматривать обоснованность этих противоречий, нам следует поближе познакомиться с категорией ренты. Дело в том, что, хоть это и несколько неожиданно, но дефиницию стоимости нельзя построить без учёта её взаимосвязи с рентой.

3. РЕНТА

В политической экономии центральной категорией принято считать стоимость. Именно с неё начинается «Капитал» Маркса [3, стр. 35]. Однако в настоящей работе предпочтение отдано ренте. Рента, как и труд в классической теории, и ценность в неоклассической теории является источником богатства народов. Только она не так популярна и не так исследована. Но рента, в той же мере, что и труд, и ценность, является точкой соприкосновения различных противоборствующих научных течений.

Из множества всех известных определений ренты в политической экономии наиболее точным является определение выдающегося украинского экономиста начала XX века М.И.Туган-Барановского (1865 – 1918). Он утверждал, что *рента – это нетрудовой доход, созданный уникальными свойствами средств производства* [9].

Ниже, в исторической справке, будет приведено пять определений ренты, принадлежащих перу и гению различных выдающихся экономистов разных времён и народов. И все они отличаются друг от друга, что говорит о том, что ни одно из них нельзя назвать истинным или, по крайней мере, однозначным, т.е. исключающим возможность других определений.

Приведенное здесь определение Туган-Барановского,

единственное из всех, которое построено на родовом признаке. Этот родовой признак – «нетрудовой доход». Определение не противоречит ни одному из приведенных в исторической справке. Более того, оно снимает все противоречия между ними.

Понимать определение Туган-Барановского следует следующим образом. При равных затратах физического труда разные производители, создают разное количество товаров и услуг. Это происходит от того, что они используют разные средства производства: инструменты, оборудования, технологии, материалы, пр. Сказывается и интеллектуальный уровень занятых в производстве людей. Продукт, производимый наименее эффективным способом при равных затратах труда, является базовым. Продукт, производимый сверх базового продукта за счёт более совершенных (уникальных) средств производства, представляет собой ренту в натуральном выражении.

М. И. Туган-Барановский называл ренту «нетрудовым» доходом по той причине, что его получение не требовало от производителя, располагающего уникальными средствами производства, дополнительных усилий по сравнению с усилиями производителей, не имеющих аналогичной возможности.

Стоимостная оценка натуральной ренты – это рента в денежном выражении. Возможен парадокс. Рента в натуральном выражении может многократно превосходить продукт,

полученный без применения уникальных средств производства, но в денежном выражении, из-за падения цен, она может, практически, отсутствовать.

Примером возникновения ренты может служить использование различных типов электростанций в производстве электрической энергии. Тепловая, атомная и гидроэлектростанции вырабатывают электрическую энергию и продают её в единую энергетическую систему по одинаковой цене. Однако наибольшее количество труда на производство одного киловатт-часа электроэнергии приходится тратить на тепловой электростанции. Меньших затрат труда требует производство атомной энергии и ещё меньшие – производство электричества за счёт энергии падающей воды. Разница в прибыли от производства единицы энергии на атомной и тепловой станциях, с одной стороны, и гидроэлектростанции с другой стороны, является рентой в денежном выражении.

Если в производстве какого-либо товара занято множество производителей, то все они, за исключением наиболее слабого, получают ренту. Однако размеры ренты каждого производителя будет различны, поскольку они используют средства производства различной эффективности (уникальности). С течением времени предприятия, лишённые ренты, не выдерживают конкуренции и закрываются. Более сильные предприятия занимают их место. В этом процессе большинство производителей постепенно вооружаются передо-

выми средствами производства, которые теряют свою уникальность. Размер ренты снижается.

Особого внимания заслуживает сельскохозяйственная рента. Здесь основным средством производства является земля. С момента возникновения общественного производства пригодной для использования в сельском хозяйстве земли всегда было недостаточно, а урожайность выращиваемых на ней культур была крайне низкой. По этой причине, несмотря на то, что основную массу людей на земле составляли крестьяне, человечество существовало в условиях постоянного недоедания. Тем не менее, крестьянин, потратив два месяца интенсивного труда на земле, мог существовать на протяжении целого года до следующего урожая. Количество продуктов, потребляемых крестьянином на протяжении остальных десяти месяцев, а также, позволявших ему выплачивать налоги и другие обязательные платежи, и составляло сельскохозяйственную ренту. Источником её возникновения являлась тогда и является сегодня – уникальная способность земли участвовать в процессе производства сельскохозяйственной продукции.

Важно отметить, что, в отличие от ренты, имеющей место в промышленности, в сельском хозяйстве рента существует даже в самом слабом хозяйстве. Иначе крестьянин просто не дожил бы до следующего урожая.

Историческая справка

Научный подход к понятию ренты начал формироваться еще во времена зарождения классической экономической науки. В. Петти представлял себе ренту следующим образом. Если крестьянин «из жатвы вычтет зерно, употреблённое им для обсеменения, а равно и всё то, что он потребил и отдал другим в обмен на платье и для удовлетворения своих естественных и других потребностей, то остаток хлеба составляет естественную и истинную земельную ренту этого года;» [6, стр. 29]. Такой подход, навеянный идеями физиократов, заключается в том, что урожай содержит в себе труд человека и результат участия природы. Причем часть урожая, созданную непосредственно трудом человека определяет количество необходимого продукта. Остальная часть урожая – продукт деятельности природы, то есть – рента. Но определяя понятие ренты, Петти даёт не столько её суть, сколько алгоритм её вычисления.

В период завершения формирования классической политэкономии понятие ренты отдаляется от природы ее возникновения и связывается с отношениями собственности. А. Смит пишет о ренте следующее. «Рента, рассмотренная как плата за пользование землей, естественно являет собой наивысшую сумму, которую в состоянии платить арендатор при заданном качестве земли» [8, стр. 205]. То есть рента является излишком над необходимым продуктом. Такое понимание категории ренты строится на остаточном принципе. Главным фактором, который начинает ее определять

с этого момента, становится процесс присвоения. Причем Смит отмечает, что владелец земли способен присваивать себе часть урожая, как превышающую дополнительный продукт, так и меньшую чем таковая. Это значит, что природа ренты – следствие производственных отношений.

Возникает противоречие между подходами к понятию ренты как к избыточному продукту, порожденному природой, и как к следствию производственных отношений. Это противоречие решает Д. Риккардо. «Рента – это часть продукта земли, которая платится землевладельцу за пользование первобытными и нерушимыми силами почвы» [7, стр. 436]. В максимально лаконичном определении Д. Риккардо сумел воздать должное природе, и утвердить присвоение как главный фактор, который определяет ренту. Этот подход становится классическим. Но не становится истинным. Ведь если землепашец отдаст всю ренту собственнику земли, то, что он будет есть зимой? Арендная плата составляет только часть ренты.

Важно отметить, что при определении ренты У. Петти брал за основу вознаграждение за труд хлебороба, а остаток относил на счет ренты. Теперь отсчет идет от платы за землю, которая является рентой, а остаток – вознаграждение за труд человека. Если сначала, по А. Смиуту, в силу «невежества» крестьянин мог использовать часть ренты, то теперь потребителем ренты он ни в коем случае не является. Это – тоже ошибка.

К. Маркс рассматривает понятие земельной ренты в условиях капитализма, который развивается, и усложняет его, связывая с прибавочной стоимостью: «всякая земельная рента есть прибавочная стоимость, продукт прибавочного труда» [4, стр.163]. Рента, как и прибавочная стоимость, присваивается земельным владельцем. Маркс не исключает участия природы в создании стоимости, но уменьшает ее роль до обычного средства производства: «сила природы не источник дополнительного дохода, а лишь ее естественный базис» [4, стр. 176]. В итоге, по Марксу, земельная рента – это часть прибавочной стоимости, которая является функцией классовой борьбы, а значит и функцией социальных отношений. И это – уж точно не так!

Более поздние школы также определяют ренту, исходя из прав собственности, но вносят некоторые отличия. В частности, А. Маршалл видит роль производственных отношений в возникновении ренты таким способом. «... та часть дохода от земли, которая достается землевладельцу для всех периодов не очень большой длительности, определяется, главным образом, состоянием рынка на данный продукт, но имеет небольшую связь с расходами разных посредников, которые требуются для выращивания этого продукта, вот почему по своей природе эта часть является рентой» [5, стр.50]. Этот тезис абсолютно справедлив. Однако он может рассматриваться только для случаев денежной ренты: чем выше дефицит и цены, тем выше рента. Кроме того, он

не является всеобъемлющим. И здесь всё та же ошибка. Если всю ренту отдать собственнику земли, то зимой крестьянин умрёт от голода.

В современной экономической теории кроме приведённого в начале главы определения, построенного с учётом подхода, принятого в политэкономии, существует ещё несколько версий понятия ренты. Это связано с эволюцией самого понятия ренты, определёнными традициями в науке, а также более прикладной функцией экономической теории по сравнению с политической экономией. Знаменательно, что не только определения, но и подходы к их формированию могут быть диаметрально противоположными. По одним версиям рента – это доход, а по другим – платежи. Вот примеры некоторых версий.

- Рента – регулярно получаемый доход с капитала, облигаций, имущества, земли.

- Земельная рента – цена, уплачиваемая за использование земли и других природных ресурсов.

- Финансовая рента – ряд последовательных фиксированных платежей, производимых через равные промежутки времени.

- Экономическая рента – величина, уплачиваемая за пользование ресурсами (факторами производства) в размере, превышающем минимальную плату, необходимую для поддержания ресурса в рабочем состоянии.

- Мёртвая рента – арендная плата, которая выплачивается

за неиспользуемые объекты собственности (напр., за неработающую шахту).

Было бы неправильным называть эти варианты определения ренты ошибочными. В разных экономических науках категории в процессе своего формирования проходят длительный эволюционный путь. В результате, один термин используется в различных значениях. Возникновение подобных омонимов в науке естественно, и они ещё будут нам встречаться неоднократно.

4. СИНЕРГИЯ И ПРОШЛЫЙ ТРУД КАК ИСТОЧНИК РЕНТЫ

В предыдущей главе мы говорили о ренте. Однако с источником её возникновения мы внесли ясность только касательно сельскохозяйственной ренты – им была земля. Что касается ренты в промышленном производстве, то речь шла только о средствах её получения: оборудовании, технологии, прочего. Но не только они являются источниками ренты. Ренту порождают синергия и прошлый труд.

Термин «синергия» стал популярным в последние десятилетия. Он пришёл из биологии и означает явление, при котором жизнедеятельность двух клеток создаёт эффект больший, чем сумма эффектов этих же клеток, функционирующих без взаимодействия.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.