

СОСТАВИТЕЛЬ
ТАТЬЯНА МАКСИМОВА

Научно-справочный аппарат архивов России

МОНИТОРИНГ-2020



Татьяна Максимова

**Научно-справочный аппарат
архивов России. Мониторинг-2020**

«Издательские решения»

Максимова Т.

Научно-справочный аппарат архивов России. Мониторинг-2020 /
Т. Максимова — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-532838-0

Издание адресовано широкому кругу исследователей — историкам, генеалогам, краеведам, журналистам, писателям. В первой части вы найдете ответы на самые распространенные вопросы о правах пользователей архивов при работе с научно-справочным аппаратом. Во второй части — несколько полезных статей о современности и будущем справочно-поисковых средств. В третьей части — много ссылок на документы, издания и базы данных, помогающие найти нужные документы. Удачных вам поисков!

ISBN 978-5-00-532838-0

© Максимова Т.
© Издательские решения

Содержание

Бессмысленная работа?	7
ЧАСТЬ 1. Вопросы и ответы. А также вопросы без ответов	13
Есть вопрос!	13
Какие законодательные акты регламентируют доступ к справочному аппарату архивов?	14
Что такое НСА?	14
Какой НСА должен быть в архиве?	16
Как узнать, какой НСА есть у архива?	24
Может ли архив требовать плату за пользование научно-справочным аппаратом?	25
Может ли архив ограничивать доступ к НСА?	26
Законен ли заказ описей? Или они должны быть в свободном доступе в читальном зале?	30
Почему не все описи доступны онлайн?	32
Зачем сканируют рукописные дореволюционные описи?	34
Их же все равно невозможно читать?	34
В архиве есть ограничения на выдачу дел по количеству листов в день, а листы в описях не указаны. Это законно?	
В описи не указано, что документ не выдается по причине «плохого физического состояния» (ПФС) или как «особо ценный» (ОЦ). Это законно? В описи не было указано, что документ микрофильмирован и мне его не выдали из-за того, что он заказан «не на том бланке». Это же вина архива, а не моя?	
Я узнал, что в архиве есть «служебная картотека». Я могу потребовать доступ к ней?	38
Архив меняет номера дела, описей, фондов. Невозможно понять, какие реквизиты сейчас. Зачем они это делают? Они имеют право так поступать?	40
Архив издал нужный мне справочник, и продает его за несколько тысяч рублей. Он имеет право так поступать?	41
Не разрешают фотографировать описи. Это законно?	43
Могу ли я сам оцифровать описи и разместить на своем сайте?	48
Могу ли я переработать базу данных, созданную архивом, и разместить на своем сайте ее части, списки, выборки?	48
Нужных справочников нет, и не предвидится. Что делать?	49
ЧАСТЬ 2. Открытый микрофон	52
Максимова Т. Пофантазируем?	52
Храмцовская Н. А. Научно-справочный аппарат архивов: проблемы и тенденции	54
Друзин М. В. НСА архивов в XXI веке: взгляд историка-архивиста	58
Яковлева К. В. О научно-справочном аппарате Российского государственного архива литературы и искусства	60

Опыт внесения поправок в проект нормативного правового акта на стадии обсуждения (интервью с М.А.Колесовым)	63
Кудинов Д. С. Научно-справочный аппарат 2021: проблемы и решения	66
Является ли НСА архивов публичной информацией? (Интервью с А. Краковским)	70
ЧАСТЬ 3. Научно-справочный аппарат архивов Российской Федерации	73
Федеральное Архивное Агентство (Росархив)	77
Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела, г. Москва	81
Федеральные архивы	82
ГАРФ Государственный архив Российской Федерации, г. Москва	83
РГАДА Российский государственный архив древних актов, г. Москва	85
РГИА Российский государственный исторический архив, г. Санкт-Петербург	93
РГВИА Российский государственный военно-исторический архив, г. Москва	94
Конец ознакомительного фрагмента.	95

Научно-справочный аппарат архивов России Мониторинг-2020

Составитель Татьяна Максимова

Иллюстратор Надежда Максимова

© Надежда Максимова, иллюстрации, 2021

ISBN 978-5-0053-2838-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Бессмысленная работа?

Справочник, который вы сейчас читаете это не научный проект, он вызрел в такой плод из небольшой общественной инициативы. Еще до того как он был опубликован, я начала получать благодарности будущих читателей. Но были и другие ожидания. Так не видевший справочника архивный авторитет написал мне личное сообщение о том, что это «бессмысленная, ломовая по объемам и совершенно безграмотная работа». Я поняла, что важно разъяснить концепцию, задачи и границы проекта.

Вначале немного истории. Меня зовут Татьяна Максимова. Я живу в Москве, имею экономическое образование и степень Master of Business Administration. В школьные годы я была красным следопытом двух отрядов – школьного и при Московском Дворце пионеров. Профессия архивиста представлялась очень подходящей для меня, но обстоятельства заставили поменять планы и стать экономистом. Лишь несколько лет назад я занялась составлением собственной родословной и впервые попала в архив. Некоторые вещи, с которыми я столкнулась, показались мне неправильными. Я стала писать предложения в разные инстанции, а потом делать собственные справочники к документам по Московской губернии. К этой деятельности я относилась не как к научной, а как к волонтерской (впоследствии я стала финалистом конкурсов «Мосволонтер» и «Доброволец России» с проектами в области архивного волонтерства). В 2018 году я организовала сообщество «Клуб генеаголиков. Генеалогия и краеведение – технологии и проекты» (<https://www.facebook.com/groups/genealogy.club>) для таких же как и я людей, заинтересованных в исторических проектах и исследованиях. На волне этой деятельности я стала соучредителем общественной организации «Архивный Дозор» (<https://arhizorro.ru/>).

Первая часть этого справочника, «Вопросы и ответы» была написана мной в ноябре 2019 года для сборника «Большая Архивная Драка», которую планировали выпустить активисты «Архивного Дозора». Книга должна была объединить материалы о правах пользователей архивов и практике их защиты. Но «Драка» не вышла, и текст я решила разместить в «Альманахе Генэкспо» (<https://genexpo.pro/almanakh>), который также выходил при содействии «Архивного Дозора» в декабре 2020 года. В первый выпуск альманаха текст также не попал, он оказался слишком длинным. Кроме того, по многим моментам у нас сильно различалась позиция с редактором Альманаха и главой «Архивного Дозора» Виталием Семёновым. Но донести написанное до пользователей все же хотелось.

Так получилось, что разъяснение прав пользователей в области пользования научно-справочным аппаратом (НСА) российских архивов стало отдельной книгой. Начальный текст я дополнила информацией по доступному онлайн НСА и несколькими статьями уважаемых специалистов.

Возможно, у Вас будет желание пропустить первую часть и воспользоваться только второй. Но не спешите. **Не желая вникать в архивные проблемы и в то, что можете поменять лично, Вы превращаетесь в соучастника происходящего.** Безмолвного свидетеля того, как документы теряют возможность быть найденными.

Прочитайте реальные истории, в которых «Архивный Дозор» делал доступными картотеки, справочники, заставлял архивы перерабатывать некачественные описи. Для того, чтобы изменить реальность нужен лишь компьютер и 10 минут Вашего времени. Посмотрите описа-

ние нужного Вам архива из третьей части. Что можно в нем изменить к лучшему? Напишите об этом в письме в архив, или расскажите в социальной сети.

Задача справочника – изменить наше архивное пространство. То пространство, в котором многие из скачавших эту электронную книгу, проводят больше времени, чем где-либо еще. В конце книги вы найдете список волонтеров, которые помогли мне проверить собранные данные. Среди них очень мало профессиональных генеалогов, краеведов, ученых и архивистов. Поразительно, но люди, которые должны быть более других заинтересованы в полной и доступной информации, предпочли постоять в сторонке. Может быть, мы имеем те архивы, которые заслужили? Вы имеете те архивы, которые заслужили. Потому что привыкли стоять в сторонке. Давайте, просыпайтесь! Хватит жаловаться на Росархив, очень многое можно сделать вопреки и невзирая на него.

Во втором разделе размещено несколько статей, которые позволят Вам расширить представления о научно-справочном аппарате, о том, что с ним сейчас происходит, и что может произойти. Для меня было очень важно представить точку зрения не только свою (рядового пользователя), но и людей, имеющих другую позицию, другой опыт, историческое образование.

В третьем разделе собрана информация о научно-справочном аппарате российских архивов и некоторых других организаций. Политика включения или невключения НСА в эту часть основана на интересах пользователей. Простых исследователей, которые как нередко говорят на архивных конференциях «приходят с улицы и лапают документы своими грязными ручками». Я старалась включать в справочник все материалы архива, которые могут помочь пользователю найти нужный документ или хотя бы убедиться, что в этом регионе может быть нужная информация. Поэтому, сюда попали и базы данных, не содержащие архивные шифры, и некоторые статьи, и книги, изданные по материалам архивов.

Конечно, я понимаю, что не все, что туда попало, с точки зрения профессионалов является научно-справочным аппаратом или справочно-поисковыми средствами. Но я не профессионал, и могу себе это позволить. Пока не существует альтернативного издания, способного служить компасом для исследователей по всему архивному пространству России. Поэтому пользуйтесь справочником, рассказывайте о нем на форумах и в соцсетях, изучайте, черпайте новые идеи.

Я очень хочу, чтобы архивы посмотрели друг на друга, и на тот НСА, который делают дилетанты. Чтобы они переняли лучшие практики, наконец, сделали себе отдельные сайты, выложили на них описание своего научно-справочного аппарата и рекомендации для пользователей, и двигались в сторону дальнейшей цифровизации.

Как бы не ностальгировали некоторые архивисты по времени, когда в читальных залах обитали только профессионалы, это время уже не вернется. Просто потому что та ситуация не была естественной, это были издержки политического строя. В архивном законодательстве нет ограничений на доступ к документам или НСА по уровню образования или профессиональной принадлежности. Этот междусобойчик читального зала был неким социальным конструктом, порождением ситуации. И то, что до сих пор архивисты продолжают говорить на своих конференциях о недостойности непрофессионалов прикасаться к документам – это шлейф еще советских времен.

Если Вы – краевед или составитель родословной, запомните, ваши права в региональном архиве абсолютно равны правам доктора исторических наук. Не бойтесь защищать свои права. Не стесняйтесь своей темы исследования. Вы оказались в читальном зале не случайно. Вы просто шли сюда всю жизнь.

Если Вы – представитель архива, пожалуйста, подумайте о том, как сделать сосуществование с дилетантами взаимовыгодным и комфортным. Полистайте страницы, описывающие другие архивы в третьей части справочника. Посмотрите на те методические рекомендации, которые выпустили некоторые архивы для ищущих своих предков. Посмотрите на клубы, которые создаются при архивах. Оцените первые ростки архивного волонтерства. Проверьте, все ли может найти на вашем сайте впервые пришедший на него человек. Отсканируете географические и именные указатели, которые доступны только в читальном зале. Разместите на сайте форму заказа поиска по именной служебной картотеке. Выложите в своей группе в соцсети фотодокументы, которые вы не можете атрибутировать, попросите помощи. Запишите видеоролики о том, как работает ваш архив и что о нем нужно знать новым пользователям. Каждый ваш шаг будет оценен исследователями. Отвернувшись от пользователя, вы всегда будете чувствовать от него угрозу. А пользователи разочарование. Давайте добавим позитива в нашу жизнь :-)

И, еще несколько важных моментов:

- Замечания и предложения посылайте на адрес genealogy.msk@yandex.ru
- Будет очень здорово, если Вы оставите **отзыв на странице справочника на сайте Ридеро**, это поможет обратить внимание на книгу большему числу читателей.
- Там же есть **кнопка «Купить по «цене читателя»**, Вы можете отправить денежное вознаграждение любого размера, если справочник вам помог, и вы хотите отблагодарить меня за этот труд (альтернативный вариант отправки доната <https://sobe.ru/na/maximova>)
- Пожалуйста, **ответьте на несколько вопросов** по ссылке <https://forms.gle/P8gANFSMjrBxoZVHA>. Это займет пару минут и может повлиять на появление других полезных справочников (откройте ссылку, чтобы узнать, каких).

Удачных Вам поисков!

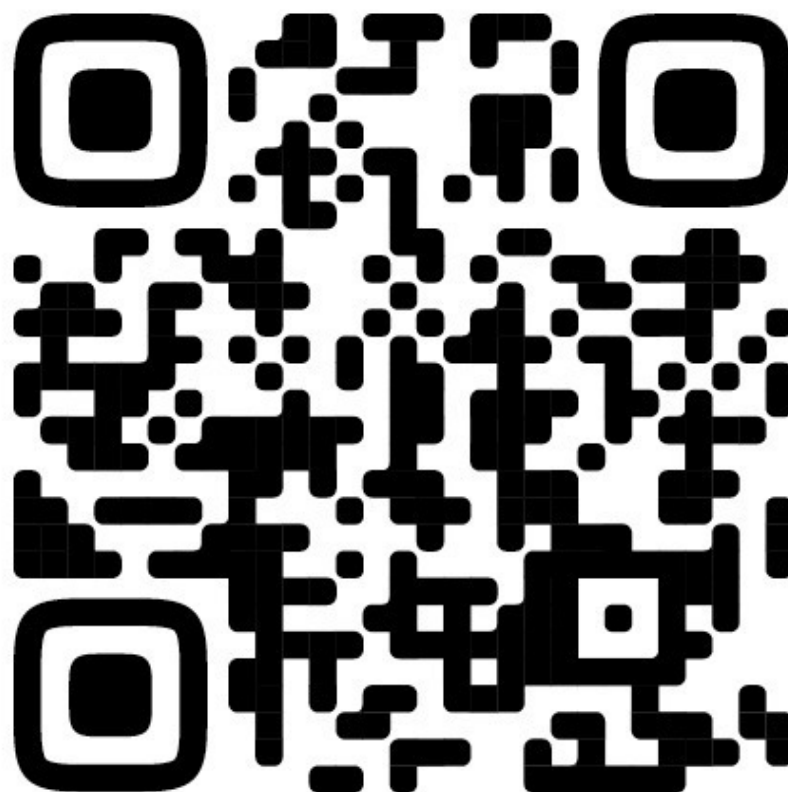
Татьяна Максимова

Февраль 2021 г

«Клуб Генеаголиков»:



Genlist.ru:





Facebook Сообщество
Клуб генеалогов.
Тенеалогия и краеведение -
технологии и проекты

Tge: <https://www.facebook.com/groups/genealogy.club>

О чем:

#генеалогия #краеведение

#история # архивы

#проекты #книги

#технологии

#источники

#базыданных

#обучение #лекции

#нужныволонтеры

#события #гранты

#ДНК #конкурсы



ЧАСТЬ 1. Вопросы и ответы. А также вопросы без ответов

Есть вопрос!

Рассмотрим наиболее частые проблемы, возникающие в процессе поиска нужных исследователю дел. По каждой проблеме дана подборка нормативно-правовых актов, затрагивающих эту ситуацию. *Пожалуйста, используйте эту информацию, чтобы самостоятельно добиваться открытости и точности научно-справочного аппарата (НСА) в каждом отдельно взятом архиве.* Помните, что это ВАМ нужны справочники и каталоги. Не членам «Архивного Дозора», живущим в других регионах, не сотрудникам вашего регионального архива, не чиновникам Росархива. Качественный научно-справочный аппарат нужен Вам. И чтобы получить его, Вам придется поработать.

Написанные ниже комментарии отражают мое личное мнение, а не «Архивного Дозора» в целом. В части применимости же тех или иных законов, текст согласован с юристом «Архивного Дозора» Максимом Андреевичем Колесовым, который много раз отдёргивал мое желание требовать «по справедливости», и заставлял изменять формулировки так, чтобы я требовала только «по закону». В некоторых местах я оставила его ремарки целиком. Также я оставила в тексте ремарки руководителя «Архивного Дозора» Виталия Викторовича Семёновича, с которым мы тоже часто расходимся в оценке ситуации. А также попросила прокомментировать некоторые моменты специалиста рязанского архива Екатерину Викторовну Дворникову. Разные мнения помогут Вам лучше понять многогранность проблемы, сформировать свое отношение и понять свое место в этой системе.

Давайте разберемся, не происходит ли уменьшение прав пользователей и обязанностей архивов. Каков вектор изменений? К чему могут привести современные формулировки законов завтра, как они могут измениться? Готовы ли Вы иметь в стране информационного монополиста в архивном деле в лице «Росархива»? Сможет ли «Росархив» в условиях электронной экономики ограничивать доступ пользователей к информации о существовании дел, описей, фондов, картотек, указателей одним нажатием кнопки? Сможет ли он, будучи монополистом, установить любую плату за доступ к НСА? Сможет ли заблокировать исследователям возможность создавать альтернативный НСА? Ведет ли нас цифровизация архивов к большей доступности научно-справочного аппарата или, наоборот, мы можем потерять доступ к тому, что уже создано ранее?

Комментарий Семенова В. В., руководителя МОО «Архивный Дозор». Именно эти вопросы, которые приводит Татьяна Максимова, стали в своё время для меня основанием того, чтобы пересмотреть свой чрезмерный оптимизм в связи с развитием базы данных Министерства обороны «Память народа». Я лично предоставил в Базу сведения на 130 000 человек, во многом, благодаря большому профессионалу и очень контактному и осмысленному в своём деле человеку – Виктору Иосифовичу Тумаркину. Одно время мне казалось, что всё, что есть – надо «заливать» на «Память народа» и это решение всех проблем. Но потом я понял – оператор «Памяти народа» – Министерство обороны. Завтра будет принято решение об ограничении доступа, скажем, к документам, где содержатся сведения на расстрелянных дезертиров – и мы ничего не сможем сделать. Повлиять на Министерство обороны почти нереально. Всеобщая оцифровка архивов – важна и нужна, но самый главный вопрос всегда в том кто сидит «на кнопке», в чьих руках серверы?

Какие законодательные акты регламентируют доступ к справочному аппарату архивов?

Основные законодательные акты, регламентирующие доступ к НСА архивов:

- Федеральный закон от 22.10.2004 №125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (планируется принятие поправок) <http://archives.ru/documents/fz/zakon-archivnoe-del.html>

- Порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, утвержден приказом Росархива от 01.09.2017 №143, зарегистрирован Минюстом России 02.10.2017 (регистрационный №48387) (далее – «Порядок...») <http://archives.ru/documents/other/2017-order-use-documents.shtml>

- Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, научных организациях Утверждены приказом Росархива от 2 марта 2020 г. №24 (до весны 2020 года действовали «Правила...» от 2007 года) (далее – «Правила...») <http://archives.ru/documents/rules/pravila-2020.shtml>

- Регламент государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации (утв. приказом Росархива от 11.03.1997 №11) <http://archives.ru/documents/regulations/reglam.shtml>

- Приказ Министерства культуры РФ от 31 марта 2015 г. №526 «Об утверждении правил организации хранения, комплектования, учёта и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях» <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201509100001>

Все законодательные акты, регламенты, приказы и др. в последних редакциях размещены на сайте Росархива <http://archives.ru> в разделе «Документы» (<http://archives.gov.ru/documents.shtml>).

Порядок доступа к ведомственным архивам указан в документах соответствующего ведомства. Примеры – приказ Минобороны РФ от 31 августа 2005 г. №200 «Об утверждении Наставления по архивному делу в Вооруженных Силах Российской Федерации», приказ МВД России от 24.08.2020 №593 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче архивных справок и копий архивных документов, связанных с социальной защитой граждан, предусматривающей их пенсионное обеспечение, а также получение льгот и компенсаций в соответствии с законодательством Российской Федерации», приказ ФСБ России от 05.11.2020 №496 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы безопасности Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче архивных справок или копий архивных документов».

Что такое НСА?

На этот вопрос отвечает ГОСТ Р 7.0.8.-2013.

В данном справочнике мы рассматриваем в первом разделе все виды НСА согласно ГОСТу, а в третьем разделе – более широкий спектр справочных средств, помогающих при проведении исследований в области персональной и локальной истории, генеалогии и краеведения.

Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.8.-2013 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения.

159. Описание архивных документов: Структурированное изложение сведений о составе и содержании документов в архивных справочниках.

160. Описательная статья архивного справочника: Совокупность сведений об объекте описания (документе, его части, единице хранения, группе единиц хранения, архивном фонде, группе архивных фондов) в архивном справочнике.

161. Научно-справочный аппарат архива, справочно-поисковые средства архива; НСА архива: Совокупность описаний архивных документов.

162. Система научно-справочного аппарата к документам архива: Комплекс взаимосвязанных и взаимодополняемых, созданных на единой научно-методической основе архивных справочников о составе и содержании документов архива.

163. Архивный справочник: Справочник о составе, содержании и местонахождении архивных документов.

164. Опись дел, документов: Справочный и учетный документ, содержащий систематизированный перечень единиц хранения/единиц учета архивного фонда, предназначенный для раскрытия их содержания и учета.

165. Архивный путеводитель: Справочник, содержащий систематизированные сведения о фондах архива (архивов) и предназначенный для ознакомления с их составом и содержанием.

166. Архивный каталог: Справочник, в котором сведения о содержании архивных фондов, единиц хранения/единиц учета, архивных документов (или их частей), расположены в соответствии с выбранной схемой классификации.

167. Архивный указатель: Справочник, содержащий систематизированный перечень наименований предметных понятий, упоминаемых в архивных документах, с указанием их архивных шифров.

168. Обзор архивного фонда: Справочник, содержащий систематизированные сведения о составе и содержании архивных документов одного архивного фонда, дополненные их источниковедческим анализом.

169. Тематический обзор архивных документов: Справочник, содержащий систематизированные сведения о составе, содержании и поисковых данных комплексов архивных документов одного или группы архивных фондов по определенной теме, дополненные их источниковедческим анализом.

170. Историческая справка к архивному фонду: Документ, содержащий сведения по истории фондообразователя и архивного фонда, краткую характеристику состава и содержания документов архивного фонда и научно-справочного аппарата к нему.

171. Каталогизация архивных документов: Подготовка, составление и ведение архивных каталогов.

Научно-справочный аппарат архива,
справочно-поисковые средства архива;
НСА архива:

Совокупность описаний архивных
документов

Какой НСА должен быть в архиве?

Давайте сравним две версии «Правил...» – принятую в 2020 году и предыдущую 2007 года, и посмотрим, что изменилось.

«Правила...» 2020 года

XXXIX. Система справочно-поисковых средств

39.1. Система справочно-поисковых средств архива включает архивные справочники на бумажном носителе и (или) в электронном виде:

– обязательные – описи дел, документов, путеводитель или краткий справочник по фондам (для государственного архива), краткий справочник по фондам (для муниципального архива, музея, библиотеки, научной организации), каталоги (при нефондовой организации аудиовизуальных документов);

– вспомогательные (необязательные) – каталоги, указатели и обзоры, служебные картотеки, реестры, базы данных и другие справочники, в том числе поступившие в архив из источников комплектования. Состав вспомогательных архивных справочников архив определяет самостоятельно.

39.2. Архив размещает информацию о составе справочно-поисковых средств (научно-справочного аппарата) к архивным документам, доступ к которым не ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации, в читальном зале, а также в информационно-телекоммуникационных сетях.

«Правила...» 2007 года

5.1. Архив предоставляет пользователю открытые документы Архивного фонда Российской Федерации и другие архивные документы, а также справочно-поисковые средства к ним и издания библиотечного (справочно-информационного) фонда.

5.3. Для обеспечения доступа к архивным документам архив предоставляет пользователю справочно-поисковые средства к ним (совокупность описаний архивных документов, представленных в архивных

справочниках, предназначенных для поиска архивных документов и содержащейся в них документной информации).

5.3.1. Комплекс взаимосвязанных и взаимодополняемых, создаваемых на единой научно-методической основе архивных справочников о составе и содержании архивных документов (система научно-справочного аппарата (НСА) архива) включает обязательные для ведения в архиве архивные справочники (опись дел, документов; путеводитель; систематический каталог) и дополнительные архивные справочники (указатель; обзор).

В архиве ведется анализ и учет состояния системы НСА архива на бумажном носителе (журнал по учету состояния НСА, картотека) и/или в автоматизированном режиме.

Что мы видим? Раньше архив должен был предоставить доступ пользователю и к документам, и к созданному НСА. Теперь – лишь размещает (не «должен», не «обязан», а просто «размещает») информацию о СОСТАВЕ НСА. Чувствуете разницу между «предоставить доступ к» и «разместить информацию о»? Случайно ли такое замещение?

Причем, как Вы увидите из справочника, информацию о составе своего научно-справочного аппарата архивы размещать не торопятся. Лишь несколько архивов честно вывели названия созданных картотек и указателей. Подавляющее же большинство либо вообще не имеет страницы на сайте для соответствующей информации, либо пишет, что «в архиве имеются картотеки, указатели и тематические перечни документов». И о существовании этих НСА Вам, скорее всего, не скажут сотрудники читального зала.

Зачем нужны Росархиву такие изменения формулировок? Может быть для того, чтобы в будущем сделать доступ к справочно-поисковым средствам платным? Будущие электронные читальные залы архивов могут иметь платные описи и каталоги. И это будет законно. Да, сейчас Росархив говорит, что найти все можно будет бесплатно, но ни в одном документе это не указывается прямо. Это лишь «честное слово Росархива».

Юрист «Архивного Дозора» М.А. Колесов меня всегда озаживает, когда я говорю о том, что НСА может стать платным. Ведь соответствующие нормативно-правовые еще не выпущены. Нужно говорить по фактам, а не по домыслам. Однако, когда Вы начнете изучать справочник в третьей части, Вы увидите, что большая часть архивов, создавших платные электронные читальные залы, разместила описи именно внутри этого ЭЧЗ, а не в открытой части сайта. Да, описи пока доступны по гостевому входу, без оплаты. Но тем не менее, созданы возможности для ограничения доступа к ним в любой момент.

Показательно, что *сокращен и перечень обязательного НСА* – раньше таким являлся, помимо описей и путеводителя, систематический каталог, а теперь создавать его и поддерживать архив не обязан. Почему? Вероятно, по той же причине – чтобы не оцифровывать систематические каталоги, или взимать плату за доступ к ним, ведь они больше не являются обязательным НСА.

Казалось бы, перевод архивов в электронный вид наоборот дает отличные возможности для создания новых систематических каталогов и указателей. И нет необходимости уменьшать перечень обязательного НСА, логичнее наоборот расширить требования к архивам, но, увы, этого не происходит.

	Обязательный НСА	Необязательный НСА
2020 год	Гос.архив – описи и путеводитель или краткий справочник, Мун.архив, музей, библиотека, научная организация – опись, краткий справочник	Каталоги, указатели и обзоры, служебные картотеки, реестры, базы данных, другие справочники
2007 год	Описи, путеводитель, систематический каталог	Указатели и обзоры

Комментарий Колесова М. А., юриста, соучредителя МОО «Архивный Дозор». Эти Правила – унифицированные требования не только для госархивов, но и для муниципальных архивов, музеев, библиотек, научных организаций, которые имеют свою специфику деятельности. Видимо, решено оставить в качестве обязательного тот НСА, который ведется во всех этих организациях.

Итак, на что может теоретически рассчитывать пользователь, обращаясь в архив?

Описи фондов (обязательный НСА). Все документы, находящиеся в архиве, распределены между фондами. В пределах фонда – между описями. Одна опись содержит перечень дел. С точки зрения пользователя, идеальная опись содержит точное название каждого дела, годы создания документов, количество листов в нем, пометки о делах, находящихся в плохом физическом состоянии (ПФС-НФС), пометки о форме, в которой документ доступен пользователю (бумага, микрофильм, файл в читальном зале, файл онлайн), пометки о том, что дело не может быть выдано по той или иной причине. Идеальная опись доступна в Интернете бесплатно, в текстовом виде, и проиндексирована не только базой данной архива, но и сторонними поисковыми системами.

Это описание лишь мечты пользователя, а не требований, закрепленных в законе.

Идеальных описей в России почти нет. Как мы увидим дальше, архивы могут себе позволить не создавать идеальные описи.

Почему именно сейчас важно проговаривать какие описи нужны пользователям? Потому что завтра будем поздно об этом говорить. Сейчас архивы переходят документы и НСА в электронный вид. Скоро мы будем пользоваться только электронными описями. Если уже на этапе проектирования не заложить в интерфейс пользователя и архивиста нужные поля, то потом мы будем иметь «неидеальные электронные описи». Мы будем получать от архивов отписки, что переделывать уже поздно, и в законах не было указаний, что архив должен делать описи удобными и идеальными.

Мы уже сейчас видим проблемы. Например, в нескольких архивах электронные описи не содержат указания на временной интервал создания документов дела в списке дел. И лишь

совершив несколько кликов можно увидеть этот год. Либо обратная ситуация – год не виден на электронной карточке дела, и чтобы узнать его, нужно многократно прокликать несколько уровней и поймать тот, на котором год отображается. То же самое с формой предоставления документа – чтобы узнать оцифрован ли документ, нужно знать, где это смотреть. Часто ли архивы просят протестировать свои электронные сервисы и высказать замечания? Нет.

Комментарий Семенова В. В., руководителя МОО «Архивный Дозор».

Всё это создаётся в условиях тотального вакуума Росархива и его полного нежелания общаться с теми, кто архивом пользуется. Да, формально у Росархива есть Общественный совет, и он даже получил благодарность одной из комиссий «по прозрачности» за то, что все его заседания (несколько раз в год) записываются на видео. Собственно, оттуда мы знаем, что обсуждается на этом совете – к реальной архивной повестке это не имеет никакого отношения.

Архивы словно бы мстят пользователю, полностью отказываясь от того, чтобы услышать отзыв о том, что он делает. Описями будут пользоваться и архивисты и пользователи, но высказать по поводу качества описей пользователи не могут.

Справочник фондов (путеводитель) ещё один пример обязательного НСА. Такие справочники созданы по многим архивам. Они помогают понять, какие вообще фонды есть в архиве. К сожалению, большинство справочников доступно только в читальном зале самого архива в бумажном виде. Если справочник нужного Вам архива существует, но недоступен онлайн, напишите запрос с просьбой разместить его на сайте архива. Думаете, что Вас не услышат? Ниже, Вы увидите историю, когда нам удалось добиться размещения справочника на сайте.

Необязательный НСА.

Именные указатели к фондам. Есть в отдельных архивах к отдельным фондам в бумажном виде. Как правило, в архивах нет легкодоступной информации о том, к каким именно фондам созданы именные указатели. Что можете сделать лично Вы? Напишите в архив письмо с просьбой разместить на сайте архива перечень фондов, к которым имеются именные указатели.

Географические указатели к фондам. Аналогично.

Картотеки, созданные в качестве НСА к документам. Также могут быть предметно-тематические, фондовые, межфондовые и другие указатели. К сожалению, в большинстве архивов переводятся в разряд служебных, и сведения об их существовании недоступны пользователям.

Справочники по административно-территориальному делению и по церковным приходам той территории, документы которой попали в архив. Справочники должны показывать изменения административных границ и приходов в динамике – за весь период, по которому сохранились метрические книги и другие генеалогические источники в этом архиве.

К сожалению, у архивов не хватает ресурсов для работы над такими справочниками. Их пока мало, и их качество предусматривает дальнейшую доработку. Что можно сделать? Сделать такой справочник самостоятельно. Для одного уезда, может быть даже одной волости. Дальше я расскажу об этом на примере своего справочника.

Электронные базы данных.. Для пользователя важна возможность простого текстового поиска по базе данных. Но чтобы он был возможен, названия дел должны вноситься полностью, внимательно. Должны быть указаны года создания документов. Сокращения и ошибки могут вывести документ из поля зрения заинтересованного исследователя навсегда.

Комментарий сотрудника Архива. Дворникова Е. В., г. Рязань.

Базы данных по административно-территориальному устройству региона и принадлежности населенного пункта к определенному приходу являются наиболее важными на начальном этапе любого исследования. Конечно, наличие таких ресурсов в конкретном архивном учреждении значительно облегчает поиск. Сразу становится понятным круг привлекаемых архивных источников с привязкой к хронологическим рамкам исследования. Но такие базы данных не создаются по одному взмаху волшебной палочки. Нет такого справочника, который можно было бы перевести в электронный формат и решить таким образом вопрос.

С епархиальным устройством все более или менее понятно. Есть клировые ведомости, по которым за период с начала XVIII века и до 1918 года можно проследить образование приходов и их состав. Иногда, конечно, их недостаточно. Нужно привлекать иные справочные материалы, документы текущего делопроизводства консистории. Но, в любом случае, круг источников понятен, а территориальной чехарды, которая будет присуща нашей стране после 1918 года, еще нет. В начале XIX века епархиальные границы соединяются с границами губерний и понимание приходского устройства становится еще более понятным. В ГАРО создана БД «Сводный указатель состава приходов Рязанской епархии».

В 1917 году происходят события, которые меняют административное устройство страны. Рассмотрим эту ситуацию на примере Рязанской губернии и области. Рязанская губерния существует до 1929 года, но даже в период с 1917 и по 1929 год из ее состава уходят административные единицы и приходят новые. В 1929 году губерния упраздняется, и ее территория входит в состав укрупненной Московской области наряду с иными бывшими губерниями. В 1937 году Рязанский регион восстановлен как самостоятельная административная единица, но внутри нее начинают происходить регулярные перемены, за которыми сложно уследить. Приходят новые территории, уходят старые. Внутри постоянно укрупняются или разукрупняются районы и сельские Советы. Как собрать это все в единую базу данных, чтобы она была понятна для работы и профессионалу и рядовому исследователю?

Это большой и очень кропотливый труд, который в ГАРО растянулся на много десятилетий. Результатом этой работы стала БД «Административно-территориальное деление Рязанской области с 1917 года по настоящее время». База постоянно дополняется и работа с ней не прекращается. Для ее создания были привлечены справочные материалы по административному устройству региона, законодательные акты и документы архивных фондов органов исполнительной власти различного уровня (облисполком, горисполком, райисполком), статистики и др. Сейчас мы можем в точности до даты ответить на вопрос пользователя про принадлежность интересующего его населенного пункта независимо от его статуса.

Минус баз данных – один. Они недоступны он-лайн даже на платной основе.

Что спросить в архиве?

- ✓ Описи, электронные описи
- ✓ Путеводители и справочники по фондам
- ✓ Каталоги - систематический, тематический (предметный), именной, географический, хронологический
- ✓ Электронные базы данных
- ✓ Обзоры фондов, обзоры тематические
- ✓ Тематические перечни документов
- ✓ Картоотеки - тематические, именные, др. (фондовые, межфондовые)
- ✓ Указатели - именные, географические, тематические, хронологические (внутрифондовые и межфондовые)
- ✓ Справочники по административно-территориальному делению и др. справочно-информационные средства

Обязан ли архив создавать весь этот справочный аппарат?

Федеральный закон от 22 октября 2004 г. N 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации»

Статья 24. Доступ к архивным документам

Пользователь архивными документами имеет право свободно искать и получать для изучения архивные документы.

1.1. Доступ к архивным документам обеспечивается:

1) путем предоставления пользователю архивными документами справочно-поисковых средств и информации об этих средствах, в том числе в форме электронного документа;

...

Статья 26. Использование архивных документов

2. Государственные и муниципальные архивы, музеи, библиотеки, научные организации, включенные в перечень, который утверждается Правительством Российской Федерации, обеспечивают пользователю архивными документами условия, необходимые для поиска и изучения архивных документов.

В законе «Об архивном деле» не определен перечень того НСА, который архив обязан создать к своим документам, и предоставить пользователям. В «Правилах...» указано, что описи и путеводитель являются обязательными видами архивных справочников (см. выше). Но нет разъяснений, чем грозит архиву отсутствие обязательного НСА, ненадлежащее его качество или отсутствие свободного доступа к нему пользователей.

Комментарий Колесова М. А., юриста, соучредителя МОО «Архивный Дозор».

Нет необходимости указывать ответственность за несоблюдение каждой конкретной правовой нормы, есть общие процедуры привлечения к ответственности.

Стандартные процедуры обжалования:

- *Жалоба вышестоящему должностному лицу / в вышестоящий орган, от директора архива и вплоть до губернатора.*
- *Заявление по ст. 13.20 КоАП РФ. Обширной практики по этой статье нет, но такую возможность стоит иметь в виду.*
- *Иск в суд, возможно, через прокуратуру о защите прав неопределенного круга лиц.*

Комментарий сотрудника Архива. Дворникова Е. В., г. Рязань.

Обязательным НСА у нас до сих пор считаются картотека фондов и описи. Так же здесь можно упомянуть тематический каталог и каталог фототеки. Но полнота таких картотек, особенно тематической, целиком и полностью зависит от политики конкретного архивного учреждения к этому вопросу. Проблема в том, что первые описи начинают появляться сразу после декрета 1918 года. Идет процесс комплектования губернских архивов из архивов ведомств и учреждений прежней России. Денег на хороший штат нет. Очень часто в регионах этим заняты представители прежних архивных комиссий и часто на бесплатной основе. Когда появляется бюджет, то он все равно был мал для профессиональной кадровой политики. До сих пор в архивах очень велик процент НСА, созданного до 1940 года. Кто составлял его? Не всегда это были очень профессиональные люди, знакомые с архивным делом. Иногда, судя по заголовкам дел, они до конца не понимали смысл и состав документов, которые описывали.



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ АГЕНТСТВО
(РОСАРХИВ)**

Софийская наб., д. 34, стр. 1, г. Москва, 115035
тел. (495) 190 55 33; факс (495) 190 55 38
e-mail: rosarchiv@gov.ru

26.01.2021 № П/М-15
на № _____ от _____

Члену правления,
главе Московского отделения МОО
«Архивный дозор»
Т.В. Максимовай

Уважаемая Татьяна Викторовна!

В связи с Вашим обращением от 19.01.2021 № 165 сообщаем, что в соответствии с пунктом 1.2 «Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, научных организациях» под «архивами» в их тексте понимаются государственные и муниципальные архивы, государственные и муниципальные музеи и библиотеки, научные организации. Следовательно, описи дел, документов являются обязательными архивными справочниками для всех перечисленных организаций.

Особенности соблюдения отдельных требований названных Правил музеями, библиотеками и научными организациями в необходимых случаях оговариваются специально. В частности, пункт 39.1 устанавливает, что муниципальному архиву, муниципальному музею, муниципальной библиотеке или научной организации в качестве обязательного архивного справочника на уровне фонда достаточно иметь краткий справочник по фондам, а не путеводитель.

Начальник Управления государственной
политики и нормативно-правового
регулирования

А.В. Грошев

0013511

И еще одно небольшое дополнение к этому разделу. Новая формулировка состава обязательного НСА («...обязательные – описи дел, документов, путеводитель или краткий справочник по фондам (для государственного архива), краткий справочник по фондам (для муниципального архива, музея, библиотеки, научной организации), каталоги (при нефондовой организации аудиовизуальных документов)») является не совсем корректной с точки зрения русского языка, и может трактоваться некоторыми учреждениями не в пользу исследователя. Чтобы избежать таких трактовок мной был отправлен запрос в Росархив и получен офици-

альный ответ, который я привожу здесь. Он поможет Вам получить доступ к описям музеев, библиотек, научных и муниципальных архивов. В этом справочнике мы не будем останавливаться подробно на НСА этих учреждений, но если вы заинтересованы в появлении специализированных справочников по отдельным направлениям, заполните, пожалуйста, анкету по адресу <https://forms.gle/P8gANFSMjrBxoZVHA>.

Как узнать, какой НСА есть у архива?

В «Правилах...» указано, что информация о составе НСА должна быть размещена «в читальном зале, а также в информационно-телекоммуникационных сетях», т.е. в Интернете.

Это важно – информация обо всем НСА, относящимся к документам открытого доступа (незасекреченным) должна быть размещена и в зале, и в Интернете. Если архив издал справочник или собрал картотеку, он должен это декларировать на своем сайте.

Если такого раздела на сайте архива нет – пишите обращение и требуйте этот раздел организовать и наполнить. Если Вы знаете о существовании некоего НСА, информация о котором не выложена на сайт – сигнализируйте архиву. Это очень важно! Пользователи из других регионов, возможно, никогда не доедут до читального зала и не смогут узнать, что в нем лежит справочник, который сэкономил бы сотни часов работы и многие тысячи рублей.

Ссылайтесь на пункт 39.2 «Правил», он приведен выше, и делайте ваш региональный архив лучше!

Причем, рекомендации Росархива по размещению информации на сайтах архивов были даны еще в 2001 году (!!!), 20 лет назад. И то, что архивы до сих пор их не выполняют, а Росархив их за это не журит – это просто разгильдяйство с обеих сторон.

Рекомендации по созданию архивного сайта в Интернет (*Росархив, 2001 г., <http://portal.rusarchives.ru/methodics/sait.shtml>*)

При создании сайта архива в Интернет рекомендуется помещать на сайт следующую информацию (всего 22 пункта):

12. Общее описание состава и содержания документов, хранящихся в архиве.

13. Сведения о новых поступлениях и рассекреченных документах (в форме гипертекста или базы данных).

14. Описание системы НСА архива, в том числе баз данных и условий доступа к ним.

15. Научно-справочный аппарат архива: электронные версии текстов путеводителей, кратких справочников, каталогов, обзоров по фондам архива.

16. Перечень тематических БД по документам архива.

17. Каталог библиотеки архива.

18. Библиография документальных публикаций, других публикаций с использованием документов архива, публикаций об архиве.

Алгоритм работы по этому вопросу:

- Пошлите запрос в архив об имеющемся у них НСА и режиме доступа к нему пользователей, или соберите сведения об этом в читальном зале (у сотрудников, посетителей, изучая справочники в зале).
- Убедитесь, что информация о составе НСА полностью выложена на сайт архива и отражена в читальном зале.
- Если не выложена, или не отражена – напишите в архив просьбу актуализировать информацию



Может ли архив требовать плату за пользование научно-справочным аппаратом?

Закон «Об архивном деле в Российской Федерации»
Статья 26

4. Государственные и муниципальные (за исключением структурных подразделений органов местного самоуправления) архивы, музеи, библиотеки, научные организации, включенные в перечень, который утверждается Правительством Российской Федерации, а также государственные и муниципальные организации в соответствии с законодательством Российской Федерации могут на основе имеющихся у них архивных документов и справочно-поисковых средств оказывать пользователю архивными документами платные информационные услуги, заключать с ним договоры об использовании архивных документов и справочно-поисковых средств.

Закон дает архивам возможность оказывать платные услуги и заключать договоры об использовании справочно-поисковых средств.

«Порядок...»:

4.1. Пользователь вправе:

4.1.1. Посещать читальный зал архива, изучать дела, документы, справочно-поисковые средства к ним, печатные издания на безвозмездной основе.

В «Порядке...» используется термин «изучение» по отношению к НСА, размещенному в читальном зале. Весь НСА, представленный в читальном зале должен быть бесплатным. Но что включает в себя его изучение? Может ли архив разместить на компьютерах читального зала базу данных и сделать доступ к ней платным? Вероятно, да. Так как исследователь будет не «изучать» базу данных, а «пользоваться» ей. К счастью, пока у нас нет прецедентов размещения в читальном зале платных баз данных. И возможна ли такая трактовка, мы не знаем. Архивам проще не размещать базу данных в читальном зале, а выдавать по ней архивные справки.

Если архив переводит какой-то НСА из разряда общедоступного в разряд служебного с целью дальнейшего взимания платы за архивные справки и консультационные услуги, эта ситуация требует внимательного рассмотрения на предмет законности. Но закон и тут не на стороне пользователя. Если НСА не находится в читальном зале, то даже изучать его безвозмездно формально права нет.

Что касается доступа к НСА, размещенному в сети Интернет, текущее законодательство не дает точного ответа. Но внесены поправки (<http://archives.ru/reporting/report-naumov-2019-yalta.shtml>) к статье 26 Федерального закона от 22.10.2004 №125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», которые в случае принятия могут легитимизировать платный доступ к НСА. Принятие поправок планировалось в 2020 году.

(проект поправки к Закону)

2.3. Удаленное использование архивных документов, находящихся на хранении в федеральных государственных архивах, и справочно-поисковых средств к ним обеспечивается посредством создания информационной системы удаленного использования архивных документов и справочно-поисковых средств к ним (далее – информационная система удаленного использования архивных документов), положение о которой утверждается Правительством Российской Федерации. Порядок оказания информационных услуг с использованием информационной системы удаленного использования архивных документов устанавливается федеральным органом исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства.

Может ли архив ограничивать доступ к НСА?

Статья 25 «Ограничение на доступ к архивным документам» Федерального закона N 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» ограничивает только доступ к самим документам, и не определяет никаких условий, при которых может быть ограничен доступ к НСА архива.

Однако в «Порядке...» заложен ряд ограничений:

«Порядок...»:

III. Доступ пользователя к делам, документам, справочно-поисковым средствам к ним, печатным изданиям

3.1. Пользователю предоставляется доступ к делам, документам, справочно-поисковым средствам к ним, печатным изданиям с учетом ограничений, установленных законодательством Российской Федерации.

3.2. Пользователю предоставляется доступ к делам, документам, справочно-поисковым средствам к ним, печатным изданиям ограниченного доступа:

3.2.1. содержащим сведения, составляющие охраняемую законодательством Российской Федерации тайну, при условии соблюдения пользователем требований и ограничений, установленных законодательством Российской Федерации;

«Правила...»

54.2. Архивные фонды, описи дел, документов и единицы хранения (единицы учета) секретных архивных документов, а также их учетные документы обозначаются отметками «с» (секретно), «сс» (совершенно секретно), «ов» (особой важности), которые являются служебными и не входят в архивный шифр единицы хранения (единицы учета).

При наличии в одном архивном фонде, описи дел, документов, единице хранения (единице учета), наряду с секретными архивными документами, несекретных (рассекреченных) документов, этот архивный фонд, опись дел, документов и единица хранения (единица учета) помечаются в учетных документах отметкой «сч», которая является служебной и не входит в архивный шифр единицы хранения (единицы учета).

54.5. Изменения в учетные документы по результатам рассекречивания секретных архивных документов, проведенного в соответствии с пунктом 54.3 Правил, вносятся на основании акта о рассекречивании архивных документов в течение трех месяцев после получения архивом решения о рассекречивании. После рассекречивания к описям дел, документов открытого и секретного хранения составляются новые итоговые записи об объемах фактически учтенных в них единиц хранения (единиц учета). Работа по внесению изменений в учетные документы проводится в порядке выполнения служебного задания.

Если опись содержит сведения о засекреченных документах, то и сама опись становится недоступной для изучения.

(«Порядок...», продолжение)

3.2.2. имеющим помету «для служебного пользования» при наличии письменного разрешения от фондообразователя (правопреемника);

Пункт 3.2.2 говорит о том, что к некоторым описям может быть ограничен доступ пометкой «для служебного пользования», но обойти это ограничение можно, получив разрешение от организации, передавшей в архив документы. И важно – архив не может поставить эту отметку по собственному усмотрению, ее может поставить только фондообразователь.

(«Порядок...», продолжение)

3.2.3. содержащим сведения о личной и семейной тайне гражданина, его частной жизни, а также сведения, создающие угрозу для его безопасности, до истечения 75 лет со дня создания документа, если пользователь:...

Пункт 3.2.3 используется архивами для ограничения доступа к картотекам, составленным в советское и постсоветское время. Так как в карточках содержится персональная информация, внесенная за последние 75 лет, то вся картотека становится служебной и доступ к ней ограничивается. Это очень болезненный пункт для исследователей родословной. Ведь по периоду 1920-1960-х годов очень сложно достать архивные документы. А где-то есть картотеки награжденных, или сотрудников, с важными генеалогическими сведениями. К сожалению, о большинстве из них мы даже не знаем.

Комментарий Колесова М. А., юриста, соучредителя МОО «Архивный Дозор».

Картотеки также могут иметь статус архивных документов, а не НСА. В каждом конкретном случае этот вопрос надо изучать дополнительно.

(«Порядок...», продолжение)

3.3. Доступ пользователя к делам, документам, справочно-поисковым средствам к ним, печатным изданиям, переданным по договору в архив собственниками или владельцами, установившими ограничения на доступ к ним, осуществляется при предъявлении письменного разрешения от собственника или владельца.

Также могут быть ограничения, установленные собственниками или владельцами документов. Тоже очень болезненный пункт – бывает, что человек, передавший государству свой личный архив, устанавливает ограничения доступа на все содержащиеся в нем документы. А документы эти уникальны и нужны для важных научных исследований. Но такие ограничения законны. Впрочем, в этом случае вы можете связаться с родственниками и (или) наследниками того, кто передал в архив свой архив и попробовать получить доступ к ним.

(«Порядок...», продолжение)

3.4. Доступ пользователя к делам, документам, справочно-поисковым средствам к ним, печатным изданиям, на которые распространяется действие законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, осуществляется с учетом требований законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

По ГК РФ (Статья 1225) к охраняемым результаты интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), в частности относятся:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для ЭВМ;
- 3) базы данных

Так как почти весь вновь создаваемый сейчас НСА представляет собой базы данных, то архив (или создатель НСА) может ограничивать доступ к нему при желании. Что касается созданных ранее описей и справочников, то они могут попадать под определение «произведения науки». Именно эта норма позволяет архивам давать доступ не ко всему созданному НСА, и иметь «служебные базы данных» и другой служебный НСА. И эта норма, наложенная на новые формулировки «Правил...» ведет к платному НСА российских архивов.

Комментарий Колесова М. А., юриста, соучредителя МОО «Архивный Дозор».

В первой редакции проекта Порядка (которая не была утверждена) эта норма звучала так:

«5.2. Копирование каталогов, картотек, а также баз данных и других архивных справочников, являющихся результатом интеллектуальной деятельности сотрудников архива и (или) других разработчиков, в полном объеме не производится. Допустимые объемы копирования согласуются с руководством архива в каждом конкретном случае».

При этом для самих дел и документов в проекте предусматривались такие ограничения:

«3.4. Пользователю предоставляется доступ к делам, документам, содержащим результаты в научной, научно-технической и производственно-технической сферах, в отношении которых к 1 января 1993 г. истек 50-летний срок действия авторского права или патентного права для физических лиц и 70-летний срок – для юридических лиц.

3.5. Пользователю предоставляется доступ к делам, документам, содержащим произведения науки, литературы и искусства, до истечения срока действия авторского права, при условии, что произведение не было обнародовано прежде:

- если пользователь является их автором;*
- если пользователь является законным наследником автора;*
- если пользователь имеет оформленное в установленном законом порядке письменное разрешение правообладателя, если между правообладателем и архивом в договоре не оговорены другие условия».*

(«Порядок...», продолжение)

3.5. Пользователю, являющемуся представителем фондообразователя или его правопреемника, органов государственной власти и иных государственных органов, органов местного самоуправления, доступ к делам, документам, справочно-поисковым средствам к ним, печатным изданиям ограниченного доступа предоставляется в пределах исполнения служебных обязанностей по мотивированному письменному обращению органа, организации, чьим представителем он является.

Еще одна важная норма из этого же акта:

(«Порядок...», продолжение)

1.3. Пользователи обладают равными правами на изучение дел, документов, находящихся на хранении в архивах, справочно-поисковых средств к ним, печатных изданий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Это означает, что архивы не могут устанавливать ограничения на доступ к НСА в зависимости от образования, ученой степени и по другим дискриминирующим признакам. Все пользователи обладают равными правами, независимо от того, пришли они «по письму от института», или по собственной инициативе, кроме указанных выше случаев.

Поэтому если Вам не выдают опись или не допускают к картотеке, а другому пользователю выдают (кроме рассмотренных в этой главе случаев) – это незаконно. Сотрудник читального зала не может по собственному усмотрению ограничивать доступ формулировками «нечего Вам там смотреть», «таких предков у Вас быть не может», «к этому только научные сотрудники допускаются»... В некоторых архивах есть практика закрытия шкафов с описями на ключ. Это законно. Но отказывать в открытии шкафа, расположенного в читальном зале, в котором хранятся описи незаконно. И тем более сопровождать это объяснениями, что у Вас ума не хватит в этом НСА разобраться.

В «Порядке» предусмотрена еще одна возможность для ограничения доступа к НСА:

(«Порядок...», продолжение)

1.4. На основании Порядка архивы, являющиеся учреждениями, могут разрабатывать локальные акты, регламентирующие работу пользователей с делами, документами, справочно-поисковыми средствами к ним, печатными изданиями в читальных залах архивов с учетом специфики документов архива, особенностей его работы.

Это означает, что на уровне архива могут быть приняты любые локальные акты, ограничивающие работу с НСА, не противоречащие нормативно-правовым актам, указанным ранее. Например, может быть установлено ограничение на количество бумажных описей, которые пользователь имеет право просмотреть за один день, так как в «Правилах» и «Порядке» не рас-

смачивается этот вопрос. Да, это очень неудобно, но с точки зрения закона – архив имеет право на такие ограничения.

Помните, если архив накладывает какие-то ограничения, то читателю должен быть предоставлен внутренний документ по этому поводу («регламентирующий локальный акт»). Если такого акта, нет, то происходящее является самоуправством сотрудника читального зала или руководства архива. Если такой акт есть, то нужно проверить, не противоречит ли он законам РФ и подзаконным актам.

Хотя в статье мы рассматриваем только российское законодательство, упомяну случай в соседней Беларуси. Там база данных «Сведения о необоснованно репрессированных гражданах Белоруссии» была с декабря 2018 года закрыта грифом для служебного пользования. А раньше она находилась в свободном доступе.

В ходе расследования местных активистов выяснилось, что созданная в 1991 году база данных юридически не является собственностью архива. Что здесь важно. Если архив силами своих сотрудников будет создавать базы данных, юридически оформленные на «левые» фирмы архивное законодательство уже не будет распространяться на этот НСА. Отследить такие ситуации очень сложно.

Законом не предусмотрено ограничение доступа к научно-справочному аппарату связанное с отсутствием профильного образования, ученой степени, или обусловленное темой исследования, но существуют другие ограничения

Законен ли заказ описей? Или они должны быть в свободном доступе в читальном зале?

Сравним две версии «Правил».

«Правила...» 2020 года

24.1. Обязательные учетные документы архива, в том числе первые экземпляры описей дел, документов, предусмотренные пунктами 23.2, 23.3 Правил, размещаются в изолированном помещении или рабочей комнате работника (ов), ответственного (ых) за учет документов архива.

24.2. Вторые экземпляры описей дел, документов размещаются в архивохранилище обособленно от архивных документов, третьи экземпляры описей дел, документов – в помещении, обеспечивающем их оперативное предоставление пользователям.

25.1. Учетные документы в читальный зал архива не выдаются, за исключением отсутствующих в нем экземпляров описей дел, документов, которые выдаются на срок до 5 рабочих дней по письменному указанию заместителя директора, в обязанности которого входят вопросы обеспечения сохранности, заведующего архивохранилищем (отделом обеспечения сохранности документов).

25.2. Выдача из архивохранилища вторых экземпляров описей дел, документов производится в порядке, аналогичном порядку выдачи архивных документов (согласно главе XIV Правил).

Выдача третьих экземпляров описей дел, документов по запросу пользователя производится работником читального зала архива.

«Правила...» 2007 года

2.11.4.1.3. ... Первые экземпляры описей дел, документов размещаются в изолированном помещении или рабочем помещении работника (ов), ответственного (ых) за учет документов архива, с обязательным соблюдением режимов хранения, установленных для подлинных архивных документов на бумажной основе.

Вторые экземпляры описей дел, документов размещаются в изолированной зоне архивохранилища на стеллаже или в шкафу.

Третьи экземпляры описей дел, документов размещаются в читальном зале.

...2.11.10.4. Описи дел, документов выдаются на срок, не превышающий пяти дней. Выдача описей дел, документов, имеющихся в одном экземпляре и хранящихся централизованно, допускается в исключительных случаях с разрешения руководителя архива или его заместителя на срок, как правило, не превышающий один день, и оформляется по аналогии с выдачей подлинных архивных документов.

Выдача описей дел, документов оформляется заказом (требованием) на выдачу архивных документов, копий фонда пользования, описей дел, документов и регистрируется в книге выдачи архивных документов, копий фонда пользования из хранилища, в которой расписывается получивший опись работник архива или пользователь.

Что видим? Раньше копия описи должна была находиться в читальном зале. Теперь – в помещении, обеспечивающем оперативное предоставление пользователям. А, напоминая, безвозмездно пользоваться (точнее, изучать) исследователь может только НСА, размещенное в читальном зале. И насколько оперативно это предоставление – мы не знаем. Формально, теперь описи могут не храниться в читальном зале, а доставляться туда по заказу.

«Порядок...»

Пользователь вправе:

4.1.6. Заказывать в читальном зале или с использованием информационно-телекоммуникационных сетей дела, документы, справочно-поисковые средства к ним, печатные издания по теме исследования.

Эта норма также подразумевает, что НСА, не размещенный в читальном зале, может быть заказан для работы.

Однако есть один важный момент. Пользователь должен получать доступ к справочным материалам в день обращения.

«Порядок...»

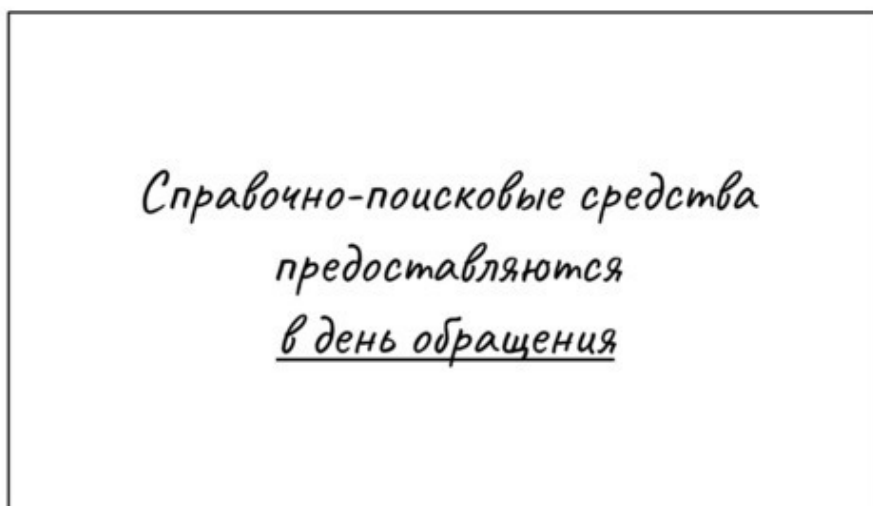
4.1. Пользователь вправе:

4.1.5. Получать в день обращения справочно-поисковые средства к делам, документам, а также иметь доступ к автоматизированным справочно-поисковым средствам, находящимся в читальном зале.

4.1.20. Обжаловать отказ в выдаче дел, документов, справочно-поисковых средств к ним, печатных изданий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, если локальные акты предусматривают заказ описей «на следующий день», то они незаконны, описи должны выдаваться пользователю в день обращения. Если архив не может физически разместить описи в читальном зале и организовать их выдачу в день обращения, значит, он должен их оцифровывать и разместить в читальном зале электронные копии. Или обеспечить выполнение правовой нормы другим способом.

Вы знаете архив, где эти нормы нарушаются? Укажите им на это, продемонстрируйте несогласие с такой системой, разберитесь с позицией архива относительно оцифровки описей и их размещения на сервере и на сайте. Может быть, архив нуждается в волонтерской помощи для оцифровки описей?



Почему не все описи доступны онлайн?

Архивы России работают над этой задачей в рамках создания Центрального Фондового Каталога cfc.rusarchives.ru/CFC-search/Search/About. На реализацию задачи уйдет еще несколько лет.

Еще в 2013 году Росархив выпустил Методические рекомендации «Составление архивных описей в электронной форме и их интеграция в информационную инфраструктуру государственных и муниципальных архивов», в которых, в частности, есть указания (стр.73):

При наличии сайта архива желательно размещение на нем полученных в электронной форме описей дел, документов. Если в архиве имеется автоматизированная информационная система «Электронный читальный зал», то полученные в электронной форме описи дел, документов должны быть загружены в эту систему в соответствующем ей формате.

Однако в настоящий момент огромное число оцифрованных описей не размещено на сайтах архивов. Особенно огорчают ситуации, когда описи уже оцифрованы, но доступ к ним дается только на компьютерах читального зала. Или когда архив целенаправленно оцифровывает и выкладывает описи личных фондов, а описи с метрическими книгами и ревизскими сказками принципиально не оцифровывает. Знаете же такие архивы?

«Архивный Дозор» обращает внимание на такие случаи и пытается исправить ситуацию. Хотя, логичнее было бы, чтобы Росархив сам следил за выполнением своих рекомендаций 7-летней давности.

В этих же «Рекомендациях» на стр.75—76:

Основное внимание российских архивов в настоящее время должно быть сосредоточено на переводе описей дел, документов на бумажной основе в электронную форму... Интернет-портал «Архивы России» станет одной из главных площадок удаленного доступа к описям дел, документов в электронной форме. Такими же площадками удаленного доступа к описям дел, документов в электронной форме должны становиться сайты архивов, на которых в обязательном порядке должен быть представлен их научно-справочный аппарат.

Проблема с размещением на сайтах научно-справочного аппарата имеет еще один ракурс. Архивы создают справочники, но не размещают их на своих сайтах и не позволяют делать это федеральным библиотекам (РНБ, РГБ, Исторической, др.).

Одним из таких случаев является история с НСА Архива Иркутской области. В феврале 2019 года архив опубликовал новость, что сотрудниками выпущены «Путеводитель по фондам Государственного архива Иркутской области. Часть 1 (досоветский период)» и тематический путеводитель «История религиозных учреждений Восточной Сибири». Сразу же я отправила запрос с просьбой ознакомиться с ними удаленно. Но ответ был отрицательный – «технической возможности разместить на сайте нет, приходите в читальный зал».

Борьба «Архивного Дозора» за размещение справочников на сайте продолжалась почти два года. В августе 2020 года Виталий Семёнов отправил жалобу уже на имя Губернатора Иркутской области. И в октябре 2020 года справочники появились на сайте.

Законно ли не размещать справочники на сайте? Да. Это логично? Нет. Лишь несколько процентов исследователей, заинтересованных в этих справочниках могут приехать в читальный зал архива. Если архив не хочет размещать эти издания онлайн, тогда не тратьте время своих сотрудников на их создание. Пусть сотрудники сидят и оцифровывают описи. В качестве публикации при защите ученой степени это, конечно, не пойдет, но, зато это будет осмысленный труд, плодами которого пользуется много людей.

Одна из задач, которой занимается «Архивный дозор» – это доступность НСА онлайн. Даже если формально такого требования в законе нет. Это лишь означает, что нам нужно работать над тем, чтобы законы поменялись. Если НСА создан сотрудниками архива в рабочее время, мы уже профинансировали его создание и доступность, заплатив налоги, из которых получили зарплату авторы. Если НСА создан в рамках гранта – давайте разбираться, что было в заявке? Архив указал, что это будет открытый для всех справочник или умолчал об условиях доступа? Посмотрите, как много в этом издании справочников недоступных онлайн. Зачем и для кого они издавались? Их цель помочь исследователям или быть строчкой в списке пуб-

ликаций в чьей-то диссертации? Нужно ли сейчас, в век информационных технологий, тратить деньги и время на издание брошюр тиражом в 200 экземпляров?

Пока у нас не хватает ресурсов на мониторинг всех изданий, но если у Вас есть вопросы к какому-то проекту – не молчите, задавайте вопросы, предлагайте разместить НСА на сайте, размещайте официальные ответы в группах «Архивного Дозора» в социальных сетях. Как будет развиваться ситуация дальше – во многом зависит от вашей активности сейчас. Либо мы получим качественный, бесплатный, доступный онлайн НСА, либо очень скоро все НСА архивов будет доступно исследователям только по платным подпискам.

Видите проблему? Заинтересованы в каком-то архиве? Не молчите. *Напишите просьбу выложить описи или справочник.* Посмотрите, как различаются страницы архивов в этом издании – одни с радостью открывают свои исследования и наработки всем заинтересованным лицам, а другие даже не имеют сайта. Почему? Может быть, потому что местные исследователи молчат о своих потребностях? Не являетесь ли вы соучастником информационного беспредела какого-то архива?

Зачем сканируют рукописные дореволюционные описи? Их же все равно невозможно читать?

Это серьезная проблема, связанная с недостатком финансирования. Архивы могут найти средства на простое сканирование описи. Но расшифровка описи и перевод ее в современный вид требуют гораздо больше средств и времени. Специалисты будут индексировать описи (переводить в формат баз данных), работая с электронными копиями, поэтому оцифровка рукописных описей не только делает их доступными пользователям на те несколько лет, которые уйдут на индексацию НСА, но и выполняет служебную функцию.

В архиве есть ограничения на выдачу дел по количеству листов в день, а листы в описях не указаны. Это законно? В описи не указано, что документ не выдается по причине «плохого физического состояния» (ПФС) или как «особо ценный» (ОЦ).

Это законно? В описи не было указано, что документ микрофильмирован и мне его не выдали из-за того, что он заказан «не на том бланке». Это же вина архива, а не моя?

«Правила...»

41.2. Описательная статья в описи дел, документов должна включать:

– номер единицы учета (для кинодокументов, фотодокументов, видеодокументов и диафильмов);

– номер единицы хранения (в описи дел по личному составу – номер дела);

– индекс (производственный номер) дела (для научно-технической документации (далее – НТД) – производственный индекс (шифр разработки) – при наличии;

– заголовок единицы хранения (тома, части) (для кинодокументов, фотодокументов, видеодокументов и диафильмов – заголовок единицы учета (документа) – название или основное содержание единицы хранения (единицы учета), включая указание языка документа (при наличии документов

на одном или нескольких иностранных языках или на языках народов Российской Федерации);

– крайние даты документов, фотоотпечатков (для фотоальбомов) (для НТД – год окончания разработки);

– количество листов – для текстовых документов, фотоальбомов;

– примечания.

– ...

– Сведения об условиях доступа к документам единицы хранения (единицы учета) и условиях их использования, а также отметки о наличии фонда пользования, страхового фонда, о рассекречивании документов, об их отнесении к категории особо ценных или уникальных вносятся в графу «Примечания».

К сожалению, пока в законодательно-нормативных документах, посвященных архивной области, этот вопрос не решен. Формально, описи должны содержать и количество страниц, и все отметки. Но нет механизма наказания архива за то, что описи не содержат существенные для пользователя сведения, поэтому ситуация, когда пользователь приехал в архив за 500 километрами, заказал дела в пределах 1500 листов (по закону), и ничего не получил, типична. При этом самим пользователям писать что-то в описях запрещено, поэтому нельзя даже оставить пометку для следующих горемык о том, что документ не выдается, или об его листаже.

Все что можно предложить в данной ситуации – это писать жалобы и предложения о приведении описей в «рабочий» вид. Ссылайтесь на пункт «Правил...» приведенный выше. По крайней мере, количество листов и даты создания документов архив проставлять должен.

Так как текстовая форма документа не меняется с переводом его в электронный вид, или микрофильм, количество листов должно быть проставлено и для таких документов.

Приведу два примера того, как мы инициировали переработку описей.

В 2019 году мы обратили внимание что в описях фонда №26 «Барнаульское духовное правление» Государственного архива Алтайского края в большинстве заголовков дел отсутствуют сведения о названии церквей и населенных пунктов. Этот фонд содержит важные для многих исследователей метрические книги, брачные дела и исповедные росписи. Был отправлен запрос в архив с просьбой сообщить, стоит ли в плане переработка описи 1 фонда 26 и изменения заголовков дел №№487—779. В полученном ответе сообщалось, что такие работы на 2020 год не запланированы, но работы по совершенствованию описи или составлению дополнительных элементов научно-справочного аппарата будут включены в перспективный план работы на 2021 и последующие годы.

Еще один пример. Весной 2020 года по нашему обращению РГВИА начал переработку описей Военно-Учетного Архива (ВУА) Описи были составлены так, что у пользователя просто не было шанса с первого раза получить микрофильмированные документы из некоторых дел. Многочастные дела («дело ** часть 1», «дело ** часть 2» и т.д.) в описях не имели отметок о микрофильмировании, а заказ микрофильмированного дела без нужной отметки, приводил к гарантированному отказу в выдаче дела. Наше обращение было принято и признано справедливым замечанием.

Если Вы видите подобную ситуацию – не проходите мимо. Напишите обращение, предложите варианты решения проблемы. Возможно, Архиву нужна помощь – набить в текстовом или табличном виде список дел ПФС или ОЦ для размещения на сайте. Это простая волонтерская инициатива, но она нужна пользователям, а не архиву. Если пользователи не возмущаются, архивы оставляют описи в недоработанном виде.

И некоторые уточнения появились в новом документе:

*Порядок признания документов Архивного фонда Российской Федерации
находящимися в неудовлетворительном физическом состоянии
Утвержден приказом Росархива от 25 июня 2020 г. №75*

*Архивный документ, признанный находящимся в неудовлетворительном
физическом состоянии, в течение двух рабочих дней с даты принятия
руководством архива соответствующего решения:*

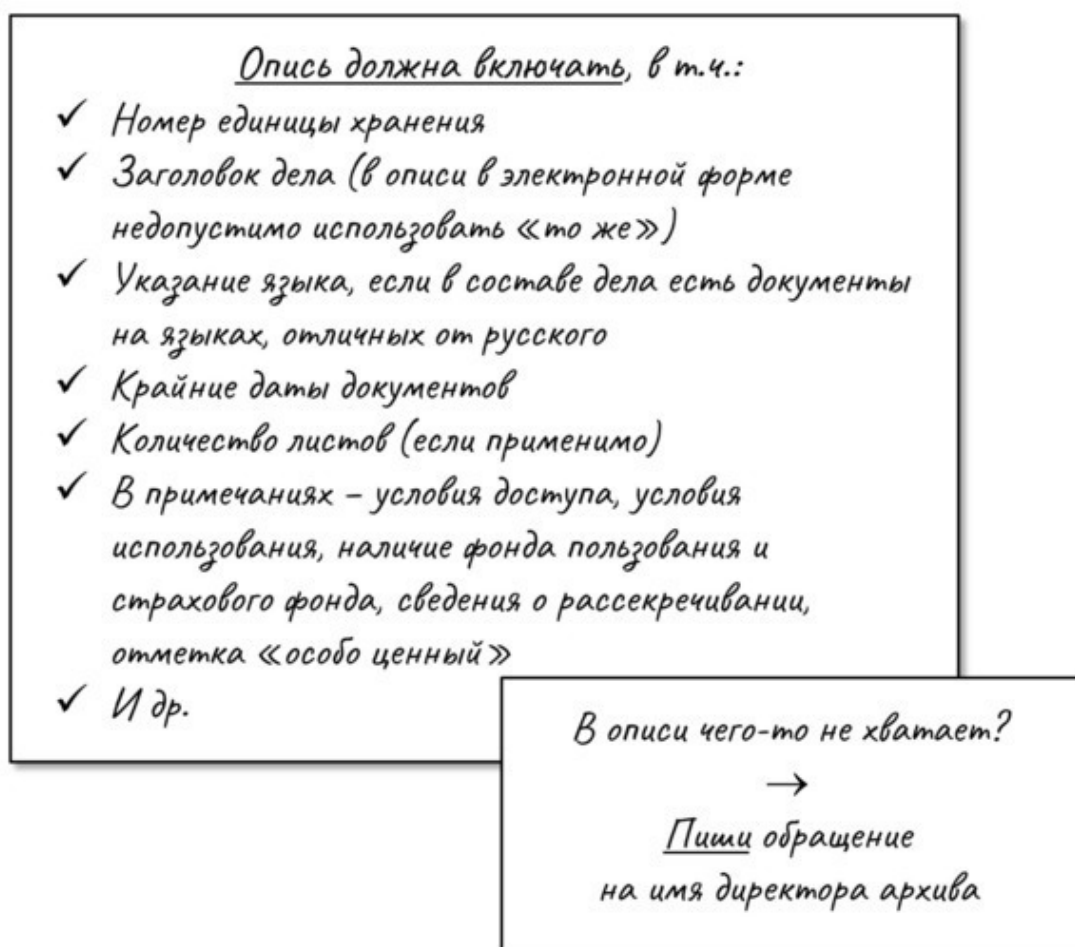
*...включается в перечень архивных документов, находящихся
в неудовлетворительном физическом состоянии, с указанием планируемых
сроков проведения реставрационно-консервационных работ, размещаемый
в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».*

Согласно этому документу, мы вправе требовать теперь от архивов размещения на сайте Перечня дел НФС.

Итак, Есть несколько способов информирования пользователей о существенных отметках:

- Непосредственно в описях, как прописано в «Правилах».
- Создавать отдельный файл, по которому пользователи могут проверять дела на отметки, как указано в «Порядке признания дел НФС». Этот файл должен быть доступен на сайте архива.
- Отдельная база данных для проверки доступности документов, как это реализовано в Архиве Москве. Пользователь вводит номера фонда, описи, дела и получает информацию, есть ли ограничения на заказ этого дела. Такой формат перечня дел НФС тоже допускается.

В третьем разделе справочника Вы найдете только 2 архива, выложивших списки НПФ на своих сайтах на 01.01.2021. О чем это говорит? А том, что для Вас есть работа – написать письмо в свой архив и просить их сделать то, что они должны согласно процитированному выше нормативному акту.



Еще несколько документов на эту тему. В методических рекомендациях «Составление архивных описей в электронной форме и их интеграция в информационную инфраструктуру государственных и муниципальных архивов» (Росархив, 2013 г., <http://archives.ru/sites/default/files/rekomendation-vniidad-opis-2013.pdf>) среди полей электронных описей указаны:

КРАЙНИЕ ДАТЫ – основное поле, обязательное для заполнения. (с.39)

КОЛИЧЕСТВО ЛИСТОВ – основное поле, обязательное для заполнения (стр.46)

ПРИМЕЧАНИЯ – основное поле. В данном поле указываются сведения из графы «Примечания» описи на бумажной основе, в том числе касательно условий доступа. ... Включаются все отметки о выбытии, передаче, уничтожении, объединении или разделении единиц хранения/единиц учета, их микрофильмировании или сканировании, наличии в них копий, переводов на русский язык иноязычных документов, расшифровок трудночитаемых текстов, о наличии особо ценных документов, об условиях доступа и др. (с.46)

Таким образом, в описях, составленных в электронном виде, крайние даты и количество листов это обязательные поля.

Важно, там же:

При заполнении поля **ЗАГОЛОВОК** очень важно учесть, что при перечислении однородных единиц хранения в электронной описи категорически не допускается применение формулировки «То же». Заголовок единицы

хранения должен воспроизводиться полностью. В противном случае поиск информации не будет эффективным

Есть Методические рекомендации и для бумажных описей:

Андреева Н. М., Белянина Л. И., Ларина В. Г. и др. Составление архивных описей: Методические рекомендации. М.: Росархив. ВНИИДАД, 2007. – 144с – доступно по адресу <https://ru.b-ok.cc/book/3180626/13dadd>

Я узнал, что в архиве есть «служебная картотека». Я могу потребовать доступ к ней?

«Порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации»

4.2. Пользователь обязан:

4.2.15. Не заходить в служебные помещения архива, не пользоваться служебными картотеками, служебными телефонами, а также техническими средствами архива, находящимися вне пределов читального зала.

Совет от юриста М.А.Колесова – для начала нужно письменно запросить основания ограничения доступа.

Если картотека «служебная» Вы не можете требовать доступа к ней. Но Вы можете запросить архив, почему картотека, содержащая важные для пользователей сведения, и не содержащая секретную информацию (или другие ограничения доступа), не размещена в общем доступе.

Возможно, она не помещается в читальный зал, или требует специальных знаний. Возможно, если ее оцифровать в рамках гранта, архив не будет этому противиться, а, может быть, будет даже рад. Если Вы знаете о существовании таких картотек, запросите официальную позицию архива о перспективах доступа к ним.

В нормативно-правовых актах не указано, что архив обязан делать все картотеки открытыми. Такая практика может осложнять работу всех исследователей, но формально архив имеет на это право. Что делать? Идти на диалог, искать варианты, уговаривать, аргументировать.

Зимой 2019—2020 года «Архивный Дозор» получил положительный ответ на просьбу об открытии нескольких картотек. Мы общались с Архивом Москвы, с ГАРФом, и были услышаны. Что-то уже сделано, что-то в работе.

Результатом нашей встречи 30 декабря 2019 года было согласие Архива Москвы оцифровать картотеку крещений москвичей начала 20 века. И в декабре 2020 года картотека стала доступна посетителям читального зала! Когда мы затевали этот процесс, опытные генеалоги смеялись и говорили, что все равно никто ничего оцифровывать по нашей просьбе не будет. И найти в картотеке все равно ничего удастся. Но наши просьбы оказались не напрасными, и сразу после открытия картотеки исследователи стали рассказывать о своих находках и распутанных узелках.

Не бойтесь просить архивы пойти навстречу! Просите, предлагайте. Мы, кстати, с самого начала предлагали и свою помощь, готовы были участвовать в оцифровке. Но архив нашел ресурсы и справился своими силами.

Говоря о служебных картотеках, затрону и еще одну область – **базы данных, созданные в процессе научной работы с документами архива**. Формально, эти базы данных

не являются НСА архива, и собственниками их архив не является. Однако нередко по полезности для рядового пользователя они существенно превосходят те справочные материалы, которые создал сам архив. Например, Информационно-поисковая система «Боярские списки XVIII века», которую Вы найдете в этом справочнике в описании НСА Российского Государственного Архива Древних Актов, не указана на сайте архива. А она позволяет находить нужные фамилии в два клика. В справочник включено еще несколько баз данных, созданных не архивами.

Существует проблема исчезновения таких баз данных. Так как пользователи обычно о них не знают, и не могут контролировать их состояние, базы могут быть списаны или утрачены, даже если поступали в Справочно-Информационный фонд архива или его библиотеку. И тем более, если единственная копия хранилась у его создателя.

Такая судьба, например, постигла базу данных лишенцев города Москвы. Когда в 2020 году волонтеры начали создавать такую базу «с нуля» по оцифрованным описям, один из исследователей напомнил, что подобный проект уже делался в начале 1990-х годов по документам партийного архива Москвы. Была найдена книга, изданная по результатам анализа базы – В.И.Тихонов, В. С. Тяжелникова, И. Ф. Юшин. Лишение избирательных прав в Москве в 1920-1930-е годы. Новые архивные материалы и методы обработки. М.: Издательство объединения «Мосгорархив», 1998. 253 с. Тир. 300 экз. Но, как оказалось, сама база не стала частью НСА архива, и прекратила свое существование с развитием информационных технологий, и за неактуальностью программных средств, которые использовались при ее создании.

Желание узнать подробности о созданном научном продукте, который потенциально может использоваться исследователями как НСА, зачастую встречает игнор или даже раздражение со стороны его создателей. Ученые предпочитают похоронить свое детище в списках литературы, чем отдать на переработку волонтерам или архивам. А ведь каждая такая публикация или база данных могла бы использоваться сотнями, а то и тысячами людей. Ученым сложно использовать информацию без архивных шифров. А рядовой исследователь может существенно продвинуться в поиске и выйти из «тупика» просто благодаря найденному упоминанию нужной фамилии в небольшой публикации.

Если Вы знаете о таких базах, предложите их создателям варианты создания архивного НСА или справочных систем на основе собранных ими данных. Вдохновитесь успешными примерами из третьей части справочника. Например, Межархивной базой данных по документам переписи 1897 года <http://arch1897.histcensus.asu.ru/> (разработчик – исторический факультет Алтайского государственного университета), или проектом «Население Урала (конец XIX – начало XX в.)» <http://urappdata-urgi.urfu.ru/ural-population-project> (разработчик – Научная лаборатория «Международный центр демографических исследований» Уральского Федерального Университета). Это прекрасные примеры того, как научный проект можно сделать общественно значимым и востребованным.

Если Вы – автор научного исследования, помните, что Вы всегда можете обратиться за помощью к волонтерам, если для публикации в Интернете требуется какая-то доработка. В рядах архивных добровольцев есть и программисты, и писатели, и тестировщики. Посмотрите на Интерактивную карту церквей и приходов Санкт-Петербурга конца XIX-начала XX века в третьей части справочника. Она создана волонтерами. Может быть, и Ваш научный проект заживет новой жизнью при помощи архивных добровольцев?

Попадают в почту «Архивного дозора» и сообщения об **уничтожении (списывании) материалов справочно-информационных фондов архивов**. Так в октябре 2020 года пользователь попросил обратить внимание на списывание авторефератов диссертаций и других материалов с 1938 г. из справочно-информационного фонда Российского Государственного архива литературы и искусства. В списках на уничтожение были аннотированные каталоги документов по отдельным темам и деятелям искусства. Актуален ли НСА 1950-х годов для

пользователей до сих пор, сложно оценить рядовому пользователю. В случае, когда речь идет о возможной утере или повреждении архивных документов, «Архивный Дозор» высказывает свою озабоченность и направляет запросы в те инстанции, которые могут повлиять на ситуацию. Когда же речь идет о библиотеке или справочно-информационном фонде архива, повлиять мы не можем. Конечно, наилучшим выходом была бы оцифровка материалов, подлежащих списанию, силами волонтеров и сохранение их в сети Интернет. Не на сайте архиве, если даже эти траты на сохранение копии для архива неприемлемы. Пока у нас такого опыта не было.

Что можно найти в справочно-информационном фонде архива

- ✓ Научно-справочные издания, картотеки
- ✓ Методическая литература
- ✓ Тематические и региональные справочники
- ✓ Научные работы, выполненные на материалах архива
- ✓ Периодические издания
- ✓ Карты
- ✓ Исторические и тематические справки
- ✓ Биографические справки
- ✓ Тематические перечни документов
- ✓ Тематические указатели
- ✓ Историко-краеведческая литература и другая литература, соответствующая тематике архива
- ✓ Нормативно-правовые документы
- ✓ И др.

Каталоги СИФ и научных библиотек архивов не размещаются на их сайтах!
Запрашивайте информацию по телефону или электронной почте.

**Архив меняет номера дела, описей, фондов.
Невозможно понять, какие реквизиты сейчас. Зачем
они это делают? Они имеют право так поступать?**

«Правила организации хранения, комплектования, учета...»

22.4... Перенумерация архивных фондов допускается с разрешения уполномоченного федерального органа исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства, уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере архивного дела, органа местного самоуправления.

...

41.3. Архив в целях повышения информативности справочно-поисковых средств проводит:

...переработку описи дел, документов с проведением экспертизы ценности архивных документов, уточнением их фондовой принадлежности, уточнением или пересоставлением заголовков единиц хранения (единиц учета),

определением или уточнением их крайних дат, пересистематизацией по новой схеме систематизации, составлением недостающих элементов справочного аппарата к описи.

Переработанная опись дел, документов подлежит утверждению в соответствии с пунктом 36.7 Правил.

Если опись дел, документов пересоставляется, то один экземпляр ранее имевшейся описи дел, документов включается во вновь составленную опись дел, документов под последним учетным номером, остальные ее экземпляры выделяются к уничтожению.

Переводная таблица к переработанной описи помещается в соответствующее дело фонда.

Архивы имеют право на изменение нумерации дел. Нередко это делается в интересах самих пользователей.

Конечно, в случае перенумерации архив должен привести и описи в рабочий вид. То есть «опись должна раскрывать состав и содержание включенных в нее единиц хранения (единиц учета), закреплять их внутрифондовую систематизацию и обеспечивать их учет» (пункт 41.1 «Правил...») и содержать номера единиц хранения (или учета), там же пункт 41.2.

Частый «грех» архивов – этот путаница пользователей двумя столбцами в описи, первым, в котором обычно указывается номер дела, но сам столбец именуется «№ п/п» и вторым с заголовком «Индекс дела», «Делопроизв. номер» и совсем другими цифрами. Начинаящие исследователи могут указать неправильный номер. Но это вина пользователя. Будьте внимательны.

Комментарий сотрудника Архива. Дворникова Е. В., г. Рязань.

Номера фондов меняются достаточно редко. Обычно это происходит при переработке фондов и их объединении. Для пользователей это более удобно. Бывают случаи, когда архивный фонд одного фондообразователя существует в архивном учреждении под разными номерами. Могут отличаться хронологические рамки. Архив регулярно проводит работу по исправлению таких недочетов.

Номера описей меняются чаще, но тоже для удобства. Например, в архивном фонде Рязанской духовной консистории существовали три разные описи метрических книг Шацкого уезда Тамбовской губернии. Сейчас описи переработаны и из трех сформирована одна. Работать с ней намного удобнее и, в первую очередь, неподготовленному пользователю. Сотрудник архива может найти дела вообще без описи.

Такая же ситуация и с изменением нумерации дел. При объединении описей, меняется и нумерация. Для работы в конце новой описи помещается переводная таблица, которая позволяет соотнести новый номер со старым. Старая опись так же помещается в фонд как отдельное дело и ее всегда можно изучить.

Архив издал нужный мне справочник, и продает его за несколько тысяч рублей. Он имеет право так поступать?

К сожалению, так происходит. Например, РГАДА издает архивные справочники в аффилированном издательстве «Древлехранилище». Летом 2020 года мы обратили внимание на «Описание Грамот Коллегии экономии», созданное на документах 281 фонда РГАДА с ценами по 5—7 тысяч рублей за том. «Малороссийские дела. Описи фонда №124 Российского государственного архива древних актов» этого же издательства стоит 1500 рублей. «Малороссийский приказ. Описи фонда №229 Российского государственного архива древних актов» тоже стоил более тысячи.

Наши опасения вызывает тот факт, что сотрудников, обладающих достаточной квалификацией для создания научно-справочного аппарата немного. Если их рабочее время тратится на платный продукт, то времени на общедоступный НСА у них остается гораздо меньше. Это ведет к тому, что бесплатные справочники либо не выпускаются вовсе, либо реже, либо на их создание командировать специалистов более низкой квалификации.

Конечно, было бы правильнее издавать платные справочники только после того, как создана стройная система бесплатного НСА. А в том же РГАДА много описей предлагается пользователю в рукописном, и даже дореволюционном виде. Может быть не время тратить силы сотрудников на создание изданий, отпечатанных тиражом в 150 экземпляров?

Такие ситуации находятся под нашим мониторингом, но пока мы не видим оснований для обращений в контролирующие органы. Для обращения нужно полное понимание ситуации, – из каких средств финансировался труд сотрудника, что у него написано в должностной инструкции, оформлен ли он де-юре в архиве, или может быть в какой-то другой компании. Пока мы не форсируем события, но просим архивы не увлекаться подобными схемами.

А вот если Вы, архивисты, хотите получить деньги на грант на создание общедоступного НСА, мы готовы писать от «Архивного Дозора» письма, подтверждающие заинтересованность в проекте общественности, или способствовать Вам в создании такого НСА другими способами. Наш интерес не в том, чтобы архивисты меньше заработали, а в том, чтобы они могли зарабатывать, создавая справочники, доступные бесплатно онлайн. Ваш архив задумал такой проект, но не хватает ресурсов? Поделитесь с нами своими проблемами. Участники групп «Архивного Дозора» в социальных сетях имеют опыт получения поддержки проектов в рамках конкурса Фонда Президентских грантов. Мы имеем опыт создания архивных справочников, издания и распространения книг, краудсорсинга, краудфандинга. Мы можем писать обращения от своей организации в любые инстанции, которые могут помочь честному финансированию вашего НСА. Давайте облагораживать архивное пространство вместе!

Комментарий Семенова В. В., руководителя МОО «Архивный Дозор». Мы в «Архивном дозоре» очень далеки от того, чтобы видеть в архивах врагов, однако некоторые вещи, которые были приняты в 1990-х-2000-х годах вызывают серьёзные вопросы. Например, ещё 5—10 лет назад считалось совершенно нормальным быть директором архива или, скажем, замом и параллельно издавать научные труды. Например, исследователь Николай Шумилов долгое время работал директором Государственного архива Архангельской области, архива, которому посвящена статья «Архивный Шиес» в Альманахе Генэкспо №1, во времена его директорства один за другим для исследователей закрывались популярные генеалогические фонды. И вдруг в 2009 году Н. Шумилов издаёт книгу «Архангельский родословец», которая посвящена... архангельской родословной.

Раньше считалось совершенно нормальным, что сотрудники архивов создают научные труды, используя приоритетный доступ. Странно было бы возмущаться, но как быть, если должность, на которую поставлен человек, директор архива, начальник отдела использования документов, вообще-то создавалась не для этого, не для того, чтобы книги писали сами сотрудники архивов, а для того, чтобы их было проще написать другим пользователям архивов. Имеет ли право сотрудник архива на высокой должности тратить время и использовать приоритетный доступ для создания своих книг, в то время как тысячи других учёных не могут работать в твоём архиве? Этично ли размещать справочники по 5000—7000 рублей, когда учёные не имеют возможности свободно и открыто работать по созданию НСА РГАДА? Получается, РГАДА пользуется своим приоритетным доступом, делает, возможно, не лучшим образом, да ещё и продаёт это за немалые деньги.

Это тот вопрос, который вызывает просто истерику в научном сообществе и шквал негатива и взаимных обвинений (особенно если «с той стороны» стоит генеалог), но мы бы не хотели сводить дискурс об архивной системе крупнейшей страны мира на уровень базара.

Редактируя статью Татьяны Максимовой для «Альмана Генэкспо», я убрал многие её предложения в духе «создавайте волонтерские группы» чтоб не вводить читателя в заблуждение. Я занимаюсь волонтерскими группами с 2012 года и для меня абсолютно ясно, что архивы России – всех уровней, сегодня к введению волонтерских проектов не готовы.

Казалось бы, то здесь то там можно встретить информацию об очередном, поддержанном Фондом Президентских грантов проекте, где участвует тот или иной архив, но это – не проекты, а квазипроекты, потому что форма взаимодействия некоммерческих организаций с архивами состоит либо в устройстве вывески в помещении архива, либо во включении архивистов в жюри какого-либо конкурса.

Волонтерский или некоммерческий проект в архиве обязательно должна включать себя работу с архивными фондами, иначе это не проект, а фальшак. Мне известен только один проект, который непосредственно включал работу с архивными фондами – и это печальной известный хабаровский проект, который закончился диким скандалом, трехкратной попыткой подать в суд и который стал, по сути, отцом проекта «ГенЭкспо».

Архивы избалованы бесплатной волонтерской силой – студентами. Студенты профильных ВУЗов испокон веков обязаны проходить архивную практику, когда они летом добровольно-принудительно делают работу разной степени осмысленности. То, что внешние специалисты могут иметь знание предмета, хотеть помочь, то, что время таких волонтеров надо ценить – это пока в архивах понять не могут.

Тот же Иркутский архив, который настолько не ценит время пользователей, что не размещает крайне нужные справочники (созданные на бюджетные деньги) на сайте, просил пользователей помочь с переводом писем на французском и итальянском языке из коллекции архива. И это уживается в одном архиве.

!Скачать Альманах Генэкспо №1 Вы можете по ссылке <https://drive.google.com/file/d/1DQOfsHbC2esloLg9sQ21oInMQzdTbXeg/>. А по ссылке <https://genexpo.pro/almanakh> можно сделать предзаказ на второй номер в бумажном виде. Небольшая часть тиража первого номера также еще доступна к покупке.

Комментарий сотрудника Архива. Дворникова Е. В., г. Рязань.

Запретить архивистам заниматься научной деятельностью и публиковать свои исследования – это поворот в сторону понижения профессионального уровня, который, к сожалению, и так очень низок. Архив должен быть научным учреждением, иначе мы спустимся на уровень, где архивист превращается в архивариуса. Он сможет выдать дело из архивохранилища, но сам что-то узнать из этого дела не сможет.

Не разрешают фотографировать описи. Это законно?

Закон «Об архивном деле в Российской Федерации»

Статья 26

5. Порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах, включающий ограничения по объему, срокам, используемым техническим средствам копирования, выдаче и копированию архивных документов на возмездной или безвозмездной основе, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства.

Комментарий Колесова М. А., юриста, соучредителя МОО «Архивный Дозор». Как неоднократно писал Росархив, порядок копирования справочно-поисковых средств не относится к предмету правового регулирования Правил. Поэтому в каждом конкретном случае необходимо анализировать применимое законодательство.

Как было показано ранее, пункт 4 этой же статьи разрешает архивам иметь платные информационные услуги. Пункт 5 устанавливает возможность архивов устанавливать ограничения на самостоятельное копирование архивных документов. Однако она не затрагивает вопрос ограничений на копирование НСА. Официальная позиция «Росархива» заключается в том, что плата за самостоятельное копирование способствует лучшей сохранности документов:

Из доклада статс-секретаря – заместителя Руководителя Федерального архивного агентства О. В. Наумова (г. Ялта, Крым, 8 октября 2019 г., <http://archives.ru/reporting/report-naumov-2019-yalta.shtml>)

«Указанный документ урегулировал отношения пользователей и архивов, в том числе в части самостоятельного копирования архивных документов, установив возможность такого копирования на возмездной основе. По мнению Росархива, такое положение дел позволяет обеспечить достаточный уровень сохранности документов при копировании, не ущемляя при этом право граждан на самостоятельное изготовление копий документов.»

В явной форме разрешение на свободное копирование научно-справочного аппарата архивов не фиксируется ни в одном из принятых ранее нормативно-правовых актов. А аргумент «Что не запрещено, то разрешено» редко действует при общении с сотрудниками читального зала. Поэтому давайте разберем некоторые варианты запретов.

Сообщение пользователя Тверского архива в «Архивный Дозор»: «Ситуация такая: есть архив, в котором все описи отсканированы, лежат на компьютерах в читальном зале. Но запрещено их фотографировать с экрана компьютера. Мол, интеллектуальная собственность архива, – так сказали сотрудники читального зала (и я не думаю, что это имеет чёткую юридическую основу). Правомерен такой запрет или нет?»

В данном случае речь еще идет об оцифрованных описях, которые могут представлять собой базу данных. Но нет однозначного понимания, является ли опись, составленная сотрудниками интеллектуальной собственностью архива.

Вопросы интеллектуальной собственности регламентирует 4 часть Гражданского Кодекса (ГК РФ), раздел VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации», который определяет интеллектуальную собственность как список результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана.

Согласно ГК РФ, интеллектуальной собственностью, в том числе, являются произведения науки, литературы и искусства; базы данных.

Согласно национальному стандарту Российской Федерации ГОСТ Р 55385—2012 «Интеллектуальная собственность. Научные произведения» (пункт 3.3.), научное произведение (произведение науки) – это «охраняемый результат интеллектуальной деятельности, полученный в ходе самостоятельного творческого труда физического лица (группы лиц) в сфере науки, выраженный в какой-либо объективной форме и содержащий новое научное знание».

В пункте 4.4 стандарта раскрываются виды научных произведений – научная монография, научный доклад, разные виды отчетов, научная статья, диссертация, лекция, производные научные произведения – научные произведения, представляющие собой переработку (перевод, обработку, обзор или иную переработку) другого научного произведения, составные научные произведения – научные произведения, представляющие собой по подбору и расположению материала результат творческого труда по какой-либо научной проблематике.

Там же:

4.2 Основными правовыми признаками и критериями охраноспособности научного произведения являются творческий характер, новизна и объективная форма выражения.

4.2.1 Научное произведение (произведение науки) имеет творческий характер, если оно содержит новые научные знания и его создание обусловлено интеллектуальной творческой деятельностью автора (авторского коллектива).

Большинство архивных справочников (путеводителей по фондам) удовлетворяют этим критериям и являются интеллектуальной собственностью. Но вопрос с описями остается открытым.

– ГК РФ Статья 1259. Объекты авторских прав
– 2. К объектам авторских прав относятся:
– ... 2) составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

ГК РФ Статья 1260. Переводы, иные производные произведения.
Составные произведения

2. Составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

Базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

6. Авторские права на перевод, сборник, иное производное или составное произведение не препятствуют другим лицам переводить либо перерабатывать то же оригинальное произведение, а также создавать свои составные произведения путем иного подбора или расположения тех же материалов.

Эти нормы подтверждают, что, база данных, собранная архивом или составленный справочник могут быть его интеллектуальной собственностью.

Однако, там же:

ГК РФ Статья 1259. Объекты авторских прав
6. Не являются объектами авторских прав:

...4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

Опись, сделанная в соответствии с рекомендациями Росархива, будет содержать как части, содержащие признаки объекта авторского права (описание фонда, исторические справки), так и часть, с признаком «сообщения, имеющего информационный характер» – непосредственно номера дел и информацию, перенесенную дословно из самого дела – его заголовок, даты, количество страниц. Поэтому есть основания полагать, что «техническая» часть описи не защищена авторским правом. И ее копирование, и распространение не нарушают закона.

Однако, пока я не видела сообщений о тяжбах между архивами и пользователями о том, является ли конкретная опись интеллектуальной собственностью архива или нет.

И еще одна ремарка о базах данных. В будущем архивы должны будут перевести все свои описи в электронный вид.

*ГК РФ Статья 1335.1. Действия, не являющиеся нарушением
исключительного права изготовителя базы данных*

1. Лицо, правомерно пользующееся обнародованной базой данных, вправе без разрешения обладателя исключительного права – изготовителя базы данных и в той мере, в которой такие действия не нарушают авторские права изготовителя базы данных и других лиц, извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование:

– в целях, для которых база данных ему предоставлена, в любом объеме, если иное не предусмотрено договором;

– в личных, научных, образовательных целях в объеме, оправданном указанными целями;

– в иных целях в объеме, составляющем незначительную часть базы данных.

Использование материалов, извлеченных из базы данных, способом, предполагающим получение к ним доступа неограниченного круга лиц, должно сопровождаться указанием на базу данных, из которой эти материалы извлечены.

Таким образом, согласно Гражданскому Кодексу, пользователь не нарушает прав архива, фотографируя описи в личных, научных и образовательных целях, если архив обнародовал описи в виде базы данных. Если же архив внесет в договор на пользование базой данных, пункт прямо запрещающий копирование данных из нее, то можно будет вспомнить о других законах, защищающих пользователей, например о Законе о защите прав потребителей.

Закон РФ от 07.02.1992 №2300—1 «О защите прав потребителей»

Статья 16. Недействительность условий договора, ущемляющих права потребителя

1. Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В судебных разбирательствах, связанных с архивами, было отмечено, что архивы занимают доминирующее положение на рынках услуг предоставления доступа к хранящимся у них документам, изготовлению с них копий, и других услуг, обозначенным в их прейскурантах.

И на архивы, в связи с этим, распространяются запреты, установленные ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Статья 10. Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;...

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);...

Использование этого закона также возможно в ряде случаев, зависящих непосредственно от условий работы архива. Маловероятно, что архив внесет в прејскурант пункт «Изготовление фотокопии со скана описи». Но мы не можем прогнозировать какие платные услуги, касающиеся НСА, будут вводить архивы. Оценивая правомерность платности и стоимости, помните и об этом законе.

Как видите, ситуация с фотографированием научно-справочного аппарата неоднозначная. Если Вам запретили фотографировать, то:

- Уточните, что именно запрещено фотографировать (описи, указатели, справочники)
- Спросите, на основании какого документа Вам запретили
- Проверьте, есть ли такой пункт в договоре, который Вы заключили с архивом
- Проверьте, есть ли такой запрет в Правилах работы в читальном зале
- Проверьте, если ли в прејскуранте соответствующий пункт
- Если нигде запреты не зафиксированы – Вы имеете право фотографировать
- Если зафиксированы, это может быть основанием для жалобы на архив

По этому вопросу сложно резюмировать. В каждом отдельном случае нужно смотреть прејскурант, договор между архивом и пользователем и саму опись (есть ли в ней творческая составляющая). Но, конечно, мы надеемся, что архивы перестанут препятствовать пользователям в облегчении своей и так нелегкой исследовательской доли. Ведь копировать описи приходится только потому, что сам архив их не выложил на сайт. Как еще давно было рекомендовано Росархивом.

Сложно представить, чтобы на сайте библиотеки отсутствовал каталог книг, дабы кто-то что-то не сфотографировал с экрана, а в читальном зале сотрудник отбирал бы телефоны у тех,

кто решит не переписывать названия книг в блокнот, а сфотографировать их. В соответствии с реалиями нашего времени и уровнем развития библиотек, мы не можем такого представить. То, что подобное происходит в архивах – только показатель их низкого уровня развития и несоответствия вызовам времени. К сожалению, к тому времени, когда все описи российских архивов выложат на сайтах в отсканированном виде, в других странах описи будут уже проиндексированы и атрибутированы метками, позволяющими отбирать документы по нужному региону или событию. Поэтому важно не поощрять ретроградные практики, а бороться с ними.

Могу ли я сам оцифровать описи и разместить на своем сайте?

ГК РФ Статья 1253.1. Особенности ответственности информационного посредника

1. Лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, – информационный посредник – несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии вины с учетом особенностей, установленных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Если архиву удастся доказать, что факт размещения описей на сайте нарушает интеллектуальные права архива, Вам придется их удалить. Желательно, чтобы архивы четко указывали этот момент на своем сайте или в Пользовательском соглашении Электронного читального зала архива. Если этот момент не разъяснен ни там, ни там, ни в Правилах работы в читальном зале, пользователь не может знать о том, что копирование и открытие доступа к соответствующим результатам интеллектуальной деятельности архива является неправомерным.

Комментарий Колесова М. А., юриста, соучредителя МОО «Архивный Дозор». «Незнание закона не освобождает от ответственности». Тем более, все при оформлении в архив расписываются в анкете пользователя за ознакомление с Порядком, в котором есть п.3.4 (цитировался выше).

Сейчас оцифровки описей и индексация описей часто размещаются на сайтах посвященных генеалогии. До сих пор не было «громких» случаев противостояния архива и пользователя по такому вопросу.

Могу ли я переработать базу данных, созданную архивом, и разместить на своем сайте ее части, списки, выборки?

В статье 1304 ГК РФ приводятся виды объектов смежных прав, и раскрывается, в каких случаях предоставляется правовая охрана каждому из объектов. В частности: «Объектами смежных прав являются... 4) базы данных в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов...».

Вы должны помнить и о том, что если доступ к базе данных получен после регистрации и авторизации на сайте, Вы несете ответственность согласно подписанному Пользовательскому соглашению. Изучите его внимательно, чтобы не иметь проблем. Помните, что выложенные

Ваши выборки могут быть скопированы другими пользователями. И даже после удаления их с вашего сайта, архив может считать, что его интеллектуальные права продолжают нарушаться, и повинны в этом Вы.

*ГК РФ Статья 1335.1. Действия, не являющиеся нарушением
исключительного права изготовителя базы данных*

(начало цитирования в вопросе 13)

*4. Изготовитель базы данных не может запрещать использование
отдельных материалов, хотя и содержащихся в базе данных, но правомерно
полученных использующим их лицом из иных, чем эта база данных,
источников.*

Эта норма поможет Вам, если архив заподозрил, что свою выборку вы сделали из их базы данных, а на самом деле она была создана непосредственно на основе архивных документов.

Нужных справочников нет, и не предвидится. Что делать?

Попробуйте сделать свой справочник. Давайте я расскажу о своем опыте.

Мои предки жили в разных губерниях. Пытаясь найти нужный приход или информацию о сохранности метрических книг, я тратила очень много времени, и это мне не нравилось. Я решила, что могла бы соединить все свои выписки по двум уездам Московской губернии в какой-то справочник, который помогал бы другим людям понять, какие документы сохранились и в каких архивах. Я подумала, что если я займусь архивом своего региона, то кто-то сделает свои справочники по другим нужным уездам.

На первые версии справочников ушел год. Сейчас сделаны справочники по двум уездам – Подольскому и Звенигородскому. Каждый уезд имеет следующие тома:

Населенные пункты. Здесь представлены все названия населенного пункта с XVII века, GPS-координаты, информация об административно-территориальном делении за несколько веков, владельцы населенного пункта в разные годы, численность дворов, промыслы, приходы (в динамике изменения), даны ссылки на ревизские сказки с указанием номеров страниц, и другая информация. Включены все населенные пункты, которые упоминаются в генеалогических источниках, в том числе переставшие существовать в XVIII или XIX веке.

Приходы. В этом томе представлена информация обо всех храмах, по которым сохранились метрические книги или исповедные ведомости. Дан состав прихода в разные годы. Приведены реквизиты всех сохранившихся метрических книг церкви. Эти метрические книги хранятся в разных архивах, и собрать информацию было непросто. Но теперь поиск по двум уездам Московской губернии не составляет никакого труда. На одной странице Вы видите и приходские, и консисторские экземпляры, отметки «не выдаются по причине плохого физического», об оцифровке этого документа или выдаче его в читальном зале в виде микрофильма.

Источники. В этом томе собираются ссылки на все архивные документы, которые могут быть интересны для генеалогического или краеведческого исследования. Это документы из региональных, муниципальных, федеральных архивов, отделов рукописей библиотек, музейных фондов. Списки избирателей, исповедные ведомости, похозяйственные книги, документы ЗАГС и др.

Посмотрите эти справочники на моем сайте <http://www.maximovy.ru/>

К сожалению, пока мне не удалось добиться какого-то диалога с представителями архивной и научной сферы, как я представляла развитие проекта, начиная работу. Конечно, мне не хотелось бы тратить свое время на то, что возможно уже сделали историки или сделают архивисты. Но мной движет мысль, что мой справочник ставит планку, ниже которой архивисты уже не имеют права опускаться. Ведь мой НСА сделан непрофессионалом. И своим проектом я предлагаю – сделайте лучше! У вас больше возможностей и знаний.

Оказалось, что Архив Москвы не заинтересован размещать мои справочники на полке с научно-справочным аппаратом. При мне сотрудники много раз разъясняли новым посетителям долгую схему поиска нужной метрической книги, и исследователи очень удивлялись, когда я предлагала им сказать нужный номер дела за 1 минуту. Но мои справочники доступны онлайн, люди их скачивают, пользуются. Не бойтесь браться за такие проекты. Дорогу осилит идущий.

Комментарий Семенова В. В., руководителя МОО «Архивный Дозор» :

Получается забавная картина, к составлению НСА на бюджетные деньги допущены исключительно профессионалы архивисты, и эти справочники либо оказываются без электронной копии в библиотеках (ГАИРО), либо за большие деньги – в книжных магазинах (РГАДА), при этом при создании их сотрудники однозначно пользовались услугами приоритетного доступа, то есть заказывали и получали из хранилищ столько дел, сколько надо.

Такие НСА очень нужны архивам, но при этом разработать простые правила составления такого НСА, согласовать его с архивистами, которые прописали бы обязательные условия работы, получить грант и самому сделать такой справочник НЕЛЬЗЯ.

Это несокрушимый стереотип и монополия, которая существует в голове, произрастает из множества предпосылок 30-летней давности:

- у вас нет архивного образования. У многих из тех, кто работает с НСА нет архивного образования, да и в после того, как ВНИИДАД открыл курсы архивистов, в чём проблемы его получить.*

- У нас нет помещений, как обеспечивать охрану. – Надо будет – всё можно обеспечить.*

- Нам потом с этим работать. Ну ок, давайте пропишем условия, чёткие критерии и я отчитаюсь чётко по критериям.*

Понятно, что есть множество специфических документов, которые требуют специалистов, которые должны обладать многолетней практикой в палеографии, а если я таких специалистов найду? Просто создам рабочую группу за деньги?

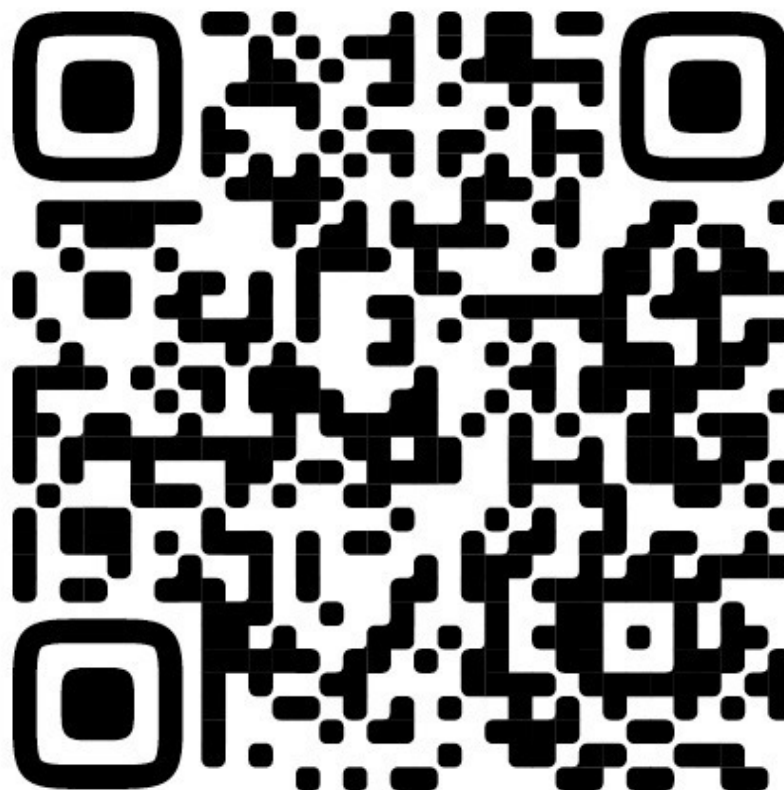
Всё это приводит к анекдотичным ситуациям, Росархив, решив подхватить повесткой «архивного волонтерства» заключил соглашение с волонтерской организацией «Волонтеры Победы» о том, что ребята оттуда будут помогать в создании базы «Генеалогические источники в архивах России». За годы своих занятий генеалогии я не видел ни одного генеалога, который бы этой базой пользовался...

Конец 1 раздела.

Остались вопросы? Спрашивайте в группе «Архивного Дозора» – <https://www.facebook.com/groups/arhizorro>

Есть замечания? Ответьте на опрос по справочнику <https://forms.gle/P8gANFSMjrBxoZVHA> или пишите на genealogy.msk@yandex.ru

Быстрая ссылка на опрос:



ЧАСТЬ 2. Открытый микрофон

Максимова Т. Пофантазируем?

Максимова Татьяна г. Москва. MBA. Создатель группы «Клуб Генеаголиков» <https://www.facebook.com/groups/genealogy.club/>, Youtube канала «Клуба Генеаголиков» <https://www.youtube.com/channel/UCLeV5cLKqDszcSSmQjkN3ng>. Руководитель московского отделения МОО «Архивный Дозор» <https://arhizorro.ru/>. Мой семейный сайт <http://www.maximovy.ru/>, новый сайт для проектов <http://www.genlist.ru>. Для связи genealogy.msk@yandex.ru

Если Вы прочитали первый раздел этой книги, то, наверняка, заметили – доступность научно-справочного аппарата в нормативных актах все больше размывается. Формулировки становятся такими, что появляется возможность делать НСА платным или, выложив только в виде базы данных, ограничить возможность исследователей работать с ним свободно, копировать и делать свои справочники.

Есть два базовых пути, по которым мы можем пойти дальше.

Путь первый. Диктатура

Представьте, что прошло 10 лет, и все описи, наконец, оцифрованы и проиндексированы. Доступны они только в рамках Центрального Фондового Каталога. Выборка из него и размещение на сторонних сайтах карается законом. И сделано это не для того, чтобы пользователям было удобно все смотреть в одном месте. А для того, чтобы государство могло контролировать, что пользователи не увидят. Например, в рамках «обеспечения защиты исторической правды». Вы не увидите опись, вы увидите выборку. Возможно, размер выборки будет зависеть от платной подписки, которую вы приобретете, или от вашего социального статуса. Даже если формально никаких ограничений не будет, в выборку могут не попасть дела, введенные с ошибками в названии. А сверить выборку со сканом старой описи вы не сможете.

В случае первого пути, для Архива – исследователь это потребитель (покупатель) услуги. Архив не заинтересован в том, чтобы услуги были бесплатны. И, так как он монополист, он не заинтересован в повышении качества услуг и появлении конкурентов.

Путь второй. Коллективное хозяйство

Представьте, что прошло 10 лет, и генеалогия стала весьма распространенным хобби. Настолько распространенным, что сканы ревизий и исповедок практически всех населенных пунктов стало возможным найти в сети. В специальных сообществах, чатах, обменных биржах, группах землячеств... Ценность скана стала гораздо ниже. Чтобы купить сканы ревизии всего села у архива Вам нужно заплатить 5 тысяч рублей и ждать месяц, а лишь выкрикнешь в Интернете «Ищу Ивановку», и тебе ее тут же предлагают за 500 рублей или задаром. Ценность сканов массовых источников упадет. Как исследователь, я все чаще встречаю населенные пункты, по которым все основное уже отсканировано и свободно распространяется «между своими».

Но одновременно вырастет ценность научно-справочного аппарата. Найти нужный документ, сэкономив время, – за это пользователь будет готов платить. Ведь, все мы понимаем, что большинство упоминаний наших предков мы не сможем разыскать в документах. Они есть. Их видят чужие глаза. Но наши глаза их никогда не увидят.

В современном мире широко используются «Открытые данные» (open data). Это данные, которые свободно доступны для машиночитаемого использования и публикации без ограничений авторского права и других механизмов контроля. Многие российские ведомства имеют разделы открытых данных. Даже Росархив – <http://archives.ru/opendata>. Второй путь непосредственно связан с открытыми данными.

Представим, что Росархив создал универсальный формат кодирования архивной информации, и предоставил сторонним разработчикам возможность использовать данные проиндексированных описей и документов, снабженных тегами/атрибутами. И даже пошел дальше – каждый пользователь может дополнить описание документа своими пометками, видимыми или не видимыми другим исследователям. Например, выписать фамилии из документа, чтобы их могли разобрать поисковые машины. Или оставить ремарку о том, что в документе упоминается крупное историческое событие, или интересный человек.

При этом заработок архивов будет заключаться в перепродаже индексов (упоминаний фамилий и населенных пунктов, и других атрибутов), созданных крупными коммерческими фирмами и, конечно же, в продаже сканов. Для того чтобы получить 20 упоминаний предка в немассовых источниках, пользователю не нужно будет проводить полжизни в читальном зале. Несколько кликов, посильный платеж, и ты счастлив – получаешь сканы документов, которые никогда бы не стал просматривать, если бы кто-то не проиндексировал бы этот документ ранее.

При этом все краудсорсинговые проекты в области генеалогии и краеведения, да и личные исследования, могут присоединяться к архивному информационному полю с помощью тех же тегов и атрибутов. Каждый исторический населенный пункт имеет свой ID, и если он упоминается в документах совсем другого региона, он все равно окажется в поле зрения ищущего его пользователя. Пользователи смогут увидеть, кто из зарегистрированных в Фондовом Каталоге исследователей, занимается той же темой любительски или профессионально (с научным интересом), общаться, делиться находками.

Идя по этому пути, архивная область в части относящейся к персональной истории, превращается в коллективное хозяйство. Где в соответствии с современными идеями об открытых данных и свободных лицензиях, труд исследователей уже не будет тратиться на одни и те же оцифровки, индексации, расшифровки. И это сделает семейную и локальную историю доступной.

Какой путь нас ждет? Сложно сказать. Важно, чтобы Росархив перестал считать, что он занимается документами и историей. Это формулировки вчерашнего дня, когда заказчиком услуг архивов было государство. Сегодня заказчик – простой человек. Завтра – искусственный интеллект. Архивы занимаются данными. И их задача так упаковать эти данные, чтобы их захотелось купить.

Маловероятно, что у архивов удастся отнять монополию на изображения документов. И, например, сделать их общественным достоянием. Однако, монополия на научно-справочный аппарат уже рушится. Посмотрите на мой справочник, на справочники других исследователей. И это работа одиночек. А ведь в отрасль в любой момент могут прийти игроки высшей лиги – Яндекс, Mail.ru, Сбербанк. «Яндекс» инвестировал в компанию «Генотек», представившую незадолго до новости свой сервис построения генеалогических деревьев. Сбербанк провёл конкурс «Digital Пётр» и анонсировал разработку платформы для расшифровки русской скорописи. Представитель компании пообещал, что она будет открытой, историки и любители смогут загружать туда документы и получать расшифровку. Опыт этих компаний изменит всю сложившуюся систему. Они-то знают, что нужно конкретному пользователю, и за что он готов платить.

Если эти темы развития архивов, волонтерских инициатив, исторического краудсорсинга Вам интересны, присоединяйтесь к сообществу «Клуб генеалоликов» <https://www.facebook.com/groups/genealogy.club/>. Там мы обсуждаем новости, разбираемся в новых архивных технологиях и придумываем новые проекты.

Храмцовская Н. А. Научно-справочный аппарат архивов: проблемы и тенденции

к.и. н. Н.А.Храмцовская. По образованию я историк, закончила Московский Государственный Университет. Кандидат исторических наук. Свою карьеру начинала как архивист, а затем освоила и управление документами и консультационную работу. Мне довелось участвовать в интереснейших отечественных и международных проектах, в т.ч. в таких, как MoReq2, MoReq2010, InterPARES Trust и проект создания базы данных архивной терминологии Международного совета архивов (МСА). Сейчас я работаю ведущим экспертом по управлению документацией в компании «Электронные Офисные Системы». Меня интересует всё, что относится к этой области: традиционные и электронные технологии; как вопросы управления документами и архивного дела, так и проблемы информационной безопасности, а также роль всех этих дисциплин в проектах построения «электронного» и «открытого правительства». Много сил трачу на пропаганду современных методов работы, в том числе на написание статей, число которых, кажется, перевалило за три сотни; на преподавание, перевод зарубежных стандартов и нормативных документов. Участвую в работе Международной организации по стандартизации в качестве национального эксперта. Являюсь членом МСА, ассоциации ARMA International и Гильдии Управляющих Документацией.

Блог: <http://rusrim.blogspot.com/>

<https://www.slideshare.net/sspchram/>

https://www.youtube.com/channel/UC8KrhYA3LREYZCq_16qiYyA/videos

Когда речь заходит о научно-справочном аппарате (НСА) архива, то в первую очередь говорят об описях, поскольку это самый распространённый вид НСА, который создается, как правило, источником комплектования и передается в архив вместе с документами. Основная проблема описей – степень их информативности и точности сведений.

Следует отметить, что описи выполняют две функции. С одной стороны, они используются для учёта поступивших в архив документов. В этом случае нет необходимости в подробных сведениях о деле и входящих в его состав документах. Для архивистов с многолетним стажем базовых сведений в описях достаточно для выполнения их работы, поскольку с годами нарабатываются практика и знание о том, где и какую информацию документы содержат. Соответственно, неинформативные, «глухие» заголовки дел в описях не редкость.

С другой стороны, как только встает вопрос о предоставлении исследователям возможности работать с описями, возникает множество проблем, поскольку достаточно часто исследователи не обладают всей полнотой знаний, необходимых для выявления в описях дел, которые могут содержать материалы по интересующей их теме.

Со временем были установлены требования к составлению описей, особенно в отношении заголовков дел, – но до конца проблема так и не была решена.

Остальные традиционные виды НСА – каталоги, картотеки, указатели, обзоры и т.д., обычно составляются в самом архиве архивистами.

Сегодня в сфере архивного НСА идут революционные изменения – традиционный бумажный и «бумагоподобный» НСА исчезает, и на смену ему приходят специализированные информационные системы на основе баз данных; как следствие, в создание такого НСА помимо архивистов вовлекаются более высокооплачиваемые ИТ-специалисты, в результате чего данный вид деятельности становится междисциплинарным, требующим более совершенного стратегического и оперативного управления и больших затрат.

Главная проблема НСА – экономическая

С моей точки зрения, основная проблема НСА во многом связана с тем, что у архивов нет достаточной заинтересованности в его развитии, а обычно нет и необходимых кадровых, финансовых и материальных ресурсов как для подготовки и актуализации НСА, так и для его размещения в публичном доступе в электронном виде. Это связано с рядом причин:

- У архивов и их сотрудников обычно нет достаточно сильной мотивации для проведения работ по созданию и актуализации НСА – грубо говоря, денег не дают ни за сам качественный НСА, ни за повышение эффективности труда архивистов, которой он способствует;
- Создании НСА обычно связано с большими трудозатратами и дополнительной нагрузкой на сотрудников архивов. При этом часто получается так, что НСА не улучшает условия труда самих архивистов, и нередко создаётся в интересах третьих сторон (например, во исполнение законодательно-нормативных требований);
- Открытие доступа к НСА для общественности всегда связано как с рисками раскрытия конфиденциальной информации и персональных данных, так и с риском увеличения количества запросов;
- Чем в большем объёме раскрывается НСА, тем обычно больше претензий от недовольных пользователей к объёму, качеству и уровню раскрытия информации об архивных документах.

Опыт зарубежных архивов

В ряде зарубежных стран проблема решается за счет использования иной экономической модели деятельности архивов, в рамках которой выделяемые архиву средства и ресурсы пропорциональны тому, насколько активно используются архивные материалы – соответственно, архивы начинают бороться за посещаемость, за количество обращений к их документам и т. д. В этом случае у архивов появляется мотивация дать максимально удобный доступ к НСА самим исследователям.

Тем не менее, хороший НСА создаётся и поддерживается тогда и только тогда, когда в нем кровно заинтересованы сами архивисты. Типичной является тенденция к использованию как самими архивистами, так и исследователями одних и тех же архивных информационных систем (естественно, с предоставлением исследователям урезанных прав доступа).

С моей точки зрения, единственный способ успешного решения проблемы НСА – поиск экономических и нормативно-правовых решений, выгодных как пользователям архивов, так и архивистам. Этому вопросу многие зарубежные архивы уделяют первостепенное внимание.

Мощным стимулом для раскрытия НСА также является кардинальная перестройка деловых процессов архива, например, перевод процедуры заказа документов для исследователей в электронный вид через онлайн каталог, когда полностью ликвидируются традиционные бумажные требования и необходимость посещать с целью их подачи читальный зал. Те архивы, которые уже перешли на выдачу затребованных документов преимущественно в электронном виде (в том числе удалённым пользователям и за разумную плату), особенно мотивированы в этом плане.

Создание НСА – это по-прежнему большая, трудоемкая и часто неблагодарная работа, а стремительный рост объёмов и разнообразия документов, создаваемых в ходе деловой деятельности и, соответственно, попадающих затем в архивы, создаёт дополнительные проблемы. В связи с этим из международной практики видны разнонаправленные тенденции:

- Там, где работа по созданию НСА ведётся традиционными методами, в ручном режиме, в связи с растущими объёмами документов наблюдается снижение детальности и качества архивного описания. Многие архивы переходят от описаний на уровне дел к описанию на уровне архивных коробов, лишь бы быстрее пустить вновь принятые на хранение материалы в оборот.

- Там, где есть возможность автоматизировать процессы создания НСА в архиве и/или забрать уже созданный в делопроизводстве НСА вместе с документами, переработав его в нужный вид в автоматизированном режиме – видна тенденция к более детальному описанию, с переходом от уровня дел к уровню документов и отдельных архивных объектов.

- Сейчас на подходе целый комплекс инновационных технологий, позволяющих в корне изменить как методы поиска информации по архивным материалам, так и методы составления НСА. Особенно это касается таких «трудных» материалов, как рукописные тексты, тексты на иностранных языках, изображения и фотографии, аудио- и видеодокументы. Создаваемые НСА, как правило, представляют собой базы данных, которые, при наличии на то доброй воли, могут быть сделаны общедоступными. В настоящее время выполняется целый ряд вполне успешных пилотных проектов такого рода.

- В отдельные пилотных проектах изучается возможность использования при составлении и совершенствовании НСА технологий искусственного интеллекта, машинного обучения и больших данных.

- Коммерческий сектор в настоящее время, помимо прочего, предоставляет услуги по оцифровке документов и созданию НСА, посредством обработки как физических, так и электронных материалов, в том числе в виде облачных услуг. Подобные услуги делают инновационные технологии в принципе доступными даже для небольших архивов со слабой материально-технической и финансовой базой.

Что нас ожидает в ближайшем будущем?

В настоящее время в тех случаях, когда у исследователя имеется доступ к полнотекстовым базам данных, полнотекстовой поиск самым активным образом уже используется для поиска нужных материалов среди сотен миллионов документов, позволяя выделить те, в которых упоминается тот или иной термин, организация, человек, место и т. д.

Но прогресс на этом не останавливается, быстро развиваются технологии распознавания рукописного текста, распознавания речи, лиц и изображений, поиска по изображению-шаблону и т.п., что в перспективе приведёт к появлению новых интересных методов поиска и изучения архивных материалов.

Не менее интересны пилотные проекты в области больших данных, в рамках которых уже в течение ряда лет опробуются новые методы классификации и систематизации документов, проведения экспертизы ценности, установления степени секретности, а также выявления персональных данных и их анонимизации.

В результате появляются новые возможности для формирования и обогащения научно-справочного аппарата архива, однако одновременно встает вопрос о пересмотре состава НСА и определении того, какие задачи эффективнее решать с помощью НСА, а какие – средствами прямого поиска. В современных условиях НСА, с моей точки зрения, в первую очередь является инструментом сохранения сведений о контексте создания архивных материалов. В идеальных системах поиска вместе с результатом поиска обязательно должна выдаваться информация, позволяющая установить контекст (типа архивных шифров).

Во всём мире сейчас ведутся краудсорсинговые проекты оцифровки как архивных материалов, так и бумажного и рукописного НСА. Повсеместно наблюдается отказ от бумажного и бумагоподобного НСА и переход к современным решениям на основе баз данных, которые, помимо прочего, позволяют пользователям архивных материалов отставлять свои замечания и комментарии к НСА. Таким образом, постепенно усиливается тенденция привлечения к составлению и развитию НСА как фондообразователей, так и исследователей.

Проблемы и риски

Использование мощных современных информационных технологий создаёт, помимо прочего, ряд рисков:

- Найденные средствами прямого поиска сведения часто оказываются «вырванными» из текста, что может приводить как к умышленной, так и к неумышленной некорректной интерпретации этих сведений;
- Возникают риски раскрытия секретной и конфиденциальной информации, персональных данных, а также повторной идентификации субъектов ранее анонимизированных персональных данных – особенно при использовании по сути дела изначально именно на это и ориентированных технологий больших данных;

В большинстве стран архивные материалы и НСА подпадают под нормы законодательства о свободе доступа к государственной информации и законодательства по защите персональных данных и иных видов тайн. Распространение новых технологий приводит к тому, что становится более проблематичным рассекречивание архивных материалов и получение доступа к материалам, потенциально содержащим персональные данные и защищаемую законом тайну. Достаточно частыми стали случаи повторного засекречивания ранее рассекреченных архивных документов вместе с НСА, и создание искусственных препятствий для доступа к подлежащей раскрытию по закону государственной информации. В ближайшей перспективе исследователям не стоит ждать лёгкой жизни – скорее всего, годы максимальной доступности архивных материалов уже позади.

Друзин М. В. НСА архивов в XXI веке: взгляд историка-архивиста

Друзин Михаил Викторович, Санкт-Петербург, кандидат исторических наук, научный сотрудник Лаборатории комплексного исследования рукописных памятников Санкт-Петербургского института истории РАН. Соучредитель МОО «Архивный Дозор».

Может быть это прозвучит парадоксально, но сегодня ученый-историк немногим отличается от обычного рядового пользователя архивов. Да, возможно изначально историк благодаря специальному образованию обладает чуть большей подготовкой при первом обращении к архиву, чем гражданин, интересующийся семейной историей или историей родного края. Но относится это преимущественно главным образом к изучению самого архивного документа, его текста, исторического контекста. Поиск нужной информации в архиве – совершенно особый жанр, особый навык, который приобретается только с практикой.

Прежде, чем перейти к значению доступности НСА архивов, необходимо отметить системность проблемы доступа в отечественные архивы. Даже если у архива на сайте размещена хотя бы базовая часть НСА (описи), и иногородний исследователь (ученый ли или любой другой пользователь) имеет возможность заранее найти необходимые ему шифры дел, но: 1) если он не может заказать дела в читальный зал онлайн к своему приезду; 2) если архив работает не 5 дней в неделю, а 2 или 3; 3) если архив выдает не 20 дел за один заказ, а, например, 5 или 10 – то доступность НСА онлайн в известной степени нивелируется отмеченными препонами. Исследователь уже не может приехать в архив на 2—3 дня – он должен планировать свою командировку на 5—10 рабочих дней, от 30 до 50% времени из которых будут потрачены непроизводительно, а финансовые затраты на поездку окажутся завышенными.

Другая фундаментальная проблема комплексной доступности НСА – поколенческая и во много носящая психологический характер. Здесь мы оставляем за скобками те случаи, когда архив хочет заработать на своих «особых» знаниях «особых» справочников. Сотрудники архивов, несколько десятилетий работающие в архиве, в отделе НСА, досконально знающие всю систему научно-справочного аппарата – все ее путеводители, указатели, внутри- и межфондовые, тематические перечни, таблицы перешифровок и прочее – боятся утратить свое значение как главного ключика, открывающего доступ к информации. Нередко, даже размещение всех этих элементов системы НСА в открытый доступ на сайте ли или только в бумажном виде в самом архиве далеко не гарантирует возможность исследователю разобраться, а как можно воспользоваться тем или иным справочником. И здесь главная задача видится в том, чтобы это уникальное знание сотрудника архива было «размещено» в доступ вместе с самим справочником. Ибо передача знания от поколения к поколению тоже происходит с большим трудом. Но пока позиция Росархива скорее поддерживает стратегию распространения информации опытных сотрудников, нежели стимулирует их к открытости.

Предыдущий аспект объясняет медленность и сложность процесса оцифровки и размещения на сайте архивов НСА. Даже описи не всегда могут быть просто оцифрованы, проиндексированы (как есть) и размещены в виде образов или баз данных. Необходима их трансформация и адаптация к новым формам предоставления информации: многая информация в них скрыта или подразумевается, так что простым «наборщикам» она не видна. А этот процесс должен происходить в тесном взаимодействии IT-специалистов и архивистов. Тут тоже возникают «трудности перевода». Конечно, когда есть желание – любые трудности преодолимы, и ряд архивов доказывает этот тезис своей работой. Те же, кто не хочет развиваться в новых

условиях, найдет множество внешне благопристойных объяснений, почему они не могут сделать одно, другое, третье.

Проработав почти 6 лет в отделе Научно-справочного аппарата, компьютерных и информационных технологий РГИА (ныне не существующем как единое подразделение), имеется собственный взгляд на стратегию развития НСА в ближайшем будущем:

- оцифровка каталогов, картотек, алфавитов, тематических перечней, указателей, другого вспомогательного НСА в виде образов и структурированных баз данных. Отдельные шаги в этом направлении уже предпринимаются, но работа еще предстоит огромная;
- их интеграция с оцифрованными описями в единой базе данных архива;
- создание единого общероссийского межархивного электронного НСА федеральных, региональных, муниципальных архивов с единым поисковым окном;
- интеграция изданных на основе архивных материалов научных справочников с электронным НСА архива;
- организация возможности создания «народного» НСА архива, когда пользователи сами могут пополнять архивные электронные справочники (сегодня в таком качестве выступают неофициальные архивные форумы);
- онлайн-консультации сотрудников архива по НСА (например, для Российской национальной библиотеки онлайн-консультации – реальность дня сегодняшнего, но, увы, архивы продолжают упорно отставать от библиотек, прикрываясь своей самостью).

Вместе с тем, создание и развитие электронного НСА невозможно без решения нижеотмеченных проблем, на которые часто не обращают внимание ни «заказчики», ни, тем более, «исполнители»:

- перенос из бумажной описи в базы данных кратких заголовков (по принципу: что вижу в бумажной описи, то и переношу в базу данных) без учета названий разделов и подразделов описи, которые создавались для экономии времени архивистов и несут в себе существенный информационный потенциал. В условиях даже межфондового поиска, не говоря о межархивном, результат его оказывается недостаточно информативен;
- индексация сетевыми поисковыми системами (Google, Яндекс) архивных баз данных, имеющих интернет-представление. Сегодня использование таких систем для поиска архивных ресурсов за редким исключением не дает результата, т. к. архивные базы данных часто «закрыты» для глобальных поисковиков;
- отсутствие электронного НСА как такового;
- разрозненность и многочисленность баз данных в рамках одного архива, когда все базы данных даже доступны на сайте архива, но нужно очень постараться и проявить недюжинное терпение, чтобы изучить все сегменты такого «автоматизированного» НСА.

Коренной поворот в проблеме доступности НСА и архивов в целом видится главным образом в смене поколений архивистов. Здесь имеется ввиду не возраст, а отношение к значению открытости и доступности архивных документов: когда сохранность документов (информации, заключенной в них) заключается в ее множественном использовании и тиражировании при безусловной сохранности подлинника.

Яковлева К. В. О научно-справочном аппарате Российского государственного архива литературы и искусства

Яковлева Ксения Викторовна, Зав. отделом архивных коммуникаций Российского Государственного архива литературы и искусства (г. Москва). Действительный член МОО «Архивный Дозор».

Что общего у ближневосточного Омана с Романовыми и как мог М. Ю. Лермонтов написать в 1840 г. стихотворение «На советской цепи»? Все просто: на запрос «Оман» в электронном каталоге РГАЛИ (<https://rgali.ru/>) получаешь в придачу все романы, романсы, романтиков и Романовых, а в антисоветчики Лермонтов попал с легкой руки человека, вносившего в электронный каталог заголовки из традиционной описи (цепь-то, естественно, светская).

С одной стороны, такие особенности поиска и разного рода курьезы, если ты вынужден часто и подолгу пользоваться поисковыми средствами архива, скорее раздражают, чем веселят. С другой, аналогов научно-справочного аппарата РГАЛИ даже среди федеральных архивов немного, и переоценить его значение для исследователей и самих архивистов трудно. Не претендуя на исчерпывающий анализ НСА РГАЛИ, коснусь лишь самых главных вопросов.

Как формируется НСА РГАЛИ?

Наверное, почти каждый исследователь, которому довелось работать в читальном зале или хотя бы направить в архив запрос, имел дело с описями архивных фондов. Путеводители по фондам не всегда понятны начинающему, именные каталоги есть не везде, а опись – обязательный элемент научно-справочного аппарата.

Основа НСА РГАЛИ – это тоже научные описи. В конце 1950-х гг. в архиве было решено создать также именной каталог, а в 1970-х к нему добавился систематический. С тех пор в него ежегодно добавляются новые данные, в последние годы их объем – около 9000—10000 именных и около 2000—3000 тематических карточек ежегодно.

Как происходит каталогизация? Первый и основной путь – это каталогизация фондов личного происхождения одновременно с их научным описанием. Творческие архивы, которые в будущем составят личные фонды или войдут в состав собраний и коллекций, поступают в необработанном виде, поэтому их научное описание происходит непосредственно в РГАЛИ. В ходе этой работы для описи составляются заголовки единиц хранения, а для каталога – несколько именных карточек с заголовками, датами и номерами листов, на которых фигурируют те или иные персоны, на каждую единицу хранения. За год обычно происходит научное описание примерно 12—15 фондов, или порядка 4500 дел (но, конечно, далеко не всегда это описание фонда целиком, чаще – составление первой, второй, третьей и др. описей фонда).

Второй путь – каталогизация одновременно с переработкой и усовершенствованием старых описей фондов личного происхождения. Благодаря этому подробно расписываются фонды, научное описание которых происходило еще в 1930-е – 1940-е гг.

Наконец, третье направление – это целевая каталогизация наиболее востребованных фондов учреждений. Поскольку документы организаций и учреждений приходят в архивы уже в упорядоченном виде и их научное описание не производится, исследователю и архивисту приходится довольствоваться только описями таких фондов. Составлены они бывают по-разному, зачастую дела имеют так называемые «глухие» заголовки (например, «Личные карточки работников с А по К»). В подобных случаях целевая каталогизация многократно облегчает работу исследователя и сотрудников архива по поиску нужного человека или документа.

Кроме научного описания и каталогизации, формирование НСА идет за счет подготовки справочных изданий (издано уже 11 выпусков путеводителя по фондам РГАЛИ), составления аннотаций и исторических справок на фонды и некоторых других, менее заметных для пользователя видов работ.

Насколько доступен НСА архива?

Уже много лет на сайте архива размещен электронный каталог, в котором можно осуществлять расширенный поиск по персонам, заголовкам, крайним датам документов и другим полям. В самом архиве также есть большой традиционный (карточный) каталог, в читальном зале без предварительного заказа доступны описи фондов и путеводители.

Вопрос, который всегда волнует исследователей и самих сотрудников, – насколько электронный каталог соответствует традиционному и какой из них полнее? Ответ, к сожалению, не в пользу современных информационно-поисковых систем: традиционный каталог – более полный, в частности, именно в него вливаются карточки, созданные в ходе целевой каталогизации фондов учреждений. В электронный каталог в силу особенностей программного обеспечения, на котором он функционирует, они не попадают, поэтому результаты поиска в двух этих каталогах отличаются.

Фактически, электронный каталог – это автоматизированный поиск по индексированным описям, на уровне заголовка дела. Результаты поиска в личных фондах в электронном и традиционном каталогах более приближены друг к другу, но все равно традиционный каталог (при условии параллельной работы с описями) надежнее. Есть и еще одна особенность электронного каталога: загрузка новых данных в него происходит раз в год, а новые описи фондов и карточки поступают в читальные залы и традиционный каталог на протяжении всего года, поэтому электронный каталог может отставать от текущего положения дел.

Таким образом, максимально возможные результаты достигаются только при использовании обоих каталогов (или описей и традиционного каталога). Именно так мы работаем над исполнением запросов и рекомендуем, по возможности, работать исследователям.

Какая польза от хорошего НСА?

Для исследователя польза от развитого научно-справочного аппарата архива и каталогизации документов очевидна: нужные сведения находятся быстрее, результативный поиск доступен даже для новичков. Это тем более заметно, когда читаешь отзывы исследователей о работе в РГАЛИ в профильных интернет-сообществах: кто-то в восторге от своих находок, а кто-то в унынии от сложности поиска.

Так, пользователь *cichocki* на известном форуме ВГД в сентябре 2020 г. пишет: *«Архив императорских Театров находится в РГАЛИ. В документации у них бардак. Личные дела встречаются в самых неожиданных местах. Картотека бестолковая. Нужного человека не найдешь, если он, конечно, не Чехов. Остальные смертные не поименованы, даже если о них полно информации. Их надо искать интуитивно»*. Другие, напротив, пишут о том, что находят в РГАЛИ, на который не возлагали особенных надежд, неожиданные документы и новые сведения. На фоне таких противоположных высказываний особенно очевидна разница в глубине и тщательности проработки научных описей разных фондов и ощутимы результаты целевой каталогизации.

Еще одно важное преимущество электронного каталога – возможность организовать на его основе удаленный заказ дел в читальный зал (в описании дела имеется ссылка для его добавления в требование). В перспективе наличие электронного каталога должно облегчить и организацию онлайн-доступа к документам.

Сотрудники архива, особенно специалисты отдела использования документов, зависят от качества НСА не меньше исследователей:

- это важный фактор привлечения финансовых средств, план которого имеет каждый архив. До 70% запросов – это запросы на копирование документов, и большинство из них приходит с указанием конкретных шифров дел, найденных в электронном каталоге, без личного визита в архив;
- развитый НСА позволяет повысить результативность исполнения запросов и сократить сроки их исполнения за счет более оперативного поиска нужной информации, это же относится и к другим видам использования документов;
- при высоком уровне индексации архивных документов заказ необходимых для исполнения запроса (подготовки выставки, публикации и т.д.) дел становится более точечным, сокращаются объемы их выдачи, а значит, решаются вопросы обеспечения сохранности подлинников архивных документов.

Как насчет тайных картотек?

В РГАЛИ нет тайных внутренних картотек, сотрудники пользуются теми же поисковыми средствами, что и исследователи.

В НСА РГАЛИ встречаются ошибки, как ему после этого верить?

Да, ошибки встречаются, и речь не опечатках типа «советского» Лермонтова, а именно фактических ошибках и неверной атрибуции документов. Что ж, все мы люди, и сотрудники отдела научного описания личных фондов и группы каталогизации не могут сравниться в своих знаниях со специалистами, годами изучающими какую-то тему. Иногда ошибки перекочевывают в описи и каталоги из помет на документах, сделанных самими фондообразователями и их наследниками.

Поэтому если вы заметили ошибку в описании документа или располагаете сведениями, которые могут помочь уточнить датировку, инициал, фамилию или любую другую информацию (например, узнать, что за «неустановленное лицо» изображено на фотографии), не стесняйтесь написать об этом в архив и изложить свои доводы. Каждое письмо рассматривается ответственными за эту работу сотрудниками, а затем вносятся исправления в научно-справочный аппарат. Так совместными усилиями мы сделаем НСА РГАЛИ еще лучше!

Опыт внесения поправок в проект нормативного правового акта на стадии обсуждения (интервью с М.А.Колесовым)

Максим Андреевич Колесов, Член Правления МОО «Архивный дозор», независимый исследователь, Москва.

В МОО «Архивный Дозор» состоят люди разных профессий. Это существенно расширяет границы наших возможностей. Одним из примеров такого плодотворного участия профессионала из другой области является деятельность юристов. Для справочника я попросила ответить на несколько вопросов Максима Андреевича Колесова. В 2018 году он смог внести **поправки в проект нормативного правового акта (НПА) по документам, находящимся в неудовлетворительном физическом состоянии**. Меня интересовало, может ли человек без юридического образования узнать о появлении проектов НПА и прислать свои замечания и поправки.

– Максим Андреевич, расскажите, пожалуйста, о замечаниях, которые вы вносили к проекту нормативного правового акта.

– В марте 2018 года Росархивом был опубликован проект Порядка признания документов Архивного фонда РФ находящимися в неудовлетворительном физическом состоянии (НФС). К данному проекту я направил порядка 10 замечаний и предложений, среди которых было предложение регламентировать порядок учета архивных документов, находящихся в НФС, а также предусмотреть право пользователей на ознакомление с перечнем (реестром) указанных архивных документов (дел), в том числе с использованием сети «Интернет». Это особенно важно для иногородних исследователей при планировании поездок в архивы, в которых отсутствует возможность удаленного заказа дел. Ведь не секрет, что многие пользователи сталкиваются с отказами в выдаче дел именно по причине их НФС. Обидно приехать в другой город, потратить деньги на проезд, жилье и получить отказ только лишь потому, что нужное дело имеет НФС, а архив не опубликовал перечень таких дел.

По моему мнению, информация о любых ограничениях в выдаче дел (или в широком понимании – информация об ограничении прав пользователей) должна быть максимально публичной. А коль скоро идет процесс цифровой трансформации государственного управления, то такая информация должна быть доступна не только в читальном зале архива, но и в сети «Интернет».

– Вы получили ответ, что Ваши предложения приняты?

– В полученном ответе зам. руководителя Росархива большинство моих замечаний и предложений, в том числе и указанное выше, было поддержано (в целом мои замечания учитываются в 60% случаев, что является очень высоким показателем). В то же время из ответа не было ясно, готов ли Росархив поддержать предложение именно в части публикации архивами в сети «Интернет» перечней дел, находящихся в НФС. Однако на очередном заседании Общественного совета Артизов А. Н. рассказал о ходе доработки проекта Порядка и прямо высказался о поддержке моего предложения.

– И Росархив действительно использовал Ваши предложения в окончательной редакции того документа?

– Да. Но, к сожалению, из-за бюрократических проволочек и регуляторной гильотины Порядок был выпущен почти через 2,5 года после его общественного обсуждения – см. приказ Росархива от 25.06.2020 №75 (зарегистрирован в Минюсте России 04.08.2020 №59164).

– Как узнать, что есть нормативный правовой акт в архивной сфере, проект которого можно изучить и прислать свои замечания?

– Ежегодно в конце декабря Росархив утверждает и публикует на своем официальном сайте План работы на следующий год, в котором есть раздел по подготовке нормативных правовых актов (НПА) с указанием сроков исполнения. На практике сроки могут сдвигаться, иногда даже на последующие года. План – это фактически некий ориентир, над чем будет работать в ближайшее время Росархив.

Когда проект НПА готов, он в большинстве случаев (а НПА, касающийся прав пользователей, – всегда) обсуждается на соответствующих комиссиях Росархива, а также на Общественном совете. Это отражается в новостных сообщениях на сайте Росархива. При наличии замечаний проект дорабатывается и может обсуждаться повторно.

Обо всех размещенных с 2016 года на обсуждение проектах НПА я делал соответствующие информационные сообщения на генеалогическом форуме ВГД (в последнее время – и в социальных сетях «Архивного дозора»), так что каждое заинтересованное лицо могло принять участие в обсуждении. Таким образом, все НПА Росархива стали проходить общественное обсуждение, а его руководство познакомилось с таким термином как «коррупциогенный фактор».

– То есть, мы посылаем свои замечания в Росархив? А вдруг, он в них не заинтересован, и не заметит их, не примет во внимание?

– Как только проект проходит в Росархиве все этапы обсуждения и принятия, необходимо мониторить портал regulation.gov.ru (можно настроить фильтр по ведомству-разработчику НПА) на предмет публикации проекта НПА.

Существует 2 вида участия в обсуждении проекта нормативного правового акта :

1. Общественное обсуждение. Его срок – не менее 15 календарных дней. На практике «не менее» в большинстве случаев тождественно «равно». Стоит обратить внимание, что речь идет о календарных днях. Были случаи, когда проекты публиковались под новогодние праздники. Принять участие в общественном обсуждении может абсолютно любой человек. Замечания и предложения можно направить либо через портал regulation.gov.ru (необходима регистрация) либо традиционными способами (обычная или электронная почта, электронная приемная Росархива). Ответ будет опубликован в сводке предложений на портале regulation.gov.ru.

2. Независимая антикоррупционная экспертиза. Ее срок – не менее 7 календарных дней. Проводится независимыми экспертами, аккредитованными Минюстом. Три таких эксперта являются членами «Архивного дозора». Ответ в 30-дневный срок направляется в адрес эксперта за подписью зам. руководителя Росархива.

В случае существенной доработки проекта НПА, он может размещаться на портале regulation.gov.ru повторно. Например, так было с Порядком использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах РФ (по большей части это было вызвано нормами, связанными с платностью самостоятельного копирования).

– Почему важно участвовать в обсуждении проектов НПА?

– Потому что по этим нормативным правовым актам потом придется взаимодействовать с архивами. От качества этих НПА зависит и качество работы архивов, и, в конечном счете, результаты исследовательской работы и, соответственно, удовлетворенность пользователей. Чтобы не быть голословным, приведу жизненный пример. В приказе Росархива от 01.09.2017 №143, распространяющемся на государственные и муниципальные архивы, указано, что наследники по закону подтверждают свой статус документами о родстве. Однако в приказе Министерства культуры РФ от 31.03.2015 №526, распространяющемся на архивы госорганов и организаций, аналогичной нормы нет. Поэтому некоторые архивы организаций требуют подтвердить статус наследника по закону исключительно нотариальными свидетельствами о праве на наследство. Подробнее об этом можно прочитать в моей статье в Альманахе ГенЭкспо.

После окончания обсуждения проекта НПА и его принятия «окно возможностей» для внесения в него изменений резко сужается. В самом деле, мало кто пойдет в Верховный Суд оспаривать то или иное положение НПА. Так почему же превентивно, буквально лежа на диване, не воспользоваться всеми имеющимися инструментами гражданского общества?

!Скачать Альманах Генэкспо №1 Вы можете по ссылке <https://drive.google.com/file/d/1DQOfsHbC2esloLg9sQ21oInMQzdTbXeg/>. А по ссылке <https://genexpo.pro/almanakh> можно сделать предзаказ на второй номер в бумажном виде. Небольшая часть тиража первого номера также еще доступна к покупке.

Кудинов Д. С. Научно-справочный аппарат 2021: проблемы и решения

Кудинов Дмитрий Сергеевич, генеалог, создатель сайта <http://metrics.tilda.ws>

Идея создать каталог мест хранения метрических книг пришла мне в начале 2016 г. – ровно 5 лет назад. Необходимость создания такого ресурса созрела потому, что на тот момент не существовало удобного инструмента для поиска сведений о метриках в различных архивах, часто приходилось пользоваться наработками самостоятельных пользователей. Со временем каталог превратился в сайт-ресурс, с которого начинают свое знакомство с архивными фондами многие исследователи.

Метрические книги не стали единственной темой сайта, постепенно на нем появилось несколько самостоятельных разделов, в том числе раздел, где размещен список существующих автоматизированных информационных систем (АИС), которые используют различные региональные и федеральные архивы, и представлены ссылки на отсканированные описи или базы данных.

Стоит отметить, что этот раздел в последние год-два весьма активно пополняется и обновляется. Совсем недавно значительная часть региональных архивов не предоставляла пользователям возможности ознакомиться с описями фондов «дистанционно», узнать, какие дела хранятся в том или ином архивном фонде, можно было только в читальном зале, изучив бумажные описи. К 2021 г. региональных и федеральных архивов, которые бы полностью игнорировали потребность изучать описи фондов удаленно почти не осталось, растет и число архивов, которые организуют возможность просмотра удаленно отдельных архивных материалов.

Вместе с тем положение дел нельзя назвать радужным – в архивах существует множество больших и мелких проблем с составлением и представлением НСА, поддержанием его в актуальном состоянии. В этом материале я хочу зафиксировать такие проблемы по состоянию на начало 2021 г. и попробую предложить пути их решения. Часть решений может выглядеть идеалистичной, но не стоит забывать, что еще 5 лет назад каждая оцифрованная архивная опись была подарком, а оцифрованные архивные дела – чудом.

1. Необходимость постоянной актуализации НСА.

Оцифровка описей и даже создание АИС – вовсе не «венец» того, как должен выглядеть НСА современного архива. Очень часто архивы делают существенную часть работы: выкладывают описи, сканируют документы, создают базы данных, а потом... забывают о них. Проходят месяцы и годы, архивные фонды пополняются новыми делами, в бумажные описи в архивах делаются пометки о включении в них тех или иных документов, из таких новых дел иногда формируются новые архивные описи, старые описи перерабатываются – идет постоянный процесс. Но «интернет-представительства» архивов он зачастую не затрагивает – в электронном виде представлены описи, актуальные 3-5-10 лет назад, они не дают пользователю всей картины. То же и с АИС – после первого запуска системы редкий архив «синхронизирует» представленную информацию с бумажными описями, если тот или иной фонд сразу не представлен списком дел, информация о его составе впоследствии может так и не появиться.

Очевидно, что изменение ситуации будет идти на пользу и самим архивам – возможность ознакомиться с описями фондов удаленно, существенно сократит нагрузку на читальные залы, и пользователям архивов. Сайты архивов, электронные каталоги, АИС нужно воспринимать как полноценные инструменты работы, они не должны функционировать по «остаточному» принципу.

2. Понимание интересов пользователя.

Будем честны – большинство архивов в плане размещения НСА следует за интересами пользователя. Почти всегда в первую очередь оцифровываются наиболее востребованные пользователями описи и отдельные архивные дела – метрические книги, ревизские сказки, материалы различных переписей. Однако в ряде случаев логика архивов выглядит странной – в электронный вид переводятся описи, дела из которых крайне редко используются. Например, на данный момент в списке оцифрованных описей Государственного архива Тамбовской области нет описей фондов, содержащих метрические книги, но есть описи фонда Тамбовского обкома профсоюза рабочих спиртоводочной промышленности.

Постепенное, а не всеобщее выкладывание описей легко объяснимо трудозатратами: в большинстве региональных, а тем более региональных архивах – тысячи архивных фондов: отсканировать, распознать, разместить на сайте их описи – долгий процесс. И все же хотелось бы, чтобы архивы подходили к процессу создания НСА не формально, а с пониманием того, что именно ждет пользователь.

3. Удобство использования НСА.

То, что НСА должен не только быть в принципе, но и быть удобным для использования, говорить излишне. Еще один пережиток общего отношения к НСА – игнорирование современных (впрочем, актуальных уже лет 20) особенностях работы с текстовыми файлами. Речь о возможности поиска по файлу, упорядочивании или фильтрации нужной информации. Пользователь электронных НСА часто бывает этого лишен, поскольку описи выкладываются в виде «картинок» – в формате jpg или нераспознанного pdf. Это более-менее понятно, когда описи в оригинале являются рукописными, но нередко архивы выкладывают в графическом формате описи, очевидно существующие в виде набранного на компьютере текста – это хорошо видно по особенностям форматирования. Из крупных российских архивов такой практики придерживается, например, ЦГА г. Москвы: выложенные на сайте архива описи востребованных фондов из сотен листов не распознаны, хотя в целом имеются в более удобном формате.

Вероятно, решением проблемы здесь могло бы принятие единого формата представления оцифрованных описей для разных архивов. Представление в виде графических файлов должно использоваться только для иллюстративных материалов и рукописных описей, во всех других случаях пользователь должен иметь возможность пользоваться описью как привычным текстовым файлом.

Отмечу, что существование рукописных описей архивных фондов в XXI в. – отдельный анахронизм. Конечно, в ряде случаев такие описи сами представляют исторический интерес (например, в РГАДА множество действующих описей фондов было создано 2—3 столетия назад, и с тех пор не менялось), однако в целом подобный подход устарел – рукописные описи следует постепенно переводить в более актуальные форматы.

Отдельно стоит остановиться на удобстве использования АИС архивов. Сейчас у архивов (со) существует сразу несколько форм представления данных в электронном виде – это может быть оболочка от компании ЭЛАР (наверное, самая популярная), система КАИСА-архив, какой-то самостоятельный движок; в АИС часто совершенно разные алгоритмы регистрации, разные алгоритмы просмотра дел и оплаты такого просмотра. Призывать к унификации стандартов в данном случае было бы некорректно: архив или надархивные структуры вправе сами определять свой выбор. Но для пользователя такое многообразие не всегда удобно – в разных архивах приходится принаравливаться к особенностям той или иной системы. Возможно, можно желать лишь того, чтобы АИС во всех случаях были максимально «интуитивно понятными». Хорошим направлением может быть также «надстройка» базовой АИС архива дополнительными инструментами для работы с НСА и отдельными документами – например, возможность дистанционного заказа дел в читальный зал, копирования. Часть архивов (Государственный архив Тульской области, архивы Санкт-Петербурга) уже успешно идут по этому пути.

4. НСА в муниципальных и ведомственных архивах.

Почти все проблемы, описанные выше, актуальны для архивов федерального и регионального уровня. Вместе с тем в России существуют сотни и тысячи муниципальных (районных, городских) и ведомственных архивов. Их документы гораздо менее востребованы пользователями – отчасти из-за невозможности в принципе организовать изучение материалов (нет читального зала, не созданы полноценные описи), отчасти – от того, что документы таких архивов практически не включены в общий архивный оборот. Лишь небольшая часть муниципальных и ведомственных архивов имеют собственные сайты, еще меньше – знакомят пользователей с составом фондов, публикуя описи или создавая базы данных. Вместе с тем очевидна необходимость рассмотрения документов этих архивов в общем контексте с региональными и федеральными – в муниципальных архивах по-прежнему хранятся большие массивы дореволюционных документов (тех же метрических книг), не говоря о документах, актуальных для изучения биографий советского периода.

Хорошим примером в этом направлении может быть пример создания общероссийского каталога музейного фонда Российской Федерации (Госкаталог). По сути это единая база данных мест хранения музейных экспонатов (в т.ч. документального характера), причем в общем ряду в нее включены как предметы из крупных музеев, так и из небольших сельских. Такая же общая база могла бы быть создана и по местам хранения архивных документов – в первую очередь, для небольших архивов. Робкая попытка создания такого ресурса (он называется Центральный фондовый каталог) была предпринята несколько лет назад Федеральным архивным агентством, но ни удобство использования, ни специфика наполнения не выдерживают критики.

5. НСА и межархивные тематические ресурсы

Сайт metrics.tilda.ws по своей сути – большой межархивный каталог. Его основа – информация о местах хранения метрических книг (будь то региональные или муниципальные архивы, или даже музеи), однако и другие разделы не затрагивают только один архив: это каталог мест хранения первичных листов переписи населения Российской империи 1897 г., каталог книжных изданий со списками населенных мест Российской империи, каталог книжных изданий со сведениями о составе приходов православных церквей различных епархий.

В начале статьи я отметил, что побудило меня к созданию сайта – отсутствие такого нужного, хотя и очевидного, инструмента для помощи в исследованиях. Удивительно, но за прошедшие 5 лет в этом плане мало что изменилось: если отдельные архивы шагнули далеко вперед, то межархивных ресурсов, которые бы охватывали одну узкую тему, НСА по таким темам почти не появилось. Можно отметить лишь по-настоящему феноменальный ресурс, но существующий уже давно, «Память народа», концентрирующий документы из разных архивов об участниках Великой Отечественной войны, аналогичный ему ресурс «Памяти героев Великой войны» об участниках Первой мировой, запущен замечательный межархивный проект об архивных фондах Переписи 1897 г. на базе исторического факультета Алтайского государственного университета. Прекрасным примером «межархивности» является портал «Архивы Санкт-Петербурга», в одном месте объединяющий материалы различных архивов города. И это как будто все?

Озвучивались инициативы Росархива по созданию базы данных мест хранения метрических книг, был сделан даже «пилотный образец», но судьба его неизвестна. Неясно, на какой стадии находится реализация проекта создания Единого электронного читального зала федеральных архивов, который должен был объединить материалы нескольких архивных архивов под единой оболочкой. Действует лишь упоминавшийся выше Центральный фондовый каталог

и ресурс «База данных хранения документов по личному составу», созданные при поддержке Росархива – но и последний не так удобен в работе, как хотелось бы.

Создание каталогов, справочников, баз данных, даже публикация описей – очень часто происходят по инициативе энтузиастов, иногда с поддержкой отдельных архивов, иногда – без оной. Архивный фонд России огромен и разнообразен, его систематизация, структуризация, представление конечному пользователю требует серьезной межархивной и межведомственной работы.

Является ли НСА архивов публичной информацией? (Интервью с А. Краковским)

Александр Краковский, Украина, Киев. Исследователь, архивный активист. Оцифрованные Александром документы доступны на сайте <https://uk.wikisource.org/wiki/Архіви>

В 2018—2019 годах в Киеве прошло несколько судов по вопросу непосредственно связанному с НСА архивов. Несмотря на то, что законодательство наших стран различается, я решила рассказать об этом деле, так как предмет спора был весьма интересен.

Истец – Александр Краковский, известный украинский архивный активист, выложивший в Интернете огромные массивы оцифрованных архивных документов. 5 ноября 2018 он обратился в Центральный Государственный Исторический Архив Киева (ЦДИАК) с запросом на получение публичной информации, а именно, просил предоставить копию описи 1 фонда 1316 «Управление Херсонских военных поселений, г. Елисаветград Херсонской губернии 1837—1866». Ответчик, ЦДИАК, отказал Александру в предоставлении запрашиваемой информации, отметив, что информация, содержащаяся в автоматизированных информационно-поисковых системах, базах данных архива, учетных и справочных документах архива (неопубликованных описаниях, каталогах, картотеках) не подлежит копированию. Считая такой отказ противоправным, Александр обратился в суд.

Вопрос, который стоял в центре судебного разбирательства – **является ли опись публичной информацией?** Согласно законодательству Украины «Публичная информация – это отраженная и задокументирована любыми средствами и на любых носителях информация, которая была получена или создана в процессе выполнения субъектами властных полномочий своих обязанностей, предусмотренных действующим законодательством, или которая находится во владении субъектов властных полномочий, других распорядителей публичной информации, определенных этим Законом. Публичная информация является открытой, кроме случаев, установленных законом» (статья 1 Закона Украины «О доступе к публичной информации»). Согласно статье 22 Закона Украины «О Национальном архивном фонде и архивных учреждениях» доступ к информации, которой обладают архивные учреждения и которая не содержится в архивных документах, осуществляется в соответствии с Законом Украины «О доступе к публичной информации». Истец доказал что запрошенная им информация (опись) не является архивным документом. Суд постановил, что доступ к документам справочного аппарата в силу части пятой статьи 22 Закона Украины «О Национальном архивном фонде и архивных учреждениях» осуществляется в соответствии с Законом Украины «О доступе к публичной информации». Полностью решение Верховного суда можно прочитать здесь – <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93081254>

Разъяснения Александра Краковского.

– Как начался спор о публичности или непубличности научно-справочного аппарата?

– Диспозиция судебного спора была вокруг небольшой описи ЦДИАК Украины про Херсонские военные поселения 1833—1866 годов. Архив отказал прислать мне копию описи, указав, что эта информация не публичная. Почему не публичная информация доступна всем исследователям в читальном зале – загадка. Почему эту информацию архив разрешал соби-

рать с помощью переписывания от руки, но не давал сделать копию или прислать на запрос – загадка.

– Почему было нужно идти в суд?

– В суд нужно было идти, потому как отдельные директора архивов плохо протирают очки и не могут прочесть всего одно предложение п.5 ст.22 Закона Украины «О Национальном архивном фонде и архивных учреждениях» (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3814-12#Text>). Согласно нему доступ к информации, которой владеют архивные учреждения и которая не содержится в архивных документах, осуществляется в соответствии с Законом Украины «О доступе к публичной информации».

В ход шли самые экзотичные и извращенные отговорки, фантазии, собственные приказы и прочее, не имеющие никакого отношения к прямому действию профильного закона, ст. 34 Конституции Украины, гарантирующей сбор, использование и передачу информации любым способом, и что еще важнее, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей право на выражение взглядов (Статья 10, пункт 1. «Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ».)

– Аргументируя свою позицию Вы опирались не только на украинское право, но и на международное?

– Мой основной аргумент был, что согласно ст. 8 Конституции Украины в стране действует верховенство права, согласно ст. 3 которой, реализация законных прав и свобод граждан является основным заданием государства. А в данном случае предметом спора было право на информацию, согласно ст. 19 Конституции, органы власти обязаны действовать исключительно в рамках и в способах обозначенных законами Украины.

Более того Украина признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека и обязана в своей судебной практике использовать практику ЕСПЧ и Конвенцию основоположных прав человека.

ЕСПЧ требует, чтобы ограничение права осуществлялось исключительно при соблюдении таких условий: 1) на основании закона 2) преследовало легитимную цель 3) было пропорциональным 4) было необходимым в демократическом государстве. Как мы видим, национальное законодательство и международное право, прямо требовало обратное действиям ответчика. Ни один из компонентов требований ЕСПЧ ответчиком соблюден не был.

– Правда, что архив выложил опись на сайте, и рассчитывал, что это поможет ему выиграть суд?

– Один из аргументов ответчика был, что опись выложили на сайте архива (значительно позднее подачи моего иска), поэтому мне нужно отказать в удовлетворении иска. То есть информация не публичная, поэтому мы ее разместили на сайте в свободном доступе!

– Что сыграло основную роль для принятия такого вердикта в Вашу пользу?

– Основную роль для принятия такого решения сыграло то, что Украина является правовым развитым государством. Верховный Суд понял, что я от него хочу. А я хотел поставить точку в этом вопросе, а именно, является ли справочный аппарат Национального архивного

фонда Украины публичной информацией или нет. Ответ был дан исчерпывающий и правильный. Верховный Суд доказал, что в Украине действительно действует европейская система ценностей и верховенство права. Утверждение отдельных директоров архивов о непубличности справочного аппарата, являются ошибочными и неверными. К счастью, таких директоров в Украине очень мало.

– Значит, теперь все украинские архивы должны обеспечивать доступ к НСА, как к публичной информации?

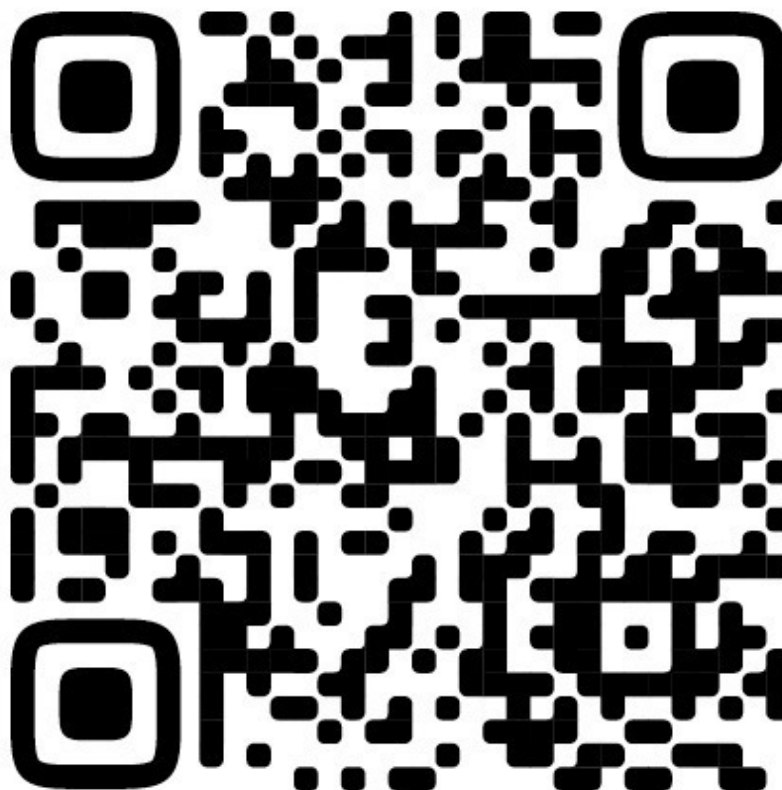
– Решение Верховного Суда является окончательным, обжалованию не подлежит. Правовая позиция является обязательной для применения всеми судами Украины, которым в свою очередь подсудны и государственные архивы. В случае нарушения своих прав можно смело подавать иск и прямо ссылаться на позицию Верховного Суда.

Конец 2 раздела.

Есть замечания? Ответьте на опрос по справочнику <https://forms.gle/P8gANFSMjrBxoZVHA> или пишите на genealogy.msk@yandex.ru

Хотите высказаться как эксперт в одном из будущих справочников? Пишите, обсудим.

Быстрая ссылка на опрос:



ЧАСТЬ 3. Научно-справочный аппарат архивов Российской Федерации

Если Вы не читали предисловие к книге, пожалуйста, прочтите его. Вкратце – да, здесь встречаются **не только те материалы, которые принято называть «научно-справочный аппарат»**. Это сделано для удобства пользователей.

Кто собирал и проверял эту информацию?

Эта информация была собрана мной в ноябре 2020 года и проверена волонтерами в декабре 2020 года. Список волонтеров приведен в конце справочника, у некоторых есть информация об их исследовательских интересах и «родных» регионах.

Всем архивам была разослана ссылка для проверки внесенной о них информации. Многие архивы проверили и дополнили информацию. Обращайте внимание на измененные адреса электронной почты. Их много.

Почему по одним архивам информация подробная, а по другим краткая?

Во-первых, потому что информация с такой полнотой представлена на сайтах самих архивов. Если архив не описывает свой НСА, найти достоверную информацию о нем очень сложно.

Во-вторых, вероятно, какие-то полезные ресурсы ни я, ни волонтеры просто не смогли найти на сайте архива. И это сигнал к тому, что архиву стоит поработать над структурой своего сайта.

Ну и наконец, это означает, что сам архив либо не проверял свою информацию, либо не захотел дополнять ее сведениями о картотеках, указателях и справочниках, доступных только в самом архиве. А волонтеры, хорошо знающие архив, тоже не откликнулись.

Можно ли прислать дополнения?

Присылайте на почту genealogy.msk@yandex.ru, дальнейшая судьба проекта пока не определена. Станет ли он обновляемым, или ежегодным, во многом зависит от ваших отзывов. Новые справочники будут анонсироваться в социальных сетях и на сайте <http://www.genlist.ru>.

Также следите за анонсами проекта «Альманах Генэкспо» (<https://genexpo.pro/>) в социальных сетях. В этой серии будет издано несколько тематических справочников и Вы можете стать соавтором. В 2021 году выйдет альманах по военному поиску, в 2022 по региональным архивам.

Почему какие-то перечни, публикации даются отдельными ссылками, разве не достаточно было дать ссылку на раздел?

Идея справочника в том, чтобы он помогал искать не только НСА по конкретному региону, а облегчал бы и межрегиональный поиск. Откройте справочник, воспользуйтесь функцией поиска по документу, введите интересующие вас слова. Например, «1812» – для поиска документов разных архивов по Отечественной войне 1812 года, или «раскулач» – для поиска документов, связанных с раскулачиванием.

Мне не удалось уместить здесь все публикации на сайтах архивов, и, конечно, сюда вошло лишь мизерное количество сторонних научных публикаций.

Остается за кадром и информация о диссертациях, в центре внимания которых был обзор документов определенного архива по отдельной теме. Такой вид публикаций не только недо-

ступен для большинства пользователей, но даже и сама информация о существовании этих диссертаций не размещается на сайтах архивов. А ведь она тоже очень помогла бы пользователям.

Что за пункт «Госуслуги»?

В этот пункт включены ссылки на услуги по получению архивных услуг, которые можно заказать на сайте gosuslugi.ru, проживая в другом регионе. Не включались ссылки на описание услуг, в том числе бесплатных, и на заказ архивных услуг на региональных сайтах, требующих дополнительной регистрации. Согласно программе цифровой трансформации архивной отрасли, доля обращений с запросом архивных документов в электронном виде через Портал Госуслуг должна уже в 2021 году составить 30%, в 2023 году дойти до 95%.

Обращайте внимание на отметки:

«См. также сайт» – обычно ставится перед сайтом, который не имеет отношения к региональному архивному «хозяйству», но может принести существенную пользу. Это Книги Памяти, краеведческие сайты, сайты библиотек, и др. Задачи собрать все такие ресурсы в справочнике не стояло, источники добавлялись по критерию полезности на мой субъективный взгляд и по рекомендациям исследователей, занимающихся данным регионом.

«Пример статьи с...» – на указанных сайтах (elibrary и cyberleninka) Вы можете найти и другие публикации с обзорами фондов архивов и тематическими обзорами.

(*ДП) – означает, что информация добавлена пользователем (волонтером), но на сайте архива подтверждающая информация не найдена

(*МКАР) – данные взяты с сайта «Метрические книги в архивах России» <http://metrics.tilda.ws/>. Указываются только оцифровки описей тех архивов, которые не выложили описи на своем сайте. У некоторых архивов объем официальных оцифровок меньше пользовательских. Для проверки пользуйтесь означенным сайтом, сравнивайте.

Как работать со справочником?

- ✓ Ищите НСА по нужному региону
- ✓ Ищите НСА по федеральным архивам
- ✓ Ищите НСА по ключевым словам по всему документу
- ✓ Подписывайтесь на соцсети архивов
- ✓ Размещайте запросы через сайт «Госуслуги»
- ✓ Прочитайте в первом разделе как сделать нужный вам архив лучше и действуйте
- ✓ Присылайте дополнения и исправления на адрес genealogy.msk@yandex.ru

Как помочь проекту #архивы2020?

- ✓ Расскажите о нем другим исследователям
- ✓ Оставьте отзыв на сайте Ридера
- ✓ Там же Вы можете поддержать проект финансово, купив издание по своей цене
- ✓ Пройдите опрос на тему, хотите ли еще?

И несколько наблюдений, которые хотелось бы здесь разместить, адресуя их представителям архивов:

- На момент проверки сведений у некоторых сайтов был просрочен хостинг или закончился срок регистрации доменного имени.
- На некоторых сайтах размещались документы в форматах, которые открывались не у всех пользователей. Например, .mbd.
- Есть ресурсы, на которых не все страницы сайта вынесены в навигацию по сайту через пункты меню. Если на сайте есть «карта сайта», то страницы можно найти хотя бы через нее, но на многих ресурсах карты сайта нет и страницы не могут быть найдены посетителями сайта.
- Есть сайты, которые открываются не во всех Интернет-браузерах.
- На некоторых сайтах описи доступны только в Электронном Читальном Зале, что неудобно разовым посетителям сайта.
- Есть сайты, на которых отключена возможность использования правой кнопки мыши (то есть, возможности копирования).
- Неудобно, что некоторые файлы, которые могли бы быть размещены с возможностью просмотра прямо в браузере, заархивированы в форматы .zip и .rar. Особенно нелогично это выглядит в случаях, когда заархивирован один файл в формате .pdf.

Пожалуйста, исправьте эти проблемы, если они есть на вашем сайте. Это существенно затрудняет работу исследователей и влияет на ваш имидж.

Ищем: Метрические книги

Справочно-поисковые средства

- ✓ Региональные архивы – указатели метрических книг по приходам, справочники приходского деления, описи, базы данных, электронные каталоги
- ✓ Муниципальные архивы – описи
- ✓ РГВИА – описи (указателя нет)
- ✓ РГИА – электронный предметный указатель, описи
- ✓ ГАРФ – электронные описи
- ✓ Музеи – поиск по базе данных goskatalog.ru
- ✓ Учреждения Русской Православной Церкви – нет каталогов
- ✓ Отделы ЗАГС – нет каталогов
- ✓ Частные коллекции – нет каталогов
- ✓ Выписки из метрических книг – архивы, музеи, библиотеки, поиск затруднен, т.к. обычно выписки являются частью дела, и не внесены в заголовки

Ищем: Ревизские сказки

Справочно-поисковые средства

- ✓ Региональные архивы – указатели ревизских сказок по населенным пунктам, указатели по владельцам, описи, базы данных, электронные каталоги
- ✓ РГАДА – описи (нет указателя)
- ✓ РГВИА – описи (нет указателя)
- ✓ РГИА – электронный предметный указатель, описи
- ✓ ГАРФ – электронные описи
- ✓ Архив внешней политики Российской империи – описи
- ✓ Музеи – поиск по базе данных goskatalog.ru
- ✓ Библиотеки (личные фонды в отделах рукописей) – описи

Федеральное Архивное Агентство (Росархив)

Адрес: 115035, г. Москва, Софийская наб., д. 34, стр. 1

Телефон: 8 (495) 190-55-33

Официальный сайт: <http://archives.gov.ru/>, <http://archives.ru/>, rosarchiv.pf

Отраслевой портал «Архивы России»: <http://rusarchives.ru/>

E-mail: rosarchiv@gov.ru

Описание НСА на сайте: не найдено

Описи: не найдено

Справочник/Путеводитель: не найдено

Электронный читальный зал: нет

Прейскурант: не найдено

Базы данных:

- Центральный Фондовый каталог <http://cfc.rusarchives.ru/CFC-search>

Географические указатели: нет

Именные указатели: нет

Другой НСА в электронном виде:

- Электронная библиотека <http://archives.ru/library-oun.shtml>
- Государственный реестр уникальных документов <http://unikdoc.rusarchives.ru/>
- Путеводители по российским архивам <http://guides.rusarchives.ru/>
- Электронные описи федеральных архивов <http://rusarchives.ru/elektronnye-opisi-federalnyh-arhivov>
- База данных рассекреченных дел и документов федеральных архивов <http://unsecret.rusarchives.ru/>
- База данных по местам хранения документов по личному составу <http://ls.rusarchives.ru/>
- Справочно-информационный Центр <https://sic.rgand.ru/>
- Сборники документов федеральных государственных архивов (Федеральное архивное агентство) и ведомственных архивов (Российская академия наук, МИД России, СВР России, ФСБ России, ФСО России), изданные в 2005—2015 гг. <http://rusarchives.ru/izdaniya-i-publikacii/sborniki-dokumentov>
- Печатные издания архивных учреждений Российской Федерации, вышедшие в свет в 2006—2010 гг.: Библиографический указатель. / Росархив, ГА РФ, Науч. б-ка. – М., 2012. <http://statearchive.ru/assets/files/iz2006-2010.pdf>
- Печатные издания архивных учреждений Российской Федерации, вышедшие в свет в 2001—2005 гг.: Библиографический указатель. / Росархив, ГА РФ, Науч. б-ка. – М., 2006. <http://xn-7sbbib7a5cc7an.xn-p1ai/assets/files/iz2001-2005.pdf>
- Печатные издания архивных учреждений Российской Федерации, вышедшие в свет в 1991—2001 гг.: Библиографический указатель. / Росархив, ГА РФ, Науч. б-ка. – М., 2002. <http://statearchive.ru/assets/files/iz1991-2001.pdf>
- Сайт «Документы Советской Эпохи». <http://sovdoc.rusarchives.ru/#main>
- Интернет-проект «Лидеры советской эпохи» <http://liders.rusarchives.ru/>
- Межархивный указатель «Документы по истории Отечественной войны 1812 г.» <http://1812.rusarchives.ru/>
- Сайт «Победа. 1941—1945» <http://victory.rusarchives.ru/>
- Открытый архив – 3: Справочник исторических документов, опубликованных в отечественной журнальной периодике в 1900—2000 гг. / авт.-сост. И. А. Кондакова. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2013. – 830 с. <http://www.rusarchives.ru/sites/default/files/library/open-archives-3/files/assets/basic-html/index.html#I>

- Статьи и публикации <http://rusarchives.ru/publikacii>
- Архивы России. Москва и Санкт-Петербург. Справочник-обозрение и библиографический указатель. / Глав. ред. В. П. Козлов, Патриция К. Гримстед, М.: Археографический центр, 1997. https://imwerden.de/pdf/arkhivy_rossii_moskva_i_spb_spravochnik_i_bibliografich_ukazatel_1997_ocr.pdf
- Центральный государственный архив Красной армии: путеводитель. – М., 1945. – 470 с. (в формате PDF, размер 75,3 Мб.) <http://archiv.72to.ru/images/data/doc/library/gato/000001231.pdf>
- Центральный государственный архив Октябрьской революции и социалистического строительства: путеводитель. – М., 1946. – 367 с. (в формате PDF, размер 62,5 Мб.) <http://archiv.72to.ru/images/data/doc/library/gato/000000922.pdf>
- История Русской Православной Церкви в документах региональных архивов России. М., 1993, с. 681. <https://azbyka.ru/otechnik/books/file/28449-История-Русской-Православной-Церкви-в-документах-региональных-архивов-России.pdf>
- История Русской Православной Церкви в документах федеральных архивов России архивов Москвы и Санкт-Петербурга. Аннотированный справочник-указатель. М., 1995, с. 399. <https://azbyka.ru/otechnik/books/file/28450-История-Русской-Православной-Церкви-в-документах-федеральных-архивов-России-архивов-Москвы-и-Санкт-Петербурга.pdf>
- Сводный каталог утраченных ценностей Российской Федерации. Том 4. Утраченные архивные фонды. Книга 1. Государственные архивы Российской Федерации (утрачено предметов – 6347) <http://lostart.ru/catalog/ru/tom4/2606/>. Книга 2 Утраченные архивы ВКП (Б) (утрачено предметов – 882) <http://lostart.ru/catalog/ru/tom4/2608/>
- Интернет-проект «Сталинград» <http://stalingrad.rusarchives.ru/>
- Интернет-проект «100 раритетов российской государственности» <http://rarity.rusarchives.ru/>
- Интернет-проект «Крым в истории России» <http://krym.rusarchives.ru/>
- Интернет-проект «Преступления нацистов и их пособников против мирного населения СССР в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.» <http://victims.rusarchives.ru/> (также смотрите сборники архивных документов «Без срока давности» – <http://xn--80aabgieomn8afgsnjq.xn--p1ai/pdf>)
- Интернет-проект «Архивы-школе» <http://school.rusarchives.ru/>
- Интернет-проект «Преодоление Смуты (конец XVI – начало XVII вв.) и укрепление российской государственности» <http://projects.rusarchives.ru/smuta/>
- Другие интернет-проекты <http://archives.ru/on-line-project.shtml> (частично недоступны)
- См. также Список проектов в архивной сфере, поддержанных Институтом «Открытое общество» (Фонд Дж. Сороса) в 1996—2000 гг. https://web.archive.org/web/20170414084651/http://portal.rusarchives.ru/projects/osi_pril.shtml
- См. также Дейч Г. М. Архивные документы по истории евреев в России в XIX – начале XX вв.: Путеводитель / A Research Guide to Materials on the History of Russian Jewry (19th and early 20th Centuries) in Selected Archives of the Former Soviet Union / Ред. Б. Натанс. М.: Благовест, 1994. 149 с. https://www.academia.edu/40951088/Путеводитель_Архивные_документы_по_истории_евреев_в_России_в_XIX_начале_XX_вв
- См. также Курас С. Л. Документы государственных архивов Российской Федерации по изучению ссылки в Сибирь (вторая половина XIX в. – февраль 1917 г.) <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/vlast/article/view/5648>
- См. также Списки на портале Petergen.com <https://petergen.com/spiski.shtml> (вся Российская Империя)

- См. также Каталог сохранившихся переписных листов в архивах России, Украины и других стран «Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г.» <http://metrics.tilda.ws/perepis1897>

- См. также <http://sif.vniidad.ru/app/webroot/index.php?url=/Matiere/view/187>

Другой НСА недоступный онлайн:

- Федеральные архивы России и их научно-справочный аппарат. Краткий справочник. / Ред. В. П. Козлов, Сост. О. Ю. Нежданова. М.: Росархив, 1994, 115 с.

- Документы личного происхождения в архивных учреждениях Северо-Западного федерального округа Российской Федерации. Справочник. СПб.: ЦГАЛИ СПб, 2002. (ранее был доступен по адресу http://www.rusarchives.ru/guide/lf_sz/index.shtml)

- Российский флот (1757—1917): Библиография справочных изданий Морского ведомства. СПб.: «Русско-Балтийский информационный центр БЛИЦ», 1995. (ранее был доступен по адресу <http://www.rusarchives.ru/guide/flot/index.shtml>)

- Личные архивные фонды в государственных хранилищах СССР: Указатель. М., 1962. Т. 1; 1963. Т. 2; Личные архивные фонды в хранилищах СССР: Указатель. М., 1980. Т. 3

- Государственные архивы РСФСР: Справочник-путеводитель. М., 1980.

- Государственные архивы СССР: Справочник. М., 1989.

- Архивные учреждения Северо-Западного федерального округа. К 100-летию государственной архивной службы России. СПб., 2018.

- Перечень документов Архива Президента Российской Федерации по катынскому делу (ранее был доступен по адресу <http://katyn.codis.ru/kdocs2.htm>)

- Полный список фондов отдела рукописей Государственной Третьяковской галереи (ранее был доступен по адресу <http://www.tretyakov.ru/russian/departm/manuscripts/funds.html>)

- Обзор документальных источников по истории евреев в архивах СНГ. Центральные государственные архивы, Государственные областные архивы Российской Федерации. (ранее был доступен по адресу <http://www.jewish-heritage.org/seal.htm>)

- Межархивный путеводитель по материалам российской эмиграции по архивам и рукописным отделам Москвы

- Каталог личных архивных фондов отечественных историков / Рос. акад. наук. Археогр. комис. – М.: Эдиториал УРСС, Вып. 1: XVIII век / [Сост.: В. Ю. Афиани и др.]. – 2001. – 365

- Каталог личных архивных фондов отечественных историков / Рос. акад. наук. Археогр. комис. – М.: Эдиториал УРСС, вып. 2: Вып. 2: Первая половина XIX века / [сост.: Т. В. Медведева, М. П. Мироненко]. – 2007. – 718 с.

- Каталог личных архивных фондов отечественных историков / Рос. акад. наук. Археогр. комис. – М.: Эдиториал УРСС, Вып. 3 ч.1: Вторая половина XIX – начало XX века, ч. 1: А – В / [сост. Т. В. Медведева, М. П. Мироненко, В. А. Черных]. – 2012. – 878, [1] с.

- Каталог личных архивных фондов отечественных историков / Рос. акад. наук. Археогр. комис. – М.: Эдиториал УРСС, Вып. 3, ч. 2: Вторая половина XIX – начало XX века. Ч. 2. Г – З. – 2017. – 879 с.

- Щапов Я. Н. Справочный инструментарий историка России: [монография] / Я. Н. Щапов; Российская акад. наук, Ин-т российской истории, Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Исторический фак. – Москва: Наука, 2007. – 186, [1] с.; 22 см.

- Библиографический указатель материалов, опубликованных в журнале «Советские архивы» (1966—1986 гг.) / Редакция...; [Сост. С. И. Кузьмин и др.]. – М.: Журн. «Сов. архивы», 1989. – 307 с.; 21 см.

- Документы ГАФ СССР в библиотеках, музеях и научно-отраслевых архивах: Справочник [Гос. арх. фонда СССР] / ВНИИ документоведения и арх. дела; [Составители Л. М. Бабаева и др.]. – М.: Мысль, 1991. – 589, [1] с.; 22 см.; ISBN 5-244-00327-5 (В пер.): 4 р.

- Каталог сборников документов, изданных архивными учреждениями СССР. [1917—1960 гг.] / Глав. архивное упр. при Совете Министров СССР; Под ред. А. И. Логиновой, Л. И. Яковлева. – Москва: [б. и.], 1961. – 112 с.

- Советская страна в период гражданской войны 1918—1920: Библиогр. указатель докум. публикаций / Под ред. Е. Н. Городецкого; М-во культуры РСФСР. Гос. публ. ист. б-ка. – Москва: Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1961. – 576 с.

- Великая Октябрьская социалистическая революция [Текст]: Библиогр. указатель докум. публикаций / Сост.: В. В. Филагина (сост.-ред.), И. Л. Геллер, Л. А. Котельникова и др.; Под ред. Е. Н. Городецкого; М-во культуры РСФСР. Гос. публ. ист. б-ка. – Москва: Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1961. – 372 с.; 22 см.

- Электронный архив Коминтерна (рус., англ.) (ранее был доступен по адресу <http://www.comintern-online.com/index.htm>)

Госуслуги: <https://www.gosuslugi.ru/structure/24000000010000001013>

VK: <https://vk.com/rusarchives>

Youtube: https://www.youtube.com/channel/UCgWnTJU_KnSqK80bIO5mzlg

Общественный Совет: <http://archives.ru/public-council.shtml>

Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела, г. Москва

Адрес: 117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 82

Телефон: 8 (495) 334-46-46

Электронная почта: mail@vniidad.ru

Официальный сайт: <http://www.vniidad.ru/>

- БД об утраченных и перемещенных документах архивов России «Зарубежная архивная Россия» http://www.vniidad.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1519:2012-02-17-09-26-20&catid=197:2010-06-10-10-43-16&Itemid=627
- Демо-версии других баз http://www.vniidad.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=197&Itemid=627
- Отраслевой центр научно-технической информации. Прайс-лист http://www.vniidad.ru/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=105&Itemid=502 (на сайте также есть прейскуранты других отделов)
- Электронный каталог СИФ ОЦНТИ ВНИИДАД <http://sif.vniidad.ru/app/webroot/index.php> (для поиска по названиям рубрик – http://sif.vniidad.ru/app/webroot/index.php?url=/Matiere/full_list/Matiere.Niveau:0)
- Справочно-информационный фонд http://www.vniidad.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1193:2010-07-02-08-40-10&catid=105:2010-05-14-10-45-21&Itemid=627
- Библиографическая база «Археобиблиобейз» <http://abb.eastview.com/>

Федеральные архивы

ГАРФ Государственный архив Российской Федерации, г. Москва

Адрес: 119435, г. Москва, ул. Большая Пироговская, д. 17 (основное здание), 121059, г. Москва, Бережковская наб., д. 26

Телефон: 8 (495) 580-88-41 – канцелярия, справки по социально-правовым запросам, 8 (495) 580-87-85 – отдел научно-информационной и справочной работы, 8 (495) 580-88-25 – Выставочный зал федеральных архивов

Электронная почта: garf@statearchive.ru

Официальный сайт: <http://www.statearchive.ru>, <http://росархив.рф>, <http://гарф-архив.рф>

Описание НСА на сайте: не найдено

Описи: <http://statearchive.ru/383>

Справочник/Путеводитель: см. ниже

Электронный читальный зал: нет

Прейскурант: <http://statearchive.ru/422>

Базы данных: не найдено

Географические указатели: нет

Именные указатели: нет

Другой НСА в электронном виде:

- Фонды Государственного архива Российской Федерации по истории России XIX – начала XX в. Путеводитель. Том 1. 1994 <http://guides.rusarchives.ru/guides/3/9/fondy-garf-po-istorii-rossii-xix-nachala-xx-v-putevoditel-tom-1-1994>

- Фонды Государственного архива Российской Федерации по истории РСФСР. Путеводитель. Том 2. 1996 <http://guides.rusarchives.ru/guides/5/9/fondy-garf-po-istorii-rsfsr-putevoditel-tom-2-1996>

- Фонды Государственного архива Российской Федерации по истории СССР. Путеводитель. Том 3. 1997 <http://guides.rusarchives.ru/guides/6/9/fondy-garf-po-istorii-sssr-putevoditel-tom-3-1997>

- Фонды Государственного архива Российской Федерации по истории белого движения и эмиграции. Путеводитель. Том 4. 2004 <http://guides.rusarchives.ru/guides/7/9/fondy-garf-po-istorii-belogo-dvizheniya-i-emigracii-putevoditel-tom-4-2004>

- Личные фонды Государственного архива Российской Федерации (1917—2000). Путеводитель. Том 5. 2001 <http://guides.rusarchives.ru/guides/8/9/lichnye-fondy-garf-1917-2000-putevoditel-tom-5-2001>

- Электронный архив фондов Советской военной администрации в Германии 1945—1949 <http://svag.garf.su/Login.aspx?ReturnUrl=%2f>

- Советская военная администрация в Германии, 1945—1949. Справочник <http://statearchive.ru/427>

- Документы по истории убийства царской семьи <http://statearchive.ru/murder.html>

- Информация о фондах библиотеки <http://statearchive.ru/420>

- Сводный каталог печатных изданий Русского зарубежья 1918—1991 гг. http://statearchive.ru/assets/files/svodny_catalog_rz.pdf

- Издания <http://statearchive.ru/394>

- Списки эвакуированных по регионам РСФСР из ГАРФ <https://drive.google.com/drive/folders/1dSA7MWBNXg6PuDRFwT86IO6gYDnUI6d> (см. также информацию о евреях, эвакуированных в Ташкент на сайте Музея Холокоста по ссылке https://www.ushmm.org/online/hsv/source_view.php?SourceId=21304)

- База данных «Участники Белого движения в России» историка Сергея Владимировича Волкова http://swolkov.org/2_baza_beloe_dvizhenie/2_baza_beloe_dvizhenie_abc-01.htm

- Пример статьи с cyberleninka. Елизарова Н. В., Софьина М. В. Обзор личного фонда наследника цесаревича и великого князя Георгия Александровича в Государственном Архиве Российской Федерации <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-lichnogo-fonda-naslednika-tsarevicha-i-velikogo-knyazya-georgiya-aleksandrovicha-v-gosudarstvennom-arhive-rossiyskoy>

- Пример статьи с cyberleninka. Гречкина-Погребнякова (Хворова) И. Е. Документы по истории взаимоотношений народов Сибири в XX В. (по материалам Государственного архива Российской Федерации и Государственного архива Красноярского края) <https://cyberleninka.ru/article/n/dokumenty-po-istorii-vzaimootnosheniy-narodov-sibiri-v-xx-v-po-materialam-gosudarstvennogo-arhiva-rossiyskoy-federatsii-i>

- См. также <http://abb.eastview.com/rep/B-1.tab5.php>

- См. также <http://sif.vniidad.ru/app/webroot/index.php?url=/Matieres/view/194>

Другой НСА недоступный онлайн:

- Публикации <http://statearchive.ru/387>

- Именная картотека белого движения (в т.ч. картотека Русского заграничного исторического архива в Праге, или картотека белой эмиграции) (*ДП)

- Картотека «Именной указатель к делам Департамента полиции МВД Российской империи, содержащим перлюстрацию корреспонденции за 1883—1917 гг.»

- БД ГАРФ «Именная картотека Московского охранного отделения» (информация о базе <https://docplayer.ru/84796677-Razrabotka-i-analiz-elektronnyh-resursov-po-materialam-agenturnogo-otdela-moskovskogo-ohrannogo-otdeleniya-gg.html>).

- Картотека «Именной указатель к делам Штаба отдельного корпуса жандармов за 1827—1917 гг.»

- Картотека «Узники лагеря Маутхаузен. 1944 – 1945 гг.» (база данных?)

- Картотека «Именной указатель к опросным листам на граждан, возвратившихся из германской неволи. 1944—1946 гг.».

- Картотека персонального учета лиц награжденных государственными наградами СССР и РСФСР

- «В ГАРФс 1995 г. фактически была прекращена каталогизация новых фондов в традиционном виде. Зато активно создавались электронные каталоги – тематические, систематические, видов документов. Всего было создано 25 БД этого вида НСА объемом более 272 тыс. записей. В их числе – систематический каталог по истории РСФСР. С 1998г. в архиве решалась задача создания интегрированной базы данных «Электронный каталог: документ, часть документа», которая могла бы включить в себя все тематические АИПС – каталоги и указатели. Кроме того, в архиве ведутся сводные БД «Именные каталоги», «Именные указатели» (3 БД объемом более 121 тыс. записей)» (статья Афанасьевой Л. П. Электронные справочно-поисковые системы в государственных и муниципальных архивах: современное состояние и перспективы развития)

- Общий алфавит к Делах Третьего Отделения, микрофильмирован (ГАРФ, ф.109, оп.227, д.125—136)

- Межфондовый именной каталог, ок.800 тыс. карточек (упоминается в В. Салтыкова. История тебя. М.,2020)

Госуслуги: не найдено

РГАДА Российский государственный архив древних актов, г. Москва

Адрес: 119435, г. Москва, ул. Большая Пироговская, 17

Телефон: 8 (495) 580-87-23, 8 (495) 580-87-25 – читальный зал

Электронная почта: rgada@mail.ru

Официальный сайт: <http://rgada.info/>

Описание НСА на сайте: <http://rusarchives.ru/federal/rgada#spr>

Описи: [http://rgada.info/poisk/index.php?](http://rgada.info/poisk/index.php?fund_number=&fund_name=&list_number=&list_name=&Sk=30)

[fund_number=&fund_name=&list_number=&list_name=&Sk=30](http://rgada.info/poisk/index.php?fund_number=&fund_name=&list_number=&list_name=&Sk=30)

Справочник/Путеводитель: см. ниже

Электронный читальный зал: нет

Прейскурант: http://rgada.info/price_2020.pdf

Базы данных:

- Посольские книги конца XV – начала XVIII вв. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVI/Posolbook/PosolBook.html#fd123%D0%A4>

- Также см. Информационно-поисковая полнотекстовая система «Боярские списки XVIII века» <http://zaharov.csu.ru/bspisok.pl>

- Также см. Информационно-поисковая полнотекстовая система «Повесточные сказки думных людей XVII – XVIII веков» <http://zaharov.csu.ru/povestki.pl>

Географические указатели: нет

Именные указатели: нет

Другой НСА в электронном виде:

- Центральный государственный архив древних актов СССР. Путеводитель. В четырех томах. Том 1. (1991) <http://guides.rusarchives.ru/guides/9/13/cgada-sssr-putevoditel-v-chetyreh-tomah-tom-1-1991>

- Российский государственный архив древних актов. Путеводитель. В четырех томах. Том 2 (1992) <http://guides.rusarchives.ru/guides/10/13/rossiyskiy-gosudarstvennyy-arhiv-drevnih-aktov-putevoditel-v-chetyreh-tomah-tom-2-1992>

- Российский государственный архив древних актов. Путеводитель. В четырех томах. Том 3. Часть 1. (1997) <http://guides.rusarchives.ru/guides/11/13/rossiyskiy-gosudarstvennyy-arhiv-drevnih-aktov-putevoditel-v-chetyreh-tomah-tom-3-chast>

- Российский государственный архив древних актов. Путеводитель. В четырех томах. Том 3. Часть 2. (1997) <http://guides.rusarchives.ru/guides/12/13/rossiyskiy-gosudarstvennyy-arhiv-drevnih-aktov-putevoditel-v-chetyreh-tomah-tom-3-chast>

- Российский государственный архив древних актов. Путеводитель. В четырех томах. Том 4. (1999) <http://guides.rusarchives.ru/guides/13/13/rossiyskiy-gosudarstvennyy-arhiv-drevnih-aktov-putevoditel-v-chetyreh-tomah-tom-4-1999>

- ГИС по административно-территориальному устройству Европейской России последней четверти XVIII в. <http://rgada.info/admterr>

- Геоинформационная система «Чертежи Русского государства XVI – XVII вв.» <http://rgada.info/geos2>

- Геоинформационная система «Источники по исторической географии Бежецкого Верха» <http://rgada.info/index.php?page=12>

- Геоинформационная система «Карты России XIX в.» http://rgada.info/mende/rgada_svg.php

- Справочник-указатель фондов местных учреждений XVI – XVIII вв. <http://rgada.info/sprav/index.php?T1=&Sk=30>

- Указатель рукописных книг XVII в <http://rgada.info/sprav/index.php?T1=&Sk=30>
- Указатели внутрифондовые к описям Ф. 1209. Архив прежних вотчинных дел, владельцев имений, именные, составлены в XVIII—XIX вв., листовые (всего 600). <http://rgada.info/dela/1209/index.php?T1&Sk=1500&B1=%D0%9D%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B8>
- Фонды архива Оружейной палаты. Указатель учреждений. Ч. 2 <http://rgada.info/sprav/index.php?T1=&Sk=30>
- Фонды архива Оружейной палаты. Ч. 1 <http://rgada.info/sprav/index.php?T1=&Sk=30>
- Фонды архива Оружейной палаты. Ч. 2 <http://rgada.info/sprav/index.php?T1=&Sk=30>
- Обзор документальных материалов по истории СССР периода феодализма XI – XVI вв. М., 1954 <http://rgada.info/sprav/index.php?T1=&Sk=30>
- Обзор документальных материалов Центрального государственного архива древних актов СССР по истории г. Москвы с древнейших времен до XIX в. М., 1949 <http://rgada.info/sprav/index.php?T1=&Sk=30>
- Коллекция Древлехранилища (Ф. 135) <http://rgada.info/index.php?page=10>
- И. П. Алябьев «Материалы по истории Шацкого уезда. Город Шацк и его служилые люди. Ульяновск: Электронная версия, 2020». http://rgada.info/publicat/Alyabiev_Materiali_Shatsk.pdf
- И. П. Алябьев Переписи жителей Казачьей слободы г. Шацка 1686—1917 – 4-е изд., доп.– Ульяновск, электронная версия 2020 г. – 595 с. <http://rgada.info/publicat/Переписи%20жителей%20Казачьей%20слободы%20г.%20Шацка%201686-1917.pdf>
- Переписи жителей Казачьей слободы Шацкого уезда, составленные И. П. Алябьевым (Переписи жителей Казачьей слободы Шацкого уезда / сост. И.П.Алябьев. – Ульяновск: УлГУ, 2014. Электронная версия 2016 г.) (1710 – 1858 гг.) http://rgada.info/materiali/alyabev_perepisi.pdf
- «Каталог Писцовых описаний Русского государства середины XV – начала XVII века. Предварительный список.» Составитель – К. В. Баранов. М., 2015. http://rgada.info/materiali/baranov_catalog.pdf
- Алябьев И. П. Шацкий уезд XVII века. Государевы служилые люди / сост. И. П. Алябьев. – Ульяновск: УлГУ, 2014. – 472 с. <http://rgada.info/materiali/shatsk2.pdf>
- Кайданов Н. И. Систематический каталог делам Сибирского приказа, Московского комиссарства и других бывших учреждений по части промышленности и торговли, хранящихся в Архиве Департамента таможенных сборов. СПб., 1888. 204 с. (Биб: DLC; МН) [IDC-R-10,717] <https://www.prilib.ru/item/445713>, <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003547711>
- Указатели внутрифондовые к описям Ф. 248. Архив Правительствующего Сената, именные и географические, листовые (всего 192). http://rgada.info/poisk/index.php?fund_number=248&fund_name=&list_number=&list_name=&Sk=30&B1=+++%D0%9D%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B8+++ (частично)
- Шумаков С. А. Обзор «Грамот Коллегии экономии». 4 тт. М.: Изд. Имп. Общества истории и древностей российских при Московском университете, 1899—1917. (Биб: МН) [IDC-R-11,158]:
 - Т. 1: Обзор бежецких (1300—1767 гг.) и алатырских (1607—1761 гг.) актов. VI, 169 с. <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003957350>
 - Т. 2: Тексты и обзор белозерских актов (1395—1758 гг.). IV, 208 с. <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003957349>
 - Т. 3: Верея, Волоколамск, Дмитров и Звенигород. VI, 688 с. <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003957348>
 - Т. 4: Кострома с «товарищи» и Переяславль-Залесский. II, 688 с. <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003957347>

- Книги Московских приказов в фондах ЦГАДА: Опись 1495—1718 гг. / Сост. В. Н. Шумилов. Ред. Л. В. Черепнин. М., 1972. 327 с. [ГАУ] (Биб: DLC; МН) [IDC-R-11,085] http://rgada.info/poisk/index2.php?str=137-ukaz_1&opisanie=Межфондовая%20опись%20книги%20московских%20приказов%20в%20фондах%20137,%20138,%20141,%20144,%20145.

- Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве Министерства юстиции. 21 тт. СПб. (тт. 1—2); М. (тт. 3—21): Тип. Правительствующего Сената, 1869— [1921]. (Биб: DLC; МН) [IDC-R-285] <https://search.rsl.ru/record/01003508461>

- Загоскин Н. П. Столы Разрядного приказа, по хранящимся в Московском архиве Министерства юстиции книгам их: Отчет о занятиях в архиве осенью 1878 года. Казань: Тип. Имп. университета, 1878. 47 с. [IDC-R-11,234] <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003544805>

- Оглоблин Н. Н. Обзорение столбцов и книг Сибирского приказа (1592—1768 гг.). 4 тт. М.: Университетская тип., 1895—1901. (Биб: МН) [IDC-R-10,713] <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003940565> (Т.4)

- Успенский А. И. Столбцы бывшего архива Оружейной палаты. 3 тт. М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1912—1914. II, 738 с. (последовательная нумерация страниц). [IDC-R-11,160] <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004012512> (Т1), <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004012511> (Т2), <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004012510> (Т3)

- Пуцилло М. П. Указатель делам и рукописям, относящимся до Сибири и принадлежащим Московскому Главному архиву Министерства иностранных дел. М.: Тип. А. Гатцука, 1879. 123 с. (Биб: DLC; МН) [IDC-R-7228] <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003546305>

- Книга посольская Метрики Великого Княжества Литовского, содержащая в себе дипломатические сношения Литвы в государственование короля Сигизмунда-Августа (с 1545 по 1572 год) / Ред. И. Данилович (I. Danilowicz), М. А. Оболенский. 2 тт. М.: Университетская тип., 1843. 485 с.; 286, V с. (Биб: МН) [IDC-R-11,217] <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003824712> (Кн.1), <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003824711> (Кн.2)

- Кайданов Н. И. Систематический каталог делам Государственной Коммерц-коллегии. СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1884. 408 с. (Биб: DLC; МН) [IDC-R-10,716] <https://dlib.rsl.ru/viewer/01002906329>

- Покровский А. А. Древнее псковско-новгородское письменное наследие: Обзорение пергаменных рукописей Типографской и Патриаршей библиотек в связи с вопросом о времени образования этих книгохранилищ. М.: Синодальная тип., 1916. 282 с. [IDC-R-11,175] <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004212746>

- Голицын Н. В. Портфели Г. Ф. Миллера. М.: Тип. Г. Лиснера и А. Гешеля, 1899. 150 с. [IDC-R-11,230] <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003644908>

- Именной указатель на форуме ВГД <https://forum.vgd.ru/post/252/42970/p1197701.htm>

- Именной указатель к ф. 154 «Жалованные грамоты на вотчины, чины и дворянство» <https://forum.vgd.ru/post/3103/113229/p3470650.htm>

- Сайт «Перепись 1710 года» <http://census1710.narod.ru/>

- См. Также <http://abb.eastview.com/rep/B-2.tab5.php>

- См. также <http://sif.vniidad.ru/app/webroot/index.php?url=/Matieres/view/210>

Другой НСА недоступный онлайн:

- Публикации <http://rgada.info/index.php?page=5>

- «Указатель к разрядам Госархива» К. К. Злобина (сер. XIX в.), межфондовый к описям, алфавитный, преимущественно именной, имеются сведения географического и предметно-тематического характера, рукописный, микрофильмированный.

- «Древнерусские литературные произведения», указатель межфондовый к описям фф. 181, 188, 192 рукописных собраний библиотеки МГАМИД, РГАДА, Мазурина, алфавитный, листовой. XX в.

- Указатели внутрифондовые к описям фондов МГАМИД, именные и географические, листовые (всего 160).
- Указатели внутрифондовые к описям Ф. 1239. Дворцовый отдел, именной и географический (1990-е гг.).
- Указатели межфондовые к документам Межевого архива XIX—нач. XX вв., именной и географический – 2 млн. карт.
- Указатели внутрифондовые к описям Фондов центрального межевого архива, владельцев и названий имений, именные и географические, листовые (всего 208).
- Указатели внутрифондовые к фондам личным и монастырским (в основном, к современным описям), именные и географические (всего 8).
- Аннотированный реестр описей архивохранилища фондов местных учреждений, Т.1—2. (*ДП)
 - Реестр описей архивохранилища фондов личных и монастырских фондов. (*ДП)
 - Реестр описей архивохранилища фондов межевых учреждений. (*ДП)
 - Реестр описей архивохранилища фондов поместно-вотчинных учреждений. (*ДП)
 - Реестр описей архивохранилища уникальных фондов. (*ДП)
 - Реестр описей архивохранилища фондов центральных учреждений. (*ДП)
- Обзор документальных материалов Центрального государственного архива древних актов по истории СССР периода феодализма XI—XVI вв. / Сост. В. Н. Шумилов. Ред. М. Н. Тихомиров. М., 1954. 304 с. [ГАУ] (Биб: IU; MH) [IDC-R-10,811]
- Обзор документальных материалов по истории г. Москвы с древнейших времен до XIX в. / Сост. В. Н. Шумилов, С. В. Бахрушин. М., 1949. 187 с. [ГАУ] (Биб: DLC; IU; MH) [IDC-R-10,707]
- Государственное древлехранилище хартий и рукописей: Опись документальных материалов фонда №135 / Сост. В. Н. Шумилов. Ред. Л. В. Черепнин. М., 1971. 204 с. [ГАУ] (Биб: DLC; MH) [IDC-R-11, 083]
- Шумаков С. А. Обзор «Грамот Коллегии экономии». Т. 5: Материалы по Владимиру, Горохову, Мурому, Юрьеву-Польскому и Вологде/составитель к. и. н. Л. И. Шохин. – Москва: Древлехранилище, 2002
- Описание грамот Коллегии экономии / Федеральное арх. агентство, Российский гос. арх. древних актов. Т. 1: А-И / [подгот.: А. В. Антонов] – Москва: Древлехранилище, 2016. 1192 с.
- Описание грамот Коллегии экономии / Федеральное арх. агентство, Российский гос. арх. древних актов. Т.2: К-Р / [подготовил: А. В. Антонов] – Москва: Древлехранилище, 2018. 1392 с.
- Русский дипломатарий. Вып.1—9 / Ред. А. В. Антонов. М.: Археографический центр, Памятники исторической мысли, Древлехранилище, 1977—2003.
- Воскобойникова Н. П. Описание древнейших документов архивов Московских приказов XVI – начала XVII вв.: (РГАДА. Ф. 141. Приказные дела старых лет) / Ред. Н. Ф. Демидова. 3 тт. М.; СПб.: издатели менялись, 1994—1999. (Справочники по русской истории. Т. 2—5). [РГАДА] (Биб: DLC; IU; MH)
- Писцовые книги Русского Севера/ Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 1./ Сост. Н. П. Воскобойникова, В. Ю. Бешков, Н. Ф. Демидова, М. Ю. Зенченко, Г. А. Иванова. М., Памятники ист. мысли, 2001. 479 с.
- Каталог писцовых книг Русского государства: [Справочник] / Федер. арх. служба Рос. Рос. гос. архив древ. актов. – М.: Памятники ист. мысли, 2001-. – 22 см. Вып. 2: Писцовые книги Новгородской земли / [Сост.: Зенченко М. Ю. (отв. сост.) и др.]. – 2004 (Памятники исторической мысли). – 628 с.; ISBN 5-88451-153-1 (в пер.)

- Каталог писцовых книг Русского государства: [Справочник] / Федер. арх. служба Рос-сии. Рос. гос. архив древ. актов. – М.: Памятники ист. мысли, 2001-. – 22 см. Вып. 3: Писцовые книги Восточного Замосковья. – 2007. – 541 с.: карт.; ISBN 978-5-88451-224-5 (В пер.)
- Каталог писцовых книг Русского государства: [Справочник] / Федер. арх. служба Рос-сии. Рос. гос. архив древ. актов. – М.: Памятники ист. мысли, 2001-. – 22 см. Вып. 4: Писцовые книги Верхнего Заволжья [Текст] / [сост.: Зенченко М. Ю. (отв. сост.) и др.]. – 2010. – 447 с. +1 отд. л. к.; ISBN 978-5-88451-267-2
- Каталог писцовых книг Русского государства: [Справочник] / Федер. арх. служба Рос-сии. Рос. гос. архив древ. актов. – М.: Памятники ист. мысли, 2001-. – 22 см. Вып. 6: Писцо-вые книги Рязанской и Нижегородской земли. – 2018. – 624 с.: ил.; ISBN 978-5-88451-362-4: 300 экз.
- Шохин Л. И. Московский архив Министерства Юстиции и русская историческая наука: Архивисты и историки во второй половине XIX-начале XX века
- Памятная книжка Московского архива Министерства юстиции. М.: Тип. И. И. Кушне-рева, 1890. 235 с. (Биб: DLC; МН) [IDC-R-10,710]
- Иванов П. И. Описание Государственного разрядного архива, с присовокуплением снимков со многих хранящихся в оном любопытных документов. М.: Тип. С. Селивановского, 1842. 452 с. (Биб: DLC; МН) [IDC-R-10,136]
- Разрядный приказ (начало XVI в. – 1711 г.): Опись столбцов дополнительного отдела архивного фонда №210 / Ред. А. А. Новосельский. М.: ГАУ, 1950. 144 с. [ЦГАДА] (Биб: МН) [IDC-R-10,714]
- Станиславский А. Л., Мордовина С. П. Боярские списки последней четверти XVI – начала XVII вв. и роспись русского войска 1604 г.: Указатель состава государева двора по фонду Разрядного приказа / Ред. В. И. Буганов. 2 тт. М., 1979. 341 с.; 185 с. (Памятники отечественной истории. Т. 2). [ЦГАДА] (Биб: МН)
- Антонов А. В. Родословные росписи конца XVII в. М.: Археографический центр, 1996. 414 с. (Исследования по русской истории. Т. 6). (
- Иванов П. И. Описание Государственного архива старых дел. М.: Тип. С. Селиванов-ского, 1850. 390 с. (Биб: DLC; МН) [IDC-R-10,712]
- Кусов В. С. Чертежи земли Русской. Каталог-справочник. М.: Русский мир, 1993. 380 с., 70 илл.
- [Данзас Ю. Н.] (Николаев И. Н.) Указатель чертежей московским церквям и состояв-шим в их приходах дворам за 1775—1782 гг. Ч. 1. М.: Тип. Л. Ф. Снегирева, 1884. 177 с. (Биб: МН) [IDC-R-10,812]
- Викторov А. Е. Описание записных книг и бумаг старинных дворцовых приказов, 1584 —1725. 2 тт. М., 1877—1883. 660 с. (последовательная нумерация страниц). (Биб: МН) [IDC-R-7016]
- Успенский А. И. Записные книги и бумаги старинных дворцовых приказов: Документы XVIII—XIX вв. бывшего Архива Оружейной палаты. М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1906. 247 с. [Общий архив Министерства Императорского двора] (Биб: DLC; МН) [IDC-R-10,715]
- Эскин Ю. М. Местничество в России XVI—XVII вв.: Хронологич. реестр. М.: Архео-графический центр, 1994. 274 с. (Справочники по русской истории. Т. 1). (Биб: DLC; МН)
- Рогожин Н. М. Обзор посольских книг из фондов-коллекций, хранящихся в ЦГАДА (конец XV – начало XVIII вв.) / Ред. М. П. Лукичев, В. И. Буганов. М., 1990. 237 с. [АН СССР; ИИ СССР]
- Рогожин Н. М. Посольские книги России конца XV – начала XVII вв. М., 1994. 223 с. [РАН; ИРИ]

- Бантыш-Каменский Н. Н. Обзор внешних сношений России (по 1800 год). 4 тт. М.: Тип. Е. Лисснера и Ю. Романа/ Тип. Г. Лисснера и А. Гешеля, 1894—1902. (Биб: DLC; МН) [IDC-R-5982]
- Архив Правительствующего Сената / Сост. П. И. Баранов. 3 (в 4) тт. СПб., 1872—1878. (Биб: DLC) [IDC-R-10,813] (См. также b-93)
- Т. 1: Опись именным высочайшим указам и повелениям царствования императора Петра Великого, 1704—1725. 167 с.
- Тт. 2 и 3: Опись именным высочайшим указам и повелениям, хранящимся в С.-Петербургском сенатском архиве за XVIII век.
- Т. 2: 1725—1740. 1002 с. Включены указатели к тт. 1 и 2.
- Т. 3: 1740—1762. 513 с. Отдельный указатель: 305 с.
- Пташицкий С. Л. Описание книг и актов Литовской метрики. СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1887. 287 с. (Биб: NN) [IDC-R-7227]
- Бережков Н. Г. Литовская метрика как исторический источник. Ч. 1: О первоначальном составе книг Литовской метрики по 1522 год. М.: Изд-во АН СССР, 1946. 179 с. (Биб: DLC; МН) [IDC-R-11,120]
- Карпов Г. Ф. Критический обзор разработки главных русских источников до истории Малороссии относящихся, за время: 8-е января 1654—30-е мая 1672 года. М.: Тип. Грачева и комп., 1870. 179 с. (Биб: МН; NN) [IDC-R-11,179]
- Ковальский Н. П. Источники по истории Украины XVI – первой половины XVII в. в Литовской метрике в фондах приказов ЦГАДА: Учебное пособие. Днепропетровск: ДДУ, 1979. 73 с. (Биб: МН) [IDC-in R-14,562]
- Бухерт В. Г. Архив Межевой канцелярии (1768—1918 гг.) / Ред. С. О. Шмидт. М., 1994. 111 с. [РГГУ] (Биб: МН)
- Кайданов Н. И. Систематический каталог делам Комиссии о коммерции и о пошлинах, хранящихся в архиве Департамента таможенных сборов. СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1887. 91 с. (Биб: DLC) [IDC-R-10,814]
- Обзор документальных источников по истории евреев в фондах РГАДА / Сост. Д. З. Фельдман. Ред. А. А. Штернишис. М.: Об-во «Еврейское наследие», 1994. 11 с. (Еврейский архив. Т. 3). [РГАДА; Об-во «Еврейское наследие»] (ранее был доступен по адресу <http://www.jewish-heritage.org/sea3.htm>)
- Каталог славяно-русских рукописных книг XI—XIV вв., хранящихся в ЦГАДА СССР / Сост. О. А. Князевская, Н. С. Коваль, О. Е. Кошелева, Л. В. Мошкова. Ред. М. И. Автократова, О. А. Князевская, С. О. Шмидт. 2 тт. М., 1988. 349 с. [Главархив] (Биб: DLC; МН)
- Каталог славяно-русских рукописных книг XV вв., хранящихся в Российском государственном архиве древних актов / Сост. И. Л. Жучкова, Л. В. Мошкова, А. А. Турилов. Под ред. А. А. Турилова. М.: Древлехранилище, 2000. 416 с., Илл.
- Каталог славяно-русских рукописных книг XVI века, хранящихся в Российском государственном архиве древних актов / Федер. арх. агентство, Рос. гос. арх. древ. актов; [сост. О. В. Беляков и др.]. – Москва: Древлехранилище: Вып. 1: Апостол – Кормчая. – 2005. – 589с. Вып. 2: Лествица – Пчела. – 2014. – 979с. Вып. 3: Сборник аскетический – «Священные параллели» Иоанна Дамаскина / Ирина Львовна Жучкова, Борис Николаевич Морозов, Людмила Владимировна Мошкова. – 2020. – 652 с.
- Московские кирилловские издания XVI—XVII вв. в собраниях РГАДА: Каталог / Сост. Е. В. Лукьянова, Л. Н. Горбунова. Ред. А. А. Гусева. М.: Археографический центр, 1996. 240 с. [РГАДА] (Биб: DLC; МН)
- Библиотека Московской Синодальной типографии. Секция 1: Рукописи. 6 тт. М., 1896—1912. (Биб: МН) [IDC-R-11,161]

- Морозов Д. А. Краткий каталог арабских рукописей и документов Российского государственного архива древних актов/ Handlist of Arabic Manuscripts and Documents in Russian State Archives of Ancient Acts. М.: Археографический центр, 1996. 128 с. На русском и арабском языках. Добавлен титульный лист на английском языке. (Биб: МН)

- Шаркова И. С., Малов В. Н. Коллекция Ламуаньона (Архив Жана Дютье, государственного секретаря Франции в 1547—1560 гг.): Описание документов. Вып. 1/ Collection de Lamoignon (Les archives de Jean Duthier, secretaire d'Etat franais de 1547 И 1560): Inventaire par piPse. Livre 1 / Ред. В. Н. Малов. М.: Археографический центр, 1997. 224 с. [РАН; Институт всеобщей истории; РГАДА]

- Писцовые материалы Ростовского уезда XVII века: переписная книга города Ростова и Ростовского уезда 1646 г. / Гос. музей-заповедник «Ростовский кремль», Российский гос. архив древних актов; [сост.: В. А. Кадик]. – Москва: Древлехранилище, 2014. – 363, [3] с.; 25 см.; ISBN 978-5-93646-241-2

- Писцовые материалы Ростовского уезда XVII века: 1629—1631 годы / Гос. музей-заповедник «Ростовский кремль», Российский гос. архив древних актов; [сост.: В. А. Кадик]. – Москва: Древлехранилище, 2012. – 853с.

- Писцовые книги Новгородской земли / Федеральная архивная служба России, Российский государственный архив древних актов, Институт проблем передачи информации РАН; составитель К. В. Баранов. – Москва: Древлехранилище: Археографический центр, 1999—2009.

Т. 1: Новгородские писцовые книги 1490-х гг. и отписные и оброчные книги пригородных пожен новгородского дворца 1530-х гг. – 1999. – 428с.

Т. 2: Писцовые книги Обонежской пятины XVI в. / сост. К. В. Баранов. – 1999. – 362с.

Т. 3: Писцовые книги Бежецкой пятины XVI века. – 2001. – 303 с.

Т. 4: Писцовые книги Деревской пятины 1530-1540-х гг. – 2004. – 864с.

Т. 5: Писцовые книги Деревской пятины 1550—1560х гг. / сост.: К. В. Баранов. – 2004. – 510с.

Т. 6: Писцовые книги Шелонской пятины XVI века / [сост. К. В. Баранов]. – 2009. – 380с.

- Писцовые и переписные книги Вологды XVII – начала XVIII века: в 2 т. / Российский гос. архив древних актов, Гос. архив Вологодской обл., Северное отд-ние Археографической комис. РАН, Вологодское о-во изучения Северного края; подгот. И. В. Пугач, М. С. Черкасова. – Москва: Кругъ, 2008—2018. – 25 см. Т. 1. – 2008, 391с. Т. 2. – 2008, 398с

- Материалы по истории Нижегородского края конца XVI – первой четверти XVII века / Федеральное арх. агентство, Российский гос. арх. древних актов; [сост.: А. В. Антонов (отв.) и др.]. – Москва: Древлехранилище, 2015

- Писцовые книги Тульского края. Ч. 1 Алексинский уезд. Тула: тип. Губ. правл., – Тула: тип. Губ. правл., 1914, 262 с.

- Писцовые книги Тульского края. Ч. 2: 1. Гремячев; 2. Кашира; 3. Новосиль: 7135 г.: 7161 г.: 7189 г. – Тула: тип. Губ. правл., 1915, 19 с.

- Писцовые материалы Тверского уезда XVI века / Федер. арх. агентство, Рос. гос. арх. древ. актов; [сост. А. В. Антонов]. – М.: Древлехранилище, 2005г., 758с.

- Служилые люди Сибири конца XVI – начала XVIII в.: биобиблиографический словарь / Отв. ред. И. П. Каменецкий. Сост. И. П. Каменецкий, Д. А. Ананьев, Е. В. Комлева, Е. Н. Туманик. – М.; СПб.: Нестор-История, 2020. – 988 с. (сведения почти о 20 тысячах представителях служилого мира: детях боярских, атаманах, казаках, стрельцах и других «государевых людях» ссылками на реквизиты дел РГАДА)

- «Просопографическая база данных по приказным служащим Российского государства начала XVII века» <https://patentinform.ru/databases/reg-2018621092.html> (о базе <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28083883>)

- «База данных для воссоздания персонального состава и эволюции Государева двора в царствование Ивана Грозного на основе просопографических сведений о представителях русской аристократии и дворянства» <https://patentinform.ru/databases/reg-2018622109.html> (о базе <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39308176>)

- (систематизирована информация по вотчинам с указанием реквизитов РГАДА) Шватченко О. А. Светские феодальные вотчины России во второй половине XVII века. М.: Институт российской истории РАН, 1996. – 288 с. Шватченко О. А. Вотчинное землевладение в России в конце XVI века М.: Ин-т российской истории, 2008. – 189 с.

Госуслуги: не найдено

РГИА Российский государственный исторический архив, г. Санкт-Петербург

Адрес: 195112, г. Санкт-Петербург, Заневский пр., д. 36

Телефон: 8 (812) 438-55-20

Электронная почта: rgia@rgia.su

Официальный сайт: <http://rgia.su/>

Описание НСА на сайте: не найдено

Описи: <https://rgia.su/type/stocks>

Справочник/Путеводитель: <https://rgia.su/type/rubricator>

Электронный читальный зал: нет

Прейскурант: <https://rgia.su/object/3083397>

Базы данных: не найдено

Географические указатели: <https://rgia.su/type/addressindex>

Именные указатели: <https://rgia.su/type/persons>

Другой НСА в электронном виде:

- Предметный указатель <https://rgia.su/type/subjindex>
- Топографический указатель <https://rgia.su/type/topindex>
- Адрес-календари <https://rgia.su/type/sources>
- Тематические перечни по истории регионов <https://rgia.su/object/2867583>
- Каталог библиотеки РГИА http://91.215.253.44/cgi-bin/irbis64r_17/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&P21DBN=IBIS&I21DBN=IBIS

• Машенцева Л. П. Документы по истории самарского книгоиздания в фондах Российского государственного исторического архива. <https://docplayer.ru/27454584-Dokumenty-po-istorii-samarskogo-knigoizdaniya-v-fondah-rossiyskogo-gosudarstvennogo-istoricheskogo-arhiva-l-p-mashenceva.html>

• Денисова М. П. Материалы по истории административно-хозяйственного управления Царским Селом (1801—1865 гг.) в Российском Государственном Историческом Архиве <https://tzar.ru/node/494>

• Пример статьи с cyberleninka. Павлова А. Н. Обзор документов по истории разработки и развития системы просвещения Н. И. Ильминского фонда департамента народного просвещения, хранящегося в Российском государственном историческом архиве <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-dokumentov-po-istorii-razrabotki-i-razvitiya-sistemy-prosvescheniya-n-i-ilminskogo-fonda-departamenta-narodnogo-prosvescheniya>

• Пример статьи с cyberleninka. Салмин А. К. Материалы о чувашах в российском государственном историческом архиве. <https://cyberleninka.ru/article/n/materialy-o-chuvashah-v-rossiyskom-gosudarstvennom-istoricheskom-arhive>

• См. также <http://abb.eastview.com/rep/B-3.tab5.php>

Другой НСА недоступный онлайн:

Именной указатель (174 136 карточек) (упоминается в Толстова Н. Н. Архивная эвристика: методические рекомендации. Нижний Новгород, 2015)

Госуслуги: не найдено

РГВИА Российский государственный военно-исторический архив, г. Москва

Адрес: 105005, Москва, 2-я Бауманская ул., 3

Телефон: 8 (499) 261-20-70, 8 (499) 267-44-62 – читальный зал

Электронная почта: user-chz@rgvia.com (только для приема заказов на выдачу дел, описей и копий фонда пользования), info@rgvia.com

Официальный сайт: <http://prvia.pф/>, <http://rgvia.com/>

Описание НСА на сайте: <http://prvia.pф/nsa.shtml>

Описи: <http://prvia.pф/>

Справочник/Путеводитель: не найдено

Электронный читальный зал: нет

Прейскурант: <http://prvia.pф/polzovatelyam/preiskurant-platnykh-rabot-i-uslug.shtml>

Базы данных:

- Портал «Памяти Героев Великой Войны» <https://gwar.mil.ru/>
- Межархивный тематический указатель к документам по истории Отечественной войны 1812 г. – база данных, 15,0 тыс. записей; <http://1812.rusarchives.ru/>
- БД «Георгиевские кавалеры Великой Войны» <http://cavalier.rusarchives.ru/>
- БД «Кавалеры Георгиевского креста» <https://www.numismat.ru/gkcatalogs.shtml>
- БД «Офицеры Первой Мировой – генералы Великой Отечественной» <http://wwar1.rusarchives.ru/>
- БД «Генералы, офицеры и солдаты русской армии – участники Бородинского сражения» (по документам РГВИА, без указания архивных шифров) <https://www.borodino.ru/spetsialistam/uchastniki-srazheniya/>

Географические указатели: нет

Именные указатели: нет

Другой НСА в электронном виде:

- Российский государственный военно-исторический архив. Путеводитель: В 4-х т. Том 1. / Сост. Е. Н. Дмитроченкова, А. Л. Корнилаева, Н. Ю. Муравейникова, О. А. Пучкова, Л. Я. Сает, Н. Г. Снежко. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. – 512 с. <http://guides.rusarchives.ru/guides/15/14/rossiyskiy-gosudarstvennyy-voenno-istoricheskiy-arhiv-putevoditel-tom-1-2006>
- Российский государственный военно-исторический архив. Путеводитель: В 4-х т. Том 2. / Сост. Е. Н. Дмитроченкова, А. Л. Корнилаева, Н. Ю. Муравейникова, О. А. Пучкова, Л. Я. Сает, Н. Г. Снежко. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2007. – 576 с. <http://guides.rusarchives.ru/guides/16/14/rossiyskiy-gosudarstvennyy-voenno-istoricheskiy-arhiv-putevoditel-tom-2-2006>

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.