

18+

Альберт С



ГИМН СВОБОДНОМУ ОТЕЧЕСТВУ РОССИИ

Авторский обзор

Альберт С

**Гимн свободному Отечеству
России. Авторский обзор**

«Издательские решения»

С А.

Гимн свободному Отечеству России. Авторский обзор / А. С —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-516823-8

Только благодаря классовым боям за свой суверенитет, Россия направилась к простейшему социальному государству! Потому и социальному, что из множества политических и идеологических «измов», пришла к однозначному приоритету укрепления — прежде всего самых слабых социальных звеньев Отечества Российской Федерации! Книга является сборником ранее опубликованных статей.

ISBN 978-5-00-516823-8

© С А.

© Издательские решения

Содержание

Краткое введение в содержание	6
Глава первая	11
Скажите же – в чём проблема?	12
1—2. Фобии и толерантность	16
1—3. О паразитической сути животного мира	18
1—4. А как было при Сотворении?	20
1—5. Куда революции разворачивают?	22
Глава вторая	24
Рано хороним диктующую волю Закона	25
2—2. Хотите – верьте, хотите проверьте!	27
Конец ознакомительного фрагмента.	32

Гимн свободному Отечеству России

Авторский обзор

Альберт С

© Альберт С, 2020

ISBN 978-5-0051-6823-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Краткое введение в содержание

Из главы первой: – скажите же – в чём проблема?

* * *

...Объективное сравнение – это когда всё Российское раздолье сравнивают не с отдельным вычищенным европейским государством, а с совокупностью всех европейских государств. Вот тогда бы и посмотреть – где больше-меньше дураков и плохих дорог!...

...И, похоже, эволюционное развитие цивилизации с терпимостью на нашей планете – закончилось сразу за Сотворением Вселенной, с первым же откровенно революционным нетерпением беспощадной борьбы за превосходство одной избранной Веры над остальными!...

...а, как оказалось – варварская революция именно социалистического характера не имела ничего варварского, кроме осуществления прорывного скачка к коренному изменению политики в пользу однозначного приоритета на укрепление прежде всего самых слабых социальных звеньев российского государства....

Из главы второй: – рано хороним диктующую волю Закона

* * *

...хотите верьте на-слово, хотите – проверяйте фактически!...

...И вот здесь – внимание! В Конституции, в которой ключевой момент состоялся вовсе не в том, чтобы одобрить и принять её повторным всенародным голосованием!

А в том, чтобы не допустить понятий и положений, противоречащих одни другим внутри самой Конституции, одобренной и принятой, с тем, чтобы продолжать разброд и шатание – уже новым и вполне законным порядком....

...Однако, вся последующая действительность показала, что бархатные и цветастые покрывала не только не отменяют варварства с переделом собственности и социальных ориентиров, а загоняют их в затяжной латентный процесс....

...Смена Лидеров во власти – далеко не любезный обмен фигурами на шахматной доске, как полагает ушлая оппозиция вс чуть ли не всего света, но самый настоящий ураган, сметающий на своём пути всю, налаженную было, хозяйственную деятельность народа, страны и государства!...

...не потому ли обрушилась российская элита на бывшие советские республики, что те решили с ещё большим напором последовать ... – российскому же реформаторскому прецеденту конца 20-го столетия именно на поворот к пресловутым прозападным ценностям?

Который с тем же вандализмом прошёлся катком прежде всего по самому российскому народу с уничижительными ярлыками «совков» и «комуняков», пусть и символическим, но р а с с т р е л о м советской власти, со сносом памятников основателям социального государства, и переименованиями улиц, площадей и городов – с явным намёком на те, что увековечивались царскими, на явно прозападный лад, прихотями....

...А самое кощунственное состоялось в прочно-укоренившемся стереотипе мышления, согласно которому все лавры в созидании и укреплении государства – должны, якобы, принадлежать царствующим персонам на тронах, тяготеющих по величию к неземным Богам!

Но только не практическому вкладу физического труда и самих жизней преобладающего большинства простого народа – за Веру и Царя в своем потомственном Отечестве!...

Из главы третьей: – рынок: – свободный, или всё же План?

* * *

...а стоит только бумажным денежным знакам накопиться до солидного капитала, свободного от твердоценностного залога, как начинается свой раскрепощённый творческий ажиотаж с обменом бумажных знаков на ценные товары и продукты.

Простой мясник, например, на свободном рынке – становится авторитетным продюсером науки, культуры и искусства. И раскрутчиком серийных поп (извините!) – звёзд.

Педагоги и врачи – продавцами своих услуг с солидными гонорарми в дополнение к должностным окладам.

Шаманы и колдуны – главами местных администраций, а их помощники – проповедниками, целителями и прорицателями.

Коммунисты плюют (простите) – на свою идею и идут соблюдать языческие обряды.

Попы защищают докторские диссертации по новейшим атрибутам «того – тёмного света»....

...И когда благополучная российская элита легко и свободно начинает изъясняться заумными биржевыми терминами и скачущими вверх и вниз графиками свободного рынка, то позволительно спросить: – она, извините, в это время с к е м разговаривает?

Неужели с рабочим классом, а не сама с собой на грани шизиков?...

...Зло потому и множится, что готово всегда становиться ловцами невинных, наивных и доверчивых душ, настаивающих на том, что так должно быть всегда и не иначе, а потому не готовых и не способных на защиту своей невинности, наивности и доверчивости от зла!...

...Чего, спрашивается, сложного для статистов посчитать, какие невероятные средства стали затрачиваться: – исключительно планово, исключительно государством, исключительно из налогов с населения и на исключительное содействие преобладающему большинству малоимущих, для того, чтобы стали ясны преимущества государственной плановой экономики перед свободным рынком на частных полномочиях по их собственному свободному усмотрению?...

...Остались, однако, пышные дискуссии на высшем элитном уровне, за которыми не заметили, как в погоне за роскошью по доморощенному принципу «кто, как – свободно может " :

– землю-территорию с природными ресурсами расчленили, государственные полномочия расчленили, экономику расчленили, бюджет расчленили, нравственность расчленили и сам народ принялись дезориентировать по, как минимум, четырём разным векторам правящих политических партий во главе регионов и на ответственных государственных постах.

Что ещё не успели расчленить к очередному юбилею Великой Победы?...

Из главы четвёртой: – а была ли демократия на Западе?

* * *

...И если демократия по древнегреческому подобию, продолжает формироваться из знати с наиболее состоятельным капиталом во власти, то это как была, так и есть – буржуазная аристократия!...

...то есть, прозападная демократия – есть власть нуворишей от имени олигархов! А это совсем другая тема!...

...куда исчез из телестудий легендарный трудовой рабочий класс, задвинутый сегодня сытыми и довольными шоуменами в статисты на тёмных галёрках с жидкими аплодисментами по поводу их личных мнений?...

...почему моя гражданская позиция на выборах должна от кого-то скрываться вообще? И особенно после откровенно открытой и тщательной обработки избирателей за месяц ажиотажной гонки перед самими выборами? Для издевательства над гражданами, что ли?...

...Но как же получилось, что бывшие ходоки из народа во власть сами, выходит, себе присвоили статус господина Законотворца, не обязательного к высшему юридическому и правовому образованию (опыту), а лишь на основании частных политических (идеологических) предубеждений?...

...И если кому-то кажется, что принятый закон легко исправлять очередной дискуссионной поправкой, то на самом деле подобные поправки влекут за собой движение огромных народных сил и средств вместо потраченных, получается, впустую.

И в слабой надежде, что и новые не канут туда же с очередными поправками....

...логично спросить: какой рачительный хозяин откладывает решение судьбоносной задачи на самый конец очередных выборов, если в его распоряжении годы – для спокойного, планомерного решения и заблаговременной подготовки к ним?...

Это же равно, как если бы любое руководство предприятием несколько лет трудились ни шатко, ни валко, безхозно разбазаривалось и вдруг проснулось для аврала – в надежде нарастить упущенное....

Из главы пятой: – неординарная российская стезя

* * *

...Но разве великолепные дворцы и храмы культуры, искусства и науки возводились «их благородиями», а не народными трудовыми руками? Разве благородство рождалось само по себе, не будучи очищенным от весьма неблагородных дел – прислужгой из того же народа? Нет же!...

...И когда говорим, что коллектив есть сила – это прежде всего означает испытание надёжностью реального равноправия сотоварищей. Из них же – самых первых свидетелей и судей, заведомо и по-торищески предостерегающих от предательства коллективных интересов в пользу своей прагматической выгоды....

...А как можно было предугадать, что вовсе не в народных коллективах, а на самом верху политической надстройки над общегражданской властью ..., высший партийный руководитель, достигших всех мыслимых иерархических высот – вдруг заявит всему миру, что российский народ со всеми своими достижениями заблуждался?

Да так, будто сам он и не направлял народ на весь этот блуд!...

...Только и таким умом не смогли понять, что разрушен вовсе не Советский Союз, а в с е г о л и ш ь прежняя политическая надстройка над равногражданской властью,...

...Какая может быть солидная холодная или гибридная война, если вокруг сплошная «деза» – мелочная, анонимная и спекулятивная! Извращающая к своей выгоде все наивное, невинное и поверившее в чистоту добрых помыслов!...

...Но самое деструктивное состоит в том, что погрузившись в перипетии борьбы за принудительный переход от радикализма и автократии на демократические начала, международное правовое поле даже не настораживается тем международным обстоятельством, что именно в таких перипетиях образуется «нечто», поглощающее буквально всё – аристократию, автократию и демократию: – *временным б е з в л а с т и е м!*...

Из главы шестой: – божественное озарение – Солнцем!

* * *

...Однако всему белому свету доподлинно известно: не что иное, а Его Величество Солнце – куда как раньше и реальнее абстрактных Божеств во Вселенной, дарит нам, землянам и время земное, и тепло земное, и атмосферу, способствующую жизни, и саму, совершенно реальную, напрочь лишённую мистики – жизнь в с е м у ж и в о м у н а н а ш е й, выходит, г р е ш н о й Земле. И только – на ней!...

...Не было бы никаких побед с одними «великими» и тогда, когда в самой России настроились её спасти великими талантами, с настырной приватизацией государственных природных, трудовых и финансовых ресурсов в частно-монопольные междусобойчики....

Из главы седьмой: – к здравому смыслу

* * *

...А именно революция с национализацией частных вотчин, сняла (как бы это ни звучало парадоксально!) – все препоны и преграды с границами и нормами, обусловленными множеством условностей с их неприкосновенностью к частному праву!

И, по сути, освободила всю Россию для беспрепятственного сосредоточения природных и трудовых ресурсов с тактическими и стратегическими маневрами для консолидации сил и средств в отдельных прорывных направлениях внутренней и внешней политики государства – что как раз и сдерживалось принципиальной неприкосновенностью границ и внутреннего содержания частных наделов, с их целевым извлечением выгоды из государственных земель по своему собственническому усмотрению....

...И, спрашивается трезвым рассудком, для чего же народным Лидерам народного Отечества – систематически менять планы и сроки столь желанной народом политики, через сумбурную смену власти по прихоти дезорганизующего меньшинства чуть ли ни со всего света, настырно бряцающего русофобией!...

Глава первая

Скажите же – в чём проблема?

Хотел бы кто из нас или не очень, но понятие силового отбора перестало быть однозначно монопольным в движении к беспредельному наращиванию власти над миром.

Сила перестала слыть абсолютной и теперь зависит только от соотношения с растущей силой менее устойчивых, но объединяющихся конкурентов.

А наряду с силой, продолжающей покорять слабых – явились силы, в том числе способствующие слабым становиться сильными и в равных весовых категориях вести честную (справедливую) состязательность в равных потенциалах за выживание и успешное развитие цивилизации.

Но ставка на силовое разрешение конфликтных ситуаций в обществе людей – становится предпочтительней ещё и в предвкушении страха с возможными проигрышами в мирных спорах с более мудрыми визави!

А если вернуться к религиозным канонам, по которым вечное блаженство открыто исключительно для чистых и праведных, то просто нельзя не задаваться элементарным гражданским вопросом: – кого же нам оставляют на племя, для того, чтобы продолжать успешно плодиться и размножаться.

Ведь, выходит – сплошных греховодников, бунтовщиков и революционеров? Так, что ли?
=====

Объективное решение проблемы выхода отдельных наций на самоопределение из Союзов – мог быть цивилизованно, без ущемления чьих-либо прав решён в рамках ООН только после процедуры полного расчёта по прежним договорам и обязательствам, с окончательным определением ООН достаточности на самостоятельный (или не очень) международный суверенитет.

Но не как кому вздумалось решать свои проблемы: на курс к суверенитету, или всего лишь на политическую уловку – за счёт кого ещё бы нарастить свою свободу.

А в условиях безалаберной свободы двух равных прав с прямо противоположными реализациями, приведшими к смертельному противостоянию – мирное решение на отделение нации по большинству голосов «за» – оказалось единственно правомочным.
=====

Объективное сравнение вообще – это если кто-то решил усердно покопаться задним числом в грязном исподнем архивном белье авторитетной Личности (Государства), то только в сравнении с такой же исподней грязью авторитетного оппозиционера. Сколько бы сенсаций напрасно упустили!

Либо когда всё Российское раздолье сравнивают не с отдельным вычищенным европейским государством, а с совокупностью всех евро-государств. Вот тогда бы и посмотреть – где больше-меньше дураков и плохих дорог!

Но схлестнулись-таки две противоположные тенденции выживания и развития цивилизации: консервативная вестерн-концепция на свободном рынке и частном праве, с невмешательством в него государства, и противоположная ей концепция – с коллективным единением, плановым рынком и государственной централизацией регулирования и защиты объединившихся интересов.

В основе чего лежали, главным образом, существенные социальные различия в росте и развитии жизнеопределяющих уровней – по признаку материально-вещественной состоятельности.

Вестерн-концепция, по сути – правила всем остальным миром, вплоть до октября 1917 года, пока не свершился революционный переход с гражданской войной в пользу концепции с коллективным единением и государственной централизацией.

Которая за относительно короткий срок показала устойчивую конкурентную способность на мировом рынке, как испытаниями в ходе революционной гражданской, так и Второй мировой и Отечественной войн.

Так бы могло продолжаться и дальше в мирной состязательности и в условиях сосуществования стран с различными типами государственности, природных богатств и жизненных уровней развития – со своими внутринациональными законами.

Но именно по итогам Второй мировой возникло международное право, которое оказалось выше внутринациональных законов, в том числе и с победной коллективной государственной централизацией.

А право утвердилось исключительно **ч а с т н ы м**, с продолжением принципиального невмешательства в него государственной централизации!

А тогда и весь социалистический лагерь вместе с победоносным Советским Союзом – принципиально раздвоился в гражданских позициях уже начиная с 50 годов 20-го века: одни за то, чтобы продолжать ограничивать личную свободу – коллективным единением, и были по-своему правы, а другие принялись возмущаться ограничениями права на личную и частную свободу по собственному усмотрению – и тоже были по-своему правы!

То есть, никаких идеологических занавесов «железного» пошиба, с победоносным окончанием Второй мировой общим централизованным единением против антигитлеровской коалиции – уже не было, а всякая фарцовка, ростовщичество, азартные игрища и прочая свободная рыночная спекуляция выдавалась за благодатную и всё нарастающую «оттепель» в международных отношениях.

Казалось бы, что могло более-менее эффективно выходить из двойственной правоты: либо свобода, и её вынужденные ограничения – по мере нарастания жертв и ущербов.

Либо заведомые ограничения, последовательно исключаящие жертвы и ущербы.

А российская элита и по сей день гадает в чрезвычайных ситуациях с пандемией: – как же можно ограничивать личность какими-то масками и перчатками, вроде как в грубейшее нарушение правовой свободы личности. По каким-то туманным мотивам верховенства частного права над национальными законами с их, уже доказавшими свои преференции – коллективным единением и государственной централизацией.

====

Однако, для разрешения извечных противоречий между властью и обществом сегодня существует два известных способа – либо продолжение старореволюционных дезорганизующих протестов времён столетней давности, либо конструктивный диалог, упреждающий дезорганизацию.

Но появился и ещё один, самый современный: – на правовой основе свободного выбора наиболее удобной для себя и своего капитала, Родины, с двойным (тройным, каким ещё?) гражданством – свободно разминиваться на общество и власть с более идеальной толерантностью, избавлением от ксенофобии и великолепным от этого процветанием.

Особо отметим – и с опорой на презумпцию невиновности Европейских правовых Судов, исключаящих различные свободные домыслы и рыночные спекуляции!

И тогда подскажите бестолковым: – у таких-то в чём ещё проблема не задерживаться в российской глухомани?

А если ювенальная юстиция – есть правовая основа, осуществляющая правосудие по делам о правонарушениях, совершаемых несовершеннолетними – то остаётся только сожалеть о лукавстве скандинавских стран, принявших, по сути, свободно торговать детьми, словно товаром на свободном международном рынке!

То есть, такими по возрасту, с достижением которых ещё не наступает полная гражданская дееспособность по осознанной реализации детских прав и свобод, ответственность за которые возложены на совершеннолетних родителей.

Это их дело – какие права детей нарушены: – шлепком по заднице, никудышними условиями жизни, или донесены провокацией на сексуальное насилие.

Решение об изъятии детей и передаче их в чужие руки лежит в исключительной компетенции отечественных родителей и системы уполномоченных по совершеннолетним правам и свободам, с 18-го возраста и далее, согласно высшим национальным знаниям и опыту.

Но главная цель которых, в принципиальное отличие от России – не карать за неустроенных мальцов и юношей, а выявлять мотивы неустроенности детей и, таким образом – практически содействовать восстановлению дружеских отношений в российских семьях, вопреки, якобы, извечной проблеме «Отцов и детей», когда-то высосанной из сословной разницы по материальному достатку тех и других!

Мимоходом заметим также, что именно по этому признаку совершенно ошибочен весьма распространяемый стереотип клоунов, актёров и актрис от ю м о р а – якобы, коммерческим смехом продлевающих жизни людей.

Проверено: – голодных и злых – улыбаться, а, тем более, смеяться от души – не заставить, хоть ты, клоун, лопайся, от смеха!

Но и по сей день остаётся не исчерпаной проблема: – объективно ли решение о распаде СССР в силу естественной экономической слабости, или Союз развалили с применением самых подлых мер и методов?

1—2. Фобии и толерантность

Кому неизвестен страх, вызываемый угрозой своему существованию, что влечет за собой двоякие последствия либо смирения с ним, либо борьбу с надеждой на его одоление бесстрашием.

Однако, другой вопрос – куда как интересней. Например, можно ли испытывать приступы страха всего лишь от того, что рядом с тобой появляется другой индивид с иными, прочно устоявшимися традициями, убеждениями и мировоззрением, со множеством социальных отличий по имущественному достатку, происхождению, языку, национальности, цвету кожи, отношению к религии и другим возможным отличительным признакам.

Скорее всего – нет, и оставаясь на равном удалении от всяких различий, постарайся ненавязчиво затеять общение с задачей взаимного знакомства на предмет более ясного обоюдного определения «кто есть кто».

Однако, если обратиться к солидным энциклопедическим толкованиям, то ничего подобного не просматривается.

Под «фобией» читается в том числе и патологический страх всего лишь от присутствия какого-либо незнакомого объекта или ситуации, а также неконтролируемая от них антипатия со вполне определенной реакцией явной или скрытой настороженности.

Но еще большее неприятие навевается ничем не обоснуемой ненавистью от страха перед нечто чужим, заведомо определяемым враждебным – под еще одним понятием «ксенофобии», с целым букетом особых явлений вроде шовинизма, антисиметизма, нацизма и терроризма, с выпячиванием нескрываемого превосходства одних граждан над другими согражданами.

Очевидно, еще одну разновидность фобии – «русофобию» следует также понимать как подозрительное враждебное отношение к русским и России из-за страха перед ними или перед курсом внутренней и внешней международной политики т. н. Кремля.

Кто иницирует и что скрывается за подобными явлениями откровенного снобизма, очевидно требующего неисчислимых затрат сил и времени для избавления от ксенофобии?

Но, оказывается, и здесь ничего подобного не требуется! Всего то не хватает еще одного утешения с удивительным изобретением благозвучного и респектабельного понятия «толерантности»!

С призывами к терпимому восприятию чужих традиций и необязательным бытием по чужим правилам на одной и той же территории. Вроде бы – никто не жертвует своими принципами. Все люди имеют право на прочные собственные традиции.

Но это если они не подозреваются враждебными, и, действительно – самое время применить, в добавок, понятие о терпимости.

На русский язык толерантность однозначно переводится как «терпимость» – в том смысле, что терпеть надлежит и то, что вас категорически не устраивает. А как говорится в русской поговорке «Бог терпел и всем терпеть велел»!

Только что иметь ввиду под терпимостью, когда Боги даже своим могуществом – так и не умели предотвращать свободный разгул дискриминационного притеснения по признакам пола, национальности, расы и сексуальной дезориентации человеческого природного естества?

И, похоже, эволюционное развитие цивилизации с терпимостью на нашей планете закончилось сразу за Сотворением Вселенной, с первым же откровенно революционным нетерпением беспощадной борьбы за превосходство одной избранной Веры над остальными!

Но не силой святого Духа, а почему-то с насильственным попранием иноверцев, с присвоением чисто материального множества драгоценных камней и металлов, а также рабов и рабынь на духовную усладу победителей!

Возможно, земной прецедент был не типичен для всей Вселенной. Только знать об этом достоверно не может никто лучше, кроме самих знатоков сотворения Вселенной :

- что за взрыв случился когда-то в ней;
- из той же ли обоймы сотворения – инопланетяне;
- и, наконец, самое тривиальное – будет ли жизнь ещё хотя бы на Марсе?

А они либо знают, но, почему-то – заговорчески молчат, либо не знают и ссылаются на домыслы, питаемые практическим опытом всего лишь одного космического объекта, поименованного планетой Земля, когда то вообще принятой чуть ли не за «Пуп (центр) всей Вселенной».

Как же все-таки у христиан – терпеть? Или готовиться бороться с овечьим вечным страхом, в надежде, всё же, понять: – по-божески ли жить в одном обществе, имея в одной семье всё, о чём только можно мечтать, а множеству других хватает и минимального прожитка, чтобы только ноги не протягивали?

А как много про это сказано с ударением на лень!

Но если это не лень, а сермяжный труд, с благородной миссией решения общих для всех – государственных задач?

Но и с прозябанием на строгом лимите огромного контингента т.н. бюджетников – по сравнению с частными свободными доходами из общих для всех государственных природных богатств?

1—3. О паразитической сути животного мира

Паразитизм от др.-греч. *παράσιτος* «нахлебник». То есть живое существо, имеющее место в повседневном бытии за счет систематического паразитического потребления своим организмом энергетической субстанции из другого организма.

Более подробно о явлении паразитизма несложно ознакомиться через любой интернет – поисковик с конкретными примерами, путями распространения и защитой от паразитов!

Важно знать, что к множеству самых разных вариантов нахлебничества пришли не случайными явлениями, а миллионами лет естественно-природной эволюции, начиная от вирусов внутри живого организма, в том числе и человека, и кончая самими людьми по отношению к другим, себе подобным.

Но паразитизм мелких насекомых вовсе не означает, что ущерб, наносимый ими тоже не велик, если не знать существенного скрытого опаснейшего воздействия на все живое – через способность свободного распространения эпидемий и пандемий с массовым множеством летальных исходов.

Однако, одно дело, когда явление паразитизма распространялось множеством до разумных существ с типичным отсутствием или явным несовершенством мозгов.

А как самих-то людей с высочайшими показателями интеллекта – угораздило в нахлебники не только через мошенничество, воровство, грабежи и иное насилие, вроде религиозного терроризма, но и легальной мирной деятельностью с неадекватной эксплуатацией одних людей по отношению к другим?

=====

И, кстати, если обратиться к энциклопедической информации за разъяснениями понятия «террор», то увидим, что (лат. *terror* «страх, ужас») – означает «устрашение политических противников путём физического насилия, вплоть до убийства, а также угроза физической расправы, либо запугивание с угрозой расправы или убийства».

Однако подобное определение в полной мере относится и к любым агрессивным военным актам, как правило, заранее просчитываемым, планируемым и наводящим страхи-ужасы при реальном осуществлении.

Только в том и дело, что терроризм в отличие от агрессивных войн, это непредсказуемая последовательность насильственных актов, вплоть до массового уничтожения людей, отличающаяся коварством дезориентации участниками террора – на совместные с обществом, заведомо мирные и благие намерения.

Вот это **к о в а р с т в о** и становится отличительной чертой и главной темой терроризма, независимо от масштабов разрушительных последствий.

Главное в том, что терроризм деструктивен в принципе, совершенно исключаемом открытую конкурентную борьбу с цивилизованным выяснением – кто сильнее, а кому ещё требуется набирать силы для успехов.

И, наоборот – деструкция только и достигается внезапным контактом с летальными исходами от беззащитных и сугубо мирных индивидов.

Наконец, полную картину терроризма завершает самая, пожалуй, ёмкая деталь: – до чего же мир терроризма так схож с диким миром дремучей тайги и непролазных джунглей по простетии уже многих и многих веков человеческой цивилизации.

=====

И здесь никак не обойтись без известного сговора «троих» в Беловежской пуще, так схожего на зачатки террористических актов в СССР! Сговора, которого никто в Союзе уже и не ожидал. Не обойтись без нагнетания вальжной свободы и независимости в отдельных республиках в составе Союза, которую тоже никто не ожидал, ни тем более всего последующего

преступного поведения по расстрелу законной власти и разгону ГКЧП, вставшем на защиту законности и правопорядка.

А возьмите расхожий лозунг первого в истории СССР Президента про, казалось бы, вполне цивилизованный призыв к свободе всего, что не противоречит Закону!

И, спрашивается, где отыскились законы, на которые надо равняться, но которые по прежней Конституции отменили, а по новой вот уже пять ударных пятилеток и всё ещё изобретаются по самым насущным проблемам, не терпящим и дня со свободной анархией для разбазаривания природных богатств.

А потому правомерной остаётся проблема: объективно ли решение о распаде СССР в силу естественной экономической слабости или Союз развалили с применением самых подлых мер и методов?

1—4. А как было при Сотворении?

Только когда Святой Дух создавал Вселенную, он почему-то предпочёл не сотворять в ней людей себе подобными, чисто духовными созданиями, подобными ангелам, беспорочно порхающим в небесах!

А придал человеку тело из чувственной плоти, которому потребовалась систематическая подпитка жизненной энергией для постоянного поддержания живого активного существования. И сам человек должен был систематически озаботиться восстановлением расходуемой жизненной энергии.

Но обратим внимание, что именно в подобном перевоплощении, миссия плодиться и размножаться предназначалась вовсе не для последующего умиротворенного промысла.

А, прежде всего, для коренного, получается, паразитического существования, в котором для того, чтобы жить – человек должен был и питаться в том числе мясом живой фауны от «братьев наших меньших», в виде смачных стейков и бифштексов, шашлыков и антрекотов!

А самому человечеству от Адама и Евы – всего-то было уготовано находиться на самой верхушке п и щ е в о й цепочки из паразитического разнообразия форм и способов своего животного п о т р е б и т е л ь с к о г о существования.

Иными словами, сотворение живого мира было осознанно осуществлено заведомо г р е х о в н ы м неудержимыми искушениями пресыщением и прелюбодоежиями – с обманом, воровством, грабежами и насилием, вплоть до убийств в качестве обыденного ремесла!

Причём, ровно столько времени, сколько существует живой мир от самого Сотворения!

И что не менее существенно – трудно даже мысленно вообразить, сколько же на планете скопилось именно за это время отходов от результатов живого существования, с растворимыми осадками на дно в устьях речных потоков, уже не вмещающихся в привычные уровни весенних разливов.

Но и невидимо испаряющихся до вирусов в атмосфере с особо уязвимыми для жизни дыхательными органами, по сути, отвечающими за все остальные сосуды, органы и нейроны, обеспечивающие устойчивость живого существования.

И если наша планета есть подобие плавающего в космосе земного шара с устойчивой прецессией, то разве не могут на него оказывать отклонения от бесчисленных пустот с откачкой и извлечением природных ресурсов из его недр – с одновременными отклонениями от устойчивой прецессии?

=====

То же коснулось и самого труда! Где, например, людей труда угораздило расставаться со справедливостью, которая также должна была бы укреплять любовь и добро – мерой соответствия оценки труда тому вознаграждению, которое обеспечивает полную компенсацию затраты своей физической энергии, исключая тенденцию к прекращению живого существования?

Ведь если таковой справедливости систематически недостает, то та же тенденция к истощению и умиранию живого организма.

А, похоже, таким образом вместе с сотворением живого мира во-плоти родился и главный закон жизни на Земле – закон устойчивого баланса затраты и восполнения жизненной биологической энергии.

И дабы и этот закон не отпустить в сети абстрактных философских паутин, наука и единицу измерения отточила – калорию.

Она же показала насущную необходимость строгой регламентации труда по времени и неперемного чередования труда с отдыхом.

А самый первый древний ритуал обязательного ежедневного питания и опорожнения потреблённого с избавлением от отходов – родился вместе с первородными инстинктами всего живого на этом свете.

Никто не избавлял от этого ни простых мирян, ни философов, ни художников, ни святых! Кроме как мысленными воображениями и фантазиями, вплоть до утопических и не реальных.

И поскольку умственная деятельность не поддаётся отдельному измерению – наукой установлено и оценивать её в зависимости от высоких или низких результатов о б щ е г о умственно-физического труда.

А самое существенное в том и состоялось, что из цивилизации и вытекает самая животрепещущая проблема, которой страдает человечество от самого сотворения :

– проблема изначальной и базовой несправедливости в оценке состояния человека не по фактически затрачиваемой жизненной энергии – а по иерархическому положению в обществе и другим вторичным социальным признакам.

Эта несправедливость и составила всеобщую сущность т.н. неадекватной эксплуатации людей физического труда, к которой пришёл в своём анализе Маркс – со всеми вытекающими последствиями.

Но относится она не только к описываемым Марксом событиям его времени, а является типовым примером искривления оценок умственного и физического труда в пользу первого, во всех без исключения сферах человеческой жизнедеятельности, прочно укоренившихся в двух ипостасях – господина и раба, хозяина и слуги, носителя власти и подчинённого власти.

*(© Copyright : Савин Альберт Федорович, 2018 ¹
Свидетельство о публикации №218050600872)*

¹ Примечание автора: © Copyright – здесь и далее свидетельство о регистрации авторских прав на начальные публикации – общенациональным сервером Proza.ru.

1—5. Куда революции разворачивают?

Не всем выпала удача одновременного участия в социализме и капитализме. Нам повезло, что если в России 20 века опирались на идеологические домыслы про Запад, то затем свершилось чудо: капиталистическую альтернативу просто взяли и натянули на социалистическую. И гремучее смеси вряд ли нашлось бы где-то ещё!

А крепчаем и крепчаем, в неугомонном стремлении познать про то – как закалялась российская сталь!

Исторической науке достоверно известно, что Российская патриархальная Империя с частной собственностью на добычу и переработку уникальных общенациональных природных богатств и энергоресурсов с распределением труда и доходов по собственному усмотрению коммерческой выгоды – была тесно переплетена властными тронными родственными связями с западной Европой, в обмен на русское православие.

А потому принципиальный мировоззренческий разлад (и пресловутая русофобия) зародились не между Западом и Россией, а от общего неприятия международной аристократией – преобладающего большинства российского трудового народа, сумевшего избавиться от услуг барствующим хозяевам на частных предприятиях, в частных банках и привилегированных семьях.

Неприятия, особенно укрепившегося с национализацией всех частных владений, образованием СССР и переводом на государственную централизацию, с регулированием и защитой интересов граждан, объединившихся в трудовые коллективы.

В сущности, в тот период времени речь пошла не о сострадании к бедным со стороны богатых по причине естественной разницы в способностях к труду.

А о том, как последовать исчерпывающе позитивному примеру цивилизации с ее решительным сокращением паразитического существования мелких природных организмов на теле человека от подобного негатива, а также и от неадекватной эксплуатации среди самих людей.

И если следовать традиционной постепенности эволюционного развития цивилизации, то Россию ожидала участь вечно догоняющей Монархии за вечно убегающим вперед талантливым бизнесом, со свободным наймом живой рабочей силы в услугах у барствующих хозяев на частных предприятиях, в частных банках и привилегированных семьях.

Но как только в международные круги прорвалась идея о возможном равенстве прав и свобод перед судом и законом, то сразу же возникла проблема с ее принципиальной неразрешимостью по имущественному признаку частного характера экономики, способствующей сословной поляризации именно по этому признаку!

=====

А, оказалось, что революция революции – огромная рознь!

В социальной (по аналогии с прежней заполитизированной социалистической) – прежде всего намечался выбор альтернативы вместо дальнейшего развития бедного крестьянина в батраках у частного хозяина – в товарищеском единении интересов, с гарантиями и защитой государственной властью того самого большинства с физическим трудом и доходами, которые именно единением оказалась самыми надежным и эффективным в деле будущего роста и развития каждого гражданина России до уровня уже широко известных высших способностей и выдающихся талантов.

А, тем более, с ростом доступных знаний и все более свободных мнений по различным версиям разгадок бытия.

Например, чем в свободном мире капиталистических отношений может отличаться финансовый найм живой рабочей силы – от преступного подкупа как рабов и крепостных (в прошлом), так и свободных творческих Личностей, в настоящем?

Или, как можно выпячивать преимущества духовных ценностей для роста и развития Личности, если для того, чтобы их исповедывать – должно прежде всего иметь место само живое и активное существо, появляющееся на белый свет из темноты родительской утробы, систематически потребляющее вещественные пищевые продукты, а потому и благополучно начинающие источать словесные духовные ценности!

Хотя бы с момента, оговоренного достижением совершеннолетнего возраста!

Ведь если нет такового, то нет и духовных проблем из него исходящих!

А проблем к познанию, что называется, ещё просто непочатый край.

Но, как оказалось – варварская революция именно социалистического характера не имела ничего варварского, кроме осуществления прорывного скачка на коренное изменение политики в пользу однозначного приоритета укрепления прежде всего самых слабых социальных звеньев российского государства.

Глава вторая

Рано хороним диктующую волю Закона

Но это если Закона, который позволительно интерпретировать свободно, по собственному прагматическому усмотрению.

Очевидно, относится это прежде всего к тем, кто по собственной воле или в силу каких-то обстоятельств – принимается либо извращать положения Закона, либо вовсе его игнорировать.

Однако, прежде не лишне сказать об основополагающей роли Закона в обществе.

А и по сей день не кончается спор на тему – какая система управления наиболее эффективна для развития общества – централизованная государственная или децентрализованное самоуправление?

Но подобный спор присущ только тем, кто не понимает, что государственная централизация – это не чьё-то желание или нежелание, или склонность к диктаторству во власти.

В л ю б о м цивилизованном обществе она объективно устанавливается Основным Законом – Конституцией государства в качестве приоритета на всей его территории, в том числе и с субъектами на самоуправлении с местными законами, не п р о т и в о р е ч а щ и м и Основному Закону. Но, разумеется, если и Конституция не содержит противоречий в самой себе.

А именно такими противоречиями явились понятия о свободе Личности от общества, от власти, от государства, что равно означает с в о б о д у от К о н с т и т у ц и и!

Очевидно, что если Закон в самом себе сочетает требования нерушимости чего то и свободы от этой нерушимости – это и есть первые признаки к тому, чтобы превращать Закон в то дышло, которое куда повернули – туда и вышло!

А воля Закона прямо принялась растворяться предельной минимизацией требований к претендентам на законотворчество, в результате чего среди авторитетных представителей общества в Парламенте, меньше всего оказалось с высшими юридическими и правовыми знаниями и опытом, так необходимых для законотворчества.

И, тем более, если Парламенту предстояло стать доминирующим по отношению к другим профессиональным ветвям власти – Парламент вообще должен быть компетентен, по меньшей мере, не ниже уровня заслушиваемых профессионалов.

Так рождается дилемма – эффективное управление государством или эффектный, в государстве, популизм.

Очевидно, именно поэтому ограничились простой декларацией действующих прав гражданина, не задумываясь над тем, что эти права становятся действующими и действенными только с о в р е м е н е м и по мере их реализации самим гражданином или государством.

Точно так же продекларировали равенство прав граждан перед Законом и Судом, независимо от их имущественного положения, а в реалиях эти права попали в прямую зависимость прежде всего от уровней индивидуальных способностей и соответствующей им меры материальной состоятельности по реализации прав.

И в деятельность правовых судов прочно вошла практика приоритетной защиты состоятельных ответчиков с их возможностями найма свободных и опытейших адвокатов – в разбирательствах с неимущими истцами.

Чисто декларативно отнеслись и к распространению абстрактной свободы, не удосужившись вникать – что она одинаково действенна как для положительных тенденций в обществе, так и отрицательных.

И что если её не опускать на конкретные индивидуальные нормы, то исчезает сам предмет разбирательства – кто, где и чью свободу нарушил, а, выходит, осваивай её беспрепятственно те, кто первыми добыл больший капитал.

Что свободная конкуренция – это не соревнование по производству товаров и услуг, а борьба за поглощение большим частным капиталом меньших.

Что на семейные бюджеты ложится бремя не н а л о г а м и, установленными Конституцией, а куда как больше – свободными и постоянно растущими рыночными ценами, устанавливаемыми по частному усмотрению.

И что свободное вне идеологическое волеизъявление вынуждено по-прежнему подчиняться политическому меньшинству.

2—2. Хотите – верьте, хотите проверьте!

Просто диву даёшься, как свободно принялись жонглировать понятием «Государство», с категорическими требованиями: – должно, обязано, не защищает, и пусть не вмешивается в экономику!

Ну, а что же оно – монстр, что ли, абстрактный, втиснутый в периметр пограничных столбов?

Или, всё-же – общество живых людей, его образующих трудом – как на частной собственности, так и огромнейшего контингента т.н. бюджетников, занятых благороднейшим делом решения общих для всех задач, непосильных в частном порядке.

Если второе – то как же государство может не вмешиваться в свободно- рыночные отношения на частной собственности?

Значит, в государстве ещё одно бизнес-сообщество – по-свободнее, а весь контингент бюджетников у него в прислугах – так выходит? Да и кто заговорил в России о свободно- рыночной экономике?

Хотите верьте, хотите проверьте – но в Конституции 93-го года мы не найдём ни одного прямого положения об официальном переходе с централизованной экономики на свободно-рыночный курс.

А в конституционных полномочиях нового Правительства – даже само слово «экономика» ни разу не упоминается.

Та же Конституция обязала признавать и защищать как частную, так и государственную и иные формы собственности – р а в н ы м образом!

И если общественные мандаты подразумевают ч а с т н ы е полномочия по с в о б о д н о м у распоряжению общенациональными природными богатствами и денежными потоками, то кому же они принадлежат – частному государственному монстру, или народу этого государства.

Получается, что поголовная аукционная приватизация стратегических ресурсов, в расчёте заменить прежний курс шоковой хирургией на свободно-рыночный – инициировалась реформаторами и депутатами первых созывов – п р о т и в о р е ч а щ и м и Конституции законами, и привела к разделу на частные монополии с в е р х у, в один момент подчинившие себе диктующими тарифами и ценами – все остальные зачатки намечавшегося свободного рынка и весь контингент бюджетников с их общими для всех без исключения государственными задачами! И никто ещё не сказал о том, что приватизации, вместе с источниками доходов и роскошью – одновременно подвергся и государственный бюджет.

Но долгожители от тех созывов и по сей день здравствуют в льготах и привилегиях. И материалы, очевидно, архивные есть точные – кто и за что инициировал и голосовал вопреки Конституции. А сегодня метят в Президенты, докатившись до прямых ультиматумов: «Или народ с моей партией – или будет хуже»!

Полюбуйтесь на таких и скажете – а что? От таких и станется!

(© Copyright: Савин Альберт Федорович, 2012

Свидетельство о публикации №212021500364)

Примечание автора: здесь и далее (© Copyright:) – является свидетельством регистрации авторского права публикаций – общенациональным сервером Proza.ru

=====

Нет спору, что частные политические убеждения (идеологии) являются вместе с равноправными беспартийными объединениями – важнейшими участниками общегражданских, ни к чему ещё не обязывающих дискуссий, позволяющих приходить к наиболее выверенным решениям для их передачи избираемым во власть депутатам.

Но те же дискуссии между фракциями, уже облечёнными властью – непосредственно предшествуют принятию общегражданских законов, обязывающих всех без исключения, включая беспартийное большинство, подчиняться политической идеологии.

А это уже не демократия. Либо, по меньшей мере, требуется ставить вопрос о репрезентативности правящих политических партий общему волеизъявлению, в том числе беспартийного большинства.

Важно, наконец, осознать что задержки с выходом законов, доработки и переработки уже принятых к исполнению – всё это бумажное творчество не исчерпывается Парламентом, но облечённое силой власти, законно требует огромных сил, средств и времени народа, потраченных, выходит, впустую, и очередных аналогичных, с новой надеждой на то, что пустой цикл не повторится.

С массой личных переживаний, бытовых мытарств и сомнений в доверии к власти вообще, с неизбежной после этого дилеммой выбора – оставаться ли законопослушным или тоже воспользоваться свободой прагматического эгоизма, с уходом от Законов и известных нравственных заповедей.

Но и со стрессами от аморальной безработицы, от аморальных прав в зависимости от денег, от самоуправления, как от самоуправства и от свободы, равной как от унижений, так и для унижений.

И особенно – унижений от бумаг с официальными печатями и подписями на пороге твоего дома.

И не хочется даже думать, что вдобавок ко всем неурядицам прибавляется ещё одна, самая коварная – с заполнением тюрем по воле самих господ Депутатов из числа компетентных в чём угодно, только не в законотворчестве!

А с другой стороны – какие же резервы ещё скрыты в развитии России, если не шараться от одной крайности в другую и твёрдой государственной конституционной централизацией, во главе с избираемыми профессионалами в Парламенте, последовательно вести страну к полной свободе государства по мере избавления от злоупотреблений свободой!

Иначе не отвязаться от деструктивной оппозиции с одним и тем же мотивом против власти: – почему она, власть, свободы и права объявила, но не поднесла их под нос каждому на блюдечке с голубой каёмочкой?

(© Copyright: Савин Альберт Федорович, 2015

Свидетельство о публикации №215121201981)

=====

Один из ярких тому примеров – Конституция РФ 1993 года, принятая в условиях, близких к анархии с политическими и гражданскими разбродом и шатаниями.

И вот здесь – внимание! В Конституции, в которой (как бы ни звучало парадоксально) – ключевой момент состоялся вовсе не в том, чтобы одобрить и принять её окончательно повторным всенародным голосованием!

А в том, чтобы не допустить понятий и положений, противоречащих одни другим внутри самой Конституции, одобренной и принятой, с тем, чтобы продолжать разброд и шатание – уже новым и вполне законным порядком.

А именно с такими противоречиями, под предлогом коренного улучшения экономики, пришли к возврату бывших частных полномочий над общенациональной собственностью.

Но ведь с учетом российской истории, получается, по сути – и с попыткой контрреволюционного переворота к прежним паразитическим и схожим прозападным буржуазным канонам?!

Но теперь, якобы, со значительно смягчёнными жертвами и ущербами от т.н. «бархатно-оппозиционных» способов совершенствования власти – в сравнении с иными скачковыми переворотами. Однако, вся последующая действительность показала, что бархатные

и цветастые покрывала не только не отменяют варварства с переделом собственности и социальных ориентиров, а загоняют их в затяжной латентный процесс.

Каким же образом? А, оказалось, что парадоксальная ситуация появляется не от формы смены власти, революционной скачковой или бархатно-оппозиционной, а скрыт в самом факторе смены власти, если за формальной сменой власти – следуют существенные изменения индивидуального сознания и национального менталитета, старательно пестуемые прежней властью и не поддающиеся никаким скачкам, кроме насильно принуждаемых к послушанию новых Законов.

То есть смена власти, в том числе и переизбираемая за один выборный день – в любом случае становится радикальной!

И тогда подлинно брутальная революция вовсе не ограничивается одной столицей, а начинает разворачиваться по всей стране и с каждым последующим новым законопроектом – новыми силами правопорядка. Но уже в таких масштабах жертв и ущербов, по сравнению с которыми сугубо столичные разборки с позициями и оппозициями, путчами и лебедиными песнями – покажутся банальной и примитивной мышинной вознёй.

(© Copyright: Савин Альберт Федорович, 2009

Свидетельство о публикации №209050800740)

=====

Две государственности противоположного свойства, появились, как известно, с ответвлением от глубоко консервативного буржуазного культа концепции – на первопроходческий, по сути, курс с приоритетами социальных мер по укреплению прежде всего самых слабых (малоимущих) звеньев государства.

Однако, трагедия с отколовшимися советскими республиками, особенно украинской – потому и случилась, что уже целое столетие ментально прикипали к российскому социальному государству с его неизменной тягой к добропорядочности.

А новые законы потребовали немедленной переориентации на свою национальную и прозападную свободу, от которой те же сто лет напрочь отвыкали.

Причём, переориентацией не просто словесной, а с вандальным сносом советских памятников, с переименованиями улиц, площадей и городов на свой национальный лад и иными национальными законами, о б ъ е к т и в н о не совместимыми со срочной переориентацией на противоположный, по сути, менталитет!

Кто их к этому торопил – тема отдельная.

Сработала та же ситуация со сменой менталитета, почему-то не пожелавшая ждать ничего, кроме объявления несогласных русофобами, как заклятыми врагами-сепаратистами и террористами, с попытками расстрелов сторонников, упорно не желающих по примеру Донецка, Луганска и Крыма подчиняться и соответствовать только украинскому менталитету?

=====

Но ведь и известные соглашения по разрешению конфликта с участием европейских Лидеров тоже не стали спешить с их выполнением со всё нарастающими ссылками на р у с о ф о б и ю?

Не потому ли, что бывшие советские республики решили последовать ... – российскому реформаторскому прецеденту конца 20-го столетия именно на поворот к прозападным ценностям?

Который с тем же вандализмом прошёлся катком прежде всего по самому российскому народу с уничижительными ярлыками «совков» и «комуняков», пусть и символическим, но р а с с т р е л о м советской власти, со сносом памятников основателям социального государства, с переименованиями улиц, площадей и городов – с явным намёком на те, что увековечивались царскими, на явно прозападный лад, прихотями.

Да так и оставили, так и закрепили в Конституции РФ 1993 года – всенародным голосованием!

А кто и как полагает, например, что снос памятника Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому, который и поставлен-то был в знак исключительной благодарности за его заслуги перед превалирующим большинством российского народа – это законно? И если да, то какие же вандалы его сбросили?

Но может мы и от Революции уже отказались с максимально-доступным, было, социальным лифтом к росту и развитию каждого малоимущего прежде россиянина?

И со всенародными торжествами 7 ноября с бессмертной памятью Героям революционной гражданской войны.

С точно такими же торжествами 9 мая, с бессмертными полками в честь славных продолжателей Героев гражданской войны!

С точно такими же торжествами и сплочением вокруг воли коллективного Организатора в лице Компартии Советского Союза... – если бы та не закабанела особыми привилегиями от народа.

В чём, кстати, совсем не лишне убеждаться, о с о б е н н о сегодня: следуют ли именно товарищескому единению или тоже в господах с особыми привилегиями на своё безбедное содержание из налогов от народа?

Но ведь спасительный для всех малоимущих социальный лифт – он же не приснился нам от праздной блажи на бизнесе со свободными ценами!

Откуда же тогда у российских экспертов г-на Соловьёва мог взяться великодержавный снобизм с гневным правом на унижение бывших советских республик – за точно такое же, и как оказалось, предельно бестолковое следование России 90-х?

Ведь порядочные журналисты должны бы были хотя бы с извинениями указывать на то, с чем прежде столкнулись в самой России, никак не похожее на простую забывчивость элиты профи-экспертов про то, что натворили!

А какие могут быть извинения – если всё так и закрепилось в Конституции 1993 года?

Как, впрочем с полемикой про ничем не ограничиваемые сроки пребывания первых лиц во власти, которые, как правило, присущи только коронованным особам по семейному наследованию или мыслительным воображением – с полной свободой радеть за собственное царское благополучие, с необязательной при этом затратой своей энергии на расширение образовательного кругозора в международной политике.

И тогда действительно возможен полный карт-бланш самодурству с проявлениями волюнтаризма и култов личности.

Но кто при этом хотя бы обратил внимание – чем чреваты смены власти вообще и особенно на новое законопослушание от уже укоренившихся в сознании прежних традиций бытия?

А требование досрочного отстранения какого либо Лидера, действительно заслужившего авторитет у преобладающего большинства трудового народа или ограничение сроков его пребывания во власти – есть не более чем либеральная прихоть аристократии и служит не успехам своего народа, а еще большим трудностям для своего народа с формальной демонстрацией прозападных ценностей.

И, конечно же, равнозначно прежнему эффекту с требованием отстранения ведущей когда то роли КПСС от руководства всем государством с одновременным нанесением сокрушающего удара по всем направлениям государственной деятельности с катастрофической дезорганизацией запланированных намерений налаживаемого было бытия страны.

То есть, смена Лидеров во власти – это не обмен фигурами на шахматном поле, как полагают ушлые оппозиционеры, но самый настоящий удар по всей хозяйственной деятельности народа, страны и государства!

Тем более, если порядок смены выборной власти каким то непостижимым для здоровой логики образом отсылается на самый канун предвыборного процесса с возникновением ажиотажной гонки за голоса избирателей и претендентов на обновляемую власть.

А насколько энциклопедические источники информации позволяют, то ажиотаж (от французского. «agiotage») по большей части затрагивает торговые биржевые манипуляции на свободном рынке, в том числе и вбросами дезорганизационной информации по вопросам спроса на отдельные товары и услуги.

Однако, когда речь касается власти, символизирующей высшие полномочия на совокупную деятельность всего государства, страны и народа, то особое значение должно бы придаваться на исключение искусственно создаваемой поспешности и стрессовых состояний, значительно препятствующих осмысленному выбору предстоящей участи народа, страны и государства!

К тому же Конституции РФ всенародным голосованием в 1993 году уже утвердила положение (ст. 55, часть 3), согласно которому: —

«Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности (выд. авт.), здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.»

Однако, не услышали от депутатов ни одной поправки в Конституцию РФ (1993) – о том, как собираемся защищать нравственность преобладающего большинства российского трудового народа, над которым катком прошла анархия с тотальной безработицей от настырного разгрома мощнейшего индустриального комплекса страны, возведенного исключительно трудом российского народа, когда были все вместе!

Это, скажите – нравственно?

И тогда спрашивается незамутненным рассудком: – кому потребовался весь этот суматошный бедлам с ажиотажными выборами власти, если времени в распоряжении народа предостаточно каждый межвыборный период из нескольких лет спокойных и плодотворных поисков по выяснению и упорядочению любых компроматов, противоречий и ошибок?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.