

18+

Леонид Масловский



СТАЛИН

Эпоха Сталина на основании
документов и воспоминаний

Леонид Масловский

**Сталин. Эпоха Сталина
на основании документов
и воспоминаний**

«Издательские решения»

Масловский Л.

Сталин. Эпоха Сталина на основании документов и воспоминаний
/ Л. Масловский — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-516106-2

Сталин был великим государственнымником и по-отечески заботился о России. Главным делом жизни Сталина и его сподвижников было дело создания нового прекрасного человека-творца и построение справедливого, великого и независимого государства. Уже до войны такое государство было построено и новый человек сформирован. Война прервала мирное развитие страны, унесла миллионы жизней и не оставила Сталину времени на то, чтобы воспитать новое поколение. После войны при Сталине СССР стал сверхдержавой мира.

ISBN 978-5-00-516106-2

© Масловский Л.
© Издательские решения

Содержание

Введение	7
Глава 1	9
1.1. Февральская революция 1917 года	9
1.2. Октябрьская социалистическая революция 1917 года	11
1.3. Большевики спасли Россию	14
Глава 2	17
2.1. Путь Сталина до революции	17
2.2. Сталин – нарком по делам национальностей	20
2.3. Запад настраивал национальные окраины против центра	22
2.4. Сталин об образовании Союза ССР	24
2.5. Вклад Сталина в победу в Гражданской войне	25
2.6. Разногласия среди большевиков	27
2.7. Разногласия между Лениным и Сталиным	29
2.8. Письмо Ленина к съезду	31
2.9. Третье заявление Сталина об отставке	34
2.10. Сталин высоко ценил Ленина. Национальность Ленина	36
2.11. Как Сталин стал вождём	39
2.12. Что способствовало приходу Сталина к власти над страной	41
Глава 3	44
3.1. Какую страну принял Сталин	44
3.2. Военный коммунизм и НЭП	47
3.3. Восстановление разрушенного народного хозяйства	49
3.4. Потери в Гражданской войне	52
3.5. Возвращение страны к мирной жизни	55
Глава 4	58
4.1. Сталинские пятилетки	58
4.2. Где Сталин брал деньги на индустриализацию	61
4.3. Оценка индустриализации отдельными представителями Запада	63
4.4. Темпы развития СССР при Сталине	65
4.5. Чем гордился Сталин	67
4.6. Сталинское экономическое чудо	70
Глава 5	72
5.1. И. В. Сталин и В. Г. Грабин при выборе 76-мм орудия	72
5.2. И. В. Сталин и А. С. Яковлев при выборе истребителя	76
5.3. Развитие ВПК за время сталинских пятилеток	78
5.4. Подготовка предприятий к работе в военное время	79
5.5. Индустриализация сохранила жизнь народам СССР	80
Глава 6	82
6.1. Коллективизация необходима для выживания страны	82
6.2. Образование комиссии Политбюро по вопросам коллективизации	84
6.3. Кто вместо колхозов начал создавать киббуцы	86
6.4. Действия Сталина во время коллективизации	88
6.5. Машинно-тракторные станции	90
6.6. Результаты коллективизации	92

6.7. Советская власть исключила самую возможность возникновения голода	95
Глава 7	97
7.1. Гарвардский проект	97
7.2. Д. Мейс, Р. Конквест и М. Таугер о голоде на Украине	98
7.3. Факты, указывающие на отсутствие массового голода в СССР	100
7.4. Наблюдения, указывающие на отсутствие массового голода в СССР	102
7.5. Зачем нужен миф о голодоморе в СССР	105
7.6. Голодомор в США	107
Глава 8	113
8.1. Официальные данные о количестве осуждённых	113
8.2. Кого могли судить как контрреволюционеров	116
8.3. Последняя фаза Гражданской войны перед войной Отечественной	118
8.4. «Расстрельные» списки Сталина	120
8.5. Корни антисталинизма	122
Глава 9	125
9.1. Заключение СССР и США	125
Конец ознакомительного фрагмента.	128

Сталин

Эпоха Сталина на основании документов и воспоминаний

Леонид Масловский

Автор благодарит Казина Вячеслава Григорьевича за помощь в издании книг, в том числе настоящей книги.

© Леонид Масловский, 2022

ISBN 978-5-0051-6106-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

История возложила на Иосифа Виссарионовича Сталина обязанность по сохранению России в самое трудное для страны время. И он с честью с этой обязанностью справился, сохранив российское государство и все проживавшие на его территории народы, сделав Россию страной передовой науки и великой культуры. Он сделал это с минимально возможными потерями людей и материальных ценностей. При Сталине было сформировано поколение, достойное того, чтобы жить при социализме.

Темпы развития народного хозяйства СССР значительно превосходили темпы развития любой из западных стран. Уже до войны СССР догнал США по темпам развития, а по объемам промышленного производства вышел на второе место в мире. Темпы развития СССР гарантировали Советскому Союзу в ближайшие десятилетия лидирующее положение в мире, а США – превращение в региональное государство. Великое и прекрасное будущее СССР было гарантировано человеком-творцом, который из поколения в поколение становился всё лучше и вёл страну к великим свершениям. Запад не мог с этим смириться, как не мог смириться и со своим поражением в 1917—1920 годах, когда потерял уже поделённую на сферы влияния после Февральской революции 1917 года Россию, и поэтому пошёл в 1941 году на Советский Союз войной.

Самые влиятельные мировые силы не смогли в ленинское и сталинское время сокрушить советское государство и истребить народы СССР. В Советском Союзе нашли себе могилу многие из интервентов Западных стран, их наёмников, в том числе Белых армий, а также враги СССР внутри страны и полчища войск объединённой Гитлером Европы.

И. В. Сталин с советским народом спас страну и вывел СССР в сверхдержавы мира даже в условиях наличия огромных потерь, понесённых в результате нападения на СССР гитлеровской Германии с союзниками. Сверхдержава позволила народам СССР прожить в мире и достатке сорок пять послевоенных лет и позволяет существовать сегодня.

Все мы, живущие в России и в бывших советских республиках, прославляющие и проклинаящие Сталина, сегодня живём благодаря тому, что во главе советского государства почти тридцать лет стоял великий государственный И. В. Сталин.

Российское государство будет существовать, и русская нация не исчезнет с лица земли только при условии восстановления правды о Сталине и его времени. Восстановление правды о Сталине покажет величие 1930-х годов и победы 1945 года, вернёт русским людям веру в себя, откроет всему миру превосходство русского, социалистического пути развития общества над путём западным, капиталистическим, ведущим основную часть человечества к всемирному хаосу и гибели.

Сталин не просто вождь, руководитель советского государства, а величайшая личность, дела которой и сегодня могут повлиять на путь развития человечества. Мировая элита боится правды о сталинском времени и уже более 60-ти лет тратит огромные деньги для дискредитации сталинского времени и личности вождя. Отношение к сталинскому времени сразу выдаёт своих, любящих Россию граждан, желающих ей процветания, и чужих, не желающих России добра.

Своим трудом Сталин способствовал собиранию российских земель в единое государство. В своей работе «Политика правительства по национальному вопросу» Сталин писал в 1919 году о непобедимой тяге окраин к центру. Эта тяга осталась и сегодня, и, возможно, перед лицом американской опасности народы бывших республик снова начнут собираться вместе для отпора врагу, как это сделали народы Крыма, воссоединившись с Россией.

Тянется к России Приднестровье, Абхазия. Хочет воссоединиться с Россией и народ Донбасса, но отвергается существующим российским правительством. Не знает оно трудов Ста-

лина по национальному вопросу и его оценки Запада. Не пришло ещё к правительству России и правительствам бывших советских республик понимание смертельной опасности, нависшей над народами наших стран.

Но долг нового поколения XXI века, если оно хочет жить дальше, воссоединить народы расчленённого СССР в единое государство, как это сделали большевики в 1922 году, и по объёмам промышленного и сельскохозяйственного производства, уровню науки и культуры вывести Россию в число первых держав мира, как это сделал Сталин.

Сталин сумел поставить дело так, что до войны Германия помогала СССР проводить индустриализацию, а Западная Украина, Западная Белоруссия и страны Прибалтики вернулись в состав СССР и, таким образом, отодвинул западную границу от жизненно важных центров страны. Сталин сумел заключить с Японией пакт о ненападении, что исключило войну СССР на два фронта.

Внешняя политика СССР в предвоенные годы была осторожной, не позволяющей странам Запада объявить Советский Союз агрессором, но твёрдой, направленной на обеспечение максимально возможной в тех условиях безопасности народов СССР.

И. В. Сталин вошёл в историю России, Советского Союза как величайшая личность, от которой начинается отсчёт времени жизни России, воскресшей после либерального февральского погрома 1917 года.

Во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг., будучи Председателем Совета народных комиссаров и Верховным Главнокомандующим, Сталин руководил тылом и фронтом. Под его руководством за время войны тыл выпустил всех без исключения видов вооружения в два и более раз больше, чем Германия со всей работавшей на неё Европой, а фронт разгромил сильнейшую армию мира и в 1945 году бросил на брусчатку Красной площади знамёна поверженной Германии.

После войны Сталин вывел СССР в сверхдержавы мира и вместе со странами Восточной Европы, Китаем, развивающимися странами распространил влияние Советского Союза на половину населения земного шара, подняв уровень могущества державы и безопасности народа на высоты, которых Россия никогда не достигала за всё время своего существования.

Глава 1

Что произошло в России в 1917 году

1.1. Февральская революция 1917 года

В 1917 году российское государство вместе с населяющими его народами могло навечно прекратить своё существование. Подошёл срок, когда копившиеся столетия проблемы российского общества должны были разрешиться. И они разрешились не самым лучшим образом. В феврале 1917 года произошла Февральская революция, после которой разрушавшие государство события начали развиваться ужасающе быстро, и после их завершения у России не оставалось бы шансов на дальнейшее существование. Но большевики остановили развитие событий, разрушавших государство.

Февральская революция произошла, когда крестьяне потеряли веру в царя. Крестьяне собирались не отбирать, а «равнять» землю. Долгое время они уповали на царя, считая, что тот всех одинаково любит, всех ему одинаково жалко и желает, чтобы «всем было равно». Не только общинные крестьяне, но и крестьяне, владеющие лично землёй на правах собственности, считали, что вся земля принадлежит царю и он властен её распределить иначе – поравнять. Они были уверены, что останутся со своей землёй, так как сами её обрабатывают. Но проходили десятилетия, а царь землю иначе не распределял. Вера в царя была потеряна.

Февральская революция ведёт свой отсчёт с 27 февраля 1917 года. В этот день взбунтовались Волынский, а также Преображенский и Литовский полки. 2 (15) марта 1917 года государь отрёкся от престола.

В результате Февральской революции 1917 года либералы свергли императора Николая II, и Запад начал хозяйничать в России. Страна была разделена на десятки враждующих между собой национальных и территориальных образований. В страну пришли голод, разруха и косившие людей инфекционные болезни. Запад устраивало такое развитие событий, и он был готов добить оставшихся в живых. Поэтому можно сказать, что после «февраля» российское государство было обречено на уничтожение, а его народы – на истребление. Практически большевики в февральских событиях участия не принимали.

Февральская революция – это революция либерально-буржуазная. Прежде всего, она произошла потому, что народ в стране жил бедно и несчастливо, был унижен и оскорблён. В царской России 40% прибывающих по призыву молодых ребят первый раз ели мясо в армии. А нам десятилетиями рассказывают о том, как хорошо народ жил при царе, что Россия вывозила мясо и зерно за границу. Нелишним будет заметить, что зерно вывозилось при его производстве на душу населения значительно меньше производства при советской власти, когда зерно за границу в основном не вывозилось.

При отмене крепостного права государство выкупило землю у помещиков и предоставило её крестьянам с выкупом в рассрочку. За эту землю крестьяне вынуждены были отдавать все заработанные деньги. Со своего дохода с сельского хозяйства крестьяне обязаны были платить в разных областях страны от 92,7% до 198,2%, то есть бывшие помещичьи крестьяне отдавали государству не только все доходы с сельского хозяйства, но в некоторых случаях и деньги, заработанные на других работах. Выкупные платежи крестьян за свою же общинную землю были тяжелейшей нагрузкой.

Сбросить эту нагрузку крестьяне смогли только благодаря революции 1905—1907 гг. Но налоги прямые и косвенные оставались очень высокими. Порядок использования косвенных налогов на продажу предметов первой необходимости напоминает порядок использования

значительной части налогов после реставрации капитализма в России, в настоящее время. Они шли на строительство железных дорог, создание государственных промышленных предприятий и выполнение других важных для развития и обеспечения безопасности страны дел.

Но сданные в эксплуатацию объекты приватизировались, и крестьянские, народные, государственные деньги переходили в карман буржуазии, как они переходили при приватизации предприятий СССР и переходят при приватизации предприятий в настоящее время. Каждая приватизация – это передача народных государственных денег в частные руки. Богатые становятся богаче, а бедные – беднее. За время с 1861 года крестьян настолько обобрали, что революция становилась неизбежной.

Рабочий класс тоже бедствовал. Работали по 12 часов в сутки, но заработной платы едва хватало на содержание семей. Как и крестьяне, постоянно унижаемые и оскорбляемые рабочие, отлично понимали, кто достоин уважения, а кто является нахлебником в стране.

Реформы П. А. Столыпина не могли ничего изменить, так как Столыпин стремился создать на селе господ и батраков по европейскому образцу, за что его во время перестройки и вознесли в ранг великого государственного деятеля. А надо было не создавать господ и батраков, уничтожая крестьянскую общину, а отменить частную собственность на землю, сохранив общинное земледелие, как это сделали большевики, которые в течение всего времени советской власти сохраняли общину в виде колхозов. Но на отмену частной собственности на землю царский режим пойти не мог, а февральская буржуазная революция не смогла разрешить ни одной проблемы.

О февральской революции Сталин сказал следующее: «Февральская революция таила в себе внутренние непримиримые противоречия. Революция была совершена усилиями рабочих и крестьян (солдат), между тем как в результате революции власть перешла не к рабочим и крестьянам, а к буржуазии... Это была буржуазная революция, произведённая руками рабочих и крестьян в пользу эксплуататоров.

Между тем, страна продолжала изнывать под тяжестью империалистической войны, хозяйственного развала и продовольственной разрухи. Фронт разваливался и растекался. Фабрики и заводы останавливались. В стране нарастал голод. Февральская революция с её внутренними противоречиями оказалась явно недостаточной для «спасения страны». Правительство Милюкова – Керенского оказалось явно неспособным разрешить коренные вопросы революции.

Нужна была новая, социалистическая революция для того, чтобы вывести страну из тупика империалистической войны и хозяйственного развала» [126, с. 158—159.]

Временное правительство, а вместе с ним и Запад лишились власти в России в результате свершения Великой Октябрьской революции 1917 года. Россия сохранилась только потому, что вместо разрушенных Временным правительством и Западом структур власти были созданы новые структуры новой Советской власти. Большевики, создавая новые властные структуры, использовали созданный крестьянами орган власти – советы.

1.2. Октябрьская социалистическая революция 1917 года

Великая Октябрьская социалистическая революция, спасшая российское государство от уничтожения, а русскую нацию и другие народы России от истребления, была совершена 25 октября (7 ноября по новому стилю) 1917 года.

Цели революции соответствовали стремлениям большинства членов общества, поэтому большевики почти бескровно на всей территории России установили советскую власть за несколько месяцев, триумфально пройдя по городам и сёлам страны.

Надо отметить, что имея власть в руках, большевики меньше всех были заинтересованы в начале войны. Гражданская война началась, потому что поделившие между собой в период с февраля по октябрь месяцы 1917 года российские земли западные страны лишились возможности властвовать на территории России и проводить выгодную им политику, которую можно назвать политикой геноцида проживавших на территории Российской державы народов. Но партия большевиков удержала власть даже в условиях развязанной Западом войны.

Революция в России в любом случае должна была произойти, потому что таковы объективные законы развития общества. Но без Октябрьской революции русской крови было бы пролито несметное количество, вплоть до гибели последнего русского человека, жившего в то время в России.

Октябрьская революция была необходима для спасения нашего Отечества, так как после Февральского переворота западные страны уже поделили российские земли между собой.

Октябрьская революция была неизбежна, так как выражала волю подавляющего большинства русских крестьян, которые составляли 85% населения страны. Прежде всего, общинные крестьяне были против частной собственности на землю.

Октябрьская революция выполнила следующие, повлиявшие на всё дальнейшее развитие мира задачи:

- объединила в единое государство разрушенную в феврале 1917 года страну;
- создала новый социалистический общественно-политический строй.

Указанные два события позволили провести индустриализацию и выиграть смертельный бой с Западом в 1941—1945 гг., вывести СССР в сверхдержавы мира и уберечь страну от ядерных ударов противников.

Сегодня недоброжелатели России, все эти антисоветчики и русофобы, фальсификаторы нашей истории из кожи вон лезут, чтобы доказать, что Октябрьскую революцию положительно оценивают жаждущие реванша коммунисты и умственно неполноценные граждане. Но положительно её оценила сама история, и здравомыслящие люди, не попавшие под влияние западной пропаганды, которые по достоинству оценивают великую положительную историческую миссию Октябрьской революции.

Сегодняшние фальсификаторы не разделяют 1917 год на февраль и октябрь, не учитывают, что события февраля и октября 1917 года были диаметрально противоположными: с одной стороны – разрушившая Российскую империю Февральская революция, а с другой – альтернативная ей, собравшая Российскую империю Октябрьская революция.

Социалистическая Россия оказалась Западу не по зубам: силой русских взять не удалось всем белым и коричневым армиям Запада, а за деньги Советскую Россию купить было невозможно, так как земля, заводы и фабрики при социализме не продавались.

Мнение о том, что Великая Октябрьская социалистическая революция была злом для народов России навязано прозападной частью российской интеллигенции, которая и 100 лет назад также оплёвывала Родину, как уже 32 года оплёвывает Советский Союз и 64 года сталинское время.

Уже более ста лет ежедневно тратятся огромные денежные средства для поддержания в мировом сообществе отрицательного отношения к Октябрьской революции. Мировая история не имеет примеров столь длительного и оголтелого шельмования исторического события.

В результате многие российские граждане считают, что Октябрьскую революцию в России совершили революционные деятели еврейской национальности, что евреи использовали русских в своих интересах. Но, во-первых, революции подготавливают глубинные процессы, происходящие в обществе, а не желание граждан определённой национальности. Во-вторых, в партиях эсеров, кадетов, монархистов и во всех других партиях их было достаточно много. «Меньшевики почти сплошь состояли из евреев (украинских, польских, литовских, немецких)» [66, с. 37].

Мартов (Цедербаум) был реальным конкурентом Ленина, а Троцкий (Бронштейн) Сталина. Но ни одна из указанных известных партий не смогла прийти к власти в России. А пришла к власти партия большевиков, в которой евреев было не больше, а, пожалуй, даже меньше, чем в других партиях. Масонов, можно сказать, совсем не было в указанных выше партиях. Все они находились среди лидеров Февральской революции. Да и среди масонов достаточно много людей других национальностей. Но вот это примитивное объяснение причины русской Октябрьской революции довлеет над нашим обществом и, конечно, не без участия западных «партнёров».

Среди руководящего слоя большевиков было много евреев. Эти евреи мечтали о мировой революции. Для мировой революции была нужна сильная Россия. Поэтому они, как и русские, стремились объединить Россию после февральского погрома и построить сильное российское государство.

Идея мировой революции нашла горячий отклик среди русских людей, которые всегда стремились к дружбе, солидарности со всеми народами, к всеобщей мировой справедливости. Идея мировой революции поэтизировала революцию русскую, зажигала и вдохновляла людей на подвиг, рождала великую мечту. Возможно, поэтому В. И. Ленин не выступал против мировой революции. До неё было ещё очень далеко, и выступать против мечты во время революции было бы неправильно. Очевидно, что мировая революция могла привести к гибели русскую нацию. Поэтому, когда подошло время принятия решения, И. В. Сталин отказался от мировой революции, выдержав огромное давление со стороны пламенных революционеров.

Октябрьская революция произошла по воле русских общинных крестьян, которые и внесли в государственность СССР элементы русской общины. В то время, как указывалось выше, крестьяне составляли 85% населения российской державы, и подавляющее большинство из них было против частной собственности на землю. Вместе с рабочими 90% населения страны в той или иной степени выступало за социалистическую революцию. Вот поэтому можно утверждать, что Октябрьская революция была неизбежна.

Работавший на земле и живший в деревне помещик М. М. Пришвин главное понял уже 7 ноября 1917 года и записал в своём дневнике: «... Они не понимают, что „водители“ тут ни при чем и нашествие это не социалистов, а первого авангарда армии за миром и хлебом, что это движение стихийное и дело нужно иметь не с идеями, а со стихией, что это движение началось уже с первых дней революции и победа большевиков была уже тогда predetermined» [62, с. 58].

Ленин и Сталин, в целом большевики в какой-то мере подчинялись стихийному движению, но в тоже время пытались стихией управлять, направить в созидательное русло. Они, как и Пришвин, понимали, что Октябрьская социалистическая революция – это стихия, народное движение, а не результат деятельности партии большевиков. С 1861 года крестьян обирали до нитки, и с этого времени в сознании крестьян начало складываться новое жизнеустройство. В 1905—1907 годах оно в основном сложилось, в него были включены предложения рабочих, и к октябрю 1917 года советский проект был готов. Жизнеустройство, предложенное больше-

виками, соответствовало жизнеустройству, сложившемуся в сознании крестьян. Вот поэтому большевики смогли обуздать революцию и направить её на благо страны и народа.

Тот, кто приписывает совершение революции иностранцам, инородцам, унижает и оскорбляет русский народ и другие коренные народы российской империи. Государственные перевороты могут организовать иностранные агенты, но революции, да ещё со сменой общественного строя, совершает народ. В России Октябрьскую революцию совершил русский народ с другими народами страны и отстоял её в боях с интервентами западных стран и нанятыми западными странами Белыми армиями.

1.3. Большевики спасли Россию

США уготовили российским народам судьбу американских индейцев, но Октябрьская революция не позволила им реализовать свои планы. В октябре 1917 года в России, кроме большевиков, не было ни одной партии, которая могла бы в то время восстановить разрушенную Временным правительством государственную власть.

Даже Б. В. Никольский, ненавидевший большевиков (расстрелян в 1919 году), признавал, «что большевики всё-таки, в отличие от тех, кто оказался у власти в Феврале, – «правят», всё-таки «строят» государство, – притом строят «с таким нечеловеческим напряжением, которого не выдержать было бы никаким прежним деятелям» [69, с. 42].

Партия большевиков, возглавившая Октябрьскую революцию, имела огромную теоретическую базу построения социалистического общества без класса эксплуататоров, без частной собственности, без признания денег, материальных благ целью жизни человека. Был полностью проанализирован и показан математически способ обогащения капиталистов и всему миру представлен паразитический образ их жизни. Разоблачили эксплуататоров и разработали путь построения социалистического общества учёные, основоположники научного коммунизма, граждане Германии – Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Развил теорию построения социализма Владимир Ильич Ульянов (Ленин), гражданин России.

Партия, имеющая такую мощную теоретическую базу по построению социалистического общества, называлась социал-демократической партией большевиков (с 1918 года – Российской коммунистической партией большевиков, РКП(б); с 1925 года – Всесоюзной коммунистической партией (большевиков), ВКП(б); с 1952 года – Коммунистической партией Советского Союза, (КПСС). Цели, поставленные в октябре 1917 года партией, полностью совпадали с целями народа.

Октябрьская революция очищала Россию от всей скверны отсталой капиталистической страны, начиная с обывательских, мещанских лубочных картинок и кончая унижением и оскорблением со стороны богатых, беспорядком, безграмотностью, пьянством, проституцией, продажей всего и вся. Страна, осаждённая со всех сторон врагами, превращалась в неприступную крепость, защищаемую суровыми, полными достоинства и веры в завтрашний день, гордо поднявшими головы людьми.

В октябре 1917 года пришла новая, Советская власть. Земля, заводы, фабрики, банки, дома и все другие материальные ценности, принадлежавшие частным лицам, были национализированы и переданы в собственность государства – Советской республики. Была национализирована вся земля. Реально страной управляла партия большевиков во главе с В. И. Лениным. Уже 30 октября (12 ноября) был введен 8-часовой рабочий день, страхование на случай болезни или безработицы, бесплатное здравоохранение и обучение. Была повышена заработная плата, увеличена пенсия по инвалидности. В декабре 1917 г. был введен Кодекс законов о труде.

Декретом от 10 ноября (22 ноября) было ликвидировано сословное деление общества. Вводилось единое для всего населения России наименование – гражданин Российской республики. Были приняты решения об уравнивании в правах мужчин и женщин в области семейного права, в политическом отношении.

Вместе с Декретом о мире 26 октября (8 ноября) принимается Декрет о земле. Помещичья собственность на землю отменялась немедленно, без всякого выкупа. Многомиллионное крестьянство России получило безвозмездно десятки миллионов гектаров земли, принадлежавшей помещикам, буржуазии, монастырям. Крестьян освободили от ежегодных платежей за аренду земли, был ликвидирован их трехмиллионный долг банкам.

В ноябре 1917 г. был издан декрет о рабочем контроле, что вызвало резкое недовольство капиталистов. Они стали закрывать заводы, в ответ такие предприятия стали национализироваться. С января национализировались целые отрасли. Тогда же были национализированы банки. Для руководства экономикой 1 декабря 1917 года был создан Высший совет народного хозяйства.

Удивительно, но 5 ноября 1917 года на Поместном соборе впервые за двести лет был избран патриарх Московский (Тихон). Это произошло, потому что Октябрьская революция являлась революцией русской, независимо от того, лица каких национальностей оказались на вершине власти после её свершения.

Немного сегодня найдётся людей, которые скажут, что Великая Октябрьская социалистическая революция была благом для России. А ведь она была именно благом, спасением для народов Российской империи, потому что она спасала государство от уничтожения, а народы страны от истребления. С первого дня революции и до последнего дня нахождения у власти большевики спасали Россию от разделения, разграбления и уничтожения. Как только большевики потеряли власть, Россию сразу разделили и ограбили.

На мой взгляд, не правы те, кто утверждает, что коммунисты развалили СССР. Назвать себя коммунистом можно, но только поступки открывают истинное лицо политического деятеля. Поэтому было бы ошибкой отнесение к коммунистам лиц, которые занимались реставрацией капитализма в России: М. С. Горбачёва, Б. Н. Ельцина и многих других разрушителей КПСС и СССР.

Когда недруги СССР и России пишут о революции, то иногда начинают рассуждать о русском фашизме, но фашизм никогда не был и не мог быть русским. Он не мог возникнуть ни в царском, ни в советском традиционных обществах. Фашизм – это порождение либерального общества с его культом обогащения. В Союзе русского народа, который называют фашистской организацией, были граждане всех национальностей, но больше всех было русских, потому что в то время в Российской империи русские (великороссы, малороссы и белорусы) составляли 70% населения страны.

Именно образовавших государство русских стремился Запад уничтожить после февраля 1917 года. Кто не позволил Западу растерзать Россию? Конечно же, большевики. Почему этого не ценит большинство населения страны? Без сомнения, потому, что за последние четверть века российская история переписана в западных центрах и наши дети изучают не фактическую историю своей страны, а историю России, выдуманную Западом и внедрённую в сознание российских и своих граждан. Манипуляция сознанием – это высшее достижение либеральной элиты.

Когда большевики пришли к власти, в стране уже не было царя, а часть территории страны была оккупирована немецкими войсками. Страна была поделена на десятки «удельных княжеств», в которых образовались свои царьки. В стране разруха, эпидемии, нехватка продуктов питания. Даже скипетр и держава при Временном правительстве исчезли с российского герба.

Народ не хотел воевать, а Англия, США, Франция, Япония и Канада уже делили между собой российские земли и видели эти земли без населяющих их народов. Народы, населяющие Россию, в условиях безвластия были обречены.

Указанные страны не поделили Россию до прихода к власти большевиков, потому что надо было сначала русскими руками одолеть Германию. Именно поэтому прозападное Временное правительство требовало от русской армии войны до победного конца. И если смотреть на события Октября 1917 года из далёкого сегодняшнего времени, то очевидно, что советская власть пришла, чтобы мобилизовать Россию на отпор Европе, Западу. Советская власть пришла, чтобы сохранить России жизнь. Вот поэтому Запад возненавидел большевиков.

Запад постоянно тормозил развитие России, и величия она достигла только после Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года. Сегодня либералы-ревизионисты буквально вдолбили в головы большинства людей, что якобы большевики осуществили государственный переворот и принесли народу неисчислимые страдания. Но если мы рассмотрим события того времени не с точки зрения национальных интересов Западных стран, а с точки зрения интересов народов нашей страны, то увидим, что Советская власть – это спасительница русской нации и народов других национальностей, проживавших в Великой Российской империи. Большевики в октябре 1917 года приняли от либералов не Россию, а множество осколков от России, на которых жили умирающие под властью либерального Временного правительства люди.

Большевики, взяв власть, спасли народы России. Населению дали продовольственные пайки, которые спасли миллионы людей от голодной смерти. А народная милиция, в которую выделяли с предприятий каждого десятого рабочего, защитила сотни тысяч людей от распоясавшихся бандитов.

Ленин – спаситель русской нации, потому что он нашёл советскую систему управления страной, позволившую сохранить государство традиционного типа без царя. Большевики с огромным напряжением сил собрали земли Российской империи воедино и сохранили народы России. Советский Союз оставался традиционным государством, как и царская Россия. То есть СССР, как до него тысячелетняя Россия, был государством традиционного типа.

12 марта 1918 года столица РСФСР из Петрограда была перенесена подальше от агрессивного Запада, в Москву, где она и находилась до царствования Петра I, который в 1721 году перенёс столицу Российской державы из Москвы в Санкт-Петербург, присвоил России наименование «Российская империя», а себе титул императора.

В 1918 году западные страны начали интервенцию в Россию, а также снарядили Белые армии именно потому, что их не устраивал приход к власти большевиков. Война продолжалась с 1918 по 1920 годы, но окончательно боевые действия прекратились в 1922 году, когда последний интервент (японский) был вышвырнут из советской страны, и Красная Армия на Тихом океане свой закончила поход.

Все годы с первых дней советской власти Запад стремился остановить движение России, Советского Союза, бросая всё новые и новые легионы внутренних и внешних врагов. И не надо иметь, как говорят, «семь пядей во лбу», не надо иметь особых знаний, чтобы понять простую истину: Запад поддерживает и порождает всё, что во вред России и борется со всем, стремится уничтожить все, что во благо России. И тогда становится ясно, почему Запад поддерживал Временное правительство Керенского, но обрушился войной на молодую Советскую республику. Запад возражал в первую очередь не против коммунизма, как такового, а против социального строя, способствующего построению сильной, процветающей России, которая сможет постоять за себя и не позволит Западу себя грабить. Вот именно такая сильная Россия, которая могла постоять за себя, и появилась в результате Великой Октябрьской социалистической революции.

Глава 2

Сталин и революция: как Сталин фактически стал главой СССР

2.1. Путь Сталина до революции

Сталин не желал для себя лично ни власти, ни денег. Вся его жизнь была посвящена одной цели – созданию в России справедливого общества, и если для создания и сохранения такого общества нужна была власть, то он стремился к власти, но только для указанной цели. Сама по себе власть для него не представляла никакого интереса.

Ради достижения поставленной цели он не жалел себя и шёл на лишения, страдания и муки во всё предреволюционное время. На этом пути Сталин становился русским более, чем этнические русские, и не представлял свою жизнь без великой русской культуры. Печатаясь в закавказских газетах, даже псевдонимы Сталин брал подчёркнуто русского происхождения: Василий, Васильев, Иванович. Ленин высоко оценивал деятельность Сталина, назвав его в 1904 году «пламенным колхидцем». Первая встреча Сталина с Лениным произошла в 1905 году на Таммерфорсской большевистской конференции.

Сталин закончил Горийское православное духовное училище, пять лет проучился в православной Тифлисской духовной семинарии и, без сомнения, примером борьбы за спасение народа для него являлся Христос, и, как Христос, Сталин был готов идти на муки и на смерть ради спасения народа. Только духовная составляющая лежала в основе действий Сталина. Он жил не для себя, а для своего ближнего, для трудового народа России и до революции, и после революции, и когда стал фактическим главой государства, вождём.

И до революции Сталин был трудолюбив, в работе точен и аккуратен. Поэтому его взяли на работу наблюдателем в Тифлисскую обсерваторию, в которой он исследовал физические процессы, происходящие в атмосфере, наблюдал за движением небесных светил и принимал участие в составлении прогнозов погоды, то есть более года выполнял работу, близкую к научной деятельности. В обсерватории бывший семинарист получил новые знания и выработал в себе новые качества, которые позволяли ему составлять довольно точные политические прогнозы.

Работу Сталина в обсерватории прервала тифлисская жандармерия, которая пыталась его задержать за возможную принадлежность к социал-демократам и для исследования степени политической неблагонадёжности. Но Сталин скрылся, и с тех пор почти 16 лет находился на нелегальном положении. В это время он занимался революционной деятельностью в Тифлисе, Баку и Батуме. В том, что Грузия и Азербайджан вошли в состав СССР, огромная заслуга Сталина. А значение этих республик для СССР трудно переоценить.

В стране ещё не были открыты другие крупные месторождения нефти, и основное количество нефти в довоенное и военное время Советский Союз получал из нефтяных скважин Азербайджана. Грузия позволяла нашей стране сохранить свою зону влияния в Чёрном море. Ещё в феврале 1905 года в своей работе «К гражданам. Да здравствует Красное знамя» Сталин обращался к гражданам России: «Вы хотите уничтожения всякой национальной вражды? Вы добиваетесь полной солидарности народов? Так знайте же, граждане, что только с уничтожением неравенства, только с устранением капитализма уничтожится всякая национальная рознь!» [125, том 1, пункт 8]. К празднику Первое мая в 1912 году Сталин писал: «Мы не чтим

златого кумира! Не нужно нам царства буржуа и угнетателей! Проклятие и смерть капитализму с его ужасами нищеты и кровопролитий! Да здравствует царство труда, да здравствует социализм!» [125, том 2, пункт 7].

Впервые Сталина арестовали в 1902 году, как главного руководителя беспорядков, произведённых батумскими рабочими. Ему тогда было 23 года. С этого времени он проведёт в тюрьмах и ссылках половину периода жизни до Октябрьской революции 1917 года. Коба (Сталин) 19 лет участвовал в революционной борьбе, из них 3 года находился в тюрьме и 6 лет – в ссылке. Семь арестов, шесть ссылок и пять побегов пережил Коба до революции.

Один из арестов произошёл в день, когда 22 апреля (5 мая) 1912 года в Петербурге вышел Первый номер легальной рабочей газеты «Правда», который открывался программной статьёй Сталина «Наши цели». «Утром 22 апреля 1912 года Коба рассматривал пахнувший типографской краской первый номер газеты „Правда“, а вечером того же дня – стены в камере предварительного заключения в Петербурге...» [1, с. 49] 5 мая, День выпуска первого номера газеты «Правда», стал днём профессионального праздника советских журналистов.

Для Сталина дореволюционное время является временем тяжелейших испытаний, когда даже на свободе приходилось постоянно находиться в напряжении, скрываться от властей, менять фамилии и место проживания, так как Сталин, как сказано выше, пять раз бежал из ссылки, где находился под надзором полиции, и ни на минуту не прерывал своей революционной деятельности. И до революции для многих борющихся за социалистическую Россию людей он был очень авторитетной личностью, за которой они шли с уверенностью в правильности принимаемых им политических решений, с уверенностью, что они идут к победе.

В тюрьме и ссылке многие люди падали духом, приходили в отчаяние. Это сегодня либералы пишут о вольготной жизни в царских тюрьмах и ссылках. В действительности царская тюрьма и ссылка приносили человеку непрерывную цепь страданий, но Сталина «сломать» не смогли.

С началом войны столицу Петербург переименовали в Петроград. Царское правительство понимало, что название города «Санкт-Петербург» является инородным, как будто город находится не в России, а в напавшей в 1914 году на Россию Германии, и переименовало город. Но сегодняшние «немцы» вернули городу иностранное название, не считаясь с решением расхваливаемого ими царского правительства.

12 марта 1917 года из Красноярска в столицу прибыл Сталин. Его, как и других ссыльных, встретили настороженно. «В Петрограде всем руководили молодые члены нелегального Русского бюро ЦК – Залуцкий, Молотов и Шляпников. Вернувшихся из ссылки поначалу встретили настороженно... но уже 15-го числа (Сталин – Л. М.) вошёл в Президиум бюро ЦК – для того чтобы полностью переломить отношение к себе, ему понадобилось всего три дня. И с тех пор, до приезда Ленина в начале апреля, Джугашвили фактически был первым лицом в партии. Все опубликованные им статьи подписаны „К. Сталин“ (Коба Сталин). Так же, „К. Сталин“, его именуют и в партийных документах» [1, с. 67].

В июле месяце Временное правительство приняло решение арестовать Ленина. «Выполняя решение ЦК партии, он вынужден был перейти на нелегальное положение. Троцкого посадили в „Кресты“, и Коба на свободе фактически остался главным. Он выступил вместо Ленина на VI съезде РСДРП(б) с отчётным докладом ЦК. А 5 августа его избрали членом узкого состава ЦК. Голос „К. Сталина“ всё чаще звучал со страниц газет. Статьи и речи Сталина с марта по октябрь 1917 года занимают в третьем томе „Сочинений“ почти 400 страниц» [1, с. 73].

Сталин принимал непосредственное участие в подготовке вооружённого восстания в октябре 1917 года. На расширенном заседании ЦК 16 октября 1917 года он был избран в Петроградский ВРК (военно-революционный комитет), который подготавливал и осуществлял руководство вооружённым восстанием. 24 октября 1917 года Сталин с красногвардейцами не позволили власти закрыть газету «Рабочий путь». Передовая статья Сталина, призывав-

шая свергнуть Временное правительство, вышла своевременно. 25 октября Сталин находился в Смольном.

2.2. Сталин – нарком по делам национальностей

После свершения Великой Октябрьской социалистической революции 25 октября (7 ноября) 1917 года Сталин работал в Наркомате по делам национальностей и руководил различными коллегиями, комитетами и группами, в том числе работал в комиссиях, занимавшихся продовольственной политикой, разрабатывавших проект программы партии, готовивших проект первой советской Конституции России. Кроме этого, Сталин выполнял десятки всевозможных сложных поручений, работая без устали и добиваясь положительных результатов. Но, конечно, главной работой Сталина являлась работа по созданию единого многонационального государства.

Сталин работал более кого бы то ни было в партийных и государственных структурах. В должности наркома по делам национальностей он разрабатывал национальную политику Советского правительства, решал тысячи болезненных вопросов, касающихся межнациональных отношений, а также отношений между окраинами и центром.

Ещё в 1918 году, выступая на III съезде Советов, Сталин говорит о том, что один из вопросов, который особенно волнует в настоящее время Россию, – это вопрос национальный, поскольку великороссы окружены кольцом других «недержавных» народов, населяющих её окраины.

Он обращает внимание на то, что советская власть открыто провозгласила право всех наций на самоопределение. И тут же объясняет, каким образом принцип самоопределения был использован буржуазно-шовинистическими кругами Украины в своих классовых империалистических целях. И далее говорит: «Всё это указывает на необходимость толкования принципа самоопределения как права на самоопределение не буржуазии, а трудовых масс данной нации. Принцип самоопределения должен быть средством для борьбы за социализм и должен быть подчинён принципам социализма» [126, с. 31—32]. Не читали граждане перестроечного СССР Сталина, и крики купленных американцами националистов принимали за волю трудовых масс республик.

В труде «Февральская революция и национальный вопрос» Сталин указывал: «В эпоху буржуазной революции в России (в феврале 1917 года) национальное движение на окраинах носило характер буржуазно-освободительного движения... Право наций на самоопределение толковалось как право национальной буржуазии на окраинах взять власть в свои руки и использовать февральскую революцию для образования „своего“ национального государства» [126, с. 155—156].

Эти национальные государства и были созданы после Февральской революции, расчленив страну по национальному признаку. Запад всячески поощрял расчленение российской державы, как по национальному, так и по территориальному признакам. Временное правительство безоговорочно выполняло волю Запада.

В том же 1918 году И. В. Сталин писал: «Иные изображают борьбу окраинных „правительств“ как борьбу за национальное освобождение против „бездушного централизма“ Советской власти. Но это совершенно неверно.. Национальный флаг пристёгивается к делу лишь для обмана масс, как популярный флаг, удобный для прикрытия контрреволюционных замыслов национальной буржуазии» [126, с. 161—162]. С середины 1980-х годов национальный флаг «пристёгивался к делу» разрушителями СССР, а в настоящее время пристёгивается разрушителями Российской Федерации.

После Октябрьской революции к шедшим на Россию войскам Германии добавились интервенты Антанты и нанятые ими войска Белых армий. Решение национального вопроса являлось одним из условий для одержания победы в войне и преодоления хозяйственного раз-

вала. Определяемая Сталиным национальная политика Советского правительства в конечном счёте позволила одержать победу и объединить страну.

2.3. Запад настраивал национальные окраины против центра

Все, кто утверждает о неправильной национальной политике большевиков, которые якобы разделили страну по национальному признаку, не желают считаться с фактом, что страна была разделена по национальному признаку при Временном правительстве, до прихода к власти большевиков. Более того, в период Гражданской войны на территории национальных государств проводилась политика западных стран, так как на этих территориях находились или интервенты, или нанятые ими Белые армии. В связи с отсутствием у Советской Республики армии, достаточной для отражения агрессии, в 1918 году три четверти территории Российской империи были заняты интервентами и Белыми армиями.

Всё время Гражданской войны самостоятельно существовали созданные при Временном правительстве национальные государства, и совсем непросто было объединить разваленную страну. Вновь образованные национальные государства все годы настраивали против центра. «Взявшие тогда первенствующую роль австро-германские империалисты, ловко играя на распаде бывшей России, обильно снабжали окраинные правительства всем необходимым для борьбы с центром, местами оккупировали окраины и вообще способствовали окончательному распаду России. Империалисты Антанты, не желая отстать от австро-германцев, пошли по тому же пути.

Противники партии большевиков взваливали вину за распад, конечно (конечно!), на Советскую власть“, – указывал Сталин в 1919 году в своей работе „Политика правительства по национальному вопросу“ [126, с. 225—226]. Проанализировав путь, который прошли вновь образованные государства, включая все ужасы оккупации, в конце статьи Сталин с радостью сообщил следующее: „Белорусская Советская Республика, признанная недавно независимой, ныне на съезде своих Советов добровольно провозглашает союз с Российской Республикой... Съезд Советов Белоруссии... признал необходимость федеративной связи обеих республик с Российской Советской Республикой... Так от распада старого империалистического единства через независимые советские республики народы России приходят к новому добровольному братскому единству.

Путь этот, несомненно, не из самых лёгких, но он – единственный путь, ведущий к прочному, нерушимому социалистическому союзу трудовых масс национальностей России [126, с. 228].

В 1920 году, когда основные боевые действия Красной Армии заканчивались, Сталин в работе «Политика Советской власти по национальному вопросу в России» вновь вернулся к вопросу объединения страны. «В обстановке разгорающейся смертельной борьбы между пролетарской Россией и империалистической Антантой для окраин возможны лишь два выхода:

- либо вместе с Россией, и тогда – освобождение трудовых масс окраин от империалистического гнёта;

- либо вместе с Антантой, и тогда – неминуемое империалистическое ярмо.

Третьего выхода нет...

Конечно, окраины России, нации и племена, населяющие эти окраины, как и всякие другие нации, имеют неотъемлемое право на отделение от России, и если бы какая-либо из этих наций решила в своём большинстве отделиться от России, как это было с Финляндией в 1917 году, то России, вероятно, пришлось бы констатировать факт и санкционировать отделение.

Но речь идёт здесь не о правах наций, которые неоспоримы, а об интересах народных масс как центра, так и окраин... Ну, а интересы народных масс говорят, что требование отде-

ления окраин на данной стадии революции глубоко контрреволюционно», – написал Сталин в указанной работе [126, с. 353—354].

Этот труд Сталина является руководством к действию, в котором доступно объясняется, что надо делать для объединения страны. Например, Сталин пишет: «Необходимо, чтобы Советская власть стала столь же родной и близкой для народных масс окраин России. Но для того, чтобы сделаться родной, Советская власть должна стать, прежде всего, понятной для них. Поэтому необходимо, чтобы все советские органы на окраинах... составлялись по возможности из местных людей, знающих быт, нравы, обычаи, язык местного населения» [126, с. 358]. О национальных языках им сказано следующее: «Одно из двух: либо украинский, азербайджанский, киргизский, узбекский, башкирский и прочие языки представляют действительную реальность, причём в этих областях, следовательно, абсолютно необходимо развить родную школу, суд, администрацию, органы власти из местных людей, и тогда – советская автономия должна быть проведена в этих областях до конца, без оговорок;

либо украинский, азербайджанский и прочие языки являются пустой выдумкой, школы и прочие институты на родном языке, следовательно, не нужны, и тогда – советская автономия должна быть отброшена прочь, как ненужный хлам.

Искание третьего пути есть результат незнания дела или печального недомыслия» [126, с. 359—360]. Великий государственный Сталин виден и в таком призыве: «От кавалерийских набегов по части «немедленной коммунизации» отсталых народных масс необходимо перейти к осмотрительной и продуманной политике постепенного вовлечения этих масс в общее русло советского развития» [126, с. 362].

Закончил Сталин изложение политики Советской власти по национальному вопросу следующими словами: «Советская Россия проделывает невиданный еще в мире опыт организации сотрудничества целого ряда наций и племён в рамках единого пролетарского государства на началах взаимного доверия, на началах добровольного, братского согласия. Три года революции показали, что этот опыт имеет все шансы на успех. Но он, этот опыт, может рассчитывать на полный успех лишь в том случае, если наша практическая политика по национальному вопросу на местах не будет расходиться с требованиями декларируемой советской автономии, взятой в её разнообразных формах и степенях, если наш каждый практический шаг на местах будет содействовать приобщению народных масс окраин к высшей пролетарской духовной и материальной культуре в формах, соответствующих быту и национальному облику этих масс.

В этом залог упрочения того революционного союза между центральной Россией и окраинами России, перед которым разлетятся в прах все и всякие махинации Антанты [126, с. 362—363].

2.4. Сталин об образовании Союза ССР

Указанный выше труд о политике советской власти по национальному вопросу Сталин писал за месяц до того, когда в ожесточённых боях Красная Армия завершит разгром войск Врангеля и освободит от интервентов и их наёмников Крым, последний оплот Антанты. 13 ноября 1920 года он уже заявит об автономии, добровольно данной Дагестану Советским правительством. Разваленная либералами после февраля 1917 года тысячелетняя Россия, победоносно закончив войну, продолжила создание единого пролетарского государства на новых, единственно возможных условиях.

Ещё в 1913 году в работе «Марксизм и национальный вопрос» Сталин писал об областной автономии, как необходимом пункте в решении национального вопроса. В докладе на X съезде РКП(б) в марте 1921 года Сталин говорил: «Федерация советских республик является той искомой формой государственного союза, живым воплощением которой является РСФСР» [125, том 5, пункт 1].

18 ноября 1922 года, отвечая на вопросы корреспондента газеты «Правда», касающиеся образования Союза Советских Социалистических Республик, Сталин говорил о том, что инициатива движения за объединение независимых республик принадлежит самим республикам. Мотивы этой инициативы, главным образом, хозяйственные. Движение это не новое – республики объединялись в военный союз в 1918—1921 годы и в дипломатический союз в конце 1921 и начале 1922 годов, когда перед открытием Генуэзской конференции возникло соглашение восьми независимых дружественных республик с РСФСР.

На последний вопрос корреспондента о международном значении образования Союза Республик, Сталин ответил: «Что касается международного значения этого Союза, то оно едва ли нуждается в особых пояснениях. Если военный союз советских республик в период гражданской войны дал нам возможность отбить военное вмешательство наших врагов, а дипломатический союз этих республик в период Генуи и Гааги облегчил нам борьбу с дипломатическим натиском Антанты, то объединение советских республик в одно союзное государство, несомненно, создаст такую форму всестороннего военно-хозяйственного сотрудничества, которая, в корне облегчив хозяйственное преуспевание советских республик, превратит их в цитадель против покушений со стороны международного капитализма» [125, том 5, пункт 3 «Вопрос об объединении независимых республик»].

Возможно, что Сталин сам пришёл к необходимости создания СССР, делал всё возможное для его создания. Сталин говорил о том, что народы мира от раздробленности шли к унитарным государствам, но это не означает, что он стремился построить такое государство. Вопрос о государственном устройстве решался коллегиально. Большинство не пыталось построить унитарное российское государство в тот конкретный исторический период, когда страна уже была разделена на государственные национальные образования. Но надо заметить, что единственная партия, которая стремилась собрать российские земли, – это партия большевиков.

30 декабря 1922 года I Всесоюзный съезд Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов принял Декларацию об образовании СССР. Договор заключили 4 республики: РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР и Закавказская СФСР (Грузия, Армения, Азербайджан). Документы провозглашали добровольность объединения, равноправие республик в Союзе, право выхода из Союза и право доступа в него других республик.

В 1924 г. была принята Конституция СССР, которая законодательно оформила добровольное объединение равноправных советских социалистических республик в Союз СССР. В разработке Конституции активно участвовали представители всех союзных республик.

2.5. Вклад Сталина в победу в Гражданской войне

Сталин и Ленин жили не для себя, а для страны. И. В. Сталин называл себя учеником В. И. Ленина, что, без сомнения, соответствовало действительности. Они вместе спасали Россию от уничтожения Западом после Февральской революции 1917 года.

Удивительно, но Россия из своих сынов для спасения страны выделила сразу двух гениев: В. И. Ленина и И. В. Сталина. Без них русскую нацию и другие, входящие в состав российской державы народы, ожидала гибель.

В сталинское время в продолжении Сталиным дела Ленина жители страны не сомневались. Писались книги, картины, изготавливались скульптуры, где, например, Сталин с Лениным сидели рядом, как политические лидеры и друзья. Это уже потом, во времена Хрущёва, стали дело Ленина отделять от дела Сталина. Сегодня уже половина российских патриотов считают, что Ленин с инородцами разрушил Российскую державу, а Сталин разрушителей посадил в тюрьму, а разорённую в восьмилетней Первой мировой и Гражданской войнах страну превратил в сверхдержаву.

Но такое мнение навязано нашему обществу Западом. Фактически собирали воедино разваленную, расчленённую российскую державу вместе Ленин и Сталин в огненные годы войны с интервентами западных стран, Японии и снаряжёнными западными странами Белыми армиями. Советская республика напрягала все силы для отпора Белым армиям и интервентам, стремившимся на вечные времена уничтожить российское государство. Белые армии провозглашали лозунг о России единой и неделимой, а фактически находились на полном обеспечении и в полном подчинении западных стран, выполняя их волю по разделению и уничтожению России.

Для В. И. Ленина И. В. Сталин был самым близким соратником. Ленин направлял Сталина на самые трудные участки фронтов Гражданской войны, где решалась судьба самого существования Советской Республики, и Сталин везде спасал положение, организовывал отпор наступающему противнику. Казалось, остановить врага невозможно, но Сталин делал невозможное возможным, и враг отступал.

Так было в июле 1918 года, когда вооружённая Германией Донская армия Краснова наступала на Царицын. Положение на фронте становилось почти катастрофическим. 19 июля был создан военный совет под председательством Сталина, а уже 7 сентября Краснов был отброшен от Царицына достаточно далеко, к Дону.

Из Царицына, как и обещал, Сталин отправил в Москву первый миллион пудов полученного из Ставропольской губернии зерна, спасая жизни голодающих рабочих. В городе Царицын ввёл карточную систему и твёрдые цены. Впервые Сталина увидели в большом государственном деле. Страна жила впроголодь, потому что Запад запретил продавать хлеб Советской России, а хозяйство самой страны было разрушено Февральской революцией, интервентами и Белыми армиями.

Когда армия Колчака в декабре 1918 года взяла город Пермь, то именно благодаря действиям направленного в Пермь Сталина войска Колчака не прорвались к войскам интервентов в районе Архангельска.

В мае 1919 года войска Юденича вполне могли взять Петроград, но в Петроград был направлен Сталин, и войска Юденича части Красной Армии отбросили за Псков, потому что Сталин принял единственно верное решение, которое раньше никем не применялось, атаковать мятежные форты не только с суши, но и силами Балтфлота с моря.

Когда Деникин находился в 250 км от Москвы, на Южный фронт был направлен Сталин. «27 сентября его (Сталина – Л. М.) назначают членом Реввоенсовета Южного фронта, где Красные войска бились с Добровольческой армией. Сталин, ломая сопротивление, как ЦК, так

и Троцкого, горой стоит за интересы своего фронта, добивается объединения кавалерийских частей в Конную армию. Армии Южного фронта лавиной идут на юг, сметая остатки деникинских войск. 27 ноября Президиум ВЦИК постановляет наградить Сталина за Южный фронт орденом Красного Знамени» [1, с. 90]. Именно план Сталина по разгрому армий Деникина был принят Центральным комитетом и привёл к победе. Вклад Сталина в победу в Гражданской войне огромен.

2.6. Разногласия среди большевиков

Не существовало никаких принципиальных противоречий между Лениным и Сталиным по главным текущим и перспективным вопросам государственного строительства. Утверждения о том, что Ленин был за мировую революцию, а Сталин за построение могучего социалистического государства в одной отдельно взятой стране несостоятельны. Они оба были за построение могучего социалистического российского государства.

Ленин не направил ни одного солдата на совершение мировой революции. Но он, понимая русского человека, не выступал против мировой революции. Русскому человеку мало справедливого государственного устройства только в России. Он мечтал о мировом счастье, о справедливости для всех народов мира.

Конечно, определённые круги рассчитывали руками русских людей совершить мировую революцию и получить власть над миром, но, в действительности, ни одна русская жизнь не была потеряна во имя победы мировой революции. В то же время благодаря идеи мировой революции Россия в глазах народа являлась носительницей великой идеи мирового счастья.

Сталин и Ленин делали всё возможное для решения национального вопроса в стране, и в этом у них не было существенных разногласий. Ленин, как и Сталин, считал национальную рознь умышленно созданной капиталистами. В 1913 году Ленин писал: «Посмотрите на капиталистов: они стараются разжечь национальную вражду в „простом народе“, а сами отлично обделывают свои делишки: в одном и том же акционерном обществе – и русские, и украинцы, и поляки, и евреи, и немцы. Против рабочих объединены капиталисты всех наций и религий, а рабочих стараются разделить и ослабить национальной враждой!» [76, том 23, с. 376].

Пытаются разделить Ленина и Сталина и в вопросе о государственном устройстве Советской России. Якобы Сталин предлагал создать унитарное государство, а Ленин подложил под страну бомбу замедленного действия, создав после окончания Гражданской войны государство, разделённое на республики по национальному признаку. При этом любят ссылаться на статью Сталина: «Против Федерализма», опубликованную им ещё в марте 1917 года. В то время Сталин писал: «Не ясно ли, что федерализм в России не решает и не может решить национального вопроса, что он только запутывает и усложняет его донкихотскими потугами повернуть назад колесо истории?..

Решение национального вопроса должно быть настолько же жизненным, насколько радикальным и окончательным, а именно:

1) право на отделение для тех наций, населяющих известные области России, которые не могут, не хотят остаться в рамках целого;

2) политическая автономия в рамках единого (слитного) государства с едиными нормами конституции для областей, отличающихся известным национальным составом и остающихся в рамках целого.

Так и только так должен быть решен вопрос об областях в России» [125, том 3, пункт 67]. Но когда Сталин публиковал данную статью, и Ленин не возражал против унитарного государства. По-другому Ленин начал смотреть на федеративное устройство государства потом, когда принял государство, разделённое по национальному признаку после Февральской революции.

На мой взгляд, любая попытка создать унитарное государство в то время разрушала Россию, так как вела к самым кровопролитным этническим войнам. Можно утверждать, что российское государство, пережившее Первую мировую и Гражданскую войны, не смогло бы выдержать хаоса этнической войны и исчезло бы с лица земли. Видимо этого и хотят лица, осуждающие правительство Советской Республики за создание СССР.

Этого не мог не понимать гениальный политик И. В. Сталин, и поэтому есть все основания считать необоснованными утверждения о том, что Сталин упорно выступал за созда-

ние унитарного государства. Не поднимал Сталин вопроса о создании унитарного государства и тогда, когда стал главой СССР.

Конечно, большевики того времени не были едиными в своих целях. Фактически изначально в партии большевиков было две группы: одна под руководством Владимира Ильича Ленина (Ульянова), состоящая из государственников, и вторая группа под руководством Льва Давидовича Троцкого (Бронштейна), состоящая из космополитов. У Троцкого и его единомышленников был свой проект построения социалистической России без национальных и нравственных устоев. Русским отводилась роль дров в костре мировой революции, вероятно, нужной троцкистам для мирового господства. То есть проекты Троцкого и Ленина со Сталиным были разными.

Но в 1917 году цели у них были одинаковыми – создание сильного российского государства. Ленин не мог позволить погубить Россию из-за различия в конечной цели проектов и терпел Троцкого. Борьба с троцкистами откладывалась на более поздние времена, и спасти народы России в 1930-х годах от проекта Троцкого выпало на долю Сталина. Существенным в этой борьбе было то, что Сталин смотрел на Россию, как на свою родину, а Троцкий – как на эту страну.

Решение о создании СССР является глубоко продуманным решением, позволившим нейтрализовать националистов всех мастей. Это решение принималось не Лениным и не Сталиным, а представителями Российской Федерации и других республик. Ошибка в данном вопросе могла привести к катастрофическим последствиям.

В объединении страны были заинтересованы и государственники, и космополиты: одни для создания могучего, независимого, социалистического государства, другие – для совершения мировой революции. Отказ республик войти в состав Российской Федерации закреплял расчленение страны, сделанное Временным правительством с помощью Запада. Россия могла оказаться в том плачевном положении, в котором находится в настоящее время, и едва ли без участия республик могла бы одержать победу в Великой Отечественной войне. Поэтому правительство Российской Федерации шло на уступки и готово было на любые взаимно приемлемые формы объединения страны, в том числе на создание союза республик. Но фактически СССР являлся унитарным государством, так как управление страной и армия оставались централизованными, а единая Всесоюзная Коммунистическая партия большевиков (ВКП(б)) стягивала страну в единое целое.

2.7. Разногласия между Лениным и Сталиным

Вместе с тем надо отметить, что споры о позиции Ленина и Сталина по государственному устройству до настоящего времени не стихают. Многие историки и исследователи утверждают, что Сталин до последнего придерживался мнения о вхождении республик в состав РСФСР на условиях автономии, Ленин ратовал за объединения РСФСР и республик в союз. Одним из оснований для такого утверждения является письмо Ленина, отправленное Каменеву для членов Политбюро ЦК РКП(б), которое называют письмом «Об образовании СССР». В письме, в частности, написано: «Одну уступку Сталин уже согласился сделать. В §1 сказать вместо «вступления» в РСФСР – «Формальное объединение вместе с РСФСР в союз советских республик Европы и Азии». Дух этой уступки, надеюсь, понятен: мы признаем себя равноправными с Украинской ССР и др. и вместе и наравне с ними входим в новый союз, новую федерацию, «Союз Советских Республик Европы и Азии» [76, том 45, с. 211—213]. Письмо датировано 26 сентября 1922 года.

В этом же томе в разделе «Даты жизни и деятельности В. И. Ленина (6 марта 1922—21 января 1924)» написано следующее: «Май, 25—27. Первый приступ болезни Ленина, приведший к частичному параличу правой руки и правой ноги и расстройству речи» [76, том 45, с. 681]. Но в момент написания данного письма Ленин уже почти поправился, и врачи разрешили Ленину приступить к работе в Кремле с 1 октября 1922 года. Ленин вернулся из Горок в Москву и 2 октября приступил к работе.

Настораживает только следующая запись внизу статьи в собрании сочинений Ленина: «Написано 26 сентября 1922 г. Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI. Печатается по рукописи» [76, том 45, с. 213]. Это неправдивое хрущёвское время, когда он клеветой на Сталина пытался возвеличить свою ничтожную личность, когда изымались и вкладывались подложные документы даже в архивы. В целом данное письмо надо отнести к разделу нормальных рабочих споров, которые всегда должны иметь место в работе руководителя любого масштаба.

После третьего инсульта пошли работы, в некоторых из которых Ленин резко отзывается о Сталине. Некоторые из этих писем и статей уже не написанные, а продиктованные Лениным (писать Ленин не мог) в период с 23.12.1922 по 02.03.1923 гг., названные хрущёвцами завещанием Ленина, не вызывают доверия в части того, что единственным их автором является В. И. Ленин.

К таким документам относится статья «К вопросу о национальностях или об «автономизации», продиктованная Лениным секретарю 30 декабря 1922 года, то есть за один день до открытия Первого съезда Советов, который ратифицировал декларацию и договор об образовании СССР. В этой статье Ленин осуждает действия Дзержинского, Сталина и Орджоникидзе, пишет о великороссах-шовинистах. О Сталине он написал следующее: «Я думаю, что тут сыграли роковую роль торопливость и администраторское увлечение Сталина, а также его озлобление против пресловутого «социал-национализма» [76, том 45, с. 357].

Но особенно резко о Сталине и Орджоникидзе написано не в самой статье, а в продолжении, датированном 31 декабря 1922 года: «Что важно для пролетария? Для пролетария не только важно, но и существенно необходимо обеспечить его максимумом доверия в пролетарской классовой борьбе со стороны инородцев. Что нужно для этого? Для этого нужно не только формальное равенство. Для этого нужно возместить так или иначе своим обращением или своими уступками по отношению к инородцу то недоверие, ту подозрительность, те обиды, которые в историческом прошлом нанесены ему правительством «великодержавной» нации. Я думаю, что для большевиков, для коммунистов разъяснять это дальше и подробно не приходится. И я думаю, что в данном случае, по отношению к грузинской нации, мы имеем

типичный пример того, где сугубая осторожность, предупредительность и уступчивость требуются с нашей стороны поистине пролетарским отношением к делу.

Тот грузин (Сталин – Л. М.), который пренебрежительно относится к этой стороне дела, пренебрежительно швыряется обвинением в «социал-национализме» (тогда как он сам является настоящим и истинным не только «социал-националом», но и грубым великорусским держимордой), тот грузин, в сущности, нарушает интересы пролетарской классовой солидарности, потому что ничто так не задерживает развития и упрочённости пролетарской классовой солидарности, как национальная несправедливость, и ни к чему так не чутки «обиженные» националы, как к чувству равенства и к нарушению этого равенства, хотя бы даже по небрежности, хотя бы даже в виде шутки, к нарушению этого равенства своими товарищами пролетариями. Вот почему в данном случае лучше пересолить в сторону уступчивости и мягкости к национальным меньшинствам, чем недосолить. Вот почему в данном случае коренной интерес пролетарской солидарности, а следовательно и пролетарской классовой борьбы, требует, чтобы мы никогда не относились формально к национальному вопросу, а всегда учитывали обязательную разницу в отношении пролетария нации угнетенной (или малой) к нации угнетающей (или большой)» [76, том 45, с. 359—360].

В следующем продолжении настоящей статьи написано: «Какие же практические меры следует предпринять при создавшемся положении? Во-первых, следует оставить и укрепить союз социалистических республик; об этой мере не может быть сомнения» [76, том 45, с. 360].

Ленин имел основания опасаться, что республики, которые несколько лет существовали как самостоятельные государства, откажутся войти в РСФСР и предпочитал в вопросе объединения страны действовать с гарантией, что такое объединение не приведёт к новой войне. Конечно, желательно было бы видеть Советскую Россию унитарным государством, но в 1922 году, на мой взгляд, реализовать такое желание мирным путём было невозможно. В разделе о датах жизни и деятельности В. И. Ленина написано следующее: «Декабрь, в ночь с 15 на 16 резкое ухудшение в состоянии здоровья Ленина», а затем читаем: «Декабрь, в ночь с 22 на 23 дальнейшее ухудшение в состоянии здоровья Ленина: наступает паралич правой руки и правой ноги» [76, том 45, с. 709—710]. В связи с резким ухудшением здоровья Ленина в декабре возникают сомнения о способности Ленина диктовать вышеуказанную статью 30—31 декабря 1922 года.

И снова настораживает запись внизу статьи в собрании сочинений Ленина: «Впервые напечатано в 1956 г. в журнале «Коммунист» №9 Печатается по записи секретаря (машинописный экземпляр)» [76, том 45, с. 362]. Снова указано, что впервые напечатано в неправдивое хрущёвское время, во время которого СМИ целыми днями клеветали на Сталина, а в школах, средних и высших учебных заведениях эту клевету вкладывали в сознание детей, множа ряды антисталинистов, антисоветчиков и русофобов. Явная подделка, это письмо, якобы написанное 5 марта 1923 года и напечатанное по записи секретаря (машинописный текст). Прежде чем перейти к рассмотрению письма, необходимо учесть, что Сталин был для Ленина самым близким человеком. Совсем не случайно 18 декабря 1922 года «специальным постановлением Политбюро возлагает на И. В. Сталина персональную ответственность за соблюдение режима, установленного для Ленина врачами» [76, том 45, с. 709—710].

Надо заметить, что Сталин не мог не обратить внимания, что от имени Ленина печатаются письма и статьи и сделал Н. К. Крупской замечание о нарушении режима, установленного врачами, после чего на Сталина посыпались жалобы, а от имени Ленина написано письмо, которое явно принадлежало не Ленину. В письме, вероятнее всего написанном Крупской от имени Ленина, указано: «Я не намерен забывать так легко то, что против меня сделано, а нечего и говорить, что сделанное против жены я считаю сделанным и против меня» [76, том 54, с. 329].

2.8. Письмо Ленина к съезду

Письмо к съезду написано не Лениным, который в то время уже не мог писать, а напечатано по записи секретаря. Возможно, письмо точно соответствует тексту, который диктовал Ленин, но нельзя исключать и искажения текста. Настораживает, что Ленин не предложил никого на место Сталина. Не исключено, что содержание продиктованного Лениным текста исказили представители антисталинской оппозиции, которые уже тогда между собой «грызлись» за власть и не могли выдвинуть кандидата, который устраивал бы всех. Кроме того, оппозиционеры не были однородны: одни выступали за мировую революцию, другие вредили России, действуя в интересах западных стран, третьи просто хотели властвовать.

Письмо, в котором даются характеристики самым видным политическим деятелям того времени называется «Письмо к съезду». Записано четыре даты диктования письма. Что касается Сталина, то в продолжении письма, датированном 24.12.1922 г., написано: «Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью. С другой стороны, тов. Троцкий, как доказала уже его борьба против ЦК в связи с вопросом о НКПС, отличается не только выдающимися способностями. Лично он, пожалуй, самый способный человек в настоящем ЦК, но и чрезмерно хватающий самоуверенностью и чрезмерным увлечением чисто административной стороной дела. Эти два качества двух выдающихся вождей современного ЦК способны ненароком привести к расколу, и если наша партия не примет мер к тому, чтобы этому помешать, то раскол может наступить неожиданно. Я не буду дальше характеризовать других членов ЦК по их личным качествам. Напомню лишь, что октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно, не являлся случайностью, но что он также мало может быть ставим им в вину лично, как меньшевизм Троцкому» [76, том 45, с. 345].

4 января 1923 года появляется «Добавление к письму от 24 декабря 1922 года» следующего содержания: «Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общении между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д. Это обстоятельство может показаться ничтожной мелочью. Но я думаю, что с точки зрения предохранения от раскола и с точки зрения написанного мною выше о взаимоотношении Сталина и Троцкого, это не мелочь, или это такая мелочь, которая может получить решающее значение» [76, том 45, с. 346].

В собрании сочинений Ленина по окончании письма написано: «Впервые напечатано в 1956 г. в журнале «Коммунист» №9. Печатается по записи секретаря (машинописный экземпляр)» [76, том 45, с. 348]. Снова впервые напечатано в неправдивое хрущёвское время в год начала оголтелой клеветы на Сталина. Вероятно, указанная запись сделана с целью подчеркнуть, что о письме при жизни Сталина никто ничего не знал, но такое утверждение не соответствует действительности.

«Весь 1926 год Каменев и Зиновьев, объединившись со своим бывшим врагом Троцким, ожесточённо нападали на Сталина, но неизменно терпели поражение на каждом Пленуме. На июльском Пленуме ЦК (14—23 июля) была предпринята ещё одна попытка противопоставить Сталина воле покойного вождя. Каменев огласил содержание записки Ленина, в которой говорилось об оскорблении Сталиным Крупской, и содержалась угроза разрыва личных отношений. После этого Зиновьев огласил данную Лениным в „Письме к съезду“ характеристику Сталина. Но большинство делегатов пленума решительно встали на защиту генсека» [1, с. 128].

Сам Сталин ответил обвинителям восемью пунктами. В первом пункте Сталин ответил: «1. т. Троцкий неправ, говоря, что Ленин «настаивал» на снятии Сталина «с поста генерального секретаря». На самом деле, Ленин «предлагал» съезду партии «обдумать» вопрос о перемещении Сталина, предоставляя решение вопроса съезду партии. А съезд, «обдумав», решил единогласно оставить Сталина на посту секретаря, каковому решению Сталин не мог не подчиниться» [1, с. 128]. В этом тексте весь Сталин со своей «стальной» логикой и правдой. Во втором пункте Сталин обратил внимание на августовский блок Троцкого, который «вёл бешеную кампанию против партии и Ленина». «Характерно, что трёхлетнюю борьбу Ленина с августовским блоком Троцкого т. Троцкий объяснял в своё время не принципиальными соображениями, а «дрянной склокой, которую разжигает сил дел мастер Ленин» (смотреть письмо Троцкого к Чхеидзе)» [1, с. 128]. Как видно, Троцкий боролся с Лениным, как в дальнейшем стал бороться со Сталиным, а российскому обществу навязали мнение, что Ленин дружил с Троцким.

Надо сказать о колоссальной травле Сталина вышеуказанной компанией в составе Троцкого (Бронштейна), Каменева (Розенфельда) и Зиновьева (Радомысльского Герсона Ароновича). Выступали они, прежде всего, против державного курса, проводимого Сталиным. Они думали, что Россия приведёт их к власти над миром, а Сталин заставлял их работать на благо Советского Союза. Но отказаться от мировой революции и работать во имя процветания страны, народ которой по их планам призван был умереть за мировую революцию, они не хотели. И, конечно, эта троица внутри СССР имела миллионы своих сторонников. Борьба с ними продолжалась более десяти лет.

«В октябре 1926 года Троцкий и Зиновьев были исключены из Политбюро. Выбитые из руководящих органов партии, они решили начать нелегальную борьбу: подготовку если не восстания, то мощного движения в партии и стране. Троцкий со своими сторонниками выступает на московских заводах, на железной дороге. Зиновьев – на крупнейших заводах Ленинграда, в том числе Путиловском, пытаясь поднять массы в свою защиту. Страсти разгорелись на уровне уже не Политбюро, а более широкого руководства и достигли того, что в конце декабря 1926 года Сталин в сердцах написал заявление об отставке. А далее предоставим слово стенограмме пленума: «Рыков. ...Голосуете предложение Сталина об освобождении его от генерального секретарства. Кто за это предложение? Кто против? Кто воздержался? Один» [1, с. 129]. Пленум не удовлетворил предложение Сталина и оставил его на должности Генерального секретаря. Очевидно, что власть требовала от Сталина такого напряжения сил, что иногда уже невозможно было терпеть, и он несколько раз подавал заявления об освобождении его от должности генерального секретаря.

Как видно, письмо Ленина своевременно дошло до съезда партии, но съезд принял решение оставить Сталина генеральным секретарём партии. Более того, как видно из вышеизложенного, позднее сам Сталин просил освободить его от должности секретаря, но на Пленуме получил отказ.

При всей очевидности, что задолго до Хрущёва партия узнала о письме, вот уже почти сто лет антисталинисты, антисоветчики и русофобы размахивают этим письмом сомнительного происхождения с целью дискредитации Сталина и противопоставления Сталина и Ленина друг другу. И не раз при правлении Сталина антисталинисты призывали выполнить завещание Ленина и сместить Сталина с поста генерального секретаря партии, но никогда им этого сделать не удавалось, потому что Сталин по уровню интеллекта, знаниям и организаторским способностям был наголову выше всех своих противников, потому что Сталин был вместе с народом и работал не покладая рук над строительством прекрасной страны – СССР.

Статьи «Как нам реорганизовать Рабкрин», возможно, продиктована Лениным в январе 1923 года, и «Лучше меньше да лучше», возможно, продиктована Лениным в марте 1923 года,

в той или иной степени косвенно направлены против Сталина. Рабкрин – это тоже детище Сталина.

Ленин, конечно, как и Сталин, себя не щадил и о состоянии своего здоровья не заботился. Думаю, что этим, да ещё ранением объясняется его преждевременная смерть. В последние месяцы жизни состояние здоровья Ленина было очень тяжёлым. Возникает естественный вопрос, кто мог искажать содержание диктуемых Лениным статей, писем в период с 23.12.1922 по 02.03.1923 гг., отнесённых к завещанию Ленина и, в частности, Письмо к съезду? Возможно, Каменев, Сокольников, Крупская и Зиновьев. Бухарина, Троцкого и Рыкова необходимо исключить, так как они с Крупской не дружили. Но не исключено, что статьи действительно диктовал Ленин в том виде, в котором они дошли до нас, так как при Ленине и Сталине вопросы обсуждались открыто, а решения принимались коллегиально.

2.9. Третье заявление Сталина об отставке

В декабре 1927 года на XV съезде ВКП(б) из партии исключили лидеров оппозиции: Троцкого, Зиновьева, Каменева, Раковского и др. На съезде был избран Пленум, который должен был выбрать Политбюро, Секретариат и Генерального секретаря. На Пленуме новоизбранного ЦК неожиданно для всех слово взял Сталин и попросил освободить его от обязанностей Генерального секретаря. В стенограмме Пленума записано: «Сталин. – Товарищи! Уже три года прошу ЦК освободить меня от обязанностей Генерального Секретаря ЦК. Пленум каждый раз мне отказывает. Я допускаю, что до последнего времени были условия, ставящие партию в необходимость иметь меня на этом посту, как человека более или менее крутого, представляющего известное противоядие против опасности со стороны оппозиции. Я допускаю, что была необходимость, несмотря на известное письмо т. Ленина, держать меня на посту Генсека.

Но теперь эти условия отпали. Отпали, так как оппозиция теперь разбита. Никогда, кажется, оппозиция не терпела такого поражения, ибо она не только разбита, но и исключена из партии. Стало быть, теперь уже нет налицо тех оснований, которые можно было бы считать правильными, когда Пленум отказывался уважить мою просьбу и освободить меня от обязанностей Генсека. А между тем у нас имеется указание т. Ленина, с которым мы не можем не считаться и которое нужно, по-моему, провести в жизнь. Я допускаю, что партия была вынуждена обходить это указание до последнего времени, была вынуждена к этому благодаря известным условиям внутрипартийного развития. Но я повторяю, что эти условия отпали теперь, и пора, по-моему, принять к руководству указание т. Ленина. Поэтому прошу Пленум освободить меня от поста Генерального Секретаря ЦК. Уверяю вас, товарищи, что партия только выиграет от этого.

Догадов. – Голосовать без прений.

Ворошилов. – Предлагаю заслушанное заявление отвергнуть.

Рыков. – Голосуетсся без прений. В основу кладётся предложение т. Косиора. Голосуетсся предложение Сталина об освобождении его от Генерального секретарства. Кто за это предложение? Кто против? Кто воздерживается? Один. Всеми, при одном воздержавшемся, отвергнуто предложение тов. Сталина» [1, с. 134—135].

Некоторые исследователи уверяют, что это была игра. Если это и была игра, то очень опасная для человека, который фактически не хотел уходить в отставку. Но дело в том, что при отсутствии поддержки, Сталин готов был уйти в отставку. На мой взгляд, Сталин преследовал несколько целей.

Во-первых, Сталин стремился положить конец его травле «Письмом к съезду». После того, как он сам трижды просил выполнить указание Ленина и освободить его от должности Генерального Секретаря, все последующие стенания противников курса Сталина о невыполнении указаний Ленина выглядят нелепо. Очевидно, что не Сталин не хочет уходить со своего поста, а партия неоднократно рассматривала данный вопрос и принимала решения оставить, то есть обязать Сталина продолжать работу в должности Генерального Секретаря. Тем более, что Пленум проходил в последний день работы съезда, делегаты ещё не разъехались и, таким образом, вся страна узнала о том, что предложение Ленина – обдумать вопрос о перемещении – неоднократно рассматривалось, в том числе три раза по заявлению самого Сталина, и принималось решение: Сталина оставить на посту.

Во-вторых, Сталин намечал проведение в жизнь грандиозных программ, выводящих страну в число передовых держав мира и многократно повышающих уровень её безопасности. Для выполнения программ индустриализации, коллективизации, перевооружения армии нужны были надёжные соратники, единомышленники. Если бы его не поддержали и освободили от поста, то он бы знал, что команды для выполнения намеченных планов у него нет,

и самому бессмысленно оставаться на посту. Но ему доверили продолжить начатое дело, а значит, он мог уверенно продолжать работать над программами.

В-третьих, вся страна и весь мир убеждались, что Сталин, действительно, – вождь, глава СССР, а не случайный человек во главе партии и государства.

В любом случае заявления Сталина ещё раз доказывают, что власть нужна была Сталину для построения могучего социалистического государства и сама по себе ничего для него не значила. Поэтому при отсутствии возможности использовать власть не для себя, а для народа, она для Сталина теряла всякий смысл. Поэтому он не страшился отставки и смело выяснял уровень своего авторитета.

А вот Троцкий, когда его отправляли в Алма-Ату, чтобы не «мутил воду», не мешал строить, никак не хотел расставаться с властью. В докладной Косиора написано: «Пришлось (Троцкого – Л. М.) взять силой и нести на руках, так как сам идти отказался, заперся в комнате, пришлось выломать дверь» [1, с. 137]. В 1929 году Троцкий был выслан за пределы СССР, а в 1932 году – лишён советского гражданства.

2.10. Сталин высоко ценил Ленина. Национальность Ленина

В. И. Ленин делал всё возможное, чтобы не допустить раскола в партии во время, когда требовалось наибольшее сплочение общества, чтобы выстоять, выдержать удар, который обрушил Запад со своими наёмниками в период интервенции и Гражданской войны. В связи с этим многое прощалось лицам, допускающим «ошибки», в частности, Л. Д. Троцкому. Поэтому у Сталина с Лениным были разногласия, но это были разногласия текущего момента.

В частности, например, 15.10.1919 года Сталин писал Ленину с Южного фронта: «На днях Главком дал Шорину директиву о наступлении с района Царицина на Новороссийск через донские степи... Нечего и доказывать, что этот сумасбродный (предполагаемый) поход в среде враждебной нам, в условиях абсолютного бездорожья – грозит нам полным крахом. Не трудно понять, что этот поход на казачьи станицы, как это показала недавняя практика, может лишь сплотить казаков против нас вокруг Деникина для защиты своих станиц, может лишь выставить Деникина спасителем Дона, может лишь создать армию казаков для Деникина, т. е. может лишь усилить Деникина.

Именно поэтому необходимо теперь же, не тратя времени, изменить уже отменённый практикой старый план, заменив его планом основного удара из района Воронежа через Харьков – Донецкий бассейн на Ростов. Во-первых, здесь мы будем иметь среду не враждебную, наоборот – симпатизирующую нам, что облегчит наше продвижение. Во-вторых, мы получаем важнейшую железнодорожную сеть... В-третьих, этим продвижением мы рассекаем армию Деникина на две части...» [126, с. 276].

Старый план – это, можно сказать, план Троцкого, который, возможно, умышленно направлял армию через казачьи станицы. В результате этого плана были бы загублены тысячи жизней красноармейцев и казаков. Ленин поддержал сталинский план. Деникин был разгромлен со значительно меньшими жертвами, чем могло быть. Во многих случаях Сталин выступал против решений группы Троцкого, которая мало считалась с потерями бойцов Красной Армии, и Ленин, как правило, Сталина поддерживал, но, конечно, не по всем вопросам. Ему приходилось находить компромиссные решения между государственниками и космополитами.

Что касается казаков, то вполне понятно отрицательное отношение к большинству их них советского правительства. Отказ большей части казаков выступить с Красной Армией против интервентов и белогвардейцев и стремление отделиться от России в самый трудный период её существования был расценен большевиками как акт предательства Советской России. Казаки в своей основной массе были отнесены к стану врагов России.

Русская нация, выделившая из своей среды воинов-казаков, верой и правдой служивших отечеству, перед новой опасностью оказалась ими брошенной на произвол судьбы. Казаки приняли дворян, как своих, и в рядах Белых армий часть казаков была готова в казацкой традиции делать набеги, но не на интервентов, а на свои российские города и сёла. Само соединение части казаков с дворянами и интервентами отторгало их от Советской России.

В главных вопросах, на мой взгляд, Ленин и Сталин находили согласованные решения. Более того, есть основания полагать, что Ленин завещал Сталину вести непримиримую борьбу со всеми, кто угрожал мирной жизни советского государства и проживавших на его территории народов. Отделили дело Ленина от дела Сталина, а народ от Сталина и Ленина там, на Западе.

«Ленин и Сталин были не просто соратниками, их отношения зачастую выходили за рамки формального товарищества. Вождь мог и подшутить над Сталиным, и дружески поболтать, и доверить личный секрет... Трудно представить такую вольность Ленина в отношении Троцкого, с которым они общались строго официально на „Вы“. Болезнь вождя ещё более сблизила обоих. Ильич жаловался Сталину на докторов, сам тяжело больной думал о здоро-

вые своего товарища. 30 мая 1922 года произошёл эпизод, который вновь подчеркнул особые отношения этих людей. Ленин, страшившийся паралича, вызвал Сталина в Горки и потребовал от него яд, чтобы в критической ситуации покончить жизнь самоубийством» [1, с. 103]. Яд, конечно, Сталин Ленину не дал.

Наше сегодняшнее общество достойно удивления уровнем своего невежества. Развалили собранную под руководством Ленина и Сталина страну, а теперь заявляем, что Ленин был евреем и не заботился о национальных интересах России. Для подобных заявлений нет основания. Вся родословная Ленина – это корни коренных народов России и, прежде всего, русского народа. «Рассматривая этот вопрос, можно взглянуть в его анкеты, которые он заполнял на всякого рода официальных мероприятиях. Везде написано: великоросс или русский, как стали именовать национальность при советской власти. Другие большевики также указывали свою фактическую национальность, к примеру, Троцкий отмечал, что он еврей. Национальность Ленина нисколько его не беспокоила, к ней он относился как к данности, как к врожденному цвету глаз. Считал себя русским, как Пушкин и Владимир Даль, который был сыном датчанина и француженки. Создатель „Толкового словаря живого великорусского языка“ утверждал, что русским человеком считается тот, кто живет, говорит и думает как русский. Таков был и Ленин. Национальность родители его воспринимали просто, ведь все говорили и думали по-русски» [20].

Но нашему российскому обывателю указали на фамилию в роду Бланк и всю страну убедили, что это означает еврей. Причём особенно настойчиво убеждали евреи-диссиденты Е. И. Меламеда и М. Г. Штейн, а также американский профессор еврейского происхождения Г. М. Дейч. Но «по результатам новейших научных исследований известно, что в архивных документах Российской империи значатся несколько Александров Бланков. В их числе были немцы и евреи, по возрасту и профессии (врачи) подходящие. Сведения о них весьма запутанные, и современным ученым очень нелегко их отделить друг от друга. Допустим, что дед Ульянова-Ленина был немцем. В то время такая ситуация довольно типична. Так как многие европейцы приезжали в РИ, чтобы сделать карьеру и добиться богатства и почестей. Недаром, когда император Александр 1 спросил у генерала Ермолова, чем он может вознаградить его за заслуги, тот ответил, чтобы он сделал его немцем» [20]. Но такой расклад ничего нужного антисоветчикам не даёт, и поэтому Бланка однозначно отнесли к евреям, а не к немцам.

При рассмотрении вопроса о национальности Ленина бросается в глаза целый ряд факторов. Во-первых, о том, что Ленин имеет еврейскую кровь пишут в большинстве случаев евреи. Они уже многочисленную часть населения в этом убедили и продолжают убеждать остальных. Во-вторых, Ленин и Сталин – это два гения, которые спасли Россию от уничтожения Западом и создали в СССР самый справедливый и экономически эффективный социалистический строй, и их национальность не имеет никакого значения. В-третьих, вот они, множество фотографий Ленина, сделанных в разном возрасте. Посмотрите на Ленина, где вы видите еврея?! Можно изменить фамилию, биографию и прочее, но невозможно изменить лицо. Только слепой в этом лице может видеть лицо еврея. Но видят. Видимо, это очень нужно недоброжелателям России, которые пытаются отделить Ленина от русского народа и, как сказано выше, Сталина от Ленина. Достаточно посмотреть, что писал и говорил Сталин о Ленине, чтобы снять всякие сомнения в том, что Сталин высоко ценил Ленина. На протяжении всего периода своей революционной деятельности и управления страной Сталин писал о Ленине не только как о «гении революции» [125, том 6, пункт 9 «О Ленине»], но и как о скромном человеке. Сталин написал десятки статей о Ленине, имя Ленина было присвоено второму в стране городу, тысячам улиц и площадей городов, заводам и фабрикам, колхозам и совхозам.

Памятники Ленину были воздвигнуты по всей стране, орден Ленина являлся высшей правительственной наградой, портреты Ленина несли на демонстрациях во всех городах страны. С портретом Ленина на знамёнах шли части Красной Армии.

Портрет Ленина изображался на денежных купюрах и почтовых марках. Всесоюзные молодёжные организации носили его имя, на значке, который носили октябрюта, было изображение Володи Ульянова в детстве. В школах детей учили правильному поведению на примерах мальчика Володи Ульянова.

О Ленине постоянно напоминали множество написанных о нём книг, поставленных пьес и художественных фильмов, музеев. Трудно представить второго руководителя государства, который с таким уважением и почтением относился к своему предшественнику, как Сталин относился к Ленину. Сталин, как никто другой, понимал, что Ленин сохранил Россию. Это понимал и народ, но, к сожалению, не понимают обманутые потомки.

2.11. Как Сталин стал вождём

Отличительной чертой И. В. Сталина, прежде всего, являлось огромное трудолюбие и выдающаяся работоспособность. Многие окружавшие Сталина политические деятели умели хорошо говорить, но никто из них не умел работать так хорошо, как работал Сталин. Сочетание большого ума и трудолюбия и привело Сталина к власти. Его путь к власти мог являться примером для работавших в советское время руководителей и специалистов. В то время не надо было какими-либо путями добиваться повышения в должности, а надо было работать не покладая рук, иметь положительные результаты от трудовой деятельности и, если эти результаты были значительными, то работника обязательно повышали в должности.

Наряду с обязанностями наркома по делам национальностей, Сталин выполнял обязанности наркома государственного контроля, члена политбюро и оргбюро. Отдельные работники правительства обращали внимание Ленина, что Сталин находится в двух комиссариатах, и считали это неправильным. Но Ленин высоко оценивал работу Сталина на наркомовских постах и, защищая его, объяснял, что лучше Сталина никто не может разрешить вопросы, возникающие в Наркомнаце. Также Ленин характеризовал и работу Сталина в Раккрине (рабоче-крестьянской инспекции).

Трудолюбие, точность и аккуратность в работе, авторитет, огромные организаторские способности Сталина указывали на возможность использования его на организационной работе в масштабах партии. На выборах в члены ЦК на VIII съезде РКП(б) Сталин «всего лишь на несколько голосов отстал от Ленина: Ленин – 262, Сталин – 258, Троцкий – 219. Сталин был в числе победившей тройки руководителей, которые особенно укрепили своё положение. Так что попытки представить Сталина как серого партийного бюрократа, неожиданно получившего власть, в корне неверны. Даже если бы Коба погиб в конце 1920 г., его имя всё равно было бы внесено в святцы Коммунистической партии» [1, с. 94].

Невозможно не обратить внимания на то, что меньше чем за Ленина и Сталина, но достаточно значительная часть представленных на съезде членов партии проголосовала за Троцкого. Значит, Троцкого поддерживали тысячи партийных и десятки тысяч беспартийных граждан России. Даже если предположить, что после смерти Ленина все голосовавшие за Ленина члены партии перешли на сторону Сталина, то всё равно очевидно, что против державного курса Сталина выступало большое количество сторонников Троцкого. Эта дальнейшая борьба за будущее СССР, России между Сталиным и Троцким должна была привести к значительно большим репрессиям, чем фактически привела, так как в борьбе участвовало огромное количество людей с обеих сторон. Россия во внутренней борьбе всегда проливала меньше крови, чем страны Запада: та же «демократичная» Америка во время Гражданской войны и в последующие годы и та же «просвещённая» Франция во время Великой Французской революции и в последующие годы после революции. Россия не исчезла с лица земли только потому, что победу одержали сторонники державного курса Сталина.

В. И. Ленин рекомендовал кандидатуру Сталина на должность генерального секретаря ЦК РКП(б). Как только закончилась работа XI съезда партии, который проходил в период с 27 марта по 2 апреля 1922 года, И. В. Сталин был избран на должность генерального секретаря центрального комитета Российской коммунистической партии большевиков (ЦК РКП(б)). Секретарями партии были избраны В. М. Молотов и В. В. Куйбышев.

3 апреля 1922 года вышел «Проект постановления пленума ЦК РКП(б) об организации работы секретариата», в котором сказано следующее: «ЦК поручает Секретариату строго определить и соблюдать распределение часов официальных приемов и опубликовать его; при этом принять за правило, что никакой работы, кроме действительно принципиальной руководящей,

секретари не должны возлагать на себя лично, перепоручая таковую работу своим помощникам и техническим секретарям.

Товарищу Сталину поручается немедленно приискать себе заместителей и помощников, избавляющих его от работы (за исключением принципиального руководства) в советских учреждениях. ЦК поручает Оргбюро и Политбюро в 2-недельный срок представить список кандидатов в члены коллегии и замы РабКрина» [76, том 45, с. 139].

С этого периода Сталин фактически постепенно становился главой государства, вождём. Сама по себе должность секретаря партии была малозначительной, и все, кто занимал эту должность до Сталина, так и оставались секретарями, организовывавшими исполнение решений Политбюро. Должность секретаря не давала власти ни над партией, ни над страной. Более того, её статус был настолько низок, что незадолго до назначения Сталина ввели должность генерального секретаря, название которой звучало весомо, но давало власти столько же, сколько имел заведующий секретариатом ЦК до Сталина.

Но уже 2 ноября 1926 года Народный Комиссар по иностранным делам Г. В. Чичерин писал тов. Сталину: «Уважаемый товарищ, Вам не передали мою вчерашнюю записку, в которой я Вам указывал, что вся заграница и пресса, и правительства, считает Вас руководящим лицом СССР и каждое Ваше слово расценивает как правительственный манифест; поэтому крайне неудобно в Ваших устах такие выражения, как „или мы их поколотим, или они нас поколотят“ о других государствах. Или мы готовим войну! Где наша мирная политика?» [1, с. 132]. Данное письмо указывает не только на то, что заграница уже в 1926 году начала признавать в лице Сталина фактического главу государства, но и на то, что Сталин допускал конструктивную критику в свой адрес.

Едва ли мы найдём в мировой истории примеры, когда лицо, не занимающее никаких высоких постов в государстве, никакого конституционного поста, официальной должности, становится фактическим, признанным вождём страны. Такое могло случиться только со Сталиным, потому что он по уровню интеллекта, образованности, культуры, организаторским способностям, идейной убеждённости, готовности полностью подчинить свою жизнь интересам государства, народа был наголову выше всех, окружавших его политиков и хозяйственников. И простые люди, и члены партии, и руководящие работники партии и правительства с готовностью подчинялись Сталину, так как видели в нём вождя, который хорошо знал, что и как надо делать. Его авторитет рос из года в год, и к 1934 году Сталин был признан всеми как вождь великого государства рабочих и крестьян.

2.12. Что способствовало приходу Сталина к власти над страной

Очень сложно управлять таким огромным государством, каким был СССР. Большевики создали самую понятную и эффективную систему управления страной за всё время существования России. Эту систему начали ломать при Хрущёве и сделали неработоспособной при Горбачёве.

Но при Сталине она работала великолепно. Высшим органом власти являлся Верховный Совет СССР, представители которого избирались тайным голосованием всем населением страны. Верховный Совет принимал законодательные акты и назначал членов правительства. Правительство СССР называлось Советом Народных Комиссаров, а с 1946 года – Советом Министров.

Обращает на себя внимание тот факт, что государство имело незначительные расходы по содержанию Верховного Совета, так как он собирался всего два раза в год. Остальное время члены Верховного Совета работали на своих постоянных рабочих местах токарями, слесарями, фрезеровщиками, инженерами, руководителями производства, учителями, врачами и работниками других профессий.

В период между сессиями работал Центральный Исполнительный комитет Верховного Совета, который в 1938 году был переименован в Президиум Верховного Совета СССР.

При Ленине и Сталине государство не тратило огромные деньги на содержание представителей законодательного советского органа страны. Между сессиями подготавливались законы и другие вопросы, а на сессии принимались. Сегодня страна десятилетиями круглый год содержит членов Государственной Думы и платит им огромные размеры заработной платы.

Верховный Совет, конечно, реальной власти не имел. Реальную власть имело правительство, то есть Совет Народных Комиссаров, который в 1946 году был переименован в Совет Министров. Первым председателем Совнаркома был В. И. Ленин. Совнарком руководил всем народным хозяйством страны. И. В. Сталин стал председателем Совнаркома, то есть главой правительства только перед началом Великой Отечественной войны 6 мая 1941 года.

Но для успешного управления такой огромной и разноплеменной страной, каким был СССР, нужна не только власть, но и сверхвласть. Вот этой сверхвластью и являлась Всесоюзная коммунистическая партия большевиков (ВКП(б)). Коммунистическая партия стояла на страже государственных, народных интересов, над ведомственными интересами наркоматов (министерств), над всеми республиканскими структурами и стягивала пространства и народы в единое целое. ВКП(б) по существу не являлась партией в принятом на Западе и сегодняшней России смысле.

Партия осуществляла контроль над властью, включая и деятельность руководителей народного хозяйства. Высшим руководящим органом партии был съезд. Каждый съезд являлся значительным событием в жизни страны. На съезде ВКП(б) избирали Центральный комитет партии. Центральный комитет избирал Политическое бюро и обычно 5 секретарей партии. Фактически Политбюро и являлось высшим органом управления страной, так как ЦК собирался не чаще трёх раз в году. Центральные комитеты партии и секретари избирались и в союзных республиках. Политбюро в республиках отсутствовало, а было одно на всю страну.

Таким образом, фактически высшим, постоянно действующим органом управления страной и партией являлось Политбюро Центрального комитета, в состав которого входило, как правило, не более 10 человек. Глава правительства и законодательной советской власти всегда входили в состав Политбюро. Указанная система управления государством позволяла концентрировать огромное количество сил и средств на главных направлениях хозяйственного строительства и обеспечивала развитие страны темпами, опережающими темпы развития всех

других стран мира. Следует отметить, что большевики, взяв власть, приняли на себя и полную ответственность за результаты своего правления.

Решения при большевиках принимались коллегиально. Постоянно действующими партийными органами, управлявшими страной были парткомы, райкомы, и обкомы. Например, в каждом городе был председатель городского исполнительного комитета и первый секретарь городского комитета партии, а на заводе – председатель профсоюзного комитета и секретарь парткома, избираемый коммунистами завода.

Как видно, систему управления, с учётом ведущей роли в управлении страной коммунистической партии, нельзя назвать простой, как она выглядела по Конституции, но именно эта система позволила сохранить страну и вывести СССР в сверхдержавы.

Вес Сталина в партии, Политбюро и в стране определялся не партийными порядками и государственными законами, а личными качествами И. В. Сталина. Со временем Генеральный секретарь стал фактическим главой государства. Так осталось и после Сталина.

Человека масштаба Сталина всевозможные фальсификаторы стремятся свести до своего ничтожного уровня. И живущие сегодня граждане России смотрят на личность Сталина и оценивают его путь к власти по мифам западных спецслужб и хрущёвцев, учатся на трудах фальсификаторов, в которых нет ни слова правды ни о сталинском времени, ни о личности вождя. Большинство граждан не стремятся к правде, не ищут честных, высокопрофессиональных трудов отечественных и зарубежных исследователей и историков, не испугавшихся бросить вызов погрязшему во лжи мировому сообществу, а с тупым равнодушием внимает явным и тайным врагам России, впитывает в себя десятилетиями льющийся грязный поток лживой информации о Сталине и его времени. Сомневаюсь, что граждане, позволяющие каждому ничтожеству обливаться грязью историю своей родины, в состоянии прожить долго. Скорее всего, их уничтожат умеющие уважать себя государства и народы.

Думаю, что никогда современный обыватель не поверит, что, например, Сталин был высокообразованным и культурным человеком. А это именно так, и он очень высоко ценил в человеке жажду знаний. Многие из людей, встречавшихся со Сталиным до революции, писали о том, что Коба был с книгой в руках. Он прочитал всех известных российских писателей, особенно выделял М. Е. Салтыкова-Щедрина и А. П. Чехова, много рассказывал об А. С. Пушкине и Л. Н. Толстом. Из историков Сталин выделял В. О. Ключевского. Имеются воспоминания о том, что Сталин неплохо знал творчество Шекспира, Леонардо да Винчи, интересовался сокровищами Лувра, классическими картинами. После его бегства из ссылки оставались комнаты, по которым можно было судить, что в них жил человек высокой культуры.

Именно при Сталине культура пришла к народу. А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Л. Н. Толстой, И. С. Тургенев пришли в каждый дом. В сталинское время граждане страны обращались друг к другу по имени и отчеству, на «Вы». И не только интеллигенция, но просто-народье. На смену унижительным Ванькам, Петькам и Машкам пришли уважительные Иваны Петровичи и Марьи Ивановны. И совсем не случайно, что в отличие от Европы в СССР люди обращались друг к другу по имени и отчеству, на «Вы». В России существовали отчества в знак уважения к отцам, многие из которых гибли в бесконечных оборонительных войнах.

Е. С. Громов констатирует факт, что в Вологодской ссылке, согласно донесениям филеров, за три месяца и двадцать два дня пребывания в городе поднадзорный И. В. Сталин 17 раз посетил библиотеку. Указанный автор, которого невозможно отнести к почитателям Сталина, тем не менее, пишет: «На полях книги – сталинские пометы, их немного, но они примечательны... Бывший семинарист обращает внимание на большую цитату из Руссо, где он рассуждает о Боге. Подчеркнуто в тексте и на полях справа: «И я не рассуждаю о Нем. Для Бога более оскорбительно, если неправильно судят о Нём, чем, если вовсе о Нём не думают». К теме Бога Сталин, при всем своем атеизме, был всегда не безразличен. Отметил Иосиф и место, где речь идет о свирепых гонениях на евреев в эпоху средневековья, а также рассуждения о лож-

ноклассицизме и складе французского национального характера. В последнем случае он написал на полях: – «скупость»

Книгу Когана Коба подарил своей вологодской приятельнице с шутливой надписью: «Умной скверной Поле от Чудака Иосифа». «Скверной» дразнили девушку из-за её ершистого характера. У жандармов же она проходила под кличкой Нарядная. Подаренную книгу Онуфриева сохранила и с большой неохотой отдала музею, откуда она и попала в Центральный партийный архив.

«Объем сталинской образованности не стоит преуменьшать. Он серьезно интересовался не только художественной литературой и историей, он занимался и философией и, для политика, был довольно компетентен в ней» [34, с. 34].

А. А. Громыко тоже писал о начитанности и эрудированности Сталина. Он утверждает, что никакое формальное образование не могло дать Сталину столько, сколько дала работа над собой и обращает внимание на известный сталинский язык, его умение просто и популярно формулировать сложную мысль. Действительно, каждое сказанное Сталиным слово весомо и запоминается надолго. Громыко подчёркивает, что знания не были для Сталина самоцелью. Они позволяли неуклонно двигаться вперёд, к цели и при упорном труде добиться успеха. О глубокой эрудированности Сталина говорил и В. М. Молотов. Это только ничтожный Хрущёв утверждал, что Сталин «руководил по глобусу».

Многие исследователи пишут о том, что Сталин в среднем ежедневно прочитывал пятьсот страниц. Сталин не просто читал, а изучал по книгам те вопросы, которые нужно знать главе государства. Когда появилась возможность, он стал отбирать книги для своей библиотеки. До войны в его кремлёвской квартире находились десятки тысяч отобранных им книг. В 1941 году его кремлёвская библиотека была эвакуирована.

В дальнейшем отобранные книги собирались на дачах. Только на Ближней даче было собрано более 20 тысяч томов книг. Огромная часть из них имела сталинские пометки и комментарии. Таких книг оказалось 5,5 тысяч. У Ю. И. Мухина были все основания назвать Сталина самым образованным человеком XX столетия. И далее он написал: «Возможно, были вундеркинды, прочитавшие больше, чем Сталин, но вряд ли кто из них умел использовать знания так, как он» [91, с. 45]. Сталинская эрудированность была одной из составляющих, которые позволили ему прийти к власти над страной.

Глава 3

Развитие страны в период с 1917 по 1928 годы

3.1. Какую страну принял Сталин

21 января 1924 года умер В. И. Ленин. На долю Ленина выпало чрезвычайно трудное время в истории России, когда страну стремился уничтожить Запад. Четыре года в период с 1918 по 1922 годы Россия вела оборонительную войну против армий Германии, Антанты и снаряжённых Западом Белых армий. Интервенты и белогвардейцы вывезли из страны всё, что можно было вывести. Как они действовали, видно на примере белочехов, которым собираются ставить памятники в России.

Белочехи, как их называла советская историография, совершали ужасающие зверства на российской земле. Кроме того, чехи вывезли из России ценностей на сумму, эквивалентную стоимости трёх тысяч тонн золота. Чехи похитили в России материальных ценностей примерно на 2,3 миллиарда долларов США того времени. Под защитой войск Антанты Россию грабили не только чехи, а множество других народов Европы. Грабила Германия с союзниками и страны Антанты. Поэтому СССР испытывал колоссальную нехватку денежных средств в 1930-х годах при проведении индустриализации, необходимой как для повышения благосостояния народа, так и для обеспечения его безопасности.

А. Краснов пишет: «Отойдя в тыл, чехи стали стягивать туда же всю свою военную добычу. Последняя поражала не только своим количеством, но и разнообразием. Чего только не было у чехов. Склады их ломились от огромного количества русского обмундирования, вооружения, сукна, продовольственных запасов и обуви. Не довольствуясь реквизицией казённых складов и казённого имущества, чехи стали забирать всё, что попадало им под руку, совершенно не считаясь с тем, кому имущество принадлежало. Металлы, разного рода сырьё, ценные машины, породистые лошади – объявлялись чехами военной добычей. Одних медикаментов ими было забрано на сумму свыше трёх миллионов золотых рублей, резины на 40 миллионов рублей, из Тюменского округа вывезено огромное количество меди и т. д.

Чехи не постеснялись объявить своим призом даже библиотеку и лабораторию Пермского университета. Точное количество награбленного чехами не поддаётся даже учёту. По самому скромному подсчёту, эта своеобразная контрибуция обошлась русскому народу во многие сотни миллионов золотых рублей и значительно превышала контрибуцию, наложенную пруссаками на Францию в 1871 году» [79, с. 40].

В Сибири «чехи захватили и объявили своей собственностью огромное количество подвижного железнодорожного имущества: сотни паровозов, десятки тысяч вагонов – один вагон приходился на двух чехов! Понятно, что такое количество легионерам было необходимо для провоза и хранения захваченной в России добычи, а никак не для нужд боевой службы. За спиной русских союзники (Антанта) всячески поощряли чехов» [79, с. 42].

Грабежу на железных дорогах способствовало то обстоятельство, что чехословацкий корпус, переправлявшийся с разрешения советского правительства через Сибирь якобы во Францию, к концу мая 1918 года растянулся в эшелонах по всему железнодорожному пути от Пензы до Владивостока. В результате грабежа железнодорожного состава чехами тысячи пассажиров поездов были остановлены и брошены на смерть от холода и голода в заснеженных сибирских просторах, так как чехи отцепили от вагонов с пассажирами паровозы и угнали для перевозки награбленного имущества и как военную добычу.

А. Б. Мартиросян пишет: «Длинной лентой между Омском и Новониколаевском вытянулись эшелоны с беженцами и санитарные поезда, направлявшиеся на восток. Однако лишь несколько головных эшелонов успели пробиться до Забайкалья, все остальные безнадежно застряли в пути. Много беззащитных стариков, женщин и детей замёрзло в нетопленных вагонах и умерло от истощения. Немногим удалось спастись из этого ада. С одной стороны надвигались большевики, с другой лежала бесконечная, холодная сибирская тайга, в которой нельзя было разыскать ни крова, ни пищи. Постепенно замирала жизнь в этих эшелонах смерти. Затихали стоны умирающих, обрывался детский плач, умолкало рыдание матерей. Безмолвно стояли на рельсах красные вагоны-саркофаги со своим страшным грузом, тихо перешептывались могучими ветвями вековые сибирские ели, единственные свидетели этой драмы, а выюги и бураны напевали над безвременно погибшими свои надгробные песни и заматали их белым снежным саваном.

Главными, если не единственными, виновниками всего этого непередаваемого словами ужаса были чехи. Вместо того чтобы спокойно оставаться на своём посту и пропустить эшелоны с беженцами и санитарные поезда, чехи силою стали отбирать у них паровозы, согнали все целые паровозы на свои участки и задержали все, следовавшие на запад. Благодаря такому самоуправству чехов весь западный участок железной дороги сразу же был поставлен в безвыходное положение. Более пятидесяти процентов имеющегося в руках чехов подвижного состава было занято под запасы и товары, правдами и неправдами приобретёнными ими на Волге, Урале и Сибири. Тысячи русских граждан, женщин и детей были обречены на гибель ради этого проклятого движимого имущества чехов» [79, с. 42—43].

Надо отметить, что при грабежах России страны Четверного союза и Антанты поступали ничем не гуманнее, чем чехи. Согласно советской историографии, на Советскую Республику напало 14 стран, и все они грабили нашу страну. США грабёж называли «экономическим освоением России». Согласно разработанной государственным департаментом США программы экономического освоения планировалось в течение нескольких месяцев вывести из России 200 тысяч тонн товаров. В грабеже России не отставала от Америки ни Франция, ни Англия, ни какая-либо другая страна, вторгшаяся на российскую территорию. Грабили по плану, грабил и без плана каждый солдат и офицер интервентов. Вывозилось сотнями тонн продовольствие, лес, лён, шерсть, руда, нефть, угонялись сотни тысяч голов скота, сотни паровозов, торговых и военных судов, тысячи вагонов и вывозилось другое имущество. Тоннами вывозилось царское золото. Например, Колчак «в обеспечение поставок и займов передал американским империалистам 2118, англичанам – 2883, французам – 1225 и японцам – 2672 пудов золота. Немало золота было награблено интервентами в различных областях и населённых пунктах Дальнего Востока» [31, с. 230].

Остались у Антанты и «516 тонн российского золота, которое находилось в зарубежных банках ещё с довоенного времени в обеспечение финансовых операций России» [79, с. 34].

Согласно данным Министерства финансов Российской империи остались у стран Антанты и «4754 тонны 682 килограмма золота, вывезенных в страны Антанты при императоре Николае II в обеспечение русских военных займов» [79, с. 34]. Поэтому все заявления о том, что большевики совершенно необоснованно отказались оплачивать царские займы, требуют тщательного изучения.

Фактически страны Антанты недопоставили царской России огромное количество уже оплаченного вооружения, боеприпасов, военного снаряжения и военной амуниции. После поражения Германии в войне присвоила Антанта и «93,5 тонны золота, вывезенного в Германию (при советском правительстве – Л. М.) по Брест-Литовскому мирному договору» [79, с. 34].

Кстати упомянуть, что заключением Брестского мира В. И. Ленин остановил многомиллионную немецкую армию, которая перешла в наступление в то время, когда у Советской Рес-

публики фактически не было армии, и поэтому Россия была обречена на оккупацию Германией. Но спасителя России неблагодарные потомки назвали немецким шпионом. В ноябре 1918 года в Германии произошёл государственный переворот (революция) в результате чего Брестский мирный договор потерял свою силу.

Грабили Россию и Белые армии, не говоря уже о личных ценностях, вывезенных за границу представителями богатых сословий. Под ударами Красной Армии бежали на Запад с награбленным добром и руководители многих банд, которых за время войны на бескрайних просторах России расплодилось великое множество, и для их разгрома понадобилось время и значительные силы армии.

Советская Республика осталась ограбленной до нитки. Чтобы жить дальше, надо было вновь построить паровозы, вагоны и корабли, восстановить поголовье коров и лошадей, положить в закрома родины зерно, восстановить добычу золота. Конечно, Ленин за три года относительно мирной жизни советского государства не мог решить вопроса восстановления страны после Первой мировой и Гражданской войн. Сталину досталась разорённая страна, и решение десятков тысяч вопросов её восстановления выпало на его долю.

Решать вопросы восстановления народного хозяйства надо было в отсталой стране, которая до революции была зоной периферийного капитализма со слабо развитой промышленностью, в основном принадлежащей иностранцам. Доля капитала иностранных государств составляла в горной, горнозаводской и металлообрабатывающей промышленности 52%, в паровозостроении – 100%, в электрических и электротехнических компаниях – 90% и т. д. Решать их надо было в условиях, когда Запад не отказался от своих намерений уничтожить Россию, и внутри страны находилось достаточное количество лиц, готовых помогать Западу в осуществлении его цели.

3.2. Военный коммунизм и НЭП

Ещё X съезд РКП(б) в марте 1921 года принял решение о переходе от продразвёрстки к продналогу. Началась «Новая экономическая политика» (НЭП). Политика соответствовала происходящим в стране процессам. Прежде всего, процессам, происходящим в России, как в крестьянской стране. Если говорить о рабочих, то необходимо отметить, что в марте 1923 года 84,5% рабочих были заняты на государственных предприятиях и производили 92,4% продукции. Частные предприятия производили 4,9% продукции, кооперативы – 2,7%. Как видно, роль «нэпмана» в промышленности была незначительной. Страна основное количество промышленной продукции производила на государственных предприятиях.

Продразвёрстка была порождена войной, необходимостью снабжать продовольствием армию и население городов при отсутствии у государства достаточного количества денежных средств. Можно сказать, она имела место не только в России «красной», но и в России «белой», оккупированной Белой армией и армиями интервентов. Но большевики дали крестьянам землю, а потом ввели продразвёрстку, а белые не дали ничего, но также изымали у крестьян сельскохозяйственные продукты. Поэтому белые сталкивались со значительно большими трудностями при снабжении своих армий. Кроме того, крестьяне отлично понимали для достижения каких целей тем и другим нужен хлеб.

Экономическую систему, существовавшую в России во время Гражданской войны, позволившую обеспечить всем необходимым Красную Армию, называют военным коммунизмом.

Но военный коммунизм не имеет ничего общего ни с коммунистическим учением, ни с марксизмом. Он означает принятие системы временных, чрезвычайных, вынужденных, вызванных Гражданской войной и интервенцией мер. Эти меры имели целью сконцентрировать в руках Советского государства необходимые материальные, продовольственные и трудовые ресурсы для наиболее целесообразного их использования в интересах граждан страны. Слова «военный коммунизм» означают, что в период тяжёлой разрухи общество обращается в коммуну (общину). Страна становится «военным лагерем».

«Главные признаки военного коммунизма – перенос центра тяжести экономической политики с производства на распределение. Это происходит, когда спад производства достигает такого критического уровня, что главным для выживания общества становится распределение того, что имеется в наличии. Поскольку жизненные ресурсы при этом пополняются в малой степени, возникает их резкая нехватка, и при распределении через свободный рынок их цены подскочили бы так высоко, что самые необходимые для жизни продукты стали бы недоступны для большей части населения. Поэтому вводится нерыночное уравнительное распределение» [62, с. 58].

При военном коммунизме почти прекращается денежное обращение в стране, производимая продукция становится собственностью государства, которое продовольствие и промышленные товары распределяет по карточкам среди всех жителей страны. Немногочисленные товары не первой необходимости предоставляются по карточкам по фиксированным низким ценам. В стране вводится всеобщая трудовая повинность.

Военный коммунизм в определённые, угрожающие существованию нации периоды истории вводился не только в России, но и во Франции, Германии и Великобритании, так как военный коммунизм с уравнительным распределением является единственным способом пережить трудности с минимальными потерями человеческих жизней.

В Советской России военный коммунизм являлся мерой мобилизации сил и средств для отпора врагу, но этого не желают видеть недоброжелатели России и уже десятки лет требуют русских каяться за то, что советская власть ввела военный коммунизм и тем самым якобы

начала войну с собственным народом. В действительности, благодаря военному коммунизму, была сохранена жизнь народам Советской России.

Особенной критике подвергается продразвёрстка, которая, как сказано выше, практически применялась и Белыми армиями, но белые для критиков Советской власти свои, западники. Продовольственная развёрстка – это система заготовок сельскохозяйственной продукции, применявшаяся советским государством во время Гражданской войны, согласно которой изымаются все излишки хлеба в крестьянских хозяйствах. «Крестьянам устанавливались нормы душевого потребления: 12 пудов зерна, 1 пуд крупы на год и т. д. Сверх этого весь хлеб считался излишками и подлежал отчуждению» [62, с. 59].

Введённая советским правительством продразвёрстка в целом была успешной и позволила в условиях блокады обеспечить продовольствием население и армию. Все антисоветские, антироссийские силы стремились поднять крестьян против советской власти, в основном используя для этого недовольство крестьян продразвёрсткой. Иногда это удавалось.

После завершения войны отпала необходимость жизни страны в условиях военного коммунизма. Необходимо было отменить политику «военного коммунизма» и создать прочный союз между рабочим классом и крестьянством на новой хозяйственной основе. Нужна была новая экономическая политика (НЭП), которая допускала бы наличие в экономике капиталистических элементов, торговлю как основную форму экономических связей между промышленностью и мелкотоварным крестьянским хозяйством, широкое использование при торговле товарно-денежных отношений в интересах всемерного развития хозяйства. Утописты и явные противники Советской России утверждали, что при НЭП возможен постепенный переход мелкотоварного производства к крупному социалистическому хозяйству через простейшие формы кооперации к колхозам и преодоление многоукладности в экономике.

Либералы утверждают, что НЭП надо было оставить навсегда. Но любому здравомыслящему человеку понятно, что при такой экономической политике СССР не смог бы осуществить индустриализацию, коллективизацию, победить в Великой Отечественной войне и создать термоядерное оружие, спасшее СССР от ядерных ударов США. НЭП мог привести только к физическому истреблению народов СССР.

3.3. Восстановление разрушенного народного хозяйства

Интервенты и белогвардейцы не только разграбили страну, но и разрушили, затопили большинство рудников и шахт, вывели из строя много заводов и фабрик. В начале 1921 года объём промышленного производства составлял только 12% довоенного, а выпуск железа и чугуна – 2,5%. Производительность труда в некоторых отраслях снизилась на 80%. Кризис охватил и деревню. Продажа сельскохозяйственной продукции сократилась на 92%. В 1920 году зерна было выращено менее 64% довоенного уровня.

Но уже в 1925 году в СССР, в состав которого не входили Польша, Финляндия, Бессарабия, Западная Украина, Западная Белоруссия, Прибалтика, валовая продукция достигла 75% уровня 1913 года. В 1926 году уровень 1913 года уже был превышен на 8%. А ведь 1913 год, последний мирный год перед началом Первой мировой войны, являлся годом самых высоких показателей производства промышленной и сельскохозяйственной продукции в царской России.

В 1925 году машиностроительная промышленность превысила довоенный уровень на 13%, а добыча угля и нефти почти сравнялась с довоенным временем. Также в основном было закончено восстановление лёгкой и пищевой промышленности.

Но ещё значительно отставала от 1913 года металлургия. Стали было выплавлено 2,9 млн. тонн, а чугуна – 2,2 млн. тон. В 1913 году Россия выплавляла 4,2 млн. тонн чугуна и столько же стали.

В основном в 1925 году в промышленности восстановили всё, что можно было восстановить, и дальнейшее её развитие требовало строительства новых заводов и фабрик, повышения удельного веса тяжёлой промышленности в общем уровне производства, развития транспортной сети страны. Но царская Россия, а значит и Советская Россия, имевшая в 1925 году уровень развития промышленности царской России, покупала за границей металл, трубы, тракторы, автомобили, рельсы, электрические провода, крестьянские серпы и косы и другую промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

В это же время, в 1925 году, в основном завершилось восстановление сельского хозяйства. Общая посевная площадь достигла уровня 1913 года, но растущим городам продовольствия не хватало. В мелких крестьянских хозяйствах в основном использовался ручной труд, что требовало для производства зерна и другой продукции сельского хозяйства большое количество людей, которые и потребляли основное количество произведённой продукции. Товарность сельского хозяйства была очень низкой.

В целом товарооборот в стране в 1925 году достиг довоенного уровня. При этом частная торговля сокращалась. В период с октября 1923 по март 1925 года частная торговая сеть сократилась на 21% процент и уже три четверти всей торговли находились в руках государства и кооперации.

В настоящее время российские граждане спокойно читают о том, как плохо жил народ в 1925 году по сравнению с царским временем, как упал жизненный уровень нации при советской власти. Читают и не понимают, что об этом им пишут фальсификаторы советского периода истории России. Фактически, напротив, через пять лет после окончания шестилетней, а с учётом срока окончания войны на Дальнем Востоке восьмилетней разрушительной войны, уже в октябре 1925 года заработная плата рабочих достигла довоенного уровня. В отдельных отраслях промышленности (текстильной, пищевой, химической) она была выше уровня 1913 года.

Разве нет величайшей заслуги Сталина и в том, что по сравнению с 1921 годом национальный доход в СССР к 1926 году вырос с 8 млрд. до 21,7 млрд. рублей, а по состоянию

на конец года было восстановлено и вновь построено 26 млн. квадратных метров жилой площади?

Таким образом, Ленин и Сталин, как руководители государства, с первых мирных лет советской власти показали умелое руководство страной и огромную созидательную силу народа при социализме.

«Успехи восстановления народного хозяйства страны были значительны. Однако экономика СССР в целом оставалась отсталой. СССР оставался страной многоукладной, аграрной, промышленность давала лишь 32% всей продукции, а 67,6% – сельское хозяйство, в основном мелкое, единоличное. Преобладала лёгкая промышленность, а тяжёлая индустрия была слаба развита. Отсутствовал ряд важнейших отраслей, производящих средства производства. Техническое состояние промышленности было низким, оборудование изношенным, что отрицательно сказывалось на производительности труда и себестоимости продукции. Ещё более отсталым было сельское хозяйство» [143, п.1].

Массовое строительство крупных промышленных предприятий началось с началом выполнения плана первой пятилетки, но индустриализация началась с первых годов мирной жизни и особенно активно проводилась в период с 1926 по 1928 годы. Ещё В. И. Ленин писал, что без индустриализации Россия не сможет выжить в окружении враждебного западного мира.

Начинали индустриализацию с восстановления производства паровозов, со строительства предприятий тяжёлой промышленности, производящей средства производства. Без развитой тяжёлой индустрии не может быть никакой речи о развитии других отраслей народного хозяйства. Только за период с сентября 1925 года по сентябрь 1928 года в промышленность было вложено около 3,3 млрд. рублей и только за «первые два года строилось вновь и реконструировалось около 800 предприятий» [143, п. 2].

Сегодня пишут, что деньги на строительство предприятий появились за счёт вывоза хлеба за границу, ограбления народа, голода в стране. Пишут заведомо сочинённые антисталинские и антисоветские мифы. В действительности в 1926—1928 годах экспорт хлеба был почти полностью прекращён, несмотря на то, что производство хлеба оставалось на довоенном уровне. Но до войны, при царе, Россия вывозила 600—700 млн. пудов хлеба в год, а при Сталине в указанные годы почти весь произведённый хлеб оставался внутри страны для потребления населением. Как же могло население при царе питаться лучше, чем при советской власти?! При царе население питалось намного хуже.

Сегодняшняя Россия очень напоминает царскую Россию времён Николая II. Начиная с 1990 годов, Россия средства труда производит в незначительных количествах. Можно сказать, что самая важная отрасль промышленности – станкостроение после расчленения СССР была уничтожена. А без собственного станкостроения невозможно развитие других отраслей промышленности. Россия докатилась до такого уровня производства, при котором закупает станки даже для оборонной промышленности, и при отказе ей их продавать предприятия ВПК России со временем полностью остановятся.

За последние тридцать лет в России заводы и фабрики по сравнению с СССР, можно сказать, не строят, а разрушенные – не восстанавливают. Страна фактически остановилась в своём развитии. Все эти заявления о военной мощи России не соответствуют уровню и состоянию её промышленности. И если СССР по наиболее важным показателям промышленного производства обгонял США, то сегодня, при необходимости, Америка на один российский военный самолёт произведёт десятки своих военных самолётов, на одну российскую ракету десятки своих ракет и, таким образом, всегда будет иметь преимущество перед Россией в вооружении. О других отраслях промышленного производства нет смысла даже говорить.

Какой контраст сталинского времени с сегодняшней, около тридцати лет не развивающейся Россией, отброшенной в большинстве отраслей промышленности на сотню лет назад.

При Ленине и в основном при Сталине в период с 1918 по 1928 годы построили, восстановили и ввели в эксплуатацию 2200 крупных промышленных предприятий.

Как бы ни расхваливали западную систему производства, но можно однозначно утверждать, что в условиях, в которых находился СССР, при ней не смогли бы за 10 послевоенных и военных лет Гражданской войны восстановить, построить и запустить в эксплуатацию 2200 крупных промышленных предприятий.

3.4. Потери в Гражданской войне

В. Кожин указывает, что в 1918—1922 годах по разным причинам погибли 939 755 красноармейцев и командиров. Что касается потерь Белой армии, то она не воевала с интервентами США, Англии, Канады, Франции, Японии, Польши и других стран, и её потери должны быть меньше. Но с определённой степенью погрешности можно принять, что обе армии потеряли около 2 миллионов человек.

Потери мирного населения во время Февральской, Октябрьской революций и Гражданской войны подсчитать невозможно по причине отсутствия учёта выехавших в это время за границу граждан России. А, как известно, эмигрировали за границу миллионы мирных граждан и сотни тысяч военнослужащих Белой армии.

О причинах гибели и количестве погибших людей С. Г. Кара-Мурза пишет следующее: «В ходе революции (и особенно гражданской войны) в России погибло очень много людей. Точно не известно, но с вескими доводами говорят о 12 миллионах человек. Отчего погибла эта масса людей? Не от прямых действий организованных политических сил, например, боёв и репрессий. За 1918—1922 годы от всех причин погибло 939 755 красноармейцев и командиров. Значительная, если не большая часть их – от тифа. Точных данных о потерях белых нет, но они меньше. Значит, подавляющее большинство граждан, ставших жертвами революции (более 9/10), погибло не от «красной» или «белой» пули, а от хаоса, от слома жизнеустройства. Прежде всего, слома государства и хозяйства.

Главными причинами гибели людей в русской революции было лишение их средств к жизни и, как результат, голод, болезни, эпидемии, преступное насилие. Развал государства как силы, охраняющей право и порядок, выпустил на волю демона «молекулярной войны» – взаимоистребления банд, групп, соседских дворов без всякой связи с каким-то политическим проектом (но, иногда прикрываясь им, как это бывало, например, у «зелёных»).

Какую жатву собирает смерть на поле хозяйственного хаоса, мы видим сегодня: государство и хозяйство всего лишь полуразвалены, но Россия (т.е. половина империи) за год несёт чистые потери в 1 миллион жизней, а с учётом неродившихся теряет 2 миллиона. И ведь войны и репрессий нет, да и потери от убийств составляют лишь около 30 тысяч в год. За годы реформы «по неестественным причинам» отлетело уже не меньше душ, чем в гражданскую. Значит, есть «невидимый палач». [61, с. 211—212]. С. Г. Кара-Мурза писал эти строки под конец ельцинского правления страной.

Указанное количество потерь в Гражданскую войну, вероятно, является одним из минимальных, объявленных после расчленения СССР, но и оно весьма завышено. Многие указывают потери в два и более раз выше. При таком количестве потерь города и деревни должны были бы быть устланы трупами умерших людей. Кто пишет о десятках миллионов погибших, даже не представляет себе всю нелепость подобных утверждений. Этот человек или умышленно сочиняет зловередные мифы, или совершенно не представляет себе цифры, которыми апеллирует.

Вся мощь СМИ направлена на то, чтобы обвинить советскую власть в огромных потерях людей во время её правления, в том числе в Гражданскую войну, в 1930-е годы, во время Великой Отечественной войны. В результате массовой обработки сознания граждан пришла какая-то мода даже среди нормальных людей разбрасываться миллионами погибших.

Те люди, которые жили во время революции и гражданской войны, ужасались видом поля боя после окончания сражения, но никто ничего подобного не видел и не мог видеть в мирных городах и деревнях. Конечно, когда со времени событий прошло больше века, никто не поймает за руку и не остановит мифотворца, но здравый смысл, жизненная мудрость должны увести сегодняшнего гражданина России от слепой веры всевозможным злопыхателям.

С. Кара-Мурза тоже не доверяет даже указанному наименьшему количеству потерь и пишет с недоверием «говорят». Без сомнения, они были меньше объявленных, но в любом случае вина за пролитую народами страны кровь ложится на Запад: это Запад развязал Первую мировую войну, интервенцию против Советской Республики, Гражданскую войну и, таким образом, устроил в России разруху.

Но в сегодняшней России с нашего молчаливого согласия клянут большевиков, которые царя не свергали и войн не развязывали. Необходимо обратить внимание и на тот факт, что люди в то время в основном гибли по вине Временного правительства, создавшего в стране разруху, а не большевиков, которые всячески пытались нормализовать жизнь.

Некоторые исследователи называют запредельные потери людей за время Гражданской войны, особо не утруждая себя доказательствами своих измышлений. Их измышления не вызывают доверия хотя бы потому, что рост населения вскоре после окончания войны даже превысил довоенный рост населения в царской России.

Скорее всего, они умышленно завышают потери, равняясь на своих западных партнёров, но, возможно, не учитывают, что в состав Российской империи входили Финляндия, часть Польши, республики Прибалтики, Западная Украина и Западная Белоруссия. Не учитывают они и огромное количество граждан России, выехавших во время революции и Гражданской войны за границу.

Всех людей, оставшихся в Прибалтике, Финляндии, Привислинском крае (части Польши), Западной Украине, Западной Белоруссии, эмигрировавших из страны, умерших естественной смертью, как умирают во все мирные времена, фальсификаторы нашей истории записали в число мирного населения, якобы погибшего во время революции и Гражданской войны.

Фактически, большинство людей, называемых погибшими, просто не вошли в состав СССР, а остались жить в отделённых от СССР государствах и территориях, а также выехали из СССР за границу. Но фальсификаторы берут численность царской России осенью 1917 года, вычитают из неё численность народов СССР в 1922 году и разницу относят к погибшим от революции и Гражданской войны. Это прямая фальсификация, совершенно не соответствует числу действительно погибших во время Гражданской войны граждан нашей страны, так как в указанные данные вошли не только погибшие, но и эмигрировавшие из страны в 1917—1922 года граждане России, а также умершие по несвязанным с войной причинам граждане.

Более того, численность 1917 года берут в границах Российской империи, в которых она составляла 163 млн. чел., а не в границах СССР, в которых она составляла 143,5 млн. человек (Раздел справочника «Масштабы созидания»). Как видно, обман при таком подсчёте потерь будет огромным – 19,5 млн. чел. даже без учёта других указанных факторов.

Но чаще фальсификаторы идут ещё дальше и численность 1922 года вычитают из численности 1913 года, то есть добавляя к указанным неверным данным ещё и погибших при царе во время Первой мировой войны.

Фактически «по Всесоюзной переписи населения 1926 года в СССР на 17 декабря 1926 года проживало 147 млн. человек» [144, том 2, с. 428]. При сравнении с Всероссийской переписью 1913 года (за вычетом погибших в войне до 1917 года и не вошедших в состав СССР) данные также указывает на количество потерь всего населения, включая бойцов Красной Армии, за время Гражданской войны менее 8 млн. человек.

По данным источника «Население СССР за 70 лет» численность населения СССР (не путать с населением Российской империи) в 1917 году составляла 143,5 млн. человек, а в 1922 году – 136,1 млн. человек. Таким образом, за период Гражданской войны население СССР по всем причинам уменьшилось на 7,4 млн. человек [97, с. 17].

Даже в энциклопедии 1987 года указано: «От голода, болезней, террора белогвардейцев и в боях погибло 8 млн. человек, в том числе бойцов Красной Армии – около 1 млн. человек» [31, с. 14]. Несколько меньше бойцов погибло в Белой армии.

«В годы Гражданской войны и иностранной интервенции население страны также не возросло. По расчётам Е. З. Волкова, с января 1918 года по январь 1921 года оно уменьшилось на 6,6 млн. человек. В их числе убитые, умершие от ран и лица, покинувшие страну. Последних было в тот период 3,6 млн.» [97, с. 16].

Точно установить смертность и рождаемость до переписи 1926 года трудно, так как результаты разных групп демографов различаются. Если взять средние оценки, то картина такая: в 1920 году на 1 тысячу человек умирало 45,2 и рождалось 36,7; в 1923 – умирало 29,1 и рождалось 49,7. То есть в последние годы Гражданской войны Россия (даже без катастрофы неурожая 1921 года) теряла 1,2 миллиона жизней в год, а уже в 1923 году население приросло почти на 3 миллиона человек.

Расчёты и научные данные приводят к выводу, что в результате Гражданской войны количество населения, проживавшего на территории СССР, уменьшилось немногим более чем на 7 млн. человек.

И сама жизнь указывает на сфальсифицированные либералами Запада и России данные о потерях во время Гражданской войны. Сроки восстановления населения СССР в послевоенное время разоблачают фальсификаторов. Количество оставшегося после Гражданской войны взрослого населения СССР оказалось достаточным для того, чтобы примерно за три послевоенных года (с 1923 по 1925 гг.) была восстановлена численность населения, которое проживало на территории СССР в 1917 году.

3.5. Возвращение страны к мирной жизни

И. В. Сталин социалистическое государство строил в интересах народа и для народа. 85% населения страны составляли крестьяне, в основном общинные крестьяне, которые и привели страну к социализму. Элементы русской общины присутствовали во всём государственном устройстве СССР, даже в порядке выдвижения кандидатов и в голосовании.

Оценку демократии сегодняшнего либерального государства Сталин дал ещё в 1918 году. Он говорил: «Опыт парламентаризма во Франции и Америке с очевидностью показал, что демократическая по внешности власть, рождающаяся в результате всеобщего избирательного права, на деле оказывается весьма далёкой и чуждой подлинному демократизму коалицией с финансовым капиталом. Во Франции, в этой стране буржуазного демократизма, депутатов избирает весь народ, а министров поставляет Лионский банк. В Америке выборы всеобщие, а у власти оказываются ставленники миллиардера Рокфеллера.

– Разве это не факт? – спрашивает оратор. – Да, буржуазный парламентаризм мы похоронили, и напрасно Мартовы тащат нас к мартовскому периоду революции. (Смех, аплодисменты.) Нам, представителям рабочих, нужно, чтобы народ был не только голосующим, но и правящим. Властвуют не те, кто выбирают и голосуют, а те, кто правит» [126, с. 36—37]. Это же о наших днях сказано. Выбирают все, а кто правит? Банкиры?!

И уж если коснулись буржуазного парламентаризма, то не лишним будет напомнить антисоветским толкователям истории, что Белые армии сражались не за царя, не за монархию, а за буржуазный парламентаризм и вольно или невольно отдавали Россию на растерзание Западу. Красная Армия воевала за независимое социалистическое народное государство, при котором прибыль от работы предприятий шла народу. Все действия правительства после Гражданской войны были направлены на создание такого государства.

«В 1924 году была проведена денежная реформа, которая способствовала оздоровлению товарооборота и всей экономики страны. В оборот была пущена устойчивая валюта – червонец. Был восстановлен единый Государственный Банк, появились кооперативные банки, кредитные и страховые товарищества, частные банки» [143, п. 1].

В государственном аппарате упразднили чрезвычайные органы всех типов и создали систему власти и управления мирного времени. Возник Госплан, функциями которого были изучение и согласование экономических интересов, разработка пятилетних планов развития. ВЧК тоже упразднили, создали органы правопорядка. 25 мая 1922 года ВЦИК принял «Положение о прокурорском надзоре».

На прокуратуру возлагалось осуществление надзора от имени государства за соблюдением требований закона всеми органами власти, государственными и частными предприятиями и учреждениями, следственными органами, ГПУ, за правильностью содержания заключённых под стражей и выполнением других требований законодательства. Сложное определёнными кругами за рубежом и в России мнение, что в то время в стране царил произвол, совершенно не соответствует действительности.

Устанавливалась всеобщая воинская служба для трудящихся мужчин в возрасте с 19 до 40 лет. Были приняты Уголовный, Гражданский, Гражданский процессуальный кодексы, Кодекс законов о труде (КЗоТ), Земельный кодекс, Исправительно-трудовой кодекс, Кодекс законов о браке, семье и опеке. Верховный суд РСФСР 29.06.1925 года издал инструкцию со специальным предостережением против классовой дискриминации в уголовном судопроизводстве.

Вопреки сложившемуся мнению надо отметить, что советским строительством занимались и оставшиеся в СССР бывшие кадеты, эсеры, меньшевики и представители других партий. Из-за границы вернулся член ЦК партии кадетов, заместитель министра Временного прави-

тельства В. И. Вернадский и стал одним из виднейших руководителей советской науки. Председатель Центральной Рады Грушевский тоже вернулся и стал академиком АН УССР.

Все жители страны работали на благо Родины, во имя её могущества и процветания. Даже вчерашние противники строили СССР. Ведущие учёные, тяготевшие к кадетам, вырабатывали основы научной политики СССР и принципы становления научной системы, которая стала одним из оснований советского строя.

Надо учитывать, что целью большевиков-государственников было не только построение могучего государства, но и воспитание достойного человека. Подготавливалось целое поколение мужественных граждан, горячо любящих свою Родину, готовых и умеющих её защищать от врагов, людей общественного долга, дисциплинированных, стойких, обладающих сильной волей, правдивых, честных и трудолюбивых. Огромное внимание уделялось физическому воспитанию.

«И именно такие люди были нужны стране в жестокую эпоху революции. Они походили на пионеров американского Запада. Они были пионерами новой России, которую не только хотели обратить во вторую Америку, но поставить ещё выше, выше всех прочих стран, выше всего мира... Идеи коммунизма вносили высший смысл в их борьбу. Они делали Россию носительницей огромной идеи мирового счастья, обетованной страной всех угнетённых народов, священной родиной социализма. – Совокупность их идей легла в основу своеобразного русского национал-коммунизма. Из них родились теории социализма в одной стране и красного империализма, ставшие краеугольными камнями сталинской системы.

С такими идеями долгое время шли на борьбу, пробивались к власти народные, основные слои партии, по существу её молодое, второе поколение. За ними, тесно с ними сливаясь, шла масса ещё более фанатично-русской, ещё более пронизанной непримиримостью к Западу и западным идеям и людям молодёжи, рождённой уже самой революцией.

Вождём этих слоёв был Сталин. Он сам был плоть от плоти их, вырос, воспитался в тех же, что они, условиях. И эти слои на своих мускулистых руках и вынесли его к власти», – написал в 1931 году в Стокгольме С. Дмитриевский [128, с. 75—76].

В 1925 году была введена государственная монополия на производство водки. Доходы государства от продажи водки составляли 12% бюджета (в царской России они составляли от 30 до 38%). Советское государство заботилось о здоровье нации и поэтому вело непримиримую борьбу с пьянством. Правительство понимало, что трезвые люди принесут государству пользы больше, чем прибыль в государственный бюджет, полученная за счёт спаивания народа.

Самый низкий уровень потребления спиртных напитков был при Сталине, потому что именно при Сталине государство проявляло максимальную заботу о здоровье нации. Потребление спирта заводского на человека, то есть на душу населения, составляло «в 1932 году – 1,04 литра, в 1940 году – 1,9 литра, в 1950 году – 1,85 литра» [61, с. 307]. После смерти Сталина уровень потребления спиртного начал резко расти, и составил в «1960 году – 4,82 литра, в 1970 – 9,22 литра, в 1980 – 12,63 литра на душу населения» [61, с.308].

С 1926 года в школах были введены занятия по антиалкогольному просвещению, а также в стране были введены ограничения по продаже спиртного. Всё это позволило уже к концу 1920-х годов снизить уровень пьянства в СССР по сравнению с царской Россией.

НЭП выполнил свою задачу и на определённом этапе начал тормозить развитие страны. С. Г. Кара-Мурза пишет: «В конце 20-х годов нэп стал сворачиваться – хозяйство встало на путь форсированной индустриализации. Усилились административные методы руководства экономикой, действие рыночных механизмов ограничивалось и подавлялось планом.

В годы перестройки многие авторы представляли это следствием субъективных и ошибочных воззрений Сталина, склонного к «нарушению объективных экономических законов». Однако никаких расчётов, которые бы показали реальную возможность иным способом осу-

пешествить за десять лет индустриализацию России с выведением её оборонного потенциала на необходимый для мировой войны уровень, ими сделано не было.

А без этого критика «волюнтаризма» политики индустриализации СССР в рамках плановой системы, а не нэпа, остаётся чисто идеологической риторикой. В 1989 году было проведено экономическое моделирование варианта продолжения нэпа в 30-е годы. Оно показало, что в этом случае не только не было возможности поднять обороноспособность СССР, но и что годовой прирост валового продукта опустился бы ниже прироста населения – началось бы обеднение населения, и страна неуклонно шла бы к социальному взрыву» [61, с. 308].

После смерти Ленина вся тяжесть возрождения из руин страны после шести лет опустошительной войны легла на плечи И. В. Сталина. В условиях крайней нищеты и оставшихся нерешёнными проблем в промышленности и сельском хозяйстве, которые складывались столетиями, построить сильную индустриальную державу с крепким сельским хозяйством было чрезвычайно трудно. Только гениальный ум, сильная воля, вера в возможность построения сильного, справедливого государства с прекрасными людьми и огромное трудолюбие позволили Сталину справиться с поставленной задачей.

С началом реализации пятилетних планов развития народного хозяйства темпы роста промышленного строительства приобрели размеры, которые не были достигнуты ни одной страной мира, включая США, Японию и Китай.

В 1920-х годах в стране проявляли свой талант лучшие писатели и поэты XX века: М. А. Шолохов, А. П. Платонов, А. С. Серафимович (Попов), С. А. Есенин, В. В. Маяковский и др. Первая социалистическая страна в мире – СССР успешно развивалась, показывая небывалые до этого темпы строительства, повышения благосостояния и культуры народа.

Россия была сохранена. Но чтобы прийти к Великой Советской России 1936 года, имеющей развитую промышленность и передовое сельское хозяйство надо было пройти не только через социалистическую революцию, но и через коллективизацию сельского хозяйства и индустриализацию.

Глава 4

Индустриализация

4.1. Сталинские пятилетки

Превращение Советского Союза в высокоразвитую индустриальную державу началось со сталинских пятилеток, с пятилетних планов развития народного хозяйства – государственных перспективных планов хозяйственного и культурного развития СССР. Их составление стало возможным в результате укрепления и развития социалистического народного хозяйства.

Созидание присуще социалистическому государству, как народному государству-труженику. Большевики-патриоты изначально являлись строителями и начали строить с первого дня советской власти. И строили до последнего дня её существования.

Первая пятилетка (1928—1932 гг.) разработана на основании директив XV съезда ВКП(б) (1927г.), утверждена V Всесоюзным съездом Советов (1929г.).

Великие 1930-е годы должны стать гордостью народов России достигнутыми успехами на века. И в то время люди, от рабочего до главы государства, своими достижениями гордились. Сколько гордости и радости в речи Сталина при подведении итогов первой пятилетки. Он говорит: «Каковы итоги пятилетки в четыре года в области промышленности?

Добились ли мы победы в этой области?

Да, добились. И не только добились, а сделали больше, чем мы сами ожидали, чем могли ожидать самые горячие головы в нашей партии. Этого не отрицают теперь даже враги. Тем более не могут этого отрицать наши друзья... Из страны слабой и не подготовленной к обороне Советский Союз превратился в страну могучую в смысле обороноспособности, в страну, готовую ко всяким случайностям, в страну, способную производить в массовом масштабе все современные орудия обороны и снабдить ими свою армию в случае нападения извне» [125, том 13, пункт 22 «Объединённый Пленум ЦК и ЦКК ВКП(б)», раздел III].

Появились целые новые отрасли промышленности. «И мы не только создали эти новые громадные отрасли промышленности, – продолжал Сталин, – но мы их создали в таком масштабе и в таких размерах, перед которыми бледнеют масштабы и размеры европейской индустрии...

А всё это привело к тому, что страна наша из аграрной стала индустриальной, ибо удельный вес промышленной продукции в отношении сельскохозяйственной поднялся с 48% в начале пятилетки (1928г.) до 70% к концу четвертого года пятилетки (1932 г.)» [125, том 13, пункт 22, раздел III].

За первую пятилетку были построены гиганты металлургии, машиностроения, энергетики и химии; заново созданы тракторная, автомобильная, авиационная промышленности, станкостроение, сельскохозяйственное машиностроение; создана новая угольно-металлургическая база на Востоке; реконструированы и заново созданы крупные передовые предприятия лёгкой и пищевой промышленности.

В итоге СССР превратился в передовую индустриальную державу, стал страной самого крупного в мире социалистического земледелия. Всем трудящимся СССР открылась дорога для высокого уровня материальной и культурной жизни.

Вторая пятилетка (1933 – 1937г.г.) утверждена XVII съездом ВКП(б) (1934г.).

Она была выполнена досрочно – в четыре года и три месяца. Советская промышленность получила громадное количество машин, станков и других орудий производства; сель-

ское хозяйство – новые тракторы, комбайны и другие сложные сельскохозяйственные машины; транспорт – автомобили, паровозы, пароходы, самолёты; Красная Армия – артиллерию, танки, самолёты, корабли Военно-Морского Флота.

Были выращены многочисленные кадры. Развернулось стахановское движение, упрочилась дружба народов. Произошла настоящая культурная революция.

Третья пятилетка (1938 – 1942) утверждена XVIII съездом ВКП(б) (1939). Осуществление третьей пятилетки было прервано в 1941 году нападением гитлеровской Германии с союзниками на СССР.

Начиная с первого года первой пятилетки и до четвёртого года третьей пятилетки, советская страна совершила исторический скачок от отсталости к прогрессу. «Выходит, – говорил И. В. Сталин в 1946 году, – что на превращение нашей страны из аграрной в индустриальную понадобилось всего около 13 лет. Нельзя не признать, что тринадцатилетний срок является невероятно коротким сроком для осуществления такого грандиозного дела» [145, с. 244].

Действительно, как мы знаем, в период с 1918 по 1928 годы было реконструировано и построено 2200 крупных промышленных предприятий, а в период с 1928 года до первого полугодия 1941 года было построено и сдано в эксплуатацию 9 тысяч крупных промышленных предприятий.

В юбилейном статистическом ежегоднике 1987 года Госкомстата СССР написано: «Число построенных, восстановленных и введённых в действие крупных государственных промышленных предприятий: 1918—1928 годы – 2200, первая пятилетка (1929—1932 гг.) – 1500, вторая пятилетка (1933—1937 гг.) – 4500, три с половиной года третьей пятилетки (1938 г.-I полугодие 1941 г.) – 3000. В период после победы Октября и до начала Великой Отечественной войны построено, восстановлено и введено в действие 11,2 тыс. крупных промышленных предприятий. В результате промышленно-производственные основные фонды страны (СССР – Л. М.) в 1940 г. по сравнению с 1928 г. возросли в 7 раз» [95, глава «Осуществление Ленинского плана строительства социализма»].

«Уже в 1937 году свыше 80 процентов промышленной продукции дали новые предприятия; по объёму промышленной продукции СССР вышел на первое место в Европе и второе место в мире» (145, с. 271). За это И. В. Сталину, другим руководителям государства и предприятий промышленности, передовым рабочим и служащим надо ставить памятники в городах страны, а мы об этом великом поколении даже не вспоминаем, а всё ноем о выдуманных в США массовых репрессиях, якобы направленных против невинных людей. Какова же будет расплата за такое беспамятство?!

Трудно было строить державу, решая тысячи сложнейших задач, и одновременно бороться с ненавистниками России внутри страны, мешающими строить каждый день и каждый час. Трудно было проводить индустриализацию, находясь в блокаде, когда большинству западных фирм было запрещено осуществлять поставки оборудования в СССР. А самостоятельно Советский Союз не успевал изготовить необходимое количество станков и другого оборудования для тысяч вводимых в строй предприятий.

Запад, в частности, мешал строительству и тем, что вынуждал советское правительство тратить значительные денежные средства на вооружение. Историк А. Б. Мартиросян неоднократно утверждает и, на мой взгляд, совершенно верно утверждает, что агрессия является сущностью и базовой ценностью Запада; безопасность является сущностью и базовой ценностью России.

Угроза нападения с Запада, как «дамоклов меч» нависала над Россией во все годы довоенного строительства. Локарнские соглашения, откровенно нацеливали западноевропейские страны на нападение на СССР. Возрастала угроза вооружённого нападения извне. Одновременно нарастала и угроза внутреннего переворота на основе перманентного заговора оппозиции! Действия Троцкого показывали, что между возглавляемыми им большеви-

ками-космополитами и возглавляемыми Сталиным большевиками-государственниками имеется принципиальное, антагонистическое, непримиримое противоречие.

Курс Троцкого не соответствовал не только русской культуре, но и геополитическим интересам СССР. Сталин отверг идею мировой революции и большое внимание уделял дальнейшему освоению Урала и Сибири. Планирование размещения там стратегически важных объектов промышленности накануне принятия первого пятилетнего плана свидетельствует не только о его стремлении освоить просторы и богатства Сибири, но и о его понимании неуязвимости расположенных в глубине страны объектов для противника, который мог напасть на Советский Союз с Запада.

Огромное значение придавалось освоению главной транспортной артерии, связывающей европейскую часть страны с северными и восточными районами Сибири – Северному морскому пути, а также развитию в этих регионах воздушного транспорта. Походы «Красина» и «Челюскина», рекордные перелёты Чкалова, зимовка папанинцев и многие другие известные события не были просто отдельными яркими героическими эпизодами, а являлись логичной цепью событий по завоеванию громадных пространств Сибири и Арктики.

В 1934 году Сталин также поставил задачу создания мощной аграрной базы за Волгой. В 1939 году была принята новая программа строительства заводов-дублёров за Уралом и в Сибири. В процессе выполнения первой пятилетки, 4 февраля 1931 года, Сталин сказал: «Задержать темпы – это значит отстать. А отсталых быть... Мы отстали от передовых стран на 50 – 100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» [125, том 13, п. 18 «О задачах хозяйственников»].

Через 13 лет после начала выполнения первого пятилетнего плана и через 10 лет после указанного заявления Сталина гитлеровская Германия напала на Советский Союз. Честь и слава советским людям, пробежавшим за 10 лет это гигантское расстояние между промышленным развитием СССР и Запада. И в 1945 году советские солдаты ехали с фронта домой победителями под радостный стук колёс, переливы баянов, солдатскую пляску, игру духовых оркестров. Когда смотришь, например, в фильме «Два Фёдора» на ликование советских солдат, едущих с войны домой, то иногда вдруг подумаешь: «А что было бы, если бы советские люди проиграли войну?» Подумаешь – и ужаснёшься.

4.2. Где Сталин брал деньги на индустриализацию

СССР не располагал количеством денежных средств, необходимых для проведения индустриализации страны. Утверждения, что необходимые средства были взяты из деревни, а также в результате «затягивания поясов», не убедительны, так как такие меры не могли дать необходимых средств в ограбленной «до ниточки» России. Конечно, доля правды в этих утверждениях, раздутых до катастрофы народа, есть, потому что, без сомнения, проведение индустриализации уменьшало темпы повышения благосостояния народа, но никакой «катастрофы» не было, и народ до войны от года к году жил всё лучше и лучше.

Не состоятельны и утверждения о том, что индустриализацию позволил провести бесplatный труд осуждённых лиц. Несколько процентов осуждённых от общего числа работавших граждан не могли оказать существенного влияния на темпы проведения индустриализации. Кроме того, на заключённых тоже тратились немалые средства на выплату заработной платы осуждённым, содержание и отопление помещений, одежду, питание, медицинское обслуживание, охрану и пр.

СССР нашёл средства за счёт социализма и «железного занавеса», которые не позволяли грабить советскую страну не изнутри, не извне. Отсутствие богатых сословий сохраняло валюту в стране, так как она не вывозилась ради потехи определённой части общества. Сталин никому не позволял ни воровать, ни вывозить деньги за границу.

Но, конечно, проводить индустриализацию было чрезвычайно трудно, и денег катастрофически не хватало. Собирались эти деньги по рублю за счёт займов в иностранных банках у подкупленных банкиров, продажей определённых видов товаров и сырья и другими способами. Положительно влиял на поставки промышленного оборудования в СССР и разразившийся в капиталистических странах мировой кризис. Предприятиям Запада надо было сбывать свою продукцию, и они находили пути обхода запрета на поставку в Советский Союз выпускаемой ими продукции.

Определённый вклад в получение средств для индустриализации внесла и распродажа художественных ценностей. И продавали их только потому, что решалась судьба страны. Без проведения индустриализации от России осталась бы только горстка пепла. Из 142 бесспорных шедевров Эрмитажа за границу ушло 34 (часть художественных ценностей после войны была возвращена). Указанные продажи были осуществлены в самые трудные годы с целью обеспечения безопасности страны. Многие исследователи считают, что продажи шедевров мирового значения носили ярко выраженный характер завуалированной взятки. Победив в войне, СССР спас от истребления народ, сохранил государство и в результате были спасены «и музеи с миллионами экспонатов, с сотнями мировых шедевров. Мы пожертвовали малым, чтобы сохранить всё остальное» [79, с. 116]. Но этого не понимает большинство обманутых либеральными идеологами потомков.

В постсоветское время газеты писали, что в либеральной России отдельные наделённые властью лица ради корыстных интересов «хранили» художественные ценности Эрмитажа у себя дома, и даже, когда комиссия подсчитала количество украденных ценностей, никого к уголовной ответственности не привлекли, и все остались на своих местах. Но о современном воровстве художественных ценностей в особо крупных размерах пресса поговорила и замолчала, а о продаже ценностей не ради наживы, а для спасения страны в сталинское время пресса напоминает постоянно, искажая действительность того времени.

Немало пресса кричит и о том, что могучий Советский Союз был построен руками заключённых. Но такие утверждения очень далеки от истины. А. Б. Мартиросян по поводу подобных заявлений пишет, что любому нормальному человеку в здравом уме должно быть понятно, что экономику СССР построили 24 миллиона рабочих, а не 1 млн. 680 тысяч заключённых.

В 1940 году в народном хозяйстве СССР было занято 33,9 млн. рабочих и 29 млн. колхозников. Но вместе с тем надо отметить, что страну выводил в передовые державы мира весь народ, и заключённые не сидели дармоедами на шее народа, а тоже строили СССР.

Парад Победы 1945 года не мог состояться без подвига рабочих и крестьян, руководителей и специалистов, учёных и военных в 1930-х годах. Пресса нам не скажет, что хозяйственное строительство в СССР, России в 1930-х годах XX века представляет национальную гордость советского народа на века. Таких объёмов и темпов строительства не знала ни одна страна в мире. Это русское чудо!

Многие говорят о японском, китайском чуде, восхищаются США, Европой, которые развивались за счёт колоний и даже при этом никогда не достигали советских темпов развития. Но совсем немногие осмеливаются говорить о русском чуде, на порядок превосходящем все известные чудеса в хозяйственном строительстве. Не говорят, потому что положительно оценивать советскую историю и хорошо говорить о советском народе запрещено, является признаком дурного тона и ограниченного мышления.

Определённые влиятельные круги на Западе и внутри России наложили запрет на правду о советском прошлом. И только отдельные любящие родину, осмыслившие её великое прошлое граждане страны издают мизерными тиражами книги, рассказывающие правду о советской истории. Но разве без этих книг не видно, когда страна строилась, а когда разрушалась? Когда была обеспечена безопасность, а когда страна стала недостаточно защищённой?

А. С. Пушкин гордился историей России. А советским людям, совершившим после этого тысячи подвигов, подобает гордиться своей историей вдвойне: и советскими великими стройками, и великой Победой советского народа 1945 года, и великой советской культурой.

Красная площадь, украшенная при советской власти замечательным творением архитектора А. В. Щусева – Мавзолеем, видела за 70 лет советской власти больше великих деяний русского народа, высших проявлений мужества и отваги, периодов славы, чем за триста лет правления династии Романовых, при которой даже столица стала далеко от центра и смотрела на Запад.

4.3. Оценка индустриализации отдельными представителями Запада

Как не похожа оценка довоенного СССР, жившими в то время людьми, с оценкой довоенного Советского Союза сегодняшними потомками! Возьмём оценку нескольких иностранных изданий и лиц, которые своими глазами видели СССР и писали о нём в 1932 году.

Гиббсон Джарви, председатель банка «Юнайтед Доминион» (Англия) писал: «Я хочу разъяснить, что я не коммунист и не большевик, я капиталист и индивидуалист... Пятилетку высмеивали и предсказывали её провал... Но вы можете считать несомненным, что в условиях пятилетнего плана сделано больше, чем намечалось... Во всех промышленных городах, которые я посетил, возникают новые районы, построенные по определённом плану, с широкими улицами, украшенными деревьями и скверами, с домами современного типа, школами, больницами, рабочими клубами, и неизбежными детскими яслями и детскими домами, где заботятся о детях работающих матерей... Не пытайтесь недооценивать русских планов и не делайте ошибки, надеясь, что Советское правительство может провалиться... Сегодняшняя Россия – страна с душой и идеалами. Россия – страна изумительной активности. Я верю, что стремления России являются здоровыми... Быть может, самое важное в том, что молодёжь и рабочие в России имеют одну вещь, которой, к сожалению, недостаёт сегодня в капиталистических странах, а именно – надежду» [125, том 13, п. 22, раздел I] или [9, с. 402].

Журнал «Нейшен» (США) писал: «Четыре года пятилетнего плана принесли с собой поистине замечательные достижения. Советский Союз работал с интенсивностью военного времени над созидательной задачей построения основной жизни. Лицо страны меняется буквально до неузнаваемости... Новые города возникли в степях и пустынях, по меньшей мере, 50 городов с населением от 50 до 250 тысяч человек... Советский Союз организовал массовое производство бесконечного множества предметов, которые Россия раньше никогда не производила: тракторов, комбайнов, высококачественных сталей, синтетического каучука, шарикоподшипников, мощных дизелей, турбин в 50 тысяч киловатт, телефонного оборудования, электрических машин для горной промышленности, аэропланов, автомобилей, велосипедов и несколько сот типов новых машин...

Впервые в истории Россия добывает алюминий, магнезит, апатиты, йод, поташ и многие другие ценные продукты (ископаемые – Л.М.). Путеводными точками советских равнин являются теперь не кресты и купола церквей, а зерновые элеваторы и силосные башни. Колхозы строят дома, хлева, свинарники. Электричество проникает в деревню, радио и газеты завоевали её. Рабочие учатся на новейших машинах. Крестьянские парни производят и обслуживают сельскохозяйственные машины, которые больше и сложнее, чем то, что видела когда-либо Америка. Россия начинает «мыслить машинами». Россия быстро переходит от века дерева к веку железа, стали, бетона и моторов» [125, том 13, п. 22, раздел I] или [9, с. 402—403].

Отзыв английского буржуазного журнала «Раунд Тэйбл»:

«Достижения пятилетнего плана представляют собой изумительное явление. Тракторные заводы Харькова и Сталинграда, автомобильный завод АМО в Москве, автомобильный завод в Н.-Новгороде, Днепровская гидроэлектрическая станция, грандиозные сталелитейные заводы в Магнитогорске и Кузнецке, целая сеть машиностроительных и химических заводов на Урале, который превращается в советский Рур, – все эти и другие промышленные достижения во всей стране свидетельствуют, что, каковы бы ни были трудности, советская промышленность, как хорошо орошаемое растение, растёт и крепнет... Пятилетний план заложил основы будущего развития и чрезвычайно усилил мощь СССР».

Отзыв английской буржуазной газеты «Финаншиэл Таймс»:

«Успехи, достигнутые в машиностроительной промышленности, не подлежат никаким сомнениям. Восхваления этих успехов в печати и в речах отнюдь не являются необоснованными. Не надо забывать, что прежде Россия производила только самые простые машины и орудия. Правда, и теперь абсолютные цифры ввоза машин и инструментов увеличиваются; но пропорциональная доля импортированных машин по сравнению с теми, которые были произведены в самом СССР, непрерывно уменьшается. СССР в настоящее время производит всё оборудование, необходимое для своей металлургической и электрической промышленности. Он сумел создать свою собственную автомобильную промышленность. Он создал производство орудий и инструментов, которое охватывает всю гамму от самых маленьких инструментов большой точности и вплоть до наиболее тяжёлых прессов. Что же касается сельскохозяйственных машин, то СССР уже не зависит от ввоза из-за границы. Вместе с тем Советское правительство принимает меры к тому, чтобы запаздывание в продукции угля и железа не препятствовало осуществлению пятилетки в четыре года. Не подлежит сомнению, что построенные вновь огромные заводы гарантируют значительный рост продукции тяжёлой промышленности».

Отзыв «лево»-реформистского журнала в Англии «Форвард», данный в сентябре 1932 года:

«...СССР строит новое общество на здоровых основах. Чтобы осуществить эту цель, надо подвергаться риску, надо работать с энтузиазмом, с такой энергией, какой мир до сих пор не знал, надо бороться с огромнейшими трудностями, неизбежными при стремлении построить социализм в обширной стране, изолированной от остального мира. Но, посетив эту страну вторично за два года, я получил впечатление, что она идёт по пути прочного прогресса, планирует, творит и строит, и всё это в таком масштабе, который является ярким вызовом по адресу враждебного капиталистического мира» [125, том 13, п. 22, раздел I].

Представляет интерес и оценка дальнейшего советского экономического развития американским послом в СССР в 1937 – 1938 годах Джозефом У. Дэвисом, указанная в его дневнике: «...С группой американских журналистов я посетил 5 городов, где осмотрел крупнейшие предприятия: тракторный завод (12 тысяч работающих), завод электродвигателей (38 тысяч работающих), Днепрогэс, алюминиевый завод (3 тысячи работающих), который считается крупнейшим в мире, Запорожсталь (35 тысяч работающих), больницу (18 врачей и 120 медсестёр), ясли и детские сады, завод Ростсельмаш (16 тысяч работающих), Дворец пионеров (здание с 280 помещениями для 320 преподавателей и 27 тысяч детей). Последнее из этих учреждений представляет собой одно из наиболее интересных явлений в Советском Союзе. Подобные дворцы возводятся во всех крупных городах и предназначаются для воплощения в жизнь сталинского лозунга о детях как наиболее ценном достоянии страны. Здесь у детей раскрываются и развиваются их дарования...

Пять лет назад в районе Запорожья была голая степь, а сегодня можно видеть огромные заводы и город с населением 125 тысяч человек, с современными кирпичными жилыми домами, широкими улицами и площадями... Большинство рабочих не старше 30 лет. Обращает на себя внимание многочисленность женщин – около 25%. Средний возраст руководителей – порядка 35 лет. Средняя зарплата составляет от 200 до 250 рублей (10—12 долларов по курсу чёрного рынка). В заводской столовой можно хорошо пообедать за 2 рубля (10 центов). Квартплата не превышает 15% от заработка. Стахановцы получают до 2000 рублей, столько же зарабатывает и директор...

Имеются сомнения относительно способности промышленности длительное время поддерживать нужды фронта в случае большой европейской войны, однако, по моему мнению, эти способности могут оказаться значительно выше, чем ожидается.

В целом новые промышленные районы производят потрясающее впечатление: русским удалось сделать за 7 лет столько же, сколько Америке за 40 лет – начиная с 80-х годов прошлого века» [79, с. 279—281]. Дэвис это писал 12 марта 1937 года.

4.4. Темпы развития СССР при Сталине

«При всех сложностях первой пятилетки, в ходе её выполнения каждые 29 часов в строй входило новое предприятие (во второй пятилетке – каждые 10 часов, в третьей, незавершённой из-за начала войны, – каждые 7 часов). Это невиданный как до того времени, так и поныне темп промышленного роста! Это до сих пор ещё никем не превзойдённый темп промышленного роста! За всю историю человеческая цивилизация не знала и не знает ничего подобного!

Наконец, наиболее ошеломляющее свидетельство. По данным Статистического бюро Лиги Наций на протяжении 1930-х годов СССР имел самые высокие темпы роста промышленного производства за всю предшествующую мировую историю...

В результате такой политики Сталина в мировой экономике произошёл тектонический сдвиг... С 1932 года ровно половина индустриальных районов мирового уровня уже находилась на территории СССР!» [79, с. 277—278].

«В 1938 году СССР уже производил 13,7% мировой продукции, в то время как Германия – 11,6%, Англия – 9,3%, Франция – 5,7%. Впереди были только США – 41,9%. А ведь начиналось всё с отрицательных величин!» [79, с. 279].

А что можем сказать мы, несчастные потомки, о развитии России за 29 лет после расчленения СССР? Никакого развития, отброшены в дореволюционное время на 100 лет назад и, похоже, отброшены навсегда. И вся эта масса антисоветчиков и русофобов, захвативших СМИ, утверждает, что СССР победил во время Великой Отечественной войны не благодаря, а вопреки действиям Сталина.

Но согласно историческим фактам мы имеем основания гордиться сталинским временем, как никакая другая страна в мире каким-либо периодом своей истории. И нам для достойной жизни надо знать правду о прошлом своей Родины. Совершенно верно написал известный турецкий писатель Назым Хикмет: «Обманут вас или не обманут – вот в чём вопрос! Если вы обмануты – вас уничтожат, если вы знаете правду – вы будете жить!» [92, с. 5].

Граждан Советского Союза сначала обманули, заманили прелестями капитализма, а затем расчленили СССР. «Война против нас не заканчивалась и после 1945 года ни на минуту. Она просто приобрела другие формы. Вступая на пост президента США, Кеннеди заявил прямо: «Мы не сможем победить Советский Союз в обычной войне. Это неприступная крепость. Мы можем победить Советский Союз только другими методами: идеологическими, психологическими, пропагандой, экономикой».

В этой войне участвуют и авторы учебников. Извращая исторические факты, подменяя духовные ценности, они внушают детям ненависть к социализму, к своей стране, заставляют их на всё смотреть глазами озлобленных лагерных стукачей, космополитов. Ложь о Сталине «демократы» превратили в мощное оружие, которым была уничтожена наша Великая Держава. Но сможем ли мы восстановить разрушенное ими, если позволим продолжать клеветать на Сталина, отравлять ложью души людей?» [92, с. 4].

При Сталине недоброжелатели СССР не чувствовали себя так спокойно на нашей земле, как при последующих руководителях страны. Страна уверенно развивалась и имела все шансы стать первой державой мира в ближайшие десятилетия. На Пленуме ЦК 12 января 1933 года И. В. Сталин с гордостью говорил: «У нас не было чёрной металлургии – основы индустриализации страны. У нас она есть теперь. У нас не было тракторной промышленности. У нас она есть теперь. У нас не было автомобильной промышленности. У нас она есть теперь. У нас не было станкостроения. У нас оно есть теперь...» [125, том 13, п. 22, раздел III], [66, с. 220].

И это правда. Но об этой правде, которую приходится собирать по крупицам, как золотые песчинки, СМИ не говорят, в газетах и книгах, издаваемых крупными тиражами, не пишут, в школьных учебниках не упоминают. За одну первую пятилетку построили 1500 крупных

промышленных предприятий, в учебниках об этом ни слова. А вот о культе личности Сталина пишут и говорят постоянно. Не исключено, что и само словосочетание «культ личности» сочинили специально для Сталина. Но если подумать, то станет ясно, откроется истина, что в данном случае культом личности называли любовь народа к своему вождю.

А Сталина любили, потому что он был из народа и вместе с народом. Вместе с народом трудился, не считаясь с собой, вместе с народом мечтал о прекрасной стране с прекрасными людьми, вместе с народом строил такую страну и растил таких людей. Был скромн и в одежде, и в питании, и в образе жизни. То, что Сталина любили, и народ был готов за него пойти в «огонь и в воду», и сегодня понимают многие граждане страны. Родина и Сталин «слились» в душе народа в единую святыню. Сталина любили и простые люди, и большинство интеллигенции. В Сталина верили, и он не давал повода сомневаться в глубокомысленности и честности своих слов.

4.5. Чем гордился Сталин

На пленуме, в целом гордясь достижениями, Сталин сказал и о том, что общая программа пятилетки не довыполнена на шесть процентов и объяснил причину невыполнения. Резолюция данного объединённого Пленума ЦК и ЦКК ВКП(б), состоявшегося в Москве в период с 7 по 12 января 1933 года, по итогам первой пятилетки и народнохозяйственного плана 1933 года – первого года второй пятилетки была следующей: «В результате неуклонного проведения политики индустриализации и развёрнутого социалистического наступления по всему фронту рабочий класс СССР под руководством большевистской партии успешно выполнил основную задачу пятилетки – создание собственной передовой технической базы для социалистической реконструкции всего народного хозяйства... За период первой пятилетки создана собственная индустриальная база реконструкции промышленности, транспорта и сельского хозяйства.

Из отсталой, мелкокрестьянской страны, какой была старая Россия, СССР выдвинулся в первые ряды наиболее развитых в технико-экономическом отношении стран.

Выросли гиганты чёрной и цветной металлургии, химии, энергетики: Магнитострой, Кузнецкстрой, Уральский медный комбинат, Риддеровский полиметаллический комбинат, Волховский алюминиевый комбинат, Чернореченский и Березниковский азотные заводы, Днепрострой, Зуевская, Челябинская и Штеровская электростанции, мощные шахты в Донбассе, Кузбассе и других районах, крупные крекинговые заводы, коксовые установки и т. д. и реконструированы почти все крупные предприятия этих отраслей промышленности.

Выросли гиганты машиностроения:

- тракторостроение, – Сталинградский и Харьковский тракторные заводы, Путиловский тракторный, преобразующийся ныне в завод легковых автомобилей, вступающий скоро в строй Челябинский завод мощных гусеничных тракторов;

- производство сложных сельскохозяйственных машин: комбайнов, сложных молотилок, культиваторов, пиккеров, льнотеребилек – Ростсельмаш, Саратовский комбайновый, завод «Коммунар» в Запорожье, «Серп и молот» в Харькове, Люберецкий завод и т. д.;

- автомобильная промышленность, каждый из заводов которой способен ежегодно производить больше того, что накопила за десять лет царская Россия путём импорта и собственного производства – завод имени Сталина в Москве, Горьковский завод, Ярославский завод тяжёлых грузовиков;

- производство мощных паровозов и вагонов: паровозные заводы – Новый Луганский, реконструированный Коломенский завод, вагоностроительные заводы – строящийся Нижнетагильский, реконструированные – им. «Правды», Калининский и т. д.;

- производство крупных турбин и генераторов для электростанций: Электросила, металлический завод им. Сталина в Ленинграде, Турбострой в Харькове;

- производство оборудования для чёрной металлургии (домны, мартены и прокатные станы) – Краматорский завод, Уралмашстрой, Ижорский завод, Днепропетровский завод металлургического оборудования и т. д.;

- производство оборудования для топливной промышленности: мощных врубковых машин, буровых машин для угля и нефти, крекингов, трубчаток, мощных лебёдок и т. д. – Горловский завод, Сибмашстрой, Подольский крекинговый завод, завод им. лейтенанта Шмидта в Баку и др.;

- самолёто- и авиадвигателестроение – заводы в Москве, Горьком, Воронеже, Сибири и т. д.;

- сложное станкостроение и производство инструментов – заводы в Москве, Горьком, Ленинграде и т. д.

В итоге всё машиностроение в целом выросло в сравнении с 1927/28г. в 4,5 раза..., а с довоенным временем машиностроение увеличилось в 10 раз.

Построена новая угольно – металлургическая база Урал – Кузбасс...

Коренным образом изменилось соотношение промышленной и сельскохозяйственной продукции в пользу первой, ибо удельный вес промышленности вырос с 48% в 1927/28 годах до 70% в 1932 году при неизменном росте сельского хозяйства.

Производительность труда в промышленности за 4 года выросла на 38%, что несколько отстаёт от заданий пятилетки.

Таким образом, СССР из страны аграрной превратился в страну индустриальную, что укрепило экономическую независимость страны, ибо СССР получил возможность, решающую часть необходимого оборудования производить на своих собственных предприятиях...

За период пятилетки сдано сельскому хозяйству: более 120 тысяч новых тракторов мощностью (суммарной – Л. М.) 1900 тыс. сил; на 1600 млн. рублей сельскохозяйственных машин... За последние 4 года организовано 2446 машинно-тракторных станций, снабжённых современными орудиями труда, мастерскими для ремонта, автомобилями и т. д. За последние 3 года организовано свыше 200 тыс. коллективных хозяйств с охватом колхозами свыше 60% крестьянских хозяйств и около 75% всех крестьянских посевных площадей. За этот же период организовано 5 тыс. советских хозяйств (зерновых, животноводческих и технических культур), причём колхозы вместе с советскими хозяйствами охватывают около 80% всех посевных площадей» [128, с. 230—233].

Через 87 лет после ранее приведённого выступления Сталина президент либеральной России мог бы сказать следующее: у нас была современная чёрная металлургия. У нас её нет теперь. У нас была развитая тракторная промышленность. У нас её нет теперь. У нас была современная автомобильная промышленность. У нас её нет теперь. У нас было станкостроение. У нас его нет теперь. Мы, потомки того великого советского народа теперь покупаем за границей даже швейные иголки.

Такое произошло, прежде всего, потому, что в конце двадцатого века, видя мощную поступь Советского Союза, Запад бросил все силы, огромные денежные средства на сокрушение социалистического общественного строя и коммунистической партии СССР. Сокрушив социалистический строй, КПСС, Запад сокрушил советское государство – СССР.

В результате Россия потеряла почти половину своей территории, половину населения, в недалёком прошлом опережающие Запад все наукоёмкие отрасли промышленности, развитое, технически оснащённое сельское хозяйство, великую культуру и до недавнего времени теряло русское население в количестве более 1-го миллиона в год. Жалкие остатки великого советского государства ещё держатся с надеждой на возрождение. Надежда умирает последней. Таков результат отказа от социализма.

Более того, Россия находится в таком положении, из которого любой путь к разумной жизни кажется невозможным. Многие руководители и учёные предупреждали либералов, что как только Россия бросит свои энергоресурсы на мировой рынок, практически всякое производство в нашей стране с холодным российским климатом станет нерентабельным. Затраты энергии на каждую единицу валового продукта даже при одинаковом с США технологическом уровне будут в России более чем на 30% выше, чем в США только из-за климатических условий производства и быта.

В СССР были дешёвые энергоресурсы, и это делало советскую продукцию конкурентоспособной. В либеральной России энергоресурсы в частных руках, они их всё в возрастающих количествах гонят за границу, оставляя там и нефть, и газ, и вырученную прибыль. Цены на энергоресурсы внутри страны для предприятий промышленности и сельского хозяйства либералы подняли на уровень мировых цен. Дешёвых энергоносителей у России уже нет. Производство в России останавливается. Совсем скоро оно остановится полностью, а это означает

только одно – гибель. Но большинство жителей страны спокойны, и не боятся ни войны, ни голода. Отчего такое спокойствие и равнодушие к своей судьбе и судьбе своих родных, близких, любимых?

Неужели не содрогнётся сердце от мысли, что дети наши и внуки при таком развитии событий обречены, и мы не сможем их защитить ни от врага, ни от голода. Причина надвигающейся беды кроется в либеральном гражданском обществе. Россия может жить только в обществе-семье. Внутри семьи понятие рентабельности не имеет смысла. Только в традиционном социалистическом обществе спасение российского государства и населяющих его народов.

И та советская Россия не гибла, а развивалась невиданными в мире темпами. Далее в резолюции того, советского объединённого Пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) 1933 года говорится о сильно возросшем размере товарного хлеба в стране, о продолжающемся подъёме сельского хозяйства СССР, об уничтожении безработицы и росте жизненного уровня трудящихся, о расширении культурной базы и росте технических кадров в СССР, о машинно-тракторных станциях (МТС), о задачах второй пятилетки.

На Пленуме о безработице Сталин сказал следующее: «Рабочие успели уже забыть за это время о безработице, об её гнёте, об её ужасах. Посмотрите-ка на капиталистические страны, какие ужасы творятся там на почве безработицы. В этих странах имеется теперь не менее 30—40 миллионов безработных. Что это за люди? О них обычно говорят, что это «конченные люди».

Они каждый день добиваются работы, ищут работы, готовы принять почти любые условия работы, но их не принимают на работу, потому что они «лишние» люди. И это в то время, когда огромные массы товаров и продуктов расточаются ради капризов баловней судьбы, сынков капиталистов и помещиков.

Безработным отказывают в пище, потому что им нечем платить за пищу, им отказывают в крове, потому что им нечем платить за квартиру. Чем и где они живут? Они живут скудными подачками с барского стола, раскапыванием мусорных ящиков, где они находят гнилые остатки пищи, живут в трущобах больших городов, а больше всего в лачужках за городом, наскоро выстроенных безработными из досок от ящиков и древесной коры. Но это не всё. От безработицы страдают не только безработные. От неё страдают также имеющие работу рабочие. Страдают, так как наличие большого количества безработных создаёт для них неустойчивое положение на производстве, неуверенность в завтрашнем дне. Сегодня они работают на предприятии, но они не уверены, что, проснувшись завтра, не узнают, что они уже рассчитаны.

Одно из основных завоеваний пятилетки в 4 года состоит в том, что мы уничтожили безработицу и избавили рабочих СССР от её ужасов.

То же самое надо сказать о крестьянах. Они также забыли о расслоении крестьян на кулаков и бедняков, об эксплуатации бедноты со стороны кулаков, о разорении, которое каждый год пускало по миру сотни тысяч и миллионы бедноты» [125, том 13, п. 22, раздел V].

4.6. Сталинское экономическое чудо

Темпы экономического развития СССР при Сталине изумляют, но российская пресса об этом населению страны не рассказывает, скрывают данный факт и от учащихся всех существующих в стране учебных заведений. И российские граждане восхищаются экономическими успехами любой другой страны, но только не успехами своего сталинского СССР. И это происходит притом, что даже удивляющий весь мир своими темпами развития Китай никогда даже не приближался к темпам развития сталинского СССР.

«В отличие от того же Китая, у нас скорость развития была гораздо больше – 19% ежегодного прироста ВВП. И уже после Гражданской войны, после разрухи, в короткий срок, к 1939 году, СССР догнал США по темпам развития и по объемам промышленного производства стал номером «два» в мире.

А у Китая на это ушло 35 лет, в то время, как Советский Союз достиг этого за 22 года, то есть, гораздо быстрее у нас развивалась экономика, гораздо быстрее мы внедряли различные технологии, западные в том числе, а скорость нашей экономики, наша модель, демонстрировала гораздо более высокую эффективность, чем китайская. Это самое первое, что бросается в глаза при сравнении сталинского СССР и современного Китая.

И когда нам говорят про китайское экономическое чудо, мы должны сравнивать его с советским экономическим чудом. Советское экономическое чудо – это когда рынки западных стран не были открыты для Советского Союза, мировая экономика находилась в затяжной рецессии, в значительной степени наша собственная экономика была подорвана длительной гражданской войной, значительное количество специалистов уехало из Советского Союза. Тем не менее, за 22 года именно советская модель продемонстрировала советское экономическое чудо.

А китайское экономическое чудо – это в каком-то смысле младший брат и не самая удачная копия советского экономического чуда. Мы должны себя спросить, почему советское развитие было быстрым, а китайское развитие – не такое быстрое, хотя говорят, что 10% ежегодного китайского роста – запредельные показатели. Вовсе не запредельные, если брать экономику СССР. Без лишнего исторического пафоса и разного рода ура-патриотизма можно уверенно утверждать, что китайцы до сих пор во многом смотрят на нашу модель, как на модель для изучения. То есть, они попытались советскую модель скопировать и реализовать, но именно модель управления экономикой – госплан, централизованное управление. Тем не менее, они не смогли развиваться такими темпами, как в сталинском СССР, хотя в основе модели роста была избыточная рабочая сила, постоянно растущий потребительский спрос – и у нас, и у них это было. Но население сталинского СССР было в 10 раз меньше, чем население Китая на момент начала реформ Дэн Сяопина, при этом темпы роста у них в два раза ниже, чем во времена советского экономического чуда.

Вопрос в том, почему они не достигают таких показателей – почему огромному Китаю с огромными трудовыми ресурсами, потребовалось 35 лет на то, чтоб догнать США? А у нас население было меньше, а догнали за 22 года, а если бы не война, то и перегнали бы. Мы должны изучить феномен советского экономического чуда, что у нас для примера должно быть не китайское экономическое чудо, про которое написано сотни книг и которое все воспринимают как некое запредельное для понимания явление, а советское экономическое чудо, которое в 20 раз эффективней, чем китайское» [10].

Ни одна страна мира не достигала темпов развития сталинского СССР. Вот поэтому сочинены мифы о массовых сталинских репрессиях и культе личности Сталина. Запад боится возрождения России. Запад боится, что средства производства в России снова станут принадлежать государству, труд снова станет делом чести, доблести и героизма, и прибыль пойдёт

не в руки искусственно созданных собственников, а российскому народу, что превратит Америку в региональное государство, а Россию выведет в число первой державы мира.

США всегда понимали и знали умение русских людей трудиться, созидать. Америка всегда сдерживала развитие России и, более того, стремилась её уничтожить. Она участвовала в развязывании всех войн против России, Советской Республики и СССР в XX веке. Темпы развития сталинского СССР однозначно указывают, что советская страна ещё при жизни Сталина по объёмам промышленного и сельскохозяйственного производства могла выйти на первое место в мире. Но началась нужная США 4-х летняя война гитлеровцев против СССР. Тем не менее, Советский Союз, несмотря на войну и разрушительные реформы Хрущёва, по расчётам уже к середине 1990-х годов, по всем показателям производства промышленной и сельскохозяйственной продукции выходил на первое место в мире, но началась нужная США перестройка с последующим расчленением СССР.

Глава 5

Индустриализация и производство вооружений

5.1. И. В. Сталин и В. Г. Грабин при выборе 76-мм орудия

В резолюции Пленума ничего не сказано о предприятиях, производящих оружие, сложнейшую военную технику. О военных предприятиях ничего не сказано, потому что данный вопрос составлял в то время и в большинстве стран составляет и в настоящее время государственную тайну.

При создании новых видов артиллерийских и других вооружений первостепенное значение имеет вопрос о выборе оружия для запуска в серийное производство. Сделать выбор всегда очень сложно, так как надо, чтобы оружие имело высокие боевые характеристики, не уступало, или превосходило оружие потенциальных противников, и в то же время было достаточно технологичным и недорогим в производстве.

В массовом и крупносерийном производстве каждый рубль, сэкономленный на одном изделии, оборачивается экономией сотен тысяч рублей. Например, автомат ППШ выбрали при равных боевых характеристиках с другими образцами, потому что в нём большинство деталей были штампованными и поэтому недорогими в изготовлении, что позволило при значительно меньших затратах произвести только за последние три года войны два миллиона автоматов.

Любая ошибка при запуске изделия в серию очень дорого обходится государству, народу и солдатам в бою. Поэтому проектирование одного типа оружия поручалось нескольким конструкторским бюро, и затем государственная комиссия отбирала лучшее изделие. Надо отметить, что при социализме вообще, а в сталинское время особенно, исключалась сама мысль о возможности выбора в зависимости от суммы взятки, данной комиссии. Возможно, и по указанной причине многие типы советского оружия превосходили аналогичные типы немецкого оружия. Учитывая важность данного вопроса, И. В. Сталин уделял большое внимание как разработке, так и выбору для серийного производства новых типов оружия.

Выдающийся советский конструктор артиллерийского вооружения В. Г. Грабин пишет: «Хрущёв сказал, что мы не готовились к войне. А я все свои пушки сделал до войны. Но если бы послушали Тухачевского, то их бы не было. Я попросил Тухачевского выставить на смотре нашу пушку. Тот наотрез отказался. Тогда я сказал, что заявлю в Политбюро» [145, с. 398].

В своей книге «Оружие победы» Василий Гаврилович Грабин написал: «Сталин подошел к дощечке, на которой были выписаны данные о нашей «жёлтенькой», остановился и стал внимательно знакомиться с ними.

Я все еще стоял в стороне, затем подошел. Сталин обратился ко мне и стал задавать вопросы. Его интересовала дальность стрельбы, действие всех типов снарядов по цели, бронепробиваемость, подвижность, вес пушки, численность орудейного расчёта, справится ли расчёт с пушкой на огневой позиции и многое другое. Я отвечал коротко и, как мне казалось, ясно. Долго длилась наша беседа, под конец Сталин сказал:

– Красивая пушка, в неё можно влюбиться. Хорошо, что она и мощная и лёгкая».

Далее Грабин продолжает: «Когда закончилась стрельба из последнего орудия, Сталин произнёс «всё» и отошёл от амбразуры. Выйдя из блиндажа, заговорил негромко, как бы думая вслух:

– Орудия хорошие, но их надо иметь больше, иметь много уже сегодня, а некоторые вопросы у нас ещё не решены. Надо быстрее решать, и не ошибиться бы при этом. Хорошо, что появились у нас свои кадры, правда ещё молодые, но они уже есть. Их надо растить. И появи-

лись заводы, способные изготовить любую пушку, но надо, чтобы они умели не одну только пушку изготовить, а много...

Мы с Махановым шли рядом с ним, я справа, а он слева, но ни я, ни он не промолвили ни слова – было ясно, что Сталин не с нами ведёт этот разговор...

Сталин обнял нас обоих за талии, и мы пошли по направлению к нашим пушкам. Через несколько шагов Сталин остановился, естественно, остановились и мы.

Обращаясь к Маханову (конструктор артиллерийского вооружения – Л. М.) он сказал:

– Товарищ Маханов, покритикуйте пушки Грабина.

Вот этого ни один из нас не ожидал. Подумав, Маханов сказал:

– О пушках Грабина ничего плохого не могу сказать.

Не ожидал я такого ответа, даже удивился. Тогда Сталин обратился ко мне:

– Товарищ Грабин, покритикуйте пушку Маханова.

Собравшись с мыслями, я сказал, что универсальная пушка имеет три органических недостатка. Перечислил их и заключил:

– Каждый из этих недостатков приводит к тому, что пушка без коренных переделок является непригодной для службы в армии.

Сказав это, я умолк. Молчали и Сталин с Махановым. Я не знал, как они отнесутся к моим словам, и испытывал некоторую душевную напряжённость, но не жалел, что сказал. «Если бы меня не спросили, я не сказал бы ничего, – рассуждал я мысленно, – ну, а раз спросили...»

Помолчав немного, Сталин предложил мне:

– А теперь покритикуйте свои пушки.

Такого я уже совершенно не ожидал. Но ждал или не ждал – неважно. Умел критиковать чужую пушку, сумеи покритиковать и свои... От своей самокритики я даже вспотел.

Сталин сказал:

– Хорошо вы покритиковали свои пушки. Это похвально. Хорошо, что, создав пушки, вы видите, что они могут быть улучшены. Это значит, что ваш коллектив будет прогрессировать... Я правильно понял вас, что в ней нет ничего заграничного?

– Да, товарищ Сталин, она создана нашим КБ по своей схеме, изготовлена из отечественных материалов и на отечественном оборудовании.

– Это замечательно, – сказал Сталин...» [30, с. 32] и [145, с. 398—400].

Пушку Грабина испытали, запустили в серийное производство и уже в 1936 году пушка с заводским индексом Ф-22 была принята на вооружение с названием 76-мм дивизионная пушка образца 1936 года.

Пушки Грабина Ф-22 образца 1936 года и УСВ образца 1939 года оказались самыми лучшими 76-мм дивизионными пушками в 1941 году, а их модификации были лучшими среди пушек аналогичного калибра и назначения всех воевавших стран. После разгрома немцев под Москвой И. В. Сталин сказал В. Г. Грабину 1 января 1942 года: «Ваша пушка спасла Россию» [145, с. 400]. А ведь на совещании в Кремле 15 июня 1935 года (на следующий день после описанного смотра новых артиллерийских вооружений) за пушку Грабина высказалось только несколько человек. Пушка была принята на вооружение только потому, что умный конструктор и гениальный вождь сразу поняли друг друга. Так ковалось оружие победы в эпоху И. В. Сталина.

О Сталине Грабин пишет с большим уважением, с любовью. Но книгу целиком издали не при жизни Грабина и в конце книги подложили в неё несколько явно написанных не им страниц о сцене разговора между Сталиным и Грабиным в ГКО, о пушке ЗиС-3, о запрете Сталина применять новые технологии, о предполагаемых угрозах жизни конструктора со стороны Сталина. Фальсификаторы на своей странице книги договорились до того, что якобы Сталин не знал о нахождении около тысячи пушек ЗиС-3 на фронте в январе 1942 года.

Они пишут: «Многие из присутствовавших хорошо знали, что на фронте находится не меньше тысячи пушек ЗиС-3 и что армия оценивает их высоко, но об этом никто не сказал. Умолчал и я» [30, с. 142]. То есть они пишут о том, что все знали о нахождении не меньше тысячи пушек ЗИС-3 на фронте, а Сталин не знал, и, значит, плохо руководил и фронтом, и тылом. Якобы замечательная пушка ЗиС-3 появилась на фронте вопреки воле Верховного Главнокомандующего и главы правительства И. В. Сталина. Вот такие довольно серьёзные обвинения включили фальсификаторы в книгу. Конечно, написали они ложь с целью дискредитации Сталина.

А вот большинство работавших во время войны со Сталиным руководителей и специалистов удивляла его редкостная, сильная память, способность глубоко аналитически мыслить и глубокие всесторонние знания. Василевский пишет о том, что Сталин постоянно помнил состав стратегических резервов, наличие в распоряжении Ставки запасов вооружения, артиллерии, танков, самолетов, боеприпасов, горючего, так необходимых войскам, и сам распределял их по фронтам. То есть Сталин не только знал с чьих-то слов о количестве орудий в армии, но лично сам распределял пушки ЗиС-3 по фронтам. Более того, Сталин контролировал распределение по заводам и выполнение заводами плана по выпуску продукции. Без его ведома горьковский завод имени Сталина (ЗиС) не мог выпустить не то что тысячи, как пишут фальсификаторы в книге Грабина, но и одной пушки ЗиС-3.

Пушка ЗиС-3 представляла собой самое массовое артиллерийское орудие времён войны. Это было первое в мире артиллерийское орудие, производство которого сумели поставить на конвейер, что позволило выпустить 48 016 орудий в варианте дивизионной пушки и еще 13 300 стволов пушки – для установки на самоходную артиллерийскую установку СУ-76. Германия даже с учётом работавших на неё заводов Европы за время войны выпустила почти вдвое меньше 75-мм орудий.

Пушка ЗиС-3 представляла собой и самое известное артиллерийское орудие времён войны. Ни одна страна в мире не смогла создать не только лучшую, но и равную ей дивизионную пушку. Вот поэтому фальсификаторы и пишут, что около тысячи указанных пушек были изготовлены и поступили в войска до решения военных и Сталина о принятии их на вооружение.

Фальсификаторы, конечно, знают, что именно с разрешения председателя Совета Народных Комиссаров СССР тов. Сталина выделялись огромные деньги на проектирование и запуск в серийное производство пушек ЗиС-3. Именно Сталин принимал окончательное решение о сроках и количестве изготавливаемого оружия. Сталин знал не только, сколько и каких орудий, но сколько и каких патронов находится в армии и в резерве. Уровень достоверности информации, выложенной в Интернете, удручает. Добрались даже до мемуарной литературы.

На тему, как «ковалось оружие победы» интересны и воспоминания конструктора танков В. С. Емельянова. Он вспоминает, что никто не мог ответить Сталину на поставленный вопрос о тактико-техническом преимуществе новой башни танка. Говорили о технологических преимуществах при производстве, о чём угодно, но не отвечали на поставленный вопрос. Сталин нервничал, и тут вмешался и попытался ответить на вопрос В. С. Емельянов: «Я вынул из папки карточки с результатом обстрела и подошёл к Сталину.

– У старой башни, сваренной из отдельных деталей, имеются уязвимые места – сварные швы. Новая – монолит, она равнопрочна. Вот результаты испытаний обоих типов на полигоне путём обстрела.

Сталин посмотрел карточки, вернул их мне и сказал:

– Это соображение серьёзное.

Он отошёл в другой конец комнаты.

– Скажите, а как изменится положение центра тяжести танка при переходе на новую башню? Конструктор машины здесь?

Поднялся конструктор.

– Если и изменится, товарищ Сталин, то незначительно.

– Незначительно – это не инженерный термин. Вы считали?

– Нет, не считал.

– А почему? Ведь это военная техника.

Не спуская с конструктора глаз, Сталин спросил, как изменится нагрузка на переднюю ось танка.

Конструктор, встав, тихо сказал: «Незначительно».

– Что вы твердите всё время «незначительно» да «незначительно», скажите, вы расчёты делали? «Нет», – тихо ответил конструктор.

– А почему?

Конструктор молчал.

Сталин положил на стол листок с проектом решения и сказал:

– Я предлагаю отклонить предложенный проект постановления как неподготовленный. Указать товарищам, чтобы они с такими проектами на Политбюро не выходили. Для подготовки нового проекта выделить комиссию...»

На следующий день новый проект был представлен, изготовление новых башен продолжалось...» [66, с. 275—276].

5.2. И. В. Сталин и А. С. Яковлев при выборе истребителя

Правительство по-прежнему уделяло огромное внимание развитию авиации. Успехи советской истребительной авиации стали меркнуть в конце 1930-х годов. Известные на весь мир в середине 1930-х годов истребители И-16, а также И-15 во второй период войны в Испании показали отставание от новых немецких истребителей. Например, немецкий истребитель Мессершмитт-109 имел пушку и большую скорость по сравнению с советскими истребителями. Это очень беспокоило Сталина. Нужно было налаживать и выпуск новых бомбардировщиков.

Известный советский авиационный конструктор, руководитель КБ А. С. Яковлев рассказал, как Сталин поручил его КБ приступить к проектированию нового истребителя. В своей книге «Цель жизни» Яковлев пишет: «... Сталин подошел, улыбаясь, пожал руку, любезно справился о моем здоровье.

– Что же вы стоите? Присаживайтесь, побеседуем. Как идут дела с ББ? (бомбардировщик ББ-22).

Постепенно он расшевелил меня, и я обрел возможность связно разговаривать. Сталин задал несколько вопросов. Его интересовали состояние и уровень немецкой, английской и французской авиации. Я был поражен его осведомленностью. Он разговаривал как авиационный специалист.

– А как вы думаете, – спросил он, – почему англичане на истребителях «Спитфайр» ставят мелкокалиберные пулеметы, а не пушки?

– Да потому, что у них авиапушек нет, – ответил я.

– Я тоже так думаю, – сказал Сталин. – Но ведь мало иметь пушку, – продолжал он, – Надо и двигатель приспособить под установку пушки. Верно?

– Верно.

– У них ведь и двигателя такого нет?

– Нет.

– А вы знакомы с работой конструктора Климова – авиационным двигателем, на который можно установить двадцатимиллиметровую авиационную пушку Шпитального?

– Знаком.

– Как вы расцениваете эту работу?

– Работа интересная и очень полезная.

– Правильный ли это путь? А может быть, путь англичан более правильный? Не взяли бы вы построить истребитель с мотором Климова и пушкой Шпитального?

– Я истребителями еще никогда не занимался, но это было бы для меня большой честью.

– Вот подумайте над этим...

– Так как же, возьметесь за истребитель?

– Подумаю, товарищ Сталин.

– Ну хорошо, когда надумаете, позвоните. Не стесняйтесь... Желаю успеха. Жду звонка. И уже вдогонку сказал:

– А все-таки дураки англичане, что пренебрегают пушкой» [146, с. 55], [66, с. 273].

Вскоре Яковлева снова пригласили в Кремль: «Сталин спросил меня:

– Ну, как, надумали делать истребитель с двигателем Климова?

– Да, я связался с Климовым и получил все данные о его двигателе. Мы детально проработали вопрос, и наше конструкторское бюро может выступить с предложением о постройке истребителя.

Я назвал летные данные будущего истребителя: скорость, потолок и дальность полета.

– Как вы его вооружите? Пушка на нем будет стоять?

– А как же! На нашем истребителе будет стоять пушка калибра 20 миллиметров и два скорострельных пулемета.

– Это хорошо... – ответил Сталин, в раздумье расхаживая по кабинету. – А знаете ли вы, – спросил он, – что мы такие же истребители заказываем и некоторым другим конструкторам и победителем станет тот, кто не только даст лучший по летным и боевым качествам истребитель, но и сделает его раньше, чтобы его можно было быстрее запустить в серийное производство?

– Я понимаю, товарищ Сталин.

– Понимать мало. Надо машину сделать быстрее.

– А какой срок?

– Чем скорее, тем лучше. К новому году сделаете?

– Я постройкой таких самолетов не занимался, опыта не имею... Но вот американцы делают новый истребитель за два года, так что...

– А вы разве американец? – перебил меня Сталин. – Покажите, на что способен молодой русский инженер... Вот тогда будете молодцом, и придется мне пригласить вас на чашку чая» [146, с. 56], [66, с. 273—274].

Яковлев оправдал доверие Сталина. Во время Великой Отечественной войны успешно воевали истребители А. С. Яковлева, С. А. Лавочкина и А. И. Микояна (конструкторский отдел создан на базе ОКБ Н. Н. Поликарпова); бомбардировщики и штурмовики С. В. Ильюшина, В. М. Петлякова и с 1942 года А. Н. Туполева. Почти все эти самолёты были спроектированы в конце 1930-х годов и запущены в серийное производство в 1940 году, то есть во время действия советско-германского договора о ненападении.

Конечно, к 1941 году на вооружение их поступило недостаточно, и лётный состав ещё не имел требуемых навыков пилотирования новых самолётов и не мог использовать в полной мере боевые возможности новых машин. В армию поступило недостаточно и новых танков Т-34 и КВ.

Вооружённым силам государства, простирающегося с запада на восток почти на 10 тыс. км и с севера на юг почти на 5 тыс. км, количества новых образцов оружия было явно недостаточно. И винить в этом отставании от Европы правительство СССР несправедливо. Советское правительство в вопросах вооружения армии сделало всё возможное и невозможное. Правительство СССР при подготовке к вероятной войне не допустило во внутренней и внешней деятельности никаких крупных ошибок.

5.3. Развитие ВПК за время сталинских пятилеток

ВПК СССР накануне войны выпускал оружие не уступающее, а во многих случаях превосходящее оружие других самых передовых в техническом отношении стран мира. Артиллерийское оружие РККА было лучшим в мире. Советская полковая 76-миллиметровая пушка была гораздо лучше 75-миллиметрового немецкого орудия; 150-миллиметровое тяжёлое орудие немцев уступало соответствующим советским системам. Советская дивизионная и корпусная артиллерия, советские горные орудия были совершеннее немецких систем. И указанных замечательных артиллерийских орудий было достаточно в войсках Красной Армии.

Значительных успехов добились советские конструкторы танков, самолётов и стрелкового оружия. Советские средние танки Т-34 и тяжёлые танки КВ превосходили немецкие танки. Советские самолёты, разработанные вышеуказанными конструкторами, не уступали самолётам Германии, а стрелковое оружие, выпускаемое предприятиями ВПК СССР, во многих случаях превосходило стрелковое оружие, выпускаемое ВПК Германии. К началу войны Красная Армия ещё не имела достаточного количества военной техники последнего поколения, а другими видами вооружений была укомплектована.

При рассмотрении вопросов производства вооружений однозначно нельзя считать ошибкой правительства время выдачи заданий на проектирование и производство новых образцов оружия, в том числе танков и самолётов. Более раннее проектирование не учло бы последних достижений науки.

Запуск в серийное производство таких сложных изделий, как самолёты и танки последнего поколения указывает на высочайший уровень развития советской промышленности за годы индустриализации. Отдельные, сложнейшие в производстве виды техники, как самолёт Пе-8 и танк КВ, предназначались для выполнения специальных задач.

ВПК не имел возможности до июня 1941 года выпустить количество оружия, необходимое для перевооружения армии. Он мог обеспечить перевооружение армии только при условии выполнения плана третьей пятилетки, рассчитанной на выполнение плана в 1942 году.

При выполнении третьего пятилетнего плана перевооружение армии было бы завершено. Но Германия напала на СССР за полтора года до окончания срока третьего пятилетнего плана, и завершать его пришлось в условиях ведения войны во многих случаях на эвакуированных предприятиях.

Надо поклониться советскому народу, И. В. Сталину, всему правительству за выполнение плана третьей пятилетки по производству вооружений в 1942 году. Именно в конце этого года в производстве вооружений СССР превзошёл Германию со всей работавшей на неё Европой.

ВПК СССР достиг огромных положительных результатов в наращивании боевой мощи Красной армии, но, как написал Ю. В. Емельянов, «несмотря на колоссальные усилия по наращиванию боевой мощи Вооружённых сил, предпринятые советскими людьми в 1939—1941 годах, СССР был менее подготовлен к войне, чем Германия» [38, с. 96]. И всё-таки поражает грандиозность свершений, выполненных народом СССР до начала войны. В июне 1941 года Красная Армия уступала немецкой армии в количестве единиц нового поколения военной техники, но не уступала в количестве имеющихся в армии основных видов вооружений, и в этом огромная заслуга Сталина, всего советского народа и его правительства.

5.4. Подготовка предприятий к работе в военное время

В сталинское время предприятия ВПК выпускали военную продукцию, а другие соответствующие предприятия были подготовлены к переходу на выпуск оружия в военное время. Промышленный потенциал страны в военное время полностью использовался для выпуска вооружений. Именно поэтому за время войны СССР выпустил военной техники и других видов оружия вдвое больше Германии вместе с остальной, работавшей на неё Европой. За всё время существования нашей державы не было более глубоко продуманного управления всеми сторонами деятельности государства, как в сталинское время.

Заводам и фабрикам страны, которые могли быть переведены на выпуск военной продукции, государством выдавались секретные мобилизационные планы, и заводы обеспечивались всем необходимым для начала выпуска продукции для армии и флота в военное время.

Например, в мирное время завод выпускал патефоны и имел мобилизационный план на выпуск мин, так как технологически производство подходило для выпуска мин. В первых отделах предприятия под одним из грифов секретности хранилась конструкторская и технологическая документация для выпуска указанной продукции, на складах находилось недостающее оборудование. При первой необходимости завод переходил на выпуск военной продукции. Таким образом, предприятия СССР имели двойное назначение. Даже профессионально-технические, ремесленные училища имели мобилизационные планы.

Система управления промышленностью и сельским хозяйством работала безукоризненно. Все мобилизационные планы увязывались в единый план по выпуску вооружения в военное время. Поставщики материалов, сырья, готовых изделий имели соответствующие задания. Мобилизационные планы существовали не формально, а подготавливались также тщательно, как народнохозяйственные планы по годам пятилеток.

Сталин хорошо понимал, что в случае агрессии с Запада противник будет располагать силами, вдвое превышающими силы Красной Армии, и не исключал развитие военных событий, когда враг мог оккупировать часть регионов страны. Поэтому существовал план перевозок, эвакуации промышленных предприятий и людей на восток: Урал, Сибирь, Среднюю Азию.

На востоке страны уже в 1930-е годы подготавливались производственные площадки для эвакуируемых предприятий, планировалось размещение людей. Всё было продумано до мелочей. Сталин тщательно подготовил страну к отражению возможной агрессии, и поэтому СССР победил.

5.5. Индустриализация сохранила жизнь народам СССР

С перестроечного времени появилась масса высказываний о том, что не случилось бы ничего страшного при завоевании Советского Союза армиями Германии и её союзников. Дескать, пили бы баварское пиво и жили по-европейски. Так пишут ненавистники России, которые по настоящий день не могут смириться с тем, что гитлеровцам не удалось уничтожить народы СССР. А в том, что гитлеровцы стремились к этому, подтверждает отношение немецких завоевателей к мирному населению и военнопленным, которых миллионами истязали, морили голодом и расстреливали завоеватели. Гитлер сам неоднократно заявлял, что на Востоке ведёт войну на истребление.

Именно ускоренная индустриализация, выполнение сталинских пятилеток сохранили СССР и все народы, проживавшие на его территории. Учёный С. Г. Кара-Мурза о темпах индустриализации написал: «Темпы индустриализации были небывало высокими (а сегодня они кажутся невероятными): с 1928 по 1941 год было построено около 9 тысяч крупных промышленных предприятий... Это было достигнуто через трудовое и творческое подвижничество всего народа при общем энтузиазме, по силе сходном с религиозным» [61, с. 385].

Прежде всего, индустриализация стала возможной благодаря тому, что все без исключения граждане страны напряжённо трудились. В стране были созданы условия, когда каждый гражданин страны имел возможность полностью раскрыть свой умственный и физический потенциал.

Все талантливые люди независимо от социального положения имели возможность учиться в школах, техникумах, институтах, университетах и аспирантурах. Для учёбы, достижения положения в обществе нужен был талант, а не деньги. Никогда, ни в одной стране мира не использовались способности всех слоёв населения. Бывшие крестьяне получали научные звания кандидатов и докторов наук, становились профессорами и академиками, направляя все свои знания и способности на благо Родины.

Индустриализация, коллективизация, создание новой армии – всё это были части большой программы модернизации СССР. Важным в ней было превращение человека с крестьянским типом мышления в человека современного индустриального общества, способного быть оператором сложной производственной и военной техники.

«Запад создавал такого человека в течение 400 лет, в основном возложив эту задачу на частного хозяина, который дубил шкуру рабочего угрозой голода. Но и государство действовало на Западе в том же направлении такими жестокими методами, которые России были неведомы (например, законы о бедных и о бродяжничестве).

Уважение к собственности также вбивалось вчерашним крестьянам жестокими способами: в начале XIX века в Англии вешали даже детей за кражу в лавке на сумму более 5 фунтов стерлингов, а за бродяжничество клеймили с 14 лет.

Гражданское общество Запада изобрело для бедных новый тип наказания – тюрьму такого типа, какого Россия и СССР никогда не знали. Видный французский философ М. Фуко показал суть западного общества через его институты – тюрьму, больницу, сумасшедший дом и др.

Тюрьме посвящен его большой и важный труд «Надзирать и наказывать». Если бы его у нас знали, трудно было бы нашим перестройщикам представить западное государство гуманным по сравнению с советским» [61, с. 385]. А добрейшая страна СССР создала нового человека без массовых жестокостей западных стран. И жили люди в своём Советском Союзе до 1985 года, как у «Христа за пазухой».

Индустриализация была нужна стране, как воздух. Без неё на месте Советского Союза образовалась бы пустыня, без населяющих её народов. Пусть мне ответит хотя бы один либерал

из тысяч, критикующих сталинское время: можно ли провести индустриализацию без необходимого количества денег, людей и хлеба? Конечно, нет.

А в конце 1920-х годов советские города находились без необходимого для проведения индустриализации количества денег, людей и хлеба, в количестве необходимом для обеспечения полноценного питания задействованных в проведении индустриализации людей. Нужны были люди не только для строительства новых заводов и фабрик, но и для работы на уже построенных заводах и фабриках. И выход из тупика был только один: коллективизация сельского хозяйства. Как можно этого не понимать? А ведь не понимают. Многие не понимают.

Глава 6

Коллективизация сельского хозяйства

6.1. Коллективизация необходима для выживания страны

К концу 1920-х годов основные задачи, которые возлагались на НЭП, были решены. Под руководством Сталина в короткий промежуток времени было восстановлено разрушенное Первой мировой и Гражданской войнами народное хозяйство, стабилизировалась социальная и демографическая ситуация, сложилась и укрепилась система государственных органов и учреждений, укрепился правопорядок. Были мобилизованы значительные средства для индустриализации.

«Вместе с тем выявились и стали быстро нарастать новые противоречия... Производство зерновых остановилось на довоенном уровне: 1913 – 76,5 млн. т; 1925 – 72,5; 1926 – 76,8; 1927 – 72,3; 1928 – 73,3; 1929 – 71,7. Освобождённое от арендных платежей и выкупа земли село снизило товарность и возможности экспорта хлеба – главного тогда у России источника средств для развития. В 1926 году при таком же, как в 1913 году (последний мирный год в царской России) урожае, экспорт зерна был в 4,5 раза меньше (и это был самый высокий за годы нэпа показатель)...

Возник заколдованный круг: для восстановления баланса (между городом и деревней – Л. М.) нужно было ускорить индустриализацию, а для этого требовалось увеличить приток из села продовольствия, продуктов экспорта и рабочей силы, а для этого нужно было увеличить производство хлеба, повысить его товарность, создать на селе потребность в продукции тяжёлой промышленности (машинах). Разорвать этот порочный круг можно было только посредством радикальной модернизации сельского хозяйства» [61, с. 383—384].

Поэтому в 1927 году на XV съезде ВКП(б) И. В. Сталин выдвинул задачу всемерного развёртывания коллективизации сельского хозяйства. В январе 1928 года Сталин отмечал: «Колхозы и совхозы являются, как известно, крупными хозяйствами, способными применять тракторы и машины.

Они являются более товарными хозяйствами, чем помещичьи и кулацкие хозяйства. Нужно иметь в виду, что наши города и наша промышленность растут и будут расти с каждым годом. Это необходимо для индустриализации страны. Следовательно, будет расти с каждым годом спрос на хлеб...» [145, с. 132], [125, том 11, п. 17].

Было рассмотрено несколько путей модернизации сельского хозяйства, а именно: новый вариант «стольпинской реформы», форсированное образование крупных механизированных хозяйств, постепенная, естественная кооперация единоличных крестьянских хозяйств. Вначале третий путь предлагал Бухарин, а потом очень активно поддержал второй вариант. За второй вариант был И. В. Сталин, и как доказано теоретически и практически второй путь был единственно правильным.

Надо понимать, что история не оставляла СССР времени на постепенную коллективизацию и индустриализацию страны. В широком смысле вопрос стоял даже не о социальном строе, а о возможности выживания страны в данный исторический период. У здравомыслящих людей СССР не было сомнений в том, что Запад постарается добиться того, чего он не смог осуществить в период с 1914 по 1920 годы.

Когда говорят о коллективизации, то в первую очередь жалеют кулака. И жалеют кулаков, не как пострадавших от власти людей, что было бы естественно, а как крепких, трудолюбивых

хозяйственников, что, во-первых, указывает на полное безразличие к их судьбе со стороны «жалеющих», а во-вторых, не соответствует действительности.

А. В. Чаянов и его школа выделяли в категорию кулацких лишь то хозяйство, центр тяжести доходов которого лежит в торговых оборотах, ростовщическом кредите, в том числе в сдаче в аренду инвентаря на кабальных условиях. И это правильно. В основном кулаки были ростовщиками и, как сейчас говорят, коммерсантами, а раньше говорили спекулянтами, и обогащались за счёт труда крестьян. К концу 1920-х годов кулаки набрали силу и, скупая хлеб у крестьян, фактически определяли количество товарного хлеба и диктовали государству цену на хлеб.

6.2. Образование комиссии Политбюро по вопросам коллективизации

«После XV съезда ВКП(б) была образована Комиссия Политбюро ЦК ВКП(б) по вопросам коллективизации под руководством Я. А. Яковлева (Эпштейна), которая должна была рекомендовать модель колхоза. 7 декабря 1929 года постановлением ЦИК СССР был образован Наркомат земледелия СССР... На него возложили проведение коллективизации и функции перспективного и оперативного руководства сельским и лесным хозяйством. Наркомом был назначен Я. А. Яковлев. В ведение Наркомзема перешла и Академия сельскохозяйственных наук с сетью её институтов.

Сначала образование колхозов шло успешно, крестьяне воспринимали колхоз как артель, известный вид производственной кооперации, не разрушающий крестьянский двор – основную ячейку всего уклада русской деревни. Более того, идея совместной обработки земли, производственной кооперации существовала в общинном крестьянстве давно, задолго до коллективизации и даже до революции.

Коллективизация виделась как возрождение и усиление общины. Вскоре, однако, оказалось, что обобществление заходит так далеко (в колхоз забирался рабочий и молочный скот, инвентарь), что основная структура крестьянского двора рушится. Возникло сопротивление, затем административный нажим, а потом и репрессии. 2 марта 1930 года в «Правде» была напечатана статья Сталина «Головокружение от успехов» с критикой «перегибов». Нажим на крестьян был ослаблен, начался отток из колхозов, степень коллективизации, которая к тому моменту достигла 57% всех дворов, в апреле упала до 38, а в июне до 25%. Затем она до января 1931 года стабилизировалась на уровне 22 – 24%, а потом стала расти вплоть до 93% к лету 1937 года [61, с. 393].

Партийные и правительственные органы СССР наметили темпы коллективизации. Эти темпы были достаточно напряжёнными, так как международная обстановка требовала проводить индустриализацию страны в предельно сжатые сроки, а это, в свою очередь, диктовало сроки проведения коллективизации.

Но местные парторганизации, а с ними и органы власти, стремились силой загнать крестьян в колхозы за невероятно короткий срок, развивая при этом огромную энергию и упорство, то есть многими местными органами и так достаточно напряжённые сроки были уменьшены до пределов, в которые можно было уложиться, только силой загоняя крестьян в колхоз.

Центральные органы советского государства часто должны были сдерживать рвение местных. Этот энтузиазм можно объяснить как общим пафосом общества, так и действиями оппозиции, стремившейся безжалостным отношением к крестьянам, лишением крестьян подворья вызвать крестьянский бунт и захватить власть в стране.

В 1932—1933 годах из-за разрушения существовавшего сельского уклада жизни и труда, а также по причине низкой урожайности зерновых (особенно в южных районах – на Северном Кавказе и на Украине) вся страна жила впроголодь. Произошёл весьма значительный спад поголовья коров, лошадей и овец.

Правительство принимало меры для стабилизации положения с продовольствием в стране – в 1932 году был резко сокращён экспорт зерна, а в конце 1934 года, несмотря на острую потребность в иностранной валюте, экспорт зерна вообще был прекращён. Государственные заготовки, необходимые для обеспечения продовольствием населения городов и армии, составляли менее трети урожая и в 1932, и в последующие годы.

Американские специалисты согласно усреднённым данным четырёх оценок урожая, поставок и остатка зерна на селе сделали таблицы, из которых видно, что зимой 1932/33 годов поставки зерна государству не были чрезвычайно высокими, так что в распоряжении крестьян

оставалось столько же зерна, как и в 1934 году, и намного больше, чем в 1936 году, однако голода в эти годы не возникало.

Правительство принимало множество разумных постановлений, направленных на устранение перегибов в вопросах коллективизации, но положение выправилось лишь в 1935 году. Начали расти сборы зерна, поголовье скота, оплата труда колхозников. С 1 января 1935 года в городах были отменены карточки на хлеб. В 1937 году валовой сбор зерна составил уже 97,5 млн. тонн (по американским оценкам, 96,3 млн. тонн).

6.3. Кто вместо колхозов начал создавать киббуцы

«Историки коллективизации до последнего времени не ответили на самый естественный и простой вопрос: откуда и как в Комиссии Политбюро по вопросам коллективизации, а потом в Наркомземе СССР появилась модель колхоза, положенная в основу государственной политики? Насколько известно из воспоминаний В. М. Молотова, сам И. В. Сталин, посетив вместе с ним несколько возникших ещё ранее колхозов, был воодушевлён увиденным. Но в тех «старых» колхозах не обобществлялся домашний скот, а каждой семье был оставлен большой приусадебный участок.

Из зарубежных источников следует такая история программы. Опыт разных типов сельскохозяйственных кооперативов, которые возникли во многих странах, начиная с конца XIX века, в 1920-е годы был обобщён в нескольких крупных трудах (прежде всего, изданных в Германии). Самым удачным проектом (некоторые авторы называют его «гениальным») оказался киббуц – модель кооператива, разработанная в начале века во Всемирной сионистской организации. Эта разработка была начата учёными-аграрниками в Германии, затем продолжена сионистами (трудовиками и социалистами) в России. Главным идеологом проекта был учёный из Германии, видный сионист А. Руппин, руководивший затем всей программой создания киббуцев в Палестине, для которых закупались участки земли. Он описал эту программу в книге, вышедшей в Лондоне в 1926 году.

Проект был разработан для колонистов-горожан и вполне соответствовал их культурным стереотипам. Они не собирались ни создавать крестьянское подворье, ни заводить скота... Вопрос о её (модели киббуцев – Л. М.) соответствии культурным особенностям русской деревни и не вставал. После того, что мы наблюдали в ходе экономической реформы в России в 1990-е годы, эта самонадеянность Я. А. Яковлева и Л. Н. Крицмана не удивляет...

Лишь весной 1932 года местным властям было запрещено обобществлять скот и, даже было предписано помочь колхозникам в обзаведении скотом. Новый устав артели гарантировал существование личного подворья колхозника. Вступили в действие крупные тракторные заводы, начала быстро создаваться сеть МТС, которая в 1937 году обслуживала уже 90% колхозов. Переход к крупному и в существенной мере уже механизированному сельскому хозяйству произошёл, производство и производительность труда стали быстро расти...

Кризис коллективизации привёл к снижению производства зерна в 1931, 1932 и 1934 годах по сравнению с 1929 годом на 3%. Засуха 1933 года была стихийным бедствием, а затем производство стало расти и через пять лет коллективизации превысило уровень 1929 года на 36%. Войдя после войны в стабильный режим, колхозы и совхозы довели производство зерна в 1986/87 годах до 210 – 211 млн. тонн» [61, с. 397—398].

Благодаря проведённой коллективизации, производство зерна уже через пять лет увеличилось более чем на одну треть и к январю 1941 года СССР смог создать государственный запас в 6,162 млн. тонн зерна и муки.

Коллективизация сельского хозяйства сопровождалась раскулачиванием. «Списки подлежащих раскулачиванию по группам составлялись местными властями, принимались сельскими сходами и утверждались районными властями... Почти вся масса репрессированных была выселена в 1930 – 1931 годах. На спецпоселения прибыло 388 тыс. семей (1,8 млн. человек). Это – максимальные из достоверных данных, проверенных через перекрёстный анализ независимых учётных документов. Официальные цифры – 366,5 тыс. семей или 1,68 млн. человек. Масса направленных на спецпоселения составляла около 1,5% крестьянских семей или около половины тех, кого относили к категории кулаков. Около 250 тыс. семей кулаков успели «самораскулачиться» – продать или раздать родным имущество и уехать в город [61, с. 400].

Мне рассказывали о судах, пливших по Волге с переселяемыми кулацкими семьями. Можно написать романы о переселении кулаков, и читатель будет плакать над этими романами, проклиная советскую власть. Но есть и другая правда. Понятно, что не высели кулаков при коллективизации, – и в деревне шла бы длительная гражданская война, ослабляющая строящееся государство и толкающая страну и народ в пропасть.

20 июля 1931 года Политбюро ЦК ВКП(б) приняло постановление о прекращении массового выселения кулаков, оставив возможность лишь «выселения в индивидуальном порядке». 25 июня 1932 года ЦИК СССР принял специальное постановление «О революционной законности» – о прекращении репрессий по «инициативе снизу». ЦК ВКП(б) разослал Инструкцию («Всем партийно-советским работникам и всем органам ОГПУ, суда и прокуратуры») [61, с. 400]. Кулаков переселяли как в другое село или деревню той же местности, так и в другие области. Главными районами расселения были Казахстан, Урал и Новосибирская область.

6.4. Действия Сталина во время коллективизации

Сталин стремился смягчить ход коллективизации. Агрессивные действия руководителей всех рангов, о которых становилось известно Сталину, немедленно вызывали его протест. В частности, ответственному за коллективизацию на Средней Волге М. Хатаевичу, 30 января 1930 года допустившему жестокое насилие над крестьянами, уже 31 января была отправлена телеграмма за подписью Сталина, Молотова, Кагановича. В телеграмме, в частности, указывалось: «Ваша торопливость в вопросе о кулаке ничего общего с политикой партии не имеет. У вас получается голое раскулачивание в его худшем виде...» [1, с. 157].

Это сообщение явно противоречит словам Н. А. Ивницкого о том, что Сталин «говорил одно, а делал другое», причём под «говорил» здесь имеется ввиду позднейшая (2 марта) статья «Головокружение от успехов», а под «делал» – предшествующие (скрытые от населения страны, «секретные») сталинские указания местным руководителям. Однако цитируемая телеграмма от 31 января 1930 года была именно «секретным» указанием (Н. А. Ивницкий опубликовал её впервые через 66 лет), и, следовательно, действия Хатаевича вызвали немедленный протест Сталина» [69, с. 325—326].

К действиям Сталина по смягчению хода коллективизации относится и упомянутая выше статья «Головокружение от успехов», опубликованная в газете «Правда» от 2 марта 1930 года. Кроме статьи с указанным названием, была выпущена брошюра в количестве 100 000 экз. В статье Сталин писал: «Дразнить крестьянина-колхозника „обобществлением“ жилых построек, всего мелкого скота, домашней птицы... – разве не ясно, что такая „политика“ может быть удобной и выгодной лишь нашим заклятым врагам?» [1, с. 158—159].

Политбюро 10 марта 1930 года приняло секретное постановление «О борьбе с искривлениями партийной линии в колхозном движении». В постановлении содержались требования о немедленном прекращении в какой бы то ни было форме насильственной коллективизации и решительной борьбе с применением каких бы то ни было репрессий по отношению к крестьянам. Также давалось указание о немедленной проверке списков раскулаченных и исправлении допущенных ошибок.

Из «восьми членов ЦК, которые непосредственно осуществляли коллективизацию в основных «зерновых регионах», к концу 1930-х годов были расстреляны семеро, – «уцелел» один только Андреев, – кстати сказать, уже в 1930 году возвращённый с Северного Кавказа в Москву и более не занимавшийся «коллективизаторством» [69, с. 327]. Были расстреляны Станислав Косиор (Украина), Шая Голощёкин (Казахстан, он казнил 17 июля 1918 года в Екатеринбурге российского императора Николая II и его семью), Роберт Эйхе (Сибирь), Борис Шеболдаев (Нижняя Волга), Мендл Хатаевич (Средняя Волга), Юозас Варейкис (Чернозёмный центр) и Карл Бауман (Московская область). В. Кожин, кроме указанных членов ЦК партии, называет десятки других руководящих лиц, проводивших коллективизацию и, позднее под разными предлогами привлечённых к уголовной ответственности. Многих приговорили к расстрелу.

Имеются все основания считать, что правильное решение партии и правительства о коллективизации Яковлев и Крицман использовали для дестабилизации обстановки в стране, путём создания в России киббуц, разработанных для горожан, направляемых сообща трудиться на земле, не становясь крестьянами.

Киббуц был призван не для объединения крестьян, а для уничтожения русского крестьянина, который без подворья и прочих элементов быта и труда переставал быть крестьянином. А лишить Россию крестьянства – это значит лишить Россию силы. Всё это вызвало протест крестьян и, с участием этих самых космополитов, жестокое подавление протеста. Как видно, они действовали не вдвоём. Это был хорошо организованный заговор против Советского Союза,

И. В. Сталина, народа. СССР выстоял во многом благодаря авторитету и высочайшему интеллекту Сталина.

В дальнейшем заговорщиков судили и расстреляли. В приговорах не указывалось на их чёрные дела в период коллективизации, но народ воспринимал суд над лицами, отличившимися своими зверствами при коллективизации, как возмездие.

До лишения крестьянина подворья мог додуматься не только враг, но и ограниченный человек типа Н. С. Хрущёва, который под влиянием окруживших его космополитов, через некоторое время после смерти Сталина снова начал лишать крестьян подворья, и все мы стали есть «хрущёвский» хлеб с мякиной. Вскоре его отстранили от власти. Тогда в руководстве страны ещё имелись здравомыслящие люди.

6.5. Машинно-тракторные станции

Российская география не благоприятствует единоличному земледелию, ибо климат, как и сама география, откровенно располагают к коллективному ведению хозяйства. Именно поэтому во всей сельскохозяйственной истории России прослеживается ведущая роль общинности! «Как объективно сложившаяся историческая данность, общинность в сельском хозяйстве России корнями уходит в геополитическое понятие безопасности как сущности, основы создания, созидания и бытия России» [79, с. 136].

Но подошло время, когда сложившаяся общность оказалась недостаточной для обеспечения безопасности России, так как уровень производительных сил уже не соответствовал требованию времени.

Оценки состояния сельского хозяйства тоже говорили о необходимости коллективизации крестьянских хозяйств. В 1927 году были сделаны такие оценки сельского хозяйства: «Основная масса хозяйства вынуждена работать в примитивнейших условиях, прибегая к ручному севу, жатве косами и серпами, молотбе цепами и катками» [79, с. 138]. Именно в технической слабости, маломощности производительных сил и заключалась причина низкой товарности мелкого крестьянского хозяйства, а также хозяйственных затруднений.

Сама жизнь подсказала выход из тупикового положения, в котором оказалось сельское хозяйство страны. Весной 1928 года совхоз имени Шевченко на Украине создал первую в СССР машинно-тракторную станцию, собрав колонну из 10 тракторов и занявшись обработкой земли в крестьянских хозяйствах. Эта колонна из десяти тракторов стала предвестником будущих мощных государственных МТС.

При обработке колхозной земли государственным предприятием стоимость трактора, его эксплуатации и амортизации не ложилась тяжким грузом на тощий бюджет новообразованных колхозов и соответственно на себестоимость конечной продукции. Следовательно, даже при государственных закупочных ценах, которые, естественно, были ниже рыночных, колхозы оставались с немалой прибылью. Собственно говоря, это и есть то, что ныне называется государственными дотациями сельскому хозяйству.

В настоящее время существует ошибочное мнение, что дотации сельскому хозяйству присущи именно социалистической системе хозяйствования. Напротив, дотации фермерам в США, Израиле и в большинстве стран Запада, Европы намного превышали дотации сельскому хозяйству в СССР.

Концентрация тракторов в руках МТС также открывала широкие возможности для очень гибкого манёвра при обработке земли. Тракторы в определённой степени, как в дальнейшем и сельскохозяйственная авиация, могли идти вслед за весной. То есть они могли начинать обработку земли в более южных районах и продвигаться на север, обрабатывая при этом огромные площади земли. Особенно данный фактор важен для уборочных комбайнов, которые при других способах использования работают всего несколько недель в году.

5 июня 1929 года Совет Труда и Оборона, всесторонне рассмотрев работу машинно-тракторных станций (МТС), принял решение строить МТС. Вместе с МТС развивалась сеть проката сельскохозяйственного инвентаря. МТС, как и множество других умнейших государственных решений, через 5 лет после смерти Сталина, в 1958 году уничтожил Н. С. Хрущёв.

Машинная обработка земли, то есть применение при обработке земли, выращивании и уборке урожая тракторов, автомобилей и в дальнейшем комбайнов, требовала как увеличения производства сельскохозяйственных машин (для 1930-х годов тракторов), так и слияния крестьянских наделов. Коллективизация решала много назревших в стране проблем: увеличивала производство сельскохозяйственной продукции, повышала производительность труда

на селе, высвобождала рабочие руки, необходимые для индустриализации, стимулировала развитие промышленного производства в стране.

«К слову сказать, с этим связан ещё один антисталинский миф – миф о том, что именно в это время он направил в деревню так называемых двадцатипяти тысячников, которым была поручена задача раскулачивания. Однако это злоумышленная ложь... Если заглянуть в „Историю Кировского завода“ („Красный Путиловец“), то увидим, что с этого завода в деревню были направлены рабочие главным образом с тракторного производства. То есть совершенно очевидно, что при всей важности заказа на производство огромного по тем временам количества тракторов для села, ещё более важной была необходимость отрыва квалифицированных рабочих от станка. А она могла быть продиктована только одним. Эти рабочие занимались в деревне тем, что создавали ремонтно-эксплуатационную базу МТС, налаживали эксплуатацию, обслуживание и ремонт поставленной в деревенские МТС техники» [79, с. 148—149].

6.6. Результаты коллективизации

В результате коллективизации все проблемы, о которых говорилось выше, были решены. Невиданными в мире темпами росло производство промышленной продукции, увеличилось производство зерна, резко поднялась производительность труда, в результате чего были высвобождены люди для индустриализации.

Например, «в 1929 году сельским хозяйством занималось 80 млн. человек, а в 1933 году в сельском хозяйстве осталось 56 млн. человек. Однако и в 1929 году, и в 1934 году был получен один и тот же урожай зерна – 74 млн. тонн. То есть примерно на треть сократилось число занятого в аграрном секторе населения, но производство зерна осталось на том же уровне. А если точнее, то основанная на механизации и тракторизации коллективизация в сельском хозяйстве высвободила для народного хозяйства 24 миллиона пар рабочих рук, созидательный потенциал которых оказался тут же востребован в других отраслях народного хозяйства» [79, с. 168]. Эти бывшие крестьяне переселились в город, стали работать на промышленных предприятиях и стройках первой пятилетки, что стало одним из оснований стремительного промышленного роста в 1930-х годах, насыщения деревни сельскохозяйственной техникой, в результате чего резко повысилась производительность труда на селе, и увеличилось производство сельскохозяйственной продукции. Сталин за несколько лет решил проблемы, которые царское правительство не могло решить сто лет. При царском правительстве каждый год увеличивалось количество голодающих малоземельных крестьян, так как крестьянские семьи росли, земли на каждого крестьянина общины приходилось всё меньше, а в город крестьяне уйти не могли в связи с отсутствием развитой промышленности в царской России.

В СССР и через сорок лет после коллективизации не хватало рабочих рук, потому что страна всё время строилась, развивалась, шла вперёд, по темпам роста производства обгоняя самые развитые страны. И ни в одной стране мира не оберегали рабочих и крестьян так, как в СССР.

Либералы-западники утверждают, что большевики, Сталин стремились всех уравнивать и сделать одинаково бедными. Но сам Сталин ещё в 1934 году на XVII съезде ВКП(б) говорил: ««Энгельс был тысячу раз прав, когда писал: понятие равенства помимо уничтожения классов есть глупейший и вздорный предрассудок». И продолжил мысль Ленина, сказав: «Буржуазные писатели охотно изображают марксистский социализм, как старую царскую казарму, где всё подчинено «принципу» уравниловки. Но марксисты не могут быть ответственными за невежество и тупость буржуазных писателей» [125, том 13, пункт 27].

И далее, как бы полемизируя с критиками державного курса, Сталин сказал: «Или, например, возьмём вопрос о лозунге: «сделать всех колхозников зажиточными». Этот лозунг касается не только колхозников. Он ещё больше касается рабочих, так как мы хотим сделать всех рабочих зажиточными, – людьми, ведущими зажиточную и вполне культурную жизнь.

Казалось бы, дело ясное. Незачем было свергать капитализм в октябре 1917 года и строить социализм на протяжении ряда лет, если не добьёмся того, чтобы люди жили у нас в довольстве. Социализм означает не нищету и лишения, а уничтожение нищеты и лишений, организацию зажиточной и культурной жизни для всех членов общества.

А между тем, этот ясный и по сути дела элементарный лозунг вызвал целый ряд недоумений, путаницу и неразбериху среди одной части членов партии. Не есть ли, говорят они, этот лозунг возвращение к старому, отвергнутому партией лозунгу: «обогащайтесь»? Ежели все станут зажиточными, продолжают они, и беднота перестанет существовать, – на кого же нам, большевикам, опираться в своей работе, как же мы будем работать без бедноты?

Может быть это и смешно, но существование таких наивных и антиленинских взглядов среди части членов партии является несомненным фактом, с которым нельзя не считаться...

Не ясно ли, что лозунг «обогащайтесь» означал по сути дела призыв – восстановить капитализм, тогда как лозунг «сделать всех колхозников зажиточными» означает призыв – добить последние остатки капитализма путём усиления экономической мощи колхозов и превращения всех колхозников в зажиточных тружеников? (Возгласы: «Правильно!».)

Не ясно ли, что между этими лозунгами нет и не может быть ничего общего? (Возгласы: «Правильно!».)

Что касается того, что без существования бедноты немыслимы будто бы ни большевистская работа, ни социализм, то это такая глупость, о которой неловко даже говорить. Ленинцы опираются на бедноту, когда есть капиталистические элементы и есть беднота, которую эксплуатируют капиталисты. Но когда капиталистические элементы разгромлены, а беднота освобождена от эксплуатации, задача ленинцев состоит не в том, чтобы закрепить и сохранить бедность и бедноту, предпосылки существования которых уже уничтожены, а в том, чтобы уничтожить бедность и поднять бедноту до зажиточной жизни. Было бы глупо думать, что социализм может быть построен на базе нищеты и лишений, на базе сокращения личных потребностей и снижения уровня жизни людей до уровня жизни бедноты, которая к тому же сама не хочет больше оставаться беднотой и прёт вверх к зажиточной жизни. Кому нужен такой, с позволения сказать, социализм? Это был бы не социализм, а карикатура на социализм.

Социализм может быть построен лишь на базе бурного роста производительных сил общества, на базе обилия продуктов и товаров, на базе зажиточной жизни трудящихся, на базе бурного роста культуры. Ибо социализм, марксистский социализм, означает не сокращение личных потребностей, а всемерное их расширение и расцвет, не ограничение или отказ от удовлетворения этих потребностей, а всестороннее и полное удовлетворение всех потребностей культурно-развитых трудящихся людей» [125, том 13, пункт 27].

Без сомнения, Сталин вывел бы СССР на первое место в мире как по объёмам производства промышленной и сельскохозяйственной продукции, так и по уровню жизни трудящихся, которые при нём действительно стали культурно развитыми людьми, но началась война.

Фальсификаторы истории советской страны пишут, что Сталин преследовал делегатов XVII съезда партии. Но это был съезд победителей, и преследовать ему было некого. Государственный курс Сталина в 1934 году победил, а съезд эту победу закрепил, что сохраняло СССР и проживавшие на его территории народы.

На съезде Сталин говорил о тысячах построенных и введённых в эксплуатацию крупных промышленных предприятий, о создании целых новых отраслей промышленности, в том числе станкостроения, о создании новой металлургической базы на Востоке. Сказал Сталин и о «создании свыше 200 тысяч колхозов и 5 тысяч совхозов с новыми районными центрами и промышленными пунктами для них» [125, том 13, пункт 27], то есть с машинно-тракторными станциями (МТС).

«Колхозный строй ликвидировали в 1991—1992 годах. Уже через десять лет в России количество крупного рогатого скота стало меньше, чем в 1933 году, – 20 млн. голов. В РСФСР минимальное количество крупного рогатого скота было в 1933 году в количестве 21 млн. голов, максимальное – в 1986/87 годах – 60 млн. голов». [61, с. 399].

Производство зерна в РСФСР в 1986 году составило почти 118 млн. тонн. С тех пор прошло более 30 лет, и за это время появились новые, более совершенные технологии выращивания зерновых, более урожайные сорта семян. Но в настоящее время в России по существу производство зерна осталось на уровне 30-летней давности.

СССР, можно сказать, зерно не экспортировал, так как количество коров в Советском Союзе в 1970-х годах было сопоставимо с количеством коров в США, а в середине 1980-х годов СССР имел поголовье крупного рогатого скота больше США, что требовало много фуражного зерна, а также огромное количество зерна и круп потребляли птицефабрики. Экспорт зерна, муки и круп в настоящее время связан исключительно с низким потреблением внутри страны

по причине значительно меньшего, чем в РСФСР, количества скота и птицы, а также низкого качества производимого фермерами зерна, когда из него недопустимо печь хлеб. Кроме того, низкое потребление связано с тем, что последние 30 лет роста населения в России практически нет, а также низкие доходы не позволяют многим семьям покупать разнообразные продукты питания. Радоваться здесь нечему.

«Если бы сегодня страна не имела созданной ранее нефтяной и газовой промышленности, в России наступил бы всеобщий и смертельный голод, поскольку более половины продовольствия поступает по импорту за нефть и газ», – писал в 2001 году С. Г. Кара-Мурза [61, с. 399].

6.7. Советская власть исключила саму возможность возникновения голода

Испокон веков на Руси молились: «Господи, не дай голодной смертью умереть». Шли века, а от голода умирали даже в благополучное мирное время: то от засухи, то от града, то от саранчи. И ужас голода витал над каждой семьёй, над каждым человеком, над каждым ребёнком.

Вероятно, был голод в отдельных районах страны и при советской власти. Во всяком случае, об этом дурным голосом кричат СМИ как российские, так и украинские с одобрения международного сообщества, то есть Запада, утверждая, что советская власть при Сталине специально морила людей голодом.

Кричат, но не в состоянии объяснить, с какой целью власть морила людей голодом при нехватке в городах рабочих рук и надвигающейся угрозе войны. Явно просматривается лживость и необоснованность выдвигаемых обвинений. И вещают либералы о голоде в СССР с нарастающей силой уже третий десяток лет, ведя счёт на миллионы жизней.

И ни один либерал, ни в одной телевизионной передаче, ни в одной статье газеты или журнала, ни в одной книге не сказал главного: Советская власть с 1934 года до последнего дня существования исключила саму возможность возникновения голода, не только в каких-либо районах страны, но и в каждой отдельной семье. Даже в суровые годы испытаний – во время и после Великой Отечественной войны 1941—1945 года – не было смертельного голода ни в отдельных районах, ни в целом в стране на территории свободной от вражеских армий.

Когда советское государство оправилось после войны, цена хлеба и молока стала настолько мизерной, что можно говорить о почти бесплатной выдаче государством народу вдоволь основных продуктов питания – хлеба и молока. Детские кухни, сеть которых была расположена по стране и доступна каждой семье, готовили пищу для грудных и маленьких детей. Получали детское питание бесплатно. Всех малолетних детей в СССР советская власть кормила совершенно бесплатно.

Какими же непорядочными политиками надо быть нашим либералам, чтобы, спекулируя на отдельных, можно сказать стихийных бедствиях в давние годы становления сельского хозяйства Советского Союза, умалчивать о достижениях советской власти в деле обеспечения населения высококачественными, по цене доступными всем продуктами питания при огромном росте количества населения страны?!

И надо понимать, как не просто было добиться таких достижений в стране, пережившей с 1914 по 1945 год включительно три опустошительных войны; в стране, все силы которой были направлены на индустриализацию, позволившую дать отпор врагу, а затем на восстановление разрушенного врагом народного хозяйства и обеспечения безопасности СССР после войны. В стране, большинство земель которой относятся к территориям неблагоприятным для ведения сельского хозяйства. Несмотря на все трудности, дети росли, не зная голода, а большинство – и недоедания. И чем дальше уходила война, тем разнообразней становилось питание советских людей.

За всю историю существования России только советская власть обеспечила гарантированную защиту от голода всего населения страны (СССР).

Не видел при советской власти, чтобы человек ковырялся в мусорном ящике в поисках пищи. Не знаю ни одного такого случая. И люди моего поколения даже подумать не могли, что настанут такие голодные, унижительные времена. С приходом к власти либерально-демократического правительства люди стали ходить в поисках пищи от одного мусорного ящика к другому. Многие найденный кусочек хлеба, прокисшую сметану или ещё какой-либо выброшенный продукт тут же у мусорного ящика съедают. И любой из нас может оказаться в таком

положении. Советская власть исключала саму возможность возникновения такого положения. В этом принципиальное отличие советского общества от создаваемого либералами гражданского общества.

Невозможно не обратить внимания и на состояние немилосердного, бездушного нового общества, и на положение в нём русского человека, которое со всей очевидностью определяется количеством людей, роющихся в мусорных контейнерах в поисках пищи. Именно либеральное гражданское общество поставило отдельных граждан новой России в такое положение, когда они вынуждены искать пищу на помойках и спать на сырой земле, не имея крыши над головой.

Но об этом не говорят СМИ. Они всё твердят нам о смертельном голоде в 1933 году. И суть даже не в том, лгут они или говорят правду (хотя должен оговориться, что, без сомнения, лгут), а в том, для чего они это делают?

Глава 7

О голоде в СССР и США

7.1. Гарвардский проект

«Миф о «голодоморе»... является составной частью так называемого гарвардского проекта, созданного для информационно-психологических диверсий ещё против Советского Союза, а затем и России. В нём чётко просматривается направленность – максимальное разжигание националистических страстей, и прежде всего звериной вражды и ненависти к России и русскому народу.

Считается, что творцом «гарвардского проекта» является... пресловутый американский политолог, один из самых злобных русофобов, – Збигнев Бжезинский... Знаменитый журнал «Шпигель» ещё тогда (в 1980-х годах – Л. М.) привёл подробности одного закрытого заседания в Белом доме, во время которого Бжезинский, выслушав мнение экспертов по применению ядерных сил против СССР, спросил их о следующем: «А где критерии уничтожения именно русских?». Когда же эксперты попытались втолковать свихнувшемуся на злобной русофобии ляху, что это глупость, что баллистические ракеты не могут вычленять среди населения СССР только русских и потому под ядерный удар попадут все советские граждане вне зависимости от их национальности, то Бжезинский стал орать на них: «Нет, нет, нет! Я имел в виду отнюдь не всех советских граждан (вот какой „гуманист“! – А. М.). Я имею в виду только русских!»...

Гарвардский проект пользовался особым вниманием правящих кругов и спецслужб США. Его щедро финансировали... В издательстве Гарвардского университета в 1983 году была опубликована книга Джеймса Мейса «Коммунизм и дилеммы национального освобождения: национальный коммунизм в Советской Украине в 1919—1933 годах»... Мейс... приступил к формированию мифа о том, что Москва в стремлении укрепить свою власть «погубила украинское крестьянство, украинскую интеллигенцию, украинский язык, украинскую историю в понимании народа, уничтожила Украину как таковую» [79, с. 174—176].

Необходимо сразу же указать, что Подобные «тезисы», особенно последний, о том, что якобы Москва «уничтожила Украину как таковую», являются самыми любимыми у отличающихся злобной русофобией «оранжевых» руководителей современной Украины. Однако реальные факты реальной истории без участия какой бы то ни было идеологии или пристрастия опровергают эту ложь.

А факты говорят о том, что на момент разрушения СССР в 1991 году, то есть на момент обретения независимости Украина обладала территорией в 22 раза большей, чем та, которая в 1654 году по настоятельной просьбе Богдана Хмельницкого была присоединена к Московскому централизованному государству. «А численность населения Украины в 1991 году была в 70 раз больше, чем во времена Б. Хмельницкого. Не говоря уже о небывалом экономическом, научном и культурном расцвете Украины» [79, с. 176—177].

7.2. Д. Мейс, Р. Конквест и М. Таугер о голоде на Украине

Термин «голодомор» стали применять сравнительно недавно. Ранее говорили: «голод». Ввели этот термин, чтобы подчеркнуть, что причиной голода являлось не стихийное бедствие, а воля советских руководителей, которые якобы специально морили людей голодом. В наше время впервые этот термин по отношению к Украине применил гражданин США, вышеуказанный Д. Мейс, который, вероятно, позаимствовал его из ведомства министра пропаганды, друга и единомышленника Гитлера, Геббельса.

В качестве второго лица, обвиняющего Россию в развязывании голода на Украине, выступил гражданин Англии Р. Конквест. В 1956 году он покинул Отдел дезинформации британской разведки и стал историком, специализирующимся на русофобии и антисоветизме. Ещё до ухода написал фальшивку под названием «Лабиринт», являющуюся якобы собственноручно написанными мемуарами Вальтера Шелленберга.

После ухода из британской разведки написал книгу «Большой Террор», изданную в США по заказу ЦРУ. За эту книгу ему дополнительно заплатила организация украинских националистов (ОУН), от которой он получил 80 тысяч долларов.

При описании «голодомора», а также репрессий в СССР в качестве якобы документальных источников Р. Конквест использовал художественные произведения антисоветчиков: А. Солженицина, В. Астафьева, Б. Можая и В. Гроссмана, украинских пособников нацистов (затем и агентов ЦРУ) Х. Косяка, Д. Соловья. В число «источников» попал и «труд» какого-то американца Ф. Билла», который оклеветал СССР в обмен на свободу, ибо за совершённое преступление власти США посадили его в тюрьму.

Конквест широко использовал и «свидетельства» некого Томаса Уолкера. В дальнейшем выяснилось, что журналист Томас Уолкер – банальный уголовник Роберт Грин, осуждённый в Колорадо на 8 лет лишения свободы. Р. Грин на суде признался, что в Украину «его нога вообще никогда не вступала». В. Ющенко наградил Р. Конквеста орденом Ярослава Мудрого V степени. Ярослав Мудрый, надо полагать, как сказал А. Б. Мартиросян, не раз в гробу перевернулся.

«Учёные-исследователи, хотя и советологи – Арчи Гетти, Герберт Хертле, Олег Арин и даже антисоветчик Александр Даллин, – подвергли бред о „голодоморе“ острой и аргументированной критике. Наиболее мощный удар по этим фальсификациям нанёс канадский журналист Дуглас Тоттл. В книге „Фальшивки, голод и фашизм: миф об украинском геноциде от Гитлера до Гарварда“. Он безупречно доказал, что Конквест в своей книге и его соавторы по гнусному фильму „Жатва отчаяния“ нагло использовали устрашающие фотографии голодных детей из архивной хроники Первой мировой войны...» [79, с. 180].

Надо отметить, что эти учёные внесли свою дозу лжи о России при критике Конквеста. Русофобия всегда господствовала и господствует на Западе. Но из вышесказанного, всё-таки, видно, что утверждения о смертельном голоде в СССР в 1932/33 годах у нас появляются на основании «свидетельств» недостойных людей и даже уголовников.

Некоторые исследователи в стремлении установить истину апеллируют к работам по вопросу голода в СССР американского историка-советолога Марка Таугера. Имеются основания считать, что Таугер такой же фальсификатор, клеветник и так же ненавидит Россию, как англичанин Конквест. Только клевета эта завуалирована, и некоторые принимают Таугера за честного историка.

Лицо американца раскрывается даже в одном заявлении о том, что «советское правительство в условиях сурового неурожая путём жёсткого нормирования продовольствия сумело накормить 50 миллионов человек, включая самих крестьян. Причём, не только кормило,

но не допустило распространения слухов и паники – да так, что многие в городах и не подозревали о голоде на селе» [85, с. 120].

Интересно узнать, какой национальности крестьян кормили? Каким образом сумели не допустить распространения в городах слухов о голоде на селе, в то время как почти у каждого горожанина в деревне жили родственники? Надеюсь, ясно, что в городах слухов о голоде на селе не было, потому что не было массового голода в сёлах и деревнях СССР.

Задача Таугера под видом защиты советского правительства внушить всему миру, что в 1932/33 годах в СССР был голод. Более того, он пишет о том, что советская власть накормила 50 млн. человек. А как же выжили остальные 100 с лишним млн. человек? Все умерли голодной смертью? Таугер на это и намекает. Тогда возникает уместный вопрос: «Кто осуществлял индустриализацию, кто кормил народ и армию, кто воевал и выиграл В. О. войну 1941 – 1945 годов?» Представляя Таугера положительным «героем», эти исследователи показывают, что они многого не понимают.

Не только М. Таугер, но и наиболее известный русофоб, англичанин Р. Конквест не смог найти фактов, подтверждающих наличие голода в СССР в 1932/33 годах.

7.3. Факты, указывающие на отсутствие массового голода в СССР

В России в 1891 году от голода, охватившего 40 млн. человек, умерло 2 млн. человек. От голода 1900—1903 гг. умерло 3 млн. человек. В 1911 году от голода умерло ещё 2 млн. человек. Не зная этого, редактор книги Д. Верхотурова в примечании к своей книге «Сталин. Экономическая революция» утверждает, что в царской России люди от голода не умирали. В настоящее время так считают многие представители российской интеллигенции, потому что теперь ей нравится всё, что было при царской власти.

А. Б. Мартirosян указывает на источник, из которого взяты сведения о 6, 7 и даже 25 млн. человек, якобы умерших от голода на Украине в 1932/33 годах. Указанные сведения взяты из геббельсовских листовок серий 145 RA и 154 RA времён Великой Отечественной войны. И разбрасывали гитлеровцы эти листовки с целью создания на Украине антироссийских настроений. Далее он обращает внимание на то обстоятельство, что в 1932—1933 годах Украину и Северный Кавказ поразила эпидемия тифа.

Советское государство оказывало посильную помощь районам, в которых не доставало продовольствия. В частности, «специальным постановлением Совнаркома СССР от 25 февраля 1933 года из государственных резервов Украине было выделено в порядке продовольственной помощи 3 млн. пудов зерна. Кроме того, до конца апреля 1933 года в республику было направлено 22,9 млн. пудов семенного зерна, 6,3 млн. пудов фуражного и 4,7 млн. продовольственного зерна в качестве займа и 400 тысяч пудов в качестве продовольственной помощи.

Из резерва Украинского военного округа было выделено 700 тонн муки, 170 тонн сахара, 100 000 банок различных консервов, 500 пудов масла и другие продукты» [79, с. 206]. Кроме этого, в феврале 1933 года государством был создан для детей специальный продовольственный фонд, который взял на себя заботу о питании 600 тысяч детей различного возраста.

То, что государство учитывало возникшие в связи с засухой трудности, также подтверждается документами. Например, Решением Политбюро ЦК ВКП(б) от 17.VIII.32 г. 47/4. — О хлебозаготовках на Украине.

а) Принять предложение т. Сталина о сокращении плана хлебозаготовок на Украине на 40 млн. пудов в виде исключения для особо пострадавших районов Украины с тем, чтобы колхозам особо пострадавших районов снять половину плана, а индивидуалам — треть...» [1, с. 167]. «Это лишь одно из постановлений Политбюро, направленное на смягчение ситуации на Украине. А таких распоряжений и директив были сотни. И если б Сталин сознательно шёл на создание голодомора, как уверяют украинские политологи, то зачем тогда Москва поставила на Украину с 18 марта 1932 по 4 июля 1933 г. более 1 млн. тонн зерна на семена и продовольствие, не говоря уже о других продуктах питания?!» [1, с. 167].

Внимательно ознакомившись со всеми доступными мне источниками, освещающими вопрос о голоде в 1932/33 годах, не нашёл ни одного официального факта, подтверждающего наличие в то время в СССР голода, коснувшегося миллионов людей. Письмо М. А. Шолохова касается одного небольшого района, и после получения письма правительство сразу направило в район продовольствие, а виновных привлекло к ответственности.

Строящийся СССР, конечно, не устраивал огромное количество космополитов, пришедших в бешенство от того, что вместо гибели в пламени мировой революции русской нации и народов других национальностей Советского Союза началось их возрождение. Русская нация поднималась могучим исполином из тьмы нищеты, бессилия и бесправия.

Недоброжелатели СССР, без сомнения, в отдельных районах страны совершали преступления против народа, но преступники всегда были и будут, и их наличие не говорит о преступной политике государства. Эти преступники могли на какое-то время (до разоблачения их

преступных действий) оставить отдельные семьи и отдельные районы страны без хлеба, но они не могли оставить без хлеба целые области и республики.

Фальшивки Запада остаются фальшивками, и совершенно не могут рассматриваться, как факты. Факты, напротив, говорят об отсутствии голода. Особенно наводят на размышления таблицы по сбору и остатку зерна на селе в период с 1928 по 1939 год включительно в СССР и с 1930 по 1933 год включительно на Украине. Из таблиц видно, что в 1932 и в 1933 годах на селе было оставлено примерно столько же зерна, как и в другие годы. С. Г. Кара-Мурза привёл таблицу американских специалистов по истории колхозного строительства в СССР, а А. Б. Мартиросян привёл таблицу по Украине.

Кара-Мурза поясняет: «Из этой таблицы видно, что зимой 1932/33 годов поставки зерна государству не были чрезвычайно высокими, так что в распоряжении крестьян оставалось столько же зерна, как и в 1934 г. и намного больше, чем в 1936 г., однако голода в эти годы не возникало» [61, с. 395].

Мартиросян недоумевает: «Данные таблицы свидетельствуют... Количество оставшегося непосредственно в хозяйствах зерна также не являлось провоцирующим возникновение голода фактором – 20—25 пудов (от 320 до 400 кг) на человека. Тогда как же возник голод?» [79, с. 182].

По-моему, только осторожность не позволила авторам согласиться с фактами и заявить, что в 1932/33 годах в СССР, включая Украину, не было массового голода и более полумиллиона умерших от голода.

Мне из моих родных и знакомых о людях, умерших от голода при правлении Сталина, никто не говорил ни слова. Решения партии и правительства СССР и Украины по вопросам угрожающего самой жизни людей голода 1932/33 годов отсутствуют. Не говорил о таком голоде и выливший на Сталина тонны грязи Н. С. Хрущёв.

И вдруг появилось новое слово «голодомор», и снова миллионные жертвы. Теперь уже от голода. И никаких убедительных доказательств. И уже соглашаются с этим наши замечательные историки, наши уважаемые патриоты. Разногласия с либералами только по двум вопросам, а именно: умерли от голода миллионы или тысячи, виновен Сталин или троцкисты.

И чем больше либералы кричат на весь мир о «голодоморе», чем больше коммунисты, патриоты в своих мизерных изданиях с ними спорят, опровергая отдельные лживые утверждения, тем больше убеждаешься, что во время коллективизации в начале 1930-х годов не было массового голода ни в РСФСР, ни в УССР. Голодало намного меньше людей, чем принято считать – голодали отдельные семьи и отдельные районы Украины и России. И не было ни десятков, ни сотен тысяч, ни тем более миллионов умерших от голода. Всё это злонамеренная ложь, направленная на разрушение сначала СССР, а сейчас России.

7.4. Наблюдения, указывающие на отсутствие массового голода в СССР

К выводу об отсутствии массового голода в СССР в указанные годы приводят и приведённые факты и наблюдения. «На Украине в те годы (1931/32 г. – Л. М.) жило примерно 32 миллиона человек. Сельское население Украины в 1932 году было равно 22 млн. человек. Если верить украинским националистам, то умер каждый четвёртый житель Украины. А поскольку голод был на селе, то там умерло около 30%.

В таком случае не было бы украинца, у которого не умерло бы несколько близких родственников, а Украина тех лет должна была бы представлять собой выжженную пустыню... Летописи средних веков доносят ужасающие картины опустевших областей после эпидемии чумы и холеры, унесших от четверти до трети жителей. Многие десятилетия спустя подобные бедствия оставляли хорошо видимый след и оставались в народной памяти многие столетия.

Во время татаро-монгольского нашествия Русь потеряла около 30% населения, что было воистину чудовищным ударом, отбросившим Русь назад на несколько столетий. Было ли нечто подобное на Украине в 1932 – 1933 годах? Ответ очевиден. (Не было – Л. М.) ... Должны быть вымершие деревни и целые районы таких размеров, что скрыть их не было бы никакой возможности. Одномоментные массовые захоронения в результате голода были бы легко различимы (могилы проседают) и были бы найдены сразу же.

Более того, вся Украина оказалась в руках немцев 10 лет спустя, неужели Геббельс упустил бы такой невероятный шанс, не провёл бы массового вскрытия могил «большевистского геноцида», ведь лучшего шанса для привлечения украинцев на свою сторону трудно было придумать. А ведь известно, что абсолютное большинство украинцев оказывало ожесточённое сопротивление захватчикам, исключение составили только бандеровцы, но они-то как раз во время «голодомора» жили не в СССР, а в Польше! Да впрочем, украинцам, если бы они пережили такой голод, ничего не надо было бы объяснять. Вместо этого немцы применяли другие методы диалога с населением, вроде массового истребления в Бабьем Яре. Просто им решительно нечего было сказать про «голодомор» [85, с. 76—78].

Во время Великой Отечественной войны 1941—1945 годов, в годы суровых испытаний, каждый народ СССР показал, чего он стоит. Нацистская Германия на оккупированных территориях СССР, включая Украину, пыталась формировать так называемые «национальные» части для боевых действий на стороне Германии как на фронте, так и в тылу против партизан.

На Западе Украины, не знавшем голода 1933 года, в эсэсовские части записывались сотнями. А вот те регионы, население которых, казалось бы, просто обязано было выступить против СССР, поскольку якобы сталинисты Москвы морили голодом украинцев, новый немецкий порядок не приняли. У Гитлера не было ни одного соединения, сформированного из жителей Центральной и Восточной Украины.

Более того, ячейки советского подполья, а также партизаны отрядов Ковпака, Фёдорова, Сабурова, Наумова и многих других соединений, получавших задания из Москвы, не только пользовались широкой поддержкой населения этих краёв, но состояли в подавляющем большинстве своём из местных жителей. Немцы начали было напоминать о голоде, но быстро опомнились и удалили голод 1933 года из своих пропагандистских материалов – люди помнили, кто и что делал.

«С. Покровский... приводит данные о том, что к 1932 – 1933 годам непосредственно в сёлах на Украине жило около 500 тысяч евреев. И около миллиона (или даже больше) – в местечках. Заметим, говорит С. Покровский, что евреи в деревне традиционно не были хлеборобами. То есть своего хлеба у них просто не было. И тем более этого хлеба не было в местечках. И ни там, ни там не было пайков. В условиях голодомора что сельские

евреи, что евреи местечек, – просто не могли выжить. Или они должны были первыми умереть, или разлететься по Союзу, подгоняемые голодом.

А вот как бы не так! К июню 1941 года еврейская диаспора Украины насчитывала 2,7 миллиона человек. И жили они в значительных количествах и по деревням, и по местечкам. Сами же евреи все данные и представляют... Так ведь в результате голодомора не могло сохраниться еврейское население в сёлах и местечках. Именно им-то точно нечего было есть! Или был ещё один хлебный пылесос, кроме государственного, который изымал хлеб из сёл и направлял его в еврейские местечки? – спрашивает Покровский. И имел этот пылесос, судя по всему, вид бутылки с самогоном. Самогоноварение и торговля им – с 16 века основа сельской еврейской экономики на Украине... То есть во время голодомора при «украинизированной» администрации действовал гигантский механизм негосударственного перераспределения продовольствия, – понятно, в чью пользу. Не в этом ли механизме перераспределения главная тайна голодомора?» [86, с. 55—56].

Мнение С. Покровского заслуживает внимания в том утверждении, что хлеб в сёлах и местечках Украины был. Получение из зерна самогона указывает на наличие зерна в сёлах Украины в 1932/33 годах. Масштабы деятельности евреев соответствуют уровню мелких бизнесменов и не могли привести к глобальной катастрофе.

С. Покровский допускает, что евреи могли «разлететься по Союзу, подгоняемые голодом», но они этого не сделали, так как не голодали, и им хорошо жилось в сёлах и местечках Украины. По аналогии с евреями и украинцы могли разлететься по Союзу, и большое количество украинцев в Сибири, да и в целом в России, подтверждают такую возможность. Сотни тысяч русских и украинских крестьян уезжали на стройки пятилеток. Но всех украинских крестьян записали в число умерших от голода.

Поэтому расчёт по численности населения, умерших на Украине от голода в 1932/33 годах, даже с результатом в 640 тысяч человек, не может быть верным, так как не учитывает миграцию населения, естественную смертность, а также количество людей, умерших от болезней. Страна строилась, во всех городах нужны были рабочие руки, и миграция населения в то время была огромной. Учёта причин смерти не было, на кладбищах нет преобладающего количества умерших зимой 1932/33 годов. Нет и массовых захоронений, умерших в указанные годы.

Невозможно не согласиться с мнением П. Краснова и С. Увиткрофта, указанное С. Мирониным: «...П. Краснов не одинок. С. Увиткрофт также считает, что никакого голода в 1932—1933 годах практически не было, а небольшая повышенная смертность была вызвана распространением на юге Украины малярии и других заболеваний» (86, с. 34).

Любому здравомыслящему человеку должно быть очевидно, что СССР представлял собой единую страну, когда, например, в Украинской ССР и Белорусской ССР жили не только украинцы и белорусы, а проживало много русских, а также жили граждане других национальностей. Сталин никогда не противопоставлял одну республику СССР другой республике. Это только западные спецслужбы, изошёренные в натравливании одних народов на другие, могли придумать миф о том, что правительство СССР уничтожало украинцев. Засуха была не только на Украине, но и в Ростовской области, Краснодарском крае, степных зонах Ставропольского края, и советская власть помогала продовольствием населению пострадавших районов страны. Благодаря этой помощи люди не умирали от голода, как в царской России. Кроме западных фальсификаторов, да доморощенных клеветников нет документальных свидетельств массового смертельного голода в СССР.

Несмотря на всё вышесказанное, миф о голодоморе, геноциде украинского народа в 1932/33 годах могут признать фактом ещё и потому, что либеральное правительство Российской Федерации подписало, направленное в ООН совместное заявление правительств целого ряда стран о признании Голодомора – Великого голода на Украине в 1932—1933 годах, унёс-

шего 7—10 миллионов невинных жизней и являющегося национальной трагедией украинского народа.

Без сомнения, в подготовке указанной лжи и клеветы «первую скрипку» играли США, но, как видно, и наши либералы постарались, не говоря уже о либералах Украины, которые отличились не только в подготовке совместного заявления в ООН, но и в запугивании украинского народа. При их активном участии «28 ноября 2006 года Верховная Рада приняла закон, согласно которому «голодомор» 1932—1933 годов признаётся актом геноцида украинского народа. Принятый закон вводит административную ответственность за публичное отрицание «голодомора» [86, с. 24].

А вот «31 марта 1933 года в газете „Манчестер гардиан“ появилось опровержение под названием „Русские (это значит и украинцы – Л.М.) голодают, но не умирают от голода“. Его написал корреспондент „Нью-Йорк таймс“ в Москве У. Дюранти, англичанин по происхождению и гражданству» [86, с. 16]. Сегодня они такого не напишут, потому что при Сталине Россия была страной, с которой Западу приходилось считаться, а сегодня они говорят и пишут о России всё, что им вздумается.

7.5. Зачем нужен миф о голодоморе в СССР

С какой целью на весь мир озвучен миф о голоде и введён новый термин, аналогичный слову «геноцид», а именно: «голодомор»? Существует мнение, что главная цель, которую преследуют фальсификаторы событий 1932—1933 годов, – заставить жителей Украины забыть о реальном «голодоморе», происходящем после расчленения СССР. Антисоветские пропагандисты поднимают шум вокруг мнимого геноцида во время голода зимой 1932—1933 годов, чтобы утаить действительный современный геноцид, когда на Украине идёт сокращение численности населения сопоставимое с потерями во время ведения страной военных действий с крупными силами противника.

«Геноцид» украинского народа в СССР мнимый со всех точек зрения. Например, «Украина перед вхождением в СССР в конце 1922 года и распадом СССР в 1991 году увеличила население на 28 476 700 человек или 197,12%. Это примерно 2,86% или 412 700 человек в год» [139].

Разве почти двойное увеличение численности населения можно назвать геноцидом!? И этот рост населения достигнут в республике, пережившей, как и все народы СССР, огромные потери людей во время оборонительной Великой Отечественной войны.

Но только за 23 года самостоятельности население Украины сократилось более чем на 6 миллионов человек. «Украина после распада СССР в 1991 году и 2014 годом потеряла 6 280 500 человек или – 12,14% от общего числа. Примерно 0,53% или 273 065 человек каждый год в среднем» [139].

Ещё 7 миллионов выехали за границу, чтобы хоть как-то обеспечить свои семьи, оставшиеся в современной, далеко не самостоятельной Украине, во многом выполняющей волю США, которым, мягко говоря, совершенно безразлична судьба украинского народа. Темпы падения населения оставшейся части Украины с 2014 года не уменьшились.

Вероятно, действительно преследуется цель скрыть негативные факты постсоветского существования Украины как самостоятельного государства. Но эта цель далеко не главная. Главная цель, мечта Запада, особенно США и всей их пятой колонны в России и на Украине – это уничтожить два самых крупных славянских народа в братоубийственной войне, то есть развязать настоящую горячую войну между Россией и Украиной. Для разжигания ненависти между украинским и русским народами, для подготовки Украины к войне с Россией переписана история и сочинён миф о «голодоморе».

России надо прилагать все силы, чтобы не допустить реализации планов Запада. А жертвы голода достойны светлой памяти, искренней скорби, вечного сострадания, тихой печали, а не крикливых манипуляций, которыми занимаются либералы для достижения своих чёрных целей.

В период с 1932 по 1933 год включительно СССР располагал ограниченным количеством продуктов питания, что использовалось врагами советской власти и могло привести к случаям смерти от голода в отдельных районах страны. Причина проблемы снабжения страны продовольствием заключалась в том, что нэповское сельское хозяйство уже не в состоянии было досыта накормить как самих крестьян, так и увеличивающееся количество рабочих и служащих городов, а коллективное сельское хозяйство (колхозы, совхозы) в 1932—1933 годах только организовывалось и набирало силу.

По мере насыщения колхозов тракторами и другой сельскохозяйственной техникой питание населения становилось всё более калорийным и разнообразным. Массового смертного голода, унесшего сотни тысяч жизней, а тем более голодомора в 1932—1933 годах не было ни на Украине, ни в других республиках и областях Советского Союза. Разговоры о миллионах человеческих жертв от голода во время коллективизации настолько несостоятельны, что

не хотелось бы их даже обсуждать. Но из-за мифов, раздутых в мировых масштабах, обсуждать приходится.

7.6. Голодомор в США

Мифы о том, что в СССР при Сталине власть умышленно морила голодом людей, сочиняют те, кто действительно морил свой народ голодом. Умышленно морили свой народ голодом именно в США в 1930-х годах во время Великой депрессии. И если в России голод возникал стихийно по причине нехватки продовольствия, то в США голод являлся делом рук американской финансовой элиты. Миллионы людей умирали в США от голода в то время, когда полки магазинов ломились от избытка продовольствия.

Люди умирали от голода после того, как Америка в результате Первой мировой войны получила несметные богатства. Никогда, ни в одной стране не скапливалось столько богатств, сколько появилось в США после Первой мировой войны и, главное, благодаря ей. При этом: малое количество американцев, погибших и покалечившихся в войне; никаких разрушений в США от боевых действий; никаких военных и никаких агентурно-подрывных угроз Америке.

«Первая мировая позволила Штатам не только расплатиться с долгами, но и выдать европейским союзникам займов на 11 млрд. долларов (покупательная способность доллара была в 1920-х годах в 12,2 раза выше, чем сейчас). Военные заказы подстегнули рост реальных секторов экономики: в начале 1920-х на долю США приходилось 50% мировой добычи угля, около 60% выплавки чугуна и стали, 75% добычи нефти.

Поскольку союзники значительную часть поставок оплачивали золотом, Штаты накопили в своих хранилищах почти половину мирового запаса драгметалла. Американские инвестиции за рубежом увеличились с 2,6 млрд до 7 млрд долларов» [72].

В стране были созданы все условия для того, чтобы каждая американская семья зажила в полном достатке и продемонстрировала всему миру, как прекрасен американский образ жизни. И сами американцы верили в наступление прекрасных дней всеобщего благоденствия.

Но капиталистическая элита США с прекращением Первой мировой войны лишилась возможности каждый день получать прибыли от труда граждан большинства воевавших стран и решила для сохранения прибыли ограбить своих граждан. Для этого сначала у населения изъяли долларовые накопления путём продажи ценных бумаг на чрезвычайно соблазнительных льготных условиях, в том числе акций маржинального займа. «Таким образом, миллионы американцев (по некоторым оценкам – почти все трудоспособное население США) в один прекрасный день оказались на крючке у брокерских контор. А те, в свою очередь, находились в точно таком же положении по отношению к банкам» [72].

Устроители голода всё хорошо рассчитали: страсть американцев к обогащению и реклама толкнули их к массовой скупке ценных бумаг. Да и как было не соблазниться, если вложив 100 долларов, вкладчик получал ценную бумагу на миллион долларов. В скором времени ценные бумаги стали стоить не больше, чем бумага, на которой они были напечатаны. У населения не стало денег для приобретения промышленных товаров и продовольствия, начали закрываться промышленные предприятия и разоряться миллионы фермеров.

«24 октября 1929 года произошло событие, значимость которого трудно переоценить: „черный четверг“, крах Нью-Йоркской фондовой биржи, повлекший за собой Великую депрессию – самый знаменитый экономический кризис последних столетий» [72].

Из-за потери покупательной способности народа в США закономерно началась депрессия, переросшая в невиданную за всю историю капитализма Великую депрессию. Объем промышленного производства за 1930—33 годы упал вдвое, национальный доход – тоже вдвое, что отбросило американскую экономику к уровню 1901 года. Большая часть населения стала неплатежеспособной и осталась без жилья, медицинской помощи и еды. В богатейшей стране наступил голодомор с эпидемиями. Количество жертв до сих пор засекречено, но, как показывают расчёты, счет здесь идет на многие миллионы умерших от голода и эпидемий людей. Так

за мирные годы народ самой богатой в мире страны терял количество жизней, как в большой войне.

«Взрывная волна биржевого коллапса расходилась по американской экономике, сметая один сегмент за другим. Обвал банковского сектора привел к массовым разорениям предприятий. За следующие несколько лет банкротству подверглись 135 747 предприятий и фирм. Разорились 19 железнодорожных компаний. Устоявшие на ногах бизнесмены пошли по пути сокращения расходов и начали массовые увольнения, чем на корню зарезали потребительский спрос, а с ним и собственное будущее.

15 млн американцев – 18% трудоспособного населения – лишились работы. К 1932 году количество безработных увеличилось до 17 млн; еще 60 млн имели частичную занятость. И лишь 10% граждан 125-миллионной страны могли похвастаться полноценными рабочими местами.

Кризис добрался и до сельского хозяйства: 5 млн фермеров остались без земли, не сумев заплатить налоги или рассчитаться с долгами. Ситуация складывалась парадоксальная: в городах миллионы американцев страдали от голода, а сельхозпроизводителям некому было продать молоко, мясо, фрукты и овощи. Жертвами голода за годы Великой депрессии стали около 7,4 млн человек. Газеты сообщали, что жители небольших городов начали питаться травой, отстреливать собак и белок» [72].

Но и жители больших городов массово вымирали. «Даже в наиболее благополучном и самом богатом городе страны, Нью-Йорке, люди начали массово умирать от голода, что вынудило городские власти начать раздачу бесплатного супа на улицах. Вот подлинные воспоминания ребенка об этих годах: «Мы заменяли нашу привычную любимую пищу на более доступную... вместо капусты мы использовали листья кустарников, ели лягушек... в течение месяца умерли моя мама и старшая сестра...» [6], [5].

«По данным АФТ (Американская Федерация Труда, American Federation of Labor), в 1932 г. полностью занятыми остались всего 10% рабочих. Только в августе 1935 г., спустя пять лет после начала кризиса, когда основная часть тех, кто „не вписался в рынок“ уже погибли, был принят закон, предусматривавший страхование по старости и безработице. Впрочем, страхование не коснулось ни фермеров, ни ряда других категорий занятых» [6], [5].

«Каждый шестой американский фермер попал под каток голодомора. Люди шли в никуда, лишенные земли, денег, своего родного дома, имущества, – в охваченную массовой безработицей голодом и повальным бандитизмом неизвестность» [6], [5].

Таким образом, в Америке создавались крупные сельскохозяйственные предприятия, укрупнялись банки (многие разорившиеся банкиры покончили жизнь самоубийством), появилась крайне дешёвая рабочая сила, поднялись цены на продукцию, и было решено множество других выгодных финансовой элите задач.

В 1932 году президента Герберта Гувера сменил Франклин Делано Рузвельт. Существует мнение, что Рузвельт начал энергично устранять последствия Великой депрессии, но факты указывают на то, что он продолжил дело ограбления собственного народа и только тогда, когда народ уже был ограблен до ниточки, начал принимать меры для стабилизации обстановки в стране.

Дело в том, что у некоторой части населения ещё были накопления в виде золота. Вот это золото и решили забрать при приходе к власти Рузвельта. Чтобы присвоить его, банкиры Федеральной Резервной Системы США решили, что государство должно провести конфискацию золота у населения и сдать его им, яко бы для борьбы с наступившей депрессией. Государство выполнило это решение банкиров.

«По указу президента Рузвельта №6102 от 05.04.1933 г., под угрозой репрессивных мер (штраф до 10 000\$ и/или тюрьма до 10 лет), американцев, юридические лица и даже иностранных граждан и иностранные компании, хранящие золото на территории США, вынудили обме-

нять его на бумажные деньги по цене 20,66\$ за унцию. Затем золото направлялось в распоряжение банкиров ФРС, которые подняли цену на него до 35\$ за унцию (на 72, 6%)» [81].

Были попытки через суды сохранить в силе хотя бы обязательства по расчетам золотом, заключенные до выхода конфискационного закона. Но суды принимали решения, запрещающие оперировать золотом даже по таким контрактам. То есть, американские суды, вопреки законам и принципам любого права, признавали конфискационный закон имеющим обратную силу: распространяющимся на предшествующее его выходу время. Банкиры поставили себя выше провозглашённого права собственности, рыночных свобод, правосудия, государства.

Фактически в стране, объявившей себя светочем демократии, царил полный произвол. «Американцам было запрещено владеть монетарным золотом: все слитки и монеты предписывалось сдать государству до 1 мая 1933 года. Попытка утаить кусочек драгметалла грозила десятью годами тюрьмы. Примечательно, что при Рузвельте государство выкупало золото по цене 20,66 доллара за тройскую унцию. Вернулось же к американцам право владения желтым металлом только в 1975 году, когда унция стоила уже 195 долларов. Сорок два года самое демократическое государство мира лишало граждан права вкладывать сбережения в актив, не подверженный старению, износу и девальвации» [72].

В США голод, косивший миллионы людей, детей, был создан умышленно и всячески поддерживался американской властью со всей вызывающей беспредельной циничностью. В некоторых городах небольшое количество голодающих имело возможность поесть бесплатно раздаваемый властью суп, что, без сомнения, не спасало их от голодной смерти, власть в то же время поддерживала уничтожение продовольствия, чтобы оно не досталось голодающим людям. Голодомор в Америке продолжался долго: с 1930 по 1936 годы, а в некоторых местах и до 1940 года.

«Массовое бродяжничество, нищета, детская беспризорность стали приметой времени. Появились заброшенные города, города-призраки, всё население которых ушло в поисках еды и работы. Около 2,5 миллионов человек в городах лишились жилья совсем и стали бездомными» [6], [5].

Американский писатель Джон Стейнбек рассказал, как это происходило: «Апельсины целыми вагонами ссыпались на землю. Люди едут за несколько миль, чтобы подобрать выброшенные фрукты, но это совершенно недопустимо... Миллионы голодных нуждаются в фруктах, а золотистые горы поливают керосином... Жгите кофе в паровозных топках. Жгите кукурузу вместо дров – она горит жарко. Сбрасывайте картофель в реки и ставьте охрану вдоль берега, не то голодные все выловят. Режьте свиней и зарывайте туши в землю, и пусть земля пропитается гнилью. Это преступление, которому нет имени. Это горе, которого не изменить никакими слезами.

Люди приходят с сетями вылавливать картофель из реки, но охрана гонит их прочь... слышат визг свиней, которых режут и засыпают известью в канавах, смотрят на апельсиновые горы, по которым съезжают вниз оползни зловонной жижи; и в глазах людей поражение; в глазах голодных зреет гнев...»

Так правительство США избавлялось от излишков продовольствия, которое не могли распродать торговцы. Нельзя нарушать законы рынка – то, что не куплено, то лишнее, раздать его голодающим, значит нанести удар по бизнесу.

Продовольствие, как отмечает российский учёный Б. Борисов, уничтожали «разнообразно и с размахом: зерно и просто сжигали и топили в океане. Так, например, было уничтожено 6,5 млн. голов свиней и запахано 10 млн. га земель с урожаем» [98].

«Цель не скрывалась. Она состояла в росте цены на продовольствие в стране в два раза с лишним в интересах агро-капитала. Разумеется, это полностью совпадало с интересами крупных капиталистов от сельского хозяйства и биржевой торговли, но не очень нравилось голод-

ным. «Голодные марши» при Гувере, как и расправы над марширующими, стали обыденностью даже в американских столицах...

Впрочем, голод и гибель от голода собственного населения никогда особо не волновали правительство США – в отличие от жертв других «голодоморов», которые можно было разыграть в политических целях» [53].

Америка всегда отличалась крайней жестокостью не только по отношению к гражданам других государств, но и к своему народу. «Немногие знают, что именно США – родина первых в мире лагерей смерти, появившихся в Северной Америке во время гражданской войны между Севером и Югом. Сторонники Авраама Линкольна, как бы ни пытались их обелить, являли не меньшую жестокость, чем сторонники Джефферсона Дэвиса.

Поскольку историю пишут победители, то события, связанные с ужасами «Андерсон-вилля», организованного южанами для содержания федералов, получили огласку, а ужасы 11-ти концлагерей (в том числе – лагерь «Дуглас»), организованных северянами для содержания конфедератов, были преданы забвению. Молчание длилось 130 лет, и только в конце XX века начались расследования историков, которые подняли старые архивы и обнародовали документы, связанные с концентрационным лагерем «Дуглас».

Федеральный концентрационный лагерь «Дуглас» был создан в феврале 1862 года у озера Мичиган, недалеко от Чикаго. В лагере содержались как пленные конфедераты-военные, так и просто гражданские лица с территорий южных штатов» [29].

«Бэкграунд великого Голодомора начала тридцатых – настоящая гуманитарная катастрофа в истории США. В 1932 году число безработных достигло отметки 12,5 млн. человек. Это при всём населении Штатов – включая детей и стариков – в 125 миллионов. Пик пришелся на начало 1933 года, когда безработных в Америке было уже до 17 миллионов – с членами семей это примерно полностью безработная Франция или Британия! Маленький штрих к портрету эпохи: когда в начале 1930-х годов советская фирма „Амторг“ объявила о наборе специалистов для работы в СССР, на небольшую советскую зарплату, на эти вакансии было подано свыше 100 тысяч (!) заявок от американцев. Такое впечатление, что заявку отправил каждый второй, кто вообще прочитал газетное объявление „Амторга“. В период наибольшего обострения экономического кризиса каждый третий работающий был лишен занятости. Настоящим бедствием стала частичная безработица» [29].

Благодаря устроенному голоду, Америка получила дешёвую рабочую силу не только для частных, но и для государственных предприятий. «Канализатором этой массы ненужного населения стали „общественные работы“ Рузвельта. В общей сложности в 1933—1939 гг. на общественных работах под эгидой Администрации общественных работ (PWA) и Администрации гражданских работ Civil Works Administration – CWA (это строительство каналов, дорог, мостов зачастую в необжитых и болотистых малярийных районах), с единовременным числом занятых до 3,3 миллиона. Всего через американский „ГУЛАГ“ общественных работ прошло 8,5 млн. человек – это не считая собственно заключённых. Условия и смертность на этих работах ещё ждут своего внимательного исследователя» [6], [5].

Некоторые исследователи сравнивают «общественные работы» Рузвельта с ГУЛАГом, что, на мой взгляд, неуместно, так как в советских лагерях работали лица, осуждённые судом за совершение преступлений, а на американских общественных работах трудились обычные законопослушные граждане Америки. Сравнивать можно только заработную плату и условия содержания людей. И надо отметить, что во многих случаях условия жизни и заработная плата советских заключённых были не ниже, чем американских свободных граждан. А если учесть, что заключённые не тратили деньги на питание, одежду и другие нужды, то однозначно можно утверждать, что сравнение будет не в пользу американских свободных граждан на «общественных работах».

Только когда Великая депрессия стала грозить полным сокрушением американской экономики, президент стал принимать меры по увеличению занятости на работах, организуемых государством, по перераспределению доходов в пользу бедных, по облегчению крестьянам долговой кабалы, по принуждению капиталистов восстанавливать производство, а уровень заработной платы и продолжительность рабочего дня согласовывать с профсоюзами. Это позволило восстановить объемы производства до уровня 1929 года. Рузвельт даже взялся сформировать Национальную администрацию восстановления с большими полномочиями в управлении экономикой. Но в 1935 году Верховный суд США признал антидепрессивные действия Рузвельта неконституционными. С 1937 года падение объемов производства возобновилось. Зато объёмы производства быстро возросли с 1939 года, когда пошли заказы для Второй мировой войны. Только Вторая мировая война вывела США из Великой депрессии.

«Согласно статистическим данным США, рассмотрев численность населения, динамику рождаемости и смертности, иммиграцию и эмиграцию, за время 1932—33 годов США не досчитались более 7 миллионов жизней. Согласно статистике, за десятилетие с 1931 по 1940 год, по динамике прироста населения США потеряли не много ни мало 8 миллионов 553 тысячи человек, причем показатели прироста населения меняются сразу, одномоментно, в два (!) раза точно на рубеже 1930/31 года, падают и замирают на этом уровне ровно на десять лет... Никаких объяснений этому в обширном, в сотни страниц, тексте американского доклада US Department of commerce «Statistical Abstract of the United States» не содержится». Одномоментное двойное изменение показателей динамики населения в стомиллионной огромной стране возможно только в результате массовой гибели людей» [18].

В последнее время американцы статистику по смертности в 1930-х годах меняют, но всё уже рассчитано, и им никак не скрыть указанные выше данные смертности от голода в США в 1930-х годах.

«Версия об особо обострённом чувстве сострадания и справедливости, присущем американским конгрессменам отпадает сразу – достаточно поискать одну (одну, а не три) резолюции конгресса, где геноцид в отношении коренного населения США был бы честно назван геноцидом, или хотя бы «массовым истреблением» – и это несмотря на то, что большая часть населяющих территорию США народов была уничтожена полностью, а их общая численность последовательно и целенаправленно сокращена приблизительно в сто раз.

Впрочем, американцы далеко не одиноки в своём стремлении системно уничтожать компротат и скрывать потери населения от голода. Это вполне наследственная черта англосаксонской политики, и родом она из Британской империи. Так, в 1943 г. британские власти допустили чудовищный голод в Бенгалии, в результате которого погибло свыше 3,5 млн. человек, а до этого вполне успешно морили голодом Ирландию.

Организация массового голода в Индии была ответом британской администрации за восстание 1942 г. и поддержку населением «Индийской национальной армии». Но вы не найдёте таких данных в британских источниках тех лет» [6], [5].

США и другие страны запада уже много лет подряд на весь мир кричат о голоде на Украине и в некоторых других республиках и областях СССР. Все эти сфальсифицированные на Западе и подхваченные нашими неугомонными либералами утверждения о массовом голоде в СССР в 1930-х годах не имеют ничего общего с действительностью. СССР являлся народным государством, в котором прибыль от работы предприятий шла в бюджет государства и тратилась на нужды общества, а не присваивалась частными лицами, как в Америке. Правительство нашей страны было заинтересовано в повышении жизненного уровня народа и безопасности государства, а не в обогащении отдельных лиц. В трудные времена, когда недоставало продовольствия, страна переходила на карточную систему обеспечения продуктами питания населения, не допуская массового голода. И уж тем более социалистическая система исключала возможность голода населения при наличии продовольствия в стране.

Западным фальсификаторам истории СССР легко было описывать все ужасы голодомора и ГУЛАГа, якобы имевших место в советской стране, так как они писали о себе, а утверждали, что всё это было в СССР в сталинское время. Эти фальсификации заполнили все средства информации и повторили ложь о сталинском периоде развития страны уже даже не тысячи, как учил Геббельс, а десятки тысяч раз. Они стремятся лишить граждан России веры в свои силы и возможности, предать забвению, проклятию сталинское время, когда страна достигла блестящих результатов во всех сферах деятельности от строительства заводов до постановки спектаклей в театрах. Они стремятся не допустить ознакомления потомков с опытом государственного строительства в сталинскую эпоху, когда и страна развивалась невиданными до того миром темпами и народ был по настоящему счастлив и горд своими успехами, достижениями своей любимой советской родины.

Глава 8

Сталинские репрессии

8.1. Официальные данные о количестве осуждённых

Мифами о репрессиях забили всё: и великую индустриализацию, и расцвет великой русской культуры и культуры других народов страны, и величайшие достижения советской науки, на базе которой СССР стал великой державой мира, и великую Победу в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, и величие духа советского народа. Граждане СССР и России перестали гордиться своей историей, своей страной, своими способностями и достижениями. В страшный удар по русской цивилизации была вложена вся сила сатанинской лжи.

Не было у советской власти действий, которые можно было поставить ей в укор, – вот и придумали репрессии. Но если пойти на кладбище и посмотреть, когда в мирное время умерло наибольшее количество людей, то мы увидим, что не в 1932—1933, и не в 1937—1938 годах, а в 1991 и в последующие годы умерло наибольшее количество российских граждан.

Глубоко прав С. Г. Кара-Мурза, написавший удивительно мудро и точно главное для понимания сущности России и русского человека: «Особенностью России следует считать не кровопролитие, а именно священный трепет перед пролитой кровью» [61, с. 419]. Именно поэтому фальсификаторы нашей истории придумали и уже более 60 лет поддерживают выдуманный ими образ репрессий, не считаясь ни с какими расходами.

Слово «репрессия» в переводе с латинского означает – карательная мера, наказание. То есть, когда мы говорим о репрессированных, то имеем в виду не расстрелянных, а всех наказанных в определённый период времени, включая условно осуждённых с отбыванием наказания по месту работы.

Термином «сталинские репрессии» определяются репрессии 1930-х годов, особенно в 1937—1938 годах и отчасти в 1948 году. Во всей послевоенной истории СССР образ репрессий играл ключевую роль. Создаваемый политиками и писателями образ репрессий после смены поколений и появления на Западе более мощных технологий идеологической борьбы в 1991 году привёл к уничтожению прекрасного советского государства.

Фактические данные о репрессиях совершенно не совпадают с данными, приводимыми политиками и писателями в процессе и после разрушения СССР, включая настоящее время. «Сам образ репрессий – настолько важный инструмент политики, что все средства создания или изменения этого образа охраняются жёсткой, хотя и не всегда явной цензурой» [61, с. 416].

До сих пор нет доступа к статистике исполнения приговоров. А ведь, как известно, многие расстрельные приговоры не приводились в исполнение, а заменялись различными сроками лишения свобода, и число таких замен в отдельных случаях достигало более 50%.

Скрывается и тот факт, что к началу Великой Отечественной войны на учёте БИРов ГУЛАГа (бюро исправительных работ главного управления лагерей) состояло 1 264 000 условно осуждённых. 97% их работало по месту основной работы и жило дома со своими семьями. У осуждённых без лишения свободы вычитали до 25% заработка. Это надо знать, читая либеральную прессу, которая утверждает, что перед войной «за опоздание на работу приговаривали к ГУЛАГу».

С. Г. Кара-Мурза пишет: «К «сталинским репрессиям» относятся приговоры по статье 58 о контрреволюционных и других особо опасных государственных преступлениях (бандитизм, разбой и др.). Это приговоры к высшей мере или к лишению свободы в лагере.

В феврале 1954 года Н. С. Хрущёву была дана справка за подписью Генерального прокурора СССР Р. Руденко, министра внутренних дел С. Круглова и министра юстиции СССР К. Горшенина, согласно которой с 1921 года по 1 февраля 1954 года за контрреволюционные преступления было осуждено 3 777 380 человек, в том числе к высшей мере наказания – 642 980» [61, с. 416].

Об этом документе пишет в энциклопедии и В. В. Суходеев. По его информации в справке указывалось: «за период с 1921 по 1 февраля 1954 года Коллегией ОГПУ, „тройками“ НКВД, Особым совещанием, Военной коллегией, судами и военными трибуналами осуждено (по 58 статье – Л. М.) 3 777 380 человек, из них 642 980 человек приговорены к высшей мере наказания, 2 369 220 человек – к содержанию в лагерях и тюрьмах на срок до 25 лет и ниже, 765 180 – к ссылке» [145, с. 98].

Других официальных справок не существует. Хотя и эти данные могут быть завышены, но всё-таки они официальные, а все другие строятся на всевозможных слухах, домыслах, фальшивках, сомнительных свидетельствах и неквалифицированных, необоснованных расчётах.

Надо сказать, что Н. С. Хрущёв был заинтересован, как можно в большем количестве репрессированных. И уж если он обращался даже к военачальникам, участникам Великой Отечественной войны, с просьбой-требованием написать плохо о Сталине, если он организовывал подделку и уничтожение документов, то вполне возможно, что он мог потребовать у вышеуказанных должностных лиц при подготовке справки увеличить число репрессированных. Тем более, что со дня смерти И. В. Сталина прошёл почти год, и Хрущёв достаточно укрепился в качестве руководителя государства.

Конечно, Хрущёв мог дать указание завысить количество репрессированных. Но он не мог данные справки завысить значительно, например, на порядок или на несколько порядков, как в настоящее время завышают либералы.

Вместе с тем, необходимо признать, что справка является официальным документом, подписанным соответствующими должностными лицами государства.

Из справки невозможно выделить количество людей, осуждённых (репрессированных) при правлении И. В. Сталина. В справку вошли также лица, репрессированные при правлении В. И. Ленина и почти за год правления Хрущёва. Невозможно выделить и репрессированных при Сталине в довоенное время. Также невозможно установить количество приговоров к смертной казни, приведённых в исполнение. Но, главное, из справки невозможно выделить людей, осуждённых по политическим мотивам.

Профессор истории В. М. Жухрай считает, что в связи с крайне незначительным количеством осуждённых по политическим мотивам (в основном члены правительства и работники НКВД) Н. С. Хрущёв поручил Н. М. Швернику подготовить справку о количестве заключённых, смешав в учёте уголовников и контрреволюционеров, чтобы не было никакой возможности их разделить и выделить репрессированных по политическим мотивам.

Как следует из справки, осуждённых за бандитизм и контрреволюционную деятельность в сумме за 33 года, с 1921 по 01.02.1954 года, набралось 3 777 380 человек, в том числе приговорённых к высшей мере наказания – 642 980 человек.

То есть за указанные 33 года в основном сталинского правления фактически в СССР в год в среднем к смертной казни приговаривалось по 58 статье 19 484 человека. Лгут либералы. Нет миллионов расстрелянных, даже бандитов вместе с политическими, которых либералы, на мой взгляд, совершенно необоснованно причисляют к невиновным, так как, захватив власть, такой «невиновный политический» во многих случаях может оказаться, как, например, Гитлер страшнее тысяч бандитов.

В либеральной России в год гибнет больше людей, чем в сумме гибло от убийств и приговаривалось к смертной казни в сталинское время во всём огромном СССР. «В 1940 году при численности населения СССР 194,2 млн. человек было всего 6549 убийств» [80, с. 151].

С. Г. Кара-Мурза в 2001 году писал, что потери от убийств граждан либеральной России составили около 30 тысяч человек в год [61, с. 212]. «В 1998 году в России в результате преступлений погибло 64 545 человек, и было ранено 81 565 человек» [61, с. 215]. Таким образом, в либеральной России при Ельцине в год гибло людей в два раза больше, чем при Сталине в СССР в сумме приговаривалось к высшей мере наказания и было убито преступниками. Даже при значительном сокращении гибели людей в настоящее время по сравнению с ельцинским временем это соотношение не в пользу сегодняшней России.

Данные факты тоже указывают на то, что не было никаких сталинских репрессий. За политические действия судили в основном представителей высшего руководящего слоя страны и агентов пятой колонны, а их доля по отношению к населению СССР составляла тысячные доли процента, и поэтому никак не могло быть в 1930-е годы ни миллионов, ни десятков миллионов осуждённых и расстрелянных по политическим мотивам.

И самым удивительным в этих мифах о репрессиях является то, что о сталинских репрессиях Хрущёв и Запад заявили, не имея совершенно никаких оснований для подобного заявления. Не исключено, что в 1956 году в подготовке доклада Хрущёву самое активное участие принимала западная агентура.

На Западе в 2006 году отмечали пятидесятилетний юбилей закрытого доклада. Лондонская «Телеграф» охарактеризовала доклад, как «самую влиятельную речь XX столетия», а в США У. Таумбан назвал выступление Хрущёва «подвигом, достойным быть отмеченным в календаре событий» [134, с. 4].

Естественно, возникает вопрос: почему на Западе Хрущёва так прославляют? Ответ однозначен: потому что озвученный во время 20-го съезда КПСС доклад был первым особенно удачным действием, направленным на разрушение СССР.

Н. С. Хрущёв так много раз солгал за время своего правления страной, что англичанин Гровер Ферр написал об этом целую книгу, в которой утверждается: «Как выяснилось, в своей речи Хрущёв не сказал про Сталина и Берию ничего такого, что оказалось бы правдой» [134, с. 4].

Гровер Ферр доказывает, что из всех утверждений закрытого доклада, напрямую разоблачающих Сталина или Берию, не оказалось ни одного правдивого. Но вот уже более полувека не сходит ложь о сталинских репрессиях со страниц художественных произведений и солидных исторических трудов.

В 33 года, указанные в справке, вошли самые тяжёлые периоды, в которые совершается наибольшее количество преступлений: послереволюционный, довоенный, военный и послевоенный периоды времени. Количество осуждённых за бандитизм, разбой, контрреволюционную деятельность в среднем в год за указанный период согласно справке составляло 1 14 466 человек в год (3 777 380: 33). Пишут неправду либералы. Нет миллионов осуждённых в год, даже бандитов вместе с политическими.

8.2. Кого могли судить как контрреволюционеров

При анализе полученных данных необходимо отметить, что большинство осуждённых за контрреволюционную деятельность имели конкретную вину, нанёсшую ущерб государству в самое напряжённое время, когда страна считала каждую копейку и напрягала все силы для обеспечения безопасности государства и народа. Поэтому лиц, которые нанесли ущерб государству, судили, как контрреволюционеров, шпионов Запада, врагов народа.

По данному обвинению могли судить взяточников, воров, разгильдяев и пьяниц. Если рабочий по причине пьянства и разгильдяйства выводил из строя станок, стоимостью несколько миллионов рублей, то его называли контрреволюционером и судили по статье 58.

Если руководитель предприятия, высокопоставленное лицо области, края или член правительства, а также их заместители и другие должностные лица допускали хищение государственной собственности, и тем самым наносили ущерб государству, то их тоже называли шпионами, контрреволюционерами и судили, как контрреволюционеров по статье 58.

Если специалисты выезжали за границу и заключали за взятку или по причине непродуманности вопроса невыгодную для страны сделку, и, таким образом, наносили ущерб государству, то их тоже называли шпионами, контрреволюционерами и судили, как контрреволюционеров по статье 58.

По этой статье судили также граждан, искажавших историю страны и организовывавших борьбу, участвовавших в борьбе с советским государством (в вооружённой борьбе или подрывной деятельности), работников репрессивных органов.

Советское государство было идеократическим, и судить партийных и государственных руководителей, членов правительства, ВКП(б) отдельных категорий, в отдельных случаях рабочих и должностных лиц за взятки, незаконные приговоры, воровство, разгильдяйство было невозможно по причине ослабления, подрыва основ государства, и их судили, как контрреволюционеров, вредителей, врагов народа.

Много было, как и сегодня, настоящих врагов народа, шпионов, контрреволюционеров, но многие контрреволюционерами были по определению, так как их преступная деятельность наносила ущерб государству, родине в самое трудное время. И если бы указанные категории контрреволюционеров не репрессировали, то они по злему умыслу или разгильдяйству разнесли бы СССР на части за несколько лет и бросили на убой фашистской Германии.

В то время существовало особое совещание при министре внутренних дел СССР (ОСО). Оно выносило приговоры узкому кругу высокопоставленных лиц, то есть узкому кругу элитарной номенклатуры. ОСО было создано в связи с тем, что в традиционном обществе за определённые преступления невозможно было судить высших должностных лиц государства в народном суде и таким образом обнародовать совершённые ими преступления. «За время существования ОСО с 1934 по 1953 годы им были приговорены к смертной казни 10 101 человек» [65, с. 31]. Вероятно, это и есть почти все «политические», приговорённые за 19 лет к смертной казни.

Миллионов осуждённых в год по 58 статье не может быть и потому, что кроме бандитов, судили по этой статье в 1937—1938 годах в основном лиц из сравнительно немногочисленного руководящего состава партии, правительства, ОГПУ, РККА и должностных лиц других государственных органов, которые боролись со строительством социализма в одной отдельно взятой стране, с возрождением русской культуры и истории, с сохранением крестьянского уклада жизни с подворьем, личным скотом, личным участком земли.

Большинство осуждённых за контрреволюционные преступления в основном боролись со всем, что сохраняло Российское государство и русский народ, как нацию. Можно назвать их троцкистами или большевиками евроцентристами, можно назвать космополитами – это

не столь важно. Важно другое: ненавидя или проявляя безразличие к судьбе России, они готовили нам гибель. Оставление троцкистов у власти перед войной и в войну для русского народа означало самоубийство.

Именно потому, что государство перестало себя защищать, в 1985—1991 годах к власти в России пришли люди, разрушившие сверхдержаву СССР и превратившие Россию в сырьевой придаток Запада.

Хорошо, что сегодня не стоят у порога России панцирные дивизии Гитлера, а то бы нам пришлось всем умереть. Хорошо, что разрушенную войной страну восстановили при Сталине, а то бы нам пришлось жить в пещерах. Хорошо, что советская власть успела создать нефтяную и газовую промышленность, а то бы нам пришлось голодать.

Чтобы сохранить власть и угодить зарубежным хозяевам, Горбачёв и Ельцин стали ещё больше внимания уделять фальсификации истории России, особенно самого великого и судьбоносного периода правления Сталина. Рой Медведев писал о 5—7 миллионах человек, направленных в лагеря в 1937—1938 годах, О. Г. Шатуновская о 19 млн. 840 тыс. арестованных, из которых 7 млн. расстрелянных, а около 13 млн. погибших в лагерях, Стивен Коэн со ссылкой на Р. Конквеста о 9 миллионах заключённых к концу 1939 года. «В действительности на январь 1940 года во всех местах заключения в СССР находилось 1 850 258 заключённых» [61, с. 418].

И в настоящее время, в 2020 году, правительство России не защищает государство от фальсификаторов и даже их финансирует. Без сомнения, огромный поток денежных средств направляет антисоветчикам и русофобам Запад. И только патриоты, истинные защитники государства и нации, не получают никакой помощи.

8.3. Последняя фаза Гражданской войны перед войной Отечественной

У нас в России мало знают об ужасах революций западноевропейских стран, когда из 20 млн. жителей протестанскими правительствами было сожжено около одного миллиона человек («ведьм»), когда французы убили столько миллионов своих граждан, что долгие годы не могли восстановить численность населения Франции, когда американцы стёрли вместе с жителями десятки городов и деревень Юга.

Как правило, ни западные, ни российские СМИ об этом не вспоминают, но, не умолкая, твердят о «сталинских репрессиях», обеспечивших безопасность страны при сравнительно с Западом незначительном количестве невинно осуждённых; чего, к сожалению, невозможно избежать при решении вопроса безопасности в масштабе всего государства.

Репрессии 1937—38 годов – это последняя фаза гражданской войны, уже в стане красных, между почвенными большевиками и евроцентристами. В 1937 году достигла своего апогея неизбежная борьба между национальными интересами России и стремлениями космополитических сил, так как «большевизм изначально содержал в себе два проекта: один глобалистский, в наиболее чистом виде представленный Л. Д. Троцким («мировая революция»), другой державный российский, представленный И. В. Сталиным («строительство социализма в одной стране») [61, с. 419—420].

Даже вернувшийся в Россию после развала СССР диссидент А. А. Зиновьев устами своего героя о репрессиях сказал следующее: «В войну 1941—1945 годов тоже плохо было. Но все были уверены в том, что в Кремле – Сталин, что он не предаст, что он делает всё для победы. И мы выстояли. А тут – глава партии и государства (Горбачёв – Л. М.) ... возглавил разгром своей страны» [52, с. 339]. А окажись на месте Сталина предатель?! Наша страна от европейской и японской армий потеряла бы все 195 млн. своих граждан. Цена предательства всегда очень высока.

Далее А. А. Зиновьев пишет: «После того, что у нас произошло после 1985 года, надо, на мой взгляд, в корне пересмотреть оценку сталинских репрессий тридцатых годов... в сторону их оправданности и даже необходимости. Я много думал на эту тему. Сейчас я на сто процентов убеждён в том, что не будь их, мы погибли бы ещё до войны, во всяком случае – в первые же недели войны. Конечно, были перегибы, пострадали многие невиновные, всякие негодяи грели руки на этом. Но в основе своей в правящих кругах и так или иначе связанных с ними кругах на самом деле возникли группировки, которые логикой борьбы вытеснялись в лагерь врагов, становились на путь предательства. Сама борьба за построение нового общества порождала раскол людей на враждебные лагеря. И противники сталинской политики так или иначе пополняли ряды потенциальных и актуальных предателей» [52, с. 348].

Если борьбу за безопасность государства накануне войны можно назвать сталинскими репрессиями, то в 1937—1938 годах в СССР имели место репрессии, но, как видно, масштабы их никак не сопоставимы с теми, которые внушили населению враждебные российскому государству силы. Ликвидацией остатков оппозиции и недовольной части номенклатуры, которая в будущей войне могла стать «пятой колонной» противника», репрессии спасли миллионы жизней советских людей.

Рассматривая вопрос репрессий надо иметь в виду, что во многих случаях речь шла о борьбе между кланами, политическими группировками, а вовсе не о борьбе государства с простыми гражданами. И тот, кто становился жертвой, ещё недавно, возможно, сам был палачом. Вот эти самые кланы, использующие государственную власть в борьбе друг с другом, и разрушили репрессии. «Репрессии разрушили все начавшие складываться через самоорганизацию номенклатурные кланы, ориентированные на групповые цели и ускользающие

от контроля. После того, как мы наблюдали действия таких кланов, которые в конце 80-х годов хладнокровно ликвидировали СССР, опасения И. В. Сталина также нельзя считать абсурдными» [61, с. 424].

Либералы уже два десятилетия вбивают в головы граждан России, что репрессии характерны именно для советского социалистического строя, советского коммунизма. Причём утверждают об этом, не имея никаких фактов, доказывающих репрессивность советского государства. Напротив, исторические факты, приведённые ранее, показали, что по сравнению со странами Запада СССР, как и Россия, за всё время её существования, являлся самой гуманной страной. И мы сегодня живы, и Россия ещё не погибла именно потому, что в октябре 1917 года большевики одержали победу над либералами и пришли к власти.

«Из проектов универсального жизнеустройства самым беззаветным и безжалостным был, конечно, либерализм, воспринявший свою страсть от Реформации (кальвинизма) и учения о предопределённости. Отсюда и массовые сожжения „ведьм“ вплоть до XVII века, и террор якобинцев, и повешение детей за мелкую кражу в лавке в Англии XIX века, и геноцид индейцев вплоть до 30-х годов прошлого века, и необычайная жестокость немецких фашистов, и необычайная жестокость американцев во Вьетнаме» [61, с. 428].

Для либералов не существует нравственных преград в достижении своих целей. Мессианизм евроцентристского или, как ещё его называют, космополитического крыла большевиков (его самым полным выражением был Троцкий) был симметричен структурам либерализма. Здесь – тот же детерминизм и сверхчеловеческое право на универсальный проект. Перманентная революция! Дециманий в отношении колеблющихся. В своих действиях либералы никогда не принимали во внимание интересы России и народов, проживающих на её территории. Возникшие в Англии протестанты затмили все ужасы католической инквизиции.

«Иной была идущая от Православия, хотя и в виде ереси, утопия почвенных большевиков (Лев Толстой – зеркало русской революции). Поиск града Китежа означал – уже в апреле 1917 года – отказ от мессианизма мировой революции, отступление к «строительству социализма в одной стране». Ведь именно за это советский проект был проклят как «славянофильство», как измена марксизму – и бундовцами, и эсерами, и нынешними марксистами – ортодоксами вроде Бугалина и Бутенко.

Но ведь этот «выход из революции» в стране, которая была очагом революции, и не мог совершиться без насилия. Кого оплакивает общество «Мемориал»? Факельщиков мировой революции, «комиссаров в пыльных шлемах». Кого проклинаят? Тех, кто не желал стать дровами в мировом костре и вышиб факелы из рук» [61, с. 428].

Необходимо сказать и о том, что «к мессианству русской революции, к общему нашему горю, примешался особый мессианизм радикального еврейства, который был порождён кризисом традиционной еврейской общины. Об этом достаточно писали и русские философы начала века, и видные сионисты. К сожалению, вместо тактичного и ответственного подхода к этой теме мы видим сегодня политическую суету, попытку увести от этой темы истерическими обвинениями. На деле речь идёт именно о страстном состоянии радикалов – евреев всех направлений, которое стоило крови всему обществу и особенно русским [61, с. 430].

8.4. «Расстрельные» списки Сталина

В феврале 1938 года Хрущёва назначили Первым секретарём ЦК Компартии Украины, а затем и членом Политбюро ЦК ВКП(б). Некоторые исследователи стремительное продвижение по служебной лестнице объясняют его жестокостью, так как имеются свидетельства о том, что Хрущёв в 1930-х годах обращался к правительству и просил разрешения на приговор к смертной казни большого количества преступников, чем было разрешено правительством. Кстати сказать, что из указанной информации как либералы, так и многие коммунисты пришли к выводу о существовании «расстрельных списков», которые якобы определяли количество людей, подлежащих расстрелу. В действительности советское государство ограничивало количество приговоров к высшей мере наказания, а 50% вынесенных приговоров не приводились в исполнение.

Тех, кто умышленно распространяет скоропалительные выводы можно понять, так как они являются недоброжелателями или ненавистниками России, русского народа, советской власти, Сталина. Некоторые из них вообще не имеют мнения, а клеветуют на наше прошлое потому, что им за это Запад платит деньги.

Удивляют наши честные граждане. Как они могут не понимать, что в 1930-х годах стране катастрофически не хватало людей для работы на строящихся и построенных заводах и фабриках, в сельском хозяйстве, в научных и культурных учреждениях, в сфере обслуживания, для службы в милиции и армии. Каждый человек был «на вес золота» и вдруг утверждения о наличии «расстрельных списков». Должны же запасть в душу сомнения, как это может страна, уверенная в том, что на неё в ближайшее время может напасть враг спускать план по расстрелу людей?

Я уже не говорю о том, что в то время СССР представлял собой народное государство с действующей конституцией, прокуратурой, осуществляющей контроль над исполнением Закона в городах и сёлах страны, в судах, тюрьмах и в других государственных учреждениях. Мы теоретически и в настоящее время имеем возможность поднять дело на любого осуждённого в 1930-х годах именно потому, что в то время соблюдались требования существовавших законов. И если в настоящее время в стране много граждан, которые верят в существование указанных выше списков, то значит, наше общество нездорово и может погибнуть.

США выделяют деньги своим агентам для искажения сути народного социалистического государства. Десятилетиями финансируют антисоветскую пропаганду, включая и сегодняшние дни, когда уже более четверти века нет СССР. Финансируют и не считают, что деньги потрачены напрасно, так как знают, что, убивая величие нашего прошлого, они убивают наше будущее.

Социалистический строй – это единственный в мире строй, в котором высшей ценностью является человек. В либеральном капиталистическом государстве высшей ценностью являются деньги. А если в социалистическом государстве человек является высшей ценностью, то забота о человеке, о народе являлась его главной функцией. Но в сталинское время не только в Советском Союзе, но и в других странах мира не были готовы отменить смертную казнь. США, Китай и многие другие страны и в настоящее время применяют высшую меру наказания – смертную казнь, что, кстати, сберегает жизни десяткам тысяч их законопослушных граждан.

В СССР в 1930-х годах отмена смертной казни тоже была невозможна, так как это привело бы к резкому увеличению тяжких уголовных преступлений и активизации действий пятой колонны. Подтверждением сказанному является сегодняшняя Россия, в которой фактически отменили смертную казнь и имеют количество убийств намного больше, чем пришлось бы казнить преступников для предотвращения подобных преступлений. То есть в сегодняшней России государство в первую очередь заботится о сохранении жизни убийцам, а не мирным

законопослушным гражданам. Такое решение в крупной не западноевропейской стране нельзя назвать соответствующим интересам её народов.

Правительство СССР смертную казнь не отменило, но по ранее указанному ряду причин стремилось ограничить количество выносимых судами смертных приговоров. Области, краю, республике запрещалось выносить количество смертных приговоров больше, чем было определено правительством СССР. То есть правительство Советского Союза стремилось к тому, чтобы смертные приговоры выносились судами только в крайнем случае. Кстати, списки на раскулачивание тоже были ограничительными, а не установочными.

И вот эту гуманную акцию ненавистники советского государства представляют, как злодейство. И всегда удивляет не то, что они клеветают в конечном счёте не только на советскую власть, но и на советский, русский народ, а удивляет то, что им верят. Ведь если человек думает, любит свою Родину, он не может поверить в подобную клевету. Правду ему должны подсказать не только разум, но и сердце. Только нравственно нездоровое общество может дойти до такой степени неуважения к истории своей родины и верить каждому говорящему ничтожеству.

Хрущёв просил правительство СССР разрешить судам Украины вынести больше приговоров к смертной казни, чем было установлено, разрешено правительством СССР, стремившимся ограничить количество смертных приговоров, выносимых судами.

8.5. Корни антисталинизма

Английский историк, профессор Гровер Ферр сказал: «Антисталинизм – это фальсификация истории СССР сталинского периода. Он основан на исторических фальсификациях... Эти исторические фальсификации могут только процветать благодаря тому, что они обслуживают интересы антикоммунизма. „Антисталинизм“ – это одна из форм антикоммунизма. Существуют три основных источника антисталинской лжи: Лев Троцкий, Никита Хрущёв и Михаил Горбачёв» [137].

Троцкий клеветал на Сталина при жизни последнего, а Хрущёв и Горбачёв со своим окружением после смерти Сталина. Без сомнения Хрущёв, которого к власти привела антисталинская оппозиция, пользовался антисталинскими трудами этой оппозиции, а оппозиция пользовалась трудами западных антисоветских учреждений. Антисталинский доклад Хрущёва привёл вышеуказанного английского профессора к выводу: «Поскольку не просто отдельные положения, а весь „закрытый доклад“ от начала и до конца соткан из лжи, наши прежние исторические и политические представления требуют коренного пересмотра» [134, с. 194]. Но либеральное правительство России категорически отказывается пересмотреть исторические и политические представления о сталинском времени. Более того, в стремлении оклеветать Сталина антисталинисты не останавливаются ни перед какими подтасовками.

«То, что архивы России «чистятся, а документы в них фальсифицируются, на сегодня понятно даже антисталинистам. Правда, честным антисталинистам. Вот пример (рассказанный Алкснисом – Л. М.).

«...Мой дед – командарм 2-го ранга, заместитель наркома обороны СССР по авиации Яков Иванович (Екабс Янович) Алкснис был расстрелян в июле 1938 года... В 1989 году я был избран народным депутатом СССР и через некоторое время обратился с официальным депутатским запросом к тогдашнему председателю КГБ СССР В. А. Крючкову с просьбой ознакомить меня с документами, касающимися деда...

Я вышел из здания КГБ на Лубянке в большом смятении.

Во-первых, я понял, что уголовное дело моего деда было подвергнуто «чистке» и из него были удалены какие-то очень важные документы. Очевидно, эти документы были изъяты в период «хрущёвской оттепели» в процессе реабилитации деда. Во-вторых, «заговор военных» в Красной Армии всё-таки был.

А потом начались события, связанные с распадом Советского Союза, и мне стало не до «дел давно минувших дней».

Мой отец очень тяжело переживал распад страны. Это удивительно, но, невзирая на то, что в результате трагических событий 30-х годов у него была сломана вся его жизнь, большего патриота нашей страны мне не приходилось встречать. Погибла его страна, и через полгода 17 июля 1992 года в возрасте 65 лет в результате сердечного приступа скончался и он.

За месяц до этого мы с ним на даче за вечерним чаем как-то вели откровенный разговор о происходящем, и вдруг мой отец сказал: «Если бы Сталин был жив, то он бы этого бардака не допустил».

Я был потрясён! Мой отец, ярый антисталинист, ненавидевший Сталина всеми фибрами своей души, вдруг понял и простил его...

В 2000 году я был избран депутатом Государственной Думы, и я обратился к директору ФСБ Н. Патрушеву с просьбой разрешить мне вновь ознакомиться с уголовным делом деда. Меня вновь пригласили на Лубянку, вернее на Кузнецкий Мост в читальный зал ФСБ, и дали знакомое уголовное дело. Я начал его листать, сверяясь с записями 1990 года, и вдруг, к своему изумлению, обнаружил, что в нём отсутствуют некоторые важные документы. Например, пропало донесение разведки НКВД, датированное 1932 годом, о том, что военный атташе Латвии

заявил в частной беседе с нашим агентом, что у латвийского генерального штаба есть свои люди среди военачальников Красной Армии. Среди прочих фамилий там называлась и фамилия моего деда. В 1990 году я с большим сомнением отнёсся к этому донесению, поскольку вряд ли мой дед мог быть агентом латвийского генерального штаба, по воспоминаниям бабушки, он был твёрдокаменным большевиком. Но сам факт исчезновения этого и некоторых других документов позволяет мне сделать вывод, что «чистка» архивов продолжается и по сей день. Возникает вопрос: «Зачем?» Значит в архивах имеются документы, которые не устраивают и нынешнюю власть... И поэтому у меня нет веры нынешним борцам со Сталиным» [90, с. 159—163].

Исследовав доклад Хрущёва, Г. Ферр написал: ««Из всех утверждений «закрытого доклада», напрямую «разоблачающих» Сталина или Берию, не оказалось ни одного правдивого. Точнее так: среди всех тех из них, что поддаются проверке, лживыми оказались все до единого. Как выясняется, в своей речи Хрущёв не сказал про Сталина и Берию ничего такого, что оказалось бы правдой. Весь «закрытый доклад» соткан сплошь из подтасовок такого сорта. И это – тот самый доклад-«подвиг», за который Таумбан превозносит Хрущёва до небес!..

Самая влиятельная речь XX столетия (если не всех времён) – плод мошенничества? Сама по себе такая мысль кажется просто чудовищной. Ведь дело не только в ней самой, но и в очевидных последствиях. Кому, спрашивается, захочется «с нуля» начать пересмотр прошлого Советского Союза, Коминтерна и даже мировой истории лишь потому, что это вытекает из логики выдвинутых мной умозаключений?..

Но поскольку, как выяснилось, все «разоблачения» Хрущёва в сущности неправдивы, бремя доказывания их лживости ложится на меня как учёного ещё более тяжким грузом, чем в обычных случаях» [134, с. 6—7]. Такими же неправдивыми являются «разоблачения» Сталина Троцким и Горбачёвым.

В заключение рассмотрения данной темы уместно рассмотреть наблюдение учёного: «Расскажу о письме одного рабочего (я получил его в 1992 г.). Человек этот сам сформулировал гипотезу, выработал понятия и поставил вполне научный эксперимент...

Человек усомнился в кампании, посвящённой сталинским репрессиям. Он составил список своих взрослых и старых родных и знакомых. Вышло около 100 человек, в основном из рабочих, но были военные, учителя, бюрократы и др. Жили они в Донецке, но знакомые родом были из разных мест Союза. Автор задал каждому вопрос: «знал ли он лично кого-то, кто был репрессирован по политическим мотивам?»

К его изумлению, таких не оказалось ни одного. Он рассудил, что каждый из тех, кого он спросил, имел тоже около сотни достаточно близких знакомых. Это значит, что в непредвзято сделанной выборке в 10 тыс. человек из типичного, массового социального слоя не оказалось ни одной жертвы политических репрессий. При этом весьма многие (в том числе отец самого автора) побывали в ГУЛАГе по уголовным делам.

Из этого автор сделал вывод, что репрессии были сконцентрированы в каком-то особом узком слое и народ в целом не затронули. Он посчитал, что его опыт понятен простому человеку, и предлагал провести его пошире. Кстати, отец автора был вором, сидел долго и много порассказал сыну про состав «политических», согласно их убеждениям. Мы обычно слышим об этом «с другой стороны», от самих бывших политических узников» [61, с. 420].

Надо подчеркнуть и повторить, что Сталин не расстреливал никого. При Сталине по решению суда выносились приговоры к высшей мере наказания, но их количество измеряется тысячами, а не миллионами. Ранее приводились факты, из которых видно, что количество приговоров к высшей мере наказания в среднем в год при Сталине было меньше, чем в либеральной России гибнет людей, расстреливаемых без суда и следствия в домах и на улицах российских городов. Давно бы уже пора прекратить распространять клевету Запада и его верных слуг внутри нашей страны о Сталине и его времени.

Но и сегодня клеветники используют всевозможные приёмы от подтасовок данных переписи населения до подготовки фальшивок о количестве приговорённых к высшей мере наказания. Однозначно можно сказать, что антисталинисты данные переписи 1937 года от людей скрыли, объявив их незаконными. Вместо них подложили свои данные по переписям 1937 и 1939 годов, согласно которым якобы в 1937 году население СССР составляло 162 млн. чел., а в 1939 году 167,3 по архивным данным. По официальным данным численность населения СССР в 1939 году составляла 170,6 млн. чел. [144, том 2, с. 428].

Численность населения СССР 1940 года указывают равным 194,1 млн. чел. [17, с. 7]. А это значит, что за один год численность населения увеличилась на 23,5 млн. чел. В это число вошли 15 млн. чел. [21], которые проживали на воссоединённых с СССР территориях, а 8,5 млн. чел. – это прирост населения за год. Такой прирост населения в год можно объяснить только прямой фальсификацией. Прирост мог составлять порядка 2 млн. чел. в год. Таким образом, 6,5 млн. чел. антисталинисты изъяли из переписи 1939 года и добавили в численность населения в 1940 году.

Зачем это нужно антисталинистам? Чтобы уменьшить рост населения в провозглашённые ими годы репрессий и увеличить потери во время войны. Вот так и живём во лжи со времён Н. С. Хрущёва и А. И. Солженицына. Кстати, если взять так называемые архивные данные антисоветчиков, то рассчитанный по их данным годовой прирост населения будет составлять не 2 млн. чел., а 8,5 млн. чел. и даже все 11,8 млн. чел. Предела измышлениям антисталинистов нет.

В репрессиях можно обвинить руководителя любого государства планеты, так как в любом государстве существуют суды и приговаривают граждан к наказанию в соответствии с существующим в стране законодательством.

Когда Сталин весной 1922 года был избран Генеральным секретарём ЦК РКП(б) население страны составляло 136, 1 млн. чел., а в 1940 году оно уже составляло – 194, 1 млн. чел. За 18 лет в основном сталинского правления население СССР возросло на 58 млн. человек. А насколько возросло население за 29 лет либерального правления? Можно сказать, что совсем не возросло.

Мифы о массовых репрессиях в сталинском СССР нужны олигархам, капиталистам для дискредитации социалистического общественно-политического строя, для запугивания мира социализмом. Только огромные финансовые вливания Запада с середины 1950-х годов до настоящего времени позволяют этим мифам не кануть в лету.

Глава 9

Исправительно-трудовые лагеря СССР

9.1. Заключение СССР и США

Антисоветчики и русофобы своими бесконечными мифами ставят государственников в состояние постоянно оправдывающейся стороны. Приходится уделять внимание темам, которые совершенно не характеризуют СССР сталинского времени. То была счастливая страна с замечательными людьми, которые с огромным энтузиазмом и любовью строили своё будущее. А мы вынуждены опровергать фальсификаторов и писать о репрессиях, судах, лагерях. Но не ответить – значит согласиться с клеветниками СССР.

Оценить события и фактические данные по тем или иным вопросам можно только путём сравнения. Возьмём для сравнения 1940 год, так как он вобрал в себя репрессированных в 1937—1939 годах. Зная, что численность населения СССР в 1940 году составляла более 180 млн. человек, а количество заключённых, как указывалось ранее, на январь 1940 года составляло 1 850 258 человек, можно сказать, что в тюрьмах (лагерях) СССР в 1940 году сидел 1% населения страны или каждый сотый гражданин. Много это или мало? Государство обязано защищать своих граждан от преступников и изолировать преступников от общества всегда и особенно накануне войны. Но в каких пределах?

Для сравнения возьмём США. На начало 2009 года в американских тюрьмах находилось 2 300 000 заключённых, что примерно составляет 1% населения США, то есть в США, например, в 2009 году, сидел в тюрьме каждый сотый гражданин, как и в СССР в 1940 году. В 2019 году это соотношение не уменьшилось, а только увеличилось. «В 1930-х годах в СССР в среднем было 583 заключённых на 100 000 чел. населения, а в 2019 году в США – 655» [50], [123].

Нам постоянно внушают, что США являются самой демократичной страной мира с самым совершенным общественно-политическим строем. И вот в этой «самой лучшей и правильной» стране, в процентном отношении к численности населения, сидит в тюрьме столько же граждан, сколько сидело в СССР при сталинском режиме во время разгула «сталинских репрессий». Сравнение указывает на то, что при И. В. Сталине в Советском Союзе сажали в тюрьму такое же количество людей по отношению к общему количеству населения страны, как сажали и сажают в других странах мира, включая США. Указанное равенство заключённых в СССР и США однозначно отрицает наличие массовых репрессий в СССР в 1937—1939 годах.

В советской тюрьме к заключённым относились, как к людям. Чего нельзя сказать о западных странах. Труд позволял заключённым накопить определённое количество заработанных денежных средств, которые оказывались очень кстати к моменту освобождения, так как давали возможность обустройства после выхода из заключения. 7 апреля 1930 года СНК СССР было принято Положение об исправительно-трудовых лагерях (ИТЛ) Главного управления лагерей (ГУЛАГа), основным назначением которых стало хозяйственное освоение окраинных районов страны.

В 1933 году правительство приняло новый исправительно-трудовой кодекс РСФСР, в основу которого был положен принцип обязательности труда заключённых. Новый Кодекс установленную Конституцией РСФСР обязанность всех граждан страны заниматься общественно-полезным трудом распространял и на способных к труду, лишённых свободы граждан. Также Кодекс вводил в ранг закона страны оплату лишённым свободы лицам выполненным

работ производственного значения, в том числе подсобных и вспомогательных, а также работ по обслуживанию мест заключения.

«Все заключённые получали продовольственный паёк в соответствии с характером выполняемой работы. Общее содержание и все виды обслуживания предоставлялись бесплатно. С принятием Кодекса самым важным средством повышения производительности труда заключённых стала система зачётов: перевыполнившим установленную норму день работы засчитывался за полтора-два календарных дня, а на особо тяжёлых работах – даже за три. В итоге срок наказания мог сократиться втрое. Освоение системы стимулирования производительности труда заключённых позволило в дальнейшем перейти к решению масштабных задач в интересах хозяйственного и оборонного строительства в СССР» [79, с. 214—215]. Очевидно, что в СССР 1930-х годов даже заключённые работали с максимально возможной производительностью труда, стремясь ударным трудом сократить срок наказания.

Труд заключённых применялся именно в тех районах, где местное население либо вовсе отсутствовало, либо не могло быть привлечено к основным работам. Они помогали превращать в реальность крайне нужные для развития страны и обеспечения безопасности народа государственные планы создания экономической базы в окраинных, неосвоенных и стратегически важных районах страны.

Заключённых одевали в тёплую одежду и кормили по установленным государством нормам. Причём в отличие от всех времён заключённые действительно получали пищу в количестве и по качеству соответствующую установленным нормам. В самое трудное в продовольственном отношении для страны время, в 1932 году, заключённым, например, Белтбалтлага нормы питания (в месяц на одного человека) составляли: мука – 23,5 кг., крупа – 5,75 кг., сахар – 0,95 кг. и т. д. В связи с ухудшением продовольственной ситуации в стране, во второй половине 1932 года и в 1933 году, уменьшенные нормы питания составляли: мука – 17,6 кг., крупа – 2,25 кг., сахар – 0,6 кг. «Но даже в этих условиях выполнявшие и тем более перевыполнявшие нормы получали усиленный хлебный паёк – до 1200 г., так называемое премиальное блюдо, – обычно 75 – граммовые пирожки с капустой или картофелем, а также, естественно, денежное вознаграждение...

Конечно, приведённые выше данные по определению не являются свидетельством райских условий. В местах лишения свободы таковых не может быть даже гипотетически. Но в то же время называть их зверскими или изуверскими, жестокими или бесчеловечными – оснований нет» [79, 222—223].

«Условия труда заключённых были тяжёлые и очень тяжёлые, но их труд был организован государством при соблюдении хотя бы минимума защиты прав. Хотя бы в минимуме, но обеспечивалась медицинская помощь, которая, кстати сказать, непрерывно улучшалась. Заключённые обеспечивались питанием по нормам, соответствовавшим тому или иному уровню работ. Использовалась система различных поощрений – от зачётов по срокам до премий по продовольственному обеспечению.

Списывать же хорошо известные по истории жестокости охранных команд сугубо на сталинский режим, мягко говоря, неверно. Их жестокость не зависит от режимов, тем более персонифицированных. В любой стране мира с заключёнными обходятся не слишком уж мягко. Но в сталинском СССР нарушивших закон охранников привлекали к ответственности.

«С 22 июня по 31 декабря 1941 года... к уголовной ответственности было привлечено 227 сотрудников НКВД. Большая часть отправилась искупать свою вину на фронт, но 19 человек законно получили высшую меру наказания за превышение власти и незаконные расстрелы. При Сталине и Берии никто не имел права издеваться над заключёнными, и малейшее отступление от этого правила жестоко каралось. Что было в высшей степени справедливо» [79, с. 257].

В перестройку и последующие годы стало правилом приглашать на телевидение 80-ти летних жертв «сталинских репрессий», отсидевших в исправительно-трудовых лагерях

по десять и более лет. Нам говорили об ужасных условиях их содержания. Невольно возник вопрос: почему при таких ужасных условиях содержания столь длительное время они не подорвали своего здоровья? Ответ был один, – их нормально кормили, одевали, создавали не наносящие ущерба здоровью условия проживания. Если бы это было не так, то уже давно не могли бы эти деды красоваться на голубых экранах.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.