

НХ

ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПО НОВОЙ  
ХРОНОЛОГИИ

Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко

# Царский Рим

в Междуречье  
Оки  
и Волги



Новая хронология: Исследования по новой хронологии

Глеб Носовский

**Царский Рим в  
Междуречье Оки и Волги**

«Издательство АСТ»

2007

## **Носовский Г. В.**

Царский Рим в Междуречье Оки и Волги / Г. В. Носовский — «Издательство АСТ», 2007 — (Новая хронология: Исследования по новой хронологии)

Все результаты, излагаемые в книге, получены недавно, являются новыми и публикуются впервые. Обнаружены новые сведения о Деве Марии и императоре Андронике-Христе (князе Андрее Боголюбском), Холопьем войне Новгородцев, князе Дмитрие Донском и хане Мамае, князе Александре Невском и Ледовом побоище на страницах античной «Истории Рима» Тита Ливия и Ветхого Завета. Авторы извлекают неожиданные следствия из полученных ими ранее математических и астрономических датировок событий прошлого. Оказалось, что «античный» Царский Рим возник в Междуречье Оки и Волги (во Владимиро-Суздальской Руси) в XIII – начале XIV века. Другое название Царского Рима – это Великая = «Монгольская» Империя XIII–XVI веков. Обнаружилось, что известные «античные» авторы (Тит Ливий, Плутарх и др.) много и уважительно говорят о Деве Марии, матери императора Андроника-Христа из XII века н. э. Впервые предъявлены старинные светские источники, устами современников рассказывающие о Богородице. Опровергается утверждение скалигеровской версии, будто Богородица была описана современниками лишь в религиозных текстах. Как отмечают авторы, предлагаемая ими реконструкция является пока предположительной. В то же время авторы отвечают за точность и надежность вычисленных ими датировок.

© Носовский Г. В., 2007  
© Издательство АСТ, 2007

# Содержание

Предисловие	6
Введение	10
1. КРАТКОЕ НАПОМИНАНИЕ ОБ ОСНОВАХ И МЕТОДАХ НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ	10
Конец ознакомительного фрагмента.	20

# Глеб Владимирович Носовский, Анатолий Тимофеевич Фоменко Царский Рим в Междуречье Оки и Волги

## Предисловие

Все результаты, излагаемые в настоящей книге, получены недавно, являются новыми и публикуются впервые. Данная работа следует за нашими книгами «Начало Ордынской Руси» и «Крещение Руси».

Авторами обнаружены новые и исключительно важные сведения о Деве Марии и императоре Андронике-Христе (князе Андрее Боголюбском), Холопьем войне Новгородцев, князе Дмитрие Донском и хане Мамае, князе Александре Невском и Ледовом Побоище на страницах античной «Истории Рима» Тита Ливия, произведений Плутарха и Ветхого Завета.

В настоящей книге мы продолжаем извлекать новые и часто неожиданные следствия из полученных нами ранее статистических и астрономических датировок событий прошлого. То есть из созданной нами новой хронологии. Математические и астрономические доказательства собственно новой хронологии изложены нами в предыдущих книгах, в первую очередь в книгах «Основания истории», «Методы», «Звезды». Мы не будем их здесь повторять.

Что мы имеем в виду, сообщая о новых сведениях, открытых нами и значительно расширяющих наши познания о многих знаменитых людях и событиях древнего мира? Речь вовсе не идет об обнаружении нами каких-либо принципиально новых, никому ранее не известных рукописей или надписей. Извлеченных, скажем, из каких-то пыльных, забытых архивов или в результате раскопок. В основном мы работаем с хорошо известными старинными текстами. Хотя иногда нам действительно удавалось разыскать самим или при помощи коллег исключительно редкие и уникальные исторические материалы, оказывавшиеся очень ценными для новой хронологии. Но все-таки основное внимание мы уделяем известным «античным» произведениям, Библии, многочисленным средневековым летописям и рукописям. Наше открытие – бывшее, кстати, довольно неожиданным для нас самих, – состоит в том, что эти в общем-то известные тексты таят в себе, оказывается, очень много непознанного, прочно забытого, «закопанного» редакторами XVI–XVIII веков. И эти глубоко погребенные сведения нужно «раскапывать». Иногда с большим трудом. Будучи извлечены на свет, они оказываются обломками когда-то богатой и детальной картины прошлого, забытыми фрагментами жизнеописаний известных героев. Очищая обломки от грязи и позднейших наслоений, мы освещаем ярким светом многие полузабытые или вовсе забытые факты прошлого. Авторы не касаются вопросов веры и богословия и не обсуждают ни одного из церковных догматов. В книге затрагиваются исключительно вопросы историкохронологического характера.

Легенда о Ромуле и Реме известна всем с детства. Учебники истории, увлекательные романы и шикарные голливудские фильмы рассказывают о великом «античном» Риме. Бегство царя Энея из пылающей Трои и его прибытие на родину предков – в богатую Людную страну (Латинию). Суровая волчица вскармливает свои молоком брошенных царских детей – Ромула и Рема. Созданное великими этрусками бронзовое изваяние гордой оскаленной волчицы в музее Ватикана. Младенцы вырастают, и Ромул основывает Рим. Поднимается могучая Римская Империя. Железные легионы Рима покоряют мир. Сбывается предсказание богов, что Рим будет владеть всей вселенной. Кровавые гладиаторские бои на арене громадного Колизея. Благовещенье. Дева Мария обнимает двух младенцев – Христа и Иоанна Крестителя. Гибель Иоанна Крестителя и распятие Христа. Солнечное затмение и землетрясение в момент смерти

Иисуса. Светлое Воскресение Христово. Успение Богородицы и смерть легендарной красавицы, римлянки Лукреции. Свирепых тигров и львов направляют на первых христиан, погибающих мученической смертью на глазах ревущих от восторга язычников-римлян, одетых в красивые тоги с кроваво-красной каймой. Жестокий император Нерон в цветочном венке поет песню на трибуне огромного амфитеатра. Великий римский историк Тит Ливий восхищенно рассказывает о Царском Риме в своей знаменитой «Истории от основания Города». Великий греческий историк Плутарх пишет биографии выдающихся римлян и греков...

Считается, что образованный человек должен знать многое из истории Древнего Рима. И это безусловно правильно. Римская история действительно является позвоночным столбом истории древности. Многие современные государства по праву гордятся тем, что восходят своими корнями к «античному» Риму, что многие европейские и азиатские города были впервые основаны римскими легионами в эпоху распространения Империи во все стороны.

В настоящей книге мы показываем, что «античный» Царский Рим – это государство, возникшее в Междуречье Оки и Волги, – то есть во Владимиро-Суздальской Руси, – в XIII – начале XIV века. Другое название Царского Рима – Великая = «Монгольская» Империя, которая, согласно новой хронологии, существовала в XIV–XVI веках н. э. Принятая сегодня точка зрения, что «античный» Рим покорил весь тогдашний цивилизованный мир, ОТВЕЧАЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ. Однако с одной поправкой – это произошло не задолго до нашей эры, как нас уверяет скалигеровская история, а в эпоху XIV–XVI веков. Именно в это время Великая = «Монгольская» Империя – то есть Русь-Орда, согласно нашей реконструкции, – охватила практически весь мир.

Мы обнаружили, что на страницах знаменитых произведений «античных» римских авторов, например у Тита Ливия, МНОГО И УВАЖИТЕЛЬНО ГОВОРИТСЯ О ДЕВЕ МАРИИ, МАТЕРИ ХРИСТА. Напомним, что, согласно нашим исследованиям (см. книгу «Царь Славян»), Христос описан в византийских летописях как император Андроник XII века н. э., а в русских – как великий русский князь Андрей Боголюбский (частично). Таким образом, если говорить о светской истории, то речь идет о матери византийского императора Андроника Старшего. МЫ ВПЕРВЫЕ ПРЕДЪЯВЛЯЕМ СТАРИННЫЕ СВЕТСКИЕ ИСТОЧНИКИ, УСТАМИ СОВРЕМЕННИКОВ РАССКАЗЫВАЮЩИЕ О БОГОМАТЕРИ. В частности, опровергается утверждение скалигеровской версии, будто Мария Богородица была описана современниками якобы лишь в религиозных источниках и практически не отразилась на страницах «античной» светской литературы той эпохи. Открытые нами сведения бросают новый яркий свет на жизнь Марии Богородицы.

Мы показываем, что император Андроник-Христос отразился также на страницах знаменитых «античных» авторов – Тита Ливия и Плутарха. Напомним, что скалигеровская версия настаивает, будто Христос был описан своими современниками лишь в церковных источниках и практически не описан на страницах «античной» светской литературы. Другими словами, скалигеровские историки утверждают, будто ни один из светских летописцев-современников Христа не считал нужным оставить сведений о нем в своей хронике. Или, по крайней мере, подобные сведения до нас не дошли, за редкими и к тому же сомнительными исключениями. В книгах «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси» мы показали, что это далеко не так. Выяснилось, что Андроник-Христос был прекрасно известен многим светским авторам – своим современникам. Труды которых цитируются, например, более поздним историком – византийцем Никитой Хониатом. Далее выяснилось, что жизнь Христа описана не только византийскими светскими писателями, но и русскими летописцами. Они знали Христа как великого русского князя Андрея Боголюбского. А также – как апостола Андрея Первозванного. Далее мы показали, что многие сюжеты летописной «биографии» Андроника-Христа вошли в «античные» рассказы о знаменитом римском императоре Юлии Цезаре.

В настоящей книге мы существенно расширяем список «античных» светских текстов и авторов, много и развернуто говорящих об Андронике-Христе, а также о царе-хане Дмитрие Ивановиче Донском, при котором было принято апостольское христианство в Империи. В первую очередь это относится к знаменитым книгам «История от основания Города» Тита Ливия и «Сравнительные Жизнеописания» Плутарха. Оказалось, что Христос известен нам сегодня еще под двумя своими светскими именами. А именно как знаменитый Ромул, первый царь «античного» Царского Рима. А также как Сервий Туллий, шестой, предпоследний царь Царского Рима.

В книгах «Кзаки-арии: из Руси в Индию» и «Крещение Руси» мы показали, что знаменитая Куликовская битва 1380 года отразилась также и во многих «античных» первоисточниках, относимых сегодня в «глубокую древность». В частности, в Библии, «древне»-индийском эпосе, «античной» мифологии, римской истории. В настоящей книге мы предьявляем новые яркие отражения Куликовской битвы и ее основных участников – Дмитрия Донского и хана Мамаю, обнаруженные нами в «Истории» Тита Ливия и Библии. Это позволяет ярче осветить великое религиозное сражение за установление апостольского христианства в Великой = «Монгольской» Империи. Теперь описание Куликовской битвы становится значительно более насыщенным, поскольку к источникам о ней, известным ранее, мы добавляем новые, которые были ошибочно отнесены совсем к другим эпохам и событиям «далекого прошлого». Теперь, когда исторические события и их описания начали правильно «занимать свои места», многое в истории стало понятнее.

В наших книгах по хронологии мы неоднократно говорили о том, что в древности тексты часто писали или вообще без гласных, или опуская большинство из них. Известно, что в арабской письменности, например, гласные практически исчезали. Но и в других языках гласные, особенно в именах, весьма ненадежны. См. подробности в книгах «Основания истории» и «Методы». В настоящей книге читатель встретится с нашими попытками прочтения старых имен на основе лишь их костяка согласных. Иногда это может показаться необоснованным. Конечно, в наше время уже давно выработалась привычка к одинаково четкому воспроизведению гласных и согласных на письме. Но здесь речь пойдет не о современных, а о старых текстах. В которых костяк согласных слова был намного устойчивее окружающих его гласных. Конечно, бессмысленно заниматься толкованиями старых названий без каких-либо предварительных, наводящих соображений. Однако у нас они появляются после того, как при помощи математических и астрономических методов удастся восстановить правильную хронологию. Затем, сравнивая соответствующие друг другу «античные» и средневековые события, удастся наконец понять, «кто с кем» и «что с чем» отождествляется. Лишь после этого открывается возможность реконструировать исходное звучание неогласованных названий в старых текстах.

Повторим, что все приведенные в книге лингвистические параллели являются вторичными. Сами по себе они ничего не доказывают и приобретают смысл лишь как дополнение к нашим строгим хронологическим результатам. То есть когда историческая картина уже восстановлена другими методами и подсказывает нам, какая именно из возможных интерпретаций старых имен лучше всего подходит.

В настоящей книге мы иногда ссылаемся на наш семитомник «Хронология. Первый канон», содержащий фундамент Новой Хронологии и опубликованный в 2004–2006 годах издательством РИМИС, Москва. Семитомник состоит из следующих книг:

- 1) А. Т. Фоменко, «Основания истории»;
- 2) А. Т. Фоменко, «Методы»;
- 3а) Г. В. Калашников, Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко, «Звезды» («Звезды Альмагеста»);
- 3б) Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко, Т. Н. Фоменко, «Звезды» («Звезды Зодиака»);
- 4) Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко, «Новая хронология Руси»;
- 5) Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко, «Империя»;

6) Г. В Носовский, А. Т. Фоменко, «Библейская Русь»;

7) Г. В Носовский, А. Т. Фоменко, «Реконструкция».

См.[ХРОН1], [ХРОН2]..., [ХРОН7] в списке литературы.

Мы благодарим Т. Н. Фоменко и Н. Д. Гостева за ценные идеи, замечания и дополнения.

*А. Т. Фоменко и Г. В. Носовский*

*2006 г., Москва,*

*Московский государственный университет*

*им. М. В. Ломоносова*

## Введение

### 1. КРАТКОЕ НАПОМИНАНИЕ ОБ ОСНОВАХ И МЕТОДАХ НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ

Хронология, а следовательно, и все здание древней и средневековой истории в знакомом нам сегодня виде созданы в XVI–XVII веках. В первую очередь трудами ИОСИФА СКААИГ-ЕРА (1540–1609) [150], «основоположника современной хронологии как науки» [10]<sup>1</sup>, с. 82.

Работу И. Скалигера в основном завершил хронолог ДИОНИСИЙ ПЕТАВИУС (ПЕТАВИЙ) (1583–1652) [145], [146], [147], см. рис. 0.1 и рис. 0.2.



Рис. 0.1. Хронологический труд Дионисия Петавиуса в трех томах, переизданный в 1767 г. Он и произведения его предшественника, И. Скалигера, лежат в основе современной версии истории. Фотография сделана А. Т. Фоменко в 2005 г.

---

<sup>1</sup> Цифра, заключенная в квадратные скобки, означает порядковый номер упоминаемого труда в списке литературы в конце книги.

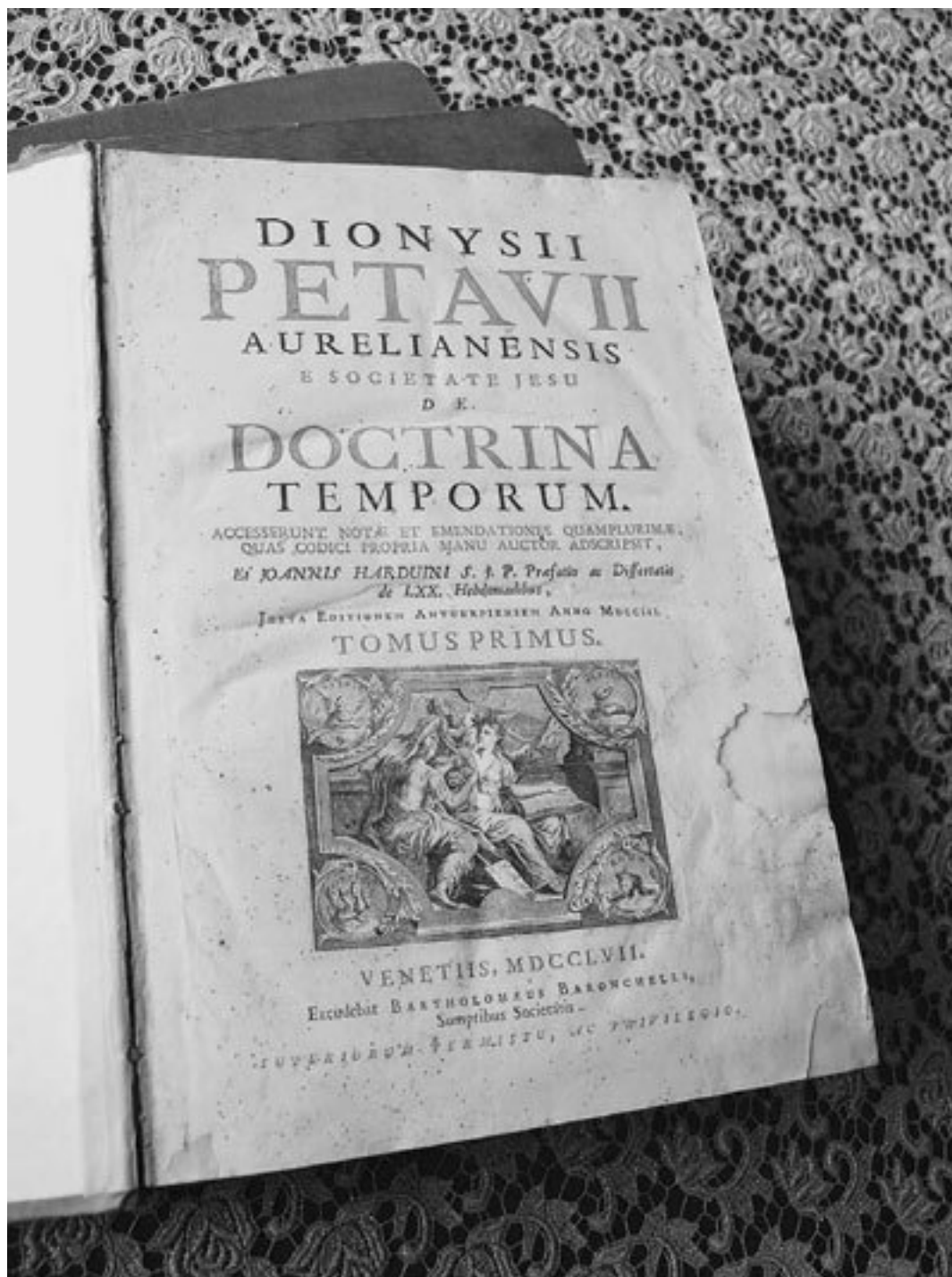


Рис. 0.2. Титульная страница первого тома труда Дионисия Петавиуса. Переиздание 1767 г.

Опираясь на скалигеровскую схему, в XVIII веке русскую историю и хронологию «создали» Герард Фридрих Миллер (1705–1783) и другие немецкие ученые, см. книги «Основания истории» и «Новая хронология Руси». Поэтому принятую сегодня хронологию древности и Средневековья правильнее было бы называть ВЕРСИЕЙ СКАЛИГЕРА – ПЕТАВИУСА. Мы будем называть ее иногда просто СкаёИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ. Эта версия была в XVII–XVIII веках далеко не единственной. В ее справедливости сомневались крупные ученые.

В основополагающих трудах XVI–XVII веков – Скалигера и Петавиуса – хронология древности приводится в виде обширных таблиц без какого-либо научного обоснования.

Историю развития новой хронологии можно весьма условно разбить на несколько этапов.

### **ПЕРВЫЙ этап: от XVI до начала XX века**

В это время разные исследователи то тут, то там обнаруживали крупные противоречия в здании скалигеровской хронологии. Перечислим некоторых известных нам ученых, которые были несогласны с хронологией Скалигера – Петавиуса и полагали, на основании проведенных ими исследований, что подлинная хронология античности и Средневековья была существенно другой.

Де АРСИЛЛА (de Arcilla) – XVI век, профессор Саламанкского университета в Испании, см. «Основания истории», гл. 1. Сведения о его исследованиях по хронологии весьма туманны.

Исаак НЬЮТОН (1643–1727) – великий английский ученый, математик, физик. Много лет посвятил занятиям хронологией. Опубликовал большой труд «Исправленная хронология древних царств» [139], [140], [141], [142], [143]. Предложил передвинуть во времени ближе к нам многие события «античности». Подробности см. в книге «Основания истории», гл. 1.

Жан ГАРДУЭН (1646–1729) – крупный французский ученый, автор многочисленных трудов по филологии, теологии, истории, археологии, нумизматике. Директор Французской Королевской Библиотеки. Написал несколько книг по хронологии, где подверг резкой критике все здание скалигеровской истории. По его мнению, большинство «памятников античности» были изготовлены существенно позже, чем обычно считается, или даже являются подделками, см. «Реконструкция», Приложение 3.

Петр Никифорович КРЕКШИН (1684–1763) – личный секретарь Петра I. Написал книгу, в которой подверг критике скалигеровскую версию римской истории. Во времена Крекшина эта версия была еще совсем «свежей», а потому не рассматривалась как нечто очевидное, как в наше время, см. «Новая хронология Руси», гл. 14:30.

Роберт БАЛДАУФ – немецкий филолог второй половины XIX века – начала XX века, приват-доцент Базельского университета. Автор книги «История и критика» [162]. На основании филологических соображений сделал вывод, что памятники «античной» литературы имеют гораздо более позднее происхождение, чем это принято считать. Балдауф доказывал, что они созданы в Средние века, см. «Реконструкция», Приложение 3.

Эдвин ДЖОНСОН (1842–1901) – английский историк XIX века. В своих трудах [163], [164] подверг скалигеровскую хронологию серьезной критике. Считал, что ее нужно существенно укоротить, см. «Основания истории», гл. 1.

Николай Александрович МОРОЗОВ (1854–1946) – выдающийся русский ученый-энциклопедист. Совершил прорыв в исследованиях по хронологии. Подверг развернутой критике скалигеровскую версию хронологии и истории. Предложил идеи нескольких новых естественно-научных методов анализа хронологии. Фактически превратил хронологию в науку, см. «Основания истории», гл. 1.

Вильгельм КАММАЙЕР (конец XIX в. – 1959) – немецкий ученый, юрист. Разработал методику определения подлинности старинных официальных документов. Обнаружил, что многие античные и раннесредневековые западноевропейские документы на самом деле являются позднейшими подделками или копиями. Сделал вывод о фальсифицированности древней и средневековой истории. Написал на эту тему несколько книг, см. «Реконструкция», Приложение 3.

Иммануил ВЕЛИКОВСКИЙ (1895–1979) – выдающийся врач-психоаналитик. Родился в России, жил и работал в России, Англии, Палестине, Германии, США. Существенно опираясь на более ранние труды Н. А. Морозова, но нигде не упоминая о них, написал ряд книг

о древней истории, в которых, следуя Н. А. Морозову, перечислил некоторые противоречия в древней истории. Сделал попытку объяснить их с помощью «теории катастрофизма». На Западе считается основателем критической школы в хронологии. Однако, по сути дела, Иммануил Великовский пытался защитить хронологию Скалигера от слишком крупных преобразований, уводя мысли далеко в сторону от исследований Н. А. Морозова. Подменяя радикальные идеи Н. А. Морозова их «слабеньким суррогатом». Тот факт, что в Западной Европе труды И. Великовского по истории знали намного лучше, чем значительно более ранние и куда более содержательные труды Н. А. Морозова, послужил существенным тормозом к развитию новой хронологии в Западной Европе в XX веке, см. «Реконструкция», Приложение 3.

Подводя итог, надо сказать, что необоснованность скалигеровской хронологии была достаточно четко указана в работах ученых XVII–XIX веков. Ими была дана развернутая критика скалигеровской версии истории и сформулировано утверждение о глобальной фальсификации античных текстов и старинных памятников. Вместе с тем никто, кроме Н. А. Морозова, так и не смог найти путей к построению правильной хронологии. Однако даже ему не удалось создать окончательную, научно-обоснованную версию хронологии. Выдвинутые им хронологические гипотезы оказались половинчатыми и унаследовали ряд существенных ошибок хронологии Скалигера – Петавиуса.

### **ВТОРОЙ этап: первая половина XX века**

Этот этап несомненно связан с именем Н. А. Морозова. Он впервые понял и четко сформулировал основополагающую мысль, что в полной перестройке нуждается не только скалигеровская хронология «глубокой древности», но и хронология вплоть до VI века н. э. Н. А. Морозов применил ряд новых естественно-научных методов для анализа хронологии и привел большое количество веских, иногда неопровержимых, доводов в пользу ошибочности скалигеровской хронологии. В 1907–1932 годах Н. А. Морозов опубликовал свои основные исследования по пересмотру истории древности [69], [70], [71]. Однако он ошибочно считал, что скалигеровская хронология после VI века н. э. становится более или менее верной. Как мы теперь понимаем, Н. А. Морозов остановился, далеко не дойдя до логического конца, см. «Основания истории», гл. 1:3. Не так давно по нашей инициативе и на волне интереса к нашим книгам по новой хронологии замечательные труды Н. А. Морозова были наконец переизданы и стали доступны широкому читателю.

### **ТРЕТИЙ этап: 1945–1973 годы**

Данный этап можно условно охарактеризовать одним словом: замалчивание. Историческая наука всеми силами постаралась предать забвению хронологические исследования Н. А. Морозова и его предшественников. В России дискуссия о хронологии полностью прекращается. Вокруг работ Н. А. Морозова по хронологии создается барьер отчуждения и замалчивания. В России историки приклеивают к имени Н. А. Морозова негативные ярлыки, стремясь предотвратить распространение его идей. На Западе дискуссия замыкается в рамках ошибочной гипотезы И. Великовского о «катастрофизме».

### **ЧЕТВЕРТЫЙ этап: 1973–1980 годы**

В 1973 году А. Т. Фоменко, сотрудник механико-математического факультета МГУ, занимаясь небесной механикой, обратил внимание на статью 1972 года американского астрофизика Роберта Ньютона [144], обнаружившего странный скачок лунного ускорения D". Ска-

чок возникал около X века н. э. Опираясь на скалигеровские датировки записей о лунных и солнечных затмениях, Р. Ньютон рассчитал ускорение Луны как функцию времени на интервале от начала н. э. до XX века. Поскольку неожиданный скачок параметра  $D''$  на порядок (!) никак не объясняется гравитационной теорией, он вызвал оживленное научное обсуждение, вылившееся в 1972 году в дискуссию, организованную Лондонским Королевским Обществом и Британской Академией Наук [156]. Дискуссия не привела к прояснению ситуации, и тогда Р. Ньютон предложил считать, что причиной загадочного скачка являются какие-то таинственные негравитационные силы в системе Земля – Луна.

А. Т. Фоменко отметил, что все попытки объяснить разрыв в поведении  $D''$  не затрагивали вопроса о точности датировок тех древних затмений, на которых были основаны вычисления Р. Ньютона. С другой стороны, хотя А. Т. Фоменко в то время был весьма далек от истории, он слышал, что в начале века Н. А. Морозов предлагал некие новые датировки «древних» затмений в своем труде «Христос» (1924–1932). Первоначальное отношение А. Т. Фоменко к работам Н. А. Морозова, основанное на туманных рассказах в коридорах механико-математического факультета МГУ, было весьма недоверчивым. Тем не менее, преодолев скептицизм, А. Т. Фоменко разыскал астрономические таблицы Н. А. Морозова с новыми датами «древних» затмений и заново пересчитал параметр  $D''$ , пользуясь тем же алгоритмом Р. Ньютона. Он с удивлением обнаружил, что загадочный скачок исчез и график  $D''$  превратился практически в прямую горизонтальную линию. Научная работа А. Т. Фоменко на эту тему была опубликована в 1980 году [110].

Стало ясно, что в сложнейшем вопросе установления правильной хронологии нельзя разобраться без создания новых независимых методов датирования. Поэтому в период 1973–1980 годов основное внимание было уделено созданию математико-статистических методов анализа исторических текстов. В результате в 1975–1979 годах А. Т. Фоменко удалось открыть и разработать несколько таких новых методов. В частности, речь идет о следующих методах, см. книги А. Т. Фоменко «Основания истории» и «Методы».

1. *Метод локальных максимумов.* Он основан на понятии графиков объемов исторических текстов, специально введенных А. Т. Фоменко для данных исследований. Были сформулированы: принцип корреляции максимумов и основанная на нем статистическая модель. Летопись разбивается на отдельные куски, каждый из которых описывает отдельный год. После чего подсчитывается объем каждого такого «погодного фрагмента». Сравнение последовательностей таких объемов позволяет иногда обнаруживать повторы внутри больших хроник. То есть куски, являющиеся фактически повторениями, дубликатами одной и той же короткой летописи, включенной, по ошибке редакторов, дважды или даже большее число раз внутри «длинного летописания».

2. *Метод распознавания и датирования династий правителей. Принцип малых династических искажений.* Исследовалось распределение длительностей правлений царей различных династий. Путем сравнения периодов правлений иногда удается обнаружить династии, считающиеся сегодня различными, однако на самом деле являющиеся всего лишь фантомными отражениями одной и той же реальной династии на страницах разных исторических хроник.

3. *Принцип затухания частот.* Метод упорядочивания исторических текстов во времени. Речь идет об исследовании распределения имен в исторических хрониках, а также системы взаимных ссылок старинных авторов друг на друга. Если внутри какой-то «длинной хроники» по ошибке были вставлены два экземпляра одной и той же короткой хроники, это обстоятельство можно обнаружить по появлению повторных значительных всплесков частот упоминаемых имен исторических персонажей.

4. *Принцип дублирования частот. Метод обнаружения дубликатов.* Он является вариантом предыдущего, но очень важным. На основе данного метода была статистически исследована Библия. При помощи принципа затухания частот были обнаружены как известные ранее

дубликаты-повторы в Библии, так и новые, ранее неизвестные дубликаты. Была вскрыта общая картина «повторов» внутри Библии. Яркий пример: новая статистическая датировка Апокалипсиса. Оказывается, он перемещается из Нового Завета в Ветхий Завет. Результат согласуется с астрономической датировкой Апокалипсиса, о которой см. ниже. Более того, выяснилось, что книги Ветхого и Нового Заветов создавались и редактировались в одну и ту же эпоху, причем, как выяснилось впоследствии, основные книги Нового Завета возникли, скорее всего, раньше основных книг Ветхого Завета.

*5.Метод анкет-кодов. Сравнение двух длинных «потоков» царских биографий и обнаружение повторов-дубликатов.* Метод оказался эффективным при выявлении внутри обширных летописей их более коротких фрагментов, являющихся попросту разными версиями одной и той же короткой хроники, но поставленными редакторами по ошибке в разные места «длинной летописи», за счет чего история, конечно, «удлинялась».

*6.Метод правильного хронологического упорядочивания и датировки древних географических карт.* Для каждой старой карты составляется «анкета», аккумулирующая в себе все основные признаки карты. Это позволяет сравнивать различные карты по количеству «правильных» и «неправильных» признаков, то есть отвечающих или противоречащих географической реальности. В итоге часто удается установить, какие географические карты были созданы раньше, а какие позже.

Следующим шагом было построение А. Т. Фоменко Глобальной хронологической карты (ГХК) и применение математических методик датирования к скалигеровскому «учебнику древней истории». В результате обширного статистического эксперимента, проведенного А. Т. Фоменко при помощи нескольких коллег, было обнаружено, что упомянутые выше новые методы датирования не обнаружили никаких странностей и противоречий в датировках исторического материала эпохи XVII–XX веков. То есть на интервале последних примерно четырехсот лет результаты «математического датирования» событий хорошо согласуются с известными нам ранее историческими датами, взятыми из учебников истории и относящимися к событиям XVII–XX веков. Однако применение тех же самых методов к летописям, относимым сегодня в эпоху ранее XVII века, неожиданно обнаружило радикальные расхождения со скалигеровской хронологией. В частности, были выявлены загадочные хроники-дубликаты внутри «учебника Скалигера – Петавиуса», расположенные ранее XVII века н. э. Например, оказалось, что «античная» история Рима от якобы VIII века до н. э. до начала нашей эры является всего лишь фантомным отражением, «слепком» средневековой истории Рима от якобы III века н. э. до XI века н. э. Более того, в самой этой средневековой истории Рима были обнаружены повторы, устранение которых – то есть «склейка», отождествление дубликатов друг с другом – еще более укорачивает историю Рима и целиком переносит ее в период XI–XVII веков н. э. См. «Основания истории» и «Методы».

Далее, внутри «учебника Скалигера – Петавиуса» были найдены загадочные царские династии-дубликаты. То есть фантомные отражения одной и той же реальной династии, но помещенные поздними хронологами и редакторами XVII–XVIII веков в якобы совершенно различные исторические эпохи и даже страны. Один такой пример показан на рис. 0.3. См. «Основания истории», гл. 6. Здесь якобы «древнейшая» династия израильских царей оказывается отражением более поздней «античной» династии римских императоров. Причем обе эти династии являются фантомными отражениями одной и той же реальной династии XIII–XVII веков н. э.

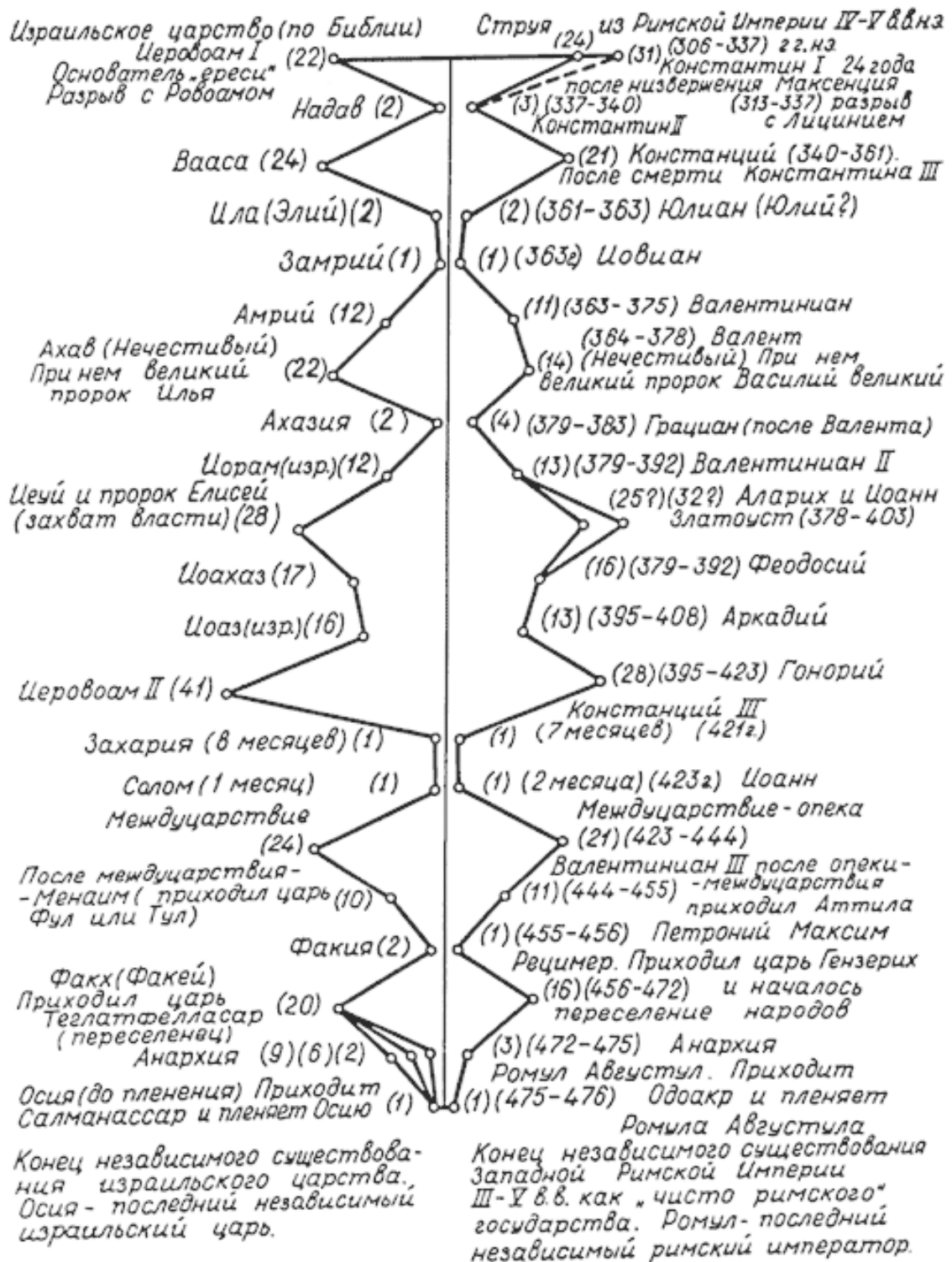


Рис. 0.3. Корреляция правлений «древнего» Израильского царства, по Библии, якобы от 922 до 724 гг. до н. э. и Третьей «античной» Римской империи якобы III–VI вв. н. э. На самом деле обе эти династии являются фантомными отражениями одной и той же реальной династии XIII–XVII вв.

Далее обнаружилось, что результаты применения разных методов датирования, в том числе и астрономического, хорошо согласуются друг с другом. Была открыта общая картина расположения «повторов» в «учебнике Скалигера – Петавиуса». А. Т. Фоменко были обнаружены три основных хронологических сдвига. Оказалось, что «скалигеровский учебник древ-

ней истории» склеен из четырех дубликатов короткой летописи-оригинала. Было открыто наложение «древней» библейской истории на средневековую европейскую историю. Получившаяся в результате система хронологических сдвигов стала называться глобальной Хронологической Картой А. Т. Фоменко.

Хронологическая концепция А. Т. Фоменко звучит так. ИСТОРИЯ, ОПИСАННАЯ В ДОШЕДШИХ ДО НАС ЛЕТОПИСЯХ, НАЧИНАЕТСЯ ЛИШЬ ПРИМЕРНО С X ВЕКА Н. Э. МЫ НИЧЕГО НЕ ЗНАЕМ О СОБЫТИЯХ РАННЕЕ X ВЕКА Н. Э. ДОСТОВЕРНАЯ ИСТОРИЯ НАЧИНАЕТСЯ ЛИШЬ С XVII ВЕКА Н. Э. ИСТОРИЯ XI–XVI ВЕКОВ ОЧЕНЬ СИЛЬНО ИСКАЖЕНА. МНОГИЕ ДАТЫ ЭПОХИ XI–XVI ВЕКОВ НУЖДАЮТСЯ В ИСПРАВЛЕНИИ.

Даты публикации некоторых печатных книг и рукописей XVI–XVII веков, возможно, придется поднять вверх по крайней мере еще лет на пятьдесят или даже сто.

Иными словами, после возвращения на правильное хронологическое место древних летописей обнаружилось, что «учебник древней истории» радикально укорачивается, сокращается. Все известные на сегодня старинные документы описывают в общем-то подлинные события древности, однако события эти произошли в эпоху XI–XVII веков. Становится ясно, что никаких «темных веков» не было. Они появились лишь благодаря неверной скалигеровской хронологии, отбросившей в далекое прошлое многие события Средних веков. В результате в «античности» замерцали призрачные фантомы эпохи XI–XVII веков, а многие периоды Средневековья, напротив, искусственно оголились. И были впоследствии названы «темными веками». С точки зрения новой хронологии получается, что никаких зияющих провалов в развитии цивилизации не было. Развитие было, как и сегодня, весьма динамичным и сравнительно быстрым, по восходящей линии, без глобальных катастроф.

Подведем итог этого этапа исследований. На основе перечисленных методов и статистических результатов А. Т. Фоменко выявил глобальную картину хронологических передатировок в версии Скалигера, после которых ошибки этой версии в основном устраняются. В частности, А. Т. Фоменко обнаружил три важных сдвига в хронологии: примерно на 333 года, 1053 года и 1800 лет. Эти сдвиги, конечно, присутствуют не в реальной, правильной хронологии, а лишь в ошибочной версии Скалигера – Петавиуса. Оказалось, что «скалигеровский учебник» склеен из четырех копий одной и той же короткой хроники. Этот основополагающий результат условно показан на рис. 0.4.

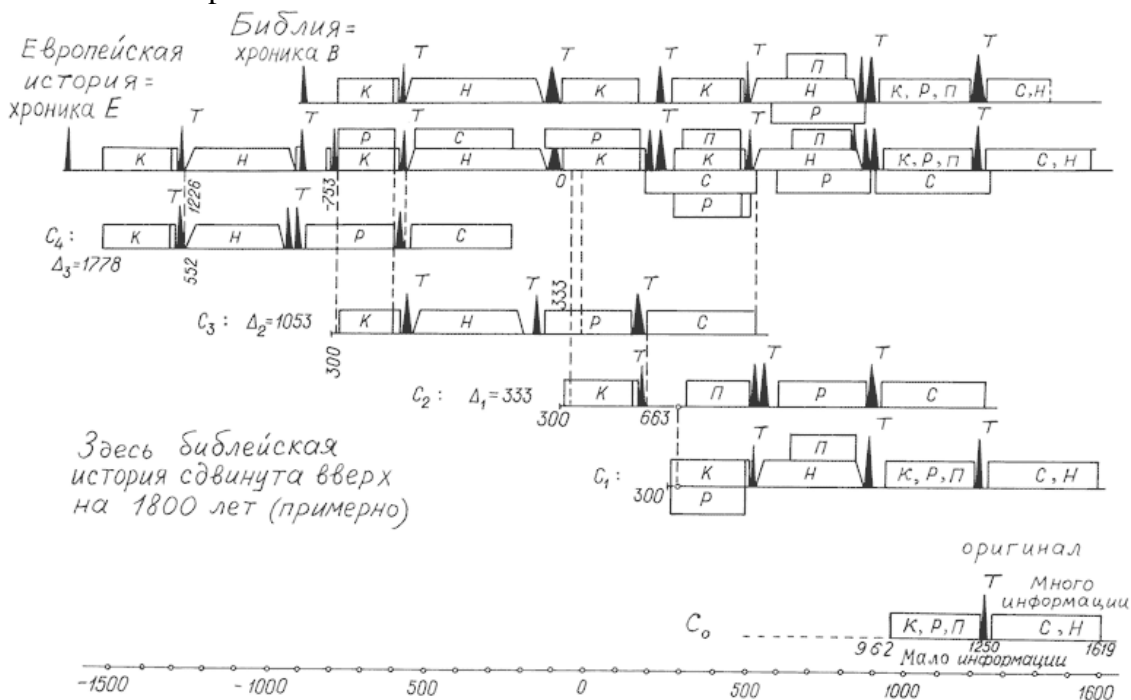


Рис. 0.4. Глобальная хронологическая карта А. Т. Фоменко. Представление «скалигеровского учебника по истории» в виде склейки четырех практически тождественных коротких летописей. После возвращения их на подлинное хронологическое место письменная история, оказывается, становится нам известной лишь начиная с X–XI вв. н. э. (и ближе к нам). Что происходило ранее X века, нам неизвестно. От этих далеких эпох письменные источники не дошли

В 1973–1980 годах А. Т. Фоменко подготовил и сдал в печать первые научные работы на эту тему.

Под влиянием этих исследований группа математиков МГУ, возглавленная А. Т. Фоменко, активно занялась проблемами хронологии с точки зрения прикладной математики.

Вернемся немного назад, к более раннему этапу исследований. Критическому анализу были, конечно, подвергнуты традиционные методы датировки событий. Быстро выяснилось, что историческая датировка по письменным источникам, а также историческая нумизматика, лингвистика, палеография, история архитектуры и т. п. целиком и полностью опираются на скалигеровскую хронологию, подвергаемую сомнению. А потому они не могут служить в качестве независимых и объективных методов установления абсолютных дат, см. «Основания истории».

Далее обнаружилось, что в фундамент археологических методов, которые возникли лишь в XVIII–XIX веках, с самого начала также была заложена скалигеровская хронология. Оказалось, что археологические датировки неоднозначны и зависят от принятой заранее хронологии.

В результате анализа были также вскрыты трудности дендрохронологии. Оказалось, что непрерывная шкала дендрохронологического датирования протянута в прошлое не далее десятого века новой эры. Датировка по осадочному слою, радий-урановый и радий-актиниевый методы чрезвычайно грубы и практически неприменимы к датированию событий «письменной истории», отстоящей от нас вниз якобы примерно на две-три тысячи лет, см. «Основания истории».

Естественно, мы задали себе вопрос: насколько надежны радиоуглеродные датировки? Ведь они сегодня считаются важным подтверждением скалигеровской версии истории. Однако вскоре мы выяснили, что специалистам хорошо известен скрываемый от широкой общественности факт хаотичного разброса радиоуглеродных датировок на «античных», средневековых и современных образцах. Первоначальная идея У. Ф. Либби, предложившего метод радиоуглеродного датирования, была и остается здоровой и привлекательной, однако ее применение на практике полностью подчинено той же самой скалигеровской исторической версии и носит рекламный характер. При посылке археологических образцов в физические лабораторииистики обычно заранее прикладывают к ним свои «примерные даты», ожидая от физиков небольшого «уточнения», но лишь в заранее оговоренных историками интервалах времени. Редкие случаи более или менее аккуратного применения радиоуглеродного датирования – когда за результатами ревниво следят несколько конкурирующих групп, – приводят совсем не к тем результатам, на которых настаивают историки. Яркий пример – датировка Туринской плащаницы, в которую, как считается, было завернуто тело распятого Христа. Оказалось, что ткань Плащаницы относится к эпохе XII–XIII веков, см. «Основания истории», а также нашу книгу «Царь Славян».

В результате критического анализа результатов применения радиоуглеродного метода к археологическим образцам мы выяснили, что на интересующем нас интервале времени примерно на протяжении последних двух тысяч лет точность радиоуглеродных датировок пока что оценивается в плюс-минус 1000–1500 лет. Это обесценивает результаты метода в его теперешнем виде. Требуется довести радиоуглеродное датирование до состояния действительно научного метода, аккуратно и непредвзято применяемого на практике.

## ПЯТЫЙ ЭТАП: 1980–1990 годы

В это время в научной печати, в специализированных журналах по математике, чистой или прикладной, стали появляться статьи с изложением новых методов датирования и полученных с их помощью результатов в области хронологии. Первыми публикациями на эту тему были две статьи 1980 года А. Т. Фоменко [110], [111]. См. также [90]. В 1981 году в исследовании по новой хронологии активно включился молодой математик, специалист по теории вероятностей и математической статистике Г. В. Носовский. Именно в соавторстве с Г. В. Носовским и В. В. Калашниковым были развиты новые статистические методы датирования. В этот период было опубликовано несколько десятков научных статей по независимым эмпирико-статистическим и астрономическим методам в хронологии. Эти работы были написаны А. Т. Фоменко самостоятельно или в соавторстве с математиками, кандидатами и докторами физико-математических наук Г. В. Носовским, В. В. Калашниковым, С. Т. Рачевым, В. В. Федоровым, Н. С. Келлиным. См. детали в книге «Основания истории».

В 1980–1990 годах А. Т. Фоменко, Г. В. Носовский и В. В. Калашников неоднократно выступали на научных математических конференциях, в том числе весьма престижных и авторитетных, с докладами о новых методиках независимого датирования, см. «Основания истории», гл. 1. Предлагаемые математические и статистические методы и их приложения были встречены сообществом математиков с большим интересом.

Далее мы выполнили астрономическое датирование многих «античных» записей астрономического характера, а именно описаний солнечных и лунных затмений, старинных звездных каталогов, гороскопов, – то есть описаний расположения планет по зодиакальным созвездиям, – покрытий звезд движущимися планетами и т. п. Оказалось, что во всех тех случаях, когда астрономические решения существуют, они попадают в эпоху X–XVII веков н. э.

В первую очередь был поставлен вопрос: правильно ли датированы затмения «античности» и Средних веков? Обнаружился интересный эффект: непредвзятое астрономическое датирование, то есть не опирающееся на какую-либо заранее предполагаемую историческую хронологию, сдвигает даты «древних» затмений в Средние века, а именно в эпоху X–XVII веков. Например, три затмения, описанные «античным» Фукидидом, жившим якобы в V веке до н. э., произошли, оказывается, либо в XI веке н. э., либо в XII веке н. э. А именно первое решение: 1039, 1046, 1057 годы; второе решение: 1133, 1140, 1151 годы. См. «Основания истории», гл. 2.

Выяснилось также, что в эпоху создания скалигеровской хронологии многие «древние астрономические наблюдения» могли быть теоретически рассчитаны позднесредневековыми астрономами, а потом вписаны ими как якобы реальные наблюдения в якобы древние хроники.

В 1990 году вышла первая книга по новой хронологии: Фоменко А. Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии: (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений). М.: Изд-во МГУ, 1990.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.