

18+

Альберт Савин



СЛОВО О НОВОЙ РОССИИ

«Пережить бы изобилие»
«Поиски свободных обществ»
«Слово о новой России»

Альберт Савин
Слово о новой России.
«Пережить бы изобилие»,
«Поиски свободных обществ»,
«Слово о новой России»

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=47422736
ISBN 9785005056870

Аннотация

Мы все сегодня либо ещё Ученики, либо уже Учителя. Но пусть назовут хотя бы одного солидного режиссёра, козыряющего свободным мнением и множеством заслуг, включая мировые, у которого все они добывались не иначе, как собственным диктатом над подростками! И гениев из них растили. А мы его ещё раз в объятиях закружим!

Содержание

Часть первая.	5
1. От автора. За что никому не стыдно!	6
2. Пережить бы изобилие. Вместе с грехами	22
3. Пережить бы изобилие. С донорством от безработных	29
4. Пережить бы изобилие. Со святой волей к принуждению	40
5. Пережить бы изобилие. До спасенья на том свете	48
Конец ознакомительного фрагмента.	52

**Слово о новой России
«Пережить бы изобилие»,
«Поиски свободных
обществ», «Слово
о новой России»
Альберт Савин**

© Альберт Савин, 2019

ISBN 978-5-0050-5687-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Часть первая.

«Пережить бы изобилие»

Аннотация

Слава Богу и Разуму: войны и революции, голода и разрухи – пережили! Ещё бы пережить туманное изобилие, и начнём жить по-русски – нормально! По-русски уже крепко почувствовали единственную в мире альтернативу – дружить и торговать взаимно-выгодно. А кто там ещё остался за войны и революции, голода и разрухи? Пора и этих – в лицо распознавать!

=====

1. От автора. За что никому не стыдно!

Считаю вполне уместным поделиться с друзьями накануне моего знаменательного события с датой появления на свет 15 июля 1939 года. События, за которым уже не грех начинать подсчитывать, чего успел и не успел.

За плечами 26 лет военной службы. Ещё 20 – на службе у реформации, с точностью наоборот.

Нам повезло в том, что если до 21 века в России ориентировались на разные догадки и домыслы про Запад из-под «железного» идеологического занавеса, то с началом 21 века произошло чудо: капиталистическую альтернативу просто взяли и натянули на социалистическую.

А потому не всем выпала удача одновременного участия в двух противоположных экономических концепциях сразу, с настырным продолжением ковыряния иных «свободных» журналистов в грязном исподнем архивном белье отдельных, конъюнктурно подбираемых Личностей и государств.

А сколько сенсаций ещё можно было бы открыть из вороха грязного исподнего белья любой, сколь угодно знаменитой Личности?

А потому горжусь тем, что подхватили Знамя социально-государства с ч е л о в е ч е с к и м обликом – на дерзкой идее равенства, братства и справедливости, так и не давшей

угаснуть в кострищах со мздой от продажно-покупной коммерческой системы, со спекуляциями над общечеловеческими ценностями.

=====

Авторитетно заявляем, что до тех пор, пока не станет окончательно ясно, что закореневший культ прозападной экономики, не признающий, по сути, ничего – кроме свободного обогащения с властным полномочиями по собственному частному усмотрению прибыли (выгоды) из общих со всеми (общенациональных) ресурсов – нет смысла успешно конкурировать с ней, продолжая питать Российский отечественный суверенитет от самого Петра 1 прозападными же концепциями – философской, экономической и социальной. И даже советскую коммунистическую идеологию позаимствовали у Маркса и Энгельса, очевидно, так и не найдя ничего, более подходящего от суверенной России.

И только в 20 веке российский научно-аналитический потенциал показал полную конкурентную способность к выработке официальных отечественных концепций. *Давно уже подсказываемых критикой и международными протестами простонародных масс по отношению к прозападным, власть имущим персонам, которые как выдавали аристократию, обособленную от простонародья – за «демократию», так и по сей день продолжают выдавать.*

И пока существует объективная необходимость наёмного труда с его специализацией и кооперацией по всем, необ-

ходимыми для успешной экономики отраслям – от тяжёлых и опасных, до легчайших и приятных – никакой речи о свободном труде быть не может.

Либо конституционное требование о придании труду полной свободы распоряжаться своими способностями, с вольным выбором рода деятельности и профессии – принципиально направляется на разбалансировку экономики, с неизбежным перекосом экономического баланса от столь необходимого для общества тяжёлого товарного производства – к наиболее выгодной для себя деятельности сервисных рыночных услуг.

Кроме того, сегодня бесполезно гадать – много ещё или мало тех, кто с движением к личному обогащению приближается к «среднему классу» – не рискуя разориться всей семьёй, а то и оказаться за решёткой по причине свободной трактовки принципов обогащения по их недопониманию или ущербному (рискованному) умыслу на обогащение.

=====

Уровень интеллекта современных мыслителей, демонстрирующих начитанность и эрудицию посредством цитат из древних мудрецов – есть не что иное, как ограничение собственного развития мысли за счёт чужих готовых заготовок сверху.

Всякая иная политическая шушера, давно и бесповоротно дискредитировавшая себя ярлыком «грязной политики», с т.н. «узниками неизвестно какой совести», но тщатель-

но укрываемая от ответственности за политические убеждения – изживает себя как сужающаяся, истощаемая, и мало-значимая сфера социальных отношений в общем мировом пространстве – в пользу более солидной дипломатии с научным оппонированием.

Мы все погрязли в укоренявшихся веками и тысячелетиями стереотипах и застывших догмах с т.н. абсолютными истинами, чисто политическими пристрастиями, пагубным предпочтением верховенства слов и речей с их необязательной увязкой с действиями, означенными словами.

Оппозиция со староредедовскими уличными и площадными классовыми боями за власть – не желает уступать место более солидному парламентскому несогласию на уровне научного оппонирования.

Пересмотреть древние стереотипы к уровню здравого смысла и ничем не затемняемого разума – значит провести самую мирную и насущную революцию в мозгах и в осознании людей.

С естественным переходом на критерий, по которому применение военной силы – есть прямой признак банальной трусости от заведомого поражения в мирных спорах с более мудрым визави!

Но самое существенное, на что мы, по сути, закрыли глаза – это на то, что свобода труда и право выбора свободного распоряжения своими способностями к труду – равно означает свободный выбор в том числе труда без частных посред-

ников, с сохранением частной роскоши в местных бюджетах.

=====

Тем не менее – автор никогда не чурался сочетать солидные философские сентенции с иронией и само-иронией над самим собой и окружением. Примерно – такой: —

«И тебе, Богема – не хворать»!

«Автор чуть со стула не упал, вдоволь оздоровившись смехом из телепрограмм «про это»! И про то, как звёзды наши сходятся и расходятся.

А дёрнул меня чёрт – заглянуть в Википедию – в поисках более солидной интерпретации столь значимых примеров для подражания, в поисках извечных ответов на извечный вопрос «Как, всё же, жить правильно?»

Читаем:

– «Богема (фр. *bohème* – букв. цыганщина) – не общепринятый, эксцентричный стиль жизни, характерный для определённой части художественной интеллигенции с театральными и около театральными, литературными и около литературными кругами, обычно ведущими беспорядочный образ жизни.

И пусть меня простят Боги и Евро-Америка, но чему нам предлагают подражать?!?

=====

А тогда господин Петросян, как главный по Кривым зеркалам – просто не мог не созвать по этому поводу Совет Директоров «ООО талантливых кривляк», дабы пролить, нако-

нец, свет: зачем нужны кривые зеркала в современных условиях, и без того, в сущности, донельзя искривившие наше бытие – новой свободной поляризацией на бедных и богатых.

Приглашенными на ООО оказались:

– Министр культуры и Примадонна российской эстрады, со своими, ещё здравствующими (слава тебе – Господи!) мужьями;

– дежурный по России – искромётный юморист Жванецкий;

– не менее известный по стране критик – господин- (товарищ) Соседов;

– единственный не поддельный пока мастер-кривляка Юрий Аскаров, а также (на всякий случай) священник-миротворец;

– и, наконец, ни за что и ни кому не подражаемая Клара (Новикова), хоть одна (и опять же, слава тебе – Боже Иисусе!) – не постеснявшаяся в пику всякому укрывательству под русскими псевдонимами – юморить на родном со всей Божьей языке.

А также иные Личности, более-менее известные своим беспорядочным поведением, на цыганщину падким.

=====

Что тут началось!!! Пожалуй, ни с чем не сравнимо, если в мирное время! А достойно, разве что, восходящей звезды воскресных вечеров близ Соловьёвки, удачно покинувшей

шабаши с ежедневными по будням шоу-поединками. Попробуем, по возможности – и его презентовать.

Владимир Соловьёв – известный шоумен теле-радио-ток-переток-шоу в новейшей России. Характер – ближе к нордическому из республики Саха. Всегда спокойный, эрудированный и размеренный в своих суждениях и действиях, особенно по поводу свободы мысли и слова!

Но с некоторыми странностями: иногда, вдруг, способен взять и оборвать элитную дискуссию на самом интересном месте и заявить тоном, не требующим никаких возражений :

«Господа! Вы, конечно, можете рассуждать о преимуществах свободы слова – сколько вам угодно. Но у меня – извольте подчинить свои мысли, слова и страсти – рекламным, откуда-то подпирающим, паузам.»

И тут уж ничего ты против цензуры не попишешь! А могу лишь посоветовать маститым докторам наук и профессорам – не отключаться.

А очень постараться остановить и зафиксировать свои удачные мысли -с тем, чтобы по прошествии настырной рекламы – выплеснуть-таки самые из них удачные прямо в лицо неугомонному оппоненту.

Есть, разумеется, и определённые трудности с искушениями по отключаться от дискуссии – в зависимости от того, чем реклама соблазнит. Хотя все мы, и особенно доктора философских наук – отлично понимаем, какую тут проблему вообще можно обсудить за столь короткий и дёрганный срок?

Разве что – продемонстрировать общую картинку вполне уместной перепалки-перебранки, со вполне уместными шутками-подначками, а то и не совсем уместными откатами, вдруг, на конкретные противные личности, упорно их не понимающие.

Либо наглядно показать, что и ректоры ВУЗов международного уровня, и депутаты высшего заксобрания, и журналисты – писатели с мировыми именами, и distinguished гости из ближнего зарубежья – они же, в сущности, тоже люди – если и когда у г-на Соловьёва остаются на посиделки!

И, конечно же, из грешной плоти, с неугасимым запалом живых эмоций, с кипучим адреналином в крови и извилинах, с далеко неординарными талантами слушать и тупо ничего не слышать, и, разумеется, с инстинктами, включая основную по Зигмунду Фрейду, присущим всем (без исключения элитностью) – врожденным и, вновь приобретённым за двадцать либеральных лет.

И тут уж совсем ничего нельзя пописать по поводу какой-то там свободы мысли или слова.

Тем более, если ещё и талантливо копировать: – как чубы трещат у холопов, когда вельможные паны и паненки в парламентах себя нещадно мутузят!

=====

Примадонну (которая однажды уже терпела фиаско на подобном шоу-поединке от рыцаря из ЛДПР) – встретили стоя и, как принято теперь по уходящим со сцены жизни ветера-

нам – аплодисментами.

Она и бровью не повела, лишь часто-часто поморгав ещё пушистыми ресницами, словно пачками банкнот по числу ресниц. И поделилась своим эксклюзивно-беспорядочным опытом: дело не в том, что до свадьбы всё заживает. А в том – до какой дотягивает!

= Соседов: (всё же разок сумел подсмотреть – как однажды в музыканты сгодились все, кто бы, куда и с кем не сиделся). И что дальше?

= Примадонна: (снова похлопав ресницами, словно банкнотами) – а с кем, коллеги, не бывает? В Божьей мы не люди, что ли, с первородными инстинктами?

И проностальгировала своим чарующим голосом – «На тот большак, на перекрёсток – уже не надо больше мне ходить...»

Но, вдруг – как грохнула по столу: не скорбеть, бабы! Горьки похороны – это когда первого мужа (жену) закапываешь. А потом – ничего, очень даже отлаживается.

= Соседов: – да уж! Из такой песни слов теперь не выкинуть!

= Министр культуры: – вообще-то «точь в точь» и «один к одному» – это желательно, если есть таланты, не растрачивать по-пустякам, а например, сварганить ещё одно подобие «Лебединого озера» или «Войны и мира»!

= Примадонна: – это к Галкиным и Гальцевым с Воробьями!

= Елена Воробей (нахохлившись): – а вот это не надо ля-ля! Мы-то как раз – никак не развратно показали «про Это»!

Простой, но настойчивой просьбой» возьми меня, ну возьми же меня!»

И взял-таки, поганец!

А я вам не какая-нибудь Волочкова в откровенном шпагате, которая стараясь изо всех сил сохранить своё целомудрие, начинает, вдруг, вопить: – в пачку целуй, да ты в пачку же целуй, в пачку! И поди ты разберись – что у ней там за пачка такая?

= Винокур: – Верно, Лена, верно! Я вот как-то спросил у Отца Иеремия: Отче! Не Вы ли учили возлюбить и ближнего и дальнего и даже врага своего? А теперь скажите, согрешил ли я, возлюбив жену, затем в командировке секретаршу, а затем, будучи с концертом в региональном конфликте, пленную радистку?

= Сын мой – как Вам не совестно?!

= Вот и я так думаю – до чего же распустились греховодницы со времён Евы, со своими шлейфами из детей по всему миру! И продолжил в задумчивости, закатив глаза под потолок :

– сам-то я заурядный тугодум. А как-то на похоронах известного таланта пришло на ум – если Всевышний забирает лучших, значит знает, шельмец – кого нам оставлять на племя? И, потом, работа – она, конечно, дураков любит. Только сам-то дурак – не дурак, чтобы каждый раз с тёплой печки

соскакивать?

= Ветеранша от Богемы: – я вот, господа, никак не могу понять, почему это собаки так полюбили педигри, ссссссо-баки! И что это за мистер Х пришёл в тёмной маске из дра-ного чулка?

= Мистер Х: – Здравствуй, старперша! И пошла на фик!

= Соседов: -во-во! А взять молодуху Натали? Нашла, было, о, боже, какого мужчину! А как дошло до сына, дочки и точки – посоветовала золотому голосу России – самому себе петь свои ла-ли-лала!

= Коля Басков: – а нам счастья многого и не надо – лишь бы голые всегда ходили рядом!

= Шнур:-да, господа богемщики. 90 на 60 на 90 – похоже и здесь нам век свободы не видать!

= Соседов: – заёрзал перед Лерой Кудрявцевой, напрочь отказавшись даже за такие-то деньжищи раскрывать самый тёмный свой секрет про то, как долго и каким был подлецом!

= Жванецкий: (поглаживая свой солидный социальный мозоль) – а я бы как дежурный по стране посоветовал не уны-вать, а всем мужикам даже моего преклонного возраста – всегда иметь при себе сиалекс или иной афродозиак. А что? ... А вдруг?... И что?

= Подоспевший Депутат: – Спешу Вас, Леди и Джентль-мены, успокоить, а возможно и обрадовать. По многочислен-ным просьбам студенчества и в лучших его традициях – вот-вот решится вопрос о переименовании Татьянина дня в Та-

тьянины сутки. Будут трудности с оппозицией – то хотя бы в Татьянину ночь. И с удовлетворением добавил:

– а если хотите разнообразить скуку пикантными образцами до судебно-правовых баталий с недоказанными слухами и сплетнями, взаимными поклёпами и драками со со слезами на глазах, с поломанными ногтями, особенно после страстных допросов внештатного вершителя судеб г-на Гордона – включайте программу про «мужское вместе с женским» или «Пусть говорят», или «Время покажет», с рекламой про диарею – и н е п е р е к л ю ч а й т е с ь!!!

А хрен с ними – пусть говорят! Лишь бы не запили на тёмных галёрках! А так-то – да! Ещё бы и время перестало хоть что-нибудь показывать!

= Слесарь Костя из глубинки на галёрке: – Ага! Я вот только собрался стать образцом для подражания: встретить бы Новый год 31-го, 1-го отлежаться, чтоб 2-го снова в строй.

А тут – бац и на тебе подарок! Праздники продлили аж на целую неделю! (Депутат куда-то срочно заспешил.)

= Гальцев: – Костя, чувак, держи краба, молодец – в кайф!

= Костя: – Гальцев! Молодец – это когда против овец. А ты против гаишника попробуй! Ещё посоветуйте – пить или не пить!

= Винокур: – а ну-ка, Клара, как там у Шекспира?

= Костя:– ищите, ищите у Шекспира. А я и без него с Высоцким знаю, что всё же алкаши в явном фаворе у Яги с косой: – частенько упреждает свой приход кондрашкой обык-

новенной!

= Министр культуры: – и всё-же хотелось бы по-раскрепощённое кривляться, вникая в современность. А то если и здесь по искривлялись до праволиберальных буржуев – юмор вполне может скатиться к насмешке над нашей действительностью, заставляя по-дурацки смеяться над собой.

= Отец Иеремий (в миру Петро Охлобыстин): – а кому ещё неизвестен вред, наносимый здоровью различными стрессами? И что же тогда делать с классиками прошлых и современных ужасов, от которых просто цепенеют в раздумьях – бежать от них или, всё же, приспособливаться к ним!?!

И хоть бы один нашёлся мужества признаться, что не просто так лобызаетесь с совершенно незнакомым массовым зрителем, а за мзду с роскошью – от надоевших коптящих лучин из забоев и шахт, в надежде подлечиться смехом?

=====

И сказал я своим мыслям – стоп! Если нас ещё полвека назад уже поздравляли с замечательной жизнью, то с чем же собираются поздравлять, полвека спустя в тартарары?

И тогда признались мужики блондинкам и брюнеткам – не в том их горе, что руку на жён поднимают, а в том беда, что на иных вообще ничего не поднимается.

Что жить следует в свободных браках – так, чтобы только разве по весне становишься «чумачеччими», а в остальные сезоны – бочком-бочком и всё пучком! И вообще – всё по-новому, да по-новому. А когда уже по-человечески?

И правда – в том, что всё проходит, одна она только и остаётся, будь хоть по пять правдолюбцев на каждом теле канале. Жаль только – опять за ней в очередь несусветную.

И то сказать – жизнь даёт один Бог. А отнимает всякая гадина. Им – то зачем даёт? Хорошо – хоть рождаемся глупыми. Совсем бы никакого житья не было.

И вообще – всё по-новому, да по-новому. А когда уже по-человечески?

Однако, снова на дворе весна.

Так ведь, если и совесть, и честь, и горбушку и те п о п о л а м – неплохие карапузы получают в обновлённое всем продолжение жизни!

2. Пережить бы изобилие. Вместе с грехами

О том, что понятие «демократии» обросло множеством различных значений и назначений – известно давно.

А поскольку голосование избирателей продолжает подвергаться открытому предвыборному влиянию на избирателей и претендентов на власть со стороны капитала, в прямой зависимости от его размеров, используемых в предвыборных СМИ и рекламе – то ни о какой демократии в традиционной от самого древнего Рима а р и с т о к р а т и ч е с к о й власти – и речи быть не может.

Для цивилизованного Запада, демократия, например, означает не столько выборный процесс формирования власти, сколько отношение самой власти к своему народу, с решением проблем: – что больше всего нравится как можно большему числу своих граждан-налогоплательщиков.

И, таким образом, как-бы компенсируя налоговое бремя, налагаемое государством – как можно большим потенциалом всего, понравившегося народу и импонирующего как можно большему количеству людей.

Но для этого требуется и опираться на наиболее общие критерии предпочтительного удовлетворения бытием. А согласно Фрейду – такому критерию в первую очередь и в полной мере отвечает основной инстинкт, наматывающий всё

и вся на сексуальный, максимально приятный чувственный стержень. А также всё, что в полной мере удовлетворяет физиологическому потреблению.

Впрочем – и Фрейд оказался не совсем точен, поскольку на самом деле гораздо более важными, чем сексуальный, оказались инстинкты самосохранения и свободы, в том числе и при третьё-степенном сексуальном.

При этом власть либо необоснованно и ошибочно предполагает, что общество вполне созрело до уровня, на котором каждый способен осознавать и определять меру личной ответственности за применение прав и свобод в тесной увязке с аналогичными требованиями множества других.

Либо именно такая политика вполне осознанна и приемлема для либеральной прозападной власти.

=====

На самом деле, процесс осознания чего-то вообще и личной ответственности, в частности – является процессом, распределённым во времени от рождения до преклонных лет, с возрастным накоплением опыта культурного цивилизованного поведения.

А то, что нравится не сформировавшемуся ещё и не доросшему до способности самостоятельно-выверенных оценок и выводов, индивиду – известно с самых дремучих первобытных времён.

– С тех самых времён (и тут следует заранее принести извинения за европейскую свободу слова) – когда очень нрави-

лось не обременять себя хлопотными поисками укрытий для «отправления нужды «по-маленькому» и «по-большому»;

– А также не менее хлопотным уходом за грязными ногами, гнилыми зубами и скатавшимися волосами;

– Когда очень нравилось на виду у всех забавляться ничем не прикрытыми гениталиями;

И если подпирал-таки фрейдовский основной инстинкт, то «трахать» – кого попало, куда попало и тех, кто ближе.

– А таковыми всегда почему-то оказывались дети, другие члены семьи и ближайшие родственники.

– Очень нравилось возбуждаться видом крови и если биться, то до последнего издыхания, дабы затем, возможно и по-каннибалить.

И если провести поп-рейтингом на этом уровне, то большей объективности для перехода на «свободную демократию» и не сыскать.

Но даже в самом свободном диком животном мире – не нашлось такого тонкого чутья, что унюхало бы самую эрогенную зону в пасти у самки или самца! А, тем более, такую, которая просто сквозит вонючими экскрементами от сношений, ничего не имеющих против того, чтобы опустить человеческие особи до животных самок и самцов.

Опустить до такого уровня, когда обнажённая женская фигура в творениях великих скульпторов и художников с её идеальными формами и пропорциями вызывает уже чувство не прекрасного, а виртуально податливого тела под все воз-

можные вместилища для сексуальных фрикций.

Когда из великих произведений классиков выуживаются частицы вульгарных эпизодов с тем, чтобы на них сварганить модерновый авторский шедевр в ню-вариациях, или развить в кровавый блок-бастер с самыми откровенными деталями секса и насилия.

Когда классически прекрасный балет интерпретируется не иначе, как живой наглядной демонстрацией сексуальных сплетений, поз и ракурсов из сухой книжной затрёпанной Камасутры.

Когда Любовь сводится к одному лишь сексуальному ремеслу, поддержанному целой индустрией имитаторов и катализаторов.

А естественную красоту, которая единственно могла бы спасти мир от свободного без-образия, стало чрезвычайно модным и престижным круто совершенствовать до идеала – силиконовыми вкладками, накладными ресницами, откровенно дезориентирующим макияжем, харизмой и имиджем, тщательно раскручиваемыми к нужным и особенно судьбоносным моментам.

=====

И вроде как никому невдомёк, что тот классик потому и остался классиком, увековеченным на века, что своим талантом мог бы изобразить любую детальную порнуху!

Но не стал опускать собственное достоинство ниже пояса, предпочитая утверждаться на ниве отрицания подобной

порнухи с очищением человека от пошлости и похоти.

А договорились до того, что и грязная матерщина и беспардонный блатной шансон причислили к неотъемлемым пластам общей культуры и даже заполонили ими торжественные кремлёвские залы!

Так ведь и курение и пьянство, наркота и проституция – всегда были вечными пластами культуры.

Какой культуры?

Ведь если бы разум не ослеплялся чувственными страстями, то пришёл бы к одному и тому же выводу про то, что все известные и ещё неизвестные своей неизлечимостью душевные болячки, имели и имеют начала в первую очередь от пошлых и нечистоплотных сексуальных манипуляций детородной энергией на генном уровне, со всей, предваряющей к пошлой культуре, притягательной средой общения.

Другое дело – к какому пласту культуры принадлежат сами идеологи – проповедники, сподобившиеся встать у руля демократической власти на харизме, накрученной старательными имиджмейкерами, да господа Депутаты, озаботившиеся щедрым пополнением бюджета за счёт полной и срочной легализации всего социального дна.

Впрочем, для того, чтобы им убедиться в обратном – предостаточно вместо изысков на ток-шоу с заумными сентенциями и речами, вперемешку с утробными звуками в ожидании лучшей мысли – выглянуть на проспекты и площади с живым людским потоком и воочию убедиться :

— — никто ни на кого не плюётся, подобно Диогену;

— — никто и никому не выплёскивает остатки из стакана, подобно отдельным господам Депутатам;

— — никто ни на кого не набрасывается, какой бы фрейдистский стержень не подпирал из-под белых одежд.

Но пошлость становится особенно популярной и развязанной — первоначально в закрытых частных корпоративах, и уже не столько потому, что на неё традиционно падок массовый обыватель, а оттого, что и её взялись преподносить в особо талантливом исполнении.

Сама проблема не требует какого-то высокого анализа. А если прежние законы, господа законотворцы отменили, то чем же тогда занимались отдельные из них старожилы — аж целых пять ударных было пятилеток?

Так что, не просто деградируем, а талантливо и с особо-изысканным удовлетворением от похоти и пошлости.

3. Пережить бы изобилие. С донорством от безработных

Какие же, спрашивается, вливания финансов в регионы, страдающие нехваткой для своего развития – можно занять от безработных?

Идея, прямо скажем – на грани разумного. Но давайте не будем торопиться!

И начнём с того, чтобы определиться – из каких средств вообще складывается ежегодный государственный бюджет?

Ответ готов: из средств, зарабатываемых народными трудовыми ресурсами при добыче и переработке природных богатств в товары, а также установленных законом различных налогов и сборов – в суммах, необходимых и достаточных для успешного (или не очень) экономического развития и качества жизни граждан страны.

=====

А именно Россия оказалась в уникальной ситуации, когда на стыке двух столетий смешались две противоположные экономические концепции: от 20 века на государственных гарантиях, а с 21-го – на частных полномочиях по регулированию качества жизни россиян.

Обычному советскому массовому труду на множестве ординарных специальностей – предложено предпочтение их организации в предпринимательские бизнес-проекты,

со свободной коммерческой выгодой по усмотрению каждого частного работодателя.

И спрашивается незамутнённым разумом: – кто бы мог протестовать по этому поводу – если бы в России преобладающее большинство взрослого населения оказались вдруг талантливыми личностями с выдающимися организаторскими способностями, в полной мере освоившими высшую науку и практику бизнес-проектов, включая волю к устойчивости в конкурентной борьбе?

Потому как общеизвестно, что в противном случае все, кто поддался и поддаётся на посулы частной выгоды – недостаточно имея или не имея ничего из перечисленного за своими плечами, кроме щедрых частных кредитов и ссуд – как правило, о б р е ч е н ы на разорения с поглощением средств более разворотливым конкурентом. А их, – неучей, так и продолжают пичкать щедрыми деньгами кредитов и инвестиций.

Мало того, сегодня корифеи экономических форумов просто и мыслить прекратили, что приватизации государства – нет больше вообще никакой альтернативы, а все граждане России – уже вдруг преобразовались каждый в личности с особыми талантами к предпринимательству, в надежде на высокое качество жизни.

Только вот обо что споткнулся камень преткновения: – приватизация так и не смогла охватить всё взрослое население России и предпочло вместо добычи свободных до-

ходов – остаться с обученными профессиями и специальностями на благородном поприще решения общих для всех, включая частников, государственных задач, но...

Но уже на строго лимитированных средствах оплаты за труд после опустошения (приватизации) прежнего бюджета в частные банки. По той простой причине, что львиная доля государственного бюджета вместе с землями и природными российскими ресурсами – тоже оказались приватизированными в частные властные полномочия.

Только теперь уже с тщательным отбором трудовых ресурсов по собственному усмотрению частной выгоды. И категорически не с полным охватом населения посулами высокого качества жизни.

=====

А кому же пришлось заниматься поддержкой остальных – если не государству по прежним государственным гарантиям, но с урезанным до налоговых процентов бюджетом?

В результате чего граждане, избравшие труд с решением общих для всех государственных задач, оказались в явном проигрыше по сравнению со свободными частниками – по всем без исключения социальным благам и направлениям развития.

З а м е т и м: подобное изложение реформаторских событий вряд ли звучали в научных и политических либеральных кругах.

Иначе не полились бы их идиотские упрёки – почему

и с настырной приватизацией российское государство так трудно выравнивалась в своём развитии.

А именно эта проблема остаётся загадкой и по сей день. Для всех кроме Путина, его команды и преобладающего большинства народа – за него проголосовавшего.

=====

Зато корифеи экономических форумов чуть ли не в один дружный голос аргументируют то – как успешно рванула экономика в период раннего НЭПа после 20-х годов. И какие ещё могут быть сомнения в успехах, созвучных подобному НЭПу в разные времена и народы для универсального повышения качества жизни.

И тут самое время не проходить бы мимо российской национальной особенности революционных преобразований, с которыми реформаторы Гайдара и Явлинского – так удачно промолчали про опыт, прямо схожий с реваншем за поражение от Монархии, с возвратом народной государственной собственности в лоно клановой аристократической Си-некуры!

И заодно на форумах же и уточнять – кто из нас и что конкретно понимает под «качеством жизни»?

Если понимать свободный принцип НЭПа «обогащайся, кто каким способом может», то рывок в экономике и в качестве жизни – налицо. Но только для тех кто успевает обогатиться.

И как же подсчитать движение к среднему классу, если

ещё вчера ты был благополучен, а сегодня за тобой гонятся и правоохранители и преступники, отнимая всё законно и незаконно нажитое за долги и другие преступления?

Но если качество жизни понимать, как доступные к а ж д о м у социальные блага и направления развития – то это совершенно другое дело.

Но о какой экономике твердят и до форумов и без форумов, если не о закоренелом культе вестерн-концепции, которая всегда сопровождалась и сопровождается поляризацией на крайние сословия по имущественному признаку, по которому экономический рывок всегда имел место только для состоятельных, причём в преимущественном виде для тех, кто первым достигал состоятельности.

И после этого любое повышение качества товара естественно и непременно сопровождается повышением цен, которое как раз и ведёт к ограничениям доступа всех малосостоятельных к социальным благам и направлениям развития.

А тем более – заведомо и искусственно повышаемые тарифы и цены на тайне коммерческой деятельности, не допускающей определения базовой себестоимости товара для массовых спекуляций ценами.

Либо всё же разворачиваться и к государству, как впрочем и тогда, когда подобный прецедент у ж е и м е л место в результате освобождения от барского сословия с частными хозяевами в государстве.

=====

Итак, отметим следующее: Россия, как государство, освободившееся было от барского сословия – снова условно разделилось на два. Одно – с преобладающим большинством труда на госрегулировании и остальных – на регулировании со свободной частной выгодой.

И с парадоксальной обратной зависимостью оплаты труда от строго лимитированного – в первом варианте и до непомерной роскоши – в каждом втором.

При этом если «бюджетникам» на госрегулировании каждое свободное повышение рыночных цен становится адекватным утяжелению налогового бремени, куда посильнее законных налогов, то в частных доходах наоборот – оно только стимулирует ещё большее накопление выгоды с удорожанием для населения потребляемых продуктов, товаров и услуг на развитие.

Что в конечном счёте становится – недоступным по средствам для обедневших бюджетников, вместе с армией безработных и мало состоятельных, а также многочисленных иждивенцев безработных и малосостоятельных.

Но государство и с урезанным приватизацией лимитированным бюджетом – оказалось вынужденным выделять огромные средства для поддержания малоимущих в реализации жизненных прав и свобод, дабы впредь предотвращать ступор всеобщего развития, не говоря уже о каком-то расширении этих прав и свобод.

А, очевидно, с новым возможным зарождением про-

тестного движения недовольных ситуацией от труда бюджетников на жёстком лимитировании оплаты труда и поисками труда со свободной практикой частной выгоды.

Причём, предпочтительно из свободно-практикующих юристов, нотариусов, адвокатов, врачей, учителей, страховщиков и всего обширного перечня частных услуг, с их тарифами и ценами, прочно укрытыми тайной коммерческой деятельности от любого роспотребнадзора, от Суда на частном праве и от антимонополистов – с невмешательством государства в частный бизнес.

Вообще-то, настырная де-национализация госсобственности – так в полной мере и принялась ассоциироваться с ползучей контрреволюцией и реваншем за возврат природных и трудовых ресурсов в лоно частных хозяев с крепостными холопами и холопками.

Чему свидетельствовали отнюдь не неприятие к идее коммунизма, которой нигде ещё толком и не пахло, а более поспешное и конкретное переименование улиц на прежний царский лад и погромы памятников народным вождям и их соратникам.

=====

На проблеме с эффективной экономикой сошлась не одна талантливая программа на различных форумах с заумными рецептами будущего процветания. Не поднимались только две проблемы :

– *если свободные цены продолжают тенденцию на повы-*

шение, то когда можно ожидать хотя бы приблизительно-го конца повышению?

– и какой прок от того – по какой системе, государственной или частной, осуществляется регулирование, если по затратам средств из бюджета на экономику и социальную политику ни та, ни другая не дают ощутимой пользы?

=====

Очевидно, пришло время заменить популистские лозунги про то, какая экономика эффективнее – на статистический подсчёт баланса общенационального капитала:

– свободно используемого на частную, ничем не нормируемую роскошь с оттоком за рубеж и явную диспропорцию в содействии малоимущим и оказавшимся в беде.

А в сущности, с российскими деньгами и экономикой, принявшимися работать на Запад;

– с капиталом госбюджета из фискальных налогов – на многочисленные компенсации за провальные риски бизнес-косяков и повседневного рыночного лохотрона со свободными частными тарифами и ценами от молока до ЖКХ, при явной дискредитации всего добросовестного частного предпринимательства.

И только на основе статистики – вполне могло оказаться, что труд с частными свободными полномочиями, умыкающими львиную долю госбюджета по своему свободному усмотрению – может значительно уступать непосредственному труду на свои муниципалитеты и регионы, увеличивая

местные бюджеты, значительно превосходящие фискальные налоговые поступления;

И обратим внимание:

– без революций, экспроприаций и новых национализаций. Но исключительно на основе ст.37—1 Конституции РФ о праве на свободное распоряжение своими способностями к труду, роду деятельности и профессии.

О праве, которое точно с таким же успехом можно применять к свободному распоряжению своими способностями без частных посредников, с непосредственным трудом и собственнo зарабатываемыми средствами в свои местные и региональные бюджеты – с у щ е с т в е н н ы м плюсом ко всем установленным налогам!

Кто может запретить свободный труд, в том числе и под опекой государства и таких же инвестиций и кредитов?

С возвратом к вводу в строй объектов «под ключ» и только последующей их оплатой из инвестиций и кредитов, а не наоборот;

С новым устремлением к максимально доступным каждому россиянину социальных благ и направлений роста и развития, с бесценным вкладом человеческого трудового капитала в будущий прогресс страны, с возвращением чувства веры в завтрашний день и доверия между людьми, дискредитированного ставкой на персональную защиту убийственным оружием.

С новым энтузиазмом к увеличению производительности

труда с открытым обменом передовым опытом, вместо закрытых капиталистических коммерческих тайн.

Вместо модных нынче тенденций с разрезанием лент по случаю торжеств в честь очередных претендентов в нувориши и новые олигархи.

Это и будет возвращением к доброй памяти лучшим и высшим достижениям российских народов – весьма созвучным с ними нынешними национальными проектами, инициируемыми действующим Президентом Российской Федерации.

4. Пережить бы изобилие. Со святой волей к принуждению

Если обратиться к религиозным откровениям про всемерные любовь и добро между людьми, то, спрашивается – как относиться к необходимости никем и никогда не исключаемых проявлений вражды (антагонизма) и тому подобно-го зла?

Бороться с врагами или пусть себе мирно уживаются вместе со всеми мирянами? Что означает – либо любовь и добро существуют сами по себе, лишь бы неустанно о них молиться.

Либо они исходят от постоянных схваток прежде всего из чисто физической борьбы между добром (с любовью) и злом (с враждой). с неременной победой любви и добра.

Например, не было бы добра с любовью у людей, если бы люди не пополнялись добром и любовью через поглощение живых тварей, разделяваемых на шашлыки.

А Содом и Гоморру пришлось принудить к уничтожению скопом, очевидно, принципиально отказавшись от всеильного было умиротворения – даже, возможно, беременных женщин, несмышлённых детей и немощных стариков.

Так, по крайней мере, преподносится и общий благожелательный фон всеобщей любви и добра, но и нечто вроде мести всевышних сил за неподчинение любви и добру.

=====

Значит, воля к принуждению никоим образом не исключается из всяческих либеральных убеждений и даже может почитаться с в я т о й волей к принуждению (диктаторству, узурпации и прочим антиподам современной демократии), прежде так широко популярным.

А одно из подобных принуждений прямо привело к избавлению от частных хозяев с барством и крепостными холопами, что позволило :

- сформировать мощнейший общенациональный государственный бюджет, зарабатываемый собственным трудом без частных посредников;

- сделать доступными социальные блага в натуральном виде всем без исключения гражданам страны, с их оплатой далеко не малой стоимостью из совместно зарабатываемых общественных фондов;

- исключить безработицу и тунеядство, практически избавиться от беспризорности с бродяжничеством;

- сплотиться фактически в одну большую семью вокруг Отечества, ставшего свободным.

На что западные либералы не нашли ничего лучшего, как объявить все эти достижения – дармовой «халявой» из государственного кармана, а непосредственный труд на своё Отечество объявить не иначе, как принудительным.

Очевидно и Конституцию – основной Закон государства – тоже не стоило бы формировать поперёк устоявшегося бар-

ского уклада?

А что же тогда не получалось у народной власти по сравнению с цивилизованным западом?

=====

И тут мы вдруг обнаруживаем, что и сами либералы не прочь применить жёсткие и жестокие меры принуждения в святом предназначении!

Меры, направленные прежде всего против преступного маргинального элемента, уровень которого само по себе не избавляет от социального дна, тем более относимого к разряду нелюдей.

Но и продолжающие приветствовать свободу от элементарных норм этики и даже чувствовать ощутимые преимущества от такой свободы.

И, конечно же, мало кто обратил внимание, как приватизация народной государственной собственности – в точности совпадает с возвратом России к б а р с к и м монархическим временам, с реваншем за новые подобию частных хозяев и их холопов по собственному усмотрению выгоды над ними.

С реставрацией пресловутого «оздоровления» экономики НЭПом двадцатых (и на перекрестье крайних веков тоже), которое оплачено далеко не дешёвой ценой со святой волей принуждения к элементарному порядку и порядочности – за базарную анархию на рынке товаров и услуг, с провокационным лозунгом «обогащайся – кто как может».

И означала подобная провокация не что иное, как та же

поляризация на крайние сословия, в которых нынешние за лимитированные и нуждающиеся в деньгах «бюджетники» – сами вынуждены бросать гос-службу и бежать в услуги к свободной роскоши, добываемой по усмотрению собственной частной выгоды из общих со всеми природных кладовых.

=====

И тогда народная власть вынуждена принимать свои меры со святой волей к принуждению :

- — но в борьбе не со свободой, а со злоупотреблениями свободой норм морально-этического поведения;

- — с которой бороться предписано не кем-то ещё, а Конституцией любого цивилизованного государства;

- — с постоянным сопровождением всех последующих подзаконных актов в качестве неотъемлемого приложения к Конституции с Уголовным и иными Кодексами ответственности за нарушения человеческой морали;

- — где самым первым Гарантом соблюдения Конституции с перечнем нарушений морально-этических норм, известным всем, включая Послов иностранных государств – является действующий Президент Российской Федерации;

- — с далеко не лишним дополнением при любом обращении к Президенту Р Ф – всегда иметь ввиду, что за ним не просто должность в единственном числе и за всё отвечающая, а преобладающее большинство общенационального народного фронта, за него проголосовавшего.

А тогда чем же конкретным и противозаконным может возмущаться любая оппозиция, а тем более с иностранным вмешательством в суверенитет российского государства?

Ответ однозначен: – тем, что продолжают выступать против святой воли к принуждению, только и позволяющей жить России в мире, без мошенничества, воровства, грабежей и насилия!!

=====

Но на деле получается, что избиратель из всех сил старается в надежде, что жизнь улучшится после власти, прошедшей электоральный отбор лучшими лидерами страны по распоряжению всеми общенациональными ресурсами!

А эти ресурсы запросто покупаются и продаются помимо большинства простого народа – на рынке, который для кого-то вдруг оказался с в о б о д н ы м, и персонами, не проходящими никакого электорального отбора?!

И тогда спрашивается незамутнённым разумом: кто тот рынок делал свободным и чем? Не санкциями ли настырными, на уже освободившиеся было бизнес-договоры?

Откуда вообще взялось право возмущаться вмешательством государства в свободный рынок н е в п р е д е л а х частных владений, а с в ы х о д о м из частных владений на общий со всеми далеко не свободный рынок, в том числе не безопасный и беззащитный?

Так неужели ещё не напрашивается вывод, что и общество людей и каждый человек в нём, становится всё свобод-

нее и свободнее по мере освобождения от фактов посягательств одного человека на другого – святой волей к принуждению, в весомый добавок ко всякому терпению с умиротворением.

И что именно такое освобождение – прямой долг и обязанность конституционной власти, с гарантиями каждому и от каждого, всем, кому присягает она в обмен на мандат.

Либо власть обрекается на бездействие с бесконечной заумной демагогией про то, как скоро начнётся именно от приватизации, а не целостным государством – повышаться качество жизни каждого.

Но вполне возможно, что цивилизация ещё просто не доросла до подлинно человеческого разума с развитием на состязательности: – с соревнованием, со-чувствием, со-действием и со-разумом.

=====

Так всё же – мы за какую сегодня экономику?

За продолжение приватизации с обогащением российских акционерных обществ свободным повышением тарифов и цен?

Или за повышение качества жизни каждого россиянина?

Никак одно с другим не желает вязаться, утопая в бесконечной заумной демагогии о свободной экономике! Небывалые урожаи частного порядка можно повторять из года в год – только хлеб от этого не хочет быть дешевле.

И те, кто и в старческой, но роскоши – без пенсионно-

го фонда прекрасно обходятся, и безденежным профсоюзам просто не по зубам тягаться с состоятельными – за какие-то права в защиту бедноты.

А самая универсальная защита известна – увести от греха и тех и других в ещё больший грех с мытарствами по безработице.

Но наконец-то Конституция объявила о свободе труда с правом свободно распоряжаться своими способностями к труду!

Надо полагать – в том числе и труду непосредственно, на бюджет своих муниципалитетов и регионов, без частных посредников, умыкающих было львиную долю бюджета на роскошь избранным персонам.

5. Пережить бы изобилие. До спасенья на том свете

Ничего личного! И только общее.

А, похоже, миновало лихолетье революционного российского большинства, которое с одной стороны целых 2 000 лет пестовалось в православных цитаделях, а с другой – оно же, вроде как одурманенное религиозным опиумом, предостерегало бунтующих солдат, рабочих и крестьян, не поддаваться опиумному духовному помрачению.

И тут бы незамутнённым разумом рассудить: если Церковь вопреки известной мудрости «никого не судить и не судима будет», берётся оценивать и определять, кого предавать анафеме, а кого причислять к святым – по мере того, сколько и на чью долю пришлось потерпеть за кровь с мучительными смертями, то за кого же она больше переживала?

За Монарха, принявшего однажды мученическую смерть от простонародья?

Или за него же с властным потенциалом постоянной готовности посылать простонародье на множество мученических смертей, с уже неоднократным исполнением?

И если смерть Монарха затмила множество смертей простонародья, то судя по оценкам – *это значило, что Церковь не всем равно служила православной верой, но исключительно избранным, в том числе приносящим и массы мучитель-*

ных смертей, если, вроде как, на то была божья и царская воля.

Но пусть бы – хоть и так.

Только, наверное немало было и таких, которые могли и недоумевать: откуда у простого народа и его Церкви пошла тенденция к золочёным и помпезным Храмам из редчайших драгоценностей и высоко оцениваемых художеств, настужь распахиваемых для искушений – вместо традиционных рубленых церквей и часовен со скромным убранством?

вообще не умирают, а лишь счастливо переносятся с вечным блаженством на тот свет?! *И, кроме того – не было бы ничего не нормального, если бы не одурманивающее религиозное поверье в то, что за Веру, Царя и Отечество —*

И кто бы спорил, если бы так и не была заметна разница между чувственной и живой, осмысленной и целеустремлённой плотью – и ею же, с полностью умершими чувствами и совершенно бесплотным духом?!

=====

Но почему-то и по реформаторской Конституции без коммунистов-атеистов в единоличной власти – светское общество не рекомендуется к единой с религиозными организациями совместной пропаганде бытия – как прямо противоположные и взаимно исключаящие идеологии для людских масс.

И не потому, что кому-то так нравится, а кому-то нет.

А оттого, что так по сей день и не понятно: завершается ли

жизнь со смертью человека или продолжается и после смерти, с переносом на вечное блаженство на том свете?

Так ведь мы при относительной осведомлённости «это-го» света – совершенно не владеем мироощущениями «того» света. И кто бы популярно объяснил, да так чтобы дошло, что же это за тот свет по аналогии с этим? Да и свет ли?

И если аргументировать проще, то религиозное воззрение, опять же, почему-то удалено от человеческого понимания истин некими тайнами с мистическими, никак не объяснимыми перевоплощениями.

Но ведь мы привыкли понимать всякие тайны, будь-то коммерческие, политические, религиозные и иные – как нечто оберегающее других от более сокровенного, не предназначенного для публичной информации.

Однако, если объективно, то именно тайны одновременно являются располагающими к чьим-то возможностям категорически препятствовать чрезвычайно полезному распространению информации с целью добычи и сохранения какого-либо превосходства над другими.

А светское мироощущение, напротив – всегда и у всех на виду, с непременным человеческим устремлением на этом свете к улучшению бытовых устоев, неустанному продлению активного периода жизни и всемерному оздоровлению демографических условий и проблем.

Светские силы МЧС сначала спасают людей из обломков после катастроф, никого не спрашивая – ортодокс ли пра-

вославный или богохульник отъявленный. А потом уж кому надо – интересуются!

И, к слову сказать – физическая смерть одного индивида с виртуальным переносом для вечного блаженства на том свете – никак не исключает вечного живого продолжение человечества через потомство, естественно успевающего обновляться ещё при активной жизни каждого.

=====

Да, есть перед каждым из нас вопрос, который ставит в тупик – даже если владеешь вполне здоровой логикой. Например, зачем на свет являться, если предназначено умирать? Где логика явления из тьмы для того, чтобы уйти во тьму?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.