М.П. Стетюха



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИИ ПО СЕМЕЙНЫМ СПОРАМ

(ИЗДАНИЕ 3-Е, ДОПОЛНЕННОЕ)

Шпаргалка для юристов

М. П. Стетюха

Судебная практика Верховного Суда России по семейным спорам (издание 4-е, дополненное). Шпаргалка для юристов

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=43017850
ISBN 9785005002785

Аннотация

Настоящее издание представляет собой сборник правовых позиций Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ по делам, вытекающим из брачно-семейных отношений, за период с января 2015 года по декабрь 2021 года включительно.Сборник составлен для практикующих юристов, а также обучающихся в юридических вузах и факультетах, аспирантов, преподавателей, специализирующихся на семейном праве.

Содержание

От составителя 5
РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ: СПОРЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ 6
2021 год 6
2020 год 14
2019 год 22
2018 год 32
Конец ознакомительного фрагмента. 36

Судебная практика Верховного Суда России по семейным спорам (издание 4-е, дополненное) Шпаргалка для юристов

М. П. Стетюха

© М. П. Стетюха, 2022

ISBN 978-5-0050-0278-5
Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

От составителя

Настоящее издание представляет собой сборник правовых позиций Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ по делам, вытекающим из брачно-семейных отношений, за период с января 2015 года по декабрь 2021 г. включительно. Тексты определений доступны на официальном сайте Верховного Суда РФ.

Материал распределен тематически и представлен в обратном хронологическом порядке.

В первом разделе размещены правовые позиции Верховного Суда РФ по спорам об имуществе супругов/бывших супругов.

Во втором разделе – правовые позиции по спорам о детях и иным спорам, вытекающим из брачно-семейных отношений.

И в первом, и во втором разделе встречаются правовые позиции по процессуальным вопросам.

Каждая правовая позиция сопровождается указанием, в каком определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ она содержится (номер, дата вынесения определения), и ссылкой на первоисточник.

Сборник составлен для практикующих юристов, а также обучающихся в юридических вузах, аспирантов, преподавателей, специализирующихся на семейном праве.

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ: СПОРЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ

2021 год

1. Если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 26 октября 2021 №5-КГ21-116-К2

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2052622

2. Поскольку здание и земельный участок являются самостоятельными объектами права собственности, государственная регистрация права на эти объекты производится раздельно, как на самостоятельные объекты права, поскольку возведение жилого строения не является неотделимым улучшением земельного участка. К неотделимым улучшени-

ям земельного участка относятся такие изменения, которые улучшают его потребительские свойства и не могут быть отделены без вреда для этого имущества.

Стоимость забора и колодца, установленных на участке супругами, не может существенно увеличить стоимость земельного участка, незначительное вложение денежных средств в отсутствие соответствующего письменного соглашения между сторонами о возникновении общей собственности на имущество, само по себе не порождает для лица, совершившего данные вложения, возникновение права собственности

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 26 октября 2021 №5-КГ21-116-К2

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2052622

3. Перечисление работодателем денежных средств на счет ответчика во исполнение ранее возникших обязательств, вытекающих из трудовых отношений, состоявшееся после прекращения брака не изменяет режим общего имущества супругов и не лишает истца права на получение части этих средств при их разделе на основании статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 26 октября 2021 г.; №5-КГ21-101-К2

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2053612

4. Срок исковой давности может быть применен лишь к требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, при этом такой срок начинает исчисляться с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, но не ранее времени расторжения брака. На раздел общего имущества супругов, который может быть произведен в период брака, исковая давность в силу статьи 9 Семейного кодекса Российской Федерации не распространяется.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 14 сентября 2021 №78-КГ21-45-К3
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2036692

5. В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 17 августа 2021 №5-КГ21-91-К2
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2027650

6. Положения пункта 1 статьи 39 СК РФ о том, что при разделе общего имущества супругов учитываются общие

долги и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи, не свидетельствует о наличии правовых оснований для взыскания с другого супруга в пользу заимодавца невыплаченной задолженности по такому договору, равно как и уменьшение размера ответственности заемщика перед заимодавцем на сумму супружеского долга.

Возникшие в период брака обязательства по заемным договорам, исполнение которых после прекращения брака лежит на одном из бывших супругов, могут быть компенсированы супругу путём передачи ему в собственность соответствующей части имущества сверх полагающейся по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии такого имущества супруг-заемщик вправе требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически произведенных им выплат по договору.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 17 августа 2021, №18-КГ21-56-К4
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2028000

7. Поскольку требования о разделе между супругами не является иском о правах на недвижимое имущество, а направлено на изменение режима совместной собственности супругов, суд Российской Федерации может рассматриваться в качестве компетентного учреждения, уполномоченного разрешить заявленное требование.

Определение Судебной коллегии по гражданским

делам Верховного суда РФ от 20 июля 2021 №53-КГ21-5-К8
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2018958

8. Несовершеннолетние дети, зарегистрированные и проживающие в спорном жилом помещении, являющимся их единственным жильем, имеют право на долю в спорном имуществе в связи с реализацией их права на материнский (семейный) капитал.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 15 июня 2021 №49-КГ21-13-К6
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2009460

9. Для отнесения имущества к личной собственности супругов необходимо установить дату фактического прекращения семейных отношений и факт единоличного приобретения имущества супругом после их прекращения. При этом на сторону, претендующую на признание права общей совместной собственности на имущество, приобретенное после фактического прекращения семейных отношений, ложится бремя доказывания факта, что данное имущество приобретено на общие денежные средства супругов.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 18 мая 2021 №72-КГ21-1-К8
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1997934

10. Факт погашения в период брака личного долга одного

из супругов по обязательству, возникшему из заключенного до брака договора, не является основанием для признания имущества общей совместной собственностью супругов.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 27 апреля 2021 №89-КГ21-3-К7
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1993242

11. По делам о выплате денежной компенсации одному из супругов судам необходимо устанавливать, подлежит ли разделу имущество как совместная собственность супругов и в какой части.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 23 марта 2021, №33-КГ20-9-К3
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1981296

12. Супруги как субъекты, наделённые гражданской правоспособностью и дееспособностью (статьи 17, 18, 21 Гражданского кодекса Российской Федерации), вправе заключать между собой любые сделки, не противоречащие закону, в том числе соглашение об оказании юридических услуг.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 16 марта 2021 №117-КГ20-3-К4
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1977050

13. Если брачный договор, которым был изменен установ-

ленный законом режим совместной собственности супругов, является действующим и недействительным не признан, оснований для раздела имущества, находящегося в собственности ответчика, в равных долях без учета положений данного брачного договора нет.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 09 марта 2021 №5-КГ20-144-К2
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1976838

14. По делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 02 февраля 2021, №33-

КГ20-8-К3
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1963450

15. Супруг не обязан уведомлять кредитора (кредиторов) о брачном договоре, заключенном до возникновения обязательственных с ним (с ними) отношений. Такая обязанность уведомления супругом своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора в силу данной нормы возложена на него только после возникновения обязательственных отношений.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 26 января 2021, №5-КГ20-150-К2
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1961986

2020 год

1. Если предметом договора подряда, который заключен в период брака, является реконструкция недвижимого имущества супругов, вывод суда о том, что оспариваемый договор подряда не затрагивает прав другого супруга, не соответствует нормам материального права.

> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08 декабря 2020 г. №33-КГ20-5-К3, №2—1963/2019
> http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1951164

2. Если договор купли-продажи спорной недвижимости заключён до брака, включение ее в состав совместно нажитого имущества супругов в силу положений статей 34, 36 Семейного кодекса Российской Федерации неправомерно.

> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 ноября 2020 г. №117-КГ20-2-К4
> http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1944526

3. Факт погашения в период брака личного долга одного из супругов по обязательству, возникшему из заключённого до брака договора купли-продажи жилого помещения, не является основанием для признания жилого помещения общей совместной собственностью супругов.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 ноября 2020 г. №117-КГ20-2-К4

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1944526

4. Если источником приобретения спорного имущества являются средства, полученные от продажи принятого наследственного имущества, такое имущество исключается из режима общей совместной собственности, даже если оно оформлено на имя другого супруга.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 сентября 2020 г. N 41-КГ20-10-К4

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1916040

5. Действующее семейное законодательство при отсутствии спора между супругами не содержит запрета на раздел имущества по мировому соглашению не в равных долях.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01 сентября 2020 г. N 5-КГ20-69-К2

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1929766

6. Оценка общего имущества супругов обязательна только при наличии спора о его стоимости, в случае отсутствия спора о стоимости оценка имущества супругов не производится.

Определение Судебной коллегии по гражданским

делам Верховного Суда РФ от 01 сентября 2020 г. N 5-КГ20-69-К2
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1929766

7. Само по себе наличие обязательств у одного из супругов перед третьими лицами не препятствует разделу совместно нажитого имущества.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01 сентября 2020 г. N 5-КГ20-69-К2
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1929766

8. Объектом общего имущества супругов может являться лишь имущество, находящееся в свободном обороте. Самовольная постройка не может быть объектом гражданских правоотношений и не может быть включено в состав совместно нажитого имущества, подлежащего разделу между супругами.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 августа 2020 г. N 18-КГ20-34-К4
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1907658

9. Положения статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации в отношении получения нотариально удостоверенного согласия одного из супругов при совершении сделки по распоряжению недвижимостью другим супругом распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между ины-

ми участниками гражданского оборота, к которым относятся бывшие супруги.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. N 80-КГ20—3
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1897428

10. Реализация супругами права по определению режима имущества и распоряжению общим имуществом путем заключения брачного договора не должна ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, например вследствие существенной непропорциональности долей в общем имуществе либо лишения одного из супругов полностью права на имущество, нажитое в период брака.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 мая 2020 г. №78-КГ20—14
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1889360

11. Наличие общих несовершеннолетних детей и определение их места жительства с одним из родителей не является безусловным основанием для увеличения супружеской доли, поскольку жилищные права детей по отношению к имуществу родителей сохраняются, их содержание обеспечивается алиментными обязательствами.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 мая 2020 г. №18-КГ20—15

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1889358

12. Объект незавершенного строительства относится к совместно нажитому имуществу супругов, подлежащему разделу с учетом требований статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 марта 2020 г. №19-КГ19—27
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1875170

13. Если на момент заключения договора ипотеки (залога недвижимости) супруги состояли в браке, требуется нотариально удостоверенное согласие другого супруга на совершение этого договора, как сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 марта 2020 г. №19-КГ20—3
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1872480

14. Наличие брака не исключает возможность возникновения у супруга права личной собственности на приобретенное имущество, если доказан факт приобретения этого имущества в период раздельного проживания супругов при прекращении ими семейных отношений.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 03 марта 2020 г. РФ №46-

КГ19—32
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1869058

15. Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 25 февраля 2020 г. №78-КГ19—63
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1867666

16. Срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов в период брака, прекращение брака, неиспользование спорного имущества и т.п.).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 11 февраля 2020 г. №18-КГ19—176
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1863208

17. Без исследования и правовой оценки обстоятельств,

имеющих юридическое значение, а именно являются ли подстанции с укомплектованным оборудованием неделимыми вещами, а линии электропередач единым недвижимым комплексом, вывод суда, что согласие на распоряжение имуществом дано под влиянием существенного заблуждения в отношении предмета сделки, является неверным.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 04 февраля 2020 г. №25-КГ19—11
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1862174

18. Ни договор купли-продажи, ни регистрация права общей долевой собственности на недвижимое имущество соглашением о разделе общего имущества супругов не являются.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 февраля 2020 г. №20-КГ19—13
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1868752

19. Соблюдение интересов несовершеннолетнего ребенка-инвалида, проживающего с одним из супругов, является основанием для отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 14 января 2020 г. №18-КГ19—184

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1852854

2019 год

1. Наделение одного из супругов правом на имущество, приобретенное в период брака не должно вести к ущемлению прав и интересов другого супруга. Это обусловливает обязательное предоставление соответствующей компенсации супругу при прекращении его права собственности в общем имуществе супругов.

> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. №5-КГ19—203
> http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1849226

2. Предметом регулирования семейного законодательства являются, в частности, имущественные отношения между членами семьи – супругами, другими родственниками и иными лицами. Семейное законодательство не регулирует отношения, возникающие между участниками гражданского оборота, не относящимися к членам семьи.

> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 г. №31-КГ19—8
> http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1842926

3. Супруги, в том числе бывшие, вправе по своему усмотрению не только изменять режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке, но и включать

в брачный договор и в иное соглашение, определяющее имущественное положение его участников, любые, не противоречащие закону условия, в том числе и о распоряжении имуществом, являющимся личным имуществом каждого из супругов.

> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 3 декабря 2019 г. №4-КГ19—56
> http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1841072

4. Если часть жилого дома приобретена до вступления в брак, суду надлежит учитывать её стоимость при определении размера долей сторон в праве общей собственности на жилой дом.

> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 3 декабря 2019 г. №49-КГ19—51
> http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1840118

5. Объект незавершенного строительства относится к объектам гражданских прав, раздел которых допускается в силу статей 34,38 Семейного кодекса Российской Федерации, поскольку относится к недвижимому имуществу, в отношении которого возможно возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей, в том числе признание права собственности.

> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 ноября 2019 №18-

КГ19—130
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1834256

6. По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 ноября 2019 г. №18-КГ19—141
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1830750

7. Если предпринимательская деятельность осуществлялась в период брака и условия данной деятельности предусматривали поступление от неё дохода, фактическое перечисление денежных средств на счёт после прекращения брака не изменяет их режим общего имущества супругов и не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 1 октября 2019 г. №78-КГ19—41
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1821720

8. В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Се-

мейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 сентября 2019 г. №18-КГ19—94
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1817304

9. Срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывший супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов, прекращение брака и т.п.).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 сентября 2019 г. №82-КГ19—3
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1818908

10. Супруги, в том числе бывшие, вправе по своему усмотрению не только изменять режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке, но и включать в брачный договор и в иное соглашение, определяющее имущественное положение его участников, любые, не противоречащие закону условия, в том числе и о распоряжении имуществом, являющимся личным имуществом каждого из супругов.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10 сентября 2019 г.№18-КГ19—82

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1812786

11. Поскольку решение суда о разделе совместно нажитого имущества супругов обусловлено наличием брачного договора, однако впоследствии судебным постановлением установлена его недействительность, то вывод суда, что данное обстоятельство не может повлиять на результат рассмотрения дела, противоречит положениям статьи 392 ГПК РФ, и отказ в пересмотре решения по новым обстоятельствам неправомерен.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 августа 2019 г. №4-КГ19—38

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1803608

12. Отказ суда в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств свидетельствует о нарушении права на справедливое судебное разбирательство и приводит к неправильному разрешению спора.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от13 августа 2019 г. №4-КГ19—34

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1801292

13. Взыскание с одного из супругов суммы долга сораз-

мерно его доле в имуществе возможен в случае, если были заявлены требования о разделе общего имущества супругов или признания долга одного из супругов общим долгом с возложением на каждого из бывших супругов обязанности по его погашению.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 июля 2019 №18 КГ19—53
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1789720

14. Срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу должно было стать или стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов, прекращение брака, и т.п.).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2 июля 2019 г. №4-КГ19—19
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1783620

15. В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на рас-

пределение долга.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 июня 2019 г. №38-КГ19—4
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1780288

16. Определение долей в праве собственности должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение недвижимости, а не на все средства, за счёт которых она была приобретена.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 июня 2019 г. Дело №18-КГ19—57
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1778576

17. Бесплатная передача земельного участка одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления не может являться основанием для его отнесения к личной собственности этого супруга.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 г. №42-КГ19—2
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1774224

18. Нотариально удостоверенное согласие супруга при заключении договора займа требуется только в том случае, когда выдача займа обусловлена мерами по обеспечению воз-

врата суммы займа, причём эти меры связаны с заключением сделок, подлежащих государственной регистрации, в частности – ипотекой.

> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 марта 2019 г. №5-КГ18—330
> http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1753044

19. Предметом раздела между супругами могут быть доходы от предпринимательской деятельности и имущество, приобретенное индивидуальным предпринимателем в период брака. Бизнес же самостоятельным объектом права, предусмотренным гражданским законодательством, не является, а представляет собой деятельность, ведение которой происходит в одной из организационно-правовых форм коммерческих организаций, а также индивидуальными предпринимателями. В силу этого он не может быть предметом раздела между супругами.

> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 марта 2019 г. №81-КГ19—2
> http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1751916

20. Закон не содержит перечня заслуживающих внимания интересов несовершеннолетних детей, с учётом которых суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в общем имуществе. Указанные причины (обстоятельства) устанавливаются в каждом конкретном случае, с учётом пред-

ставленных сторонами доказательств.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 марта 2019 г. №36-КГ19—1

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1749364

21. В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 января 2019 г. №18-КГ18—242

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1734658

22. Независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 января 2019 №4-КГ18—90

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1731626

23. Именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 января 2019 №4-КГ18—90

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1731626

2018 год

1. В том случае, если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 декабря 2018 г. №18-КГ18—235
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1719126

2. ГПК РФ не относит требование о разделе совместно нажитого имущества супругов (граждан Российской Федерации), находящегося на территории иностранных государств, к исключительной компетенции иностранных судов, в связи с чем на данные требования распространяются общие правила подсудности, установленные главой 3 ГПК РФ. Такого рода иски подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 декабря 2018 г. №78-КГ18—67
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1716168

3. При признании сделки недействительной на основании

пункта 3 статьи 35 СК РФ закон не возлагает на супруга, чьё нотариально удостоверенное согласие на совершение сделки не было получено, обязанность доказывать факт того, что другая сторона в сделке по распоряжению недвижимостью или в сделке, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, знала или должна была знать об отсутствии такого согласия.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 декабря 2018 №18-КГ18—184
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1716522

4. Доходы каждого из супругов, полученные ими во время брака от трудовой и предпринимательской деятельности, относятся к совместному имуществу, подлежащему разделу между супругами.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 ноября 2018 №19-КГ18—33
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1713284

5. Распределение долговых обязательств между супругами в установленном пунктом 3 статьи 39 СК РФ порядке не должно изменять условия ранее заключенного кредитного договора без согласия на это кредитора и заключения соответствующего соглашения.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2018 №18-

КГ18—201
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1710814

6. При определении долей в общих долгах не производится раздел долга или замена должника в обязательстве, а устанавливается часть долга (размер доли), которую должник по кредитному обязательству вправе требовать при исполнении обязательства полностью или частично с другого участника совместной собственности.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2018 №18-КГ18—201
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1710814

7. По кредитному обязательству, возникшему в период брака, обязанность исполнения которого после прекращения брака лежит на одном из бывших супругов, супруг-заёмщик вправе требовать от бывшего супруга компенсации соответствующей доли фактически произведённых им выплат по кредитному договору.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2018 №18-КГ18—201
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1710814

8. Для решения вопроса о разделе общего имущества супругов в виде акций, следует правильно определить закон, подлежащий применению, и с учетом норм материального права учитывать, что разделу подлежат акции, а не доля

в уставном капитале.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 октября 2018 №4-КГ18—61
http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1702334

9. Средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними без учёта интересов детей, которые должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретённый (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 сентября 2018 №46-КГ18—35

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.