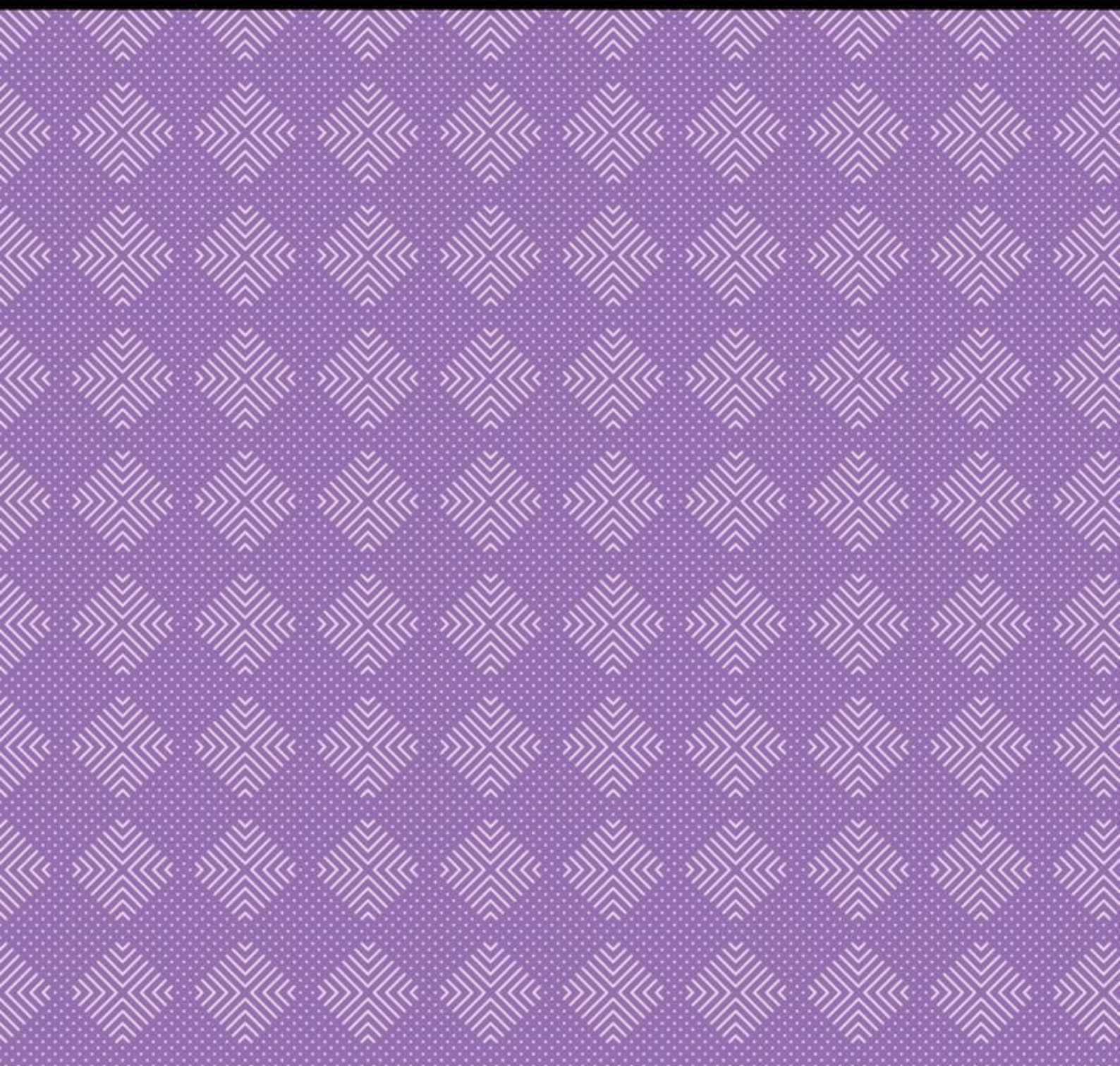


18+

ВАЛЕРИЙ КОРЕШКОВ

**Три кита общественной
жизни: собственность, труд,
эксплуатация**



Валерий Корешков

**Три кита общественной жизни:
собственность, труд, эксплуатация**

«Издательские решения»

Корешков В.

Три кита общественной жизни: собственность, труд, эксплуатация
/ В. Корешков — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-962614-1

В книге дается принципиально новое понимание основ общественной жизни и понятий, которые ее характеризуют. Работа адресована как специалистам — обществоведам, так и всем социально активным индивидам.

ISBN 978-5-44-962614-1

© Корешков В.
© Издательские решения

Содержание

Глава 1.Собственность	6
1.1 Определение собственности	6
1.2 «Революционный переворот», совершенный Марксом в понимании собственности	9
1.3 Общественная собственность – contradiction in definitio	12
1.4 Собственность, как экономическая категория	14
Конец ознакомительного фрагмента.	16

Три кита общественной жизни: собственность, труд, эксплуатация

Валерий Корешков

© Валерий Корешков, 2019

ISBN 978-5-4496-2614-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Глава 1. Собственность

1.1 Определение собственности

Человек по своей «физике» относится к сфере животного мира, поэтому чтобы нормально осуществлять свое бытие он должен постоянно потреблять необходимые для его жизни природные вещества – воздух, воду, продукты растительного и животного происхождения, солнечную энергию, иметь «пространство» для осуществления своей жизнедеятельности, в том числе жилище. Тот факт, что человек, в отличие от животных, занимается производством средств существования, несколько не исключает необходимости для него природных ресурсов.

Некоторые природные блага, жизненно необходимые для людей, находятся в избытке, то есть практически неисчерпаемы, например, воздух и солнечный свет... Но большая часть необходимых для людей природных веществ и пространственных условий ограничена и, поскольку человеческое общество представляет собой «конгломерат изолированных индивидов», где обеспечение средствами существования является частным делом каждого «домашнего хозяйства», неизбежно возникает конкурентная борьба между людьми за обладание жизненными ресурсами.

А в силу того, что главными аргументами в решении социальных проблем являются не доводы разума и не нормы нравственности, а соотношение сил оппонентов, то конкуренция между ними превращается в «войну всех против всех». Победа в такой войне означает приобретение средств существования, поражение – их утрату. Победившие индивиды имеют естественное желание закрепить, увековечить результаты своей победы, то есть факт своего присвоения ресурсов. Все это и привело к появлению такого социального феномена, как собственность.

Собственность это и есть имущество, факт принадлежности которого определенному индивиду получил общественное признание и подтверждение. Поскольку в цивилизованном мире от имени общества выступает государство, то именно оно узаконивает принадлежность имущества человеку, посредством удостоверения права собственности его на это имущество.

Итак, можно дать следующее определение собственности:

Собственность есть принадлежащая субъекту собственности на основе права собственности определенная часть природных или социальных благ.

Причинами возникновения собственности как социального феномена, являются:

- естественная ограниченность природных ресурсов;
- «частная организация общественной жизни»;
- господство насилия в межчеловеческих отношениях.

Действительно, относительно ресурсов, находящихся в избытке /воздух, солнечный свет/ собственность не возникает. Существующая организация человеческой жизни, при которой

люди существуют отдельными домашними хозяйствами, вызывает конкуренцию между ними за овладение ресурсами. При совместной, «коммунистической» организации жизни людей, в семье, например, собственность не возникает даже в случае дефицита ресурсов; здесь речь может идти только о снижении общего уровня их потребления. Собственность не могла бы возникнуть и в том случае, если бы одни люди не применяли насилие по отношению к другим, чтобы ограничить их доступ к ресурсам.

Если представить весь мир природных и социальных благ в виде единого пирога, то собственность – это каждый из миллиардов кусочков этого пирога, на который его поделила конкурентная борьба между частными индивидами. Поэтому **собственность всегда есть частная собственность!** Именно собственность превратила общественное производство в товарное производство /рыночную экономику/, а, следовательно, и все устройство общественной жизни и ее господствующую идеологию. Именно существование института собственности является самым важным признаком общества, основанного на социальном антагонизме и эксплуатации.

Общественный вес человека определяется размером собственности, которая ему принадлежит: крупные собственники являются одновременно и влиятельными политическими игроками. Собственность дает власть над людьми. Одновременно с возникновением собственности были дегуманизированы человеческие взаимоотношения, которые свелись к «циничной» формуле товарообмена – «ты – мне, я – тебе».

Действительно, все люди выступают в общественных отношениях, прежде всего, как собственники. Если тебе нечего предложить взамен, ты просто исключаяешься из общественных отношений, выбрасываешься на «обочину жизни». Последнее средство остаться в системе общественных отношений – это предложить к обмену... самого себя или свою рабочую силу в качестве своей собственности. Это общая юдоль всего класса неимущих. **Товарообмен не знает гуманизма!**

И если ты предлагаешь в обмен себя, это твои проблемы. Для обмена натуральный вид собственности не имеет значения; важна лишь ее меновая стоимость. При этом современная общественная мораль легко мирится с тем, что одни люди используют других людей, находящихся в безвыходном экономическом положении в качестве средства удовлетворения своих потребностей. Тебе заплатили за твой товар – твою рабочую силу, поэтому ты принадлежишь покупателю, как любая другая купленная им вещь, поскольку рабочая сила не существует отдельно от своего материального носителя.

С древнейших времен и до «исторического материализма» в общественном сознании не существовало никаких проблем в понимании собственности. Так, для Римского права было само собой разумеющимся, что собственность – это имущество, поэтому все силы древней юриспруденции были направлены на разработку и совершенствование Права собственности, то есть совокупности правомочий собственника в отношении принадлежащего ему имущества. В содержание римского права собственности входило 4 правомочия:

правомочие пользования: возможность использовать вещь по назначению и извлекать из нее полезные свойства (жить в доме, ездить на колеснице, есть еду)

правомочие извлечения плодов: при пользовании вещью собственник может извлекать плоды 2-х видов – натуральные (арбузы) и цивильные (арендная плата)

правомочие распоряжения: возможность решать юридическую судьбу вещи: ее принадлежность (моя, или продать), физическое существование вещи (уничтожить или сохранить)

правомочие на исковую защиту: в узком смысле это право на виндикационный иск, а в широком – право на исковую защиту.

Надо сказать, что все современные законодательства касательно собственности, основываются на Римском Праве.

С появлением так называемого «материалистического понимания истории» традиционное понимание собственности было отброшено. Нет, не то, чтобы совсем. Имущество не лишили права быть чьей-либо собственностью. Но, наряду с этим было введено «дополнительное» определение собственности.

1.2 «Революционный переворот», совершенный Марксом в понимании собственности

Согласно «материалистическому пониманию истории» экономические /производственные/ отношения, в которые вступают люди, общественные отношения вообще, не зависят от воли самих людей, а детерминируются исключительно уровнем развития их материальных производительных сил.

«Ручная мельница дает вам общество с сюзереном во главе, паровая мельница – общество с промышленным капиталистом». /Маркс и Энгельс. Соч. т.4, с.133/

Экономические отношения, в свою очередь, определяют все остальные сферы общественной жизни, в том числе и право.

«Совокупность... производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания». /Маркс и Энгельс. Соч., т.13, с.7/

Но всяким производственным отношениям, всякой экономике предшествует распределение средств производства между людьми, утверждение и «демонстрация» прав собственности каждого из участников производственных отношений. А последнее невозможно себе представить как нечто независимое от воли людей.

Традиционное определение собственности как имущества, принадлежащего индивиду на основе права собственности абсолютно не вписывалось в новое мировоззрение, провозглашающей независимость экономических отношений от воли людей и производность правовых отношений от экономических.

Чтобы спасти свою естественно-историческую доктрину, Маркс дал свое определение собственности.

«...Определить буржуазную собственность – это значит... дать описание всех общественных отношений буржуазного производства». /Маркс и Энгельс, Соч. т.4, с.168/

Таким образом, собственность стала определяться не только как имущество, но и как... экономические, производственные отношения в целом!

«Понятия экономических отношений собственности, социально-экономических отношений, производственных отношений полностью совпадают». /Дзугаев З. Х. Журнал «Ф-фия и общество» №4 2010./

Но понятие, имеющее несколько значений, в действительности, не имеет ни одного значения! Что касается выражения «отношения собственности» – это вообще за пределами здравого смысла. Можно говорить лишь об отношениях между людьми по поводу присвоения того или иного имущества – либо неправовым /напр. силовым/ путем, либо законным способом – путем приобретения права собственности на имущество. Но эти отношения происходят за рамками экономических отношений – либо в суде, либо на поле боя! Внутри эко-

номических отношений вопросы собственности не решаются; напротив, **именно внеэкономическое происхождение собственности обеспечивает устойчивость экономических отношений!**

Ответственность за подобное положение дел по праву должны разделить вместе с автором социальной философии марксизма иезуиты совкового агитпропа, которые, с одной стороны, преследовали всякую попытку усомниться в непогрешимости марксистской доктрины, а с другой – довели до крайнего абсурда все попытки доказать ее истинность. Ниже мы посвятим отдельный разговор этой теме, а сейчас лишь отметим следующее.

Переход от капитализма к коммунизму представляет собой, прежде всего, переход от капиталистических экономических отношений к коммунистическим отношениям. Но и в марксистской революционной доктрине, и в большевистской практике имело место отождествление экономических отношений с отношениями собственности.

И, поскольку уразуметь, что такое отношения собственности было невозможно, то все свелось к «экспроприации экспроприаторов» – переводу имущества из собственности отдельных предпринимателей в государственную собственность. Государственную собственность провозгласили социалистической собственностью, а вместе с ее утверждением капитализм превратился в социализм.

Вот так и был совершен скачок человечества из царства необходимости в царство свободы!

«Социалистическая собственность – общественная собственность на средства производства, составляет основу экономической системы социализма. Возникает в результате социалистической революции путем обобществления крупной частнокапиталистической собственности...»

Мы пока не будем обращать внимания на то, что здесь государственную собственность выдают за общественную собственность...

Обратим внимание на другое: раньше мы видели, что марксизм отождествил собственность и экономические отношения, а здесь утверждается, что собственность является основой, на которой вырастают экономические отношения! То есть собственность из имущества, принадлежащего собственнику, сначала превратилась в экономические отношения, а затем в... фундаментальную основу этих экономических отношений! Базис базиса!

«Отношения собственности... образуют основу социально-экономических отношений той или иной страны, общества, цивилизации».

Таким образом, экономические отношения лишились своей определяющей роли; они сами оказались лишь производными от собственности! Причем, не от абсолютно иррациональных отношений собственности, а от самой реальной собственности, как имущества принадлежащего субъекту собственности на основе права собственности!

Правовые отношения предшествуют экономическим отношениям!

Таким образом, социально-философская доктрина марксизма – «материалистическое понимание истории» – с его независимостью экономических отношений от сознания и воли людей, а также их определяющей роли по отношению к праву, потерпела полное фиаско: она оказалась уничтоженной его же собственной революционной доктриной, призывающей людей к сознательному преобразованию экономических отношений и к тому же предлагающего осуществить это путем изменения правовых отношений!

Иначе говоря, вместо того, чтобы в соответствии с историческим материализмом, призывать к ускоренному развитию материальных производительных сил общества, что необходимо должно было бы привести, помимо сознания и воли людей, к желанному общественному строю, Маркс призывает к национализации средств производства – передачи права собственности и права вести предпринимательскую деятельность от физических лиц государству!

Последнее трактуется марксистами как установление общественной собственности, на базе которой возникает новый общественный строй, исключаящий эксплуатацию человека.

Мы не будем вникать в диалектику взаимоотношений собственности и экономики, возникающей на ее основе; обратим внимание лишь на понимание марксизмом таких фундаментальных понятий своей социальной философии как частная собственность и общественная собственность.

Приведем знаменитые строки из Манифеста Коммунистической партии:

«...Коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности».

И вот как планируется реализовать задуманное:

«Пролетариат использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии... весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства...»

Таким образом, под «частной собственностью» марксизм понимает собственность отдельных граждан, а под уничтожением частной собственности – национализацию /огосударствление/ имущества граждан.

1.3 Общественная собственность – contradiction in definitio

Мы уже говорили, что всякая собственность есть частная собственность в том смысле, что она является кусочком, отрезанным от единого общественного пирога каким-либо социальным субъектом. Кроме того, всякая собственность является частной собственностью еще и потому, что общественной собственности в принципе быть не может!

Читаем энциклопедию современного марксизма:

«Общественная собственность – собственность, находящаяся во владении, распоряжении и использовании обществом, выступающим как коллективный субъект».

Но если миру природных и социальных благ будет противостоять лишь один субъект, то никакой конкурентной борьбы за овладение этими благами не будет, следовательно, не будет необходимости раздела общественного пирога на куски, следовательно, не будет и... собственности!

Но ситуация с общественной собственностью усугубляется еще и тем, что **общество в принципе не может быть каким бы то ни было субъектом, в том числе и субъектом собственности!**

Самым ярким выражением этой невозможности является возникновение и существование государства, которое как раз и представляет общество на мировой арене в качестве субъекта.

Превратить само общество в субъект невозможно ни «физически», ни организационно, поскольку общество представляет собой конгломерат экономически противодействующих друг другу индивидов.

Таким образом, само **понятие общественная собственность – есть contradiction in definitio /противоречие в определении/!**

В действительности под маской общественной собственности всегда выступала собственность государства, которая является разновидностью частной собственности, то есть теми кусками общественного пирога, которые принадлежат государственным институтам.

Собственностью могут обладать лишь субъекты собственности. Юриспруденции не до общефилософских рассуждений на тему общественных форм собственности: когда дело касается дележа имущества, все субъекты собственности должны быть четко и однозначно определены. Поэтому в юридической теории и практике не существует такого призрачного субъекта собственности, как общество! Это лишний раз подтверждает, что **общественная собственность – это идеологическая химера.**

Частной собственности или собственности вообще противостоит не «общественная собственность», а... отсутствие собственности!

Итак, собственность всегда есть частная собственность. Поэтому требование уничтожение частной собственности равносильно требованию уничтожения собственности вообще. Но чтобы уничтожить, или отменить собственность, для этого необходимо упразднить усло-

вия, ее порождающие – естественную ограниченность ресурсов и /или/ частную организацию общественной жизни, а также специфический – насильственный – способ разрешения социальных конфликтов.

1.4 Собственность, как экономическая категория

Понятие «собственность» возникло задолго до зарождения политэкономии, изучающей экономические отношения. Это была важнейшая категория Римского права.

Всякое производство, всякая экономика начинается с установления status quo каждого из участников процесса: кто будет являться хозяином предприятия, кто руководителем, а кто исполнителем... Таким образом, демонстрация прав собственности на средства производства предшествует самому процессу производства, экономическим отношениям.

Но это в корне противоречит материалистическому пониманию истории, согласно которому экономические отношения являются базисом правовых.

Поэтому, чтобы устранить это противоречие Маркс не нашел ничего лучше, чем включить собственность в состав экономических отношений...

Это поставило перед сторонниками марксизма неразрешимую задачу – дать определение собственности как экономической категории, поскольку признать ошибочность марксизма они не могли, так как это означало бы признать порочность и социальной системы, скроенной по его лекалам, а также обнаружило бы истинную ценность их научных работ и академических званий.

И чего они здесь только не насочиняли!

«Отношения собственности. Субъектно-объектные отношения. Между собственником и объектом собственности...»

Общественные отношения между человеком и... вещью!

«Субъектно-субъектные отношения по поводу объекта собственности...»

По поводу объекта собственности между субъектами могут реализовываться самые различные сценарии: от вооруженной борьбы и рейдерского захвата до бытовой потасовки, хищения, порчи имущества и словесной перебранки, но все эти действия, во-первых, не попадают в разряд экономических отношений, а во вторых, вопрос о собственности по поводу объекта не решается в двусторонних субъектно-субъектных отношениях! Это компетенция государственных структур – органов юриспруденции!

Еще одно откровение:

«Система экономических отношений собственности включает следующие элементы:

Присвоение собственности. Это экономический процесс, в результате которого определенный человек приобретает исключительное право на пользование определенной вещью или благом».

И снова фокусы! Присвоение собственности! Собственность присвоить невозможно! Можно присвоить предметы, имущество. А удостоверение собственности на них может

выдать лишь соответствующий государственный орган! Поэтому приобретение исключительного права на пользование вещью – это вовсе не экономический, а юридический акт!

«Использование собственности для хозяйственной деятельности. Оно может быть осуществлено непосредственно собственником либо передано другому хозяйствующему субъекту».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.