

18+

АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВ

Туман библейских доктрин



Александр Васильевич Михайлов

Туман библейских доктрин

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=40488609

ISBN 9785449621955

Аннотация

Это книга для верующих христиан, в той или иной степени знакомых с предметом, но завязших в его неразрешимых противоречиях. Только не используйте мой труд в качестве стартового источника введения в христианство. Возьмите сначала что-то общепринятое, например, учебник по основам христианского богословия. А вот когда будет общее представление, то как раз и приходите ко мне, поскольку в этой книге я «точнее указываю путь», хотя бы по некоторым вопросам.

Содержание

В НАЧАЛЕ	5
АННОТАЦИЯ	5
ОТ АВТОРА	6
ЛИЧНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО	16
СИМВОЛЫ ВЕРЫ	33
РАЗМЫШЛЕНИЯ О ДОКТРИНАХ	39
БИБЛИЯ	39
БОГ	51
ИИСУС ХРИСТОС	54
СВЯТОЙ ДУХ	62
АНГЕЛЫ	69
ЧЕЛОВЕК	71
Конец ознакомительного фрагмента.	80

Туман библейских доктрин

Александр

Васильевич Михайлов

© Александр Васильевич Михайлов, 2019

ISBN 978-5-4496-2195-5

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

В НАЧАЛЕ

АННОТАЦИЯ

Это книга для верующих христиан, в той или иной степени знакомых с предметом, но завязших в его неразрешимых противоречиях.

Но это не богословский трактат для узкого круга посвященных, и не пособие для приобщения к религии.

Поэтому не используйте мой труд в качестве стартового источника введения в христианство. Возьмите сначала что-то общепринятое, например учебник по основам христианского богословия.

И еще какое-то время «потусуйте» в христианской среде, чтобы вопросы хотя бы сформулировались, иначе они будут иметь схоластический характер.

А вот когда будет общее представление, то как раз и приходите ко мне, поскольку в этой книге я «точнее указываю путь», хотя бы по некоторым вопросам.

Это как раз те вопросы, которые вызывают наибольшие споры и разногласия, а соответственно и связанные с ними многочисленные спекуляции. Или же наоборот, тщательно скрываются от обсуждения, поскольку в общую доктрину не вписываются.

ОТ АВТОРА

Выделенные курсивом тексты – это цитаты из Библии. Приведены они по синодальному переводу как наиболее распространенному. Если бы я писал эту книгу во времена соцреализма и делился бы впечатлениями изучения и применения тогдашней идеологии, то точно также пересыпал бы авторский текст цитатами из трудов основоположников и продолжателей марксизма-ленинизма.

Но здесь и сейчас я верующий христианин, протестантской ориентации, соответственно моим первоисточником является Библия, потому и цитаты из нее.

В большинстве подобных трудов принято указывать ссылки и этим ограничиваться. Без сомнения, это уменьшает объем самого текста, но значительно увеличивает объем работ читателя и трудоемкость прочтения. Ведь нужно по ссылке искать сам текст в параллельно открытой Библии.

Может быть, для исследователя или студента это и нормально, но для ознакомительного чтения крайне неудобно. Тем более, что написано все для вновь пришедших адептов, успевших познакомиться только с азами богословия, да и то в интерпретации не очень компетентного окружения.

Цитаты периодически повторяются. Почему так, ведь ясно же, что не для объема текста, иначе в ссылках было бы написано, например не 1 Кор, а Первое Послание Святого Апо-

стола Павла Коринфянам. Тогда зачем? А затем, или потому, что не все тексты или цитаты имеют одинаковое значение. Что важнее – спасение, воскресение, благодать, или же перечисление деталей стройки, имен получателей приветствий, название местностей? Есть и такие, которые повторяют одну и ту же мысль в разных вариантах или ситуациях.

Если уж родился в христианской среде, то если даже вокруг коммунизм и атеизм цветут махровым цветом, все равно чего-то христианского нахватываешься. Другое дело, как это воспримешь. И к сожалению, вместо стройного учения наберешься всякого рода заблуждений и суеверий.

К примеру, моя тетьа говорила про мою бабушку, царство им обеим небесное, что та не читала Библию, но вместо нее читала Екклесиаст. Хотя пьяному ежу известно, что книга Екклесиаста является частью Библии.

А первая теща, когда я спросил ее, что изображено на иконе, которая висела на кухне, с чистыми от искренности и честности глазами сказала, что это Божья Матушка. Я потом не поленился посмотреть. На иконе был изображен православный святой Николай Угодник или Чудотворец. И так на каждом шагу.

Но это еще ничего, если я к христианству равнодушен. А если я верующий? Зачем мне все эти заблуждения и суеверия? А мне их подсовывают и навязывают, причем кто во что горазд. Одни подсовывают иконы, другие соблюдение субботы, третьи импортные журналы. Притом у каждой христиан-

ской структуры собственное толкование одного и того же.

Чтобы не тонуть в этом безбрежном море и не плыть, куда кривая выведет, нужен некий маяк, путеводная звезда, привязка к местности, система координат. Конечно, в общем и целом это вера. Но вера – это состояние, о ней разговор дальше, а сейчас целесообразнее обозначить предмет веры в виде развернутых определений. Если этого не сделать, то будет сравнение длинного с кислым, а холодного с тяжелым. Итак:

Что такое религия:

Религия – это целостная система взглядов на себя и окружающий мир, состоящая из совокупности представлений, настроений и действий. Представление – это содержание веры, формулировка того, во что именно верить. Настроение – это эмоции и чувства. Действия – это совокупность обрядов, правил, ритуалов.

Религия – это система ориентации, система координат, позволяющая отдельно взятому человеку находиться внутри определенного сообщества. Вопрос не в том, есть религия или нет, вопрос в том – какая именно религия. При этом религия может быть абсолютно любой, лишь бы представляла собой развитую систему, объединяющую в себе культ, верование и структуру.

Объектом религиозности может быть кто угодно и что угодно: Бог, триица, природа, солнце, государство, правитель, наука, искусство. Соответственно религия может быть

как духовной, так и светской. Духовной – в данном случае – значит, сориентированной на нечто запредельное и недосягаемое, например Бога. А светской – опять же в данном случае – значит, сориентированной на нечто находящееся вокруг нас, государство, к примеру, или правителя.

Пусть даже эта религия будет самая жестокая и бесчеловечная, большинство все равно предпочтет быть внутри нее, чем противопоставить себя ей. Именно поэтому общество так легко идет за любыми лозунгами, все равно какими, что хайль Гитлер, что слава КПСС, что Христос воскрес. Лишь бы быть как все. А тех, кто спрашивает – а почему, а на каких условиях – тех гонят и уничтожают. И гонят не только идеологи и вожди, гонят все.

Примечательно с этой точки зрения обратиться и Библии и посмотреть, кто именно хотел смерти Христа. Фарисеи, первосвященники, законоучители, книжники, сенаторы – вот кто действительно хотел. Кто-то из них завидовал, кто-то считал Его источником беспорядков, кто-то богохульником, кто-то преступником. Это понятно.

Но почему же тогда весь народ, собравшийся на площади, дружно кричал Пилату – распни Его! Те самые люди, которых Христос учил, лечил, кормил, даже воскрешал из мертвых – почему они тоже требовали распятия? А все потому же – потому что того требовали представители религии, к которой этот народ принадлежал. Вот и вся причина – он мыслит по-другому – значит он против нашей религии – зна-

чит, он отнимает у нас душевное равновесие и комфорт – ату его, взять его, распять его. Не потому, что он сделал что-то плохое, а только потому, что он не как все, не часть большинства, а кто не с нами, тот против нас.

Откуда же религия берется? Ведь Христос сам по себе еще не религия, и Моисей не религия, и Будда не религия. И заповеди их тоже еще не религия. Религия появилась – как только они были возведены в культ, как только возникло вокруг них связное учение, как только образовались формальные структуры.

Движущей силой любой религии является структура. Именно структура формулирует учение и определяет культ. Нет структуры – нет и религии. Периодически появляется Великий Учитель. Вокруг него собираются ученики и последователи. Учитель уходит, но последователи остаются. Именно они создают структуру – властную вертикаль. Именно они делают из личности Учителя культ, а из Его высказываний и деяний монтируют основы учения.

Потом в среде последователей рано или поздно возникают противоречия, и религия разделяется на конфессии, партии, движения, деноминации, и вообще на все, на что можно разделить. Начинается конкуренция. Между религиями, между структурами внутри каждой религии. Конкуренция за что? За близость к Богу? Нет, за прихожан и близость к власти. Поддержите нас, приходите к нам, потому что только мы несем истину, только с нами вы обретете душевное

равновесие и комфорт.

А власть, естественным образом, станет поддерживать ту религиозную структуру, которая имеет наибольший вес, или вообще является частью государства. Можно быть в стороне, или исповедовать другую религию, только пока государство не включило репрессивный аппарат на полную мощность, в поддержку избранной религии.

Когда религий много, то можно выбрать какую-то одну. Не принимает к себе одна – плевать – найдем другую. Можно также из каждой взять по кусочку и смонтировать для себя собственную религию. А вот когда религия одна – то попробуй только отказаться. Сначала будет отторжение обществом, а затем гонение и уничтожение. У него другая религия – за решетку, у него своя религия – в психушку.

Можно ли принять религию, чуждую конкретной личности? Можно. Можно позволить кому-то себя убедить, можно и самому себя убедить, что данная религия именно то, что нужно. Будет ли это верой? Конечно, это будет вера, полученная путем принятия авторитета или самопрограммирования. Но разве это будет вера в Бога? Нет, это будет вера в культ и учение, носителем которых является структура, но не вера в Бога. Вера в Бога – это дар Святого Духа, она приходит извне. А религия просто или дополняет эту веру, или заменяет ее суррогатом, состоящим из учения, культа и структуры.

Поэтому у человека, не принадлежащего и не желающе-

го принадлежать к какой-то конкретной религии, создается нечто вроде собственной религии. Когда человек говорит, что не религиозен, имеется в виду, что он не относится к какой-то распространенной религии. У него есть собственная. Нет структуры – он сам себе структура. Нет культа – прикинул примерный распорядок дня – вот и культ. Нет учения – собрал для себя из всего массива доступной информации то, что нравится – вот и учение.

Но ни духовная, ни собственная, ни тем более светская религии к Богу не приближают, они одинаково от Него далеки. Приблизиться к Богу можно только одним путем, через дар Святого Духа – веру. Когда эта вера придет – от нас не зависит – на все воля Божья. Но в религиях Бога нет – есть только суррогат из культа, учения и структуры.

Что такое христианство:

Христианство – религия, в которой главное – это учение о богочеловеке Иисусе Христе Сыне Божьем, который сошел с неба на землю, принял страдание и смерть для искупления людей от первородного греха, воскрес и вознесся на небо. В будущем произойдет второе пришествие Христа для суда над живыми и мертвыми. Христиане должны выполнять заповеди Христа, безропотно переносить тяготы жизни, как это делал Христос, а воздаяние за это они получают в загробном мире. По крайней мере, примерно так написано в различного рода словарях и справочниках.

Вроде все хорошо. Может быть, христианство как раз

и спасает человека от иных культов. Это было бы так, если бы христианству удалось бы сформировать характер человека в соответствии с идеалами Нагорной проповеди. Но христианство или вступает в компромисс со светской властью, становясь ее придатком (Московская патриархия), или пытается встать над светской властью (Ватикан), или уходит в глухую оппозицию (свидетели Иеговы или отделенные баптисты). Можем ли мы доверять христианской религии, и ее носителю – церкви, если сама она не соблюдает не то, что заповеди Христа, но даже «золотое правило». ¹

Тем не менее, если мы считаем себя христианами, то надо определиться – во что же именно мы верим, то есть сформулировать доктрину, чем и занимается богословие.

Богословие – это систематическое изложение, обоснование и защита учения о Боге, его свойствах, качествах, признаках; комплекс доказательств «истинности» догматики, религиозной нравственности, правил и норм жизни верующих. В христианстве различается богословие католическое, православное и протестантское. Они содержат такие догматические представления, которые не только не признаются, но и осуждаются другими христианскими церквями. В одной могут преобладать рационалистические приемы и средства обоснования вероучения, в другой – мистические, в одном случае возможно следование ортодоксальной традиции, в другой – либеральное переосмысление устаревших поня-

¹ Организация, запрещенная на территории РФ.

тий и представлений.

Доктрина вообще – это научная, философская, политическая, религиозная или юридическая теория, система воззрений, руководящий теоретический или политический принцип.

Религиозная доктрина – это систематическое, логическое, упорядоченное изложение вероучения.

Соответственно христианская доктрина – это систематическое, логическое, упорядоченное изложение христианской веры и учения о Боге во всех сферах человеческой мысли и опыта, которые касаются веры в Бога.

@

Хорошо, с общими установочными понятиями определились, и теперь можно перейти непосредственно к разбору библейских или христианских доктрин.

Сначала их перечисление через запятую: Библия, Бог, Иисус Христос, Святой Дух, ангелы, человек, грех, церковь, спасение, жизнь после смерти.

Кроме того, уместно будет разобрать еще те вопросы, которые вызывают наибольшее количество заблуждений: закон, духовные дары, вера, христианская жизнь и тому подобное.

Обращаю внимание, что многие библейские цитаты повторяются, Это сделано специально для удобства восприятия, чтобы не копать первоисточник, когда при чтении требуется осмысление всего текста в целом. Отвлечение на по-

дробности сбивает с общей концепции. Да, так излагать не принято, но это и не учебник для богословских факультетов.

Теперь предисловие можно закончить и начать подробный разбор. Только сначала о личном, как дошел я до жизни такой, что эти темы стали для меня актуальными.

ПРЕДИСЛОВИЕ

ЛИЧНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО

Прийти и присутствовать на богослужении можно, за редким исключением, в любую церковь. Но вот возможность нести крест служения надо, извините за каламбур, заслужить.

И как же узнать, принимает ли меня, как служителя, конкретная община или нет. Ответ только один – выступить с личным свидетельством. Как я пришел к Богу, как произошло рождение свыше, что во мне изменилось, что осталось прежним. И какое служение я готов исполнять.

Познавать Бога можно по-разному. Художник через краски, музыкант звуки, поэт рифму, математик формулу. А вот через исследование. Большинство же не познает никак. Так что эта триада служения: пост – молитва – пожертвование, в основном для них.

Личное эго любого человека направлено не вообще на все, а на что-то очень конкретное в соответствии с имеющимся духовным даром. Ну или же способностями, наклонностями и предпочтениями. Применительно к служению это выглядит так:

– Творец – проповедник и законоучитель, и вообще учитель – его эго направлено на поиск истины и доведение ее до слушателей и по возможности вообще до всех.

– Руководитель – пастырь, тут цель сохранить то, что уже

есть, иерархию, следование инструкциям и традициям. Чем церковь организованнее и более от него зависимее, тем лучше.

– Предприниматель – евангелист, миссионер, главное его предназначение это расширение структуры, умножение материальной базы и количества членов.

– Исполнитель – прихожанин без ярких проявлений духовных даров, поменьше трудиться и побольше за это получать, как можно меньше напрягаясь. Вот для них служения молитвы, поста и пожертвований и предназначены, поскольку ни на что другое они не способны.

Такая вот разница. И просто так приходить на собрания, вместе со всеми молиться и петь, опять же жертвования не игнорировать, ни с кем не ругаться, не интересоваться ни организационной структурой, ни тем более бюджетом, и вообще вести себя предельно скромно, изображая абсолютную лояльность, и не проявляя никаких инициатив – это вариант для исполнителей.

А для не исполнителя по натуре это все иллюзорность бытия, поскольку ему нужны активные действия. Быть вместе со всеми и как все, не выделяться это тоже можно, но лишь временно, надолго не хватит. Да и зачем вообще лицемерить? У апостола Павла, по крайней мере, цель была, с иудеями как иудей, с эллинами как эллин, лишь бы хоть кого-то обратить. А мне зачем?

Я не против испытательного срока, возможно рекоменда-

ций, характеристик и всего подобного. Но должны быть установленные порядок и сроки. Если общего правила нет, то в каждом конкретном случае можно установить индивидуальные. Это как договор, если часто заключается – можно разработать типовые условия, если редко – условия для каждого договора индивидуальны. Только вот в любом случае они должны быть.

Однако я всегда прихожу с конкретными предложениями, поэтому наталкиваюсь на стену – нам не нужно никаких предложений, мы будем так, как есть, а ты чужой. Вспоминается произведение Короленко – «Дети подземелья». Там описывается старый заброшенный и полуразвалившийся замок, в котором мог жить, кто хотел. Но свято место пусто не бывает и нашелся тот, кто взялся за преобразования. Заключалось это в выгоне всех неугодных.

Ведь везде без исключений одно и то же. Структура построена на симпатиях и антипатиях, про духовные дары, всеобщее священство, всеобщее равенство, поиск истины – ни намек. Везде верность и лояльность. Кому? Структуре! Или даже личности, или группе лиц. И еще традиции. Хорошо, пусть будет так. Но ведь так везде, где более двух, чем же тогда вы, называя себя церковью, отличаетесь от других организаций и тусовок?

Приходил в православные церкви – но это в чистом виде присутственные места.

Пришел к адвентистам – навязывают субботу, десятину,

членские взносы как в партии или профсоюзе, назначение пасторов, какую-то ихнюю пророчицу и чревовещательницу, или как они сами называют «вестницу Божию».

Ищу других – баптисты обыкновенные, баптисты отделенные, евангельские христиане, христиане веры евангельской, христиане в духе апостольском, пятидесятники, харизматики – в общем все, или почти все, кто есть в городе.

Опять навязывания: говорение на языках, никаких отношений с властью, например регистрации, потеря спасения при несоблюдении правил.

Библейский колледж тоже самое. Четыре духовных закона, семь духовных истин, десять правил блаженства, двенадцать шагов к счастливой жизни и прочая бредятина.

Пытаюсь прояснить, что ваши установки противоречат Библии – в ответ получаю, что твои вопросы не от Бога, ты недуховный, и вообще нам нужны не умные, а верные. Самое главное – это противопоставление – ты и мы. Точно также было с Иисусом, пришел к своим, а свои не приняли.

Странно все это, как много жалоб, что в секты затаскивают всеми способами, но от меня сектанты шарахаются, как черти от ладана.

А все почему? Потому что я в любой монастырь иду со своим уставом, а все ихнее подвергаю сомнению и критике. Да еще как можно более публично.

@

Мой путь в религию нарисовался в тридцать семь. Са-

ма собой появилась безотчетная тоска. Чего-то хочу, а кого не знаю. А кого знаю, не хочу. Мне не хватало ни текучки, а концептуальности, не частных, а принципа. Ни хозяйственных, ни социальных, ни интимных, никаких других проблем не было, это было явно что-то другое. То, что называют «тоска по Богу».

Как-то раз мне всучили у метро брошюрку – дома я взял ее в руки, открыл. Там было напечатано Евангелие от Иоанна. Качество полиграфии оставляло желать лучшего, но я все равно начал читать. Я очень хорошо помню этот момент. Свет горел в прихожей, в комнате было темно, но я развернул кресло так, чтобы свет из прихожей падал мне на книжку. И вот раскрываю Евангелие...

В этот момент как будто зажегся свет во тьме. Вот то, что мне нужно. Спасибо, Господи. Я буквально сорвался с кресла и бросился к книжному шкафу. У меня где-то была Библия. Нашел. Я открыл ее и уже долго не закрывал, отрываясь только на сбивчивые слова благодарности Богу.

Сначала читал, впитывая содержание, Евангелие от Матфея. Но затем почувствовал недостаточность эмоционального настроения. Тогда открыл Псалтирь. Псалмопевец настроил мою мятущуюся, израненную поиском и сомнениями душу.

Этот момент я помню очень ясно и живо. Я сидел в кресле с раскрытой Библией. В комнате по-прежнему свет не горел, лампочка была включена в прихожей, и свет падал сзади на страницы. Я читал псалмы, и у меня как бы менялась кар-

тина окружающего мира, и вместе с этим менялось самосознание. В моей душе нет мира и покоя совсем не потому, что кругом гады и сволочи. И не в результате собственных недоработок. Я живу сам, иду своим путем без Бога. Вот в чем причина.

Как это просто и как замечательно осознать, что надо просто довериться Богу. Я обрел Бога в сердце, я получил веру. Как будто из хаотически валяющихся кирпичей сложилась стройная пирамида. Это было состояние невероятной эйфории. Я буквально натыкался на углы.

Тоска прошла, но мне срочно нужен был учитель. Только где его взять? Я заходил в православные церкви, но всегда убеждался в одном – Бога там нет. Ассоциация с присутственным местом и чиновничеством. Не зря ведь Библия говорит, что Бог не живет в рукотворных храмах, а священством называет вообще всех верующих.

Воля случая, или водительство Святого Духа привели меня к адвентистам седьмого дня. Первый раз я переступил порог протестантского дома молитвы. Не было икон, всякого рода золотой мишуры, статуй, горящих свечей и прочей атрибутики. Обыкновенный актовый зал, и народ соответственно похожий. Аккуратные все, как без ханжества, так и без вульгарности.

Само действие также существенно отличалось от православного культа. Не было никаких патлатых фигур в черных балахонах, читающих нараспев непонятные слова неизвест-

но для кого и неизвестно зачем. Просто вышел за кафедру внешне обыкновенный человек в костюме и галстукe и обратился к собравшимся:

– Братья и сестры, помолимся.

Все замолчали, а мужчина нормальным русским языком произнес понятные для всех слова:

– Господи, мы собрались в этот субботний день во имя Твое. Благослови наше собрание. Аминь.

Потом все вместе пели гимн или песню, опять нормальным языком. Потом была проповедь. Не помню, о чем именно говорилось, но самого факта объяснения религиозных вопросов вместо шаманских заклинаний на едва понятном языке православия было пока достаточно.

Я ходил на каждое их собрание, настолько мне необходима была христианская среда. Я впитывал каждое слово, завел тетрадку и записывал в нее все мысли, высказывания, библейские цитаты.

Постепенно моя христианская жизнь стала обретать очертания. Чтение Библии стало более направленным и осмысленным.

А дальше начались сложности. Жесткий ориентир на Ветхий Завет, а из Нового Завета в основном на Откровение. Своего мнения высказывать не полагалось, как и задавать вопросы, зато помимо культа субботы нужно было платить десятину, да еще с отчетом о доходах. Как это было раньше в партии, комсомоле и профсоюзе.

Как-то сразу из кажущейся открытой общины показалось истинное лицо – жесткой структуры замкнутой организации. Не поэтому ли их сектантами и считают.

Короче говоря, я перестал посещать их собрания.

@

К этому времени я уже располагал информацией об имеющихся в городе общинах протестантской направленности, поэтому начал отрабатывать их по одной. Это естественным образом привело к баптистам.

Само их богослужение в общем и целом от адвентистского не отличалось. Хотя особенности были. Проповедей было три или четыре, а не одна. Говорили о разном и по-разному. Но темы были просты и понятны. О Христе, спасении, человеколюбии, смирении. То есть вечные евангельские темы.

На Ветхий Завет если и были ссылки, то лишь как на вспомогательную литературу. По вторникам была библейская школа. Там тоже было все в порядке. Ведущий читал текст из Библии, затем предлагал высказать свое мнение о прочитанном, и обобщал высказывания. По существу это был нормальный постоянно действующий семинар или дискуссионный клуб. Казалось, что обрел я свое место.

Потом я разошелся с местными баптистами по чисто организационным вопросам, ушел от них поступил в американский библейский колледж.

Недели две были просто лекции на общие богословские или скорее даже общеорганизационные темы. А вот затем

начались мытарства, так называемая «евангелизация». Надо было приставать к людям у метро или просто на улице с дурацкими вопросами, вроде:

– Знаете ли вы, что Господь любит вас и у Него есть прекрасный замысел относительно вашей жизни?

Причем надо было достать человека до такой степени, чтобы он вместе со мной повторил некий текст, который в колледже назывался молитвой. Это действительно было испытанием – пока я не сообразил, что ситуация похожа на компьютерную игру. И стал играть. Сразу же все стало получаться, и нравственные страдания закончились.

Потом началась собственно учеба. Из Америки приезжали на две недели пасторы и читали лекции. Но опять же тесты, установка на механическое запоминание и навязывание собственного мнения.

Попробовал сунуться в два христианских журнала и на христианское радио. Но все попытки вписаться в информационную среду христианства оказались тщетными.

Как и во всякой замкнутой структуре, там были нужны не умные и талантливые, а верные. Верным же я могу быть только идее, а не структуре и тем более личности.

Потом я выступил с проповедью о лидерстве, как форме служения. Для подготовки к которому собственно колледж и существует, хотя бы и номинально.

– Братья и сестры! Вспомните недавнее тестирование на предмет лидерства. Из шестидесяти???) учащихся только

два лидера и один сам по себе, это я. А все остальные исполнители. К тому же половина учащихся – женщины, которым в большинстве церквей мира пасторское служение запрещено. Опомнитесь, учитесь тому, чему можно научиться, в нашем случае богословию, а лидерству научиться нельзя. Это прямой обман и себя и спонсоров, которые делают пожертвования на наше обучение. Господи, вразуми наше руководство на изменение программы обучения.

Что же сказать, свою индивидуальность и независимость я в очередной раз подтвердил, но коситься на меня стали еще более. То есть популярности добавило, но вызвало естественно отрицательную реакцию руководства. Ведь фактически я обвинил их в профнепригодности при формировании контингента учащихся.

А после проповеди о великом поручении, в котором я обвинил миссию в ошибочном толковании вопроса, сгущающаяся вокруг меня атмосфера лопнула. Выгнали. Как всегда, не за неуспеваемость или аморальный образ жизни, а за собственное мнение. Что делать, к этому за свою долгую жизнь я уже привык.

@

Ну и ладно, вернулся опять к баптистам, поскольку остаться в религиозных вопросах сам по себе был еще не готов. Пришлось несколько прогнуться, а именно креститься по ихним правилам. Ну или почти по ихним, поскольку наотрез отказался от какого-то публичного варианта. Все про-

изошло в бассейне местной сауны, в которой работал один из прихожан.

Это не было для меня таинством, это была простая формальность. Примерно также, как в эпоху соцреализма для вступления в общество «Знание» я написал заявление.

Сработало, как по маслу был принят в церковный совет и вот, наконец-то я опять за кафедрой.

В общем и целом приняли со скрипом. Консервативные мозги, да еще отягощенные возрастом, чаще всего отказываются принимать что-либо новое. Однако мои способности сочетать слово, интонацию и жест, а главное искренность и внутренний огонь сделали свое дело и растопили лед многолетней привычки. Итак, я вступил в баптистское братство и начал служение проповедника.

Но просто так быть в церкви, даже с возможностью проповедовать, все равно суета и томление духа. Душа стремилась все изменить по своему образу и подобию, поэтому с места в карьер взялся за реформы. Надо сказать, что как всегда уперся в крайнюю степень консервативности.

И единственным преобразованием, которое хоть как-то получилось, была воскресная школа. И тоже в определенной интерпретации. Я предлагал сделать ее отдельно от воскресного богослужения, например по субботам, но совет определил ее именно как часть воскресного богослужения, отведя мне примерно полчаса на нечто вроде лекций.

Через некоторое время мне просто указали на дверь. Ну

не просто, а по иезуитски, как это говорят, изподвыподверта. В одно из воскресений я вдруг вижу свое место занятым. Вступать в разборки не стал, с порога плюнул и ушел.

Хорошо, решил попробовать учиться еще разок. Неотработанным из известных источников осталась корейская пресвитерианская академия.

Приняли. В первый же день я сразу подался искать информацию об учебном процессе. Правила распорядка, расписание, список предметов и тому подобное. Не нашел ничего. Вот именно так, ничего, совсем ничего. С горя захожу в учебный отдел. Излагаю проблему. На словах дисциплина, дисциплина и ничего кроме дисциплины. Но вот касаясь учебного процесса как такового полный туман. Нет, братья и сестры, это не для меня. Твердо заявляю о переходе на заочное обучение, забираю первую контрольную работу и домой.

Прочитав контрольную работу и курс лекций к ней, я однозначно понял, что обучения как такового тут и в проекте не значилось. Опять безапелляционное навязывание собственного мнения, по известному принципу: «есть два мнения, одно мое, другое неправильное». Поэтому просто бросаю все это в корзинку. Ну вас, с вашим «христианским» лицемерием, есть Библия, есть труды богословов и философов, есть данная Богом способность к размышлению. А царство Божие оно же внутри нас.

Однако, видимо еще в известном месте свербило, все ни-

как не мог расстаться с мыслью о христианской среде. Тем более, что если церковь и перестала быть для меня источником знаний, то аудитория продолжала оставаться. Попытался с этой целью проникнуть еще в одну как бы церковь.

Приняли, скорее как приезжающего лектора, а не члена общины. После нескольких выступлений по доктринальным вопросам опять стал кому-то неуютен. Тогда, уже с учетом прошлого опыта, сжигаю мосты.

– Вы собираетесь вместе, чтобы наставлять себя в коллективе, по принципу «на миру и смерть красна». Аналог коллективной медитации, как например, коллективное пение государственного гимна. А еще для ощущения сопричастности чему-то более значительному, чем мы сами себе кажемся. Полная аналогия, к примеру, с футбольными фанатами. Ведь в обоих случаях основная идея, это быть принадлежащим к большому общему, осознавать, что я не сам по себе. Что я принадлежу к определенной тусовке.

– Но я прихожу в собрание совсем не для этого. Выходя с проповедью, я по римскому выражению, учусь уча. Пришло вдохновение каким-то вопросом, я изучил его с Библией в руках, сделал выводы и выхожу сюда ими делиться. Все, собрание мне нужно только для этого.

– Остальное, а именно коллективное программирование подобно клубу фанатов, или тем более просто тусовка, мне не нужно. То есть если хотите, я буду продолжать делиться результатами своих исследований содержания библейской

веры, а если не хотите, то в массовке я участвовать не буду. И да поможет нам Бог.

Как ни странно, прощания не было. Но не было ни вопросов, ни мнений, ничего. Вокруг сгустился вакуум. Дело привычное, просто сказал правду. А структура защищается, как может. Но они мне стали уже не нужны. Основные идеи я обкатал, нужно сделать это еще разок или лучше парочку где-то еще. Здесь же я могу только теперь выносить на публику частности. Так что пора перепоясать чресла и садиться за стол писать общехристианскую концепцию, так как я ее вижу. И попутно искать новую общину, чтобы там повторить пройденное. Может быть, что-то новое откроется, или же хотя бы устаканится старое.

Как будто Святой Дух обличил меня и «точнее указал путь».

– Ты пришел к овцам, которые идут за тем, кто их ведет, а ты призываешь их самим искать путь, ты нарушил их спокойствие, помешал им жевать свою траву. Да, это заблудшие овцы, но они пойдут только туда, где трава лучше. Вот и дай им ее.

– Дай им план разбора Слова, программу, сделай для них то, что умеешь, вырасти для них эту траву, спасибо точно не скажут, но жевать будут.

– Ты пришел и говоришь, что они не правы. Но они не знают твоей правды, эмоциями ничего не сделаешь. Дай им эту правду, хотя бы сформулируй, что ты хочешь в церкви най-

ти. Ведь никто не скажет, что у них этого нет.

– Не забудь про Дар различения духов. Злой дух в поместных церквях – это коллективное бессознательное. Где это присутствует, там нет места Святому Духу.

– Не забывай, что большинство исполнители, все пришли и я пришел, все молятся и я тоже, все бормочут как бы на языках и я тоже буду делать вид. Мне все равно – главное, что я как все. Поэтому этот дар в церквях и не проявляется, поскольку давится на корню. Забить поэта легче, чем пролетария.

– Забудь об идеалах, нет церкви идеальной, поскольку это собрание верующих, а люди не идеальны. Тебе нужно найти ту, в которой форма служения лично тебя приблизит к Богу и поможет стать лучше. Ищи там, где есть следующее:

– Разбирается Слово Божье, точно ли это так, изучаются варианты толкования.

– Служение распределено по духовным дарам.

– Все вопросы рассматриваются по существу, как сказал Иисус: наедине, при свидетелях, в церкви. И руководствуются принципом – если я сказал худо, покажи, что худо. И не ищут компромат, чтобы по существу вопрос не рассматривать.

– В других тебе делать нечего, разве что собственные всплески эмоций подстегивать. Так сказать, на то и щука чтобы карась не дремал.

Прав ли я с таким подходом? Не знаю. Однако во все вре-

мена были не только служители внутри общин, но и странствующие проповедники, которые выступали там, где принимают, и говорили все, что считали нужным. Вот и считайте меня таким же странствующим проповедником, случайно задержавшимся на одном месте на некоторое время. Так закончился мой порыв к публичной христианской жизни.

@

Но нет худа без добра и что Бог не делает, все к лучшему. Период отрыва от христианской общественной жизни позволил переосмыслить доктринальные вопросы. Ведь как ни крути, а большинство основополагающих догматических вопросов лежат в плоскости гадания на кофейной гуще. Апостол Павел об этом и говорит, что мы видим все как сквозь тусклое стекло, гадательно, отчасти знаем, а об остальном пророчествуем. Но поскольку источник дара пророчества иссяк еще в библейские времена, то сейчас именно гадаем.

– Вся ли Библия боговдохновенна, или только прямая речь Иисуса и пророков.

– Един ли Бог, или Триедин.

– Святой Дух от Отца исходит, или от Отца и Сына.

– Можно ли быть христианином вне какой либо поместной церкви, или же участие в церковной жизни обязательно для христианина.

– Обязательно ли при крещении окунаться в воду полностью, или достаточно водой побрызгать.

– Соблюдать ли субботу, или не соблюдать, или субботу

соблюдать, но по воскресеньям.

Есть и более фундаментальные вопросы:

– Что такое любовь.

– Что такое вера.

– Что такое церковь.

– Что такое грех.

– Что такое спасение.

И так далее. То ли так, то ли этак, пятьдесят на пятьдесят. Точно не знает никто. И вот из этих гаданий, орел или решка, по существу доктрина и состоит. Соответственно полностью истинным не может быть ни один вариант, поскольку построен на теории вероятности. Но при этом большинство вопросов кем-то уже разобраны и если не приняты, то не значит, что их нет.

И каждый в состоянии выбрать для себя тот вариант, который ему больше нравится. Неважно, пришло ли к нему озарение, или стало результатом долгих размышлений, или же просто принят чужой вариант, почерпнутый из неважно какого источника. Лишь бы в этом варианте ему было комфортно, тогда это и будет предметом его содержательной веры.

Вот такую догматику и я для себя вывел. Итак:

СИМВОЛЫ ВЕРЫ

Я христианин, протестантского направления, придерживаюсь экзистенциального богословия, в противоположность догматическому. То есть догматы, как например троица, таинства, заповеди, церковная иерархия и тому подобные не приемлю. Кто-то назовет это либеральным богословием, в противовес ортодоксальному. Но я как-то встретил в литературе понятие «экзистенциальный теизм» и считаю, что это для меня наиболее подходящее и вообще наиболее правильное отношение к христианству.

Я испытал то переживание, что называют «рождение свыше», затем долго изучал различные религиозные источники и пришел к определенным выводам. В том числе к тому, что вся догматика придумана немногими людьми для управления многими.

Соответственно, вот мои символы веры, или доктрины:

Бог – личность, с которым можно общаться, а не просто некое абстрактное понятие. Бог – высший смысл и абсолют. Бог един. Бог проявляет себя непосредственно, через окружающий мир и Библию, а также через ангелов, пророков, Иисуса Христа и Святого Духа.

Бог – первопричина, творец всего. Все остальное – Его творение. Познать Бога полностью невозможно никому, не может творение познать Творца, как часть не может по-

знать целого. Познать Бога возможно настолько, насколько Бог сам открывает себя.

Бог открывает себя человеку через творение и откровение. Творение доступно всем – это окружающий мир со всем содержимым, включая религию и церковь. Откровение дается каждому в отдельности. Никогда и никто точно не знает, когда и как это произойдет. Бог открывает себя тому, кому считает нужным, так, как считает нужным и настолько, насколько считает нужным.

Общаться с Богом можно через молитву. Молитва – это и есть обращение к Богу. Мы не знаем, как именно и по каким вопросам к Богу обращаться и как Он наши обращения воспринимает. Поэтому обращаемся так, как считаем нужным или же так, как это принято в данной тусовке.

Иисус Христос – Его творение. Пусть и совершенно особго рода, но никак не равное Богу.

Святой Дух – исходящая от Бога Его личная сила или энергия. Его действие может быть как узконаправленным (рождение свыше), так и хаотичным (Бог по Своей суверенной воле дает возможность Иисусу Христу использовать Святого Духа. *Дух дышит где хочет, не знаешь откуда он приходит и куда уходит*).

Ангелы – это духовные, в смысле бесплотные, существа, наделенные разумом, сотворенные Богом для того, чтобы использовать их в управлении творением. Ангелы не сами по себе, это служебные духи, они служат Богу, Иисусу Хри-

сту и спасенным, рожденным свыше, соответственно никакой свободы воли у них нет, и быть не может.

Человек – Его творение, Его образ и подобие, совокупность духа, души и тела.

Дух – чистое сознание, «чистый разум», свободный от чувств, размышлений, эмоций, ощущений, тем более от тела. Именно дух – Его образ и подобие.

Душа – воля, чувства, разум.

Тело – мышцы, кости, кровь и прочее материальные составляющие, прах земной.

Бессмертен дух человека, а душа и тело всего лишь инструменты, которые даны ему не в собственность, а в управление. Причем имеют они временный, проходящий характер. Как развиваются, так и угасают.

Библия – это способ познания Бога. Изучение окружающего мира тоже способ познания, но хоть какую-то общую картину дает только коллективное исследование в течение многих поколений. Индивидуальный способ познания Бога – это Божье откровение. Оно дается каждому в отдельности и по-разному.

Библия как раз и находится между творением и откровением. С одной стороны она для всех одна, а с другой каждый должен исследовать ее сам и делать самостоятельные выводы. То есть Библия – это именно индивидуальный способ познания Бога путем исследования единого для всех источника.

Вера в Бога – это дар Святого Духа. Такая вера приходит извне, ее нельзя самостоятельно ни обрести, ни потерять, ни передать другим. И получает человек ее не по заслугам, а даром, по благодати, из ничего, просто так.

Бог по своей суверенной воле избирает нас и дает нам веру. Именно это делает человека верующим в Бога, а не соблюдение каких либо обрядов, правил, и прочей внешней атрибутики культов, или же использование внушения или программирования. В христианстве это называется рождением свыше.

Рождение свыше – это и есть сошествие Святого Духа, или крещение Святым Духом, это обретение извне веры в Бога, веры в будущую вечную жизнь после смерти тела.

В момент рождения свыше мы получаем уверенность, что Бог с нами, а мы с Ним. Мы обретаем состояние душевного равновесия и комфорта. Мне хорошо, от того, что Бог со мной и я с Ним. Эту веру нельзя самому или с чьей-то помощью ни обрести, ни потерять.

Спасение – полученная при рождении свыше уверенность в будущей жизни после смерти. Как там будет и что там будет мы можем только гадать, но без всякого сомнения там будет все хорошо. Здесь я всего лишь временный странник, мое царство на небесах, место мне там уже приготовлено. И что бы здесь ни случилось, никуда оно от меня не денется.

Церковь – собрание верующих. Различаются вселенская, поместная и личная или индивидуальная.

Человек, рожденный свыше, это личная или индивидуальная церковь.

Все личные церкви составляют вселенскую церковь.

Поместная – это объединение разных людей вокруг общих интересов, тусовка. Могут быть в ней и верующие и неверующие.

Грех – это поступки, чувства и мысли против Божьей воли. Все то, что по воле Бога – то праведность, а что против воли – греховность.

Греховность – естественное состояние, поскольку мы познаем волю Бога только опытным путем, а сама Его воля для нас слишком неопределенна. Не может часть познать целого, а творение познать Творца.

Познать волю Божью можно только опытным путем. Сначала совершить, а потом посмотреть, по воле это Божьей или нет. Мы не можем сами определить – выполняем мы волю Божью или не выполняем, праведно ли мы поступаем или греховно. Поэтому греховность присуща всем.

Чтобы жить в согласии с Божьей волей, нужно просто соблюдать нравственный закон Иисуса Христа, то есть возлюбить Господа и возлюбить ближнего.

Возлюбить ближнего – просто соблюдать золотое правило. Как хотите, чтобы с вами поступали, так поступайте и вы.

Возлюбить Господа – просто не быть рабом привычек и догм. Привычки к семье, имуществу, деятельности, допингам, азарту, определенному образу жизни и стилю поведе-

ния, тем более догмам и тусовкам – все это отворачивает от Бога.

Что еще? Быть святым.

Святость – это отделенность. И как Бог от мира отделен, но присутствует во всем, так и человек должен отделиться, быть в миру, но не от мира. Наше царство на небесах. В миру, но не от мира – это и есть истинный путь христианина.

Дал Бог силы и здоровье, родителей, жену и детей, имущество, должность и положение в обществе – хорошо. Не дал – и так сойдет, не очень-то и нужно. Все будет в царстве небесном, а здесь все временное.

К этому можно много чего добавить, но тогда было в особенности ясно именно это. Остальное дополнилось постепенно в процессе изучения, размышления и выступления с проповедями.

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ДОКТРИНАХ

БИБЛИЯ

Сначала тексты, на которых народ Божий привык основываться по этому вопросу:

Из этих текстов почему-то делается вывод, что Библия – это и есть Писание, и соответственно вся Библия богодухновенна, или боговдохновенна, в целом. Разберемся – так ли это.

Что такое Библия?

Библия – священная книга христиан. Библия – это не отдельный целостный текст – это механический набор опосредствованно, то есть постольку поскольку, связанных друг с другом текстов, собранных в единый сборник – так называемый канон. Всего 66 книг, или текстов, 39 Ветхий Завет и 27 Новый Завет. Каждый текст мог существовать и сам по себе, а не только в сборнике. Писалась она по разным оценкам от 500 до 1500 лет примерно 40 авторами.

Состоит из чисто иудейской части – Ветхого Завета и собственно христианской части – Нового Завета. Однажды на мое возмущение вечными ссылками на ветхозаветные сюжеты, мне ответили, что Ветхий Завет открывает Новый Завет. Когда же я спросил, сколько же можно открывать, то

на меня дружно набросились, что мои вопросы не от Бога и что я вообще в Бога не верю и таким как я в церкви не место. Оставим это на их совести, и вернемся к существу вопроса.

Именно этот канон – 66 книг, считается Писанием. Книги аналогичного содержания, не вошедшие в канон, называются апокрифами. Апокрифические книги наряду с решениями соборов и толкованиями богословов считаются преданием.

Откуда взялась Библия?

Канон Библии – сборник из 66 книг – составлен решением собора, то есть библейский канон – это предание в чистом виде. К тому же не надо забывать одну существенную деталь.

Всего было семь вселенских соборов – Никейский (325 год), Константинопольский (381 год), Эфесский (431 год), Халкидонский (451 год), Константинопольский (553 год), Константинопольский (680 год), и Никейский (787 год), Ни на одном??? из них библейский канон даже не рассматривался!!! Он был принят на Карфагенском соборе (395 год). Но этот собор не был вселенским – он был поместным.

То есть не собирались все епископы и прочие авторитеты церкви, а собралось десяток узурпаторов, вроде советских ГКЧП и Беловежской пуши, или чилийской хунты Пиночета, и приняли канон.

С точки зрения законности решение собора является

неправомерным, поскольку вселенским собором не утверждено. По способу принятия, почти тайно, и по почти всеобщему последующему одобрению можно сделать однозначный вывод – все это было санкционировано или даже срежессировано римской властью.

Это было нужно чисто для управленческих целей. Вообще Рим терпимо относился к любой религии. Но массовый фанатизм проявляли только христиане. И их споры и распри расшатывали империю, и без того утонувшую в куче неразрешимых проблем. То есть канон – это продукт администрирования.

О чем написано в Библии?

Библия говорит о Боге, человеке и об их отношениях. В некоторой степени, фрагментно, Библия описывает также отношения между людьми. Как относились люди друг к другу в отдельных ситуациях, и как относились к тем, кто общался с Богом.

Если считать, что Библия описывает и отношения между людьми сами по себе, то чем тогда она отличается от философских трактатов? Правильно, ничем. Отличие именно в том, что она говорит о Боге и Его отношениях с человеком. То есть Библия ценна именно этим и только этим. А все описанные отношения между людьми, которые не имеют прямой привязки к религии, не должны приниматься точно также, как и доктринальные вопросы.

В Библии описывается опыт личного общения человека

с Богом, то есть личный мистический опыт. При этом у Моисея был свой опыт, у Исаяи свой, у Павла свой, у Иоанна свой. Например:

– Иоанн Креститель:

– Апостол Павел:

То есть Бог говорил через пророков, или через ангелов, потом через Иисуса Христа, потом посредством Святого Духа.

Но кроме личного опыта в Библии есть описание чужого опыта. Тот же евангелист Матфей, описывая преображение, описывает уже чужой опыт, а евангелисты Марк и Лука, вообще не бывшие апостолами, тем более.

А разве переживание рождения свыше не есть мистический опыт личного общения с Богом? Что важнее – испытать переживание личного общения с Богом или прочесть об опыте кого-то там еще? Тем более опыт одного, описанный другим.

И самостоятельное истолкование Библии разве не есть общение с Богом? Ведь мы не можем предсказать прямое воздействие Святого Духа.

Вот как раз бездумное поклонение преданию и традиции не имеет с Богом ничего общего. Где нет самостоятельного размышления – там нет места Святому Духу.

Был глагол Иоанну – что это было? Но уж никак не рождение свыше. Мистический опыт, точно также как и у Марии, Захарии, Иосифа. А раньше как у Моисея, или Исаяи,

или Амоса.

Человек, по крайней мере, в привычном для нас варианте, не может существовать вне пространства и времени. Поэтому в Библии и описываются как пространство, так и время, в которых библейские события происходят.

Все совсем туманно от творения до изгнания из рая, далее фрагментно до Моисея, затем по существу частичная история Израиля и окрестностей, потом служение Иисуса и его прямых последователей и переход к описанию, что с нами будет в конце. Но опять же, поскольку все крайне фрагментно, то вряд ли Библию можно считать исторической книгой. Другое дело, что через образы можно познать связь человека и Бога.

Вся ли Библия боговдохновенна?

Да, писали ее люди, движимые Духом Святым. Но движимы они были по-разному. Иоанн писал откровение под диктовку. Придумать такое он не мог. Скорее всего, писали под диктовку и Даниил, и Моисей книгу бытия. И все пророки, которые начинали словами – так говорит Господь. Но вот Лука вряд ли писал под диктовку. Он обращается к Феофилу, конкретной личности. А Павел под диктовку уже тем более точно не писал, хотя бы потому, что он говорит, что вот здесь Бог, а вот здесь я. Тем более все приветствия с перечислением имен и наименований. И Петр не писал под диктовку, когда говорил, что Павел написал нечто неудобовразумительное.

То есть движимость Святым Духом может быть разной. Может быть, что человек становится бездумным передатчиком, ретранслятором, подобно ослице Валаама. А может быть и так, что он напрягает все свои способности, а Святой Дух как бы подсказывает направление мысли.

Что было с эфиоплянином? Он читал книгу пророка Исайи, не мог понять, думал и размышлял, Филипп объяснил, и все сомнения рассеялись, Святой Дух вдохновил на восприятие содержательной веры, а после крещения дал еще и спасительную веру. И Аполлос проповедовал со всей страстью, но Акилла и Прискилла точнее объяснили ему путь Господень. *Деян. 8:27—39. Деян. 18:26—28.*

А может быть, что Святой Дух в данный момент вообще не воздействует. Ведь Библия содержит не только содержание вероучения, но и совершенно посторонние вопросы.

– Книга Есфирь – восточная сказка, тысяча вторая ночь Шахеразады Степановны.

– Книга Руфи – тоже самое.

– Книга Песня Песней – эротика.

– Книга Притчей – занудное чтение морали.

– Второе и третье послания Иоанна – личные письма.

В тоже время Библия не содержит некоторых книг, которые разъясняли бы вероучение. Например, книги Еноха, которая включена в коптскую Библию, и на которую есть ссылки в «нашей» Библии. То есть ссылка есть, а самой книги нет. Хотя в ней гораздо более полно, чем где-то еще, описа-

ны рай и ад. Куда же она делась? Логичнее всего предположить, что в свое время потеряли, а сейчас просто не хотят признаться. Не признается же официальная московская патриархия в торговле сигаретами и алкоголем. *Иуд. 14, 15.*

Тождественна ли Библия Писанию?

Павел в послании к Тимофею ссылается на Писание. На какое Писание? На тот набор книг, что называется Ветхий Завет? Но тогда какое Писание предвозвестило Аврааму, что в тебе благословятся все народы?

Во времена Авраама еще не было Ветхого Завета! Еще подобное место:

Хотя к фараону обращался Бог, через Моисея. *Исх. 9:13*
—16

Возможно, что Павел не делал разницы между словами Божьими и словами Писания. Для него Писание – это именно записанное Слово Божье. Все Писание – это именно все Слово Божье. О предании же не сказано, что оно есть Слово Божье. То есть канон Библии – как предание, словом Божьим не является. Он содержит Слово Божье, но точно также содержит и человеческие слова, высказанные от себя.

Отсюда вывод, что принцип – только писание (сола скриптура) – на самом деле только предание – решение собора. И к тому же неправомочное, поскольку собор поместный и его решение ни на одном вселенском соборе не утверждено. И соответственно канон Библии – это всего лишь не более чем традиция.

Для чего нужна Библия?

Так написано в самой Библии. Однако прежде чем это все делать следует Библию изучить. Ведь нельзя использовать то, чего не знаешь.

Может быть, вся Библия в каноническом варианте и составлена для нас исключительно как упражнение. Ведь она не сборник догматики или свод правил, вроде кодекса или устава, в ней все свалено в кучу. И как раз именно для того, чтобы научиться отделять пшеницу от плевела.

Что сделали с Библией вместо изучения?

Вместо изучения из Библии сделали кумир, объект поклонения, вместо того чтобы ее изучать и самостоятельно истолковывать. Причем из Библии в целом.

А почему говорится только об изображении, а текст не упомянут? Да исключительно потому, что иудеи времен Исхода были неграмотными. То есть кумир из канона – предания, притом еще и неправомочного, и традиции – считать, что Библия непогрешима в целом. Есть даже термин такой – библиопоклонничество.

Как же к Библии относиться?

Во-первых, с уважением, поскольку это священная книга христиан, составляющая часть религии. Точно такая же, как и «чудотворные» иконы, или места погребения «святых». Или же священные книги других религий.

Во-вторых, не приписывать Библии того, чего там нет. В ней, к примеру, нет характеристик каждого из персонажей,

тех же апостолов или пророков – какими людьми они были, что делали и каких добились результатов. Библия дает возможность каждому составить такую характеристику самому.

Вот я читаю:

При этом написание Торы приписывается Моисею. Во что именно я должен в данный момент поверить? Что Моисей действительно был кротчайшим и при этом сам о себе такое написал? Или что он написал все, кроме этой фразы? Но если это так, то могут быть вставлены и другие фразы, а может быть, все это написал совсем не Моисей? Изучая Библию, мы получаем информацию, а вот как к ней относиться решаем в зависимости от способа обретения веры. То есть или исследуем или принимаем чужое мнение.

В-третьих, без фанатизма. Не следует говорить о ее полной непогрешимости. Она содержит не только слово Божье, но и личное мнение отдельных людей.

Ведь даже прямую речь евангелисты и пророки приводят зачастую без учета контекста ситуации, например притча Иисуса о неверном управителе. Или же последующие переводы искажают мысль авторов. Например, в разных переводах царство Божие внутри нас или вокруг нас, что суть совершенно противоположное. То есть царство Божие где-то, с этим все переводчики согласны, но где именно, внутри или же все-таки вокруг? В этом согласия нет. *Лк. 16:1—9*

Так что буквально весь текст принимать нельзя. Йота и черта, на которые ссылается Иисус, относятся к закону как

таковому, своду общеобязательных правил поведения, изложенных в пятикнижии. Но никак не ко всей канонической Библии.

Библия дает хаотичный набор всяких фактов и в них между строк доктрину. Надо просто ее выявить, и соотнести с фактами.

В-четвертых, не делать из Библии кумира. Живое слово – это слово Христа ученикам и те откровения, которые люди получали непосредственно от Бога. А записанное слово – это уже мертвое слово, это просто описание чужого опыта общения с Богом. Соответственно у них был такой опыт, а у меня такой. Библия омертвела в тот момент, когда была написана. Фарисеи тоже знали Писание и соблюдали все правила.

« – именно живого слова, а не от записанного. *От слышания*»

При рождении свыше я становлюсь сыном Божьим. Я убежден абсолютно, что я с Богом и Бог со мной. Но какой он – Бог, как с Ним общаться, как общались до меня – это я узнаю из Библии. Именно узнаю, читая, истолковывая и обдумывая тексты, а не принимая бездумно навязанные догматику и традиции.

*И притом мы имеем вернейшее пророческое слово...
2 Пет.1:19*

Ибо никогда пророчество не было произнесено по воле человека, но люди, Духом Святым движимые, изрекли его от Бога. 2 Пет. 1:21

Притом же ты из детства знаешь священные писания, которые могут умудрить тебя во спасение верою во Христа Иисуса. Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности... 2 Тим 3:15,16

...был глагол Божий к Иоанну, сыну Захарии, в пустыне. Лк. 3:2

Я сказал: кто Ты, Господи? Он сказал: «Я Иисус, Которого ты гонишь. Деян. 26:15

– Апостол Иоанн:

Я был в духе в день воскресный, и слышал позади себя громкий голос, как бы трубный... Откр. 1:1

Бог, многократно и многообразно говоривший издревле отцам в пророках, в последние дни сии говорил нам в Сыне... Евр. 1:1,2

Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа. Ин 3:8

...был глагол Божий к Иоанну, сыну Захарии, в пустыне. И он проходил по всей окрестной стране Иорданской, проповедуя крещение покаяния для прощения грехов... Лк. 3:2,3

И Писание, провидя, что Бог верою оправдает язычников, предвозвестило Аврааму: в тебе благословятся все народы. Гал. 3:8

Ибо Писание говорило фараону... Рим. 9:17

Для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности. 1 Тим. 3:15—16

...потому что Ездра расположил сердце свое к тому, чтобы изучать закон Господень и исполнять его, и учить в Израиле закону и правде. Ездр. 7:10

Не делай себе кумира, никакого изображения... Исх. 20:4

Моисей был человек кротчайший из всех людей на земле. Чис. 12:3

...ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все. Мф. 5:18

Итак вера от слышания, а слышание от слова Божия. Рим. 10:17

БОГ

Бог – высший смысл и абсолют. В отличие от бесконечного космоса, единого информационного поля, мирового разума, всеобщего дао и прочих обезличенных вариантов, Бог имеет личностное значение. Пусть человек как творение и часть целого не может постичь Бога, но сам Бог открывает себя человеку в каких-то доступных пределах и формах. В этом принципиальная разница.

Да, Бог есть любовь.

Но в библейском определении любовь представлена как совокупность совершенства.

При таком подходе конечно же Бог есть любовь, как совокупность совершенства. Ведь христианский Бог един, пусть кто-то и думает, что в трех лицах, соответственно мы не можем его ни с кем или ни с чем сравнить. Он и есть совершенная вещь в себе, высший смысл и абсолют.

Бог един.

А троица это всего лишь догматика, результат схоластических измышлений. Троицу сравнивают с солнцем. То, что оно есть – это Бог Отец, то, что светит – это Иисус Христос, то, что дает тепло – это Святой Дух.

Но только что в этом триединого? Солнце есть, оно одно. При этом может проявлять себя и как факт наличия, и через свет, и через тепло.

Обращаю внимание, что в отличие от митраизма в христианстве нет никакого дуализма. Есть Единый Бог, а борьбу добра со злом возглавляют Христос и Люцифер, оба Божьих творения, созданные для одному Ему понятной цели.

Вот же, в Библии прямым текстом говорится, что глава Христу Бог. Заметьте, не Бог Отец, а Бог, то есть нечто единственное.

...Христу глава – Бог. 1 Кор. 11:3

А Христос это все прочее – кроме Бога. Бог свят, то есть отделен от своего творения, в том числе от Иисуса Христа. Нет никакой троицы – трех в одном, есть иерархия, где Бог над Христом, своим творением.

Наследник Божий, через Иисуса Христа, но не наследник самого Иисуса Христа, как Бога. Иисус Христос здесь всего лишь способ наследования, вроде завещания с условием или обременением.

Возвращаемся к исходной точке отсчета. Бог един, абсолютно ни от кого не зависим, проявляет себя так, как считает нужным, дал нам жизнь и окружающий мир по своей воле, чтобы мы в нем жили от рождения до смерти, дал нам способность к мышлению и творчеству, чтобы мы в этом упражнялись, дал нам Библию, чтобы мы познавали Его. Однако не дал никаких догматов, это все придумано отдельными людьми как результат самовыражения и способ воздействия на других людей.

Творения Бога: небо и земля, человек, ангелы, Иисус Хри-

стос.

Бог общается с человеком лично, через ангелов, пророков, Иисуса Христа или же Святым Духом, то есть использованием Своей личной энергии.

Кто не любит, тот не познал Бога, потому что Бог есть любовь. 1 Ин. 4:8

Более же всего облекитесь в любовь, которая есть совокупность совершенства. Кол. 3:14

Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть... Втор. 6:4

Книжник сказал Ему: хорошо, Учитель! истину сказал Ты, что один есть Бог и нет иного, кроме Его; Мк. 12:32

Посему ты уже не раб, но сын; а если сын, то и наследник Божий через Иисуса Христа. Гал. 4:7

ИИСУС ХРИСТОС

Опять же схоластики говорят о том, что Христос имел сразу две сущности, что он был на сто процентов богом и на сто процентов человеком.

Свидетельством того, что Христос имеет божественную сущность являются новозаветные тексты. Однако надо признать, что ни в одном тексте не сказано напрямую, что Иисус Христос – Бог. Все указания косвенные и нуждаются в определенной направленности толкования. Где в Библии прямым текстом говорится, что Бог един в трех лицах? Нигде, то есть троица это в чистом виде схоластика, рассуждения ни о чем.

Теперь что касается вот этого текста:

Если смотреть в контексте ситуации, то это был разовый всплеск эмоций, в современном аналоге «вау» или «твою мать». А если без контекста, то фраза бессмысленна, поскольку слово «господь» используется либо в качестве имени Бога, либо в значении «господин».

Вот нечто похожее:

Тогда Он уже не сущность, а явление. То есть Христос – проекция Бога, голограмма, или даже маска, личина, инструмент, способ, но не Сам Бог. Бог един, а творений у Него много, и Христос – всего лишь одно из них, хоть разовое и единичное. Люцифер, кстати, тоже творение разовое и единичное.

Сатана, диавол, Люцифер, как ни называй, а все равно это всего лишь творение, падший ангел, служебный дух, подай - принеси – пошел вон. И как такое нечто может искусить Бога – Творца? Никак, а вот такое же творение вполне может. Так что одно творение искушало другое, причем все по воле Божьей.

С тем, что Христос имеет человеческую сущность, казалось бы, все ясно. Он родился, имел тело и душу, соответственно физиологические потребности и эмоции, страдал и умер. Но если взглянуть на тексты, то ясность уходит.

Без греха людей не бывает.

Далее. Если Христос был человеком, то почему он не имел интимных отношений с женщиной. Какой была самая первая заповедь, данная Богом человеку?

Причем Христос, сравнивая Себя с Крестителем подчеркивает, что Он такой же человек, как и все.

А импотент, кастрат или женоненавистник это уже не как все. Бог создал мужчин и женщин, как две половины целого – вот это «как все». А все остальное суррогат или мутация.

Зачем Христу вообще две сущности, в смысле божественная и человеческая? Если взять за основу атрибуты Бога, что Он всемогущ, вездесущ и всеведущ, то необходимости нет абсолютно никакой. Потому что иначе придется признать, что Бог тоже связан, хотя бы заветом, и обязан перед человеком его исполнять. Но в этом случае завет или закон становятся над Богом. За это, собственно говоря, Христос об-

личал книжников и фарисеев. Тогда почему мы должны им уподобляться.

В Послании к Евреям говорится о Христе как о пророке, страдавшем и воскресшем, подобно Моисею, или Илии и Еноху, взятыми живыми на небо. То есть вывод о необходимости не более чем догматика, когда-то сформулированная по заказу или даже приказу римских правителей.

Ведь ясно же сказано, что Христос не творец, а творение, соответственно был момент, когда Его не было.

Поупражняемся в схоластике. Хорошо, Иисус Христос принес себя в жертву в искупление людских грехов. При этом Бог триедин, то есть один в трех лицах или ипостасях. Вопрос: кто и кому тогда принес жертву. Если Бог един, то сам себе. Если един в трех лицах, то одна ипостась другой. Тогда искупление вообще теряет смысл. Точнее не теряет, но переходит из буквального толкования в иносказательное.

Возьмем тот же пример с солнцем. В данном случае жертвой будет свет небесному телу. То есть что, на некоторое время солнце светить перестанет?

Если Христос – Бог, то кому он принес искупительную жертву, сам себе что ли? Скорее можно предположить, что это избранный Богом способ общения с людьми. Такой же, как творение или потоп. Кроме того, рождение свыше человек получает как дар Святого Духа, а не по факту воскресения Иисуса Христа. И Святой Дух впервые сошел на людей в день пятидесятницы, именно с этого момента они стали

верующими, рожденными свыше, избранными к спасению, святыми.

То есть важно не воскресение Христа само по себе, а спровоцированное или инициированное этим массовое сошествие Святого Духа.

Кроме того, до этого были взяты живыми на небо Илия и Енох, а с Авраамом, Моисеем и другими героями веры Бог говорил непосредственно. И никакой смерти и воскресения не было для этого нужно. Скорее предположить, что воскресение – это начало очередного этапа развития человека согласно Божьего плана.

Вот предположительно эти этапы: Творение, изгнание, потоп, завет, закон, воскресение, благодать, великая скорбь, второе пришествие Христа, суд и тысячелетнее царство, новое небо и новая земля. Делать из воскресения культ, значит, уподобляться иудеям, сделавшим объектом поклонения медного змея, уничтоженного затем царем Езекией.

Христос является посредником между человеком и Богом.

И Его миссия именно в том, что верующему не нужно никаких других посредников, ни профессиональных священников, ни культа, ни догматики, ни тем более общественной структуры, ошибочно называемой церковью. Ведь церковь это собрание верующих, а не общественный институт, подобный партии или профсоюзу, или даже двору.

Никакой необходимости в смерти Христа как таковой

не было. Это был Божий план, некая демонстрация для живущих тогда людей. Если Бог должен искупить грехи собственного творения собственной смертью, то какой же это Бог? И все разговоры о грехе, любви, святости и прочих определениях в данном случае не более чем словоблудие. То же самое, что «слава труду» или «дадим продукции больше, лучшего качества и с меньшими затратами».

И потом опять же, если Бог всемогущ, то почему Он не может примириться с человеком в его греховном состоянии. И вообще грех – это результат познания человеком добра и зла опытным путем, «методом тыка». Даже Бог этот метод использовал, вспомним потоп, или страдания Иова.

Соответственно совершенно неважно, от чего именно искупил нас Христос, если само искупление не нужно для спасения человека по суверенной Божьей воле. Как собственно и при спасении по делам. Неверующие, не рожденные свыше, придут на суд и будут осуждены. Верующие же, рожденные свыше, на суд не придут вообще и будут оправданы не по закону, а по Божьей благодати.

Целью смерти и воскресения Христа является начало нового этапа в развитии человека. От этого момента человек становится верующим через рождение свыше или сошествие Святого Духа.

И бесприкословно – великая благочестия тайна: Бог явился во плоти, оправдал Себя в Духе, показал Себя Ангелам, проповедан в народах, принят верою в мире,

вознесся во славе. 1 Тим. 3:16

Он, будучи образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу; но уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став как человек... Флп. 2:6,7

...и открыть всем, в чем состоит домостроительство тайны, сокрывавшейся от вечности в Боге, создавшем все Иисусом Христом... Еф. 3:9

Бога не видел никто никогда; Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил. Ин. 1:18

Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную. Ин. 3:16

...введшего в Царство возлюбленного Сына Своего, ... Который есть образ Бога невидимого, рожденный прежде всякой твари... Кол. 1:13,15

...что всякому мужу глава Христос, жене глава – муж, а Христу глава – Бог. 1 Кор.11:3

Фома сказал Ему в ответ: Господь мой и Бог мой! Ин 20:28

Сказал Господь Господу моему... Пс. 109:1

Ибо сам Давид сказал Духом Святым: сказал Господь Господу моему... Мк.12:36

Тогда Иисус возведен был Духом в пустыню, для искушения от диавола... Мф. 4:1

Ибо не знавшего греха Он сделал для нас жертвою за грех, чтобы мы в Нем сделали праведными пред Богом. 2 Кор. 5:21

...потому что все согрешили и лишены славы Божией... Рим. 3:23

И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте... Быт. 1:28

Ибо пришел Иоанн, ни ест, ни пьет; и говорят: в нем бес. Пришел Сын Человеческий, ест и пьет; и говорят: вот человек, который любит есть и пить вино, друг мытарям и грешникам. И оправдана премудрость чадами ее. Мф. 11:18,19

Посему Он должен был во всем уподобиться братьям, чтобы быть милостивым и верным первосвященником пред Богом, для умилостивления за грехи народа. Евр. 2:17

Ибо мы имеем не такого первосвященника, который не может сострадать нам в немощах наших, но Который, подобно нам, искушен во всем, кроме греха. Евр. 4:15

Так и Христос не Сам Себе присвоил славу быть первосвященником, но Тот, Кто сказал Ему: Ты Сын Мой, Я ныне родил Тебя... Евр. 5:5

...но вы примете силу, когда сойдет на вас Дух

Святый; Деян. 1:8

*И исполнились все Духа Святаго, и начали говорить на иных языках, как Дух давал им провещевать.
Деян. 2:4*

И сделал Моисей медного змея и выставил его на знамя, и когда змей ужалил человека, он, взглянув на медного змея, оставался жив. Чис. 21:9

...отменил высоты, разбил статуи, срубил дубраву и истребил медного змея, которого сделал Моисей, потому что до самых тех дней сыны Израилевы кадили ему... 4 Цар. 18:4

Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус... 1 Тим. 2:5

СВЯТОЙ ДУХ

Святой Дух – это исходящая от Бога сила или энергия.

Его действие может быть узконаправленным:

Может быть и хаотичным:

Традиционные богословы – тринитарии, то есть придерживающиеся догмата о троице, чаще всего противопоставляют две крайности догматики: Святой Дух – личность, третье лицо троицы, или же безликая сила или энергия. И в упор не видят, или закрывают глаза на тот факт, что имеется ярко выраженный третий вариант. Святой Дух – это личная энергия (сила, поле) Бога, Его инструмент воздействия на творение.

Дух Его – Его что-то. Что именно может быть у Него?

Не было чего?

Излию от чего?

Не сам Бог носился, а что-то, только при этом лично Божье. Ветер тоже может носиться, всего лишь передвижение воздуха, и точно также энергетическое поле может двигаться.

Ещё молился в о ниспослании ему Духа Святого: [царь Давид Ветхом Завете](#)

О ниспослании ему чего? Или кого? Хорошо, если кого, то вот ниспослал, Святой Дух пришел и говорит: Я пришел, привет, чего надо? Этого что ли просил Давид? Нет, он про-

сил совсем другого: наполни меня силой и уверенностью. Точно также, как затем Соломон просил мудрости.

Апостол Павел призывает:

Не угашать чего? Или кого? Как можно угасить Бога? А вот хаотичное энергетическое воздействие можно, надо просто отвлечься. Соответственно Павел и призывает не отвлекаться, а наоборот, сосредоточиваться и дает способ для этого, своего рода технику вхождения в транс, то есть определенный настрой, при котором поля совпадают.

Вот пример резонанса, совпадения энергетических полей:

А вот направленное действие:

Святой Дух исходит как от Отца, так и от Сына. То есть он не сам по себе, а от кого-то. Если он Бог, то что он, мальчик на побегушках? А вот к силе или энергии это вполне применимо.

Бог дал Христу нечто вроде ключа или пароля, для возможности управления Божьей личной энергией, которая называется Святой Дух.

И последнее, на десерт. Непрощаемый грех – это хула на Святого Духа.

Нечистых духов много:

Также и ангелов много:

А Святой Дух один. Так что хула на Святого Духа – это утверждение, что Святой Дух это безликая энергия вообще, а не лично Божья.

Не надо забывать, что Библия написана давно и писалась

долго, поэтому естественным образом вобрала в себя языческую архаику.

Допустил сатане солгать Духу Святому – это как? Явно ведь иносказание.

Присвоение чему-то человеческих качеств это остаточные явления язычества.

Резюме: Святой Дух – это личная сила или энергия Бога, возможность пользоваться которой Он передал Иисусу Христу. Эта энергия воздействует на человека в форме поля, и взаимодействие происходит в виде резонанса полей. Человек в принципе может и не входить во взаимодействие, если переключит свое сознание на что-то еще. Или же воздействие узконаправленно, подобно лучу, и тогда взаимодействие происходит независимо от человека. Человек в этом случае ничего сделать уже не может.

...но вы примете силу, когда сойдет на вас Дух Святый; Деян. 1:8

...и Дух Святый нисшел на Него в телесном виде, как голубь... Лк. 3:22

Тогда был в Иерусалиме человек, именем Симеон. Он был муж праведный и благочестивый, чающий утешения Израилева; и Дух Святый был на нем. Лк. 2:25

Деян. 10:44 Дух Святый сошел на всех, слушавших слово.

И исполнились все Духа Святого. Деян. 2:2—4

Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит. Ин. 3:8

Моя рука основала землю, и Моя десница распростерла небеса... Приступите ко Мне, слушайте это: Я был там; и ныне послал Меня Господь Бог и Дух Его. Ис. 48:13—16

...не было на них Духа Святого, потому что Иисус еще не был прославлен. Ин. 7:39

И будет в последние дни, говорит Бог, излию от Духа Моего на всякую плоть, и будут пророчествовать сыны ваши и дочери ваши; Деян. 2:17

В начале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою. -2 [Быт. 1:1](#)

Сердце чистое сотвори во мне, Боже, и дух правый обнови внутри меня. Не отвергни меня от лица Твоего и Духа Твоего Святого не отними от меня. Возврати мне радость спасения Твоего и Духом владычественным утверди меня. -14 [Пс. 50:12](#)

4 Цар. 3:9 ...даруй же рабу Твоему сердце разумное, чтобы судить народ Твой и различать, что добро и что зло;

Духа не угашайте. 1 Фес. 5:19

Еф. 5:19 ...исполняйтесь Духом, назидая самих себя псалмами и славословиями и песнопениями духовными, поя и воспевая в сердцах ваших Господу,

Сей самый Дух свидетельствует духу нашему, что мы – дети Божии. Рим. 8:16

Я был в духе в день воскресный... Откр. 1:10

Дух подкрепляет нас в немощах наших; ибо мы не знаем, о чем молиться, как должно, но Сам Дух ходатайствует за нас воздыханиями неизреченными. Рим. 8:26

Никто не может назвать Иисуса Господом, как только Духом Святым. I Кор. 12:3

Если мы живем духом, то по духу и поступать должны. Гал. 5:25

Деян. 8:39 ...Когда же они вышли из воды, Дух Святый сошел на евнуха...

Дух Святый найдет на Тебя, и сила Всевышнего осенит Тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыном Божиим. [Лк. 1:35](#)

Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя. Ин. 14:16

...Дух истины, Который от Отца исходит... Ин. 15:26

Я истину говорю вам: лучше для вас, чтобы Я пошел; ибо, если Я не пойду, Утешитель не придет к вам; а если пойду, то пошлю Его к вам, и Он, придя, обличит мир о грехе и о правде и о суде: Когда же

придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину: ибо не от Себя говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам. Он прославит Меня, потому что от Моего возьмет и возвестит вам. Ин. 16:7—14

И всякому, кто скажет слово на Сына Человеческого, прощено будет; а кто скажет хулу на Святаго Духа, тому не простится. Лк. 12:10

Посему говорю вам: всякий грех и хула простятся человекам, а хула на Духа не простится человекам; Мф. 12:34

Истинно говорю вам: будут прощены сынам человеческим все грехи и хуления, какими бы ни хулили; но кто будет хулить Духа Святаго, тому не будет прощения вовек, но подлежит он вечному осуждению. Сие сказал Он, потому что говорили: в Нем нечистый дух. Мк. 3:28—30

Ибо Иисус сказал ему: выйди, дух нечистый, из сего человека. И спросил его: как тебе имя? И он сказал в ответ: легион имя мне, потому что нас много. Мк. 5:8,9

Немедленно после того Дух ведет Его в пустыню. И был Он там в пустыне сорок дней, искушаемый сатаною, и был со зверями; и Ангелы служили Ему. Мк. 1:12,13

Петр сказал: Анания! Для чего ты допустил

сатане вложить в сердце твое мысль солгать Духу Святому и утаить из цены земли? ... Ты солгал не человеку, а Богу. Деян. 5:3—4

Когда они служили Господу и постились, Дух Святой сказал: отделите Мне Варнаву и Савла на дело, к которому Я призвал их. Деян.13:2

Дойдя до Мисии, предпринимали идти в Вифинию; но Дух не допустил их. Деян.16:7

Испытующий же сердца знает, какая мысль у Духа, потому что Он ходатайствует за святых по воле Божией. Рим. 8:27

Ибо угодно Святому Духу и нам не возлагать на вас никакого бремени более, кроме сего необходимого... Деян.15:28

АНГЕЛЫ

Ангелы, в переводе с греческого «вестники», – это бесплотные духовные существа, наделенные разумом, сотворенные Богом для того, чтобы использовать их в управлении творением.

Ангелы – Божьи творения:

Ангелы служат Богу:

Иисусу Христу:

Людям, спасенным, рожденным свыше:

То есть ангелы не сами по себе, они служат Богу, Иисусу Христу и спасенным, рожденным свыше, соответственно никакой свободы воли у них нет, и быть не может.

Если Михаил и Люцифер спорили из-за тела Моисея, то потому лишь, что по-разному поняли Божью волю.

Поэтому и Люцифер восстал исключительно по Божьей воле, а не по собственной. И ангелы разделились на темных и светлых, падших и прославленных исключительно по Божьей воле. И тоже самое, падшие стали служить Люциферу или Сатане, а светлые Иисусу Христу. И светлые стали помогать людям, а падшие мешать. Все по Божьей воле, с одному Ему известной целью.

...все Ангелы его... Да хвалят имя Господа, ибо Он повелел, и сотворились; Пс. 148:2—5

Ангелов много:

...или думаешь, что Я не могу теперь умолить Отца Моего, и Он представит Мне более, нежели двенадцать легионов Ангелов? Мф. 26:53

И я видел, и слышал голос многих Ангелов... и число их было тьмы тем и тысячи тысяч. Откр. 5:11

Благословите Господа, все Ангелы Его... исполняющие слово Его... исполняющие волю Его; Пс.102:20,21

Немедленно после того Дух ведет Его в пустыню. 13 И был Он там в пустыне сорок дней, искушаемый сатаною, и был со зверями; и Ангелы служили Ему. Мф. 1:12,13

Не все ли они суть служебные духи, посылаемые на служение для тех, которые имеют наследовать спасение? Евр. 1:14

Михаил Архангел, когда говорил с диаволом, споря о Моисеевом теле, не смел произнести укоризненного суда, но сказал: «да запретит тебе Господь». Иуд. 9

ЧЕЛОВЕК

Что такое человек, что Ты столько ценишь его и обращаешь на него внимание Твое». Иов. 7:17

Человек создан по образу и подобию Бога.

Мы все в это верим безоговорочно. Как, собственно говоря, и большинство неверующих. Считать себя образом и подобием Бога гораздо приятнее, чем потомком шимпанзе или гориллы. Хотя иногда я смотрю на разного рода вышибал и братков, а еще на так называемый офисный планктон, и думаю, что старик Дарвин в чем-то был прав.

Но это все лирика. Лучше разобраться, в чем же этот образ и подобие. Иными словами, что есть в человеке такого, чего нет у высокоорганизованных животных, например собак, медведей, слонов. Тело есть. Эмоции тоже есть, страх там, гнев, ярость и так далее.

Разум тоже есть. По крайней мере, так утверждают кинологи спецслужб, укротители, ветеринары и вообще все связанные с животным миром. Собака понимает примерно триста слов. Для сравнения, героиня известного романа обходилась тридцатью. Собака бросается на палку и прячется от ружья. Почему, если ее специально этому не учили? За счет способности мыслить. Она анализирует ситуацию и делает выводы. На счет воли можно сказать то же самое. Собака обноруживает утечку газа и зовет на помощь.

То есть все присущее душе есть не только у человека, но и у животных. Тогда в чем же отличие, или в чем же образ и подобие Бога. У человека есть дух. Как там говорилось в известном фильме: тигр состоит из трех частей – голова, туловище, хвост. Также можно разделить и человека – тело, душа, дух. С чисто богословской точки зрения вопрос несколько спорный, многие исследователи делят человека на тело и душу. Но мы будем пользоваться делением на «три части», хотя бы как рабочей гипотезой.

Апостол Павел дает следующее деление:

Разберем, что представляют собой эти составляющие человеческой личности. Для этого обратимся к книге Бытия:

О теле здесь достаточно сказать только то, что это мышцы, кости, кровь. А прах земной можно характеризовать как совокупность химических элементов таблицы Менделеева. И на этом закончить, поскольку для целей данного исследования вопрос не является актуальным.

Другое дело душа. Согласно с вышеприведенным текстам это жизнь, или жизненная сила. Если внимательно прочитать всю вторую главу Бытия, то обнаружатся и конкретные ее составляющие.

Разум и воля:

Чувства:

В качестве иллюстрации к размышлению можно глянуть на поведение первых людей. Вот бродит Адам в раю. Имена дает всем животным и растениям. Лето, тепло, тихо, сол-

нышко светит. Идет он «без никому» через поляну. Вокруг птицы поют, бабочки порхают, зайцы прыгают. На опушке леса лоси пасутся. В роднике чистая вода, кругом фрукты разные. А он идет между всем этим великолепием и тоскует. Еда и питье в изобилии, никаких врагов, никаких забот, а радости все равно нет. Тоска Адама как физическая, то есть часть тела отсутствует, так и социальная, то есть нет общения с себе подобными. *Быт. 2:20.*

Вот, например слон. Но что слону Адам? У слона слониха есть. И что слон Адаму? И ходит Адам один одинешенек, никому не нужен.

И вот из-за дерева выходит женщина. Что происходит? Сердце его застучало быстрее, кровь прилила к вискам и иным соответствующим частям тела, мгновенной радостью наполнилось сердце.

А дальше пошел процесс грехопадения. Змей искуситель сыграл на чувствах женщины.

Какие желания появились у Евы? Физические или физиологические – хорошо для пищи, душевные или чувственные – приятно для глаз. С этим все понятно. Другое дело на счет вожеления, – потому что дает знание. Ева ведь не имела ни малейшего представления, – что есть знание и, тем не менее, неосознанно желала его.

На этой основе теперь можно сделать некоторые выводы. Если определить душу как совокупность воли, чувства и разума то она присутствовала в Адаме и Еве в полной мере.

Только вот имелся ли в них дух? Или по другому, с какого момента первые люди являли собой образ и подобие Бога.

Уже говорилось, что тело и душа есть и у животных, а образ и подобие не в форме, а в наличии духа или самосознания. То есть осознание собственного «Я», отличие от всего другого, склонность к теоретическому и абстрактному мышлению. Если у них дух и присутствовал, то лишь потенциально, как бы в проекте. Иными словами до грехопадения люди были, выражаясь юридическим языком, недееспособны. Теоретически может, и могли, но практически не имели возможности. Желали знания, хотя не знали, что это такое. Все изменилось с момента грехопадения.

В Адаме заговорила совесть. Такая последовательность проявления души и духа подтверждается следующим стихом:

С момента познания добра и зла перед человеком появляется право выбора, или самоопределения, которое является в свою очередь следствием обретения самосознания или духа.

Посмотрим, как Адам им распорядился. Он попытался снять с себя ответственность за содеянное:

То же самое, кстати говоря, сделала и Ева:

Вместо совести, исповедания греха и покаяния человек, образно говоря, вцепился в самооправдание и самосохранение. Плоть перевесила дух, и разум был использован на ее нужды.

Павел призывает к противоположному:

В послании к Галатам, Павел сравнивает проявления плоти и духа: *Гал. 5:19—23*

Плоть – прелюбодеяние, блуд, нечистота, непотребство, идолослужение, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, разногласия, ереси, ненависть, убийство, пьянство, бесчинство и тому подобное.

Дух – любовь, радость. Мир. Долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание.

Но Павел идет дальше и определяет, с чем взаимодействует Дух Божий, с какой именно человеческой составляющей:

Таким образом, хотя Адам и обладал разумом, а может быть и мудростью, они были плотскими, а соответственно эгоистичными, направленными на удовлетворение собственных потребностей. Ведь по существу вся наша цивилизация – это набор избыточных ценностей. Что человеку на самом деле нужно? Пища для поддержания жизни. Жилье и одежда для укрытия от непогоды. И особь противоположного пола для общения. А все остальное по большому счету лишнее, удовлетворяющее:

Но человек есть образ и подобие Бога, поэтому ему нужно что-то еще. Вообще потребности человека можно разделить на три категории: физические, социальные и духовные. Физические направлены на обеспечение биологического существования. Социальные – на признание в среде себе подобных. Духовные – на творчество, поиск добра, красоты, исти-

ны, справедливости, и в конечном итоге Бога. Как высшего смысла жизни и абсолюта.

То есть человек отличается от животных не физиологическими и социальными потребностями, а духовными. И чем, так сказать, в нас больше человеческого, тем сильнее наши поступки и мысли определяются духовными стимулами. Ведь, в конечном счете, все материальные благополучия и наслаждения, стремление к власти и славе – все это есть и у обезьян.

В самом деле, к чему сводятся мечты так называемого «среднего человека» или «среднего класса»? К тому, чтобы как можно реже напрягаться умственно и физически, как можно чаще отдыхать и развлекаться. А в процессе отдыха и развлечений наиболее значимыми являются положительные физиологические ощущения, особенно сексуальные и пищевкусовые. Другими словами, огромная масса людей больше всего на свете жаждет «ловить кайф». Сладко пить, вкусно есть и мягко спать. Чего же в этом нет у свиньи, нажравшейся до отвала, лежащей в корыте с теплой водой и хрюкающей от удовольствия.

Эгоистичный практический разум, находящийся в плену материальных устремлений, не задумывается о смысле жизни. Зачем? Для чего нужна истина вышеупомянутой свинье. Ей все равно, соответствует ли ее ощущение телесного и душевного комфорта морали, этике, нравственности и тем более Божьему Плану. Псалмопевец сказал о подобных людях

очень категорично:

И еще вот:

Спасение наше зависит только от Бога. Но вот каким человек приходит к Богу зависит от человека. Ведь если рождение свыше это единовременный акт, то исполнение духом или освящение это процесс всей жизни. Бог предусмотрел для человека некую схему совершенствования. Вот, к примеру, обрезание. Иудейские предания говорят о следующем: Семь дней творил Бог, а далее Он передал прерогативу творения человеку. И обрезание, как акт совершенствования для приближения к Богу совершается на восьмой день именно потому, что с восьмого дня человек начал творить.

И Павел говорит о том же. Освящение это процесс, который человек совершает сам. Под водительством Святого Духа, но сам. Ведь Бог, к примеру, не пашет землю и не сеет пшеницу. В Его власти дать ей вырасти или не дать, но пашет и сеет сам человек. Об этом Павел и говорит:

Исходя из вышеприведенных фактов, можно сделать вывод, что душа вообще и разум в частности занимают промежуточное положение между духом и плотью. Плоть направлена на сохранение жизни и продолжение рода. В условиях же отсутствия непосредственной опасности – на удовольствия и развлечения. Разум в такой ситуации обслуживает плоть. Дух же направлен на общение с Богом Разум для духа – инструмент познания воли Божьей.

Можно здесь сослаться на заповедь Христа:

То есть понятно, куда именно следует направлять свой разум.

И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему... И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. Быт. 1:26—27

...дух и душа и тело... 1 Фес. 5:23

И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою. Быт. 2:7

И нарек человек имена всем скотам и птицам небесным и всем зверям полевым... Быт. 2:20

И увидела жена, что дерево хорошо для пищи и возжеленно... Быт. 3:6

...Но для человека не нашлось помощника, подобного ему. Быт. 2:20

И сказал Бог: Не хорошо быть человеку одному. Сотворим ему помощника, соответственного ему. Быт. 2:18

И создал Господь Бог жену и привел ее к человеку. Быт. 2:22.

И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей... и будут двое одна плоть. Быт. 2:23—24

И увидела жена, что дерево хорошо для пищи и что оно приятно для глаз и вожделенно, потому что дает знание. Быт. 3:6

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.