

Бабкин О.П.

# КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

тематический комментарий



**Олег Бабкин**

**Конкурсное производство:  
тематический комментарий**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=24153150](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=24153150)*

*ISBN 9785448522994*

**Аннотация**

Автор постарался не следовать традиции комментариев по банкротству – обходить молчанием спорные вопросы; какие автор видел – попытался ответить собственным мнением или практикой. Где-то автор указывал на динамику изменений регулирования – для понимания логики взглядов законодателя по соответствующему вопросу. К каждому разделу/подразделу сформулированы основные тезисы. Работа будет полезна специалистам, работающим на стороне арбитражных управляющих, а также остальным участникам сферы.

# Содержание

Аннотация	5
Часть 1. Открытие конкурсного производства и общие последствия	7
Раздел 1.1. Открытие конкурсного производства	7
Раздел 1.2. Общие последствия открытия процедуры конкурсного производства	18
Часть 2. Требования кредиторов к должнику	34
Раздел 2.1. Общая характеристика текущих, реестровых/зареестровых требований	34
Раздел 2.2. Текущие требования (квалификация, порядок предъявления) <sup>26</sup>	44
Раздел 2.3. Реестровые требования (порядок предъявления, рассмотрения и включения реестровых требований кредиторов)	56
Подраздел 2.3.1. Круг лиц, имеющих право на предъявление реестровых требований к должнику	57
Подраздел 2.3.2. Срок заявления требований	59
Конец ознакомительного фрагмента.	67

# Конкурсное производство: тематический комментарий

**Олег Бабкин**

*Корректор* Вера Вересиянова

© Олег Бабкин, 2017

ISBN 978-5-4485-2299-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

# Аннотация

Этот комментарий имеет практическую направленность: проведение конкурсного производства в отношении хозяйственных обществ. Его автор полагает, что банкротное право живёт здесь и сейчас – в практике его применения как судами, так и другими участниками сферы.

Теории в работе минимум, и только в тех местах, где есть неясность в практике и нужно концептуальное понимание логики вопроса.

Автор постарался не следовать традиции комментариев по банкротству – обходить молчанием спорные вопросы; какие автор видел – попытался ответить собственным мнением или практикой. Где-то автор указывал на динамику изменений регулирования – для понимания логики взглядов законодателя по соответствующему вопросу.

Для экономии времени чтения к каждому разделу/подразделу сформулированы основные тезисы.

Данная работа будет полезна в первую очередь специалистам, работающим на стороне арбитражных управляющих, а также остальным участникам сферы.

Работа выполнена с учетом действующих на май 2017 года нормативных актов, а также принятых к маю, но не вступивших в силу нормативных актов.

Предложения и замечания по книге прошу присылать

на почту: [битая ссылка] [fmyarbitr@gmail.com](mailto:fmyarbitr@gmail.com) Буду рад  
учесть и усовершенствовать.

Автор также ведет закрытую группу «Банкротство: кейсы» в [facebook.com](https://www.facebook.com). Присоединяйтесь.

# **Часть 1. Открытие конкурсного производства и общие последствия**

## **Раздел 1.1. Открытие конкурсного производства**

*(1) Дата открытия и наступления соответствующих последствий введения конкурсного производства – дата оглашения судом резолютивной части решения. (2) Конкурсное производство – самая распространенная процедура в делах о банкротстве. (3) Конкурсное производство открывается по итогам предшествующих процедур (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление). (4) Первой процедурой конкурсное производство может быть только в упрощенных процедурах банкротства.*

Конкурсное производство – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов (ст. 2 ЗоБ).

Она (конкурсное производство), по общему правилу, не является процедурой, которой открывается дело о банкротстве, – такой процедурой является наблюдение. Приме-

нение процедуры конкурсного производства сразу по итогам рассмотрения заявления о признании должника банкротом может быть только в упрощенных процедурах банкротства (Глава 11 ЗоБ: ликвидируемый должник, отсутствующий должник, специализированное общество, ипотечный агент).

Конкурсное производство всегда открывается решением (ст. 53 ЗоБ), тогда как о применении всех иных процедур выносятся определения (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение)<sup>1</sup>.

Конкурсное производство открывается по итогам окончания введенной в отношении должника:

- 1) процедуры наблюдения;
- 2) процедуры финансового оздоровления;
- 3) процедуры внешнего управления;
- 4) процедуры мирового соглашения (в случае отмены или расторжения мирового соглашения в процедуре конкурсного производства)<sup>2</sup>.

### *Открытие конкурсного производства по итогам наблюдения*

Наблюдение – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния долж-

---

<sup>1</sup> ст. 48, п. 1 ст. 52 ЗоБ.

<sup>2</sup> п. 1 ст. 163, п. 1 ст. 166 ЗоБ.

ника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов (ст. 2 ЗоБ).

Процедура наблюдения вводится определением арбитражного суда по итогам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом (как по заявлению кредитора, так и должника). Ранее наблюдение вводилось, даже если на момент судебного заседания по рассмотрению вопроса о его введении должник погасил часть задолженности и размер требований переставал соответствовать минимально необходимым (п. 2 ст. 33 ЗоБ).

С учетом изменений, внесенных в ст. 48 ЗоБ Федеральным законом №482-ФЗ от 29.12.2014, если к моменту заседания о разрешении вопроса о введении наблюдения будет установлено, что размер требования составляет меньше минимального (т. е. должник погасил часть и требование составляет менее 300 тыс. руб.), то заявление оставляется без рассмотрения. Однако для этого также необходимо наличие иного заявления о признании должника банкротом.

Если же иные заявления о признании должника банкротом отсутствуют и на дату рассмотрения вопроса о введении наблюдения размер неудовлетворенных требований составляет меньше минимально требуемой суммы (300 тыс. руб.), то в таком случае *наблюдение вводится* (абз. 13 п. 3 ст. 48 ЗоБ). Данный подход изменений не претерпел, соответствующая норма также присутствует и в прошлых редакциях ЗоБ. Отмечу, что судебная практика в данном вопросе мо-

жет отходить от буквального текста ЗоБ и отказывать во введении наблюдения при соответствии заявления о признании должника банкротом на момент его принятия к производству, но отсутствия, при рассмотрении вопроса о введении наблюдения по существу, минимально необходимого требования согласно п. 2 ст. 33 ЗоБ<sup>3</sup>.

Срок наблюдения определяется судом с учетом конкретных обстоятельств, однако он не должен превышать семи месяцев – т. е. не более срока рассмотрения дела о банкротстве (ст. 51 ЗоБ). Данный срок, по указанной статье, исчисляется с даты поступления заявления в суд.

В случае если заявление оставлялось без движения, то такой срок исчисляется с момента принятия заявления к производству (т. е. вынесения определения о принятии заявления к производству)<sup>4</sup>.

Срок рассмотрения дела о банкротстве (как и срок процедуры наблюдения) может быть, соответственно, продлен на три месяца применительно к ч. 2 ст. 152 АПК РФ – ввиду особой сложности дела, большим количеством участников процесса. Разъяснение о возможности продления срока рассмотрения дела о банкротстве дал Пленум ВАС РФ в п. 27 Постановления от 25.12.2013 №99.

До окончания срока рассмотрения дела о банкротстве суд должен принять соответствующее правовое решение, кото-

---

<sup>3</sup> Постановление ФАС ВВО от 23.04.2014 по делу № А39—5264/2013.

<sup>4</sup> п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №60.

рым окончится рассмотрение дела по существу (ст. 52 ЗоБ).

В случае если процедура наблюдения уже введена и вопрос о рассмотрении дела по существу откладывать нельзя ввиду истечения сроков, суд должен, независимо от того, было ли принято первым собранием кредиторов какое-либо решение, с учетом ст. 75 ЗоБ принять соответствующее решение.

Однако на практике суды в нарушение сроков часто откладывают судебные заседания, давая кредиторам принять соответствующее решение о судьбе должника.

Продлить фактический срок проведения наблюдения также можно, например, через приостановление производства по делу о банкротстве по основаниям, предусмотренным ст. 58 ЗоБ (в частности, при обжаловании решений собрания кредиторов, а также в случаях, предусмотренных АПК РФ).

Следует учитывать, что ст. 58 ЗоБ говорит о праве суда приостановить производство по делу, даже в тех случаях, когда АПК РФ (ст. 143) говорит о такой обязанности<sup>5</sup>.

Арбитражный суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, если собранием кредиторов принято соответствующее решение либо без такого решения, если срок проведения наблюдения подошел к концу и нет возможности отложить рассмотрение дела ввиду достижения предельного срока рас-

---

<sup>5</sup> Постановление ФАС МО от 13.12.2011 по делу № А40—97844/10—44-511Б.

смотрения дела о банкротстве, и при этом нет оснований для применения иных процедур – финансового оздоровления, внешнего управления, мирового соглашения (ст. 51, п. п. 1, 2 ст. 75 ЗоБ).

Необходимым условием для признания должника банкротом является наличие на момент рассмотрения этого вопроса признаков банкротства (п. 2 ст. 3, п. 1 ст. 53, п. 2 ст. 75 ЗоБ). Данное условие является необходимым независимо от того, какое решение приняло собрание кредиторов.

Отсюда, интерес представляет ситуация, когда к дате рассмотрения дела о банкротстве по существу (т. е. окончание наблюдения) у должника отсутствует задолженность в размере, требуемом для возбуждения дела (т. е. стала составлять менее 300 тыс. руб.), но формально имеются признаки банкротства, установленные п. 2 ст. 3 ЗоБ, – т. е. имеются обязательства, не исполненные в течение трех месяцев.

Если толковать признаки банкротства только по ст. 3 ЗоБ, то следует сделать вывод, что независимо от суммы, включенной в реестр, должно быть открыто конкурсное производство в случае отсутствия оснований для применения иных процедур.

Однако для определения признаков банкротства следует учитывать и положения ст. 4 ЗоБ, которая говорит о составе требований, принимаемых во внимание для определения признаков банкротства. Например, финансовые санкции не учитываются при определении признаков банкрот-

ства. Следовательно, можно сделать вывод, что при наличии в реестре только требований об уплате финансовых санкций (иных требований, не учитываемых для определения признаков банкротства) признаки банкротства, несмотря на достаточный срок просрочки, отсутствуют, и в признании должника банкротом должно быть отказано на основании ст. 55 ЗоБ – отсутствие признаков банкротства (именно отказано, а не прекращено дело о банкротстве в порядке ст. 57 ЗоБ)<sup>6</sup>.

Судебная практика идет дальше и отказывает в признании банкротом, если задолженность, учитываемая для целей определения признаков банкротства, имеется, но при этом ее размер меньше необходимой для возбуждения дела о банкротстве. Такая практика была в период до вступления в силу ФЗ №482-ФЗ от 29.12.2014 – когда размер задолженности для признания должника банкротом составлял 100 тыс. руб.<sup>7</sup> Оснований не применять такую позицию и при рассмотрении дел с учетом текущего повышенного порога долга (300 тыс. руб.) думаю нет.

При этом я не усматриваю из Закона такого основания для отказа в признании должника банкротом, но, видимо, суды просто не хотят признавать банкротами компании, против

---

<sup>6</sup> Постановление АС СКО от 03.03.2015 по делу № А63—6172/2011 (Определением ВС РФ от 10.07.2015 №308-ЭС14—3043 (10,11) по делу № А63—6172/2011 отказано в передаче в ВС РФ для кассационного пересмотра).

<sup>7</sup> Постановление ФАС ВСО от 28.07.2014 по делу № А10—2071/2013, Постановление ФАС УО от 02.12.2011 по делу № А76—9129/2010.

которых нет достаточных обстоятельств их несостоятельности.

### *Открытие конкурсного производства по итогам финансового оздоровления*

Финансовое оздоровление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности (ст. 2 ЗоБ). В ходе финансового оздоровления менеджмент должника не отстраняется, однако должник имеет определенные ограничения и обязан исполнять план финансового оздоровления (если имеется) и график погашения задолженности для погашения требований кредиторов (Глава V).

Это нетипичная процедура в делах о банкротстве; например, за период с июля 2014 года по декабрь 2016 года в ЕФРСБ опубликовано всего лишь 23 отчета административных управляющих об итогах финансового оздоровления<sup>8</sup>. Ясно, что доля финансовых оздоровлений достаточно мала, чтобы

---

<sup>8</sup> Причины, по которым финансовое оздоровление непопулярно не поверхностны, – это, например, возрастание долговой нагрузки на должника в одну единицу времени (ведь в наблюдении срок наступления обязательств считается наступившим для целей участия в деле, и каждый кредитор может предъявить требование, исполнение по которому еще не наступило) или необходимость ликвидного обеспечения. Также стоит учитывать, что зачастую у должника к моменту открытия наблюдения просто нечем управлять, а значит, и генерировать доход. Это может происходить как по причине вывода активов, так и в результате обычной хозяйственной деятельности.

не вдаваться в подробности перехода из нее в конкурсное производство.

Отсюда, кратко, из процедуры финансового оздоровления переход в конкурсное производство может осуществляться в результате:

- 1) досрочного прекращения финансового оздоровления (ст. 87 ЗоБ);
- 2) окончания финансового оздоровления (ст. 88 ЗоБ).

### *Открытие конкурсного производства по итогам внешнего управления*

Конкурсное производство вводится, если:

- 1) собрание кредиторов приняло решение отклонить план внешнего управления и обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (абз. 3 п. 3 ст. 107 ЗоБ);
- 2) в арбитражный суд в течение четырех<sup>9</sup> месяцев со дня введения внешнего управления не представлен утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления и собранием кредиторов не заявлено ходатайство о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 5 ст. 107 ЗоБ);

---

<sup>9</sup> Если же судом против воли собрания кредиторов было введено финансовое оздоровление вместо внешнего управления (п. 3 ст. 75 ЗоБ), а затем в порядке п. 6 ст. 87 ЗоБ введено внешнее управление, то суд может ввести конкурсное производство в случае непредставления в арбитражный суд утвержденного плана внешнего управления в течение двух месяцев с момента введения процедуры.

3) при наличии ходатайства собрания кредиторов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (абз. 4 п. 3 ст. 118, п. 7 ст. 119 ЗоБ);

4) в случае отказа арбитражным судом в утверждении отчета внешнего управляющего или непредставления указанного отчета в течение месяца со дня окончания установленного срока внешнего управления (п. 7 ст. 119 ЗоБ).

Подробно переход из внешнего управления в конкурсное производство я не рассматриваю по тем же причинам, что и переход в конкурсное производство из финансового оздоровления. За период с июля 2014-го по декабрь 2016 года в ЕФРСБ всего опубликовано 390 отчетов внешних управляющих, что составляет малую долю в общем количестве процедур, применяемых в делах о банкротстве.

*Открытие конкурсного производства по итогам мирового соглашения*

По итогам мирового соглашения возбуждение процедуры конкурсного производства возможно в случае отмены определения об утверждении мирового соглашения (ст. 163 ЗоБ) либо расторжения мирового соглашения (166 ЗоБ). В любом из указанных случаев происходит возобновление процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в ходе которой было заключено мировое соглашение. Возобновление происходит, если на этот момент не имеется вновь введенной

процедуры банкротства в рамках нового дела о банкротстве. Следовательно, если мировое соглашение (отмененное либо расторгнутое) было заключено в ходе конкурсного производства, то процедура конкурсного производства будет открыта заново.

## **Раздел 1.2. Общие последствия открытия процедуры конкурсного производства**

*(1) С момента открытия конкурсного производства наступают организационные и имущественные последствия (условно). (2) Организационные последствия открытия конкурсного производства – переход всех полномочий органов управления должника конкурсному управляющему, его кредиторам (через собрание/комитет кредиторов). (3) Имущественные последствия – предъявление требований к должнику только в рамках дела о банкротстве; исключение – текущие платежи и иные прямо указанные требования. (4) Распоряжение имуществом возможно только по правилам ЗоБ о конкурсном производстве; распоряжение иным образом будет являться неправомерным. (5) Ограничения по распоряжению имуществом, по общему правилу, снимаются с даты открытия конкурсного производства. (6) Информация о финансово-хозяйственном положении должника теряет статус конфиденциальности.*

С момента открытия процедуры конкурсного производства наступают последствия, предусмотренные нормами ст. 126 ЗоБ (перечислены основные последствия), а также иные

ми нормами ЗоБ. Здесь изложена общая характеристика последствий, наступающих при признании должника банкротом. Это также должно сориентировать по дальнейшему изложению комментария – практически каждое из указанных последствий открытия конкурсного производства будет рассматриваться более детально.

Условно последствия открытия конкурсного производства можно разделить *на два блока: организационные и имущественные.*

*Организационные последствия открытия конкурсного производства*

К ним можно отнести прекращение всех полномочий органов управления должника. Они (полномочия) переходят к утвержденному арбитражным судом конкурсному управляющему<sup>10</sup>.

Конкурсный управляющий осуществляет свои полномочия до наступления следующих событий:

- 1) *завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу* (п. 2 ст. 127 ЗоБ, через прекращение конкурсного производства);
- 2) *освобождения арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего* (ст. 144 ЗоБ);
- 3) *отстранения арбитражным судом от исполнения обя-*

---

<sup>10</sup> Либо арбитражному управляющему, временно исполняющему обязанности конкурсного управляющего на основании абз. 3 п. 3 ст. 75 ЗоБ.

занностей конкурсного управляющего (п. п. 1—3 ст. 20.4, ст. 145 ЗоБ).

Органы управления должника лишаются всех своих полномочий с момента оглашения судом резолютивной части решения о признании должника банкротом (п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.2012), конкурсный управляющий также лишается всех полномочий с момента оглашения резолютивной части соответствующего определения суда (за исключением определения суда о завершении конкурсного производства – в данном случае с момента исключения должника из ЕГРЮЛ, поскольку именно этим моментом определяется завершение процедуры конкурсного производства).

У общего собрания участников (единственного участника) хозяйственного общества остается лишь одно, весьма декоративное полномочие – принимать решение о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника<sup>11</sup>. Данное полномочие, по сути, является незначимым, поэтому далее собрание участников должника для целей работы не рассматриваю как орган управления.

Конкурсному управляющему переходят не все полномочия по управлению должником. Конкурсный управляющий, в свою очередь, подконтролен собранию (ст. ст. 12—15 ЗоБ)

---

<sup>11</sup> П. 2 ст. 126, ст. 125 ЗоБ

или комитету (ст. ст. 17, 18 ЗоБ) кредиторов. То есть все полномочия по управлению должником перераспределяются в соответствии с нормами ЗоБ между конкурсным управляющим, собранием и комитетом кредиторов (если он создан).

Учитывая это, можно утверждать, что *в конкурсном производстве у должника имеются следующие органы управления*: конкурсный управляющий, собрание (комитет) кредиторов, каждый из которых – со своими полномочиями и компетенцией. Подробное обоснование доводов об их правовой природе как органов управления несостоятельным должником будет произведено в части 6 (хотя следует признать, что не всегда можно непротиворечиво, исходя из действующего законодательства и судебной практики, определить конкурсного управляющего как орган должника, однако полагаю, что такая интерпретация фигуры конкурсного управляющего – самая объясняющая и непротиворечивая концептуально).

Полномочия конкурсного управляющего оговорены в ст. 129 ЗоБ. К ним отнесены ключевые права и обязанности, необходимые для достижения целей конкурсного производства (ведение реестра требований кредиторов, выявление, инвентаризация имущества, обеспечение его сохранности, его реализация с учетом норм ЗоБ и т. п.). Однако, несмотря на достаточно определенные цели конкурсного производства, конкурсный управляющий обязан исполнять тре-

бования и иного законодательства, возлагающего обязанности на руководителя общества (например, ФЗ «О бухучете», НК РФ и прочее); за неисполнение или ненадлежащее исполнение на конкурсного управляющего может быть возложена соответствующая ответственность. Это следует из п. 1 ст. 20.2 ЗоБ: *«в случае если в соответствии с настоящим Федеральным законом (ЗоБ. – Прим. автора) на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника»*.

Об этом свидетельствует судебная практика. Например, в вопросе №6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2013 года<sup>12</sup> отмечено, что конкурсный управляющий является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.19 КоАП РФ (нарушение порядка предоставления статистической отчетности).

Таким образом, конкурсный управляющий должен исполнять все обязанности, которые возложены на руководителя

---

<sup>12</sup> Утв. Президиумом ВС РФ 03.07.2013

общества.

Компетенция собрания кредиторов должника, порядок и пределы ее реализации будут подробнее рассмотрены в Части 6. Здесь же ограничусь указанием на то, что собрание кредиторов обладает компетенцией по ключевым вопросам дела о банкротстве. Так, оно утверждает порядок реализации имущества должника (п. 1.1. ст. 139 ЗоБ), принимает решение о заключении мирового соглашения, об избрании кандидатуры конкурсного управляющего, о создании комитета кредиторов и прочие вопросы (п. 2 ст. 12 ЗоБ).

Комитет кредиторов, в свою очередь, может решать все вопросы, которые ему делегировало собрание кредиторов, за исключением вопросов, составляющих его (собрания) исключительную компетенцию (ст. 17 ЗоБ).

### *Имущественные последствия открытия конкурсного производства*

Основные имущественные последствия открытия конкурсного производства перечислены в ст. 126 ЗоБ. Так, с момента его открытия срок исполнения денежных обязательств (обязательных платежей)<sup>13</sup>, возникших до открытия конкурсного производства, считается наступившим (абз. 2 п. 1 ст. 126 ЗоБ).

Смысл данного последствия сводится к тому, что все денежные обязательства (обязательные платежи), возникшие до возбуждения дела о банкротстве, могут быть предъявлены

---

<sup>13</sup> Понятия раскрываются в Части 2.

к должнику, даже если изначально срок исполнения последним соответствующего обязательства предполагался позже, чем дата открытия конкурсного производства.

Следует обратить внимание, что ЗоБ буквально говорит об обязательствах, возникших до момента открытия конкурсного производства, но не до момента возбуждения дела о банкротстве. Иными словами, можно сделать вывод, что по текущим требованиям (ст. 5 ЗоБ), возникшим до момента открытия конкурсного производства, срок исполнения для должника будет считаться наступившим и текущий кредитор будет вправе досрочно обратиться к должнику за исполнением такого текущего обязательства.

Однако думается, что законодателем допущена юридико-техническая ошибка и данное положение касается лишь денежных требований (обязательных платежей), возникших до момента возбуждения дела о банкротстве, то есть требований, подлежащих включению в реестр требований кредиторов (например, заем выдан до возбуждения дела о банкротстве, а срок его возврата к моменту введения конкурсного производства еще не наступил). Иной подход, по моему мнению, системно не согласуется с иными положениями ЗоБ (о текущих платежах), а также нарушает принцип равенства (в данном случае – текущих кредиторов), закрепленный ст. 19 Конституции РФ, который предполагает, что однородные по своей юридической природе отношения в силу принципа юридического равенства должны регулироваться одина-

ковым образом<sup>14</sup>.

Предъявление требований к должнику осуществляется в порядке, предусмотренном ЗоБ, а именно в порядке ст. 100. Это правило не распространяется на следующие требования:

- 1) текущие платежи (ст. 5, п. п. 1, 2 ст. 134 ЗоБ);
- 2) о признании права собственности;
- 3) об истребовании имущества из чужого незаконного владения;
- 4) о признании недействительными ничтожных сделок и о применении неденежных последствий их недействительности (в случае если должнику передана вещь, но встречного представления с его стороны не было)<sup>15</sup>.

Ранее норма абз. 7 п. 1 ст. 126 ЗоБ также указывала, что требования о взыскании морального вреда предъявляются в общеисковом порядке. Это, однако, не означало, что они не подлежали включению в реестр требований кредиторов, просто норма абз. 4 п. 3 ст. 135 ЗоБ указывала на необходимое требование для включения в первую очередь реестра требований наличие судебного акта о взыскании компенсации морального вреда.

Сейчас требование компенсации морального вреда подле-

---

<sup>14</sup> Постановление КС РФ от 31.01.2011 №1-П, Постановление КС РФ от 25.03.2008 №6-П, Постановление РС РФ от 26.02.2010 №4-П.

<sup>15</sup> П. 29.5 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010..

жит включению в третью очередь реестра требований кредиторов, с учетом изменений ФЗ №186-ФЗ от 29.06.2015, ФЗ №222-ФЗ от 23.06.2016.

Детальнее вопросы о предъявлении и квалификации требований к должнику рассматриваются далее (Часть 2, Часть 5).

По денежным требованиям и обязательным платежам, возникшим до момента открытия конкурсного производства, перестают начисляться любые финансовые санкции, включая проценты по ст. 395 ГК РФ. На требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в размере, установленном в соответствии со ст. 4 ЗоБ, в течение всей процедуры конкурсного производства начисляются мораторные проценты (п. 2.1 ст. 126 ЗоБ) по ставке рефинансирования (читай: ключевой ставке<sup>16</sup>), установленной Центральным банком РФ на дату открытия конкурсного производства; размер процента и срок начисления могут быть уменьшены по соглашению с конкурсным кредитором.

На требования же реестровых кредиторов первой и второй очередей<sup>17</sup>, а также на текущие требования мораторные проценты не начисляются.

С открытием конкурсного производства оканчиваются исполнительные производства, возбужденные против долж-

---

<sup>16</sup> [битая ссылка] Указание Банка России от 11.12.2015 №3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России».

<sup>17</sup> П. 38 Постановления Пленума ВАС РФ №60 от 23.07.2009.

ника применительно к абз. 6, 8, 10 п. 1 ст. 126 ЗоБ, п. 7 ч. 1 ст. 47, ч. 4 ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве» – в силу признания организации-должника банкротом. При этом исполнительные документы (исполнительные листы, судебные приказы, судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, см. полный перечень в ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве») передаются приставом-исполнителем конкурсному управляющему вместе с постановлениями об окончании исполнительного производства.

Вместе с тем не подлежат окончанию исполнительные документы по требованиям о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок (если речь идет о неденежной реституции<sup>18</sup>), а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

Оканчивая исполнительные производства, пристав-исполнитель обязан также снять все ограничения должника по распоряжению им своим имуществом.

С момента открытия конкурсного производства все ограничения по распоряжению имуществом должника снимаются, и наложение новых ограничений не допускается. Все ограничения снимаются в силу закона, что предполагает достаточность для снятия всех ограничений лишь решения су-

---

<sup>18</sup> П. 29.5 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010..

да о признании должника банкротом<sup>19</sup>.

Ограничения (в том числе наложенные судами за рамками банкротного дела) по распоряжению имуществом должника считаются снятыми с момента оглашения резолютивной части решения о признании должника банкротом<sup>20</sup>; это также распространяется на ограничения по распоряжению недвижимым имуществом<sup>21</sup>.

О проблеме сохранения ареста на имущество должника для обеспечения исполнения приговора (ч. 3 ст. 115 УПК РФ) в части гражданского иска при открытии конкурсного производства высказался КС РФ в Постановлении от 31.01.2011 №1-П. Конституционный суд РФ постановил, что ч. 3 ст. 115 УПК РФ во взаимосвязи с абз. 9 п. 1 ст. 126 Зоб не противоречат Конституции РФ, «... поскольку содержащиеся в них нормативные положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают наложение ареста на имущество должника, в отношении которого введена процедура конкурсного производства, либо сохранение после введения данной процедуры ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество для

---

<sup>19</sup> См., например, п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 №36.

<sup>20</sup> П. 9 Постановления Пленума ВАС РФ №59 от 23.07.2009, п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.2012.

<sup>21</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2014 по делу № А63—13715/2013.

*обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами».*

То есть КС РФ признал, что механизм, предусмотренный ЗоБ, отмены ограничительных мер по распоряжению и имуществом должника применительно к его аресту для обеспечения исполнения приговора (в части гражданского иска), по сути, не отличается от механизма снятия остальных ограничительных мер по распоряжению имуществом.

Однако в Определении от 15.05.2012 №813-О КС РФ высказался, что снятие ограничений на недвижимое имущество в рамках уголовного дела происходит не автоматически по решению о признании должника банкротом, а по решению органа, данное ограничение наложившего (т. е., по сути, позиция КС РФ вступила в противоречие с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ №59 от 23.07.09). На мой взгляд, следует руководствоваться указанным Постановлением Пленума ВАС РФ №59 и в случае отказа в погашении записей об обременении обжаловать решение органа регистрации прав.

Относительно возможности наложения новых ограничений по распоряжению имуществом должника Пленум ВАС РФ высказался в п. 14 Постановления №59 от 23.07.2009: *«... данная норма распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах*

за рамками дела о банкротстве.

Вместе с тем указанная норма не исключает возможности наложения арестов и иных ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ), об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), а также в связи с требованиями о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них (пункты 4 и 5 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т. п. Для наложения ареста в отношении перечисленных требований судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Данное ходатайство рассматривается в порядке, определенном абзацем третьим пункта 11 настоящего Постановления.

*Кроме того, норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 ЗоБ не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке (в частности, в связи с обжалованием действий конкурсного управляющего или рассмотрением вопроса о его отстранении), руководствуясь статьей 46 Закона о банкротстве, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника».*

Еще одним из последствий открытия конкурсного производства является устранение режима конфиденциальности (в т. ч. в отношении информации, составляющей коммерческую тайну<sup>22</sup>) сведений о финансовом состоянии должника. Однако лишение соответствующей информации конфиденциальности не означает обязанности по ее предоставлению третьим лицам без соответствующего обоснования.

После открытия конкурсного производства возможность совершения сделок с имуществом должника (связанных

---

<sup>22</sup> Информация, составляющая коммерческую тайну, – сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны (ст. 3 ФЗ «О коммерческой тайне»).

с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование) допускается исключительно в порядке, установленном Главой ЗоБ о конкурсном производстве. Так, ст. 139 ЗоБ предусмотрен порядок реализации имущества должника: через торги (п. 1.1 ст. 139 ЗоБ), а также в иных формах, по решению собрания (комитета) кредиторов (п. 5 ст. 139 ЗоБ), по усмотрению конкурсного управляющего (готовая продукция, п. 6 ст. 139 ЗоБ). Что касается сделок о передаче имущества должника в пользование (например, аренда), то Глава ЗоБ о конкурсном производстве не содержит норм, регламентирующих данный вопрос.

Сделки, которые совершаются с заинтересованными лицами<sup>23</sup>, совершаются только с согласия собрания (комитета) кредиторов (п. 2 ст. 129 ЗоБ).

Это касается в том числе сделок как по реализации имущества (кроме реализации по итогам торгов), так и по привлечению специалистов для проведения конкурсного производства, по сдаче имущества в аренду и т. п.

Совершение сделок по реализации имущества должника в обход норм ЗоБ повлечет их ничтожность в части распоряжения имуществом по п. 1 ст. 174.1 ГК РФ.

---

<sup>23</sup> ЗоБ не говорит, к кому именно должна быть заинтересованность: к должнику либо конкурсному управляющему; однако, по моему мнению, в большинстве случаев это не имеет значения, поскольку должник с конкурсным управляющим входят в одну группу лиц (ст. 19 ЗоБ), и заинтересованность к одному будет означать заинтересованность к другому.

Таким образом, видно, что при открытии конкурсного производства против хозяйственного общества в отношении режима распоряжения его имуществом, его организационной структуры наступают существенные изменения. Данные изменения подчинены целям конкурсного производства – чтобы эффективно сформировать и реализовать имущество должника и в последующем рассчитаться с кредиторами.

# **Часть 2. Требования кредиторов к должнику**

## **Раздел 2.1. Общая характеристика текущих, реестровых/ зарегистрованных требований**

*(1) Требования к должнику бывают: внеочередные, текущие, реестровые, зарегистрированные. (2) Текущие требования – когда денежное обязательство возникло до момента возбуждения дела о банкротстве; их главной целью является предоставление возможности провести банкротные мероприятия. (3) Реестровые – требования, возникшие до возбуждения дела о банкротстве; именно их погашение есть цель банкротства. (4) Зарегистрованные требования – те требования, которые могли бы быть реестровыми, но заявлены в дело с опозданием. (5) Внеочередные требования – требования, связанные с предотвращением катастроф и т. п., а также требования, на которые очередность банкротства не распространяется (виндикация и т. п.).*

[битая ссылка] Ранее (Часть 1) уже указывалось, что од-

ним из последствий открытия конкурсного производства является применение специального режима предъявления требований к должнику и соответственно – их погашение.

Требования, подлежащие предъявлению в рамках дела о банкротстве, но не заявленные, удовлетворению не подлежат и будут считаться погашенными в случае завершения конкурсного производства (абз. 3 п. 9 ст. 142 ЗоБ).

Условно по ЗоБ выделяю следующие требования:

- 1) *реестровые* – подлежащие включению в одну из очередей реестра требований кредиторов (ст. ст. 135—137 ЗоБ);
- 2) *зареестровые* требования – требования, подлежавшие бы включению в реестр, будучи заявленными в срок (п. п. 5, 7 ст. 142 ЗоБ);
- 3) *текущие* – требования, не подлежащие включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяющиеся в приоритетном порядке перед реестровыми требованиями (ст. 5, п. п. 1, 2 ст. 134 ЗоБ).

Главное формальное отличие реестровых/зареестровых требований от текущих платежей (требований) заключается в дате возникновения обязанности по оплате (денежного требования, налогового требования и т. п.); датой возникновения первых будет дата, предшествующая дате возбуждения дела о банкротстве, вторых – с даты возбуждения дела о банкротстве.

Кроме того, ЗоБ упоминает о требованиях, на которые

открытие конкурсного производства вообще никакого влияния не оказывает (п. 1 ст. 126 ЗоБ). К ним относятся требования о виндикации, о признании права собственности; это также относится и к требованиям о признании ничтожных сделок недействительными и применении последствий их недействительности (если требование о реституции не имеет денежного характера и со стороны должника не было встречного представления).

Текущие требования, хотя по общему правилу и заявляются в общем процессуальном порядке (за специальными изъятиями, как, например, требования о взыскании задолженности по оплате услуг привлеченных арбитражным управляющим специалистов, п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ №91 от 17.12.2009), но погашаются в порядке п. 2 ст. 134 ЗоБ.

Кроме того, из системного толкования ЗоБ следует, что требования, следующие из участия в должнике, также не являются требованиями, которые предъявляются в деле о банкротстве (ст. 2 ЗоБ). Например, в Постановлении АС МО от 26.12.2016 по делу № А40—4015/2016 признал не подлежащими включению в реестр требований кредиторов требования участника должника, следующие из нарушения должником (хозяйственным обществом) условий акционерного соглашения. Суд посчитал, что и эти требования сопряжены с управлением должником, а следовательно, не могут конкурировать с иными требованиями.

## *Текущие платежи (требования)*

Текущие требования погашаются в приоритетном порядке перед реестровыми требованиями в порядке, предусмотренном п. п. 1, 2 ст. 134 ЗоБ. Формальным отличием, как уже указывалось, от реестровых/зареестровых требований, для целей их квалификации как текущих являются дата возникновения денежного обязательства, обязанности по уплате обязательного платежа, обязанности по выплатам, связанным с оплатой труда (к «зарплатным» требованиям применяется режим текущих платежей в силу абз. 3 п. 2 ст. 134, п. 2 ст. 136 ЗоБ).

Если обязанность по оплате возникла до момента возбуждения дела о банкротстве, то оно является реестровым (о них далее); если же, напротив, обязанность по оплате возникла после возбуждения дела о банкротстве (даже если, например, договор был заключен до возбуждения дела), то такое требование является текущим.

Смысл выделения такой категории требований (текущих) видится в том, чтобы обеспечить жизнедеятельность, функционирование должника на необходимом (обычно это минимальный) уровне; на уровне, достаточном для проведения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве. То есть для конкурсного производства предполагается, что текущие платежи не должны превышать уровня, необходимого для формирования, реализации и распределения конкурсной массы, а также для выполнения остальных

действий, необходимых при ликвидации должника (подготовка и передача документов в архив, формирование бухгалтерской и налоговой отчетности и прочее).

Кредиторы по текущим требованиям не являются лицами, участвующими в деле (ст. 34 ЗоБ), но являются лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве (п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 35 ЗоБ), что не позволяет им полноценно участвовать в деле о банкротстве (права, которые, например, предоставлены реестровым кредиторам третьей очереди: голосование на собрании кредиторов, полноценная защита своих прав в рамках дела о банкротстве с помощью суда).

Однако в отведенном для них объеме они (текущие кредиторы) могут защищать свои права с учетом положений п. 4 ст. 5 ЗоБ.

Текущие требования регламентируются нормами ст. 5, ст. 20.7, п. 2 ст. 35, п. п. 1, 2 ст. 134 ЗоБ, в отношении их режима даны разъяснения Постановлением Пленума ВАС РФ №63 от 23.07.2009 – для денежных требований, Обзором судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства<sup>24</sup>, – для обязательных платежей.

ЗоБ, с учетом ФЗ №186-ФЗ от 29.06.2015, ФЗ №222-ФЗ

---

<sup>24</sup> Утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20.12.2016, им же было признано утратившим силу Постановление Пленума ВАС РФ №25 от 22.06.2006.

от 23.06.2016, говорит о пяти текущих очередях:

1) *первая очередь* (не изменилась в редакции ФЗ №186-ФЗ от 29.06.2015) – требования, связанные с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве; требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с ЗоБ является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц (например, в отдельных случаях оценщики);

2) *вторая очередь* (вторая очередь до ФЗ №186-ФЗ от 29.06.2015) – требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору; требования о выплате выходных пособий;

3) *третья очередь* (вторая очередь до ФЗ №186-ФЗ от 29.06.2015) – требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, привлечение которых для управляющего обязательно;

- 4) *четвертая очередь* (третья очередь до ФЗ №186-ФЗ от 29.06.2015, ФЗ №222-ФЗ от 23.06.2016) – требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам). С учетом позиции, изложенной в Определении ВС РФ №307-ЭС14—8417 от 29.08.2016, можно сделать вывод, что это платежи, направленные на сохранение имущества должника и поддержание его в надлежащем состоянии до момента продажи;
- 5) *пятая очередь* (четвертая очередь до ФЗ №186-ФЗ от 29.06.2015) – требования по иным текущим платежам.

То есть, как видно, изменения, внесенные ФЗ №186-ФЗ от 29.06.2015 в эту часть, сводятся к тому, что была введена самостоятельная очередь текущих требований – вторая («зарплатная»); остальные следующие за ней очереди сместились на одну очередь вниз по приоритетности. Изменения в части очередностей применяются к процедурам, открытым после 29 сентября 2015 года, если в рамках дела о банкротстве не начались расчеты с кредиторами<sup>25</sup>.

К текущим платежам, как это следует из ст. 5 ЗоБ, не относятся неденежные требования (требования передачи вещи, выполнения работ и т. п.), если иное прямо не предусмотрено ЗоБ (как в отношении требований оплаты труда). Следо-

---

<sup>25</sup> Ч. 6 ст. 5 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 №186-ФЗ.

вательно, особенности ЗоБ на них не распространяются.

### *Реестровые/зареестровые требования*

Погашение реестровых требований, по сути, является целью конкурсного производства; собственно, по причине их наличия дело о банкротстве и возможно (без их наличия в признании должника банкротом отказывается, а при открытом конкурсном производстве дело подлежит прекращению). Кратко их отличия от текущих требований рассмотрены были выше.

К реестровым требованиям относятся следующие требования, подлежащие включению в соответствующие очереди реестра.

*Первая очередь* (абз. 2 п. 4 ст. 134, ст. 135 ЗоБ) – денежное требование, следующее из причинения должником вреда жизни или здоровью, из обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения).

*Вторая очередь* (абз. 3 п. 4 ст. 134, ст. 136 ЗоБ) – требования об оплате труда лиц, работающих или работавших

по трудовому договору, о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности (включая проценты за нарушение установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других причитающихся работнику выплат в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством).

*Третья очередь* (абз. 4 п. 4 ст. 134, ст. 137 ЗоБ). Иные, не вошедшие в предыдущие две очереди требования кредиторов. То есть к этой очередности относятся требования кредиторов, следующие из гражданско-правовых оснований, изъятия в отношении которых прямо ЗоБ не установил – например, из гражданско-правовых договоров (купля-продажа, подряд, возмездное оказание услуг), из иных обязательств (например, неосновательное обогащение, убытки). К этой же очереди относятся и требования об уплате налоговых недоимок и недоимок во внебюджетные фонды (например, в ФСС, ПФР), пошлины и т. п. Сюда же в настоящее время относятся и требования о компенсации морального вреда.

В силу абз. 2 п. 34 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.2012 «... в ходе конкурсного производства подлежат предъявлению только в деле о банкротстве также возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении

работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве. При этом для целей определения количества голосов на собрании кредиторов и размера удовлетворения такого требования оно подлежит при его рассмотрении денежной оценке, сумма которой указывается в реестре».

К зарегистрированным требованиям относятся требования, которые подлежали бы включению в реестр требований кредиторов, будучи заявленными в срок предъявления требований (два месяца с даты публикации в печатной версии газеты «Коммерсантъ», п. 1 ст. 142 ЗоБ).

Иные требования, на судьбу которых дело о банкротстве (в частности, открытие конкурсного производства) не влияет, в данной части рассматриваться не будут; их виды уже разбирались выше.

## Раздел 2.2. Текущие требования (квалификация, порядок предъявления)<sup>26</sup>

*(1) Для целей квалификации требования как текущего следует исходить из того, что датой возбуждения дела о банкротстве является дата определения о принятии заявления о признании должника банкротом. (2) Штрафные санкции не могут быть текущими, если основной долг реестровый. (3) Основные правовые инструменты «обновления» даты возникновения обязательства (новация, гарантия, авалирование векселя) не меняют его характера – оно будет реестровым. (4) НДСЛ платится в той же очереди, к которой относится соответствующий доход. (5) Взносы в ПФР платятся во второй очереди (реестровых/текущих). (6) Взносы в иные внебюджеты платятся в составе «иных» требований. (7) Предъявление текущих требований к банкроту – в общем порядке ГПК РФ, АПК РФ. (8) Предъявление текущего требования в дело о банкротстве влечет либо возврат заявления, либо прекращение производства по требованию. (9) Предъявление ко взысканию привлеченными спе-*

---

<sup>26</sup> При подготовке этого раздела широко заимствовался материал статьи: Бабкин О. П. Выплата текущих платежей по новым правилам. Как определить свое требование и защитить интересы, если размер текущих расходов превышает установленный лимит? // Юрист Компании. – 2015. – №10.

циалистами, арбитражным управляющим текущей задолженности – только в рамках дела о банкротстве.

### *Квалификация требований как текущих*

Изложенной ранее характеристики текущих платежей может не хватить для правильной квалификации требования как текущего. Это обязывает более развернуто пояснить данный вопрос.

Во-первых, для корректной квалификации требования как текущего либо реестрового сложность может представлять ситуация, когда заявление о признании должника банкротом оставлено судом без движения (ст. 44 ЗоБ, ст. 128 АПК РФ). В таком случае *следует отличать момент возбуждения* дела о банкротстве (т. е. вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом к производству) *от момента подачи* заявления о банкротстве. То есть требования, обязанность по исполнению которых наступила в период, когда заявление о признании должника банкротом было оставлено без движения, не должны признаваться текущими требованиями, поскольку дело о банкротстве считается возбужденным с момента вынесения определения арбитражного суда о принятии заявления к производству. Такой подход находит свое отражение в судебной практике<sup>27</sup>.

---

<sup>27</sup> Постановление ФАС ВВО от 01.07.2014 по делу № А29—3281/2012, Постановление ФАС ЦО от 07.04.2014 по делу № А68—4084/13, Постановление 1ААС от 01.02.2013 по делу № А39—2211/2012.

Во-вторых, часто встает вопрос о возможности квалификации в качестве текущего требования штрафа, назначенного в порядке публично-правовой ответственности. С принятием ФЗ №296-ФЗ от 30.12.2008 штрафы за публично-правовые нарушения также могут являться текущими. Неразбериху вносил п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №25, который действовал вплоть до 20 декабря 2016 года, и суды его, несмотря на изменившееся законодательство, применяли. Подробнее о штрафах – ниже.

В-третьих, учитывая приоритетность удовлетворения текущих требований и желание заинтересованных лиц воспользоваться в своих интересах такой приоритетностью, ныне упраздненный ВАС РФ специально для целей квалификации требований в качестве текущих либо реестровых разъяснил отдельные случаи квалификации требований. В Постановлении Пленума ВАС РФ №63 от 23.07.2009 часто прослеживается подход, «откатывающий» момент возникновения денежного обязательства, превращая формально текущее требование в реестровое. Вот некоторые высказанные ВАС РФ позиции.

Требование, основанное на *новации*, для целей квалификации в качестве текущего/реестрового является возникшим с даты возникновения первоначального обязательства (п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.07.2009). То есть именно для целей квалификации требований *игнорируется тот факт*, что формально с момента новации возник-

кает новое самостоятельное обязательство.

Относительно поручительства и иных способов (в широком смысле) обеспечения обязательств (гарантия, авалирование векселя) ВАС РФ отметил, что датой возникновения денежного требования является дата возникновения основного обязательства (п. п. 5, 6, 7 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.07.2009). *Причины такого толкования* на поверхности – препятствование схемам по повышению приоритетности своих требований. Так, включившись в реестр, можно получить удовлетворение от гаранта, который формально получит к банкроту уже новое требование, и оно будет текущим. Именно на запрещение таких схем и направлено толкование.

Применительно к мерам ответственности ВАС РФ применил подход, согласно которому меры ответственности следуют судьбе основного обязательства, а меры ответственности, подлежащие включению в реестр, учитываются в составе третьей очереди отдельно согласно п. 3 ст. 137 ЗоБ (п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.07.2009). Этот подход применяется судами и в тех случаях, когда основное обязательство не является денежным<sup>28</sup>.

Квалификация *обязательных платежей в качестве текущих* имеет некоторые свои особенности. Так, например, квалификация требования об уплате налога определяется последним днем налогового периода, а не датой подачи на-

---

<sup>28</sup> Постановление 1ААС от 09.07.2015 по делу № А43—459/2015.

логовой декларации либо окончания срока уплаты налога. Момент вынесения налоговым органом решения о доначислении недоимки для квалификации требований как текущих/реестровых не должен приниматься во внимание. Соответствующее разъяснение дано в п. 6 Обзора судебной практики ВС РФ от 20.12.2016. В нём также отмечено следующее ниже.

По налогам, налоговый период по которым состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи, при решении вопроса о квалификации требований во внимание также принимаются даты окончания отчетных периодов. Если окончание отчетного периода и срока уплаты соответствующего авансового платежа наступило до принятия заявления о признании должника банкротом, то данный авансовый платеж не является текущим. При этом окончание налогового периода после принятия судом заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства (что влечет квалификацию требования об уплате налога, исчисленного по итогам налогового периода, как текущего) не является основанием для признания указанного авансового платежа также в качестве текущего.

В данном случае налоговый орган вправе осуществить взыскание налога вне рамок дела о банкротстве в установленном налоговым законодательством порядке в размере, определяемом как разница между суммой налога и суммой

авансового платежа, требование об уплате которого не является текущим.

Если же исчисленная сумма налога окажется меньше авансового платежа, требование об уплате которого подлежит включению в реестр требований кредиторов, суд, рассматривая заявление уполномоченного органа о включении этого требования в реестр, удовлетворяет его в сумме, не превышающей сумму налога. Если же требование об уплате авансового платежа было установлено судом до истечения налогового периода и окончательного определения суммы налога, а исчисленная по итогам налогового периода сумма налога оказалась меньше авансового платежа, суд по заявлению должника, арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со ст. ст. 71, 100 ЗоБ заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании п. 6 ст. 16 Закона исключает требование уполномоченного органа в соответствующей части из реестра требований кредиторов.

Относительно штрафных санкций, имеющих характер обеспечения обязанности по уплате обязательных платежей, ВАС РФ применил подход о невозможности применения к штрафным санкциям более приоритетной очередности, чем к основному требованию. То есть если, например, должник привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения по ст. 122 НК РФ (неуплата или неполная уплата налога (сбора)) в виде штрафа после возбужде-

ния дела о банкротстве, то такой штраф не может считаться текущим, если должник привлечен за неуплату налога, являющегося реестровым требованием. Следовательно, такое требование удовлетворяется в порядке п. 3 ст. 137 ЗоБ.

Данная позиция прослеживается, например, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 №2941/12 по делу № А40—28211/11—107-123.

Однако она, можно полагать, пересмотрена п. 7 Обзора судебной практики ВС РФ от 20.12.2016, где сказано, что любые штрафы, назначаемые в порядке публично-правовой ответственности, будут являться текущими, если правонарушение совершено (для дящихся – выявлено) с даты возбуждения дела о банкротстве. При этом ВС РФ прямо указывает и на ответственность по ст. 122 НК РФ, проанализированную выше.

То есть правонарушение должно быть совершено после возбуждения дела о банкротстве (п. 7 Обзора судебной практики ВС РФ от 20.12.2016).

Интерес представляет вопрос квалификации требований, по которым должник является только налоговым агентом. Ранее, до 6 июня 2014 года, действовало правило, что такие требования являются внеконкурсными (имеющими особую правовую природу) и должны погашаться в порядке, установленном налоговым законодательством (т. е. внеконкурсным). Такое правило было установлено п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ №25 от 22.06.2006.

Однако с 6 июня 2014 года – даты опубликования на официальном сайте ВАС РФ Постановления Пленума ВАС РФ №37 – признан утратившим силу указанный п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ №25 от 22.06.2006 и внесен в Постановление Пленума ВАС РФ №60 от 23.07.2009 п. 41.1 следующего содержания<sup>29</sup>:

*«Удерживаемые должником при выплате текущей заработной платы суммы налога на доходы физических лиц как налоговым агентом (статья 226 Налогового кодекса Российской Федерации) или членских профсоюзных взносов (пункт 3 статьи 28 Федерального закона от 12.01.1996 №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» и статья 377 Трудового кодекса Российской Федерации) уплачиваются им в режиме второй очереди текущих платежей. Требование об уплате должником таких сумм, удержанных им до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям второй очереди и предъявляется в деле о банкротстве уполномоченным органом или, соответственно, профсоюзной организацией.*

*Требования работников, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, включаются в реестр требований кредиторов в полном размере без вычета подлежащих удержанию сумм налога на доходы физических лиц или членских профсоюзных взносов. В случае осуществления в ходе проце-*

---

<sup>29</sup> В ред. Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.2016 №59.

*дурь банкротства расчетов по таким требованиям удерживаемые должником суммы этого налога или таких взносов уплачиваются в режиме реестровых требований второй очереди».*

Аналогичные разъяснения даны в Обзоре судебной практики ВС РФ от 20.12.2016. В общем, очередность НДФЛ оставлена прежняя – такие требования погашаются в той же очереди, в какой выплачивается доход гражданину. То есть не важно, выплата ли это заработной платы или иного дохода (по подряду и т. п.).

Что касается уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, то указанным Обзором судебной практики ВС РФ от 20.12.2016, то их очередность была изменена по сравнению с ранее действовавшими разъяснениями. Теперь они уплачиваются в той же очередности, что и требования об оплате труда (п. 14). Относительно иных страховых взносов в ФСС, ФФОМС в указанном обзоре ничего не сказано. По моему мнению, уплата взносов в ПФР обусловлена их особой социальной значимостью и правилами регулирования – следовательно, только их и повысили в приоритетности. Остальные страховые взносы, полагаю, подлежат уплате в порядке 5-й текущей очереди либо 3-й реестровой.

### *Порядок предъявления текущих требований*

Кредитор по текущим платежам вправе предъявить свое требование к должнику, признанному банкротом, в обыч-

ном порядке – вне рамок дела о банкротстве (то есть, например, возбудить самостоятельное исковое производство против должника (Раздел II АПК РФ, подраздел II Раздела II ГПК РФ)).

Исключение из указанного выше общего порядка представляют требования об оплате привлеченных арбитражным управляющим специалистов (юристы, бухгалтеры, организатор торгов и т. п.). Требования таких лиц о взыскании предъявляются в рамках дела о банкротстве; предъявленные в исковом процессе, они подлежат оставлению без рассмотрения применительно к п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ<sup>30</sup>. Также требование арбитражного управляющего о своем вознаграждении предъявляется в рамках дела о банкротстве.

Если между текущим кредитором (включая привлеченного специалиста) и конкурсным управляющим нет разногласий по поводу наличия текущей задолженности, то ее погашение может быть произведено арбитражным управляющим и без подтверждения законности требования со стороны государства (т. е. необходимость обращения в суд отсутствует).

При этом, учитывая, что судебное решение, по общему правилу, само по себе не является основанием для возникновения обязательства (ст. 8 ГК РФ), а лишь подтверждает факт наличия данного обязательства и обеспечивает его государственным принуждением, не имеет значения, обращался ли кредитор в суд против должника: обязательство

---

<sup>30</sup> П. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 №91.

по погашению задолженности считается возникшим с момента наступления соответствующей обязанности.

На это, в частности, указывает п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.07.2009, касающийся текущих обязательств из причинения вреда: *«дата причинения вреда кредитор, за который несет ответственность должник в соответствии со статьей 1064 ГК РФ, признается датой возникновения обязательства по возмещению вреда для целей квалификации его в качестве текущего платежа независимо от того, в какие сроки состоится исчисление размера вреда или вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника»*.

Заявление требования о текущем платеже в рамках дела о банкротстве должно влечь за собой прекращение производства по данному требованию применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Такое разъяснение применительно к процедуре внешнего управления дал Пленум ВАС РФ в п. 39 Постановления №29 от 15.12.2004; судебная практика активно руководствуется данными разъяснениями применительно к процедуре конкурсного производства (поскольку различий в этом плане нет)<sup>31</sup>.

Если же, например, суд в рамках дела о банкротстве рас-

---

<sup>31</sup> Постановление АС ПО от 23.10.2014 по делу № А57—20635/2012, Постановление АС УО от 30.10.2014 по делу № А47—11073/2013, Постановление 6ААС от 16.10.2013 по делу № А73—14231/2012, Постановление 17ААС от 25.11.2014 по делу № А60—43691/2013.

смотрел текущее требование и отказал (вместо прекращения производства) в его удовлетворении по мотиву, что оно является текущим, то последующее предъявление кредитором требования конкурсному управляющему для учета его в реестре текущих требований для погашения, полагаю, будет необоснованным; конкурсный управляющий не вправе погашать такое требование, поскольку текущий кредитор исчерпал свое право на судебную защиту и его требование не обеспечено государственным признанием. То есть погашение такого требования повлечет необоснованную трату конкурсной массы перед теми кредиторами, которые не утратили право на судебную защиту либо реализовали ее более успешно.

Текущему кредитору, которому суд отказал в удовлетворении его текущего требования в рамках дела о банкротстве, следует обратиться в вышестоящие инстанции для пересмотра судебного акта с требованием прекращения производства по заявленному требованию (например, для апелляционной инстанции ч. 3 ст. 270, п. 3 ст. 269 АПК РФ, п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ №36 от 28.05.2009).

## **Раздел 2.3. Реестровые требования (порядок предъявления, рассмотрения и включения реестровых требований кредиторов)**

Далее речь пойдет о требованиях, которые могут быть включены в реестр только при условии рассмотрения их обоснованности арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве. Это типичная ситуация. В таком порядке включаются в реестр требования кредиторов первой очереди, второй очереди<sup>32</sup>, третьей очереди.

Требования, которые могут быть включены в реестр без обязательного прохождения их судебного рассмотрения, будут рассмотрены в подразделе 2.3.9 настоящего раздела. К таким требованиям относятся только зарплатные требования.

---

<sup>32</sup> Касается требований по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности и не распространяется на требования, связанные с оплатой труда.

## **Подраздел 2.3.1. Круг лиц, имеющих право на предъявление реестровых требований к должнику**

Правом на предъявление требования о включении в реестр требований кредиторов обладают лица, перед которыми у должника имеется соответствующая задолженность.

Относительно фигуры кредитора (не уполномоченного органа) всё ясно: физическое, юридическое лицо, иностранная организация (главы 3, 4, 67 ГК РФ).

Относительно же уполномоченного органа ясность присутствует не всегда. Уполномоченным органом, согласно ст. 2 ЗоБ, является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Следовательно, уполномоченный орган вправе предъяв-

лять требования как по обязательным платежам, так и по денежным обязательствам перед соответствующим публично-правовым образованием (уровень Российской Федерации, уровень субъекта Российской Федерации, уровень муниципалитета<sup>33</sup>).

То есть уполномоченный орган для публично-правового образования каждого уровня (федеральный, субъекта федерации, уровень муниципалитета) может быть своим. Но обязательные платежи (независимо от того, бюджет какого уровня является их адресатом) предъявляются в делах о банкротстве только Федеральной налоговой службой РФ. Требования по денежным обязательствам предъявляются также службой, но уже только по федеральному уровню.

Такие полномочия ФНС России следуют из п. п. 1, 2, 3 Постановления Правительства РФ №257 от 29.05.2004, п. 2 Постановления Правительства РФ №506 от 30.09.2004, п. 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного последним Постановлением Правительства РФ.

Порядок предъявления требования ФНС России требований для целей участия в деле о банкротстве определен соответствующим Положением о порядке предъявлении требований<sup>34</sup> и будет разобран далее (см. подраздел о порядке по-

---

<sup>33</sup> Ст. 124 ГК РФ.

<sup>34</sup> Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 №257).

дачи требования).

Таким образом, денежные требования (не обязательные платежи) субъектов федерации и муниципалитетов представляются уполномоченными этими публично-правовыми образованиями органами, а если таковые прямо не определены, то главными распорядителями соответствующего уровня бюджета (ст. 158 БК РФ); это также подтверждает судебная практика<sup>35</sup>. Аналогичный вывод содержится в предисловии к Обзору судебной практики ВС РФ от 20.12.2016.

## **Подраздел 2.3.2. Срок заявления требований**

*(1) Срок на включение в реестр – 2 месяца с даты публикации в печатной версии газеты «Коммерсантъ». (2) Срок на предъявление реестровых требований жесткий и может быть восстановлен/продлен в исключительных и исчерпывающих случаях. (3) К сроку предъявления требований применяются общие правила ГК о сроках (например, о переносе последнего дня). (4) У уполномоченного органа самые широкие возможности по сроку включения в реестр – 8 месяцев с возможностью увеличения этого срока. (5) Основные исключения из общего срока на включение в реестр: наличие предъявленного в ФССП исполнительного листа; требование из недействительной сделки (оспоримой); добросовест-*

<sup>35</sup> Постановление АС СЗО от 14.01.2015 по делу №45—21684/2013.

*ный гарант исполнил обязательство банкрота после закрытия реестра. (6) Изменение основания заявленного требования равно вновь поданному заявлению, с последствиями для срока предъявления требований. (7) Суды полагают, что, если они сами меняют основание требования через «правовую квалификацию», то это не является вновь поданным требованием.*

Требования могут быть предъявлены в любой момент в ходе конкурсного производства. Однако следует учитывать, что требования соответствующей очереди, заявленные в течение срока, пока реестр требований кредиторов открыт, имеют приоритет перед требованиями этой же очереди, которые заявлены после его закрытия. Это касается требований всех очередей. Так, например, требования кредиторов первой очереди, заявленные, пока реестр открыт, будут иметь предпочтение перед требованиями первой очереди, заявленными по истечении соответствующего срока; однако последние будут иметь приоритет перед требованиями последующих очередей.

Срок, в течение которого реестр считается открытым, – два месяца с момента опубликования сообщения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (абз. 3 п. 1 ст. 142 ЗоБ). Информация об открытии конкурсного производства должна быть направлена конкурсным управляющим для опубликования в течение десяти

календарных дней с момента его утверждения. Срок должен отсчитываться с момента публикации в официальном печатном (неэлектронном) издании (на момент публикации настоящей работы таким изданием является газета «Коммерсантъ», <http://www.kommersant.ru/bankruptcy>).

Указанный двухмесячный срок является материально-правовым сроком; на это, в частности, указал Президиум ВАС РФ в Постановлении №12130/09 от 29.06.2010 – к нему подлежат применению общие нормы ГК РФ о сроках (Глава 11).

Срок на включение считается соблюденным в случае, если в его последний день заявление было сдано в организацию связи до двадцати четырех часов либо в канцелярию суда согласно режиму ее работы.

Если документы были направлены в арбитражный суд посредством системы «Мой арбитр», то они считаются также поданными в срок, если они направлены (дата поступления документов указывается в уведомлении системы) до двадцати четырех часов последнего дня срока по московскому времени, даже если в соответствующем регионе начался следующий день (например, на Дальнем Востоке). Это разъяснил ВАС РФ в п. 4 Постановления Пленума №99 от 25.12.2013. Данные разъяснения были сделаны применительно к процессуальным срокам (ч. 6 ст. 114 АПК РФ), но в силу их аналогичности полагаю, что они должны применяться и к материально-правовым срокам. Судебная практика учитывает дан-

ные разъяснения без дополнительного анализа вопроса, к какому сроку относится срок на предъявление требований<sup>36</sup>, что не влечет принятия незаконных судебных актов по существу.

Восстановлению он (срок) не подлежит, на что обращено внимание в п. 3 Информационного письма ВАС РФ №93 от 26.07.2005.

Правило о невозможности восстановления данного срока породило в судебной практике судебные акты, которыми суды признавали, что срок на предъявление требований мог закончиться и в нерабочий день (срок закрытия реестра), а следовательно, заявление требований в следующий за выходным днем первый рабочий день являлось уже пропуском срока<sup>37</sup>. Однако вышеуказанным Постановлением Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 №12130/09 была сформулирована позиция, что к данному двухмесячному сроку применяются общие правила исчисления сроков согласно Главе 11 ГК РФ; отмечу, что спор был применительно к ст. 71 ЗоБ, однако очевидно, что логика рассуждений распространяется и на ст. 100 ЗоБ. Следовательно, срок заявления требований начинает исчисляться со следующего за датой опубликования сообщения о введении конкурсного производства дня (ст. 191 ГК РФ) и оканчивается в соответствующий день

---

<sup>36</sup> Постановление 16ААС от 22.12.2014 по делу № А15—641/2014.

<sup>37</sup> Например, Определение ВАС РФ от 17.03.2009 №2363/09 по делу № А46—251/2008.

последнего месяца срока (п. 3 ст. 192 ГК РФ). А если окончание срока выпадает на нерабочий день, то днем окончания срока будет являться первый следующий за ним рабочий день (ст. 193 ГК РФ).

Однако и после формулирования данной позиции все же встречаются акты, которые допускают возможность закрытия реестра в нерабочий день<sup>38</sup>.

Срок на предъявление требований также не подлежит восстановлению, когда он неверно указан в публикации о введении конкурсного производства<sup>39</sup>.

Имеются и *исключения из правила*, которые в последнее время из-за подходов Верховного Суда РФ намечаются в тенденцию – размытия жесткости сроков на включения в реестр.

Одним из таких исключений является ситуация, когда *исполнительный документ кредитора* судебным приставом-исполнителем был передан на основании ч. 5 ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве» арбитражному управляющему. Последний в таком случае должен уведомить соответствующего кредитора о получении исполнительного документа и необходимости заявления требований; *срок на включение в реестр* начинает исчисляться для та-

---

<sup>38</sup> Например, Постановление 9ААС от 11.03.2011 по делу № А40—12571/09—78-33Б.

<sup>39</sup> Постановление 17ААС от 04.12.2012 по делу № А60—5419/2012, Постановление 2ААС от 28.06.2012 по делу № А28—8882/2011—180/20—21.

ких кредиторов не ранее, чем с даты направления такого уведомления (п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №59).

По моему мнению, такое разъяснение ВАС РФ основано на логике, что после предъявления исполнительного документа в службу судебных приставов кредитор не обязан отслеживать финансовое состояние должника – этим должна заниматься служба судебных приставов. Соответственно, само по себе наличие публикаций о признании должника банкротом не должно говорить о безусловной информированности кредитора.

*Суды не всегда применяют* данное разъяснение буквально. Так, они (суды) не применяют его, если установлено, что кредитор знал о признании должника банкротом<sup>40</sup>. Они также отказываются продлевать срок заявления требований, если в течение срока, когда реестр был открыт, кредитор был уведомлен о необходимости заявления требований; в данном случае суды, видимо, исходят из того, что у кредитора было время для заявления в течение установленного срока<sup>41</sup>. А то и вовсе суды его не применяют<sup>42</sup>, ссылаясь на то, что кредитор сам неразумно бездействовал, а судебный при-

---

<sup>40</sup> Определение ВАС РФ от 11.06.2014 № ВАС-6650/14 по делу № А82—12211/2011-Б/167.

<sup>41</sup> Постановление ФАС ВСО от 09.10.2013 по делу № А78—5350/2012.

<sup>42</sup> Постановление ФАС ВВО от 11.03.2014 по делу № А43—33625/2011, Постановление ФАС МО от 12.10.2011 по делу № А40—105802/10.

став-исполнитель ему должен был также направлять соответствующее постановление об окончании исполнительного производства<sup>43</sup>.

Однако есть судебная практика, полностью отвечающая данной правовой позиции<sup>44</sup>.

Таким образом, несмотря на разъяснения Пленума ВАС РФ, следует признать, что суды этим разъяснениям достаточно часто не следуют, и с учетом сложившейся судебной арбитражной практики рассчитывать хотя бы на соразмерное продление срока на включение в реестр кредиторов не стоит.

Мое мнение по данному вопросу сводится к следующему. В силу ч. ч. 4, 6 ст. 47, ч. ч. 4, 5 ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель обязан окончить исполнительное производство против должника по требованиям, которые должны быть предъявлены в реестр требований кредиторов; при этом пристав-исполнитель обязан направить копию соответствующего постановления об окончании исполнительного производства взыскателю (т. е. кредитору).

Таким образом, полагаю: если пристав-исполнитель своевременно, то есть в срок, позволяющий предъявить кредитору свое требование должнику в рамках дела о банкротстве, исполнил данное требование ФЗ «Об исполнительном производстве», то оснований на продление срока на предъявление

---

<sup>43</sup> ч. 5 ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве».

<sup>44</sup> Постановлением ФАС ВСО от 11.06.2014 по делу № А78—6417/2010.

ние требования для такого кредитора нет.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.