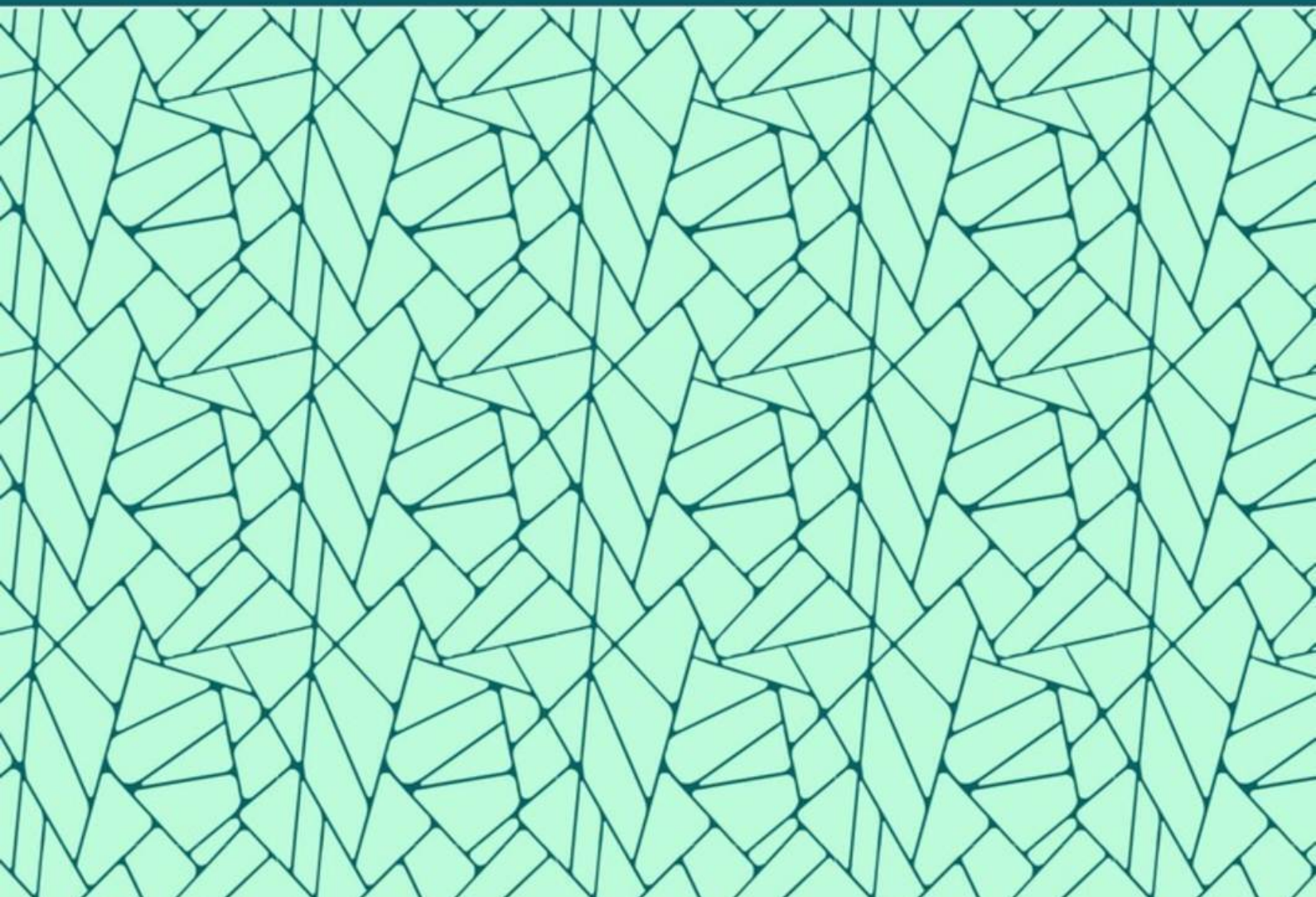


Виталий Полищук

*Философия
биполярности:
зло и добро*



Виталий Полищук

**Философия
биполярности: зло и добро**

«Издательские решения»

Полищук В. В.

Философия биполярности: зло и добро / В. В. Полищук —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-835152-5

НЕЗАКОННОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИХ АНАЛОГОВ ПРИЧИНЯЕТ
ВРЕД ЗДОРОВЬЮ, ИХ НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ЗАПРЕЩЕН
И ВЛЕЧЕТ УСТАНОВЛЕННУЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. Публицистическая часть этой книги — работа,
завершающая мировоззренческие поиски автора, попытку обосновать
философскую теорию биполярности. Некоторые вопросы, рассмотренные
в ней, отражают желание автора ответить на вопросы читателей, а также
самому себе о перспективах человеческой цивилизации вообще и России
— в частности. Проза представлена несколькими рассказами и маленькой
повестью. Это — своеобразная «проба пера», первая попытка автора работы в
данном литературном жанре.

ISBN 978-5-44-835152-5

© Полищук В. В.
© Издательские решения

Содержание

Философия биполярности	6
Часть первая	6
Конец ознакомительного фрагмента.	22

Философия биполярности: зло и добро

Виталий Васильевич Полищук

© Виталий Васильевич Полищук, 2016

ISBN 978-5-4483-5152-5

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Философия биполярности

Зло и добро

(Публицистические заметки)

«Стоит ли призывать к тому, что невозможно?»

«Стоит. Издавна, находясь в пустыне, идя к миражам, люди рано или поздно приходили к спасительным источникам жизни. А ведь это казалось невозможным».

«Значит, нужно пытаться раскрыть людям глаза?»

«Дело не в этом. Стоит просто жить ради будущего».

Диалог неизвестных.

Часть первая

Попытка философского осмысления, и...

«Хотели, как лучше, а вышло, как всегда... – великая мысль, высказанная бывшим руководителем правительства России В. С. Черномырдиным. Над этим выражением подсмеивались, но публичные политики и журналисты взяли его на вооружение и часто использовали и используют по-прежнему, причем в значении – чего-то нарицательного. Между тем, мысль эта – постине исторического значения, философски глубокая и содержательная, потому что отражает объективность Вселенной (и в частности – непосредственно окружающего нас мира) и субъективность наших желаний и действий. Поясню свою мысль – мы, люди, «варимся в собственном соку», чего-то хотим, чего-то добиваемся, но все это для окружающего нас мира и Вселенной вообще не имеет значения, потому что мир вне наших желаний и потуг изменить его развивается по своим вечным всеобъемлющим законам, следовать которым мы, люди, не хотим. А в итоге рано или поздно, но неизбежно, наступает результат, которого мы хотели избежать, но... Вот и получается, что «хотели, как лучше, а вышло, как всегда...».

Опорной точкой наших рассуждений в это книге выступают философские категории ДОБРА и ЗЛА. И начать стоит, как обычно, с определения, содержащегося в философском словаре (в трактовке марксистов).

«Добро и зло – наиболее общие понятия, служащие для нравственной оценки действий и поступков отдельного человека, деятельности больших групп людей, классов, а также, в известной мере, крупных исторических событий. ...С разделением общества на классы... одни и те же поступки, социальные явления (например, условия деятельности людей) по-разному оцениваются эксплуататорами и трудящимися: одни считают их полезными и достойными похвалы (добро), у других они вызывают осуждение, возмущение (зло). С развитием общества... усложняются... объекты оценки», что «препятствует их однозначному применению к тем или иным конкретным явлениям: один и тот же поступок может быть добром в одном отношении и злом в другом. В таких случаях общих понятий становится недостаточно, нужны конкретные анализ и оценка, а не простая констатация „переплетения добра и зла“, ибо какое-либо „переплетение“ классово-противоположных оснований морали не может быть ничем иным, как эклектикой. Марксистская этика... видит критерий различия Добра и зла в объективных тенденциях общественного прогресса. Добро это такое содержание поступков, такое поведение людей, которое соответствует тенденциям социального прогресса, способствует освобождению трудящихся от эксплуатации, строительству коммунистического общества, а зло выступает как препятствие, тормоз.... Поскольку одной из главных целей комму-

низма является свободное и всесторонне развитие личности, проявлением зла следует считать все то, что препятствует развитию „сущностных сил“ каждого человека.»

В данном определении бесспорным представляется лишь одна следующая мысль: «... один и тот же поступок может быть добром в одном отношении и злом в другом».

Относительность любых нравственных категорий – вот правильный подход при их оценке. Как, впрочем, и любые оценки, даваемыми людьми

в предыдущих книгах это в достаточной степени мною обосновано. Субъективизм оценок вытекает из самой сущности явления – человек дает оценку, находясь всегда под воздействием груза жизненного опыта и исповедуемого философского мировоззрения, а они – сугубо индивидуальны и лишь в какой-то степени могут рассматриваться, как нечто большее.

Но вернемся к определению Добра и зла. Все остальные мысли (за исключением начала определения) тенденциозны и противоречивы. Иначе и быть не может – ведь в основе их лежит классовый подход в рассмотрении и определении любых философских категорий (да и всех явлений окружающего мира). В результате – противоречия, фактически сводящие содержание определения «на нет». Вот характерный пример – с одной стороны, одной из основных целей коммунизма является с в о б о д н о е и в с е с т о р о н н е е развитие личности, и это – добро; с другой же – злом является все, что препятствует этому. Но свободному и всестороннему развитию личности препятствует в данном случае подобная трактовка явления – либо живи и развивайся в соответствии с данной классовой теорией, либо иные проявления «не разрешенного развития» могут рассматриваться, как зло, и соответственно, будут приниматься меры, чтобы направить развитие по разрешенному пути. Какое же это «свободное и всестороннее» развитие?

Что мы наблюдаем? Смещение объективного в мире и субъективного, имеющего в истокам наши желания, в трактовке философских явлений.

Но для чего я взял в качестве основы для данной книги столь простую биполярную конструкцию, как соотношение нравственных понятий Зла и Добра (общепринято – Добра и Зла)?

Все дело в том, что все чаще эти нравственных понятия персонифицируются с некими абстрактными, существующими помимо человеческого сознания явлениями, описываемыми часто, как нечто материальное, реже – как сущности, скорее философского плана, нежели физические явления, которые тем не менее не просто определяют жизнь людей и влияют на нее, но и вообще изначально являются первоосновой всего и вся.

Подобный подход к абстрактным категориям Добра и Зла всегда был характерен для религиозных идеологий, вообще являлся (и является) основой любой религии. Ведь цель любых религиозных отправлений верующих – задобрить божества, дабы получить от этого в конечном счете личную выгоду в какой-либо форме: посмертное блаженство, отпущение грехов с последующим облегченным существованием либо еще чего-то. Всегда есть в любой религии добрые и злые силы, и всегда все вокруг, если данной религии верить, совершается под их воздействием, имея результатом поступки людей либо хорошие (совершаемые под воздействием Добра), либо плохие (результат воздействия Зла). Налицо, как видим, персонификация данных категорий. В сущности подход с точки зрения философии биполярности отчасти верный, но именно лишь отчасти. Действительно, всегда и все вокруг существует в виде двух противостоящих сущностей. Но вот стремление добиться перевеса одной из этих сущностей – нереально и абсурдно с точки зрения этой же философии. Ведь идеалом является не победа одной из сторон, а равновесие их, с последующим взаимопроникновением и взаимообогащением, с переходом в перспективе (возможно, и весьма отдаленной, но, тем не менее, неизбежной) к новому биполярному состоянию на более высоком уровне.

Имея же в основе логических построений и рассуждений, да и практических действий, стремление законсервировать (то есть придать если и не вечный, то весьма долговременный характер) некое соотношение, пусть и биполярное, ошибочно. Да, любая биполярная конструк-

ция обязательно какое-то время находится в состоянии равновесия противостоящих сущностей, но в это время происходит их взаимопроникновение, взаимообогащение и как бы «размывание» различий с одновременным постепенным переходом в некое новое биполярное соотношение, на новом, более высоком уровне. То есть мы имеем дело с постоянным процессом развития, просто графически его можно выразить не как горизонтальную или вертикальную прямую линию, а как ломаную, ступенчатую. Вечное же противоборство Добра и Зла дает нам именно линию прямую.

С философской точки зрения (в свете философии биполярности), если и есть во Вселенной некое изначальное Зло, то это – человек. И выступает он отрицательным персонажем (то есть Злом) по отношению как к окружающему миру, так и к себе самому. И именно по этой причине книгу свою я назвал ФИЛОСОФИЯ БИПОЛЯРНОСТИ: ЗЛО И ДОБРО (а не Добро и зло).

Парадоксально, но ничто другое из окружающего нас не выступает в качестве столь всеобъемлющего врага. Всему и вся. Поставив однажды в качестве всеобъемлющего критерия пользы личную выгоду, человек ухитрился выстроить здание современной цивилизации, покоящееся на процессе уничтожения всего, что его окружает, а также периодически – и конструкцией самого здания (я имею в виду войны и вообще убийства себе подобных).

Если посмотреть на окружающую нас жизнь и представить себе ее в отсутствии человека и любых следов его деятельности, мы увидим, как гармонично, в состоянии равновесия существуют многочисленные биполярности. И поедание животными друг друга предстает не как некое отвратительное действие, а как необходимость, и речи не может в этом случае идти о некоем Зле либо Добре – и то и другое – суть порождение человеческого отношения к окружающему миру. Вот только человек весьма редко признается себе в том, что Зло изначальное – он сам. Представим себе, что в девственный уголок природы, который мы только что наблюдали, вторгся человек. И что в результате произойдет с этим природным комплексом?

Человек, в отличие от общественных насекомых (пчел, муравьев и других) обладает разумом. Именно разум толкает нас все вперед и вперед, по пути «развития цивилизации и человеческой культуры», именно он – воплощенное в конкретные действия зло, а помимо него не может быть Зла. Как, впрочем, и добра; есть лишь всеобщая гармония всего и вся.

И в связи с вышесказанным встает вопрос – возможно ли равновесие между Добром и злом в транскрипции человеческих представлений? Фраза эта принадлежит одному из популярных писателей современной России А. Бушкову. Не может, скажу я, и вот почему. Не может быть никаких отношений (равновесия, борьбы, вообще появления и исчезновения) между тем, чего нет помимо наших представлений. Абстрактными категориями мы оперировать можем, выстраивать из них логические (алогичные) конструкции – как говорится, ради бога, – но это будут отношения не между явлениями, а всего лишь между нашими представлениями о «якобы явлениях», а согласимся, это не одно и то же.

И уж коль мы перешли к философским абстракциям, давайте на время «оживим и наделим разумом» Вселенную. И пусть она как бы со стороны посмотрит на наш уголок «себя самое» и попытается найти зло. Уверяю вас, читатель, Зло она обнаружит единственно лишь в образе человечества, хищной плесенью покрывающего планету Земля и окружающее ее пространство и уничтожающего все, до чего оно может дотянуться.

Что касается Добра – то это все остальное. Ибо для Вселенной добро – синоним понятия «всего сущего». Вселенная не станет вводить некое понятие «добро» из-за того лишь, что где-то возникло то, что можно обозначить словом «зло». Вообще злокачественные изменения в какой-то части организма мы, люди, называем болезнью...

Таким образом, Добро и зло не есть внешние категории окружающего мира, они есть внутреннее наше содержание, наше Я, суть наших взаимоотношений с окружающим миром и друг с другом. С констатации этого, впрочем, начинается определение, взятое нами из фило-

софского словаря, составленного в духе философии марксизма: «Добро и зло – наиболее общие понятия, служащие для нравственной оценки действий и поступков отдельного человека, ... больших групп людей». Но фактически определение – неверно, так как подразумевает деление человеческих действий, их влияния на окружающий мир на хорошие и плохие, Добро и зло. А зло для окружающего мира – само существование человечества.

Конечно, мы не желаем согласиться с этим. Мы на протяжении всей истории нашей убеждаем сами себя, что это не так. Мы создали науку философию, разработали понятия философских категорий, и философия позволяет нам, в частности, с помощью философских категорий обосновать закономерность и объективную необходимость существования человечества. Если категории ОБЩЕЕ и ОСОБЕННОЕ применить к сути обсуждаемого вопроса, то общим будет Вселенная, а особенным – наша цивилизация. Тогда СЛЕДСТВИЕ – появление человека разумного, ПРИЧИНОЙ же служит эволюция Жизни, причем эволюция – понятие всеобъемлющее, а следовательно, ПРИЧИНА – само появление Вселенной и ее развитие (эволюция). Если применить теперь категории НЕОБХОДИМОСТЬ и СЛУЧАЙНОСТЬ, то подавляющая часть человечества рассматривает собственное существование как результат проявления необходимости, но никак не случайности. Отметим при этом справедливости ради, что есть ученые, которые рассматривают и существование человека разумного, и Жизни вообще именно как случайное явление, но никак не как необходимость.

Категории СОДЕРЖАНИЕ и ФОРМА применительно к человеческой деятельности используются для объяснения и характеристика этой деятельности как чего-то необходимого, все формы деятельности делятся на плохие и хорошие, то есть относятся либо к категории Добра, либо Зла; это же касается и содержания этой деятельности.

В конечном счете все философские размышления, если они касаются человеческой деятельности, либо оправдываются, либо нет – при этом их относят либо к добрым, либо к злым деяниям. И мы имеем возможность еще раз отметить, что Зло и добро не существуют нигде помимо человеческого сознания. Таким образом абсурдна сама попытка персонификации Добра и Зла. Это относится и к попыткам материализации понятий Д. и З., представления их в виде чего-то существующего помимо сознания человека.

Думается, будет гораздо полезнее и для цивилизации, и для окружающего нас мира, если человек перестанет рассматривать все вовне (и внутри) себя разделенным на Добро и зло, а осознает необходимость уменьшения степени своего воздействия (любого воздействия!) на окружающий мир. Но это приведет к увеличению роли целенаправленного воздействия (регулирования, управления) внутри человеческих коллективов (государств, геополитического пространства планеты вообще). Однако процессы, происходящие в мире, показывают, что цивилизация стремится идти под воздействием группы наиболее развитых стран мира наоборот по пути уменьшения регулирования и целенаправленного воздействия на Личность. Это порочный и гибельный путь, но предостережения подобного рода во внимание сейчас не принимаются. Человечество всегда предпочитало подобным прогнозам слепую веру в бога, всевластие добрых и злых сил. Думается, это результат несовершенства разума, еще одного свидетельства того, что фактически Разум – болезнь Жизни. Ведь все вокруг стремится к гармонии, я уже писал ранее, что это – результат действия вселенского закона биполярности. Разум же постоянно вносит хаос как в неживую природу, так и в функционирование нормального (без вмешательства человека) существования биосферы. Оправдание этих разрушительных действий человек разумный достигает через веру в бога, вообще в существование помимо него злых и добрых сил.

Давайте посмотрим на эволюцию религиозных представлений и взглядов людей.

Сначала человек обожествлял все неживое и живое, что окружало его непосредственно, что он видел и знал. Стремлению придать некие сверхъестественные черты тому, от чего непосредственно зависела жизнь человека, можно как-то и объяснить, и оправдать. Это касается

и неживой природы, и ее живой части. И уже на этом этапе появляются представления о Добре и зле.

Второй этап – более четкое вычленение добрых и злых сил и персонификация их уже через божества, имеющих облик полулюдей – полуживотных. Налицо некое определение статуса человека, как чего-то высшего, стоящего над остальным миром. Правда, такое представление было пока нечетким, расплывчатым, о чем свидетельствовал предполагаемый облик богов того периода.

Следующий этап – господство религий, где многобожие представлено в виде небожителей в облике человеческого, причем эти боги даже имели детей от представителей человеческой расы. Стремление уподобиться богам принимает четкие очертания, и некоторые императоры того времени просто объявляют себя богами – не больше и не меньше. Отметим, что статус бога – это неподвластность человеческому суду и возможность совершать **ЛЮБЫЕ ДЕЯНИЯ**.

Затем осуществляется переход к монотеизму. Теперь в качестве бога выступает имеющее облик человека существо, которое определяет дарованными людям нормами поведения их действия (что есть хорошо, а что – плохо). Ранее я уже упоминал о том, что религии, оправдывая существование института частной собственности, трактовки собственности как чего-то изначального, священного, фактически этим как бы «дали добро» на уничтожение окружающего человека мира. Пристальное внимание к действиям современных религиозных конфессий позволяет утверждать, что различные религии двигаются, не смотря на некоторые различия, по пути универсализации и приспособления религиозных учений, как сказали бы совсем недавно у нас в стране, именно «к нуждам крупного капитала».

Мы же скажем современным языком – религии оправдывают существование **КАК ЕДИНСТВЕННО** и **РАЗУМНЫХ**, и **УГОДНЫХ БОГУ**, рыночных отношений. А именно они и есть наиболее разрушительные для окружающего нас мира.

Так что можно еще раз сказать – существование бога выгодно в первую очередь – для благополучно функционирующего разветвленного института священнослужителей, живущих за счет веры людей в некие высшие силы; ну, а во вторую – для самих верующих, так как позволяет и оправдать разрушительное воздействие человека на окружающий мир, и при необходимости облегчить душу каждого, кто пройдет процедуру исповеди и получит отпущение грехов.

Но как быть с фактами проявления «сверхъестественных сил», всеми этими полтергейстами, спиритическими сеансами, наконец – воздействием сверхъестественного на материальное, например, лечение заболеваний животных и людей с помощью заклинаний?

Для этого придется вновь упомянуть о том, о чем я писал ранее, в предыдущих книгах. Наша материальная Вселенная – промежуточный результат действия вселенского закона биполярности – результат череды преобразований Пространства. Что существовало в нем до нашей Вселенной, что существует рядом с этой Вселенной, что, наконец, **СУЩЕСТВУЕТ ВМЕСТЕ С НАМИ** – нам неизвестно. Поясню эту мысль.

Всегда в Пространстве происходили (и происходят ныне) преобразования. Образующиеся биполярные конструкции видоизменяются внешне и внутренне, распадаются, переходя органично в некие другие биполярные конструкции – это и есть Движение и Развитие (выражаясь понятиями философов-материалистов). На некоем этапе, в результате какого-то толчка (возможно, вселенского взрыва) образовалась наша Вселенная. Она по основной структуре – атомарна, сочетание атомов образуют Материю. Мы все – материальны.

Однако ничто никогда до конца не уничтожается, и некая часть предшествовавших нам сущностей в виде обломков доматериальных биполярных конструкций продолжают существовать. Да, из сочетания этих сущностей образовалась материальная Вселенная, но она лишь часть пространства, где-то существуют и некие другие биполярные конструкции, и, что крайне важно отметить, **СУЩЕСТВУЮТ ДРЕВНИЕ ДО- (НЕ-) МАТЕРИАЛЬНЫЕ** остатки Пространства.

Они существуют везде. Они не только рядом с материей, они в ней, но не являясь материей, они не могут быть нами ощущаемы. Образуют ли они при этом некую массу (определяя нашими представлениями и говоря нашим языком), или дрейфуют в невидимом нами состоянии в едином для нас и для них пространстве – нам не ведомо. Но свойства Материи они каким-то образом определяют, и на Материю каким-то образом влияют постоянно.

Есть ли в них некое разумное начало, как мы определяем Разум? Мы не можем отрицать этого. Однако вероятность существования надматериального Разума микроскопична, об этом я скажу ниже. Но в любом случае наделять это разумное начало свойствами нашего разума – просто глупо. Наш Разум – порождение материи, да, в сочетании с влиянием на нее нематериального содержимого Пространства; его не может не быть, такого влияния, коль есть само содержимое. Но говорить о р а з у м н о м влиянии – абсолютно безосновательно. Однако именно такое влияние и лежит в основе возникновения и существования различных религиозных учений. Именно гипотеза – не более! – о существовании надвселенского Разума позволила обосновать существование сверхъестественных сил, определять наши собственные деяния как результат воздействия злых либо добрых сил и в соответствии с этим перекладывать ответственность за человеческие поступки на эти иррациональные силы.

Отметим на этом этапе сложный характер доматериальных сущностей, существующих вместе с нами в одном и том же пространстве, внутри нас – ведь среди них не только «осколки» непосредственно предшествовавшей нам Вселенной, но и те, что предшествовали и ей, и были задолго до нее – если бы можно было материализовать в какой-то форме все это, получить возможность как-то ощутить – что бы мы узрели? Невероятное множество чего-то невообразимо древнего и сложного – сложного в нашем восприятии... Но что особенно важно – постоянно как-то изменяющегося вместе с нами.

Вернемся к вопросу о возникновении неких ритуалов, имеющих результатом воздействие на нас сверхъестественных сил.

Сначала отметим, что термин «сверхъестественные силы» – вообще-то неверен. Все эти силы абсолютно естественны, но придется использовать подобную терминологию, поскольку с помощью ее можно вполне доступно объяснять происходящее и в нас, и вокруг нас. Коли уж принято рассматриваемые причины и следствия передавать в терминологии «сверхъестественного» – будем делать это и мы с вами, читатель.

Итак, вновь упомянем, что развитие, эволюция всего и вся вечны. На каком-то этапе изменения замедляются, на каком-то ином – наоборот принимают формы вплоть до взрывного действия – но изменения происходят всегда. Соотношения доматериального и материального, можно предположить, также в ходе этого процесса не являются неизменными.

Могло быть когда-то, что на каком-то этапе существования человечества доматериальная сущность могла находиться в иных, нежели теперь, соотношениях с Материей, и оказаться более доступной человеку. Отношения, в которые вступала доматериальная сущность с материальными формами, позволила людям обнаружить некие закономерности в действии таких категорий, как причина и следствие. Проще говоря, если сделать что-то, тогда-то, и в таком-то месте, то обязательно наступит именно такой результат, который получился. Несколько путано, но именно так все и происходило. Некие действия в строго определенной последовательности вызывали обязательно один и тот же результат. Так возникли ритуалы. На их основе – религия, принявшая затем сложные формы.

Нас интересует сейчас другое. Экстрасенсы, колдуны, знахари – все они используют именно такой метод воздействия на «сверхъестественные силы». Причем способность овладения подобными навыками имеют не все – и это понятно. Доматериальное, древнее в различных сочетаниях присутствует везде и всегда – но вот сочетание это, количество древнего

оно в разных объектах материального мира (включая живые) различно, что и определяет различные способности людей.

Не стоит при этом придавать решающее значение такому явлению, как биополе. Я беседовал с экстрасенсами, и могу утверждать – не на искаженное биополе влияют экстрасенсы и вообще целители – определенные искажения биополя результат болезни какого определенного органа живого организма. Выздоровление его имеет следствием установления нормальных границ биополя. Если вылечить больной орган (или организм в целом), то биополя видоизменится, в данном случае – станет нормальным. Здесь – это действие взаимосвязанных категорий причины и следствия.

Необходимо отметить следующее. Чтобы действие ритуала проявилось в полной мере, необходима четкая последовательность его исполнения, а иногда – и определенное время года, суток, а также определенное место. Именно это подтверждает догадку о том, что проявление сверхъестественного как результата определенных действий людей ничего общего с действием внечеловеческого Разума не имеет – да какое значение имеет может иметь для Разума именно ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ действий? А вот если действия знахаря аналогичны разбиванию микроскопом орехов, что делает в знаменитом примере, используемом учеными, дикарь, не представляющий, что есть на самом деле микроскоп, и для чего его надлежит использовать – то все становится на свои места. Дикарю ведь все равно, что есть микроскоп

главное, он уловил последовательность – если взять микроскоп в руку, положить на твердую поверхность орех и стукнуть по нему непременно острой гранью подставки штатива микроскопа, то орех обязательно легко расколется. Да, также в окуляре микроскопа можно разглядеть микроорганизмы – но во-первых, дикарь этого не знает, а во-вторых, ему это просто не нужно. Я убежден, что примерно на такой же основе действуют все, кто с помощью определенных ритуалов добиваются проявления иррациональных сверхъестественных сил. Успех таких людей определяется обладанием древними знаниями, именно это определяет его, а ни какое-то существование разумных сверхъестественных сил. Появление же людей, которые внешне обрели способность исцелять, так сказать, прозрели – можно, конечно, объяснить проявлением «воли божией». Но можно дать также следующее объяснение. В некоем месте пространства произошло некое возмущение в ходе взаимодействия материального и доматериального, результатом чего и явилось обретение человеком, до того никогда не лечившего, не имеющего, как он считал, способности к излечению, Знания и Способности. А все обстояло (и обстоит) следующим образом – способностью лечить себя и других, возможно, обладаем мы все. Для чего-то ведь имеем такую большую массу белого вещества мозга, необходимость которой учеными до конца не объяснена. Но если верно предположение о том, что собственно и Жизнь, и тем более – жизнь Разумная – результат взаимодействия доматериального с Материей – это объясняет многое. В том числе и в вопросе об особых способностях некоторых людей. Почему не все мы обретаем знание о своих способностях – вовсе не потому, что кто-то этого не хочет, или «время не пришло». Случайно появилась Жизнь, еще большая случайность – появление в ее среде Разума, случайно и то обстоятельство, что кто-то когда-то открыл некую последовательность действий, способных давать определенные результаты... Не меньшая случайность – появление целителей в среде обычных людей.

Не случайно само существование вышеперечисленных явлений. Многообразие проявлений материального и доматериального вокруг нас – вот основа существования подобных случайностей.

Как бы то ни было, можно констатировать – традиционная медицина имеет в основе своей практики действие преимущественно на материальную составляющую людей и животных средствами, разработанными в материальном мире и на основе теории, исходящей из представлений, что все материально. Нетрадиционная медицина имеет в своей основе воздействие иными средствами на тот же объект – через нематериальную составляющую материального мира они воздействуют на человека или животное, имея зачастую тот же результат, что и обычные врачи, но иногда и иной, и это понятно. Ведь оба направления медицины используют различ-

ные средства. Именно поэтому иногда экстрасенсы и знахари вылечивают заболевания, которые не по силам вылечить традиционной медицине. Но любой экстрасенс лечит лишь определенные заболевания – и это подтверждает мои утверждения, что, во-первых, ничего разумного, кроме нас самих, во Вселенной нет, а во-вторых, что способности нетрадиционной медицины – результат неосознанной до конца способности нашего мира и нас самих явить нам проявления, которые ну никак действиями одних лишь законов материального мира не объяснить.

Просто Материя – есть сложный комплекс собственно материального и доматериального. И это мы обязаны учитывать при рассмотрении любых, даже самых невероятных проявлений окружающего нас мира, да и нас самих.

Делая вывод по поводу вышесказанного, можно отметить, что наши проблемы не решит никто, помимо нас же самих. Наивны те, кто полагает, что поможет нам в чем-либо Некто извне нас: Бог, иррациональные силы либо какие-нибудь пришельцы с летающих тарелок или из других измерений Пространства-времени – Разум одинок, и это для Вселенных хорошо, ибо он разрушителен по своей сути; говоря языком этой книги, он есть Зло.

Но зачем тогда детально рассматривать проблему Добра и зла, коли оба эти качества внутри нас – и добро, и зло несем мы сами?

Потому, что это – проблема, потому, что это – качественное содержание наших деяний, воплощаемое нами не только среди себе подобных, но и в окружающем мире. И как любые явления и материального, и доматериального мира, наши деяния подчинены действию универсального вселенского закона биполярности. Потому, что стремиться нужно всегда к компромиссу, а не к взаимному уничтожению. В любых вопросах и явлениях, которые мы четко можем отнести к сторонам биполярного соотношения.

Это очень важно помнить. Не нужно путать стремление к компромиссу – и соглашательство со всеми и во всем; компромисс в данном случае рассматривается только как результат сложившегося биполярного соотношения. Не стремление уничтожить, а стремление СОХРАНИТЬ все, но при этом влиять друг на друга, добиваясь взаимных уступок, то есть взаимопроникновения и взаимообогащения противостоящих полюсов.

Конечно, неминуемо в процессе эволюции растворение данного и любого) биполярного соотношения, конструкции. Но это произойдет только при образовании биполярности следующего, более высокого уровня. Попытки же насильственного уничтожения биполярных конструкций, сложившихся в ходе естественно-эволюционного процесса, и произвольного, по воле отдельных лиц либо государств, создания других форм межгосударственных (вообще межчеловеческих) отношений приводят к страшным бедствиям для отдельных групп людей. Вспомним недавнюю историю – разрушение биполярного соотношения: группа стран с развитой рыночной экономикой – группа стран соцсистемы с плановой экономикой – привела к жуткому перекосу в системе взаимоограничений appetitов отдельных государств. Вырвавшиеся из общей канвы развития США превращаются в мирового жандарма и начинают сеять вокруг смерть и горе. Сколько погибло жителей бывшей Социалистической Федеративной республики Югославия в ходе ее расчленения и подчинения интересам США и стран военного блока НАТО? Сколько погибло жителей Ирака в ходе военных операций против этого суверенного государства? Чей режим правления не устраивает политическую элиту США? Сколько, в конце концов, погибло (и гибнет сейчас) невинных жителей Афганистана в ходе антитеррористической операции 2001—2002-го годов? А сколько погибнет людей еще, ведь США прямо заявляют, что «страны-изгои» обязательно будут насильственно принуждены «к развитию в общем русле демократии и прогрессивных экономических отношений»... В дни, когда пишется эта книга, президент США Буш-мл. путешествует по миру и везде заручается согласием «на борьбу с международным терроризмом». И все поддерживают его, включая руководство России.

Проблема Добра и зла, таким образом, как никогда, актуальна именно сейчас. И хотя ее никогда не разрешить одномоментно, в одной какой-то книги – слишком многогранна она и слишком неодинаково воспринимается каждым из нас, поговорить о ней все равно стоит.

Ведь это только кажется, что объективные законы природы не действуют в человеческом обществе, что при изучении человеческой цивилизации они совершенно неприемлемы. Они всегда проявляются объективно, но человечество не желает пассивно подчиняться их действию – оно не просто вносит коррективы, – чаще всего оно стремится действовать наперекор объективным законам Вселенной. А человеческая цивилизация развивается согласно именно всеобщим законам. Например, почему именно с развитием капиталистических общественно-экономических отношений появляется противостоящий им социализм? Причем именно на стадии такого развития капитализма (рыночных отношений, говоря современным языком), когда весь мир был переделен между развитыми с рыночной экономикой странами и началось интенсивное, небоснованное с точки зрения целесообразности, потребление ресурсов окружающего мира? И с развитием техногенной цивилизации противостояние между капитализмом и социализмом складывается противостояние двух геополитических систем? Да потому, что именно с развитием рыночных отношений на Западе (по отношению к тогдашнему СССР) начинается интенсивное истребление окружающего людей мира. И закон биполярности срабатывает, все идет согласно его действия, но некоторые люди решают все изменить. И им это удастся – ныне мы имеем однополярный мир во главе с США.

И все, что мы можем и наблюдать вокруг нас, и ощущать на себе – результат того обстоятельства, что человечество вывело себя в очередной раз за пределы действия объективных законов. Мы абсурдируем все – во имя всеобщего абстрактного сострадания мы отказываем в эвтаназии больному человеку, годами страдающему от болей. Но что нам страдания конкретного человека? Когда есть гуманизм, человеческие ценности, причем одной из главных является при этом Человеческая Жизнь?

Что нам жизнь граждан в странах-«террористах», если мы призваны защитить желания и потребности граждан страны «американской мечты»?

Вернуть человечество на путь естественного развития можно было, создав новую биполярную конструкцию на месте разрушенной, но это не получается. И не может получиться – появляющиеся в результате эволюции БК (биполярные конструкции) формируются долго, мучительно для нас, и это понятно – эволюция Вселенной бесконечна, чего не скажешь о существовании человечества. И оно торопится, старается подменить естественную эволюцию своими обусловленными желаниями и неограничиваемыми потребностями действиями. Но ничего не складывается, и это лишний раз позволяет констатировать, что Разум – заболевание такого явления, как Жизнь.

Но мы знаем, что заболевания человеческого тела имеют свои закономерности развития. И они чаще всего отличаются от закономерностей, свойственных функционированию здорового тела человека. Так может быть, имеет смысл открыть вновь законы развития человечества, руководствуясь при этом принципами работы с больным организмом, который, как известно, функционирует по-особому? Если я прав, то законы, по которым развивается человеческая цивилизация, еще предстоит открыть. И при этом постоянно помнить, что человечество не вполне подчинено действию объективных вселенских законов, так как вообще появилось вопреки их действию, а не в полном соответствии с ними.

Но мы коснулись проблемы терроризма, и представляется естественным попытаться поговорить об этой проблеме подробнее.

Чтобы понять ее, необходимо обладать сведениями, о которых российские средства массовой информации стараются либо упоминать глухо, в самом общем виде, либо вообще не упоминать. И в первую очередь это касается широкого спектра вопросов, возникающих из-за

нового разделения геополитического пространства земного шара. Мы говорим о четкой грани, разделившей все государства планеты на развитые и отсталые.

Конечно, и раньше, в 20-м веке, это разделение имело место. Да что там в 20-м, отличия в степени развития различных народов и государств были всегда, но именно сейчас разрыв между странами бедными и богатыми (государствами так называемого «золотого миллиарда» – это часть стран Западной Европы, США, Канада, Япония и некоторые другие) принимает необратимый характер. Между тем бедные регионы планеты, или «страны Третьего мира» (так называли их в период существования биполярной конструкции: Развитые страны Запада с рыночной экономикой —

Страны социализма с плановой экономикой) в настоящее время представляют из себя особый мир. И если в период существования вышеупомянутой геополитической БК хотя бы у некоторых из них имелась перспектива (существовал пусть крошечный, но тем не менее шанс) попытаться вырваться из угнетающей их бедности, создать хотя бы зачатки собственной, независимой от других, экономики, то в период тотального господства одной из систем (а победила как раз та, которая всегда существовала за счет беднейшей части мира – группа возглавляемых США стран НАТО и примыкающих к ним единых по экономической модели развития держав), шансов у беднейших стран практически не осталось. Разрыв между ними и государствами «золотого миллиарда» стал огромным, различия во всем все более становятся непреодолимыми, а возможности преодолеть отсталость нет – период развития капитализма (то бишь рыночных отношений) миновал, победившая эволюционная линия развития цивилизации оставила эти страны за бортом, лишь используя их для поддержания собственного высокого уровня экономики. Это все произошло на фоне очередного рывка в области новых информационных технологий, облегчения доступа к мировым информационным банкам данным, повышения уровня образованности элит (вообще повсеместно некоторой части населения) даже очень отсталых стран, и, наконец, обострения борьбы между некоторыми мировыми религиозными конфессиями.

Добавим к этому постоянные лицемерные заявления лидеров развитых держав о приоритете «общечеловеческих ценностей», равенстве каждого человека в основных правах личности, доступе к благам цивилизации. Все это создает условия для резкого противостояния в мире, одним из форм которого выступает явление, ныне называемое «международным терроризмом».

Интересно, что совсем недавно развитые страны мира называли питательной средой международного терроризма систему социалистических государств. Действительно, в целях подрыва могущества противника страны «Варшавского договора» (ОВД: военный союз некоторых стран социалистической системы) «подкармливали» некоторые террористические организации (в частности, знаменитые «красные бригады»). Но вот что интересно – именно после уничтожением социализма как системы объединения части государств мира, терроризм окреп и принял современные формы.

Как бы то ни было, мы можем констатировать, что терроризм – единственная формы протеста представителей слаборазвитых стран, на которую как-то реагирует международное сообщество. И если сейчас подобный протест можно связывать с определенной религией (мусульманство), то с течением времени подобная религиозная окраска неизбежно расплывется и потеряет четкость. Формы же борьбы неизбежно примут еще более жесткий характер – не секрет, что оружие массового поражения сейчас можно изготовить чуть ли не в домашних условиях, уровень современной науки и техники допускают возможность разработки средств защиты такого компактного оружия (например, волновая защита) от обнаружения его при провозе через таможни, и что произойдет, если подобное оружие будет применено одновременно в нескольких крупных городах любого густонаселенного развитого государства?

И не нужно путать терроризм с понятием «экстремизм» – терроризм всегда имеет определенную идеологическую окраску и имеет политические цели и задачи; к экстремизму же можно отнести любое явление, мешающее нормальному функционированию государственных органов. Вспомним русский терроризм конца 19-го – начала 20-го веков – он не привел к революции, но в определенной степени подготовил к ней общественное мнение и приблизил ее. Современный международный терроризм, конечно, имеет иные масштабы, но ведь и время сейчас другое, последствия же, убежден, будут аналогичными.

Почему столь подробно я вынужден говорить о явлении, которое любой нормальный человек так называемого «цивилизованного мира» воспринимает резко отрицательно? Да потому, что мало явление осудить и предать проклятию, либо просто не воспринимать – его необходимо понять. Сделать же это трудно, так как нас держат в состоянии полнейшей дезинформации – любые события в мире, идущие вразрез с идеологией развитых стран, и прежде всего – США, в России придаются умолчанию.

Не так давно (кажется, в 2001 году) один из широких международных форумов представителей государств Африканского континента причислил (или попытался причислить – не суть важно) к странам-террористам государство Израиль. Наши средства массовой информации мельком заметили об этом событии, и от какого-либо анализа ушли.

У меня нет какой-либо иной информации об этом событии, но сам факт нашим телевидением подтвержден. Заметим – представители почти всех государств такой огромной части геополитического пространства, как Африканский континент, причисляют одно из развитых государств к перечню террористических, наверняка обсуждают и предлагают меры по его обузданию – нам же никаких подробностей об этом не известно. Почему? Зато информацию о появлении любой новой еврейской организации, да и вообще любого нового демобъединения в России нам обязательно сообщат, хотя какое, собственно, это имеет существенное значение?

Зададимся еще одним вопросом. Каждый раз, когда руководители (либо промышленно-финансовая элита) развитых стран собираются на какой-либо из своих форумов в каком-нибудь из своих городов, сюда из большого числа стран съезжаются так называемые антиглобалисты и организуют в какой-то форме протесты. Почему мы не знаем, зачем и ПОЧЕМУ, собственно, они это делают? Никакой иной информации, кроме того, что антиглобалисты считают, что любое объединение, сближение и взаимное слияние в какой-либо форме развитых стран губительно для беднейшей части мира, мы не получаем – почему? Вспомним, как в июне нынешнего года после погрома, устроенного в Москве болельщиками российской футбольной команды, аналитические программы основных телевизионных каналов, да и блоки новостей ТВ были переполнены сообщениями именно об этом событии – искали идеологов, организаторов, определили явление как общественно-опасное, но вот только власти не преминули сообщить при этом о своей решимости и впредь устраивать на площадях российских городов массовые телепросмотры подобных событий, – а о явлениях, подобных по форме вышесказанному, действительно имеющих и политическое значение, и идеологическую окраску (я возвращаюсь к выступлениям антиглобалистов), аналитических программ на нашем ТВ я что-то не припомню...

Но вернемся к терроризму. Если говорить о событиях 11 сентября 2001го года, уже повлекших серьезные изменения в мире, то здесь необходимо рассмотреть следующую гипотезу.

Неоднократно отмечалось, что США переживают затяжной экономический кризис, причем именно развал социалистической системы и крах СССР как великой державы, способных коренным образом влиять на процессы, происходящие на геополитическом пространстве планеты, последующее затем ограбление России, выразившееся в вывозе и продаже на Западе за бесценок ценнейших сырьевых ресурсов, вливание в западные банки денежных средств, по некоторым источникам достигающие триллиона и более долларов, которые фактически

украдены у русского государства и поэтому оказались в полном распоряжении Западной Европы и прежде всего тех же США, позволили кризисные явления в экономике развитым странам Запада приостановить. Кризисные же явления во внешней политике США обусловлены были ее милитаризацией (именно так – МИЛИТАРИЗАЦИЕЙ политики), что выразилось в постоянном втягивании Североамериканскими штатами своих союзников по НАТО в многочисленные военные конфликты на планете. Повод для этого отыскать несложно – всегда можно обвинить какое-либо государство в нарушении прав человека, выдвинуть ему ультиматум, заведомо неприемлемый в соответствии со здравым смыслом и затем начать крупные (или не очень) военные действия.

Но после фактического уничтожения Югославия как крупного федеративного государства, после того, как КНДР вследствие визита сюда президента России Путина стали восприниматься в мире по другому, и теперь невозможно стало использования этого государства (хотя бы некоторое время) как объекта очередного военного вмешательства, США вновь оказались перед угрозой кризиса. И в этом смысле теракт 11 сентября оказался буквально подарком правительству этой страны, и теперь любые неприятные неожиданности, способные как пошатнуть авторитет нынешнего президента Буша-мл., так и будировать вопросы о грядущем экономическом кризисе, сразу же легко «гасятся», для чего используется моментально развязываемая в средствах масс-медиа массированная кампания, призванная перенести вектор общественного любопытства и внимания на «борьбу с международным терроризмом».

Недавнее обвинение спецслужб США в том, что они знали о готовящемся крупномасштабном теракте на своей территории, так как к ним поступили задолго до самого события оперативные данные о его подготовке, обвинение, последовавшее со стороны некоторых американских средств массовой информации, немедленно были погребены под фактами очередных актов терроризма, которые последовали на Ближнем Востоке, правительство же озвучило устами лиц, которые и должны были в первую очередь понести ответственность за халатность ФБР и ЦРУ, о вот-вот могущих последовать новых терактах в США, возможно – еще более масштабных. И г-н Буш-мл., форсировав развертывание программы ПРО, двинулся в длительный вояж по странам мира, вербуя себе тут и там в союзники руководителей этих стран в запланированном очередном военном наказании очередной из стран-«изгоев». А ведь США делают вид, что не замечают, что сами плодят террористов. Кто когда-то «вскормил» Усаму бен-Ладена? Кто создал формирования албанцев, которые фактически после захвата Косова, уничтожения законно избранного правительства Югославии поставили на колени правительство суверенного государства Македония (кстати, недавно еще – части СФРЮ)? Кто, наконец, любовно пестовал и вооружал талибов Афганистана в период борьбы их против Советской Армии? И затем этих талибов уничтожили руками самих же афганцев. Так что США и политический кризис преодолели, используя чужие руки. И пока одни афганцы уничтожали других, США тем временем начали строить долговременные военные базы в Центральноазиатском регионе (и между прочим – вдоль российских границ). А «весь цивилизованный мир», тем временем, жалея американский народ, всячески поддерживает авторитет США – даже очередной экономический форум прошел не в Давосе, что являлось традицией, а в Нью-Йорке, причем о форуме, как обычно, нам захлеб вешали с экранов ТВ, а вот о марше антиглобалистов, не преминувших выступить против форума, предоставили самые куцы сведения, показав в течении нескольких секунд несколько кадров...

Ремарка на полях – почему мы всегда жили, живем (и будем жить впредь) хуже американцев (да и западноевропейцев вообще)? Потому, что они – безжалостны ко всем, кроме собственных граждан, ставя всегда выше любых нравственных норм собственные интересы. Нельзя жалеть хотя бы кого-то – и самим жить богаче других. Но вот в случае с международным торговым центром, где погибли тысячи – в том числе американских – граждан, США, возможно, отошли от этого принципа. Если, конечно, было верным обвинение правительства

США со стороны американских журналистов в том, что руководство страной знало о возможных многочисленных жертвах, но ничего не предприняло для предотвращения страшного преступления (обвинение это было озвучено в марте-апреле текущего 2002 года). Как бы то ни было, в конечном счете, США в очередной раз обернули все происшедшее к собственной пользе.

Но здесь нельзя не отметить следующее обстоятельство – сейчас американцы в определенной мере сами провоцируют эскалацию терроризма. Постоянная и всеобъемлющая борьба с терроризмом, открытое обвинение некоторых государств в политике терроризма, ярлык «стран-изгоев» не может не вызывать ответной реакции. Человечество – болезнь Жизни, а некоторые могущественные государства мира как бы искусственно прививают теперь уже самому человечеству заболевание под названием терроризм.

Часто можно услышать упоминание о неких «двойных стандартах», используемых современными политиками при характеристики некоторых событий и явлений. Так вот, хочется напомнить, что никаких двойных стандартов не бывает – стандарт либо есть, и он един и обязателен для всех, либо его просто нет – его никто не станет воспринимать в качестве стандарта. Ведь понятие «стандарт» всегда означает некую единую и обязательную для всех меру измерения чего-либо.

И если в связи с вышесказанным вновь вернуться к вопросу о международном терроризме, то можно констатировать, что фактически нет ни стандартного определения международного терроризма, ни единого у политиков отношения к нему. Аль Каида – организация террористическая. А чеченские отряды? А вырезанные 10 тысяч русских по крови потомков терских казаков, проживавших в станицах в Чечне свыше ста лет вдоль терской казачьей линии? Как, спрашивается, можно принимать после этого, пусть не всегда с почетом, чаще – украдкой, но ведь на официальном уровне эмиссаров Чечни известными политиками и международными организациями? Так вот, мы потому никогда не будем жить, как американцы, потому что в отличие от них мы – Иваны, не помнящие родства.

Мы были ими, и такими остались. Мы публично так жалеем погибших американцев... А после официального обнародования факта о вырезанных в Чечне свыше 10 тысяч наших единокровных братьев, сделали вид, что ничего не произошло.

Та часть чеченцев, которая воевала и воюет под знаменем освобождения Ичкерии, безусловно, скорее политические противники, нежели просто уголовные преступники. И в ответ на используемые ими методы борьбы и устрашения можно противопоставить ТОЛЬКО АДЕКВАТНЫЕ методы. Не хочется говорить более подробно, читателю предстоит самому домысливать. Ведь в свете принятого недавно нашей Думой закона об экстремизме под этот самый экстремизм можно подвести все.

Как историк, не могу не привести аналогии с историей – почему татаро-монголы, Чингизы и Тимучины, Бабуры и все прочие, стоящие на гораздо более низкой ступени развития, чем завоеванные ими страны, так легко покоряли когда-то целые народы? Потому, что действовали с невиданной жестокостью. И народы цивилизованные покорялись им. Вот и поразмысли, уважаемый читатель...

Думается, если рассуждать терминологией философии марксизма (а вынужден признаться, читатель, что я вырос именно на этой философии и не могу мыслить, отказавшись от нее полностью), пусть это философское направление и не совсем верно, то современный терроризм – явление классовое, это проявление классовой борьбы, просто на ином уровне. Фактически здесь мы имеем дело с попыткой формирования новой биполярной конструкции. Но если предыдущая, разрушенная развитыми странами с рыночной экономикой, биполярная конструкция (БК: ЗАПАД (капитализм) – ВОСТОК (социализм) сформировалась в результате естественно-эволюционного развития, то нынешняя – результат действия объективных вселенских законов, которым, как я выше упоминал, человечество подчиняться не желает, а потому

мы и имеем результат – столь крайняя, как терроризм, форма протеста глобализации влияния США и его союзников. Новая геополитическая БК на этой основе сложиться не может – глобализм и государственность на национальной основе – явления и понятия, существующие в рамках единой неразделяемой формы организации существования цивилизации на данном этапе. Беда в том, что закон биполярности – вселенский и основополагающий, и именно поэтому отказ от следования ему, разрушение складывающихся на протяжении столетий естественно-образующихся БК привел к перекосу в развитии – глобализация должна была быть следствием уравнивания геополитических противоречий в рамках существовавшей в 20-м веке БК; но ее разрушение привело к тому, что процессы глобализации приняли единственно выраженный характер, и теперь терроризм со стороны граждан бедных стран мира может иметь последствием образования противостоящего полюса в виде некоего объединения, возникшего в среде этих стран.

Одной из идеологических основ этого полюса может стать такое явление, как национализм. Отсутствие стандарта в отношении к национализму проявляется в том, что НАТО (не будем персонифицировать все на США), иногда национализм поддерживает – в Югославии именно АЛБАНЦЫ были позитивом, в качестве негатива рассматривались сербы, то есть налицо деление по национальному признаку. А вот при проталкивании идей глобализации понятие «национальное» стараются игнорировать.

Молодежь же всегда, во все времена, хочет перемен, любых, даже – отрицательных. Эта мысль А. Маслякова, руководителя АМИК и лидера движения КВН, очень даже верна. Подростки в развитых странах не хотят быть как все – они одеваются, бросая окружающим вызов, курят наркотики, занимаются сексом – так они самоутверждаются. Хочется, конечно, напомнить, что самоутверждаться можно не только так – в СССР для самоутверждения подростков и молодежи не требовались ни застиранные рваные тряпки на теле, ни употребление наркотиков или исповедуемый демонстративный секс (как массовое явление!), но что теперь об этом... И все-таки, как бы то ни было, что плохого в воспитании уважения к старшим, патриотизма, коллективизма и приоритета общей пользы перед индивидуализмом и личным обогащением?

А вот подростки бедных стран, для самоутверждения, выбирают одну из разновидностей терроризма – самопожертвование в ходе теракта. И количество таковых не уменьшается – чем сильнее ответное военное давление Израиля и НАТО, тем чаще гремят подрывы самоубийц.

Можно в очередной раз дать прогноз, что будут иметь последствием процессы, протекающие в современном мире. Куда движутся США – ясно, идеалом нынешних руководителей Североамериканских штатов является создание всемирной финансово-экономической империи во главе с США, империей, отдельные разнородные части которой будут сцементированы военной силой НАТО. Западная Европа (та часть ее, которую составляют развитые страны с рыночной экономикой) будет поддерживать США, поскольку эпидемия политических безумств охватила большинство ее политиков, которые утратили здравый смысл, не желают заглянуть вперед хотя бы на десятилетие и живут ценностями, придуманными в США и предназначенными когда-то способствовать разрушению социалистической системы и СССР. Теория прав человека, как и любая философская теория, имеет не всеобщий, а лишь прикладной характер; к чему приводит использование любой теории в качестве вечного учения, имеющего всеобщий характер, я постараюсь показать ниже на примере теории марксизма-ленинизма. Пока скажем лишь, что реклама-лозунги «Ребенок имеет право на защиту»; «Ребенок имеет право на свободное развитие»; «Ребенок имеет право играть» и тому подобное свидетельствует о справедливости вышесказанного; когда мы будем видеть на каждом углу лозунги типа «Ребенок обязан...» и «Ребенок обязан помнить...», это будет означать, что победил здравый смысл и наконец будет официально признано и начнет внедряться в психологию людей мысль, что обязанности человека перед окружающим миром и перед друг другом – вот то, чего важнее быть не может. Однако сам я не верю, что это произойдет ближайшие 50 лет. Ведь мы – гор-

дые, мы скорее позволим сами себе вымереть, нежели признаем приоритет окружающего мира перед собой и своими потребностями.

Иногда можно встретить на страницах газет или книг рассуждения о том, что человечество выбрало неверный путь развития. Мол, пошли по пути техногенному, а можно было по пути биогенному (биологическому – имеется в виду тесное единение с природой и эволюционирование цивилизации совместно с живыми формами планеты, как единый живой организм). Увы, никакой возможности, кроме как идти только лишь путем техногенным, человечество не могло. Когда-то один наш предок взял в руки палку и с помощью ее сбил плод с дерева, потом другой обжег палку и сделал копье. Но ведь палка – техническое средство, призванное усилить возможности человека. А уж после того, как человек изобрел лук и стрелы – мы смело можем утверждать, что двинулись по техногенному пути развития, так как это было одним из первых технических устройств. А без технических средств человек и человеком-то стать не смог бы – именно способность выделиться из окружающего мира, существовать «не как все остальные» и является одной из качественных характеристик Человека Разумного. И разум-то его был всегда направлен на то, чтобы не жить как остальные живые существа – жить дольше, лучше и всегда за счет других. И если на пути биологического развития человек существовал бы в рамках, предписанных теорией дарвинизма и в соответствии с разработанными Ч. Дарвиным законами, то техногенный путь развития позволил человечеству придти сначала к теории классовой борьбы, а теперь к теории глобализации рыночных отношений, а следовательно – форсированию процессов уничтожения окружающей человека среды.

В 50—60-е годы что называется, «на полном серьезе», люди рассуждали о завоевании космоса и скорой возможности черпать ресурсы с других планет. Первые спутники Земли, первые полеты человека в Космос способствовали состоянию эйфории. Но теперь-то ясно – срок, отпущенный человечеству для развития и функционирования на нашей планете определяется количеством потребных для этого ресурсов; ресурсы эти человек уничтожает с колоссальной скоростью и поэтому не успеет завоевать окружающее космическое пространство. Судя по всему, не являясь закономерным явлением в канве вселенской эволюции, человек и НЕ МОЖЕТ завоевать Космос – просто потому, что является чужеродным явлением окружающего мира. И никакие подпространственные двигатели изобретены быть не могут – это означает проникновение в нематериальный мир доматериальных сущностей, что невозможно. Кроме того, кто сказал, что ТАМ обязательно можно будет двигаться быстрее? А если, наоборот, перемещение в пространстве в ТОМ мире осуществляется медленнее?

Вообще, влияние Вселенной на человека не всегда может осознаваться нами. Выскажем еще одну гипотезу: пропорционально развитию новых технологий, увеличению объема используемых ресурсов будет расти число на первый взгляд немотивированных поступков людей (вроде вспышки вандализма в Москве со стороны болельщиков российской сборной по футболу – после проигрыша матча в Японии 9 июня 2002 года), а также природных катаклизмов – впрочем, в предыдущих книгах я уже упоминал об этой взаимосвязи.

А вот что стоит упомянуть вновь, причем по возможности детализировать, так это понятие исторической миссии русского народа.

Давайте вновь отметим некоторые явления в нашей истории, которые в сумме ясно дают понять, что естественно-эволюционный путь развития восточных славян и нашего государства иной, нежели тот, которым двигались сначала западно-европейские государства, а затем – возникшие от них новые государственные образования (США, Канада, Австралия и другие). При чем периодически он принимал в среде восточных славян (Российское государство) искаженный характер под воздействием развитых стран Запада.

У нас не было стадии рабовладения. То есть с самого начала мы отличались от других. Мы – единственная великая (в недавнем прошлом) держава, которой на стадии становления государственности руководили приглашаемые со стороны князья-инородцы, причем военная

сила при этих князьях также в основном состояла не из славян. Фактически ведь это означало следующее – мы приглашаем иноземца придти к нам со своим войском и править нами (явление завоевания без завоевания). Дальше – больше, значительный период правления в России династии Романовых цари наши по крови была также инородцами – немцами. Отметим, что именно германские племена дали начало современному этапу развития Запада.

Это позволяет говорить о постоянном влиянии на нас Запада и искажении тем самым нашего собственного эволюционного пути.

Не меньшее значение для этого имел отказ от собственной религии и принятии христианства – принято говорить, тем самым мы вошли в цивилизованный мир и стали развиваться, «как все». И главное – обрели азбуку. Однако как бы то ни было, влияние христианской религии не могло не усилить влияние Запада на нас, и хотя разновидность принятого нами христианства (православие) отличается от католицизма, господствующего в то время в Западной Европе, это, тем не менее – чужеродная для нас религия (уничтожение позднее по всему миру различных культур пройдет во времена колонизации под флагом христианизации язычников), и это также сказалось на развитии восточных славян. Что до азбуки – то задолго до «изобретения» христианства множество человеческих культур изобретали собственное письмо.

Далее. Еще не оформился до конца феодализм, а среди русских княжеств имелась республика – Великий Новгород. Крестьянские коллективы формируются в крестьянскую общину.

Отметим еще две особенности развития Российского государства. Первое – это особое отношение к нерусским народам: в отличие от развитых стран Запада, которые всегда эксплуатировали покоренные народы, Россия, во-первых, присоединяла к себе территории и помогала покоренным (или добровольно присоединившимся к нам) народам, а во-вторых, вообще колоний не имела. И особенность вторая: к началу 20-го века в России был самый большой по объему и самый мощный государственный сектор в экономике. Тем самым, капитализм в России до конца так и не оформился, что позволяет высказать предположение, что этот этап развития России изначально также был несвойственен.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.