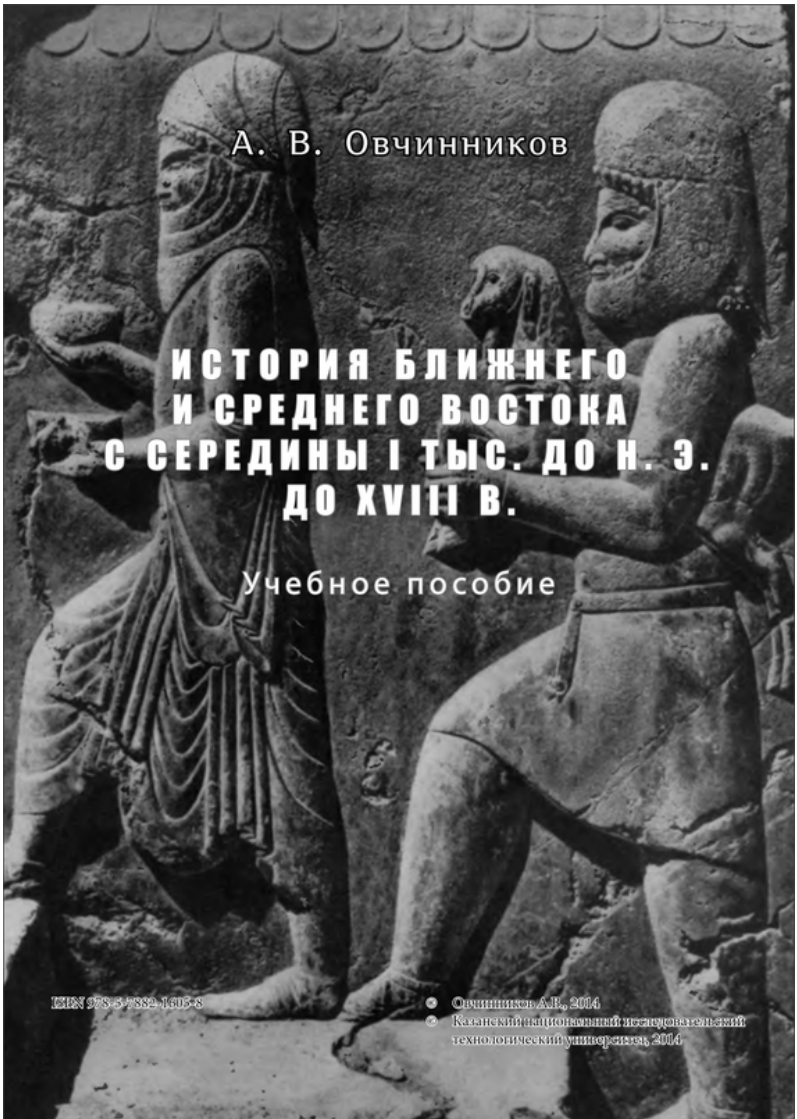


А. В. Овчинников

ИСТОРИЯ БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА С СЕРЕДИНЫ I ТЫС. ДО Н. Э. ДО XVIII В.

Учебное пособие

ISBN 978-5-7882-1405-8

© Овчинников А.В., 2014
© Казанский национальный исследовательский технологический университет, 2014

А. В. Овчинников

История Ближнего и Среднего Востока с середины I тыс. до н.э. до XVIII в.

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=16929826
История Ближнего и Среднего Востока с середины I тыс. до н.э. до XVIII в.. Учебное пособие: Изд-во КНИТУ; Казань; 2014
ISBN 978-5-7882-1605-8

Аннотация

Учебное пособие направлено на реализацию одной из задач рабочей программы курса «История»: знать особенности истории Востока. Предназначено для студентов технических специальностей.

Содержание

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА 4
ВВЕДЕНИЕ 7
Конец ознакомительного фрагмента. 15

А. В. Овчинников
История Ближнего и Среднего Востока с середины I тыс. до н.э. до XVIII в.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины посредством данного учебного пособия

1. Владеть культурой мышления, быть способным к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК–1);

2. Уметь логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь (ОК–2);

3. Быть готовым к кооперации с коллегами, работе в коллективе (ОК–3);

4. Стремиться к саморазвитию, повышению своей квали-

фикации и мастерства (ОК–7);

5. Способность анализировать социально-значимые проблемы и процессы (ОК–9);

6. Использовать основные положения и методы социальных, гуманитарных и экономических наук при решении социальных и профессиональных задач (ОК–10).

В результате освоения дисциплины посредством данного учебного пособия обучающийся должен:

1) Знать:

а) основные закономерности исторического процесса;

б) основные исторические факты, даты, события и имена исторических деятелей;

в) особенности истории Востока.

2) Уметь:

а) самостоятельно анализировать социально-политическую и научную литературу;

б) ориентироваться в мировом историческом процессе;

в) анализировать умения и процессы, происходящие в обществе;

г) применять понятийно-категориальный аппарат, основные законы гуманитарных наук в профессиональной деятельности;

д) анализировать и оценивать социально-значимые явления и процессы;

е) понимать логику и закономерности развития исторического процесса;

ж) грамотно вести дискуссию по вопросам истории;

з) применять полученные знания при изучении гуманитарных дисциплин;

и) использовать в практической деятельности знания по истории, приобретённые в период обучения;

к) логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь;

л) критически оценивать информацию, переоценивать опыт и конструктивно принимать решения на основе обобщения информации.

3) Владеть:

а) навыками целостного подхода к анализу проблем общества;

б) навыками самостоятельной творческой работы;

в) умением самостоятельно организовывать свой труд;

г) умением оценивать последствия решения;

д) способностью к формированию, поддержанию и использованию конструктивных социально-психологических ресурсов.

ВВЕДЕНИЕ

Ближний Восток – политико-географическая область, расположенная на стыке трёх континентов и включающая в себя территории Египта, Сирии, Ливана, Израиля, Палестины, Иордании, Кипра, Турции, стран Аравийского полуострова, Ирака. В пределы «Среднего Востока» обычно относят Иран и Афганистан, но иногда эти страны причисляют к Ближнему Востоку. Выделение огромного пространства обусловлено тем, что Ближний и Средний Восток – феномен историко-географический, это один из очагов формирования ранних государств. В речных долинах Тигра и Евфрата, в дельте Нила в IV–III тыс. до н.э. совершился переход от первобытного к более высокому, государственному уровню социально-политической организации человечества. Начиная примерно с I тыс. до н.э. относительно небольшие государственные образования разрастаются до огромных империй или включаются в их состав. Особенностью империи как типа государства, кроме обширности территории, является нахождение в ней множества малосвязанных друг с другом политических образований, удерживаемых вместе силой центральной власти.

Понимание сути происходивших на Ближнем и Среднем Востоке исторических процессов, помогает ответить на ключевые вопросы истории, причём даже новейшего и совре-

менного периодов. С давних времён развитие человеческих обществ на территории России и интересующего нас региона происходило под знаком преобладания коллективной собственности и производных от неё социально-политических институтов. Чтобы понять сущность феномена коллективной собственности, достаточно попытаться ответить на вопрос: кому принадлежит парта, находящаяся в учебной аудитории «бюджетного» вуза, за которой, я надеюсь, студент читает данное пособие? Из своего преподавательского опыта могу сказать, что ответы будут разнообразными: вузу, министерству, государству, народу. В любом случае, невозможно указать, кому персонально принадлежит парта, но зато можно назвать более десятка человек, которые могут в определённых границах ей распоряжаться от имени тех же вуза, министерства, государства или народа. Если вместо парты мы представим землю с полями, садами и оросительными каналами, то без труда поймём характерную для всего Древнего Востока ситуацию, когда землей одновременно владеет и непосредственно обрабатывающая её крестьянская семья, и деревня (община) в целом, и наместник области, собирающий от имени верховного правителя налоги, и сам верховный правитель со своей семьей, действующий обычно от имени некоего божественного существа.

В условиях коллективной собственности, когда пересекаются права многих «собственников», вернее владельцев, образуется иерархия отношений, которую принято именовать

феодальной лестницей. В трудах советских учёных история Востока и мира подразделялась на периоды рабовладельческой (древность) и феодальной (средневековье) формаций. Однако в последнее время ряд учёных, среди них, например, востоковед Л.С. Васильев, показали, что на Востоке феодализм был характерен не только для средневековья, но и для древности. Рабовладение присутствовало в обоих периодах, но определяющей роли в специфике социально-политических и экономических отношений не играло.

Следовательно, феодализм «наследует» первобытность и поэтому несёт в себе многие её черты. Главные из них, «основы основ» – это упоминавшаяся коллективная собственность и организация людей в замкнутые миры-общины. Последние могли совпадать с разросшейся семьёй (несколько поколений кровных родственников) или быть хозяйственным объединением нескольких неродственных соседских семей. Если в первобытную эпоху контакты между общинами были сведены к минимуму, то во время разложения первобытных отношений, с развитием производительных сил, взаимодействие начинает усиливаться, что приводит к установлению иерархии соподчинённости общин, что и является началом сложения феодальной лестницы. Наиболее удачливая община (например, семейства Ахеменидов, Селевкидов, Сасанидов, Газневидов, Тимуридов и т.д.) путём войн устанавливали контроль над огромным конгломератом других общин. «Установить контроль» в то время значило заставить

«уважать себя», а уважение могло материализоваться только в виде получения подарков и услуг (например, строительство гробницы, военная служба и т.д.). Складывалась типичная для Востока система отношений между общинами, названная К. Марксом «азиатским способом производства».

Представлявший правящую общину (государство) правитель мог соорганизовать подчинённые общины на строительство дорог, каналов, нового города и т.д. Он через своих чиновников обращался не лично к непосредственному исполнителю, а сначала к наместнику области, тот – к старосте деревни. Община должна была исполнить повеление, в противном случае, следовало наказание. Если рядовой общинник отказывался идти на государственные работы или дарить правителю в знак уважения «подарок» (подать, дань, налог), то «ставил под удар» всю общину, и та находила пути давления на отступника. Подобные отношения и составляют суть «азиатского способа производства». В условиях господства не коллективной, а частной собственности такое невозможно: человек, собственность которого (прежде всего, земля) принадлежит ему и только ему, априори лично свободен не только экономически, но и политически, следствием чего является развитие демократии (см. примеры Древней Греции классического периода, республиканского Рима и современных развитых «западных» стран).

Государство на Востоке было коллективной собственностью правящей семьи, глава государства был таковым, по-

скольку одновременно являлся старшим в семье и защищал её интересы, которые в его понимании полностью совпадали с интересами страны в целом. Закономерным являлось постепенное разрастание семьи, что приводило к появлению противоречий за право распоряжаться семейной собственностью – государством, а если быть точнее – податями, военной добычей, землями и т.п. Отсюда постоянные интриги, заговоры, подозрительное отношение к родственникам и крайняя неустойчивость государственного образования, которое могло легко распасться после смерти его главы. Не стоит забывать, что кроме правящей семьи существовало множество знатных семейств, которые часто контролировали огромные территории, вели себя на них как независимые династии, лишь платя верховному правителю подати и неся в случае опасности иноземного вторжения или внутреннего мятежа военную службу. В этих семействах происходили те же процессы, их владения дробились, в то же время глава каждой семьи желал как можно больше «чести и уважения», поэтому мог, если позволяли силы, свергнуть правящую династию, отделиться от неё, основав свою, или перейти под покровительство другой. Читая текст пособия, Вы сможете на конкретном материале проследить эти процессы, и наверняка у Вас возникнут аналогии с распадом СССР в начале 1990-х гг. К середине 1980-х гг. большинство союзных республик контролировал один или несколько кланов, нередко устроенных по семейному принципу. В этих условиях распад

был закономерен, и некоторые такие кланы, особенно в бывших восточных союзных республиках, в условиях острой политической борьбы смогли ещё более закрепить свою власть и даже в некоторых случаях установить свои династии (см., например, династию Алиевых в Азербайджане, семьи Каримовых в Узбекистане, Рахмонов в Таджикистане, Назарбаевых в Казахстане).

Говоря о политической структуре восточных обществ, нельзя обойти вниманием влиятельнейший социальный слой, перед которым часто «трепетали» непосредственные производители и которого опасались всемогущие правители. Речь идёт о бюрократии. Показателен исторический генезис её появления. Правящей семье в условиях увеличения подконтрольной территории и проживающего на ней населения со временем требовалось всё большее количество хозяйственных и административных слуг. Необходимо было точно фиксировать поступавшие в «Большой дом» (дворец) подарки, рассчитывать, сколько их нужно отдать приближённым правителя, чтобы те уважали его ещё больше. Наконец, необходимо было «на местах» заниматься организацией строительства различных объектов, контролировать прибывающих туда общинников. Работа не заметная, но очень важная. Правители часто старались, чтобы её выполняли чужие для них и местного населения люди. Чаще всего это были военнопленные и рабы. Складывалась парадоксальная ситуация – раб, исполняя государственное поручение, имел больше вла-

сти, чем вынужденный ему подчиняться свободный человек. Со временем прослойка рабов-чиновников всё более увеличивалась, они становились лично свободными и фактически начинали контролировать всё государство, включая и правителя. Более того, приближённые к трону «военные рабы» часто совершали перевороты и ставили династию из своей среды. Всевластие бюрократии возможно только в условиях коллективной собственности. Некоторые исследователи считают, что бюрократия являлась коллективным собственником страны, а материальное положение каждого чиновника зависело от занимаемой им ступени иерархической лестницы. Вообще, для Востока в целом характерен феномен т.н. «власти-собственности», когда степень богатства человека зависела не от количества имевшихся у него ценностей, а от степени включённости во властные отношения. Это отличается от обществ с частной собственностью, где степень политической значимости индивида находится в зависимости от его кошелька. Проблемы бюрократии и «власти-собственности» характерны и для современной России, что, по мнению исследователей, задерживает её экономическое и социально-политическое развитие.

Обрисованная выше в самых общих чертах система общественных отношений самими их носителями в полной мере не осознавалась. Люди осмысливали их с помощью мифов, прежде всего религиозных. Миф – это не фантастический вымысел, сказка, а набор имеющихся в сознании индивида

неадекватно упорядоченных образов, которые заменяют настоящую реальность (что-то вроде сновидений). Постоянное нахождение в общине, необходимость следовать устоявшимся правилам, низкая самооценка приводили к примитивности мысли (по К. Марксу), слабому развитию логических навыков. Религиозно-мифическое сознание рисовало навсегда установленный высшим существом (существами) порядок. Бог (боги) (которых никто никогда не видел) создали этот мир, владеют им на правах главных феодалов. Получая от них власть, земной правитель со своей семьёй является важным звеном миропорядка, а подвластное население, чтобы не разрушить гармонию, должно исполнять его приказы и указания «лучших людей». Поддерживает такую идеологию большая группа жрецов, которые пользуются значительными правами и привилегиями. Сам правитель обычно является главным жрецом. Мифические идеологии были характерны и для XX в., особенно для тоталитарных государств (фашистская Италия, нацистская Германия, коммунистические СССР и Китай и т.д.).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.