Психологический инструментарий

В.В. Плотников, Л.А. Северьянова,
Д.В. Плотников, Д.В. Бердников

МЕТОДИКА ДИСКРИМИНАЦИИ СВОЙСТВ ПОНЯТИЙ (МДСП)

В. В. Плотников
Д. В. Плотников
Д. В. Бердников
Л. А. Северьянова

Методика дискриминации свойств понятий (МДСП)

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=183333
Методика дискриминации свойств понятий (МДСП): Когито-Центр; Москва; 2009
ISBN 978-5-89353-283-8

Аннотация

Изложенная в монографии «Методика дискриминации свойств и понятий (МДСП)» была разработана в 1978 году и рекомендована Минздравом РСФСР к использованию в научных и практических целях для диагностики расстройств мышления при шизофрении. Многолетнее использование МДСП подтвердило ее значительные диагностические возможности при нейро– и патопсихологических исследованиях. Одновременно выявилась высокая чувствительность МДСП к индивидуально-специфическим особенностям интеллектуального функционирования здоровых людей, в

частности, к предпочитаемому ими когнитивному стилю «конкретная-абстрактная концептуализация». В настоящем виде МДСП усовершенствована за счет более углубленного анализа ее теоретических основ, формализации критериев, позволяющих однозначно трактовать получаемые результаты, статистического обоснования валидности, надежности, разработки параллельных форм методики. Это позволяет рекомендовать использование МДСП не только при нейро– и патопсихологических исследованиях, но и в сферах образования, профориентации, профотбора, рациональной расстановки кадров и т. д.

Содержание

Введение 5
1. Теоретические основы Методики Дискриминации Свойств Понятий 9
1.1. Назначение и область применения МДСП 9
1.2. Принципы построения МДСП для исследования когнитивного стиля «абстрактная-конкретная концептуализация» 12
1.2.1. Соответствие характеристик МДСП требованиям концепции когнитивных стилей 12
1.2.2. МДСП в выявлении когнитивного стиля «абстрактная-конкретная концептуализация» 19
2. Стимульный материал и процедура 26
2.1. Материал МДСП 26
2.2. Процедура проведения МДСП 38
2.3. Процедура обработки результатов 40
3. Оценка и интерпретация результатов 41
3.1. Критерии оценки результатов применения МДСП на здоровых людях 41
Конец ознакомительного фрагмента. 42

В. В. Плотников, Л. А. Северьянова, Д. В. Плотников, Д. В. Бердников Методика дискриминации свойств понятий (МДСП)

Введение

Проблема индивидуальных различий в интеллектуальном развитии человека всегда была в центре внимания экспериментальной психологии. Решалась она, в основном, в рамках психометрического подхода к интеллекту с помощью тестов общих и специальных способностей. Несмотря на массовое использование тестов, особенно в США, все это время не утихала критика измерительной направленности тестов, оставлявшей вне границ анализа индивидуальные особенности самого процесса выполнения заданий.

В качестве альтернативы тестологическому подходу в 1950–1960 годах в США была сформулирована концепция когнитивных стилей (КС), поставившая во главу угла анализ именно индивидуально-специфических способов деятель-

ности при выполнении испытуемыми интеллектуальных заданий. Когнитивные стили при этом определялись как присущие человеку индивидуально своеобразные способы переработки информации, которые характеризуют специфику склада ума конкретного человека и отличительные особенности его интеллектуального поведения.[1] Проблемой выделения и измерения КС стали широко заниматься во всем мире. К настоящему времени описано несколько десятков стилей и число их неуклонно растет. Одновременно в исследованиях КС постепенно выявились и существенные противоречия, препятствующие использованию полученных результатов в практических целях:

1. Многие КС не имели четких дефиниций как психологических конструктов, что приводило «к размыванию границы между когнитивными стилями и способностями»;[2]

2. Тот или иной КС выявлялся в процессе наблюдения за индивидуальными особенностями выполнения испытуемыми той или иной конкретной методики, т. е. «… через процедуру измерения (КС – это то, что измеряется с помощью конкретной стилевой методики)». В итоге стилевые исследования оказались «инструментально привязанными».[3]

---

[1] *Холодная М. А.* Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004.

[2] *Холодная М. А.* Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004.

[3] *Холодная М. А.* Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004.

3. Предполагалось, что используемые методики выявления КС достаточно однородны и адресуются какому-то одному процессуальному измерению интеллекта, детерминирующему индивидуальные особенности их выполнения. Получаемые результаты размещались на одномерной биполярной шкале. Например, шкала полезависимости имела два полюса: полезависимость и поленезависимость, средняя же часть шкалы характеризовала отсутствие выраженного КС. В то же время стилевые особенности во многих методиках КС определялись не одним, а несколькими интеллектуальными свойствами. В зависимости от доминирования в интеллекте испытуемого того или иного измерения, влияющего на КС, его биполярная структура «расщеплялась». М. А. Холодная[4] описывает квадриполярную структуру большинства КС.

Сказанное свидетельствует о том, что для исследования КС в практических целях необходима разработка таких психологических методик, которые позволяли бы преодолевать «инструментальную привязанность» исследований и диагностировать тот или иной КС как психологический конструкт с четко определенными свойствами.

В данной монографии описана Методика дискриминации свойств понятий (МДСП) для исследования одного из важнейших КС: «абстрактная-конкретная концептуализация». В основу методики положена модификация известной про-

---

[4] *Холодная М. А.* Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004.

бы на сравнение понятий. Эта проба получила широкое распространение в психодиагностике и входит в качестве субтеста во многие тесты интеллекта. МДСП была сконструирована так, что ее содержание вполне соответствует современным трактовкам релевантных признаков КС «абстрактная-конкретная концептуализация». Благодаря этому удалось отойти от «инструментальной привязанности» изучаемого КС. В конструкцию МДСП изначально были заложены релевантные для КС «абстрактная-конкретная концептуализация» параметры. В настоящее время проведена психометрическая проверка МДСП, собран обширный нормативный материал, что позволяет рекомендовать МДСП для практического использования.

1. Теоретические основы Методики Дискриминации Свойств Понятий

1.1. Назначение и область применения МДСП

МДСП предназначена для исследования одного из важнейших когнитивных стилей (КС) – «абстрактная-конкретная концептуализация». По мнению многих исследователей, этот КС оказывает существенное влияние на индивидуально-специфические проявления целостного интеллектуального поведения человека.

МДСП может использоваться во всех тех случаях, где возникает необходимость получения информации об индивидуальных особенностях интеллектуальной деятельности испытуемых, об устойчиво предпочитаемых ими способах решения интеллектуальных проблем. МДСП может быть полезна в сфере образования (школы, колледжи, вузы) для выявления индивидуального стиля интеллектуальной деятельности и максимального приспособления программ обучения, методики преподавания к индивидуальным интеллектуальным особенностям обучающихся. МДСП целесообразно также использовать при профориентации, профотбо-

ре, рациональной расстановке кадров с целью отбора людей, чьи КС в наибольшей мере соответствуют специфическим требованиям той или иной профессиональной деятельности. С успехом МДСП используется при нейро– и патопсихологических исследованиях для определения особенностей интеллектуальной деятельности пациентов с различными психическими и неврологическими расстройствами. Первоначально МДСП создавалась для выявления расстройств, свойственных мышлению больных шизофренией.[5] Однако в процессе практического использования МДСП выявилась также ее высокая чувствительность в оценке индивидуальных характеристик КС «абстрактная-конкретная концептуализация» здоровых людей.

Диагностические возможности МДСП к настоящему времени изучены на репрезентативных выборках в основном молодых людей (в возрасте 18–40 лет) со средним и незаконченным высшим образованием. Вследствие этого МДСП следует с осторожностью использовать для исследования испытуемых моложе 16 лет и образованием ниже 8–9 классов.

В психиатрической клинике МДСП не рекомендуется использовать для исследования пациентов с выраженной патологией внимания, сильной отвлекаемостью, неумением сосредоточиться на выполняемом задании, бездумно-беспеч-

---

[5] *Плотников В. В.* Стандартизированная методика «Дискриминация свойств понятий» для исследования расстройств мышления. Методические рекомендации. Курск, 1978.

ным и некритичным отношением к исследованию. В этих случаях особенности деятельности могут быть связаны не с особенностями мышления, а с механическими ошибками внимания или измененным отношением к исследованию.

1.2. Принципы построения МДСП для исследования когнитивного стиля «абстрактная-конкретная концептуализация»

1.2.1. Соответствие характеристик МДСП требованиям концепции когнитивных стилей

МДСП сконструирована на базе известной психологической пробы на сравнение понятий. Общепринято, что операция сравнения является одной из важнейших составляющих мыслительного процесса человека. С. Л. Рубинштейн[6] указывал, что «сравнение – это та конкретная форма взаимосвязи синтеза и анализа, посредством которой осуществляется эмпирическое обобщение и классификация явлений». Психологическая проба на сравнение понятий в обычном применении получила широкое распространение и вошла в качестве субтеста практически во все известные тесты интеллекта (общих способностей).

Процедура проведения исследования способности к аб-

---

[6] *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. М.: Учпедгиз, 1946.

страктному мышлению с помощью пробы на сравнение понятий весьма проста. Испытуемый получает пары понятий и должен указать, каковы между ними различия и в чем их сходство. Оценка выполнения пробы ориентирована на принципы тестового (психометрического) подхода:

а) Психологические пробы рассматриваются как задачи, имеющие определенное решение, которое должен найти испытуемый;

б) Тесты однозначно ориентированы на количественную оценку успешности выполнения используемых психологических заданий (правильность, скорость);

в) Процедура проведения исследования строго стандартизирована, получаемые результаты сопоставляются с нормативными данными, полученными на репрезентативных выборках испытуемых;

г) Интеллектуальные тесты не раскрывают сам процесс решения, так как ориентированы на оценку лишь конечных результатов выполнения заданий, которая ведется по четко сформулированным критериям.

Иными словами, уровень интеллекта (IQ) в тестах определяется числом правильно выполненных заданий теста в определенные на их выполнение отрезки времени. Сам же процесс достижения заданного результата, индивидуальные способы анализа материала, его понимания и оценки, поиска решения остаются за рамками интеллектуальных тестов. Так, в тесте интеллекта Векслера проба на сравнение поня-

тий используется в упрощенном варианте: задача испытуемого ограничивается лишь установлением сходства между понятиями. При этом предполагается, что испытуемый должен найти вполне определенное решение, заключающееся в установлении существенных связей между понятиями. Субтест имеет четкие критерии оценки правильности решения: 2 балла даются за любое родовое понятие, под которое в основном попадают оба члена пары; 1 балл – за указание любых специфических признаков, общих для обоих членов пары, устанавливающие любое разумное подобие между ними; 0 баллов – при назывании признаков, специфицирующих каждый из членов пары, а также за неадекватные обобщения или установление различий между понятиями вместо сходства. Набранные испытуемым баллы суммируются, величина полученной суммы отражает уровень владения абстракциями, т. е. вновь выявляется четкая ориентация на количественную оценку конечных результатов.

В то же время на протяжении всей истории использования тестов интеллекта не утихала критика их измерительной направленности вне анализа самого процесса выполнения заданий. Отечественные специалисты, особенно в области пато– и нейропсихологии,[7] неоднократно подчеркивали, что исследование пациента должно раскрывать особенности его интеллектуальной деятельности именно как процесса, долж-

---

[7] *Зейгарник Б. В.* Патописхология. М.: Изд-во МГУ, 1976; *Лурия Л. Р.* Основы нейропсихологии. М.: Изд-во МГУ, 1973.

но ответить на вопрос, каким образом нарушены закономерности протекания психических процессов. При этом отмечалось, что важно не только то, какой трудности задание выполнил пациент, но и то, как он при этом действовал, как мотивировал свои решения, как относился к ошибкам, к помощи экспериментатора и т. д. В США проблема индивидуально-специфических способов деятельности при выполнении интеллектуальных задач выдвинулась в центр внимания исследователей в 1950–1960 годах в рамках концепции когнитивных стилей. Эта концепция вскоре вошла в число одной из наиболее популярных во всем мире. В результате постепенно выкристаллизовывалась трактовка параметров, свойственных психологическому конструкту КС, что открыло возможность строить методики выявления стилей, ориентированные на эти параметры. В соответствии с современными трактовками параметров КС, суммированных М. А. Холодной,[8] нами была создана модифицированная проба на сравнение понятий и разработана МДСП.

В отличие от способностей, стиль характеризует не уровень достижения в интеллектуальной деятельности, а выступает как способ получения того или иного когнитивного продукта, т. е. является процессуальной (инструментальной) характеристикой. В стандартном применении проба на сравнение понятий, как было показано выше, не раскры-

---

[8] *Холодная М. А.* Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004.

вает сравнение как процесс. Кроме того, опыт использования пробы показал, что испытуемые при выполнении заданий нередко ограничиваются лишь актуализацией хорошо упроченных с детства знаний о предъявленных предметах. Например, большинство здоровых испытуемых на вопрос о различиях между яблоком и огурцом дают стандартный ответ: яблоко – фрукт, огурец – овощ. Этот ответ является не результатом процесса последовательной оценки всех многочисленных свойств, присущих данным конкретным объектам, а лишь простой актуализацией хорошо усвоенных (в том числе и в процессе обучения) знаний. Использование готовых знаний, исключающее процесс сравнительной оценки свойств объектов, маскирует индивидуальные способы мышления, присущий человеку когнитивный стиль. На эту возможность указывал еще Л. С. Выготский[9] при анализе псевдопонятий у детей. Он писал, что ребенок «… мыслит в качестве значения слова те же предметы, благодаря чему становится возможным понимание между ним и взрослым, но мыслит то же самое иначе, с помощью иных интеллектуальных операций», которые «… качественно отличны от понятий по своей психологической природе, по своему строению и по способу деятельности». Иными словами, проба на сравнение понятий должна быть изменена таким образом, чтобы она могла раскрыть интеллектуальную операцию сравнения

---

[9] *Выготский Л. С.* Мышление и речь. Собр. соч. М.: Педагогика, 1982. Т.2. С. 6–361.

как процесс и отобразить его индивидуальные особенности у разных испытуемых.

Мы модифицировали пробу на сравнение понятий следующим образом. Испытуемым для сравнения предъявлялись пары понятий, напечатанные на двух отдельных листах. На одном листе под парой понятий размещался пронумерованный список всевозможных различий между ними. На другом листе приводился пронумерованный список сходных свойств. В перечень наряду с родовыми и видовыми свойствами понятий намеренно включались свойства, обозначающие основную функцию, некоторые внешние признаки различия и сходства, а также малозначащие, несущественные или случайные («латентные») признаки, которые обычно не принимаются во внимание при сравнении понятий здоровыми людьми. Перед испытуемым ставили задачу вначале последовательно прочитать весь прилагаемый список различий между сравниваемыми понятиями и отметить на прилагаемом бланке номера только главных (самых важных) различий. Затем он должен был отметить номера только главных (важных) сходных свойств сравниваемых понятий. На основе учета индивидуальных особенностей выполнения модифицированной пробы на сравнение понятий была сконструирована МДСП.

Главной отличительной особенностью МДСП является ее четкая ориентация в первую очередь на оценку индивидуальных особенностей самого процесса сравнения понятий,

а не на оценку уровня способности к абстрактному мышлению. МДСП исключает возможность выполнения заданий путем простой актуализации хорошо усвоенных (готовых) понятий. Методика содержит избыточные перечни различных свойств предлагаемых понятий (от 28 до 31 сходств и столько же различий), которые испытуемый должен прочесть и провести их последовательную оценку по критерию «важности» (существенности). Этот прием позволяет развернуть процесс сравнения понятий, вынести его как бы «наружу», что делает возможным анализ индивидуальных особенностей его протекания.

МДСП соответствует и другим требованиям к методикам на исследование когнитивных стилей.

В тестах на исследование КС испытуемый не решает задачи в привычном понимании этого слова, т. е. не ищет какого-то одного единственного решения. При выполнении МДСП испытуемый получает для сравнения пары относительно простых понятий и списки признаков, описывающих различие и сходство между ними. Перед ним не ставится задача обнаружить только главное различие или сходство между парами понятий. Напротив, он получает «открытую» инструкцию выбрать самые важные (существенные) признаки различия и сходства понятий, причем их число не ограничивается и определяется самим испытуемым. Отсутствуют и временные ограничения на выполнение задания. Иными словами, испытуемому создаются условия, при которых он

мог бы «выбирать свой собственный, наиболее удобный и естественный вариант ответа».

Кроме того, к индивидуальным результатам выполнения МДСП неприменимы оценочные суждения в терминах «успешно – неуспешно», «правильно – неправильно, Актуализация любого числа признаков расценивается как показатель индивидуального своеобразия процесса сравнительной оценки значимости свойств понятий. Важно при этом то, что в МДСП использованы относительно простые понятия. Понимание их существенных свойств доступно подавляющему большинству людей. Однако, актуализировав существенные признаки понятий, большинство испытуемых на этом не останавливались, а привлекали то или иное число дополнительных признаков. Иными словами, испытуемым в МДСП доступны различные способы переработки информации, однако, они выполняли задания в соответствии с индивидуально предпочитаемым способом когнитивного взаимодействия с реальностью.

1.2.2. МДСП в выявлении когнитивного стиля «абстрактная-конкретная концептуализация»

Первоначально измерение «абстрактность-конкретность» рассматривалось как одно из основных проявлений общих способностей, непосредственно влияющее на уровень дости-

жений в интеллектуальной деятельности. Его функция сводилась к выделению существенных признаков объектов и отвлечению от несущественных. «Первично абстракция выступает при непосредственном чувственно-образном отражении окружающей среды, когда одни свойства последней становятся ориентирами для восприятия и действия, а другие игнорируются».[10] При этом абстракция рассматривается как необходимое условие категоризации: на ее основе формируются обобщенные образы реальности – понятия, теории, классификации и т. д. Различия же в уровне абстрактности мышления индивидов связываются с уровнями структурной организации индивидуальных понятийных систем.

В качестве отдельного когнитивного стиля измерение абстрактность-конкретность выделилось после работы Харви, Ханта и Шродера,[11] предложивших новую трактовку психологической природы понятий (концептов). Согласно представлениям авторов, понятия отражают присущую индивиду оценочную тенденцию, «склонность выстраивать образ своего окружения соответственно собственным потребностям и складу характера». Понятия при этом выступают в качестве формальной структурной характеристики познавательной сферы и имеют ярко выраженные адаптивные функции.

---

[10] *Harvey O. J., Hunt D. E., Schroder H M.* Conceptual system and personality organization. N. Y.: John Wiley, Inc., 1961.

[11] *Harvey O. J., Hunt D. E., Schroder H M.* Conceptual system and personality organization. N. Y.: John Wiley, Inc., 1961.

Это позволило многим другим исследователям рассматривать измерение абстрактность-конкретность в качестве когнитивного стиля.

Было показано, что конкретный способ концептуализации обуславливает «закрытость ума в виде склонности к сверхупрощению понимания ситуации и сверхконцентрации на одном подходе к ее интерпретации (в этом случае можно говорить о своего рода «ментальной слепоте»).[12] По Носалу,[13] конкретная концептуализация означает изоляцию идей, основанную на дискретном, жестком, непересекающемся наборе понятий. Абстрактная же концептуализация «предполагает существование взаимосвязанной системы идей, основанной на многократном и гибком их упорядочивании». Абстрактный способ характеризует открытость ума, проявляющуюся в учете непосредственных обстоятельств, «порождении множества альтернативных интерпретационных схем, толерантности к необычным и новым аспектам происходящего».[14]

Согласно литературе, общепринятым методом исследования КС «абстрактная-конкретная концептуализация» является методика незаконченных предложений в двух вариан-

---

[12] *Холодная М. А.* Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004.

[13] *Nosal Ch. S.* Psychologiczne modele umyslu. Warszawa: Panstwowe Wydawnictwo Naukowe, 1990.

[14] *Холодная М. А.* Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004.

тах.

1) Методика «Завершение предложений».[15] Содержит набор фраз, в каждой из которых задана какая-либо социально значимая ситуация с элементами конфликта (вина, брак, мое «Я», прошлое и т. п.). Испытуемый должен закончить каждую фразу с использованием одного-двух предложений. Показателем меры абстрактной концептуализации является оценка по 5-бальной системе каждого ответа в зависимости от степени его абстрактности.

2) Методика «Я верю, что…».[16] Содержит требование к испытуемому интерпретировать тот или иной аспект собственного поведения или ситуации (например, «Я верю, что моя мать…», «Я верю, что правила…»).

Показатель меры абстрактности концептуализации: одна общая качественная оценка всех ответов по критерию их отнесения к одному из четырех структурных уровней организации понятийной системы.

Данные методики по многим параметрам соответствуют требованиям, предъявляемым к психологическим средствам исследования КС. Они не предусматривают какого-либо заданного решения, любой ответ оценивается не по параметру «правильно-неправильно», а рассматривается как прояв-

---

[15] *Schroder H. M., Driver M. J., Strenfert S.* Levels of informations processing // Thought and Personality / Ed. by P. B. Warr. Baltimor, 1970. P. 174–191.

[16] *Harvey O. J.* Conceptual system and attitude change // Thought and personality / Ed. by P. B. Warr. Baltimor, 1970. P. 315–333.

ление индивидуальных особенностей испытуемого. Задания даются с «открытой» инструкцией, условия выполнения не регламентируются. Методики построены по проективному типу и вовлекают в ответ индивидуально-личностные реакции на задаваемые социально значимые ситуации и проявления собственного поведения.

В то же время указанные методики все же делают акцент на оценке конечных результатов выполнения заданий по степени их абстрактности-конкретности. Процессуальный же (инструментальный) аспект, т. е. индивидуально своеобразные способы достижения того или иного результата здесь не получает достаточного отражения. Несовершенна и оценка продуктов деятельности испытуемых: ее критерии сформулированы недостаточно четко, оценка носит преимущественно качественный характер, на нее влияют субъективные факторы, опыт экспериментатора.

В МДСП объектом концептуализации является характер взаимосвязей между понятиями, проявляющийся в количестве и качестве используемых признаков. Она позволяет развернуть процесс последовательной оценки значимости свойств сравниваемых понятий, т. е. делает доступным анализу протекание основных психических процессов, раскрывающих КС «абстрактная-конкретная концептуализация», а именно процессы дифференциации (при нахождении различий) и интеграции (при нахождении сходства) свойств объектов. Конкретная концептуализация характеризуется ми-

нимальной выраженностью процессов дифференциации и интеграции понятий, а абстрактная – максимальной. Методика ориентирована также на исследование психических процессов, положенных в основу теории личностных конструктов Дж. Келли,[17] согласно которой конструкт – это то, «чем два или несколько объектов сходны между собой и, следовательно, отличны от третьего объекта или нескольких других объектов». Иными словами, конструкт – это биполярная субъективная шкала, включающая одновременно два аспекта отношений между понятиями: обобщение (установление сходства) и противопоставление (установление различий).

Выполнение МДСП вовлекает испытуемого в процесс мыслительных операций, требует от него «преодоления зависимости от стимула», чтобы иметь возможность игнорировать приводимые в перечне к МДСП второстепенные и латентные свойства и отбирать лишь действительно важные (существенные) признаки различия и сходства понятий. По Харви, Хант и Шредеру,[18] вариации в уровне абстрактности-конкретности проявляются в индивидуальных различиях «зависимости от стимула», т. е. в возможностях воспринимающего и реагирующего индивида выходить за пределы

---

[17] *Kelly G. A.* The psychology of personal constructs. V. 1 and 2. Norton. N. Y., 1955.

[18] *Harvey O. J., Hunt D. E., Schroder H M.* Conceptual system and personality organization. N. Y.: John Wiley, Inc., 1961.

физических характеристик ситуации. Следовательно, можно полагать, что, чем меньше признаков актуализирует испытуемый в МДСП, тем более у него выражен абстрактный КС, т. е. способность выходить за пределы физических характеристик ситуации. Механизм отбора признаков представляется при этом как «устройство, фильтрующее опыт, благодаря чему представления об окружающем дифференцируются и интегрируются».[19]

Качественная оценка актуализируемых испытуемыми признаков происходит по параметру стандартности-нестандартности. Стандартные признаки – это те, которые наиболее часто актуализировались испытуемыми контрольной группы, которая участвовала в апробации методики, нестандартные признаки – те, которые выбираются редко.

---

[19] *Harvey O. J., Hunt D. E., Schroder H M.* Conceptual system and personality organization. N. Y.: John Wiley, Inc., 1961.

2. Стимульный материал и процедура

2.1. Материал МДСП

МДСП содержит 9 пар понятий, которые предъявляются испытуемым для сравнения. Среди них: 3 пары легко сравнимых, 3 пары сложно сравнимых и 3 пары несравнимых понятий. Использованы следующие пары понятий:

маленькая девочка – большая кукла
ворона – самолет
река – часы
тарелка – лодка
снег – дождь
барабан – скрипка
река – птица
груша – огурец
обман – ошибка

Каждая пара понятий напечатана на двух отдельных листах: на одном листе под парой понятий дается нумерованный список возможных различий между ними, на другом – список возможных сходств. Таким образом, стимульный материал методики состоит из 18 листов: для каждой пары

понятий предлагаемый список включает по 27–30 признаков различий и сходств. Всего в методике используется 517 свойств сравниваемых понятий.

При апробации МДСП прежде всего выявилось, что ее использование позволяет установить индивидуально устойчивые особенности стиля интеллектуальной деятельности испытуемых, стабильно предпочитаемые ими стратегии обработки информации: на всем протяжении выполнения методики испытуемые действовали сходным образом независимо от того сравнивали ли они легко сравнимые, сложно сравнимые или несравнимые понятия. Число признаков, актуализированных испытуемыми в качестве существенных при сравнении различных пар понятий в 45 % случаев коррелировало на уровне r = 0,7–0,8 и выше. Это обстоятельство позволило расчленить первоначально громоздкую методику на три параллельные формы с весьма близкими статистическими характеристиками (Приложения 1, 4, 7), что открыло возможность уменьшить трудоемкость выполнения методики без существенной потери информации (при выполнении полной методики требуется от 40 до 60 минут, а параллельной формы – до 20 минут).

Статистически обоснованно деление «Методики дискриминации свойств понятий» на следующие три параллельных формы.

Форма 1

маленькая девочка – большая кукла
скрипка – барабан
река – часы
Всего 173 свойства сравниваемых понятий (различия и сходства считаются вместе).

Форма 2

ворона – самолет
обман – ошибка
тарелка – лодка
Всего 172 свойства понятий.

Форма 3

снег – дождь
огурец – груша
река – птица
Всего 172 свойства понятий.

Каждая из форм содержит по три пары понятий: легко сравнимую, сложно сравнимую и несравнимую. По обще-

му числу признаков, актуализируемых каждым испытуемым при последовательном выполнении трех частей методики, показаны очень высокие коэффициенты корреляции: $r_{1-2} = 0{,}91$; $r_{1-3} = 0{,}88$; $r_{2-3} = 0.92$. Эти данные подтверждают вывод о том, что испытуемые пользуются предпочитаемыми ими индивидуальными способами деятельности на всем протяжении выполнения методики.

Наличие же взаимозаменяемых (параллельных) форм позволяет посредством последовательного их использования изучать стилевую характеристику мыслительной деятельности в динамике, в катамнезе, оценивать влияние на мыслительную деятельность различных факторов (в том числе и терапевтических) и т. д.

К МДСП прилагаются стандартные бланки для регистрации испытуемыми номеров выбираемых признаков. Каждая из параллельных форм имеет свой стандартный бланк регистрации результатов. (Приложения 2, 5, 8).

МДСП также содержит четыре «ключа», позволяющих проводить селекцию включенных в МДСП признаков на основе оценки частоты их привлечения в качестве существенных группой здоровых испытуемых (градации степени стандартности признаков). Иными словами, термин «ключ» в данном контексте используется как критерий оценки градаций включенных в МДСП признаков. При этом считается, что уменьшение частоты привлечения того или иного признака в качестве существенного отражает убыль степени его

значимости для здоровых испытуемых (Приложения 3, 6, 9).

В первый «ключ» вошли признаки, которые большей частью испытуемых признавались существенными: 51 % испытуемых и выше (вероятность актуализации признака p › 0,51). Второй «ключ» включал менее значимые признаки: их существенность признавали от 16,1 % до 50,0 % испытуемых (вероятность актуализации p = 0,161-0,50). Третий «ключ» содержал признаки, которые считали существенными от 2,1 % до 16,0 % испытуемых (вероятность актуализации p = 0,021-0,16). Четвертый «ключ» включал признаки, которые признавались существенными 2,0 % и менее испытуемых (вероятность p = 0,02 и меньше). Число признаков, включаемых в каждый из четырех наборов («ключей») и их распределение по трем формам МДСП и в целом, представлено в таблице 1.

Таблица 1

Число признаков, включаемых в каждый из четырех наборов («ключей») и их распределение по трем формам МДСП

Наборы признаков («ключи»)	Число включенных признаков			
	Форма 1	Форма 2	Форма 3	Суммарно
1	11	7	8	26
2	50	55	54	159
3	100	104	101	305
4	12	6	9	27
Всего	173	172	172	517

Из таблицы 1 следует, что параллельные формы МДСП включают примерно равное число признаков 2-го и 3-го «ключей». Число признаков 1-го и 4-го «ключей» в первой форме МДСП превышает число признаков этих «ключей» во второй и третьей формах. Это обстоятельство следует учитывать при использовании различных форм МДСП для исследования стилевых особенностей интеллектуальной деятельности испытуемых в динамическом аспекте. Для уравнивания результатов при использовании различных форм методики рекомендуется использовать корректирующие коэффициенты: число признаков по 1-му «ключу» при использовании 2-й формы МДСП умножается на К = 1,6, а при использовании 3-й формы – на К = 1,4. Число признаков 4-

го «ключа» при использовании 2-й формы МДСП следует умножать на корректирующий коэффициент К = 2,0, а при использовании 3-й формы – на К = 1,33.

В таблице 2 представлены коэффициенты корреляции (r) между числом признаков, актуализируемых испытуемыми по каждому из 4 «ключей» при выполнении трех форм МДСП.

Все коэффициенты корреляции достоверны при $p < 0,001$. В то же время по абсолютной величине корреляции по 1 и 4 «ключам» между частями МДСП были весьма умеренными. Вероятно, это было связано с разным числом признаков данных «ключей» в разных частях МДСП, что подтверждало необходимость использования корректирующих коэффициентов при использовании частей МДСП для изучения когнитивных стилей испытуемых в динамическом аспекте.

Таблица 2

Коэффициенты корреляции (r) между числом признаков, актуализируемых испытуемыми по каждому из 4-х «ключей» при выполнении трех форм МДСП

Наборы признаков («ключи»)	Коэффициенты корреляции		
	1-2 формы	1-3 формы	2-3 формы
1–1	0,49	0,45	0,48
2–2	0,84	0,80	0,84
3–3	0,89	0,87	0,89
4–4	0,41	0,37	0,32

Градации наборов признаков МДСП по степени стандартности («ключи») сопоставимы с некоторыми стандартными показателями, нашедшими широкое применение в дифференциальной психометрике. В частности, таким стандартным показателем является Z-показатель, отражающий степень отклонения индивидуального результата от средней нормы в единицах, пропорциональных стандартному отклонению распределения:

$$Z = \frac{M_1 - M}{\sigma},$$

где

M_1 – индивидуальный результат;

M– среднее значение результатов;

σ – стандартное отклонение результатов по группе стандартизации.

При значениях Z = ±1 индивидуальный результат отклоняется от среднего на ± 1σ, при Z = ± 2 – на ± 2σ, при Z = ± 3 – на ± 3σ. Z-показатель применим к оценке индивидуальных результатов при нормальном распределении первичных показателей, что обуславливает его широкое практическое использование, так как «… большинство распределений первичных показателей ближе к нормальному, чем к какому-либо иному» (Анастази, 1982. С. 79). Важно при этом также то, что при нормальном распределении частота встречаемости индивидуального результата пропорциональна величине его отклонения от среднего, выраженного в долях стандартного отклонения (см. рисунок 1).

На рисунке 1 по оси ординат отложены проценты случаев, соответствующие отклонениям индивидуальных результатов от среднего на 1, 2, 3 σ (Z = 1, 2, 3) вправо (результат

больше среднего на соответствующую величину) и на -1, -2, -3 σ (Z = -1, -2, -3) влево (результат меньше среднего). Диапазон отклонений показателей в пределах Z = 1 включает 34,13 % испытуемых с результатами, превосходящими среднее в пределах 1 стандартного отклонения (M+lσ). Вследствие симметричности кривой она включает также 34,13 % испытуемых с результатами ниже среднего в пределах Z = -1 (M-1σ). Диапазон же Z = ±1 (M±1σ) охватывает 68,26 % испытуемых всей выборки. Диапазон Z = ±2 охватывает еще по 13,59 % испытуемых с обеих сторон кривой, т. е. суммарно 95,44 % выборки. Значения Z больше 2 (с положительным или отрицательным знаком) отмечается только по 2,14 % с обеих сторон кривой. Почти вся выборка испытуемых (99,72 %) укладывается в пределах Z = ±3.

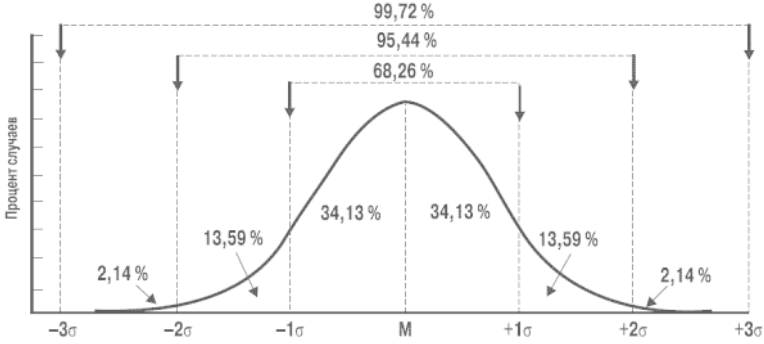

Рис. 1. Процентное распределение случаев по нормальной кривой в зависимости от среднего в долях стандартного отклонения

Стандартный Z-показатель, используемый в дифференциальной психометрике, позволяет ориентировочно проводить качественную оценку градаций стандартности разных наборов признаков МДСП (признаков различных «ключей»). В МДСП все признаки, которые актуализировали более 50 % испытуемых (т. е. вся правая часть кривой), отнесены к 1-му «ключу». Второй «ключ» составили признаки, которые считали существенными от 16,1 % до 50,0 % испытуемых. Третий «ключ» составили признаки, которые считали существенными от 16,0 % до 2,1 % испытуемых, т. е. отклонения от среднего укладывались в $Z = \pm 2$ и в соответствии с принятыми в психометрике представлениями признаки данного «ключа» должны квалифицироваться как пограничные. Наконец, признаки четвертого «ключа» считали существенными меньше 2,0 % испытуемых ($Z > 2\sigma$) и должны расцениваться как выходящие за пределы нормативного разброса частот актуализации признаков.

В бланковом варианте методики для облегчения обработки рекомендуется использовать прозрачные планшеты, накладываемые на стандартные бланки ответов. Входящие в соответствующий «ключ» номера свойств выделяются

свободными ячейками. В компьютерной варианте МДСП предъявление пар сравниваемых понятий с перечнем признаков, оценка числа актуализируемых признаков, распределение их по четырем «ключам» проводится автоматизировано.

2.2. Процедура проведения МДСП

Испытуемый получает буклет со стимульным материалом на 18 (полный вариант МДСП) или на 6 (сокращенный вариант МДСП) отдельных листах, стандартный бланк для регистрации выбираемых признаков и карандаш. Экспериментатор дает следующую инструкцию: **«На первой странице перечислены всевозможные различия, существующие между маленькой девочкой и большой куклой. В список намеренно наряду с главными (важными)** ***различиями*** **включены второстепенные (неважные) и случайные (малозначимые) различия. Внимательно прочтите весь список и на бланке укажите номера только самых главных (важных) различий. Для этого отметьте на бланке соответствующую цифру. Число различий, которые Вы сочтете самыми главными (важными), полностью отдается на Ваше усмотрение».** Затем на примере второй страницы испытуемый получает объяснение, что аналогичным образом он должен отметить в соответствующем месте бланка номера самых главных (важных) ***общих*** признаков. Эти операции затем предлагается провести для всех предъявленных пар слов. Убедившись в том, что испытуемый хорошо понял смысл задания, экспериментатор больше не вмешивается в его работу.

Обычно испытуемые легко понимают смысл задания.

Лишь иногда возникает необходимость дополнительно пояснять его на конкретном примере. Можно использовать следующий пример: «Возьмем два понятия – пароход и лебедь. Пароход – транспорт, а лебедь – птица. Это самое главное (важное) различие между этими понятиями. Такие качества, что пароход большой, а лебедь маленький, или что лебедь имеет лапки, а пароход – нет, не являются главными различительными качествами. В предлагаемой Вам методике следует отобрать только самые главные (важные) признаки различия и сходства между понятиями».

2.3. Процедура обработки результатов

После заполнения испытуемым стандартного бланка экспериментатор вначале подсчитывает общее число актуализированных признаков по всем парам сравниваемых понятий. Затем экспериментатор последовательно накладывает на бланк совпадающие по формату прозрачные планшеты с «ключами». Подсчитывается число актуализированных признаков по каждому «ключу», и их процентное соотношение к количеству признаков в «ключе», что позволяет провести качественный анализ выполнения методики.

3. Оценка и интерпретация результатов

3.1. Критерии оценки результатов применения МДСП на здоровых людях

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.